

**Grunddatenerhebung  
im hessischen Vogelschutzgebiet  
„Lahntal zwischen Marburg und  
Gießen“**

**(Natura 2000-Nr.: 5218-401)**

**Auftraggeber: Regierungspräsidium Gießen**

**Auftragnehmer: Lange & Wenzel GbR**

**Bearbeitung: PD Dr. Martin Kraft  
Dipl.-Biol. Alexander Wenzel**

**Cölbe, November 2008**

1	Aufgabenstellung .....	9
2	Einführung in das Untersuchungsgebiet.....	9
2.1	Geographische Lage, Klima und Naturraum .....	9
2.2	Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes .....	10
2.3	Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes.....	10
3	FFH-Lebensraumtypen (LRT).....	11
4	Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutzrichtlinie) .....	11
4.1	FFH-Anhang II-Arten .....	11
4.2	Arten der Vogelschutzrichtlinie .....	11
4.2.1	Bekassine ( <i>Gallinago gallinago</i> ) Z/B/R.....	15
4.2.1.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	15
4.2.1.2	Populationsgröße und -struktur.....	15
4.2.1.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	15
4.2.1.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	16
4.2.1.5	Schwellenwerte .....	16
4.2.2	Beutelmeise ( <i>Remiz pendulinus</i> ) Z/B/R .....	16
4.2.2.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	16
4.2.2.2	Populationsgröße und –struktur.....	16
4.2.2.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	17
4.2.2.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	17
4.2.2.5	Schwellenwerte .....	17
4.2.3	Blauehlchen ( <i>Luscinia svecica</i> ) I/B/R .....	18
4.2.3.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	18
4.2.3.2	Populationsgröße und –struktur.....	18
4.2.3.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	19
4.2.3.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	19
4.2.3.5	Schwellenwerte .....	19
4.2.4	Braunkehlchen ( <i>Saxicola rubetra</i> ) Z/B/R.....	19
4.2.4.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	19
4.2.4.2	Populationsgröße und -struktur.....	19
4.2.4.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	20
4.2.4.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	20
4.2.4.5	Schwellenwerte .....	21

4.2.5	Drosselrohrsänger ( <i>Acrocephalus arundinaceus</i> )	Z/B/R	21
4.2.5.1	Artspezifische Habitatstrukturen		21
4.2.5.2	Populationsgröße und –struktur		21
4.2.5.3	Beeinträchtigung und Störungen		22
4.2.5.4	Bewertung des Erhaltungszustandes		22
4.2.5.5	Schwellenwerte		22
4.2.6	Eisvogel ( <i>Alcedo atthis</i> )	I/B	23
4.2.6.1	Artspezifische Habitatstrukturen		23
4.2.6.2	Populationsgröße und –struktur		23
4.2.6.3	Beeinträchtigung und Störungen		24
4.2.6.4	Bewertung des Erhaltungszustandes		25
4.2.6.5	Schwellenwerte		25
4.2.7	Flußregenpfeifer ( <i>Charadrius dubius</i> )	Z/B/R	25
4.2.7.1	Artspezifische Habitatstrukturen		25
4.2.7.2	Populationsgröße und –struktur		25
4.2.7.3	Beeinträchtigung und Störungen		26
4.2.7.4	Bewertung des Erhaltungszustandes		26
4.2.7.5	Schwellenwerte		26
4.2.8	Kiebitz ( <i>Vanellus vanellus</i> )	Z/B/R	27
4.2.8.1	Artspezifische Habitatstrukturen		27
4.2.8.2	Populationsgröße und –struktur		27
4.2.8.3	Beeinträchtigung und Störungen		28
4.2.8.4	Bewertung des Erhaltungszustandes		28
4.2.8.5	Schwellenwerte		28
4.2.9	Neuntöter ( <i>Lanius collurio</i> )	I/B/R	29
4.2.9.1	Artspezifische Habitatstrukturen		29
4.2.9.2	Populationsgröße und –struktur		29
4.2.9.3	Beeinträchtigung und Störungen		30
4.2.9.4	Bewertung des Erhaltungszustandes		30
4.2.9.5	Schwellenwerte		30
4.2.10	Rebhuhn ( <i>Perdix perdix</i> )	S/B	30
4.2.10.1	Artspezifische Habitatstrukturen		30
4.2.10.2	Populationsgröße und –struktur		31

4.2.10.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	31
4.2.10.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	31
4.2.10.5	Schwellenwerte.....	31
4.2.11	Reiherente ( <i>Aythya fuligula</i> ) Z/B/R .....	32
4.2.11.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	32
4.2.11.2	Populationsgröße und –struktur.....	32
4.2.11.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	33
4.2.11.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	33
4.2.11.5	Schwellenwerte.....	33
4.2.12	Schilfrohrsänger ( <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> ) Z/B/R.....	33
4.2.12.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	33
4.2.12.2	Populationsgröße und –struktur.....	34
4.2.12.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	34
4.2.12.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	35
4.2.12.5	Schwellenwerte.....	35
4.2.13	Steinkauz ( <i>Athene noctua</i> ) S/B.....	35
4.2.13.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	35
4.2.13.2	Populationsgröße und –struktur.....	35
4.2.13.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	36
4.2.13.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	36
4.2.13.5	Schwellenwerte.....	36
4.2.14	Schwarzkehlchen ( <i>Saxicola torquata</i> ) Z/B/R .....	36
4.2.14.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	36
4.2.14.2	Populationsgröße und –struktur.....	36
4.2.14.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	37
4.2.14.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	37
4.2.14.5	Schwellenwerte.....	37
4.2.15	Tüpfelsumpfhuhn ( <i>Porzana porzana</i> ) I/B/R .....	38
4.2.15.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	38
4.2.15.2	Populationsgröße und -struktur .....	38
4.2.15.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	38
4.2.15.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	39
4.2.15.5	Schwellenwerte.....	39

4.2.16	Uferschwalbe ( <i>Riparia riparia</i> ) Z/B/R .....	39
4.2.16.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	39
4.2.16.2	Populationsgröße und –struktur.....	39
4.2.16.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	40
4.2.16.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	40
4.2.16.5	Schwellenwerte.....	40
4.2.17	Wachtel ( <i>Coturnix coturnix</i> ) Z/B/R .....	41
4.2.17.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	41
4.2.17.2	Populationsgröße und –struktur.....	41
4.2.17.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	41
4.2.17.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	42
4.2.17.5	Schwellenwerte.....	42
4.2.18.	Wachtelkönig ( <i>Crex crex</i> ) I/B/R.....	42
4.2.18.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	42
4.2.18.2	Populationsgröße und –struktur.....	42
4.2.18.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	43
4.2.18.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	43
4.2.18.5	Schwellenwerte.....	43
4.2.19	Wasserralle ( <i>Rallus aquaticus</i> ) Z/B/R.....	44
4.2.19.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	44
4.2.19.2	Populationsgröße und –struktur.....	44
4.2.19.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	45
4.2.19.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	45
4.2.19.5	Schwellenwerte.....	45
4.2.20	Wiesenpieper ( <i>Anthus pratensis</i> ) Z/B/R.....	45
4.2.20.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	45
4.2.20.2	Populationsgröße und -struktur .....	45
4.2.20.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	46
4.2.20.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	46
4.2.20.5	Schwellenwerte.....	47
4.2.21	Zwergdommel ( <i>Ixobrychus minutus</i> ) I/B/R.....	47
4.2.21.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	47
4.2.21.2	Populationsgröße und -struktur .....	47

4.2.21.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	48
4.2.21.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	48
4.2.21.5	Schwellenwerte.....	48
4.2.22	Zwergtaucher ( <i>Tachybaptus ruficollis</i> ) Z/B/R.....	49
4.2.22.1	Artspezifische Habitatstrukturen .....	49
4.2.22.2	Populationsgröße und –struktur.....	49
4.2.22.3	Beeinträchtigung und Störungen .....	49
4.2.22.4	Bewertung des Erhaltungszustandes .....	50
4.2.22.5	Schwellenwerte.....	50
4.2.23	Blässgans ( <i>Anser albifrons</i> ) Z/R .....	51
4.2.24	Bruchwasserläufer ( <i>Tringa glareola</i> ) I/R .....	51
4.2.25	Dunkler Wasserläufer ( <i>Tringa erythropus</i> ) Z/R.....	52
4.2.26	Fischadler ( <i>Pandion haliaetus</i> ) I/R.....	53
4.2.27	Flußseeschwalbe ( <i>Sterna hirundo</i> ) I/R .....	53
4.2.28	Flußuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> ) Z/R.....	54
4.2.29	Gartenrotschwanz ( <i>Phoenicurus phoenicurus</i> ) Z/R.....	54
4.2.30	Goldregenpfeifer ( <i>Pluvialis apricaria</i> ) I/R .....	55
4.2.31	Graumammer ( <i>Emberiza calandra</i> ) Z/R.....	55
4.2.32	Graureiher ( <i>Ardea cinerea</i> ) Z/R .....	56
4.2.33	Grünschenkel ( <i>Tringa nebularia</i> ) Z/R.....	56
4.2.34	Haubentaucher ( <i>Podiceps cristatus</i> ) Z/R.....	57
4.2.35	Heidelerche ( <i>Lullula arborea</i> ) I/R .....	57
4.2.36	Kampfläufer ( <i>Philomachus pugnax</i> ) I/R .....	58
4.2.37	Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ) Z/R .....	59
4.2.38	Kornweihe ( <i>Circus cyaneus</i> ) I/R .....	59
4.2.39	Krickente ( <i>Anas crecca</i> ) Z/R.....	60
4.2.40	Küstenseeschwalbe ( <i>Sterna paradisaea</i> ) I/R.....	60
4.2.41	Merlin ( <i>Falco columbarius</i> ) I/R.....	61
4.2.42	Mornellregenpfeifer ( <i>Charadrius morinellus</i> ) I/R.....	61
4.2.43	Ortolan ( <i>Emberiza hortulana</i> ) I/R .....	62
4.2.44	Rohrweihe ( <i>Circus aeruginosus</i> ) I/R.....	62
4.2.45	Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> ) Z/R.....	63
4.2.46	Sandregenpfeifer ( <i>Charadrius hiaticula</i> ) Z/R .....	63

---

4.2.47	Silberreiher ( <i>Egretta alba</i> ) I/R .....	64
4.2.48	Singschwan ( <i>Cygnus cygnus</i> ) I/R .....	65
4.2.49	Steinschmätzer ( <i>Oenanthe oenanthe</i> ) Z/R .....	65
4.2.50	Sumpfohreule ( <i>Asio flammeus</i> ) I/R .....	66
4.2.51	Schwarzhalstaucher ( <i>Podiceps nigricollis</i> ) Z/R .....	66
4.2.52	Trauerseeschwalbe ( <i>Chlidonias niger</i> ) I/R .....	67
4.2.53	Waldwasserläufer ( <i>Tringa ochropus</i> ) Z/R .....	67
4.2.54	Wendehals ( <i>Jynx torquilla</i> ) Z/R .....	68
4.2.55	Wiesenweihe ( <i>Circus pygargus</i> ) I/R .....	68
4.2.56	Zwergschnepfe ( <i>Lymnocyptes minimus</i> ) Z/R .....	69
4.3	FFH-Anhang IV-Arten .....	69
4.4	Sonstige bemerkenswerte Arten .....	69
5	Vogelspezifische Habitats .....	70
5.1	Bemerkenswerte vogelspezifische Habitats .....	70
5.2	Kontaktbiotope des FFH-Gebietes .....	72
6	Gesamtbewertung .....	73
6.1	Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung .....	73
6.2	Vorschläge zur Gebietsabgrenzung .....	75
7	Leitbilder, Erhaltungsziele .....	75
7.1	Leitbilder .....	75
7.2	Erhaltungsziele .....	76
7.3	Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge .....	87
8	Erhaltungspflege, Nutzung u. Bewirtschaftung zur Sicherung u. Entwicklung von VSRL-Arten..	87
8.1	Nutzungen und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege .....	87
8.2	Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen .....	91
9	Prognose zur Gebietsentwicklung .....	91
10	Offene Fragen und Anregungen zum Gebiet .....	92
11	Literatur .....	93
12	Anhang .....	94
12.1	Ausdrucke der Reports der Datenbank .....	94
12.2	Fotodokumentation .....	94
12.3	Kartenausdrucke .....	94
12.4	Sonstige Vogelarten .....	95

<b>Kurzinformation zum Gebiet</b>	
<b>Titel</b>	Grunddatenerhebung zum Vogelschutzgebiet „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ (Natura 2000-Nr.: 5218-401)
<b>Ziel der Untersuchungen:</b>	Erhebung des Ausgangszustandes zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß der EU-Vogelschutzrichtlinie
<b>Land:</b>	Hessen
<b>Landkreis:</b>	Marburg-Biedenkopf
<b>Lage:</b>	Gemeinden Weimar, Fronhausen
<b>Größe:</b>	742,72 ha
<b>Maßgebliche Vogelarten Anhang I VSRL (23 Arten):</b>	<p><u>Maßgebliche Brutvogelarten:</u> Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)</p> <p><u>Maßgebliche Brut- und Rastvogelarten:</u> Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>), Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>), Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>), Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>), Zwergdommel (<i>Ixobrychus minutus</i>).</p> <p><u>Maßgebliche Rastvogelarten:</u> Bruchwasserläufer (<i>Tringa glareola</i>), Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>), Flußseeschwalbe (<i>Sterna hirundo</i>), Goldregenpfeifer (<i>Pluvialis apricaria</i>), Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>), Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>), Kornweihe (<i>Circus cyaneus</i>), Küstenseeschwalbe (<i>Sterna paradisaea</i>), Merlin (<i>Falco columbarius</i>), Mornellregenpfeifer (<i>Charadrius morinellus</i>), Ortolan (<i>Emberiza hortulana</i>), Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>), Silberreiher (<i>Egretta alba</i>), Singschwan (<i>Cygnus cygnus</i>), Sumpfohreule (<i>Asio flammeus</i>), Trauerseeschwalbe (<i>Chlidonias niger</i>), Wiesenweihe (<i>Circus pygargus</i>).</p>
<b>Maßgebliche Vogelarten Artikel 4 (2) VSRL (31 Arten):</b>	<p><u>Maßgebliche Brut- und Rastvogelarten:</u> Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>), Beutelmeise (<i>Remiz pendulinus</i>), Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>), Drosselrohrsänger (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>), Flußregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>), Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>), Reiherente (<i>Aythya fuligula</i>), Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>), Schwarzkehlchen (<i>Saxicola torquata</i>), Uferschwalbe (<i>Riparia riparia</i>), Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>), Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>), Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>), Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>).</p>

<b>Fortsetzung maßgebliche Vogelarten Artikel 4 (2) VSRL:</b>	<u>Maßgebliche Rastvogelarten:</u> Blässgans ( <i>Anser albifrons</i> ), Dunkler Wasserläufer ( <i>Tringa erythropus</i> ), Flußuferläufer ( <i>Actitis hypoleucos</i> ), Gartenrotschwanz ( <i>Phoenicurus phoenicurus</i> ), Grauammer ( <i>Emberiza calandra</i> ), Graureiher ( <i>Ardea cinerea</i> ), Grünschenkel ( <i>Tringa nebularia</i> ), Haubentaucher ( <i>Podiceps cristatus</i> ), Knäkente ( <i>Anas querquedula</i> ), Krickente ( <i>Anas crecca</i> ), Rotschenkel ( <i>Tringa totanus</i> ), Sandregenpfeifer ( <i>Charadrius hiaticula</i> ), Schwarzhalstaucher ( <i>Podiceps nigricollis</i> ), Steinschmätzer ( <i>Oenanthe oenanthe</i> ), Waldwasserläufer ( <i>Tringa ochropus</i> ), Wendehals ( <i>Jynx torquilla</i> ), Zwergschnepfe ( <i>Lymnocyptes minimus</i> ).
<b>Maßgebliche Standvogelarten nach Artikel 3 VSRL (2 Arten):</b>  <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 Brutvogelarten</li> </ul>	Rebhuhn ( <i>Perdix perdix</i> ), Steinkauz ( <i>Athene noctua</i> )
<b>Naturraum:</b>	D46 Westhessisches Berg- und Senkenland
<b>Höhe über NN:</b>	165-175 m
<b>Geologie:</b>	alluviale Sedimente: Kiese, Sande und Lehme
<b>Auftraggeber:</b>	Regierungspräsidium Gießen
<b>Auftragnehmer:</b>	Lange & Wenzel GbR
<b>Bearbeitung:</b>	PD Dr. Martin Kraft Dipl.-Biol. Alexander Wenzel
<b>Bearbeitungszeitraum:</b>	April-November 2008

## 1 Aufgabenstellung

Die Grunddatenerhebung für das Vogelschutzgebiet (VSG) „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ wurde von April-November 2008 durchgeführt. Sie umfasste folgende Themenbereiche:

- Auswertung vorhandener Daten zur Ermittlung der regelmäßig rastenden maßgeblichen Zugvogelarten (Arten des Anhangs I und des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie),
- Bestandserfassung ausgewählter Brutvogelarten nach der Revierkartierungsmethode (Arten des Anhangs I und des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie),
- Erfassung der avifaunistischen Habitatkomplexe und Gefährdungen,
- Formulierung eines Leitbildes,
- Vorschläge zum Monitoring-Rhythmus,
- Erarbeitung eines Maßnahmenkonzepts zur Erhaltung und Entwicklung der maßgeblichen Vogelarten des Gebietes.

## 2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

### 2.1 Geographische Lage, Klima und Naturraum

Das Untersuchungsgebiet (742,72 ha) liegt innerhalb des Landkreises Marburg-Biedenkopf in den Gemeinden Weimar und Fronhausen.

Naturräumliche Einordnung (nach SSYMANK et al. 1998)

D 46 Westhessisches Berg- und Senkenland

Naturräumliche Einordnung (nach KLAUSING 1988)

34	Westhessisches Berg- und Senkenland
348	Marburg-Gießener Lahntal
348.02	Marburger Lahntal

Das Marburger Lahntal stellt eine naturräumliche Untereinheit des Marburg-Gießener Lahntals dar. Es wird im Norden vom Cölber Lahnknie und im Süden von der Odenhäuser Talenge begrenzt. Das Marburger Lahntal wird durch alluviale Ablagerungen geprägt. Schotter, Kiese, Sande und Lehme herrschen vor.

#### Klima

Das VSG liegt im Übergangsbereich zwischen dem mehr atlantisch geprägten Klima Nordwestdeutschlands und dem mehr kontinental geprägten Klima Mittel- und

Ostdeutschlands. Bezeichnend sind milde Winter, warme Sommer und ein Niederschlagsmaximum im Juli.

Jahresniederschlag: 700-800 mm/Jahr

Jahresdurchschnittstemperatur: 9-10 °C

### **Entstehung des Gebietes**

Die Lahn stellt als Mittelgebirgsfluss das zentrale, überwiegend naturnahe Landschaftselement im Vogelschutzgebiet dar. Die Lahn weist innerhalb des VSG eine natürliche Tendenz zur Mäanderbildung und damit zur Entstehung von Altarmen auf. Allerdings wurde die Lahn im Bereich des VSG um die Wende des 19./20. Jahrhunderts auf weiten Strecken begradigt und eingedeicht. Diese Flussregulierung ermöglichte eine großflächige Entwässerung der Aue und Absenkung des Grundwasserspiegels. Höher gelegene Auenflächen wurden dadurch ackerfähig. Bis heute dominiert die ackerbauliche Nutzung in der Lahnaue. Das in heutiger Zeit überwiegend intensiv genutzte Auengrünland bleibt weitgehend auf das eingedeichte Lahnvorland und das Tal der Zwerster Ohm beschränkt. Als Elemente einer naturnahen Auenlandschaft sind im Gebiet noch Auwaldreste (zum Beispiel „Schenkenwäldchen“) und mehrer Altarme (zum Beispiel „Lahnaltarm Friedelhausen“) vorhanden. Wertvolle Sekundärlebensräume für die Vogelwelt entstanden seit Anfang der 70-er Jahre durch den Kiesabbau im Bereich Niederweimar, Wenkbach und Niederwalgern. Dazu zählen Abgrabungsgewässer (Baggerteiche), Kies- und Schlickflächen, Ruderalfluren, Steilwände sowie komplexe Verlandungszonen mit Röhricht, Feuchtgehölzen und Flachwasserzonen.

## **2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes**

Entfällt.

## **2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes**

Im Folgenden werden die Aussagen des Standarddatenbogens (SDB) zur Meldewürdigkeit und Bedeutung (Bewertung) des Vogelschutzgebietes dokumentiert.

### **Kurzcharakteristik**

Breites, offenes Flusstal im Hügelland, geprägt von intensiver Landwirtschaft, wenige Gehölze, eingestreut einige naturnahe Altarmreste, Röhrichte, Rieder, Teiche, Tümpel und Gräben.

### **Begründung (Schutzwürdigkeit)**

Bestes hessisches Gebiet für Eisvogel, eines der fünf besten Gebiete für Blaukehlchen und Zwergdommel, eines der 5 besten hessischen Rastgebiete für Merlin und Ortolan.

## **Entwicklungsziele**

Erhaltung und Verbesserung der Lebensräume für die nach VSRL relevanten Brut- und Zugvogelarten der Feuchtgebiete, Gewässer und des Offenlandes.

Sonstiges: Fortführung des genehmigten Kiesabbaus 'Roth' sowie Abbau im BOL-Bereich zwischen Niederweimar und Roth widerspricht nicht den Zielen der Vogelschutzrichtlinie, wenn hier entsprechend Renaturierungsplan „Niederweimar“ rekultiviert wird.

## **3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)**

Entfällt.

## **4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutzrichtlinie)**

### **4.1 FFH-Anhang II-Arten**

Entfällt.

### **4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie**

Für das bessere Verständnis der nachfolgenden Erläuterungen zur Methodik soll an dieser Stelle zunächst der Begriff der „maßgeblichen Vogelart“ definiert werden (vgl. Leitfaden VSG).

Als **maßgebliche Arten** eines EG-Vogelschutzgebietes sind alle Arten zu bezeichnen:

- deren Vorkommen im Gebiet zu den fünf bedeutendsten Vorkommen in Hessen gehören („TOP 5-Gebiet“)

oder

- deren Vorkommen (obwohl nicht zu den TOP 5 gehörend) landesweite bzw. regionale Bedeutung besitzen.

Alle für das Gebiet als maßgeblich benannten Arten werden in den nachfolgenden Kapiteln behandelt.

## **Methoden der Recherche und der Geländearbeiten**

### Recherche

Im Mittelpunkt der Datenauswertung standen die verfügbaren Daten von Dr. Martin Kraft zu den **53** maßgeblichen Rastvogelarten für den Zeitraum von 2002-2007. In einigen Fällen wurden diese Daten durch besondere Beobachtungen des Jahres 2008 ergänzt. Für die maßgeblichen **22** Brutvogelarten wurden die vorhandenen Daten von Dr. Martin Kraft aus den Jahren 2003-2007 zusammengestellt und ausgewertet.

### Brutvogelbestandserfassung nach der Revierkartierungsmethode

Im Mittelpunkt der Brutvogelbestandserfassung, die von Dr. Martin Kraft durchgeführt wurde, standen folgende beauftragte 26 Vogelarten des Anhangs I sowie der Artikel 3 und 4.2 der Vogelschutzrichtlinie:

Baumfalke (*Falco subbuteo*)  
Bekassine (*Gallinago gallinago*)  
Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)  
Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)  
Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)  
Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)  
Eisvogel (*Alcedo atthis*)  
Flußregenpfeifer (*Charadrius dubius*)  
Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)  
Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)  
Kiebitz (*Vanellus vanellus*)  
Neuntöter (*Lanius collurio*)  
Rebhuhn (*Perdix perdix*)  
Reiherente (*Aythya fuligula*)  
Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)  
Steinkauz (*Athene noctua*)  
Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*)  
Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)  
Uferschwalbe (*Riparia riparia*)  
Wachtel (*Coturnix coturnix*)  
Wachtelkönig (*Crex crex*)  
Wasserralle (*Rallus aquaticus*)  
Wendehals (*Jynx torquilla*)  
Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)  
Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)  
Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

Die Brutvogelkartierung orientierte sich an den „Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands“ (SÜDBECK et al. 2005). Für die oben genannten Vogelarten erfolgte eine punktgenaue Kartierung aller Beobachtungen auf Luftbildkopien im Maßstab 1:5000 unter besonderer Berücksichtigung der revieranzeigenden Verhaltensweisen. Die Untersuchungen wurden von Anfang April bis Ende Juli 2008 durchgeführt. Im Zeitraum von

Mitte Juni bis Ende Juli waren bei spät brütenden Arten gezielte Kontrollen erforderlich (z. B. Reiherente). Die Begehungen wurden schwerpunktmäßig in den frühen Morgenstunden zwischen 4.00 und 10.00 Uhr MEZ durchgeführt. Für einzelne Arten (z. B. Bekassine, Wasserralle) erfolgten gezielte Begehungen in der Abenddämmerung bzw. bei Nacht (Wachtelkönig).

#### Kartierung der avifaunistischen Habitatkomplexe

Mit Hilfe des Kartierungsschlüssels für die Habitatkomplexe des Offenlandes und der Gewässer erfolgte die Erfassung/Kartierung der avifaunistischen Habitate im Rahmen von Geländebegehungen.

#### Gefährdungskartierung der Avifauna

Mit Hilfe des Gefährdungsschlüssels erfolgte die Kartierung der artspezifischen und allgemeinen Gefährdungen der Avifauna.

#### **Bewertung der relevanten Vogelarten**

Zur Bewertung der Rast- und Brutvogelarten dienten die artspezifischen Bewertungsrahmen, die von der hessischen Vogelschutzwarte erstellt wurden. Für die Standvogelarten Rebhuhn und Steinkauz sowie für einige Rastvogelarten liegen noch keine Bewertungsrahmen vor. Die Bewertung des Erhaltungszustandes für diese Arten wurde daher nach eigener gutachterlicher Einschätzung vorgenommen.

#### **Kartographische Darstellung**

Karte 1.1: Verbreitung der Brutvogelarten der VSRL

Karte 1.2: Verbreitung der Rastvogelarten der VSRL

Karte 2: Vogelspezifische Habitate

Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten

Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten

#### **Textliche Darstellung**

Im Folgenden wurden die Ergebnisse der Brutvogelbestandserfassung und die Auswertung der Rastvogelarten gemäß den Gliederungsvorgaben in artbezogenen Kapiteln dargestellt. Falls erforderlich wurden die Artkapitel in die vorgegebenen Unterkapitel gegliedert. Im Unterkapitel Schwellenwerte wird gemäß den fachlichen Vorgaben nur dann ein Schwellenwert für die Population angegeben, wenn der aktuelle Brutbestand der jeweiligen Brutvogelart über diesem Schwellenwert liegt. Falls sich der Brutbestand einer Vogelart bereits in einem kritischen Zustand (Erhaltungszustand C) befindet, d. h. der Schwellenwert aktuell unterschritten wird, dann erfolgt keine Angabe eines Schwellenwertes. In diesem Fall besteht für die betreffende Brutvogelart ein akuter Handlungsbedarf zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes (Wertstufen B oder A). Die Schwellenwerte wurden aus den Populationswerten der landesweiten Bewertungsrahmen abgeleitet. Für einige Rastvogelarten liegen noch keine Bewertungsrahmen bzw. Referenzwerte zum Rastbestand vor. In diesen Fällen wurde auf die Angabe eines Schwellenwertes verzichtet.

Für jede maßgebliche Brut- und Rastvogelart existiert wie vorgegeben ein eigenes Artkapitel. Aus Gründen einer besseren inhaltlichen Übersicht wurde folgende Reihenfolge der Artkapitel gewählt:

- am Anfang stehen die maßgeblichen Brutvogelarten (Kap. 4.2.1 bis Kap. 4.2.22) in alphabetischer Reihenfolge; falls es sich bei einer der aufgeführten Arten gleichzeitig um eine maßgebliche Rastvogelart handelt, dann wurden die zugehörigen Rastdaten hier mit angegeben.
- Danach folgen die maßgeblichen Rastvogelarten (Kap. 4.2.23 bis Kap. 4.2.56) ebenfalls in alphabetischer Reihenfolge.

Nicht maßgebliche, weitere Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie erhielten kein eigenes Artkapitel. Die Untersuchungsergebnisse zu diesen Arten (Baumfalke, Gartenrotschwanz, Haubentaucher, Wendehals) befinden sich im Anhang 12.4.

Abkürzungen in den nachfolgenden Artkapiteln (Kap. 4.2.1 bis 4.2.56):

- I = Art des Anhanges I der Vogelschutz-Richtlinie  
Z = Zugvogelart gemäß Artikel 4 (2) der Vogelschutz-Richtlinie  
S = weitere wertgebende Standvogelarten im Gebiet (Artikel 3 der Vogelschutz-Richtlinie)  
B = Brutvogel im Gebiet  
R = Rastvogel und/oder Überwinterungsgast im Gebiet  
Bp. = Brutpaar  
Rev. = Revier  
Bv. = Brutverdacht  
juv. = juvenil (Jungvogel)

#### 4.2.1 Bekassine (*Gallinago gallinago*) Z/B/R

##### 4.2.1.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Extensiv genutzte Feuchtgrünlandkomplexe und Seggensümpfe (hoher Grundwasserstand) mit stellenweise vegetationsarmen feuchten bis nassen Weichböden (z. B. an Gewässern) stellen das bevorzugte Brut- und Nahrungshabitat der Bekassine dar.

##### 4.2.1.2 Populationsgröße und -struktur

###### Brutbestand

Die Bekassine war im Jahr 2008 mit insgesamt 4 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 1-2 Rev. im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Frischwassersee	1 Rev.
BT Niederweimar: Grube	1 Rev.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Rev.
Summe:	4 Rev.

###### Rastbestand

Die Bekassine rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **450-620 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Bekassine die maximalen Rastbestände (Maxima) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Maxima	Datum	Bemerkung
BT Niederweimar	48	20.08.2005	
BT Niederwalgern	37	27.08.2007	
Lahntal Gem. Fronhausen	24	13.09.2007	Auwaldrest Sichertshausen

##### 4.2.1.3 Beeinträchtigung und Störungen

###### Landwirtschaftlicher Bereich

Code 170: Entwässerung (großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

Code 432: Mahd oder intensive Beweidung zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

#### **4.2.1.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: B (gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.1.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 2 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 400 Individuen nicht unterschritten werden.

#### **4.2.2 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*) Z/B/R**

##### **4.2.2.1 Artspezifische Habitatstrukturen**

Feuchtgehölze im Bereich von Verlandungszonen, Röhrichten und Gewässerufern.

##### **4.2.2.2 Populationsgröße und –struktur**

###### **Brutbestand**

Die Beutelmeise war im Jahr 2008 mit insgesamt 3 Brutpaaren und 2 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 1-4 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

<b>Brutgebiet</b>	<b>Anzahl 2008</b>
BT Niederweimar: Absetzteiche	1 Bp., 5 juv.
BT Niederweimar: Frischwassersee	1 Bp.
Rieselfeld Roth	1 Rev., Bv.
NSG Lahntarm Bellnhausen	1 Rev., Bv.
Schilfgebiet Hassenhausen	1 Bp., 4 juv.
Summe:	3 Bp. und 2 Rev.

### **Rastbestand 2003-2007**

Die Beutelmeise rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **180-220 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Beutelmeise die maximalen Rastbestände (Maxima) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

<b>Hauptrastgebiet</b>	<b>Maxima</b>	<b>Datum</b>
BT Niederweimar	75	16.10.2002
BT Niederwalgern	62	29.03.2005
Kläranlage/Rieselfeld Roth	28	19.09.2006

#### **4.2.2.3 Beeinträchtigung und Störungen**

Es wurden keine nennenswerten Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

#### **4.2.2.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: B (gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.2.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 3 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.3 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*) I/B/R

##### 4.2.3.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Verlandungszonen mit ausgedehnten Röhrichten und flächige Schilfbestände stellen das bevorzugte Habitat des Blaukehlchens dar.

##### 4.2.3.2 Populationsgröße und –struktur

###### Brutbestand

Das Blaukehlchen war im Jahr 2008 mit insgesamt 13 Brutpaaren und 1 kurzzeitigen Revier im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 6-13 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Absetzteiche	4 Bp.
BT Niederweimar: Grube	5 Bp.
BT Niederwalgern	1 kurzzeitiges Rev.
Rieselfeld Roth	1 Bp.
Schilfgebiet Hassenhausen	3 Bp.
Summe:	13 Bp. und 1 Rev.

###### Rastbestand

Das Blaukehlchen rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **60-75 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für das Blaukehlchen die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	9	24.08.2007	
BT Niederwalgern	8	30.07.2007	überwiegend "rotsternige" Männchen
Kläranlage/Rieselfeld Roth	8	15.08.2007	nur diesjährige Jungvögel
Schilfgebiet Hassenhausen	7	10.08.2007	nur diesjährige Jungvögel

#### **4.2.3.3 Beeinträchtigung und Störungen**

##### **Landwirtschaftlicher Bereich**

Code 170: Entwässerung (großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

#### **4.2.3.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: B (gut)

Habitatsqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.3.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 6 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### **4.2.4 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*) Z/B/R**

##### **4.2.4.1 Artspezifische Habitatsstrukturen**

Strukturreiche, extensiv genutzte Grünlandkomplexe auf frischen bis feuchten Standorten stellen das bevorzugte Habitat des Braunkehlchens dar.

##### **4.2.4.2 Populationsgröße und -struktur**

##### **Brutbestand**

Das Braunkehlchen war im Jahr 2008 mit insgesamt 7 Brutpaaren und 2 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 7-15 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

<b>Brutgebiet</b>	<b>Anzahl 2008</b>
Lahntal Wenkbach	2 Bp.
BT Niederwalgern	1 kurzzeitiges Rev.
Rieselfeld Roth	1 Rev.
Lahntal Bellnhausen	3 Bp.
Lahntal Sicherheitshausen	2 Bp.
Summe:	7 Bp., 2 Rev.

### **Rastbestand**

Das Braunkehlchen rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **220-260 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für das Braunkehlchen die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

<b>Hauptrastgebiet</b>	<b>Max.</b>	<b>Datum</b>	<b>Bemerkungen</b>
Lahntal Gem. Weimar	62	21.09.2007	überwiegend diesjährige juv. nördlich Rieselfeld Roth
Lahntal Gem. Fronhausen	37	24.09.2003	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

### **4.2.4.3 Beeinträchtigung und Störungen**

#### **Landwirtschaftlicher Bereich**

Code 170: Entwässerung

Code 432: Mahd oder intensive Beweidung zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

Als Hauptgefährdungsursachen sind eine großflächige Entwässerung des Auengrünlandes, ein großflächiger, gleichzeitiger Wiesenschnitt vor Mitte Juni, ein Mangel an spät genutzten staudenreichen Saumstrukturen und weiträumige Störungen durch veränderte bzw. moderne Freizeitaktivitäten zu nennen.

### **4.2.4.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

#### **Brutbestand 2008**

Population: C (klein)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (durchschnittlich)

**Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.4.5 Schwellenwerte**

Es wurde kein Schwellenwert festgelegt, da sich die aktuelle Brutpopulation bereits in einem kritischen Zustand befindet (der Schwellenwert ist bereits unterschritten).

#### **4.2.5 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*) Z/B/R**

##### **4.2.5.1 Artspezifische Habitatstrukturen**

Verlandungszonen mit ausgedehnten Röhrriechen und flächige Schilfbestände stellen das bevorzugte Habitat des Drosselrohrsängers dar.

##### **4.2.5.2 Populationsgröße und –struktur**

##### **Brutbestand**

Der Drosselrohrsänger war im Jahr 2008 mit insgesamt 3 Brutpaaren und 4 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 1-2 Brutpaare bzw. Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

<b>Brutgebiet</b>	<b>Anzahl 2008</b>
BT Niederweimar: Absetzteiche	3 Bp.
BT Niederweimar: Grube	1 Rev.
BT Niederwalgern	1 Rev., aber keine Brut
Rieselfeld Roth	1 Rev., Bv.
Schilfgebiet Hassenhausen	1 Rev., Bv.
Summe:	3 Bp., 4 Rev.

### Rastbestand

Der Drosselrohrsänger rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Drosselrohrsänger die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	2	01.09.2002	diesj. Jungvögel
BT Niederwalgern	2	03.09.2003	diesj. Jungvögel
Kläranlage/Rieselfeld Roth	2	06.06.2005	adulte Männchen

#### 4.2.5.3 Beeinträchtigung und Störungen

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

#### 4.2.5.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: A (sehr gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### Rastbestand 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.5.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 2 Brutpaare (entspricht der Wertstufe B für die Populationsgröße). Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

## 4.2.6 Eisvogel (*Alcedo atthis*) I/B

### 4.2.6.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Eisvogel besiedelt schwerpunktmäßig naturnahe Abschnitte der Lahn und ihrer Nebengewässer (Zuflüsse, Altarme). Die Art benötigt Steiluferbereiche als Brutplatz. Die Brutröhre wird zum Schutz vor Nesträubern an einer unzugänglichen Stelle in die Steilwand gegraben. Die bevorzugten Steilwände fallen senkrecht zur Wasseroberfläche ab und befinden sich an einem möglichst störungsarmen Uferabschnitt. Rückverlagerte Steilwände mit erodiertem Material am Steilwandfuß werden als Bruthabitat in der Regel gemieden.

### 4.2.6.2 Populationsgröße und –struktur

#### Brutbestand 2008

Der Eisvogel war im Jahr 2008 mit insgesamt 9-10 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet vertreten. Die Art brütet schwerpunktmäßig in geeigneten Steiluferzonen der Lahn.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 5-9 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Frischwassersee	1 Bp.
Lahn Roth	2 Bp.
Lahn nahe Kläranlage Roth	1 Bp.
BT Niederwalgern	1 Bp. mind. 2 Bruten, 8 juv.
NSG Lahntarm Bellnhausen	1 Bp.
Zwester Ohm-Mündung/Lahn	1 Bp.
Lahn südwestlich Sicherheitshausen	1 Bp.
Lahn Friedelhausen	1 Bp.
Lahntarm Friedelhausen	1 Bv.
Summe:	9 Bp. und 1 Bv. (davon 6 Bp. an der Lahn)

#### **4.2.4.3 Beeinträchtigung und Störungen**

##### **Bereich Freizeit und Erholung**

Code 601: Wassersport

Der Nachweis von konkreten und direkten Gefährdungen des Eisvogels durch den Kanusport ist nur mit Hilfe von aufwendigen Untersuchungen zu führen (MATTES & MEYER 2001), die nicht Gegenstand des vorliegenden Gutachtens waren. Aus der aktuellen Intensität des Kanusportbetriebes auf der Lahn kann eine mittlere Gefährdung des Eisvogels abgeleitet werden. Eine Ausweitung bzw. Verstärkung des Kanusports auf der Lahn würde zu einer erheblichen Störung und damit Beeinträchtigung der Eisvogelbruten führen (siehe unten).

Untersuchungen der Universität Münster (MATTES & MEYER 2001) haben gezeigt, dass Eisvögel kurzzeitige Bootspausen zum Einflug in die Bruthöhle nutzen und somit durch den Kanuverkehr ausgelöste Fütterungslücken ausgleichen können. Die Autoren dieser Studie führen weiter aus, dass dieser Befund möglicherweise vom Vorhandensein störungsarmer Stillgewässer im Auenbereich abhängig sei. Trotz eventuell geringer Einflughäufigkeit pro Tag und trotz beobachteter Störungswirkungen waren die meisten Brutversuche, die im Rahmen der Studie erfasst wurden, erfolgreich. Die Studie fasst folgende negative Auswirkungen zusammen, die der Kanusport auf den Eisvogel haben kann:

- Betreten von Abbrüchen während der Phase der Brutplatzwahl (März-August),
- Blockieren der Brutröhren beim Aussteigen,
- mehrstündige Durchfahrt in kurzen zeitlichen Abständen, insbesondere wenn die Eisvögel ausschließlich das befahrene Fließgewässer als Jagdhabitat nutzen.

Der letztgenannte Gefährdungsfaktor ist im Falle der Lahn besonders zu beachten, da der Fluss auf großen Strecken das einzige Jagdhabitat für die Eisvogel-Brutpaare der Lahn darstellt. Störungsärmere Ausweichgewässer, die die Eisvögel der Lahn zur Jagd nutzen können, existieren nur in bestimmten Auenabschnitten und sind meistens schon von anderen Eisvogel-Brutpaaren besetzt (z. B. Baggerteiche und Altarme).

##### **Wasserwirtschaftlicher Bereich**

Einschränkung der eigendynamischen Flussentwicklung durch:

- 821: Begradigung
- 832: Uferverbau

#### 4.2.4.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: B (gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.4.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 6 Brutpaare (entspricht noch der Wertstufe B für die Populationsgröße). Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.7 Flußregenpfeifer (*Charadrius dubius*) Z/B/R

##### 4.2.7.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Flussregenpfeifer hat in Hessen seine natürlichen Bruthabitate, wie z. B. große Kies- und Sandbänke der Flüsse, durch die starke Einschränkung der Fließgewässer- und Auendynamik weitgehend verloren. Er brütet in den Flussauen hauptsächlich in Abbaugeländen (offene Kies- und Sandflächen), die sich noch in Betrieb befinden (HGON 1993-2000). Diese hessenweit gültige Habitatbeschreibung trifft auch in vollem Umfang auf das Lahntal zu.

##### 4.2.7.2 Populationsgröße und –struktur

Der Flussregenpfeifer war im Jahr 2008 mit insgesamt 7 Brutpaaren und 2 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 5-6 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Frischwassersee	1 Bp., keine juv.
BT Niederweimar: Grube	6 Bp., mind. 15 juv.
BT Niederwalgern	2 Rev., aber keine Brut
Summe:	7 Bp. mit mind. 15 juv. und 2 Rev.

### Rastbestand

Der Flussregenpfeifer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **35-60 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Flussregenpfeifer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	25	06.07.2003	
BT Niederwalgern	5	26.07.2006	220 durchziehende am 20.07.03

#### 4.2.7.3 Beeinträchtigung und Störungen

Nach Beendigung des Kiesabbaus werden die sekundären Bruthabitate ((offene Kies- und Sandflächen) aufgrund einer rasch einsetzenden Sukzession nach wenigen Jahren unbrauchbar (HGON 1993-2000).

#### 4.2.7.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: B (gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### Rastbestand 2003-2007

Population: A (sehr gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.7.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 5 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 30 Individuen nicht unterschritten werden.

## 4.2.8 Kiebitz (*Vanellus vanellus*) Z/B/R

### 4.2.8.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Vegetationsarme offene Flächen mit feuchten Bodenverhältnissen wie z. B. Mulden und Senken in Überschwemmungsgebieten, Kiesflächen und Rohböden in Abbaugebieten, junge Ackerbrachen sowie als suboptimales Ausweichhabitat das Rohboden-Stadium von Ackerflächen (vor allem Maisäcker). Großflächige Mulden und Senken im Bereich des Auengrünlandes, die nach Überschwemmungsereignissen eine vegetationsarme, kurzrasige Struktur aufweisen, stellen ein optimales Bruthabitat des Kiebitzes dar. Dieses Optimalhabitat ist im VSG nicht mehr vorhanden.

### 4.2.8.2 Populationsgröße und –struktur

#### Brutbestand

Der Kiebitz war im Jahr 2008 mit insgesamt 10 Brutpaaren und 2 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 5-12 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Grube	2 Bp., bei einem Paar 2 juv.
BT Niederwalgern u. Umland	5 Bp., aber nur 1 juv. wurde flügge
Schenkenwäldchen u. Umland	3 Bp., wegen Störungen (Landwirtschaft) keine juv.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Rev., wohl keine juv.
Summe:	10 Bp, 2 Rev.

#### Rastbestand

Der Kiebitz rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **4400-8000 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Kiebitz die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	500	14.09.2005
BT Niederwalgern	350	05.03.2003
Lahntal Gem. Weimar	3000	01.03.2002
Lahntal Gem. Fronhausen	1500	02.03.2002

#### 4.2.8.3 Beeinträchtigung und Störungen

Wenn nicht unverzüglich konkrete Artenschutzmaßnahmen für den Kiebitz durchgeführt werden, besteht die Gefahr, dass die Art aufgrund des mangelnden Bruterfolges und der sicherlich überalterten Brutpopulation im Lahntal ausstirbt.

Als Hauptgefährdungsursachen sind eine großflächige Entwässerung des Auengrünlandes, eine großflächige Intensivierung der Grünlandnutzung, eine intensive Ackernutzung auf (potentiellen) Feucht-/Nassstandorten und weiträumige Störungen durch veränderte bzw. moderne Freizeitaktivitäten zu nennen. Auf den intensiv genutzten Grünlandflächen ist der Aufwuchs zur Brutzeit des Kiebitzes (April-Mai) schon zu dicht und zu hoch, so dass diese Flächen aufgrund der fehlenden Übersichtlichkeit des bodennahen Geländes vom Kiebitz gemieden werden (kein rechtzeitiges Erkennen von Beutegreifern möglich).

##### Landwirtschaftlicher Bereich

Code 170: Entwässerung (großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen

##### Bereich Freizeit und Erholung

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

#### 4.2.8.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: C (klein, wegen Bruterfolg <0,9 juv./Bp.)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (durchschnittlich)

##### Rastbestand 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.8.5 Schwellenwerte

Es wurde kein Schwellenwert festgelegt, da sich die aktuelle Brutpopulation wegen des geringen Bruterfolges bereits in einem kritischen Zustand befindet. Der Schwellenwert für den Bruterfolg (1 Jungvogel pro Brutpaar) wird aktuell deutlich unterschritten.

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 4000 Individuen nicht unterschritten werden.

## 4.2.9 Neuntöter (*Lanius collurio*) I/B/R

### 4.2.9.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Extensiv genutzte Grünlandkomplexe mit Gehölzen (Hecken) und ausreichendem Angebot an Großinsekten stellen das bevorzugte Bruthabitat des Neuntöters dar.

### 4.2.9.2 Populationsgröße und –struktur

#### Brutbestand

Der Neuntöter war im Jahr 2008 mit insgesamt 8 Brutpaaren und 2 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 9-18 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Grube	1 Rev., Brut jedoch unwahrscheinlich
BT Niederwalgern	1 kurzzeitiges Rev.
Kläranlage Roth/Umland	1 Bp. 4 juv.,
Schenkenwäldchen bei Fronhausen	1 Bp. 4 juv. + 1 Rev. ca. 300 m südwestlich des Schenkenwäldchens
NSG Lahnaltarm Bellnhausen	2 Bp.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Bp.
Lahntal Sicherheitshausen	2 Bp.
Summe:	8 Bp., 2 Rev.

#### Rastbestand

Der Neuntöter rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **15-35 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Neuntöter die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar + Umland	3	03.09.2006	diesjährige Jungvögel
BT Niederwalgern + Umland	12	26.08.2006	diesjährige Jungvögel
Kläranlage/Rieselfeld Roth	5	03.09.2006	diesjährige Jungvögel
Lahntal Gem. Fronhausen	4	03.09.2006	diesjährige Jungvögel

#### **4.2.9.3 Beeinträchtigung und Störungen**

##### **Landwirtschaftlicher Bereich**

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen

#### **4.2.9.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: C (klein)

Habitatsqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (durchschnittlich)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.8.5 Schwellenwerte**

Es wurde kein Schwellenwert festgelegt, da sich die aktuelle Brutpopulation wegen des geringen Bruterfolges bereits in einem kritischen Zustand befindet.

#### **4.2.10 Rebhuhn (*Perdix perdix*) S/B**

##### **4.2.10.1 Artspezifische Habitatsstrukturen**

Strukturreiche Acker-Grünland-Komplexe mit Brachflächen, Hecken und breiten Saumstrukturen (z. B. Ackerrandstreifen) stellen den bevorzugten Lebensraum des Rebhuhnes dar. Sekundärhabitats, die eine ähnliche Struktur aufweisen, wie z. B. ehemalige Abbaugelände, werden ebenfalls besiedelt (vgl. Kap. 4.2.10.2).

#### 4.2.10.2 Populationsgröße und –struktur

##### Brutbestand

Das Rebhuhn war im Jahr 2008 mit insgesamt 13 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet vertreten. Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 10-15 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Grube	2 Bp, mind. 10 juv.
BT Niederwalgern	3 Bp, bei einem Paar 9 juv.
Kläranlage/Rieselfeld Roth	1 Bp, 7 juv.
Schenkenwäldchen u. Umland	2 Bp, bei einem Paar 7 juv.
Röthgers Pfuhl	1 Bp, 9 juv.
NSG Lahntarm Bellnhausen	2 Bp
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Bp
Summe:	13 Bp, mind. 42 juv.

#### 4.2.10.3 Beeinträchtigung und Störungen

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

#### 4.2.10.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: B (mittel)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.10.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.11 Reiherente (*Aythya fuligula*) Z/B/R

##### 4.2.11.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Störungsarme Stillgewässer mit Röhrichtgürtel oder dichtem Weidengebüsch im Randbereich des Gewässers.

##### 4.2.11.2 Populationsgröße und –struktur

###### Brutbestand

Die Reiherente war im Jahr 2008 mit insgesamt 14 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 11-18 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Grube	7 Bp, mind. 30 juv.
Kläranlage Roth	5 Bp, mind. 27 juv.
NSG Lahntarm Bellnhausen	2 Bp, 12 juv.
BT Niederwalgern	7 balzende und kopulierende Paare, jedoch keine Brut
Summe:	14 Bp, mind. 69 juv.

###### Rastbestand

Die Reiherente rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **170-230 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Reiherente die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	88	13.09.2007
BT Niederwalgern	95	10.09.2006
Lahntal Gem. Weimar	48	06.02.2006
Lahntal Gem. Fronhausen	35	29.12.2006

#### **4.2.11.3 Beeinträchtigung und Störungen**

##### **Bereich Freizeit und Erholung**

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

#### **4.2.11.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: A (groß)

Habitatqualität: B (mittel)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.11.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 150 Individuen nicht unterschritten werden.

#### **4.2.12 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*) Z/B/R**

##### **4.2.12.1 Artspezifische Habitatstrukturen**

Verlandungszonen mit ausgedehnten Röhrriechen und flächige Schilfbestände stellen das bevorzugte Habitat des Schilfrohrsängers dar.

#### 4.2.12.2 Populationsgröße und –struktur

##### Brutbestand

Der Schilfrohrsänger war im Jahr 2008 mit insgesamt 3 Brutpaaren und 1 Revier im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 2-4 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Absetzteiche	2 Bp.
BT Niederwalgern	1 kurzzeitiges Rev.
Rieselfeld Roth	1 Bp.
Summe:	3 Bp. und 1 Rev.

##### Rastbestand

Der Schilfrohrsänger rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **15-30 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Schilfrohrsänger die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	3	08.09.2003	diesj. Jungvögel
BT Niederwalgern	2	26.09.2006	diesj. Jungvögel
Kläranlage/Rieselfeld Roth	3	06.05.2004	adulte Männchen

#### 4.2.12.3 Beeinträchtigung und Störungen

##### Landwirtschaftlicher Bereich

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

#### 4.2.12.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: B (mittel)

Habitatqualität: B (mittel)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### Rastbestand 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.12.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 2 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.13 Steinkauz (*Athene noctua*) S/B

##### 4.2.13.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Ältere, höhlenreiche (Obst)baumbestände im störungsarmen Offenland.

##### 4.2.13.2 Populationsgröße und –struktur

##### Brutbestand

Der Steinkauz war im Jahr 2008 mit insgesamt 3 Brutpaaren und 1 kurzzeitigen Revier im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) unregelmäßig (nicht jährlich) 1-2 Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
NSG Lahntal Bellnhausen	1 Bp., 3 juv.
Lahntal südl. Sicherheitshausen	1 Bp., 3 juv.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	1 Bp.
BT Niederwalgern	1 kurzzeitiges Rev.
Summe:	3 Bp., 1 Rev.

#### **4.2.13.3 Beeinträchtigung und Störungen**

Es wurden keine nennenswerten Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

#### **4.2.13.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: B (mittel)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.13.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 2 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### **4.2.14 Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*) Z/B/R**

##### **4.2.14.1 Artspezifische Habitatstrukturen**

Das Schwarzkehlchen bevorzugt offenes Gelände, das trocken und lokal sonnig sein sollte. Singwarten (Weidepfosten, Büsche, kleine Bäume) stellen wichtige Habitatstrukturen dar. Sekundärlebensräume mit entsprechender Struktur, wie z. B. Ödlandflächen in Kiesgruben, gehören im VSG zum bevorzugten Habitat (vgl. Kap. 4.2.14.2).

##### **4.2.14.2 Populationsgröße und –struktur**

###### **Brutbestand**

Das Schwarzkehlchen war im Jahr 2008 mit insgesamt 3 kurzzeitigen Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 1-2 Brutpaare bzw. Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden. Im Jahr 2007 brütete die Art erfolgreich mit einem Brutpaar (5 Jungvögel) im Lahntal bei Niederwalgern südlich der Baggerteiche.

<b>Brutgebiet</b>	<b>Anzahl 2008</b>
BT Niederweimar: Grube	1 kurzzeitiges Rev.
BT Niederwalgern	1 kurzzeitiges Rev.
Rieselfeld Roth	1 kurzzeitiges Rev.
Summe:	3 Rev. (keine Brut)

### **Rastbestand**

Das Schwarzkehlchen rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **20-40 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für das Schwarzkehlchen die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

<b>Hauptrastgebiet</b>	<b>Max.</b>	<b>Datum</b>
BT Niederweimar + Umland	2	23.04.2004
BT Niederwalgern + Umland	4	21.09.2006
Kläranlage/Rieselfeld Roth	2	09.04.2003
Lahntal Gem. Fronhausen	2	08.06.2005

#### **4.2.14.3 Beeinträchtigung und Störungen**

Der Mangel an geeigneten Bruthabitaten stellt die Hauptgefährdungsursache für das Schwarzkehlchen dar.

#### **4.2.14.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: C (mittel-schlecht)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.14.5 Schwellenwerte**

Es wurde kein Schwellenwert festgelegt, da sich die aktuelle Brutpopulation bereits in einem kritischen Zustand befindet (der Schwellenwert ist bereits deutlich unterschritten).

#### 4.2.15 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) I/B/R

##### 4.2.15.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Verlandungszonen mit ausgedehnten Röhrriechen und flächige Schilfbestände stellen das bevorzugte Habitat des Tüpfelsumpfhuhns dar.

##### 4.2.15.2 Populationsgröße und -struktur

###### Brutbestand

Das Tüpfelsumpfhuhn war im Jahr 2008 mit insgesamt 6 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 3-8 Brutpaare bzw. Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Absetzteiche	2 Rev.
BT Niederweimar: Grube	1 Rev.
Kläranlage/Rieselfeld Roth	2 Rev.
Schilfgebiet Hassenhausen	1 Rev.
Summe:	6 Rev.

###### Rastbestand

Das Tüpfelsumpfhuhn rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für das Tüpfelsumpfhuhn die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	5	08.08.2003
Kläranlage/Rieselfeld Roth	2	16.08.2002

##### 4.2.15.3 Beeinträchtigung und Störungen

###### Landwirtschaftlicher Bereich

Code 170: Entwässerung (großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

#### 4.2.15.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: B (mittel)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### Rastbestand 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.15.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 4 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.16 Uferschwalbe (*Riparia riparia*) Z/B/R

##### 4.2.16.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Steile Lehmwände innerhalb von Kiesgruben.

##### 4.2.16.2 Populationsgröße und –struktur

##### Brutbestand

Die Uferschwalbe war im Jahr 2008 mit mindestens 276 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 150-300 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Grube	mind. 250 Bp.
BT Niederwalgern	7 Bp., aber schließlich keine Brut
Neue Grube nahe Wenkbach	19 Bp.
Summe:	mind. 276 Bp.

### Rastbestand

Die Uferschwalbe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5000-11000 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Uferschwalbe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar + Umland	1000	11.08.2007
BT Niederwalgern + Umland	3500	06.09.2003

#### 4.2.16.3 Beeinträchtigung und Störungen

Die Uferschwalbe ist abhängig von der Bereitstellung von frischen Lehmsteilwänden durch den Kiesabbau. Gleichzeitig wird im Rahmen der Abbau- und Verfüllungsarbeiten ein Teil der zur Brut genutzten Steilwände wieder zerstört.

#### Wasserwirtschaftlicher Bereich:

Code 821: Begradigung der Lahn, d. h. Einschränkung der Flusssdynamik und damit keine Neubildung von geeigneten großflächigen Lehmsteilwänden.

#### 4.2.16.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: A (groß)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### Rastbestand 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.16.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 100 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.17 Wachtel (*Coturnix coturnix*) Z/B/R

##### 4.2.17.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Strukturreiche Acker-Grünland-Komplexe mit hohem Anteil an Sommergetreide, Ackerbrachen, Hecken und breiten Saumstrukturen (z. B. Ackerrandstreifen) stellen den bevorzugten Lebensraum der Wachtel dar.

##### 4.2.17.2 Populationsgröße und –struktur

###### Brutbestand

Die Wachtel war im Jahr 2008 mit 13 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 15-30 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederwalgern u. Umland	5 Rev.
Schenkenwäldchen u. Umland	3 Rev.
Lahntal Belln-Sichertshausen	3 Rev.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Rev.
Summe:	13 Rev.

###### Rastbestand

Die Wachtel rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **15-25 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Wachtel die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	18	16.07.2003	Lahntal Roth/Niederwalgern
Lahntal Gem. Fronhausen	11	11.07.2003	Lahntal Fron-Bellnhausen

##### 4.2.17.3 Beeinträchtigung und Störungen

###### Landwirtschaftlicher Bereich

Code 226: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Ackerflächen

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen

#### 4.2.17.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

##### Brutbestand 2008

Population: B (gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### Rastbestand 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.17.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.18. Wachtelkönig (*Crex crex*) I/B/R

##### 4.2.18.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Extensiv genutzte Grünlandkomplexe auf frischen bis feuchten Standorten mit Feuchtbrachen, Schilfröhricht und Saumstrukturen stellen das bevorzugte Habitat des Wachtelkönigs dar.

##### 4.2.18.2 Populationsgröße und –struktur

###### Brutbestand

Der Wachtelkönig war im Jahr 2008 mit 8 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 2-7 Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederwalgern u. Umland	2 Rev.
Rieselfeld Roth	1 Rev.
NSG Lahnaltarm Bellnhausen	2 Rev.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Rev.
Feuchtwiesen Friedelhausen	1 Rev.
Summe:	8 Rev.

### Rastbestand

Der Wachtelkönig rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Wachtelkönig die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	3	30.05.2003	Rieselfeld Roth
Lahntal Gem. Fronhausen	3	23.05.2003	Scnenkenwäldchen Fronhausen

### 4.2.18.3 Beeinträchtigung und Störungen

#### Landwirtschaftlicher Bereich

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung, d. h. Düngung (Code 220) und Biozide (Code 350), bis an den Rand wertvoller Habitats.

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen

### 4.2.18.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

#### Brutbestand 2008

Population: A (groß)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### Rastbestand 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

### 4.2.18.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Wachtelkönigs beträgt 3 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### 4.2.19 Wasserralle (*Rallus aquaticus*) Z/B/R

##### 4.2.19.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Verlandungszonen mit ausgedehnten Röhrichten und flächige Schilfbestände stellen das bevorzugte Habitat der Wasserralle dar.

##### 4.2.19.2 Populationsgröße und –struktur

###### Brutbestand

Die Wasserralle war im Jahr 2008 mit 13 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 5-12 Brutpaare bzw. Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Absetzteiche	2 Rev.
BT Niederweimar: Grube	2 Rev.
BT Niederwalgern	1 Rev.
Kläranlage/Rieselfeld Roth	4 Rev.
Schilfgebiet Hassenhausen	2 Rev.
NSG Lahnaltarm Bellnhausen	2 Rev.
Summe:	13 Rev.

###### Rastbestand

Die Wasserralle rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5-15 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Wasserralle die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	10	23.09.2003
BT Niederwalgern	4	05.09.2003
Kläranlage/Rieselfeld Roth	5	06.08.2002

#### **4.2.19.3 Beeinträchtigung und Störungen**

##### **Landwirtschaftlicher Bereich**

Code 170: Entwässerung (großflächige Entwässerung von Auenstandorten)

#### **4.2.19.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: A (groß)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.19.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

#### **4.2.20 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*) Z/B/R**

##### **4.2.20.1 Artspezifische Habitatstrukturen**

Strukturreiche, extensiv genutzte Feuchtgrünlandkomplexe stellen das bevorzugte Habitat des Wiesenpiepers dar.

##### **4.2.20.2 Populationsgröße und -struktur**

##### **Brutbestand**

Der Wiesenpieper war im Jahr 2008 mit 7 Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 6-10 Brutpaare bzw. Reviere im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

<b>Brutgebiet</b>	<b>Anzahl 2008</b>
BT Niederweimar: Grube	1 Rev.
Schenkenw. bei Fronhausen	2 Rev.
Lahntal Bellnhausen	2 Rev.
Zwester Ohm-Tal Hassenhausen	2 Rev.
Summe:	7 Rev.

### **Rastbestand**

Der Wiesenpieper rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **3000-6000 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Wiesenpieper die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

<b>Hauptrastgebiet</b>	<b>Max.</b>	<b>Datum</b>
BT Niederweimar + Umland	600	06.10.2007
BT Niederwalgern + Umland	1200	10.10.2003
Lahntal Gem. Fronhausen	1000	06.10.2007

### **4.2.20.3 Beeinträchtigung und Störungen**

Code 170: Entwässerung

Code 432: Mahd oder intensive Beweidung zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

Als Hauptgefährdungsursachen sind eine großflächige Entwässerung des Auengrünlandes, ein großflächiger, gleichzeitiger Wiesenschnitt vor Mitte Juni, ein Mangel an spät genutzten staudenreichen Saumstrukturen und weiträumige Störungen durch veränderte bzw. moderne Freizeitaktivitäten zu nennen.

### **4.2.20.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

#### **Brutbestand 2008**

Population: C (klein)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (durchschnittlich)

#### **Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.20.5 Schwellenwerte

Es wurde kein Schwellenwert festgelegt, da sich die aktuelle Brutpopulation bereits in einem kritischen Zustand befindet (der Schwellenwert ist bereits unterschritten).

#### 4.2.21 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*) I/B/R

##### 4.2.21.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Störungsarme, komplexe Verlandungszonen: ausgedehnte Röhrichte (vor allem Schilf) als Versteck und Brutplatz sowie klare, ungetrübte Flachwasserbereiche zur Jagd.

##### 4.2.21.2 Populationsgröße und -struktur

###### Brutbestand

Die Zwergdommel war im Jahr 2008 mit 2 kurzzeitigen Revieren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 1-2 Reviere mit Brutverdacht im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Absetzteiche	1 kurzzeitiges Rev.
Kläranlage/Rieselfeld Roth	1 kurzzeitiges Rev.
Summe:	2 Rev. (keine Brut)

###### Rastbestand

Die Zwergdommel rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **2-5 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Zwergdommel die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	2	01.05.2003
Kläranlage/Rieselfeld Roth	2	01.05.2003

#### **4.2.21.3 Beeinträchtigung und Störungen**

##### **Landwirtschaftlicher Bereich**

Code 170: Entwässerung (großflächige Entwässerung von Auenstandorten)

Code 195: Schädliche Nutzungen im Umfeld wertvoller Habitats (vgl. Code 360)

Code 360: intensive Ackernutzung (Düngung (Code 220), Biozide (Code 350)) bis an den Rand wertvoller Habitats.

##### **Bereich Freizeit und Erholung**

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

#### **4.2.21.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: B (mittel)

Habitatsqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.21.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 1 Brutpaar. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

## 4.2.22 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*) Z/B/R

### 4.2.22.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Flache, krautreiche Stillgewässer mit klarem Wasser und Röhrichtbestand stellen das bevorzugte Bruthabitat des Zwergtauchers dar.

### 4.2.22.2 Populationsgröße und –struktur

#### Brutbestand 2008

Der Zwergtaucher war im Jahr 2008 mit insgesamt 16 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet vertreten.

Im Vergleich dazu konnten in den letzten 5 Jahren (2003-2007) durchschnittlich 7-14 Brutpaare im Vogelschutzgebiet festgestellt werden.

Brutgebiet	Anzahl 2008
BT Niederweimar: Grube	1 Bp, 3 juv.
BT Niederwalgern	11 Bp, mind. 30 juv.
Kläranlage Roth	1 Bp, 4 juv.
NSG Lahntarm Bellnhausen	2 Bp, 7 juv.
Lahntarm Friedelhausen	1 Bp, 2 juv.
Summe:	16 Bp, mind. 45 juv.

#### Rastbestand

Der Zwergtaucher rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **40-110 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Zwergtaucher die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	6	Jan./Feb.
BT Niederwalgern	50	Aug./Sept.
Lahn Weimar - Sichertshausen	72	15.03.2006

### 4.2.22.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine nennenswerten Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

#### **4.2.22.4 Bewertung des Erhaltungszustandes**

##### **Brutbestand 2008**

Population: A (groß)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2007**

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.22.5 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 8 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 40 Individuen nicht unterschritten werden.

#### 4.2.23 Blässgans (*Anser albifrons*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Blässgans rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **30-80 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Blässgans die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	180	21.01.2004	mit 300 Saatgänsen
Lahntal Gem. Fronhausen	59	05.01.2005	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 10 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.24 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Bruchwasserläufer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **320-400 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Bruchwasserläufer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	18	15.08.2004	
BT Niederwalgern	42	14.05.2005	
Lahntal Gem. Fronhausen	31	12.08.2007	überschwemmtes Lahntal bei Sichertshausen

**Schwellenwert für den Rastbestand**

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 300 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

**4.2.25 Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*) Z/R****Rastbestand 2003-2007**

Der Dunkle Wasserläufer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **120-160 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Dunklen Wasserläufer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	11	18.05.2004	
BT Niederwalgern	32	19.04.2007	
Lahntal Gem. Weimar	10	23.04.2002	Rieselfeld Roth
Lahntal Gem. Fronhausen	17	15.04.2006	Auwaldrest Sicherheitshausen

**Schwellenwert für den Rastbestand**

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 100 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.26 Fischadler (*Pandion haliaetus*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Fischadler rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **115-150 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Fischadler die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	4	09.09.2007
BT Niederwalgern	7	04.10.2003
Lahn ges. VSG	2	08.09.2006

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 80 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.27 Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Flusseeeschwalbe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Flusseeeschwalbe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	2	28.05.2007
BT Niederwalgern	3	13.06.2002

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.28 Flußuferläufer (*Actitis hypoleucos*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Flussuferläufer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **880-1080 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Flussuferläufer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	40	08.08.2003	
BT Niederwalgern	11	09.08.2007	
Lahntal Gem. Weimar	14	10.08.2007	Alte Lache Roth/Argenstein
Lahntal Gem. Fronhausen	12	03.09.2007	Auwaldrest Sichertshausen

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 500 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.29 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Gartenrotschwanz rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **20-40 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Gartenrotschwanz die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar + Umland	4	31.08.2003
BT Niederwalgern + Umland	3	03.09.2002
Kläranlage/Rieselfeld Roth	3	05.09.2006
Lahntal Gem. Fronhausen	4	04.09.2002

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.30 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Goldregenpfeifer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **300-500 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Goldregenpfeifer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	715	24.03.2006	durch Zugstau bedingt
Lahntal Gem. Fronhausen	723	24.03.2006	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 300 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.31 Grauammer (*Emberiza calandra*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Grauammer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **2-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Grauammer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	3	29.08.2005	Jungvögel BT Niederwalgern
Lahntal Gem. Fronhausen	2	17.08.2003	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

#### 4.2.32 Graureiher (*Ardea cinerea*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Graureiher rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **75-140 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Graureiher die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	42	05.08.2007
BT Niederwalgern	35	10.08.2007
Lahntal Gem. Weimar	45	11.08.2007
Lahntal Gem. Fronhausen	26	23.08.2007

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 75 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.33 Grünschenkel (*Tringa nebularia*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Grünschenkel rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **250-320 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Grünschenkel die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	14	19.08.2003	
BT Niederwalgern	47	20.08.2002	
Lahntal Gem. Weimar	16	10.08.2007	Alte Lache Roth/Argenstein
Lahntal Gem. Fronhausen	36	15.04.2006	Auwaldrest Sichertshausen

### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 200 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

### 4.2.34 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) Z/R

#### Rastbestand 2003-2007

Der Haubentaucher rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **15-30 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Haubentaucher die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	27	24.12.2007
BT Niederwalgern	5	17.12.2004
Lahn Weimar - Sichertshausen	15	24.12.2007

### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: C (klein)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (durchschnittlich)

### 4.2.35 Heidelerche (*Lullula arborea*) I/R

#### Rastbestand 2003-2007

Die Heidelerche rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **700-1000 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Heidelerche die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	378	15.10.2002	
Lahntal Gem. Fronhausen	125	11.10.2004	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

### **Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.36 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*) I/R**

##### **Rastbestand 2003-2007**

Der Kampfläufer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **240-310 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Kampfläufer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

<b>Hauptrastgebiet</b>	<b>Max.</b>	<b>Datum</b>
BT Niederweimar	49	13.04.2002
BT Niederwalgern	46	21.04.2005
Lahntal Gem. Weimar	42	16.04.2002
Lahntal Gem. Fronhausen	26	15.04.2006

##### **Schwellenwert für den Rastbestand**

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 200 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### **Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.37 Knäkente (*Anas querquedula*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Knäkente rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **70-110 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Knäkente die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	31	30.08.2007
BT Niederwalgern	47	31.08.2007
Lahntal Gem. Weimar	41	05.09.2007
Lahntal Gem. Fronhausen	37	01.09.2007

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 50 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.38 Kornweihe (*Circus cyaneus*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Kornweihe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **30-40 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Kornweihe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
Lahntal Gem. Weimar	9	21.11.2005
Lahntal Gem. Fronhausen	7	23.10.2003

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 20 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.39 Krickente (*Anas crecca*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Krickente rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **170-290 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Krickente die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	220	20.12.2007	
BT Niederwalgern	80	14.12.2007	
Lahntal Gem. Weimar	160	03.01.2003	überschw. Alte Lache bei Roth
Lahntal Gem. Fronhausen	50	07.12.2002	

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 150 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.40 Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Küstenseeschwalbe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **0-8 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Küstenseeschwalbe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	3	26.05.2007
BT Niederwalgern	5	25.05.2007

## Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

### 4.2.41 Merlin (*Falco columbarius*) I/R

#### Rastbestand 2003-2007

Der Merlin rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **5-15 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Merlin die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
Lahntal Gem. Weimar	3	30.09.2003
Lahntal Gem. Fronhausen	3	11.10.2003

#### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 5 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

## Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

### 4.2.42 Mornellregenpfeifer (*Charadrius morinellus*) I/R

#### Rastbestand 2003-2007

Der Mornellregenpfeifer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **20-30 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Mornellregenpfeifer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	11	05.09.2007	
Lahntal Gem. Fronhausen	19	26.08.2008	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

## Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.43 Ortolan (*Emberiza hortulana*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Ortolan rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **15-35 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Ortolan die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	4	17.08.2002	BT Niederwalgern
Lahntal Gem. Fronhausen	3	30.08.2004	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.44 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Rohrweihe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **50-70 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Rohrweihe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
Lahntal Gem. Weimar	10	02.09.2006
Lahntal Gem. Fronhausen	6	01.09.2003

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.45 Rotschenkel (*Tringa totanus*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Rotschenkel rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **100-140 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Rotschenkel die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	13	03.05.2004	
BT Niederwalgern	8	14.04.2006	
Lahntal Gem. Fronhausen	11	15.04.2006	Auwaldrest Sicherheitshausen

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 80 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.46 Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Sandregenpfeifer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **30-60 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Sandregenpfeifer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	6	19.05.2003
BT Niederwalgern	7	13.06.2002

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 20 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)**4.2.47 Silberreiher (*Egretta alba*) I/R****Rastbestand 2003-2007**

Der Silberreiher rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **15-20 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Silberreiher die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	7	23.10.2005
BT Niederwalgern	27	18.11.2005
Lahntal Gem. Weimar	26	02.04.2007
Lahntal Gem. Fronhausen	5	11.08.2007

**Schwellenwert für den Rastbestand**

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 15 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.48 Singschwan (*Cygnus cygnus*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Singschwan rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **3-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Singschwan die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Fronhausen	6	27.12.2007	Wintergetreidefeld bei Bellnhausen

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 3 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.49 Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Steinschmätzer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **90-160 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Steinschmätzer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
Lahntal Gem. Weimar	23	03.05.2003	nahe BT Niederwalgern
Lahntal Gem. Fronhausen	21	25.09.2007	Kernzone 5.1 (Bereich „Schenkenwäldchen“)

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.50 Sumpfohreule (*Asio flammeus*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Sumpfohreule rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **0-3 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Sumpfohreule die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
Lahntal Gem. Weimar	1	14.02.2007
Lahntal Gem. Fronhausen	1	13.01.2005

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 2 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.51 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Schwarzhalstaucher rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **2-6 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Schwarzhalstaucher die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	3	Mai/Juni	Brut mit 3 juv. Badeseesee
BT Niederwalgern	3	Mai/Juni	2002: 9 Paare mit Nestbau auf Westteich

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.52 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*) I/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Trauerseeschwalbe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **120-140 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Trauerseeschwalbe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	36	07.05.2006
BT Niederwalgern	110	06.05.2004

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 80 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: A (groß)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.53 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Der Waldwasserläufer rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **450-620 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Waldwasserläufer die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	18	18.08.2004	
BT Niederwalgern	13	05.07.2002	
Lahntal Gem. Weimar	15	16.06.2002	Rieselfeld Roth
Lahntal Gem. Fronhausen	14	15.04.2006	Auwaldrest Sicherheitshausen

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 300 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)**4.2.54 Wendehals (*Jynx torquilla*) Z/R****Rastbestand 2003-2007**

Der Wendehals rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **2-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für den Wendehals die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum	Bemerkungen
BT Niederweimar	1	28.07.2007	
BT Niederwalgern	1	29.05.2007	
Lahntal Gem. Weimar	2	24.04.2007	Käralage Roth
Lahntal Gem. Fronhausen	1	07.05.2002	Auwaldrest Sicherheitshausen

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**Erhaltungszustand B (gut)**4.2.55 Wiesenweihe (*Circus pygargus*) I/R****Rastbestand 2003-2007**

Die Wiesenweihe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **2-10 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Wiesenweihe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
Lahntal Gem. Weimar	2	04.09.2002
Lahntal Gem. Fronhausen	2	04.09.2006

**Bewertung des Rastbestandes 2003-2007**Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.2.56 Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*) Z/R

##### Rastbestand 2003-2007

Die Zwergschnepfe rastete in den letzten 5 Jahren (2003-2007) mit durchschnittlich **30-60 Exemplaren** im Vogelschutzgebiet. Nachfolgend wurden für die Zwergschnepfe die maximalen Rastbestände (Max.) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Max.	Datum
BT Niederweimar	9	17.02.2002
BT Niederwalgern	3	30.11.2003
Kläranlage/Rieselfeld Roth	9	06.04.2003

##### Schwellenwert für den Rastbestand

Der untere Schwellenwert für den Rastbestand beträgt 20 Individuen. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

##### Bewertung des Rastbestandes 2003-2007

Population: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

#### 4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

#### 4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

## 5 Vogelspezifische Habitate

### 5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

**Folgende bemerkenswerte vogelspezifische Habitate existieren im Vogelschutzgebiet:**

- extensive Grünlandflächen frischer bis feuchter Standorte,
- Streuobstwiesen,
- zeitweise extensiv bewirtschaftete Ackerflächen auf wechsellassen Standorten,
- durch Kiesabbau entstandene offene Kiesflächen, Ruderalfluren und Steilwände,
- Verlandungszonen/Sumpfbereiche mit Röhrichten, Tümpeln, Flachwasserbereichen,
- Altarme der Lahn und andere naturnahe Stillgewässer,
- Mittelgebirgsfluss Lahn mit überwiegend naturnaher Gewässerstruktur,
- Feuchtgehölze, Auwaldreste.

Diese bemerkenswerten Habitattypen treten im Lahntal meist in Form von avifaunistischen Habitatkomplexen auf. Nachfolgend wurden die Bedeutung und der bemerkenswerte Charakter dieser Habitatkomplexe als Brut- und Rastgebiete für die maßgeblichen Vogelarten des VSG herausgestellt.

#### **Brutgebiete**

Die räumliche Lage und Ausdehnung der 15 aktuellen Brutgebiete mit den maßgeblichen Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie wurde in Karte 1.1 dargestellt. Die folgenden 9 Brutgebiete verfügen über bemerkenswerte vogelspezifische Bruthabitate bzw. bemerkenswerte Brutvorkommen (Bp. = Brutpaar, Rev. = Revier):

**Nr. 1.1: Absetzteiche Niederweimar:** komplexe Verlandungszone mit 7 maßgeblichen Brutvogelarten; sehr wertvolles Gebiet für Blaukehlchen (4 Bp.), Drosselrohrsänger (3 Bp.), Schilfrohrsänger (2 Bp.), Tüpfelsumpfhuhn (2 Rev.) und Zwergdommel (1 Rev., keine Brut).

**Nr. 1.3: Kiesgrube Niederweimar:** Habitatkomplex aus Verlandungszonen mit Röhrichten und Flachwasserbereichen, Kiesflächen, Ruderalfluren und Steilwänden. Das Areal wurde im Jahr 2008 von 13 maßgeblichen Brutvogelarten besiedelt; herausragendes Gebiet für Blaukehlchen (5 Bp.), Flussregenpfeifer (6 Bp.), Reiherente (7 Bp.) und Uferschwalbe (mind. 250 Bp.).

**Nr. 3: Baggerteiche Niederwalgern und Umland:** Habitatkomplex aus naturnahen Stillgewässern, extensiv beweideten Grünlandflächen, Feuchtgehölzen, Bachlauf (Walgerbach) und Ackerflächen. Das Areal wurde im Jahr 2008 von 18 maßgeblichen Brutvogelarten besiedelt; herausragendes Gebiet für Kiebitz (5 Bp.), Rebhuhn (3 Bp.), Wachtel (5 Rev.), Wachtelkönig (2 Rev.) und Zwergtaucher (11 Bp.).

**Nr. 4: Rieselfeld und Kläranlage Roth:** Habitatkomplex aus Verlandungszonen mit Röhrichten, Graben und Tümpeln sowie wertvollen Strukturen auf dem Gelände der Kläranlage Roth (z. B. „Schönungsteich“). Das Areal wurde im Jahr 2008 von 15 maßgeblichen Brutvogelarten besiedelt; sehr wertvolles Gebiet für Reiherente (5 Bp.) Tüpfelsumpfhuhn (2 Rev.), Wachtelkönig (1 Rev.), Wasserralle (4 Rev.) und Zwergdommel (1 Rev., keine Brut).

**Nr. 5 und Nr. 14: Lahn:** trotz negativer Eingriffe in die Gewässerstruktur (Begradigung, Uferbefestigung) überwiegt innerhalb des VSG noch ein naturnaher Gesamtcharakter des Flusssystem. Die Lahn stellt den herausragenden Lebensraum für den Eisvogel dar (6 Bp. im Jahr 2008).

**Nr. 7: Lahnaue beim "Schenkenwäldchen":** Habitatkomplex aus Grünlandflächen frischer bis feuchter Standorte, Ackerflächen und Auwaldrest mit 7 maßgeblichen Brutvogelarten; wichtiges Brutgebiet für Braunkehlchen (3 Bp.), Rebhuhn (2 Bp.), Wachtel (3 Rev.) und Wiesenpieper (4 Rev.).

**Nr. 8: NSG Lahntarm Bellhausen und Umgebung:** Habitatkomplex aus einem Altarm der Lahn, Feuchtgehölzen, extensiv genutzten Grünlandflächen, Obstwiesen und Ackerflächen mit 9 maßgeblichen Brutvogelarten; wichtiges Brutgebiet für Neuntöter (2 Bp.), Rebhuhn (2 Bp.), Steinkauz (1 Bp.), Wachtelkönig (2 Rev.) und Zwergtaucher (2 Bp.).

**Nr. 11 und Nr. 12: Aue der Zwester Ohm mit Schilfgebiet bei Hassenhausen:** Habitatkomplex aus Grünlandflächen frischer bis feuchter Standorte, Ackerflächen und Schilfröhricht mit 13 maßgeblichen Brutvogelarten; sehr wertvolles Gebiet für Blaukehlchen (3 Bp.), Tüpfelsumpfhuhn (1 Rev.), Wachtelkönig (3 Rev.), Bekassine (2 Rev.), Steinkauz (1 Bp.).

### **Rastgebiete**

Die räumliche Lage und Ausdehnung der 7 aktuellen Hauptrastgebiete mit ihren Kernzonen und maßgeblichen Rastvogelarten wurde in Karte 1.2 dargestellt. Die folgenden 6 Hauptrastgebiete verfügen über bemerkenswerte vogelspezifische Rasthabitate bzw. bemerkenswerte Rastvorkommen (Bp. = Brutpaar, Rev. = Revier):

**Nr. 1: Baggerteiche und Kiesgrube Niederweimar mit Umland:** die Kernzonen für rastende Zugvogelarten stellen die Absetzteiche mit ausgedehnten Verlandungszonen, der Baggerteich und die Kiesgrube dar. Das Gebiet wurde im Zeitraum von 2003-2007 von 33 maßgeblichen Rastvogelarten regelmäßig aufgesucht; herausragendes Rastgebiet für z. B. Bekassine, Beutelmeise, Fischadler, Flussuferläufer, Kampfläufer, Sandregenpfeifer, Trauerseeschwalbe, Uferschwalbe, Waldwasserläufer und Zwergschnepfe.

**Nr. 2: Lahntal zwischen Argenstein und Kläranlage Roth:** die Kernzone wird von Grünland- und Ackerflächen im Bereich „Alte Lache“ nördlich von Roth gebildet. Die Kernzone wird vor allem nach starken Frühjahrs- bzw. Herbst-Niederschlägen, die für überschwemmte Flächen sorgen, von Wat- und Wasservogelarten zur Rast aufgesucht. Das Gebiet wurde im Zeitraum von 2003-2007 von 25 maßgeblichen Rastvogelarten regelmäßig genutzt; herausragendes Rastgebiet für z. B. Baumfalke, Braunkehlchen, Goldregenpfeifer, Heidelerche, Kiebitz, Kornweihe, Merlin, Mornellregenpfeifer, Rohrweihe, Steinschmätzer und Wiesenweihe.

**Nr. 3: Baggerteiche Niederwalgern und Umland:** das Gebiet wurde im Zeitraum von 2003-2007 von 35 maßgeblichen Rastvogelarten regelmäßig aufgesucht; herausragendes Rastgebiet für z. B. Bekassine, Bruchwasserläufer, Fischadler, Flussuferläufer, Kampfläufer, Schwarzkehlchen, Trauerseeschwalbe, Uferschwalbe und Zwergtaucher.

**Nr. 4: Rieselfeld und Kläranlage Roth:** das Gebiet wurde im Zeitraum von 2003-2007 von 15 maßgeblichen Rastvogelarten regelmäßig aufgesucht; herausragendes Rastgebiet für z. B. Blaukehlchen, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Zwergdommel und Zwergschnepfe.

**Nr. 5: Lahntal bei Fronhausen:** das Gebiet weist mit den „Ackerflächen bei Fronhausen“ (= Bereich „Schenkenwäldchen“, Nr. 5.1) und dem „Auwaldrest Sichertshausen“ (Nr. 5.2) zwei Kernzonen für rastende Zugvogelarten auf.

Die **Kernzone Nr. 5.1** ist gekennzeichnet durch ein breites, großflächiges und offenes Flusstal sowie die zeitweise extensive Nutzung von einzelnen Ackerflächen auf wechselnden Standorten. Die Kombination aus einer offenen, weiträumigen Landschaftsstruktur und einem großen Nahrungsangebot auf zeitweise extensiv bewirtschafteten, relativ feuchten Ackerflächen macht diesen Teil des Lahntales zu einem bemerkenswerten Rastgebiet für Zugvogelarten. Im Bereich der Ackerparzellen 12 und 14/1 (Flur 3) sowie 92/1 (Flur 5) konnten die bisher größten Ansammlungen von Goldregenpfeifern (723 Individuen) und Mornellregenpfeifern (19 Individuen) innerhalb des Vogelschutzgebietes beobachtet werden. Die jährliche Rastpopulation in Hessen beträgt beim Mornellregenpfeifer 5-30 Individuen und beim Goldregenpfeifer 1000-5000 Individuen (vgl. Anlage 1 des Leitfadens für Vogelschutzgebiete). Diese Vergleichszahlen machen deutlich, dass die oben genannten Ackerflächen für rastende Gold- und Mornellregenpfeifer eine überregionale Bedeutung besitzen. Der hessenweit vom Erlöschen bedrohte Raubwürger, der die Kernzone als Winterrevier nutzt, kann aktuell auf den Ackerparzellen 11/1, 12 und 14/1 (Flur 3) bei der Beutejagd beobachtet werden. Die maßgeblichen Rastvogelarten Blässgans, Kiebitz, Braunkehlchen, Heidelerche, Steinschmätzer und Wiesenpieper suchen die Kernzone Nr. 5.1 regelmäßig in größeren Trupps auf.

Im Zeitraum von 2003-2007 wurden insgesamt 34 maßgebliche Rastvogelarten regelmäßig im **Lahntal bei Fronhausen** nachgewiesen.

**Nr. 7: Lahn:** die Lahn gliedert sich im Vogelschutzgebiet in 2 Abschnitte. Der Abschnitt nördlich von Roth ist ca. 1,2 Kilometer lang. Der Abschnitt zwischen Roth und Odenhausen umfasst ca. 6,3 Kilometer. Beide Abschnitte werden vom Haubentaucher, Zwergtaucher und Fischadler als Hauptrastgebiet genutzt. Neben diesen drei maßgeblichen Rastvogelarten dient die Lahn auch zahlreichen anderen Wasservogelarten als Rastgebiet. Insbesondere der Abschnitt nördlich von Roth ist bei Wintergästen sehr beliebt (z. B. Gänsesäger und Zwergsäger).

## 5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Entfällt.

## 6 Gesamtbewertung

Das Vogelschutzgebiet „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ stellt ein sehr wertvolles Rastgebiet für zahlreiche Vogelarten der Vogelschutzrichtlinie dar (22 Anhang I-Arten, 31 Rote Liste-Arten des Artikels 4 (2)). Insbesondere Wasservögel, Watvögel und viele Kleinvogelarten des Offenlandes verfügen im VSG über bedeutende Rastbestände. Das SPA dient auch mehreren Wasservogelarten als wichtiges Überwinterungsgebiet.

Das Vogelschutzgebiet hat eine hohe Bedeutung für Brutvogelarten der Fließgewässer (Eisvogel), Stillgewässer (z. B. Reiherente, Zwergtaucher) sowie der Verlandungszonen und Röhrichte (z. B. Blaukehlchen, Tüpfelsumpfhuhn, Wasserralle). Aufgrund der überwiegend intensiven Nutzung des Grünlandes ist das VSG für Wiesenbrutvögel (vor allem Kiebitz, Braunkehlchen, Wiesenpieper) aktuell nur von mittlerer Bedeutung.

### 6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

In der nachfolgenden Tabelle 1 wurden die Vogelarten der Gebietsmeldung bzw. des Standarddatenbogens (SDB) aufgelistet. Diesen Daten wurden die jeweiligen aktuellen Ergebnisse der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) gegenübergestellt.

Tabelle 1: Vergleich der Vogelarten des Standarddatenbogens mit den aktuellen Ergebnissen der Grunddatenerhebung im „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ (die Angaben der VSG-GDE 2008 sind fett gedruckt).									
Taxon	Code	Name	Populationsgröße	Rel. Gr. N L D	Bio-geo. Bed.	Erhalt. Zust.	Ges. Wert N L D	Status	Jahr
AVE	ALCEATTH	Alcedo atthis [Eisvogel]	11-50 <b>= 10</b>	5 2 1 <b>4 2 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	A B C <b>B B C</b>	n <b>n</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	ANASCREC	Anas crecca [Krickente]	11-50 <b>170-290</b>	4 1 1 <b>4 2 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	A B C <b>A B C</b>	w <b>m/w</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	ANASQUER	Anas querquedula [Knäkente] <b>keine Brutvogelart im VSG!</b>	= 10 -	4 1 1 -	h -	B -	B B C -	n -	2002 <b>2008</b>
AVE	ANSEALBI	Anser albifrons [Blässgans]	> 80 <b>30-80</b>	5 3 1 <b>5 4 1</b>	h <b>h</b>	A <b>B</b>	A A C <b>A A C</b>	m <b>m</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	CHARDUBI	Charadrius dubius [Flußregenpfeifer]	11-50 <b>= 7</b>	5 4 1 <b>4 3 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	A B C <b>A B C</b>	n <b>n</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	CHARHIAT	Charadrius hiaticula [Sandregenpf.]	1-5 <b>30-60</b>	5 2 1 <b>5 3 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	A B C <b>A B C</b>	m <b>m</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	CIRCAERU	Circus aeruginosus [Rohrweihe] <b>keine Brutvogelart im VSG!</b>	1-5 -	4 2 1 -	h -	B -	A B C -	n -	2002 <b>2008</b>
AVE	CIRCCYAN	Circus cyaneus [Kornweihe] <b>Kornweihe siehe unten!</b>	= 15 s. u.	5 3 1 s. u.	h s. u.	A s. u.	A A B s. u.	w s. u.	2002 <b>2008</b>
AVE	CIRCCYAN	Circus cyaneus [Kornweihe]	= 15 <b>30-40</b>	5 3 1 <b>5 4 1</b>	h <b>h</b>	A <b>B</b>	A A B <b>A A C</b>	m <b>m</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	CREXCREX	Crex crex [Wachtelkönig]	1-5 <b>= 8</b>	4 3 1 <b>4 3 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	A B C <b>A B C</b>	n <b>n</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	GALLGALL	Gallinago gallinago [Bekassine]	1-5 <b>= 4</b>	4 1 1 <b>3 1 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	B B C <b>B B C</b>	n <b>n</b>	2002 <b>2008</b>
AVE	IXOBMINU	Ixobrychus minutus [Zwergdommel]	1-5 <b>= 2</b>	5 4 1 <b>5 4 1</b>	h <b>h</b>	B <b>B</b>	A A C <b>A A C</b>	n <b>n</b>	2002 <b>2008</b>

## - Grunddatenerhebung 2008 -

AVE	LANICOLL	Lanius collurio [Neuntöter]	6-10 = 8	4 1 1 2 1 1	h h	B C	B C C B C C	n n	2002 2008
AVE	LUSCSVEC	Luscinia svecica [Blaukelchen]	= 8 = 13	5 2 1 4 2 1	h h	B B	A B C A B C	n n	2002 2008
AVE	PANDHALI	Pandion haliaetus [Fischadler]	6-10 115-150	4 3 1 5 4 1	h h	B B	A B C A A B	m m	2002 2008
AVE	PHILPUGN	Philomachus pugnax [Kampfläufer]	101-250 240-310	5 4 1 5 4 1	h h	B B	A A B A A B	m m	2002 2008
AVE	PLUVAPRI	Pluvialis apricaria [Goldregenpfeifer]	501-1000 300-500	5 4 2 5 4 1	h h	A B	A A B A A B	m m	2002 2008
AVE	PODICRIS	Podiceps cristatus [Haubentaucher] <b>keine maßgebliche Brutvogelart im VSG!</b>	1-5 -	4 1 1 -	h -	B -	B C C -	n -	2002 2008
AVE	PODIRUFI	Podiceps ruficollis [Zwergtaucher]	11-50 40-110	5 2 1 4 2 1	h h	B B	A B C A B C	w m/w	2002 2008
AVE	REMIPEND	Remiz pendulinus [Beutelmeise]	1-5 = 5	4 2 1 3 2 1	h h	B B	A B C B B C	n n	2002 2008
AVE	RIPARIPA	Riparia riparia [Uferschwalbe]	> 200 > 276	5 3 1 5 3 1	h h	B B	A B C A B C	n n	2002 2008
AVE	SAXIRUBE	Saxicola rubetra [Braunkehlchen]	11-50 = 8	4 3 1 3 2 1	h h	B C	A B C B C C	n n	2002 2008
AVE	STERHIRU	Sterna hirundo [Flußseeschwalbe]	11-50 5-10	5 3 1 4 3 1	h h	A B	A A C A B C	m m	2002 2008
AVE	TRINGLAR	Tringa glareola [Bruchwasserläufer]	= 55 320-400	4 3 1 5 4 1	h h	A B	A A B A A B	m m	2002 2008
AVE	TRINNEBU	Tringa nebularia [Grünschenkel]	11-50 250-320	5 3 1 5 4 1	h h	B B	A A B A A B	m m	2002 2008
AVE	TRINTOTA	Tringa totanus [Rotschenkel]	11-50 100-140	5 3 1 5 4 1	h h	B B	A A C A A C	m m	2002 2008
AVE	VANEVANE	Vanellus vanellus [Kiebitz]	6-10 = 10	4 2 1 4 2 1	h h	B C	A B C A B C	n n	2002 2008

**Erläuterungen und Angaben zur Tabelle 69 (nach Ssymank et al. 1997):****Relative Größe:** im Gebiet befinden sich: 5: > 50 %,

4: 16-50 %,

3: 6-15 %,

2: 2-5 %,

1: &lt; 2 %

der Population des Bezugsraums (N: Naturraum D 46; L: Hessen; D: Deutschland).

**Biogeographische Bedeutung:** h: im Hauptverbreitungsgebiet der Art**Erhaltungszustand:** A: hervorragende Erhaltung

B: gute Erhaltung

C: durchschnittlicher oder beschränkter Erhaltungszustand

**Status:** n: Brutnachweis (Anzahl der Brutpaare)

m: Zahl der rastenden Tiere (Zugvögel)

w: Überwinterungsgast

**Gesamtwert:** Der Wert des Gebietes für die Erhaltung der VSRL-Art ist:

A: hoch

B: mittel

C: gering

Insgesamt 41 maßgebliche Rastvogelarten und 11 maßgebliche Brutvogelarten werden im SDB nicht aufgeführt. Bei den im SDB nicht genannten Rastvogelarten handelt es sich um Bekassine, Beutelmeise, Blaukehlchen, Braunkehlchen, Drosselrohrsänger, Dunkler Wasserläufer, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Gartenrotschwanz, Grauammer, Graureiher, Haubentaucher, Heidelerche, Kiebitz, Knäkente, Küstenseeschwalbe, Merlin, Mornellregenpfeifer, Neuntöter, Ortolan, Reiherente, Rohrweihe, Schilfrohrsänger, Schwarzekehlchen, Silberreiher, Singschwan, Steinschmätzer, Sumpfohreule, Schwarzhalstaucher, Trauerseeschwalbe, Tüpfelsumpfhuhn, Uferschwalbe, Wachtel, Wachtelkönig, Waldwasserläufer, Wasserralle, Wendehals, Wiesenpieper, Wiesenweihe, Zwergdommel und Zwergschnepfe. Bei den Brutvogelarten werden Drosselrohrsänger, Rebhuhn, Reiherente, Schilfrohrsänger, Steinkauz, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtel, Wachtelkönig, Wasserralle, Wiesenpieper und Zwergtaucher nicht im SDB erwähnt.

Im Rahmen von regelmäßigen Wiederholungsuntersuchungen (**Monitoring**) sind die Bewertungsergebnisse für jede Vogelart zu überprüfen. Aus naturschutzfachlicher und avifaunistischer Sicht sollte für die maßgeblichen Brutvogelarten des Gebietes alle drei Jahre eine Bestandserfassung zur Kontrolle des Erhaltungszustandes durchgeführt werden. Für das Monitoring der maßgeblichen Rastvogelarten ist eine Auswertung der Rastvogelarten alle fünf Jahre ausreichend.

## 6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Folgenden Areale sollten dringend in das Vogelschutzgebiet integriert werden (Gebietserweiterung):

- NSG „Unter dem Wolfsberg“ (aktuelle Brutvorkommen der Reiherente (1 Brutpaar), Eisvogel (1 Brutpaar), Tüpfelsumpfhuhn (1 Revier) und Wasserralle (2 Reviere).
- Lahntal bei Wenkbach: Acker-Grünland-Komplex zwischen der Bahnlinie im Westen und der Grenze des VSG im Osten; aktuelle Brutvorkommen des Rebhuhns (1 Brutpaar), Wiesenpiepers (3 Reviere) und Braunkehlchens (2 Brutpaare sowie 2 weitere Brutpaare mit Teilflächen im VSG). Das Areal dient auch zahlreichen Zugvogelarten als Rastgebiet.
- Feuchtwiesen Friedelhausen mit Vorkommen des Wachtelkönigs (1 Revier zum Teil innerhalb des VSG, 1 Revier komplett außerhalb des VSG)

## 7 Leitbilder, Erhaltungsziele

### 7.1 Leitbilder

Leitbild für das Vogelschutzgebiet „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ ist eine offene Flussauen-Kulturlandschaft mit hohem Anteil extensiver Nutzungsformen. Charakteristisch und prägend für weite Bereiche des VSG ist das Lebens- und Gestaltungselement „Wasser“ mit seinen vielfältigen Auswirkungen auf Standorte, Habitatstrukturen und die Vogelwelt.

Beim Grünland überwiegen extensive Nutzungsformen der Beweidung und Mahd. Der Grundwasserstand in der Aue ist stellenweise hoch, so dass mehrere großflächige Feuchtgrünlandkomplexe mit einem vielfältigen Mikrorelief aus nassen bis wassergefüllten Mulden/Senken existieren können. Stellenweise kommt es zur Entwicklung bzw. Vergrößerung von Schilfbeständen.

Einige Ackerflächen auf wechsellässigen Standorten werden extensiv bewirtschaftet. Sie besitzen während der Zugzeit durch ihr großes Nahrungsangebot und die feuchten Bodenverhältnisse eine hohe Attraktivität für rastende Zugvogelarten.

Die Lahn durchströmt als naturnaher Fluss weitgehend eigendynamisch das Schutzgebiet. Die Uferzone der Lahn wird auf weiten Abschnitten von einem strukturreichen Habitatkomplex aus Kies- und Sandbänken, Steilufern, Flachufeln, Flussröhrichten, Hochstaudenfluren, Ufergehölzen und Weichholz-Auenwäldern geprägt. Letztere versorgen den Fluss mit einer ausreichenden Menge an Totholz (starkes Astholz, Sturzbäume), das im Wasserkörper Strömungshindernisse bildet.

Bei mittleren Hochwasserereignissen ist die Lahn in der Lage mehrere Flutrinnen zu durchströmen, die für einen Anschluss der Altarme an das Flusssystem sorgen. Bei höheren Hochwasserpegeln überflutet die Lahn ungehindert das flussnahe Vorland. Die Überschwemmungsflächen werden von Grünland gebildet, das von flachen Mulden und Senken durchsetzt ist. Nach dem Rückgang/Abfließen des Hochwassers bleiben die Flutmulden und Flutrinnen noch längere Zeit überschwemmt. Die Flutmulden und -rinnen trocknen auf natürliche Weise langsam aus. Im dynamischen Übergangsbereich zwischen Land und Wasser bilden sich im Frühjahr kurzrasige Zonen mit offenen Bodenstellen aus, deren Vegetationsentwicklung durch die längere Überflutung verzögert abläuft. Während der Zugzeit werden die überschwemmten Flutmulden und -rinnen von verschiedenen rastenden Limikolenarten bevölkert. Der Kiebitz nutzt die kurzrasigen Flächen im zeitigen Frühjahr zur Brut.

Die Stillgewässer der Aue weisen überwiegend naturnahe Uferstrukturen aus Feuchtgehölzen und Verlandungszonen mit Röhrichten auf. Entlang von kleinen Fließgewässern und Gräben können sich weitere Röhrichtzonen etablieren.

## **7.2 Erhaltungsziele**

Die nachfolgenden Erhaltungsziele für die einzelnen Brut- und Rastvogelarten des Gebietes wurden vom Bundesland Hessen vorgegeben (Endfassung, Stand: 02.12.2005) und nachrichtlich in das vorliegende Gutachten übernommen.

Für die maßgeblichen Standvogelarten Rebhuhn und Steinkauz existieren noch keine landesweit verbindlichen Erhaltungsziele.

Bei den Erhaltungszielen wurde zwischen „maßgeblichen“ (vorrangigen) und „nicht maßgeblichen“ Vogelarten des Gebietes unterschieden. Die Vogelarten wurden jeweils in alphabetischer Reihenfolge aufgelistet.

**Erhaltungsziele für die maßgeblichen Brut-, Rast- und Standvogelarten des Gebietes**Abkürzungen:

- I = Art des Anhanges I der Vogelschutz-Richtlinie  
Z = Zugvogelart gemäß Artikel 4 (2) der Vogelschutz-Richtlinie  
S = weitere wertgebende Standvogelarten im Gebiet (Artikel 3 der Vogelschutz-Richtlinie)  
B = Brutvogel im Gebiet  
R = Rastvogel und/oder Überwinterungsgast im Gebiet

**Bekassine** (*Gallinago gallinago*) Z/B/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten

**Beutelmeise** (*Remiz pendulinus*) Z/B/R

- Erhaltung von großflächigen Weichholzauen und Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in erheblich fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

**Blässgans** (*Anser albifrons*) Z/R

- Erhaltung strukturreicher Gewässer und Feuchtgebiete
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

**Blauehlchen** (*Luscinia svecica*) I/B/R

- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

**Braunkehlchen** (*Saxicola rubetra*) Z/B/R

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitate mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

**Bruchwasserläufer** (*Tringa glareola*) I/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufeln
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

**Drosselrohrsänger** (*Acrocephalus arundinaceus*) Z/B/R

- Erhaltung ausgedehnter Schilfröhrichte
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes durch Rückhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen

**Dunkler Wasserläufer** (*Tringa erythropus*) Z/R

- Erhaltung von Rastgebieten mit hohen Grundwasserständen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

**Eisvogel** (*Alcedo atthis*) I/B

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

**Fischadler** (*Pandion haliaetus*) I/R

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

**Flußregenpfeifer** (*Charadrius dubius*) Z/B/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

**Flußseeschwalbe** (*Sterna hirundo*) I/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlamm-bänken
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

**Flußuferläufer** (*Actitis hypoleucos*) Z/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlamm-bänken
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen

**Gartenrotschwanz** (*Phoenicurus phoenicurus*) Z/R

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen

**Goldregenpfeifer** (*Pluvialis apricaria*) I/R

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete

**Grauerammer** (*Emberiza calandra*) Z/R

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

**Graureiher** (*Ardea cinerea*) Z/R

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Grünschenkel** (*Tringa nebularia*) Z/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlamm-bänken
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Haubentaucher** (*Podiceps cristatus*) Z/R

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

**Heidelerche** (*Lullula arborea*) I/R

- Erhaltung großflächiger Magerrasen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die einer Verbrachung und Verbuschung entgegenwirkt
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

**Kampfläufer** (*Philomachus pugnax*) I/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung strukturreichen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

**Kiebitz** (*Vanellus vanellus*) Z/B/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

**Knäkente** (*Anas querquedula*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Kornweihe** (*Circus cyaneus*) I/R

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

**Krickente** (*Anas crecca*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Küstenseeschwalbe** (*Sterna paradisaea*) I/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

**Merlin** (*Falco columbarius*) I/R

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

**Mornellregenpfeifer** (*Charadrius morinellus*) I/R

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Rastperiode

**Neuntöter** (*Lanius collurio*) I/B/R

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern

**Ortolan** (*Emberiza hortulana*) I/R

- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von strukturreichen, kleinparzelligen Weinbergslagen

**Rebhuhn** (*Perdix perdix*) S/B

Für diese maßgebliche Standvogelart existieren noch keine landesweit verbindlichen Erhaltungsziele.

**Reiherente** (*Aythya fuligula*) Z/B/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Rohrweihe** (*Circus aeruginosus*) I/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rasthabitats
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitats insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Rotschenkel** (*Tringa totanus*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

**Sandregenpfeifer** (*Charadrius hiaticula*) Z/R

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitats

**Schilfrohsänger** (*Acrocephalus schoenobaenus*) Z/B/R

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schilfröhrichten und Weichholzauwäldern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

**Schwarzhalstaucher** (*Podiceps nigricollis*) Z/R

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Bei sekundärer Ausprägung größerer Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet

**Steinkauz** (*Athene noctua*) S/B

Für diese maßgebliche Standvogelart existieren noch keine landesweit verbindlichen Erhaltungsziele.

**Schwarzkehlchen** (*Saxicola torquata*) Z/B/R

- Erhaltung der strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

**Silberreiher** (*Egretta alba*) I/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Singschwan** (*Cygnus cygnus*) I/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

**Steinschmätzer** (*Oenanthe oenanthe*) Z/R

- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von trockenem Ödland-, Heide- und Brachflächen sowie von strukturreichen Weinbergslagen mit Lesestein-Stützmauern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von offenen Rohböden im Abbaugelände

**Sumpfohreule** (*Asio flammeus*) I/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

**Trauerseeschwalbe** (*Chlidonias niger*) I/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

**Tüpfelsumpfhuhn** (*Porzana porzana*) I/B/R

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

**Uferschwalbe** (*Riparia riparia*) Z/B/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- In Sekundärhabitaten wie Abbauflächen Erhaltung von Bruthabitaten durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

**Wachtel** (*Coturnix coturnix*) Z/B/R

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats

**Wachtelkönig** (*Crex crex*) I/B/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitats
- Erhaltung zumindest naturnaher großflächiger Auenbereiche mit natürlichem Überschwemmungsregime, hochwüchsigen Wiesen und Weiden mit halboffenen Strukturen (Auwaldresten, Weidengebüsche, Baumreihen, Hecken und Staudensäume sowie Einzelgehölze), autotypischen Gräben, Flutgerinnen und Restwassermulden sowie eingestreuten Ruderal- und Brachestandorten
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitats, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

**Waldwasserläufer** (*Tringa ochropus*) Z/R

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Rasthabitats

**Wasserralle** (*Rallus aquaticus*) Z/B/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

**Wendehals** (*Jynx torquilla*) Z/R

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von Streuobstwiesen

**Wiesenpieper** (*Anthus pratensis*) Z/B/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

**Wiesenweihe** (*Circus pygargus*) I/R

- Erhaltung von Rastgebieten und Bruthabitaten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

**Zwergdommel** (*Ixobrychus minutus*) I/B/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten mit ihren Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

**Zwergschnepfe** (*Lymnocyptes minimus*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

**Zwergtaucher** (*Tachybaptus ruficollis*) Z/B/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Erhaltungsziele für nicht maßgebliche, weitere Brutvogelarten des Gebietes**Abkürzungen:

- I = Art des Anhanges I der Vogelschutz-Richtlinie  
Z = Zugvogelart gemäß Artikel 4 (2) der Vogelschutz-Richtlinie  
B = Brutvogel im Gebiet

**Baumfalke** (*Falco subbuteo*) Z/B

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

**Gartenrotschwanz** (*Phoenicurus phoenicurus*) Z/B

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen

**Haubentaucher** (*Podiceps cristatus*) Z/B

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

**Wendehals** (*Jynx torquilla*) Z/B

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von Streuobstwiesen

### **7.3 Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge**

Innerhalb des Vogelschutzgebietes „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ befinden sich das komplette FFH-Gebiet Nr. 5218-302 „Lahnaltarm von Bellnhausen“ und ein Teilbereich des FFH-Gebietes Nr. 5218-303 „Zwester Ohm“. Die FFH-Anhang II-Art *Maculinea nausithous* zählt zu den FFH-Schutzgütern des FFH-Gebietes „Zwester Ohm“. Die Vermehrungshabitate Nr. 1 und Nr. 2 von *Maculinea nausithous* liegen innerhalb des Vogelschutzgebietes (Neckermann & Achterholt 2006). *M. nausithous* reagiert empfindlich auf eine Wiesenmahd nach dem 15. Juni, während dieser Mahdtermin für den Wiesenbrüterschutz eine wichtige Rolle spielt. Um diesen Zielkonflikt aufzulösen, wurden die beiden *Maculinea*-Habitate bei den Maßnahmenvorschlägen für das Vogelschutzgebiet ausgespart.

## **8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL**

Aus Sicht eines nachhaltigen, d. h. langfristig erfolgreichen Vogelschutzes sind die aktuellen Brut- und Rastgebiete (vgl. Kap. 5.1) vor einem weiteren Flächenverlust und vor einer weiteren Zunahme von Beeinträchtigungen und Störungen konsequent zu schützen. Vorhandene Gefährdungsursachen sind soweit wie möglich zu reduzieren bzw. zu beseitigen. Zur nachhaltigen Sicherung bzw. Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der maßgeblichen Brut- und Rastvogelarten ist eine Optimierung der vorhandenen Brut- und Rastgebiete durch geeignete Maßnahmen erforderlich.

### **8.1 Nutzungen und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege**

Die Maßnahmenvorschläge wurden in der Karte 4 dargestellt. Sämtliche Vorschläge der 1. Priorität dienen der Erhaltung (inklusive Wiederherstellung) eines günstigen Erhaltungszustandes der maßgeblichen Vogelarten des Gebietes. Einige der Maßnahmenvorschläge werden im Folgenden näher erläutert.

#### **Maßnahmen im gesamten Vogelschutzgebiet**

Für den Bereich Freizeit- und Erholungsnutzung ist eine Störungsminimierung dringend erforderlich. Es sollte ein wirksames Wegegebot für Spaziergänger und ein Leinengebot für Hunde eingeführt werden (Hinweisschilder). Der Einsatz von Modellflugzeugen und die Hobby-Falknerei (Wanderfalken etc.) müssen im VSG verboten werden. Für den Kanusport auf der Lahn sind gesonderte Maßnahmen erforderlich (siehe unten).

## **Maßnahmen im Auenbereich (Grünlandgebiete)**

### Allgemeines zur Grünlandnutzung

Aus Sicht des Vogelschutzes sollte keine einheitliche, großflächige und zeitgleiche Grünlandbewirtschaftung durchgeführt werden, sondern eine zeitlich und räumlich heterogene Grünlandbewirtschaftung mit vielfältigen extensiven Nutzungsformen (Mahd, Mähweide, Beweidung, großflächiges Weidemanagement) praktiziert werden.

Der heutige Grünlandanteil muss gesichert und nach Möglichkeit auch erhöht werden. Die Erhöhung des Grünlandanteiles sollte in den Überschwemmungszonen durch eine Umwandlung von Ackerflächen in Grünland erfolgen. Die Grünlandnutzung sollte großflächig extensiviert werden.

Der Anteil an extensiv genutztem Feuchtgrünland sollte erhöht werden. Dazu ist eine Wiedervernässung von geeigneten Standorten erforderlich. Geländemulden und -senken sollten nach Hochwasserereignissen längere Zeit überschwemmt bleiben. Durch das langsame Versickern des Wassers entstehen nasse, kurzrasige Flächen, die für Wiesenbrüter wertvolle Brut- und Nahrungshabitate darstellen.

Entlang von Wegen, Gräben und Gehölzen sollten sporadisch genutzte, krautige Randstreifen etabliert werden (Mahd- und Beweidungsverbot der Säume während der Brutzeit relevanter Vogelarten).

### Avifaunistische Maßnahmenpakete für Grünlandflächen/Grünlandkomplexe in der Lahnaue

#### Modul 1: Grundsätze

- Keine Düngung, kein Pflanzenschutz

#### Modul 2: Nutzungsformen und Nutzungszeiträume

- Mahd
  - frisches bis wechselfeuchtes Grünland: 1-2 schürige Mahd nach dem 15. Juni.
  - feuchtes bis nasses Grünland: 1-2 schürige Mahd ab dem 1. Juli, sobald die Fläche befahrbar ist (Vermeidung von Vegetations- bzw. Bodenschäden).
- Mähweidenutzung
  - frisches bis wechselfeuchtes Grünland: Bewirtschaftung nach dem 15. Juni, 1. Nutzung Mahd, 2. Nutzung extensive Nachbeweidung mit Rindern (max. 3-5 GVE/ha, 1-2 Wochen Beweidungsdauer pro Weidefläche). Zwischen Erst- und Zweitnutzung sollte eine Pause von 6-8 Wochen liegen.
- extensive Beweidung (Rinder oder Schafe)
  - 2-3 Beweidungsphasen im Zeitraum März-Oktober, mind. 6-wöchige Beweidungspausen.

### Modul 3: Sondermaßnahmen

- Wiedervernässung von Grünland (Schließung von Drainagen und Entwässerungsgräben).
- Etablierung von sporadisch genutzten Säumen in den Randzonen von Wiesen und Weiden, z. B. entlang von Wegen und Gräben.

Als Alternative zur modularen Umsetzung von Erhaltungsmaßnahmen im Grünland, die sich in der Regel auf einzelne Flächen oder „Schläge“ bezieht, bietet sich die ganzjährige Beweidung mit robusten Rinderassen auf großen Grünlandarealen an (z. B. Heckrinder 0,5 bis max. 1,5 GVE/ha). Dieses großflächige Weidemanagement wird für drei Kerngebiete vorgeschlagen: Baggerteiche Niederwalgern, Riesefeld bei der Kläranlage Roth sowie NSG Lahntal Bellnhausen mit Umgebung.

### Maßnahmenvorschlag Extensivierung der Ackernutzung

Der Vorschlag die Ackernutzung zu extensivieren konzentriert sich auf das Maßnahmen-Kerngebiet Nr. 7 „Ackerflächen bei Fronhausen“. Der Verzicht auf mineralische Düngung und Biozide sowie die Etablierung von jungen Brachestreifen an den Ackerrändern soll die vorhandene Attraktivität der betreffenden Ackerflächen für Rastvogelarten und Wintergäste (Raubwürger) optimieren und langfristig sichern. Die 5-10 Meter breiten Brachestreifen sollten entlang von Wegen und Gräben angelegt werden. Das Brachestadium eines einzelnen Randstreifens sollte 3 Jahre nicht überschreiten. Danach sollte der Brachestreifen im Rahmen der extensiven Bewirtschaftung außerhalb der Brutzeit (März-Juli) umgepflügt werden. Anschließend beginnt das Brachestadium von vorn. Jedes Jahr dürfen nur ca. 30 % aller Brachestreifen umgepflügt werden. Auf diese Weise soll ein System aus 1-3 Jahre alten Brachestadien entwickelt werden, das sich durch eine insektenreiche Ackerwildkrautflora auszeichnet. Damit kann die Nahrungsgrundlage der rastenden Vogelarten verbessert werden.

### Maßnahmen an Stillgewässern

- Wiederherstellung von Nassstellen und Flutmulden in der Aue.
- Entwicklung bzw. Anlage von temporären Kleingewässerkomplexen zur Erhöhung der Anzahl und Dichte von Tümpeln in der Aue, z. B. durch Wiedervernässung und bauliche Geländemodellierung im Bereich von geeigneten Grünlandkomplexen.
- Erhaltung, Vergrößerung und Entwicklung (Schaffung) von Verlandungszonen mit Schilf.

### Maßnahmen an Fließgewässern (Lahn)

Unterhaltungsmaßnahmen an der Lahn und ihrer Zuflüsse sollten sich auf das unbedingt erforderliche Maß beschränken (z. B. Sicherung von Brückenbauwerken, Durchlässen, Verkehrswegen). In der freien Landschaft bzw. unbesiedelten Aue sollten die Maßnahmen der Gewässerunterhaltung weitgehend eingestellt werden. Querliegende Baumstämme in der Lahn oder Sturzbäume werden als Initialstellen für eine eigendynamische Fließgewässerentwicklung aus naturschutzfachlicher Sicht ausdrücklich begrüßt und sollten in der Regel

nicht entfernt werden. Die eigendynamische Entwicklung der Lahn sollte durch folgende Renaturierungsmaßnahmen gezielt gefördert werden:

- Anlage von Hochflutrinnen, die schon bei mittlerem Hochwasserdurchfluss (MHQ) durchströmt werden bzw. sich mit Wasser füllen.
- Rückbau von Uferbefestigungen (Steinschüttungen, etc.).
- Erhaltung, Vergrößerung und Entwicklung von struktur- und totholzreichen Auwaldflächen (Weichholzaue) im Uferbereich durch Nutzungsaufgabe (Sukzession).

Eine Störungsminimierung an der Lahn zwischen Roth und Odenhausen sollte durch folgende Maßnahmen erzielt werden:

- Etablierung eines extensiven, naturverträglichen Kanusports, der sich durch einen weitgehenden Verzicht auf Unterhaltungsmaßnahmen an den Flussabschnitten in der freien Landschaft und eine störungsarme Regelung des Betriebes auszeichnet. Letzteres sollte folgende Regeln beinhalten, die sich an den Ge- und Verboten für hessische Fließgewässer der „Naturvorrangzone“ und den Forschungsergebnissen der Universität Münster orientieren (vgl. STROJEC 2001, MATTES & MEYER 2001):
  - Befahrungserlaubnis vom 1. Mai bis 10. September (11.09.-30.04. gesperrt)
  - Befahrungszeit von 9.00 bis 19.00 Uhr (MEZ),
  - Durchfahrt von maximal 60 Booten pro Tag,
  - Vermeidung von Lärm, Großgruppen (>10 Boote), Renn- und Rodeoveranstaltungen,
  - bei Gruppen (Obergrenze 10 Boote) Fahrt im geschlossenen Verband,
  - Betretungs- und Anlandungsverbot für das Gewässerufer und Inseln innerhalb des VSG,
  - Kein Ein- und Ausstieg sowie Rast im VSG,
  - freie Durchfahrt ab einem Mindestpegel von 30 cm im Hauptstrom, bei weniger als 30 cm Mindestwassertiefe auf längeren Gewässerabschnitten wird ein Fahrverbot ausgesprochen,
  - zumindest stichprobenhafte Kontrollen, ob die Schutzmaßnahmen eingehalten werden.
  - Öffentlichkeitsarbeit (Vorträge; Info-Broschüren und Informationstafeln an den Ein- und Ausstiegsstellen bzw. Rastplätzen).

### **Rekultivierungsmaßnahmen Kiesgrube Niederweimar**

Die Maßnahmen der „ParAllna-Konzeption“ (umfassende Auenrenaturierung, vgl. Karte 4) sind grundsätzlich dazu geeignet, viele maßgebliche Brut- und Rastvogelarten des Vogelschutzgebietes zu fördern. Entscheidend ist eine zügige Umsetzung der Maßnahmen innerhalb weniger Jahre, damit die aktuellen Brut- und Rastvogelarten einen geeigneten Ersatzlebensraum für ihre momentanen Kiesgrubenhabitats erhalten. Im Falle eines viele Jahre andauernden Verfüllungsprozesses werden die heutigen Kiesgrubenhabitats ihren Wert für die betreffenden Vogelarten durch Sukzession und Verfüllung schrittweise verlieren. Es besteht die Gefahr eines langjährigen Übergangsstadiums aus suboptimalen bis ungeeigneten Habitats. Falls eine zeitnahe Realisierung des ParAllna-Konzeptes nicht möglich sein sollte, dann ist es aus Sicht des Vogelschutzes Erfolg versprechender ein alternatives Maßnahmenkonzept zu entwickeln, das schneller realisiert werden kann. Dieses alternative Konzept sollte mindestens die Schaffung eines großflächigen Habitatkomplexes umfassen, der sich aus mehreren flachen und offenen Gewässern mit ausgedehnten Verlandungszonen (Röhrichte, einzelne Feuchtgehölze) sowie einigen senkrechten, offenen Steilwänden zusammensetzt.

## **8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen**

Die vorgeschlagenen Entwicklungsmaßnahmen wurden in der Karte 4 dargestellt. Es handelt sich dabei um Vorschläge der 2. Priorität. Die Entwicklungsmaßnahmen für die Vogelwelt beziehen sich räumlich auf den südlichen Teil des Vogelschutzgebietes. Hier sollen eine extensive Grünlandnutzung und die Umwandlung von Ackerflächen in Extensiv-Grünland erfolgen.

## **9 Prognose zur Gebietsentwicklung**

Im Falle einer weitgehenden Umsetzung der Maßnahmenvorschläge wird die hohe Attraktivität des Gebietes als Rastraum für Zugvogelarten langfristig gesichert und verbessert. Die Bestände der besonders gefährdeten Wiesenbrutvögel Bekassine, Kiebitz, Wiesenpieper und Braunkehlchen werden wieder zunehmen. Der Wachtelkönig wird geeignete Brut- und Nahrungshabitats in ausreichender Anzahl vorfinden. Sämtliche maßgeblichen Brutvogelarten der Fließgewässer (Eisvogel), Stillgewässer (Reiherente, Zwergtaucher), der Verlandungszonen und Röhrichte (Blaukehlchen, Drosselrohrsänger, Schilfrohrsänger, Wasserralle, Zwergdommel) sowie Feuchtgehölze (Beutelmeise) werden von einer konsequenten Umsetzung der Maßnahmen profitieren.

## **10 Offene Fragen und Anregungen zum Gebiet**

Für die maßgeblichen Standvogelarten Rebhuhn und Steinkauz sowie weitere Arten des Artikels 3 der VSRL müssen noch landesweit verbindliche Bewertungsrahmen und Erhaltungsziele formuliert werden. Für einige Rastvogelarten sind noch landesweit verbindliche Bewertungsrahmen zu erarbeiten (z. B. Mornellregenpfeifer).

## 11 Literatur

- BAUER, G.-H. & BERTHOLD, P. (1997): Die Brutvögel Mitteleuropas – Bestand und Gefährdung. Wiesbaden. AULA-Verlag.
- BIBBY, C. J., BURGESS, N. D. & HILL, D. A. (1995): Methoden der Feldornithologie. Bestandserfassung in der Praxis. Radebeul. Neumann Verlag.
- DEUTSCHER WETTERDIENST (1950): Klimaatlas von Hessen.
- HESSISCHE GESELLSCHAFT FÜR ORNITHOLOGIE UND NATURSCHUTZ E.V. (HGON) (Hrsg.) (1993-2000): Avifauna von Hessen. Bände 1-4. Echzell. Eigenverlag.
- HÖLZINGER, J. (1987): Die Vögel Baden-Württembergs. Gefährdung und Schutz, Teil 1 und Teil 2. Karlsruhe. Ulmer Verlag.
- HORMANN, M., RICHAZ, K., TAMM, J., WERNER, M. (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. Beteiligte Behörden: Regierungspräsidium Kassel, Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und das Saarland, Hessisches Dienstleistungszentrum für Landwirtschaft, Gartenbau und Naturschutz. Auftraggeber: Hessisches Ministerium für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz (HMULV).
- JONSSON, L. (1992): Die Vögel Europas und des Mittelmeerraumes. Kosmos Naturführer. Stuttgart. Franckh-Kosmos Verlag.
- KLAUSING, O. (1988): Die Naturräume Hessens mit einer Karte der naturräumlichen Gliederung 1:200 000. Umweltplanung, Arbeits- und Umweltschutz 67. 43 S. u. Karte. Wiesbaden.
- MINISTERIUM FÜR ERNÄHRUNG UND LÄNDLICHEN RAUM BADEN-WÜRTTEMBERG (MLR) (Hrsg.) (2006): Im Portrait - die Arten der EU-Vogelschutzrichtlinie. LUBW, 144 S.
- NECKERMANN & ACHTERHOLT (2006): FFH-Gebiet Nr. 5218-303 „Zwester Ohm“ - Grunddatenerhebung 2006. Auftraggeber: RP Gießen.
- SSYMANK, A. et al. (1997): Nationaler Datenerfassungsbogen/Erläuterungen zum deutschen Erfassungsprogramm für NATURA 2000-Gebiete. Stand 1997. BfN, 39 S. Bonn.
- SSYMANK, A., HAUKE, U., RÜCKRIEM, C., SCHRÖDER, E. & MESSER, E. (1998): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (92/43/EWG) und der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG). Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 53, 560 S., Bonn-Bad Godesberg.
- SÜDBECK, P. ET AL. (HRSG.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.

## **12 Anhang**

### **12.1 Ausdrücke der Reports der Datenbank**

Entfällt.

### **12.2 Fotodokumentation**

### **12.3 Kartenausdrucke**

Karte 1.1: Verbreitung der Brutvogelarten der VSRL

Karte 1.2: Verbreitung der Rastvogelarten der VSRL

Karte 2: Vogelspezifische Habitate

Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten

Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten

## 12.4 Sonstige Vogelarten

In der nachfolgenden Liste wurden Vogelarten des Artikels 4.2 der Vogelschutzrichtlinie aufgeführt, die zwar im „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ brüten, aber für das VSG nicht maßgeblich sind.

<b>Vogelart</b>	<b>Brutgebiet</b>	<b>Anzahl 2008</b>
Haubentaucher	BT Niederweimar: Frischwassersee	2 Bp., jedoch ohne juv.
Haubentaucher	BT Niederwalgern	2 Bp., keine juv., Nester trocken gefallen
	<b>Summe:</b>	<b>4 Bp., keine juv.</b>
Baumfalke	Lahntal Niederwalgern	1 Bp.
Baumfalke	Lahntal Fronhausen	1 Bp.
Baumfalke	Lahntal Sichertshausen	1 Rev. (Brutplatz außerhalb)
	<b>Summe:</b>	<b>2 Bp. und 1 Rev.</b>
Wendehals	Umland Kläranlage Roth	1 kurzzeitiges Rev.
Wendehals	Obstwiesen bei Sichertshausen	1 kurzzeitiges Rev.
Wendehals	Schenkenw. bei Fronhausen	1 kurzzeitiges Rev.
	<b>Summe:</b>	<b>3 Rev., keine Brut</b>
Gartenrotschwanz	BT Niederweimar: Umland	1 Bp.
Gartenrotschwanz	Lahntal Roth	1 Bp.
Gartenrotschwanz	Schenkenwäldchen bei Fronhausen	1 Rev.
Gartenrotschwanz	Obstwiesen Sichertshausen	1 Rev.
	<b>Summe:</b>	<b>2 Bp. und 2 Rev.</b>

Abkürzungen: Bp. = Brutpaar; Rev. = Revier; juv. = juvenil (Jungvogel)

## **4.2.1 Brachpieper (*Anthus campestris*) I/B/R**

### **4.2.1.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassungsmethodik wurde für alle Arten im Kapitel 4.2 erläutert.

Die Brut- und Rastdaten zum Brachpieper wurden im Jahr 2014 nachträglich in das vorliegende Gutachten integriert. Als Datengrundlage diente dabei das Gutachten von Prof. Dr. Kraft „Auswertung und Zusammenstellung der Daten des Brachpiepers *Anthus campestris* im EU-Vogelschutzgebiet „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ von 2000 bis 2013“ (Kraft 2013). Im Rahmen der nachträglichen Datenintegration wurden sämtliche Brutdaten des Brachpiepers (Jahre 2003-2006) und die Rastdaten der Jahre 2003-2008 (relevanter Zeitraum der vorliegenden VSG-GDE, vgl. Kap. 4.2) berücksichtigt. Aus methodischen und formalen Gründen können die Rastdaten der Jahre 2009-2013 (vgl. Kraft 2013) nicht in das vorliegende Gutachten (Bezugsjahr 2008!) übernommen werden.

### **4.2.1.2 Artspezifische Habitatstrukturen**

Als Bruthabitate dienen dem Brachpieper Ruderalfluren in der Kiesgrube bei Niederweimar (Kraft 2013).

Feucht- und Trockenbrachen, abgeerntete Getreide- und Rapsäcker, aber auch lückenhaft bewachsene Ränder der Feldwege spielen als Rasthabitate eine wichtige Rolle (Kraft 2013).

### **4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur**

#### **Brutbestand (wörtlich zitiert aus Kraft 2013)**

„Eine erfolgreiche Brut konnte nur im Jahr 2003 in der Kiesgrube bei Niederweimar“ (vgl. Karte 1.1) „festgestellt werden. Zwischen dem 18.06.03 und 08.07.03 konnte regelmäßig ein Paar des Brachpiepers am kiesig-sandigen Südhang des nördlichen Teiles der Grube beobachtet werden. Am 02.07.03 wurden 3 Junge flügge! Brachpieper sind aufgrund ihres sandfarbenen Federkleides und des unscheinbaren Gesanges leicht zu übersehen, womit nicht auszuschließen ist, dass zumindest das Männchen seit Ende April des Jahres 2003 im Gebiet anwesend war.“

„Im Jahr 2004 erfolgten exakt im selben Bereich wie im Vorjahr regelmäßige Feststellungen des Brachpiepers vom 20.05.04 bis 20.06.04. Zunächst wurde nur ein Männchen beobachtet, welches mit seinem unscheinbaren Gesang ein Territorium etablierte. Später gesellte sich ein Weibchen hinzu und es kam zu einer Paarbildung. Die Brut wurde zwar begonnen, aber sie kam leider nicht zum erfolgreichen Abschluss! Welche Gründe dazu führten, konnte seinerzeit nicht geklärt werden.“

Möglicherweise wurde die Brut von Beutegreifern wie Fuchs, Dachs, Steinmarder, Iltis, Hermelin oder Waschbär (vielleicht auch durch eine streunende Katze?) vernichtet.“

„Leider gelangen im Jahr 2005 weder dort noch in anderen Bereichen des Vogelschutzgebietes Brutzeitbeobachtungen. Dabei ist aber nicht auszuschließen, dass in der Kiesgrube bei Niederweimar wenigstens für eine kurze Dauer innerhalb der Brutperiode Brachpieper im selben Lebensraum anwesend waren, aber aufgrund nicht täglich stattfindender Kartierungen übersehen wurden.“

„Im Jahr 2006 tauchte nämlich wiederum im selben Lebensraum ein Paar Brachpieper auf, wobei vom 19.06.06 bis 18.07.06 regelmäßige Beobachtungen erfolgten. Es kam zur Verpaarung und auch zur Brut, aber diese wurde wiederum aufgegeben. Es liegt die Vermutung nahe, dass hier der Fuchs bei den am Boden brütenden Brachpiepern sein Unwesen trieb und Eier oder Jungvögel verzehrte, denn in der Nähe befand sich 2006 ein Fuchsbau!“

Fazit: „In den Ruderalflächen der alten Kiesgrube bei Niederweimar kam es im Hitzerekordjahr 2003 zu einer erfolgreichen Brut mit 3 Jungvögeln. Auch die angefangenen Bruten in den Jahren 2004 und 2006 deuten darauf hin, dass der Brachpieper möglicherweise als die Wärme liebende Art vom globalen Klimawandel profitiert. Da es grundsätzlich sehr schwer ist, Bruten von Brachpiepern nachzuweisen, weil er erstens sehr gut getarnt ist und zweitens sicherlich nicht zu den guten Sängern gehört, ist anzunehmen, dass er in manchen geeigneten Sand-, Kies- und Tongruben sowie in sandigen Biotopen Südhessens leicht übersehen wird.“

### Rastbestand

Der Brachpieper rastete im Zeitraum 2003-2008 mit durchschnittlich **25-50 Exemplaren pro Jahr** im Vogelschutzgebiet.

„Rastgebiete des Brachpiepers innerhalb des Vogelschutzgebietes“ (Kraft 2013) (vgl. Karte 1.2):

- Nr. 1 „Baggerteiche Niederweimar und Umland mit den sandigen und kiesigen Ruderalfluren“ (Kraft 2013). Durchschnittlicher jährlicher Rastbestand im Zeitraum 2003-2008: 5-10 Individuen.
- Nr. 2 „Lahntal von Argenstein bis Roth mit den Rastflächen Äcker, Brachwiesen und Feldwege“ (Kraft 2013). Durchschnittlicher jährlicher Rastbestand im Zeitraum 2003-2008: 5-10 Individuen.
- Nr. 3 „Baggerteiche bei Niederwalgern (Martinsweiher) und Umland mit den Rasthabitaten Weidegrünland, Extensivgrünland und Feldwege“ (Kraft 2013). Durchschnittlicher jährlicher Rastbestand im Zeitraum 2003-2008: 10-15 Individuen.
- Nr. 4 „Kläranlage und Rieselfeld bei Roth mit den Rastflächen Feucht- und Trockenbrachen sowie Wege“ (Kraft 2013). Durchschnittlicher jährlicher Rastbestand im Zeitraum 2003-2008: 1-5 Individuen.
- Nr. 5 „Lahntal bei Fronhausen mit den Rasthabitaten Äcker und Feldwege“ (Kraft 2013). Durchschnittlicher jährlicher Rastbestand im Zeitraum 2003-2008: 1-5 Individuen.
- Nr. 7 „Lahn mit den Rastflächen grasiges Lahnufer und Wege“ (Kraft 2013). Durchschnittlicher jährlicher Rastbestand im Zeitraum 2003-2008: 1-5 Individuen.

„Die drei wichtigsten Rastgebiete sind demnach die Baggerteiche und deren Umland bei Niederwalgern und Niederweimar sowie das Lahntal zwischen Argenstein und Roth“ (Kraft 2013).

Nachfolgend wurden für den Brachpieper die maximalen Rastbestände (Maxima) aufgeführt, die an einem Beobachtungstag in den Hauptrastgebieten der Art festgestellt wurden.

Hauptrastgebiet	Maxima	Datum	Bemerkung
BT Niederweimar	11	15.08.2007	Kiesgrube
BT Niederwalgern	13	20.08.2007	Brache, Grünland
BT Niederweimar	13	19.08.2008	Kiesgrube
Lahntal von Argenstein bis Roth	21	24.08.2008	Acker

#### **4.2.1.4 Beeinträchtigung und Störungen**

„Die vor allem an Sonn- und Feiertagen frei laufenden Hunde in teilweise großer Zahl stellen gegenwärtig die größte Störung für brütende und rastende Vögel dar“ (Kraft 2013).

Für brütende Brachpieper stellen Beutegreifer (Fuchs, Waschbär etc.) eine potentielle Gefährdung dar.

#### **4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Für den Brachpieper existiert noch kein hessischer Bewertungsrahmen. Daher wurde die nachfolgende Bewertung nach gutachterlicher Einschätzung vorgenommen.

##### **Brutbestand 2003, 2004, 2006**

Population: A (sehr gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung Brutbestand: Erhaltungszustand B (gut)

##### **Rastbestand 2003-2008**

Population: B (gut)

Habitatqualität: - (wird für Rastvogelarten in Hessen nicht bewertet)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung Rastbestand: Erhaltungszustand B (gut)

#### **4.2.1.6 Schwellenwerte**

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 1 Brutpaar. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

Für den jährlichen Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 25 Individuen nicht unterschritten werden.

## 6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

In der nachfolgenden Tabelle 1 wurden die Vogeldaten der Gebietsmeldung bzw. des Standarddatenbogens (SDB) aufgelistet. Diesen Daten wurden die jeweiligen aktuellen Ergebnisse der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) gegenübergestellt.

Tabelle 1: Vergleich der Vogeldaten des Standarddatenbogens mit den aktuellen Ergebnissen der Grunddatenerhebung im „Lahntal zwischen Marburg und Gießen“ (die Angaben der VSG-GDE 2008 sind fett gedruckt).									
Taxon	Code	Name	Popu- lations- größe	Rel. Gr. N L D	Bio- geo. Bed.	Erhalt. Zust.	Ges.Wert N L D	Status	Jahr
AVE	ANTHCAMP	Anthus campestris [Brachpieper]	- <b>= 1</b>	- <b>5 4 1</b>	- <b>h</b>	- <b>B</b>	- <b>A A C</b>	- <b>n</b>	- <b>2008</b>
AVE	ANTHCAMP	Anthus campestris [Brachpieper]	- <b>25-50</b>	- <b>5 3 1</b>	- <b>h</b>	- <b>B</b>	- <b>A B C</b>	- <b>m</b>	- <b>2008</b>

### Erläuterungen und Angaben zur Tabelle 1 (nach Ssymank et al. 1997):

**Relative Größe:** im Gebiet befinden sich: 5: > 50 %,  
 4: 16-50 %,  
 3: 6-15 %,  
 2: 2-5 %,  
 1: < 2 %

der Population des Bezugsraums (N: Naturraum D 46; L: Hessen; D: Deutschland).

**Biogeographische Bedeutung:** h: im Hauptverbreitungsgebiet der Art

**Erhaltungszustand:** A: hervorragende Erhaltung

B: gute Erhaltung

C: durchschnittlicher oder beschränkter Erhaltungszustand

**Status:** n: Brutnachweis (Anzahl der Brutpaare)

m: Zahl der rastenden Tiere (Zugvögel)

w: Überwinterungsgast

**Gesamtwert:** Der Wert des Gebietes für die Erhaltung der VSRL-Art ist:

A: hoch            B: mittel            C: gering

## 7.2 Erhaltungsziele

Die nachfolgenden Erhaltungsziele für die einzelnen Brut- und Rastvogelarten des Gebietes wurden vom Bundesland Hessen vorgegeben (Endfassung, Stand: 02.12.2005) und nachrichtlich in das vorliegende Gutachten übernommen.

### **Erhaltungsziele für die maßgeblichen Brut-, Rast- und Standvogelarten des Gebietes**

#### Abkürzungen:

- I = Art des Anhanges I der Vogelschutz-Richtlinie
- Z = Zugvogelart gemäß Artikel 4 (2) der Vogelschutz-Richtlinie
- S = weitere wertgebende Standvogelarten im Gebiet (Artikel 3 der Vogelschutz-Richtlinie)
- B = Brutvogel im Gebiet
- R = Rastvogel und/oder Überwinterungsgast im Gebiet

#### **Brachpieper (*Anthus campestris*) I/B**

- Erhaltung trockener Ödland-, Sandrasen-, Heide- und Brachflächen.

#### **Brachpieper (*Anthus campestris*) I/R**

- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen,
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen.