

Grunddatenerfassung
im hessischen Vogelschutzgebiet
„Amöneburger Becken“
(Natura 2000-Nr.: 5219-401)

Auftraggeber: Regierungspräsidium Gießen

Auftragnehmer: Lange & Wenzel GbR

Bearbeitung: Eckhard Richter
Michael Schlote
Alexander Wenzel

Cölbe, November 2005

Korrigierte Fassung vom 08.08.2011

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Kurzinformation zum Gebiet..... | 17 |
| 1 Aufgabenstellung..... | 20 |
| 2 Einführung in das Untersuchungsgebiet..... | 21 |
| 2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes..... | 21 |
| 2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes..entfällt!... | 22 |
| 2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes | 22 |
| 3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)...entfällt! | 23 |
| 4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutzrichtlinie)..... | 23 |
| 4.1 FFH-Anhang II-Arten...entfällt!..... | 23 |
| 4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie..... | 23 |
| 4.2.0 Erfassungsmethoden und Bewertung | 23 |
| Maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I | 26 |
| 4.2.1 <i>Luscinia svecica</i> (Blaukehlchen) | 26 |
| 4.2.1.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 26 |
| 4.2.1.2 Populationsgröße und -struktur..... | 26 |
| 4.2.1.3 Beeinträchtigung und Störungen | 26 |
| 4.2.1.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 26 |
| 4.2.1.5 Schwellenwerte | 26 |
| 4.2.2 <i>Lanius collurio</i> (Neuntöter)..... | 27 |
| 4.2.2.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 27 |
| 4.2.2.2 Populationsgröße und –struktur..... | 27 |
| 4.2.2.3 Beeinträchtigung und Störungen | 28 |
| 4.2.2.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 28 |
| 4.2.2.5 Schwellenwerte | 28 |

| | |
|--|----|
| Nicht maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I | 29 |
| 4.2.3 <i>Ciconia ciconia</i> (Weißstorch) | 29 |
| 4.2.4 <i>Circus aeruginosus</i> (Rohrweihe)..... | 29 |
| 4.2.5 <i>Alcedo atthis</i> (Eisvogel) | 29 |
| 4.2.6 <i>Crex crex</i> (Wachtelkönig) | 29 |
| Maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Artikel 4 (2) | 30 |
| 4.2.7 <i>Podiceps cristatus</i> (Haubentaucher) | 30 |
| 4.2.7.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 30 |
| 4.2.7.2 Populationsgröße und -struktur..... | 30 |
| 4.2.7.3 Beeinträchtigung und Störungen | 30 |
| 4.2.7.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 31 |
| 4.2.7.5 Schwellenwerte | 31 |
| 4.2.8 <i>Tachybaptus ruficollis</i> (Zwergtaucher)..... | 32 |
| 4.2.8.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 32 |
| 4.2.8.2 Populationsgröße und –struktur..... | 32 |
| 4.2.8.3 Beeinträchtigung und Störungen | 32 |
| 4.2.8.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 32 |
| 4.2.8.5 Schwellenwerte | 32 |
| 4.2.9 <i>Aythya fuligula</i> (Reiherente)..... | 33 |
| 4.2.9.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 33 |
| 4.2.9.2 Populationsgröße und –struktur..... | 33 |
| 4.2.9.3 Beeinträchtigung und Störungen | 33 |
| 4.2.9.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 33 |
| 4.2.9.5 Schwellenwerte | 33 |
| 4.2.10 <i>Coturnix coturnix</i> (Wachtel) | 34 |
| 4.2.10.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 34 |
| 4.2.10.2 Populationsgröße und -struktur | 34 |
| 4.2.10.3 Beeinträchtigung und Störungen | 34 |
| 4.2.10.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 34 |
| 4.2.10.5 Schwellenwerte | 34 |
| 4.2.11 <i>Rallus aquaticus</i> (Wasserralle) | 35 |
| 4.2.11.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 35 |

| | | |
|----------|--|----|
| 4.2.11.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 35 |
| 4.2.11.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 35 |
| 4.2.11.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 35 |
| 4.2.11.5 | Schwellenwerte | 35 |
| 4.2.12 | <i>Charadrius dubius</i> (Flussregenpfeifer) | 36 |
| 4.2.12.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 36 |
| 4.2.12.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 36 |
| 4.2.12.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 36 |
| 4.2.12.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 37 |
| 4.2.12.5 | Schwellenwerte | 37 |
| 4.2.13 | <i>Vanellus vanellus</i> (Kiebitz)..... | 38 |
| 4.2.13.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 38 |
| 4.2.13.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 38 |
| 4.2.13.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 39 |
| 4.2.13.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 39 |
| 4.2.13.5 | Schwellenwerte | 39 |
| 4.2.14 | <i>Riparia riparia</i> (Uferschwalbe) | 40 |
| 4.2.14.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 40 |
| 4.2.14.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 40 |
| 4.2.14.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 40 |
| 4.2.14.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 40 |
| 4.2.14.5 | Schwellenwerte | 40 |
| 4.2.15 | <i>Anthus pratensis</i> (Wiesenpieper) | 41 |
| 4.2.15.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 41 |
| 4.2.15.2 | Populationsgröße und -struktur | 41 |
| 4.2.15.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 41 |
| 4.2.15.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 41 |
| 4.2.15.5 | Schwellenwerte | 41 |
| 4.2.16 | <i>Saxicola rubetra</i> (Braunkehlchen)..... | 42 |
| 4.2.16.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 42 |
| 4.2.16.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 42 |
| 4.2.16.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 42 |
| 4.2.16.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 42 |

| | | |
|---|--|----|
| 4.2.16.5 | Schwellenwerte | 42 |
| 4.2.17 | <i>Remiz pendulinus</i> (Beutelmeise) | 43 |
| 4.2.17.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 43 |
| 4.2.17.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 43 |
| 4.2.17.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 43 |
| 4.2.17.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 43 |
| 4.2.17.5 | Schwellenwerte | 43 |
| Nicht maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Artikel 4 (2) | | 44 |
| 4.2.18 | <i>Anas crecca</i> (Krickente) | 44 |
| 4.2.19 | <i>Falco subbuteo</i> (Baumfalke)..... | 44 |
| 4.2.20 | <i>Gallinago gallinago</i> (Bekassine) | 44 |
| Maßgebliche Rastvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I | | 45 |
| 4.2.21 | <i>Ciconia ciconia</i> (Weißstorch) | 45 |
| 4.2.21.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 45 |
| 4.2.21.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 45 |
| 4.2.21.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 45 |
| 4.2.21.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 45 |
| 4.2.21.5 | Schwellenwerte | 45 |
| 4.2.22 | <i>Egretta alba</i> (Silberreiher)..... | 46 |
| 4.2.22.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 46 |
| 4.2.22.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 46 |
| 4.2.22.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 46 |
| 4.2.22.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 46 |
| 4.2.22.5 | Schwellenwerte | 46 |
| 4.2.23 | <i>Botaurus stellaris</i> (Rohrdommel)..... | 47 |
| 4.2.23.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 47 |
| 4.2.23.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 47 |
| 4.2.23.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 47 |
| 4.2.23.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 47 |
| 4.2.23.5 | Schwellenwerte | 47 |
| 4.2.24 | <i>Branta leucopsis</i> (Nonnengans)..... | 48 |
| 4.2.24.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 48 |

| | | |
|----------|--|----|
| 4.2.24.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 48 |
| 4.2.24.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 48 |
| 4.2.24.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 48 |
| 4.2.24.5 | Schwellenwerte | 48 |
| 4.2.25 | <i>Mergus albellus</i> (Zwergsäger) | 49 |
| 4.2.25.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 49 |
| 4.2.25.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 49 |
| 4.2.25.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 49 |
| 4.2.25.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 49 |
| 4.2.25.5 | Schwellenwerte | 49 |
| 4.2.26 | <i>Milvus migrans</i> (Schwarzmilan) | 50 |
| 4.2.26.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 50 |
| 4.2.26.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 50 |
| 4.2.26.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 50 |
| 4.2.26.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 50 |
| 4.2.26.5 | Schwellenwerte | 50 |
| 4.2.27 | <i>Milvus milvus</i> (Rotmilan)..... | 51 |
| 4.2.27.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 51 |
| 4.2.27.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 51 |
| 4.2.27.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 51 |
| 4.2.27.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 51 |
| 4.2.27.5 | Schwellenwerte | 51 |
| 4.2.28 | <i>Circus aeruginosus</i> (Rohrweihe)..... | 52 |
| 4.2.28.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 52 |
| 4.2.28.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 52 |
| 4.2.28.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 52 |
| 4.2.28.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 52 |
| 4.2.28.5 | Schwellenwerte | 52 |
| 4.2.29 | <i>Circus pygargus</i> (Wiesenweihe) | 53 |
| 4.2.29.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 53 |
| 4.2.29.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 53 |
| 4.2.29.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 53 |
| 4.2.29.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 53 |

| | | |
|----------|---|----|
| 4.2.29.5 | Schwellenwerte | 53 |
| 4.2.30 | <i>Circus cyaneus</i> (Kornweihe) | 54 |
| 4.2.30.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 54 |
| 4.2.30.2 | Populationsgröße und –struktur | 54 |
| 4.2.30.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 54 |
| 4.2.30.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 54 |
| 4.2.30.5 | Schwellenwerte | 54 |
| 4.2.31 | <i>Pandion haliaetus</i> (Fischadler) | 55 |
| 4.2.31.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 55 |
| 4.2.31.2 | Populationsgröße und –struktur | 55 |
| 4.2.31.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 55 |
| 4.2.31.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 55 |
| 4.2.31.5 | Schwellenwerte | 55 |
| 4.2.32 | <i>Falco columbarius</i> (Merlin) | 56 |
| 4.2.32.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 56 |
| 4.2.32.2 | Populationsgröße und –struktur | 56 |
| 4.2.32.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 56 |
| 4.2.32.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 56 |
| 4.2.32.5 | Schwellenwerte | 56 |
| 4.2.33 | <i>Grus grus</i> (Kranich) | 57 |
| 4.2.33.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 57 |
| 4.2.33.2 | Populationsgröße und –struktur | 57 |
| 4.2.33.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 57 |
| 4.2.33.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 57 |
| 4.2.33.5 | Schwellenwerte | 57 |
| 4.2.34 | <i>Pluvialis apricaria</i> (Goldregenpfeifer) | 58 |
| 4.2.34.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 58 |
| 4.2.34.2 | Populationsgröße und –struktur | 58 |
| 4.2.34.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 58 |
| 4.2.34.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 58 |
| 4.2.34.5 | Schwellenwerte | 58 |
| 4.2.35 | <i>Tringa glareola</i> (Bruchwasserläufer) | 59 |
| 4.2.35.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 59 |

| | | |
|----------|--|----|
| 4.2.35.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 59 |
| 4.2.35.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 59 |
| 4.2.35.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 59 |
| 4.2.35.5 | Schwellenwerte..... | 59 |
| 4.2.36 | <i>Philomachus pugnax</i> (Kampfläufer) | 60 |
| 4.2.36.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 60 |
| 4.2.36.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 60 |
| 4.2.36.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 60 |
| 4.2.36.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 60 |
| 4.2.36.5 | Schwellenwerte..... | 60 |
| 4.2.37 | <i>Sterna hirundo</i> (Flußseeschwalbe) | 61 |
| 4.2.37.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 61 |
| 4.2.37.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 61 |
| 4.2.37.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 61 |
| 4.2.37.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 61 |
| 4.2.37.5 | Schwellenwerte..... | 61 |
| 4.2.38 | <i>Chlidonias niger</i> (Trauerseeschwalbe) | 62 |
| 4.2.38.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 62 |
| 4.2.38.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 62 |
| 4.2.38.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 62 |
| 4.2.38.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 62 |
| 4.2.38.5 | Schwellenwerte..... | 62 |
| 4.2.39 | <i>Lanius collurio</i> (Neuntöter)..... | 63 |
| 4.2.39.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 63 |
| 4.2.39.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 63 |
| 4.2.40.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 63 |
| 4.2.40.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 63 |
| 4.2.40.5 | Schwellenwerte..... | 63 |
| | Nicht maßgebliche Rastvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I | 64 |
| 4.2.41 | <i>Cygnus columbianus</i> (Zwergschwan) | 64 |
| 4.2.42 | <i>Charadrius morinellus</i> (Mornellregenpfeifer) | 64 |

| | |
|---|----|
| Maßgebliche Rastvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Artikel 4 (2) | 65 |
| 4.2.43 <i>Podiceps cristatus</i> (Haubentaucher) | 65 |
| 4.2.43.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 65 |
| 4.2.43.2 Populationsgröße und -struktur | 65 |
| 4.2.43.3 Beeinträchtigung und Störungen | 65 |
| 4.2.43.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 65 |
| 4.2.43.5 Schwellenwerte | 65 |
| 4.2.44 <i>Tachybaptus ruficollis</i> (Zwergtaucher) | 66 |
| 4.2.44.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 66 |
| 4.2.44.2 Populationsgröße und –struktur..... | 66 |
| 4.2.44.3 Beeinträchtigung und Störungen | 66 |
| 4.2.44.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 66 |
| 4.2.44.5 Schwellenwerte | 66 |
| 4.2.45 <i>Podiceps griseigena</i> (Rothalstaucher) | 67 |
| 4.2.45.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 67 |
| 4.2.45.2 Populationsgröße und –struktur..... | 67 |
| 4.2.45.3 Beeinträchtigung und Störungen | 67 |
| 4.2.45.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 67 |
| 4.2.45.5 Schwellenwerte | 67 |
| 4.2.46 <i>Podiceps nigricollis</i> (Schwarzhalstaucher) | 68 |
| 4.2.46.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 68 |
| 4.2.46.2 Populationsgröße und –struktur..... | 68 |
| 4.2.46.3 Beeinträchtigung und Störungen | 68 |
| 4.2.46.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 68 |
| 4.2.46.5 Schwellenwerte | 68 |
| 4.2.47 <i>Phalacrocorax carbo</i> (Kormoran) | 69 |
| 4.2.47.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 69 |
| 4.2.47.2 Populationsgröße und –struktur..... | 69 |
| 4.2.47.3 Beeinträchtigung und Störungen | 69 |
| 4.2.47.4 Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 69 |
| 4.2.47.5 Schwellenwerte | 69 |
| 4.2.48 <i>Ardea cinerea</i> (Graureiher)..... | 70 |
| 4.2.48.1 Artspezifische Habitatstrukturen | 70 |

| | | |
|----------|---|----|
| 4.2.48.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 70 |
| 4.2.48.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 70 |
| 4.2.48.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 70 |
| 4.2.48.5 | Schwellenwerte..... | 70 |
| 4.2.49 | <i>Anser anser</i> (Graugans) | 71 |
| 4.2.49.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 71 |
| 4.2.49.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 71 |
| 4.2.49.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 71 |
| 4.2.49.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 71 |
| 4.2.49.5 | Schwellenwerte..... | 71 |
| 4.2.50 | <i>Anser fabalis</i> (Saatgans) | 72 |
| 4.2.50.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 72 |
| 4.2.50.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 72 |
| 4.2.50.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 72 |
| 4.2.50.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 72 |
| 4.2.50.5 | Schwellenwerte..... | 72 |
| 4.2.51 | <i>Anser albifrons</i> (Bläßgans) | 73 |
| 4.2.51.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 73 |
| 4.2.51.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 73 |
| 4.2.51.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 73 |
| 4.2.51.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 73 |
| 4.2.51.5 | Schwellenwerte..... | 73 |
| 4.2.52 | <i>Anas penelope</i> (Pfeifente) | 74 |
| 4.2.52.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 74 |
| 4.2.52.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 74 |
| 4.2.52.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 74 |
| 4.2.52.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 74 |
| 4.2.52.5 | Schwellenwerte..... | 74 |
| 4.2.53 | <i>Anas strepera</i> (Schnatterente)..... | 75 |
| 4.2.53.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 75 |
| 4.2.53.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 75 |
| 4.2.53.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 75 |
| 4.2.53.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 75 |

| | | |
|----------|--|----|
| 4.2.53.5 | Schwellenwerte | 75 |
| 4.2.54 | <i>Anas acuta</i> (Spießente) | 76 |
| 4.2.54.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 76 |
| 4.2.54.2 | Populationsgröße und –struktur | 76 |
| 4.2.54.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 76 |
| 4.2.54.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 76 |
| 4.2.54.5 | Schwellenwerte | 76 |
| 4.2.55 | <i>Anas clypeata</i> (Löffelente) | 77 |
| 4.2.55.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 77 |
| 4.2.55.2 | Populationsgröße und –struktur | 77 |
| 4.2.55.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 77 |
| 4.2.55.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 77 |
| 4.2.55.5 | Schwellenwerte | 77 |
| 4.2.56 | <i>Anas crecca</i> (Krickente) | 78 |
| 4.2.56.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 78 |
| 4.2.56.2 | Populationsgröße und –struktur | 78 |
| 4.2.56.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 78 |
| 4.2.56.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 78 |
| 4.2.56.5 | Schwellenwerte | 78 |
| 4.2.57 | <i>Anas querquedula</i> (Knäkente) | 79 |
| 4.2.57.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 79 |
| 4.2.57.2 | Populationsgröße und –struktur | 79 |
| 4.2.57.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 79 |
| 4.2.57.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 79 |
| 4.2.57.5 | Schwellenwerte | 79 |
| 4.2.58 | <i>Aythya ferina</i> (Tafelente) | 80 |
| 4.2.58.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 80 |
| 4.2.58.2 | Populationsgröße und –struktur | 80 |
| 4.2.58.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 80 |
| 4.2.58.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 80 |
| 4.2.58.5 | Schwellenwerte | 80 |
| 4.2.59 | <i>Netta rufina</i> (Kolbenente) | 81 |
| 4.2.59.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 81 |

| | | |
|----------|--|----|
| 4.2.59.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 81 |
| 4.2.59.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 81 |
| 4.2.59.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 81 |
| 4.2.59.5 | Schwellenwerte..... | 81 |
| 4.2.60 | <i>Melanitta nigra</i> (Trauerente) | 82 |
| 4.2.60.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 82 |
| 4.2.60.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 82 |
| 4.2.60.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 82 |
| 4.2.60.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 82 |
| 4.2.60.5 | Schwellenwerte..... | 82 |
| 4.2.61 | <i>Bucephala clangula</i> (Schellente) | 83 |
| 4.2.61.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 83 |
| 4.2.61.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 83 |
| 4.2.61.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 83 |
| 4.2.61.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 83 |
| 4.2.61.5 | Schwellenwerte..... | 83 |
| 4.2.62 | <i>Mergus merganser</i> (Gänsesäger) | 84 |
| 4.2.62.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 84 |
| 4.2.62.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 84 |
| 4.2.62.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 84 |
| 4.2.62.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 84 |
| 4.2.62.5 | Schwellenwerte..... | 84 |
| 4.2.63 | <i>Aythya fuligula</i> (Reiherente) | 85 |
| 4.2.63.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 85 |
| 4.2.63.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 85 |
| 4.2.63.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 85 |
| 4.2.63.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 85 |
| 4.2.63.5 | Schwellenwerte..... | 85 |
| 4.2.64 | <i>Gallinago gallinago</i> (Bekassine) | 86 |
| 4.2.64.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 86 |
| 4.2.64.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 86 |
| 4.2.64.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 86 |
| 4.2.64.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 86 |

| | | |
|----------|--|----|
| 4.2.64.5 | Schwellenwerte | 86 |
| 4.2.65 | <i>Charadrius dubius</i> (Flussregenpfeifer) | 87 |
| 4.2.65.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 87 |
| 4.2.65.2 | Populationsgröße und -struktur | 87 |
| 4.2.65.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 87 |
| 4.2.65.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 87 |
| 4.2.65.5 | Schwellenwerte | 87 |
| 4.2.66 | <i>Charadrius hiaticula</i> (Sandregenpfeifer)..... | 88 |
| 4.2.66.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 88 |
| 4.2.66.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 88 |
| 4.2.66.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 88 |
| 4.2.66.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 88 |
| 4.2.66.5 | Schwellenwerte | 88 |
| 4.2.67 | <i>Calidris alpina</i> (Alpenstrandläufer) | 89 |
| 4.2.67.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 89 |
| 4.2.67.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 89 |
| 4.2.67.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 89 |
| 4.2.67.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 89 |
| 4.2.67.5 | Schwellenwerte | 89 |
| 4.2.68 | <i>Calidris ferruginea</i> (Sichelstrandläufer) | 90 |
| 4.2.68.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 90 |
| 4.2.68.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 90 |
| 4.2.68.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 90 |
| 4.2.68.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 90 |
| 4.2.68.5 | Schwellenwerte | 90 |
| 4.2.69 | <i>Calidris minuta</i> (Zwergstrandläufer) | 91 |
| 4.2.69.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 91 |
| 4.2.69.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 91 |
| 4.2.69.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 91 |
| 4.2.69.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 91 |
| 4.2.69.5 | Schwellenwerte | 91 |
| 4.2.70 | <i>Calidris temminckii</i> (Temminckstrandläufer)..... | 92 |
| 4.2.70.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 92 |

| | | |
|----------|---|----|
| 4.2.70.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 92 |
| 4.2.70.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 92 |
| 4.2.70.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 92 |
| 4.2.70.5 | Schwellenwerte | 92 |
| 4.2.71 | <i>Actitis hypoleucos</i> (Flußuferläufer)..... | 93 |
| 4.2.71.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 93 |
| 4.2.71.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 93 |
| 4.2.71.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 93 |
| 4.2.71.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 93 |
| 4.2.71.5 | Schwellenwerte | 93 |
| 4.2.72 | <i>Tringa ochropus</i> (Waldwasserläufer) | 94 |
| 4.2.72.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 94 |
| 4.2.72.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 94 |
| 4.2.72.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 94 |
| 4.2.72.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 94 |
| 4.2.72.5 | Schwellenwerte | 94 |
| 4.2.73 | <i>Tringa nebularia</i> (Grünschenkel)..... | 95 |
| 4.2.73.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 95 |
| 4.2.73.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 95 |
| 4.2.73.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 95 |
| 4.2.73.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 95 |
| 4.2.73.5 | Schwellenwerte | 95 |
| 4.2.74 | <i>Tringa totanus</i> (Rotschenkel)..... | 96 |
| 4.2.74.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 96 |
| 4.2.74.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 96 |
| 4.2.74.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 96 |
| 4.2.74.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 96 |
| 4.2.74.5 | Schwellenwerte | 96 |
| 4.2.75 | <i>Tringa erythropus</i> (Dunkler Wasserläufer) | 97 |
| 4.2.75.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 97 |
| 4.2.75.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 97 |
| 4.2.75.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 97 |
| 4.2.75.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 97 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 4.2.75.5 | Schwellenwerte | 97 |
| 4.2.76 | <i>Lymnocyptes minimus</i> (Zwergschnepfe) | 98 |
| 4.2.76.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 98 |
| 4.2.76.2 | Populationsgröße und –struktur | 98 |
| 4.2.76.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 98 |
| 4.2.76.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 98 |
| 4.2.76.5 | Schwellenwerte | 98 |
| 4.2.77 | <i>Limosa limosa</i> (Uferschnepfe) | 99 |
| 4.2.77.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 99 |
| 4.2.77.2 | Populationsgröße und –struktur | 99 |
| 4.2.77.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 99 |
| 4.2.77.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 99 |
| 4.2.77.5 | Schwellenwerte | 99 |
| 4.2.78 | <i>Numenius arquata</i> (Großer Brachvogel) | 100 |
| 4.2.78.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 100 |
| 4.2.78.2 | Populationsgröße und –struktur | 100 |
| 4.2.78.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 100 |
| 4.2.78.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 100 |
| 4.2.78.5 | Schwellenwerte | 100 |
| 4.2.79 | <i>Vanellus vanellus</i> (Kiebitz) | 101 |
| 4.2.79.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 101 |
| 4.2.79.2 | Populationsgröße und –struktur | 101 |
| 4.2.79.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 101 |
| 4.2.79.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 101 |
| 4.2.79.5 | Schwellenwerte | 101 |
| 4.2.80 | <i>Larus ridibundus</i> (Lachmöwe) | 102 |
| 4.2.80.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 102 |
| 4.2.80.2 | Populationsgröße und –struktur | 102 |
| 4.2.80.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 102 |
| 4.2.80.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes | 102 |
| 4.2.80.5 | Schwellenwerte | 102 |
| 4.2.81 | <i>Columba oenas</i> (Hohltaube) | 103 |
| 4.2.81.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 103 |

| | | |
|----------|---|-----|
| 4.2.81.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 103 |
| 4.2.81.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 103 |
| 4.2.81.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 103 |
| 4.2.81.5 | Schwellenwerte..... | 103 |
| 4.2.82 | <i>Anthus pratensis</i> (Wiesenpieper)..... | 104 |
| 4.2.82.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 104 |
| 4.2.82.2 | Populationsgröße und -struktur | 104 |
| 4.2.82.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 104 |
| 4.2.82.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 104 |
| 4.2.82.5 | Schwellenwerte..... | 104 |
| 4.2.83 | <i>Saxicola rubetra</i> (Braunkehlchen)..... | 105 |
| 4.2.83.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 105 |
| 4.2.83.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 105 |
| 4.2.83.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 105 |
| 4.2.83.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 105 |
| 4.2.83.5 | Schwellenwerte..... | 105 |
| 4.2.84 | <i>Oenanthe oenanthe</i> (Steinschmätzer) | 106 |
| 4.2.84.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 106 |
| 4.2.84.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 106 |
| 4.2.84.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 106 |
| 4.2.84.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 106 |
| 4.2.84.5 | Schwellenwerte..... | 106 |
| 4.2.85 | <i>Lanius excubitor</i> (Raubwürger)..... | 107 |
| 4.2.85.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 107 |
| 4.2.85.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 107 |
| 4.2.85.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 107 |
| 4.2.85.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 107 |
| 4.2.85.5 | Schwellenwerte..... | 107 |
| 4.2.86 | <i>Corvus monedula</i> (Dohle)..... | 108 |
| 4.2.86.1 | Artspezifische Habitatstrukturen | 108 |
| 4.2.86.2 | Populationsgröße und –struktur..... | 108 |
| 4.2.86.3 | Beeinträchtigung und Störungen | 108 |
| 4.2.86.4 | Bewertung des Erhaltungszustandes..... | 108 |

| | | |
|----------|--|-----|
| 4.2.86.5 | Schwellenwerte | 108 |
| 4.3 | FFH-Anhang IV-Arten...entfällt! | 109 |
| 4.4 | Sonstige bemerkenswerte Arten...entfällt! | 109 |
| 5 | Vogelspezifische Habitats..... | 109 |
| 5.1 | Bemerkenswerte vogelspezifische Habitats | 109 |
| 5.2 | Kontaktbiotope des FFH-Gebietes...entfällt! | 110 |
| 6 | Gesamtbewertung | 110 |
| 6.1 | Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung | 111 |
| 6.2 | Vorschläge zur Gebietsabgrenzung | 117 |
| 7 | Leitbilder, Erhaltungsziele | 118 |
| 7.1 | Leitbilder | 118 |
| 7.2 | Erhaltungsziele..... | 119 |
| 7.3 | Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge..... | 132 |
| 8 | Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von FFH-LRT und – Arten..... | 132 |
| 8.1 | Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege, Entwicklung..... | 132 |
| 8.2 | Entwicklungsmaßnahmen..... | 135 |
| 9 | Prognose zur Gebietsentwicklung..... | 135 |
| 10 | Offene Fragen und Anregungen..... | 136 |
| 11 | Literatur..... | 137 |
| 12 | Anhang..... | 139 |
| 12.1 | Ausdrucke der Reports der Datenbank...entfällt!..... | 139 |
| 12.2 | Fotodokumentation..... | 139 |
| 12.3 | Kartenausdrucke | 139 |
| 12.4 | Gesamtliste erfasster Vogelarten..... | 140 |

| Kurzinformation zum Gebiet | |
|--|---|
| Titel | Grunddatenerhebung zum Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ (Natura 2000-Nr.: 5219-401) |
| Ziel der Untersuchungen: | Erhebung des Ausgangszustandes zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß der EU-Vogelschutzrichtlinie |
| Land: | Hessen |
| Landkreis: | Marburg-Biedenkopf, Vogelsbergkreis |
| Lage: | Stadt Amöneburg, Stadt Homberg, Stadt Kirchhain, Stadt Marburg, Stadt Stadtallendorf |
| Größe: | 1.325,0762 ha |
| Maßgebliche Vogelarten Anhang I VSRL: <ul style="list-style-type: none"> • 1 Brutvogelart • 1 Brut- und Rastvogelart • 18 Rastvogelarten | <p><u>Regelmäßige Brutvogelarten (Brutbestand, Erhaltungszustand):</u></p> <p><i>Luscinia svecica</i> (Blaukehlchen), 5 Reviere, C</p> <p><u>Regelmäßige Brut- und Rastvogelarten (Brutbestand und Rastbestand (R.), Erhaltungszustand):</u></p> <p><i>Lanius collurio</i> (Neuntöter), 13 Brutpaare, C; 51-100 R., B</p> <p><u>Regelmäßige Rastvogelarten (Rastbestand, Erhaltungszustand):</u></p> <p><i>Ciconia ciconia</i> (Weißstorch), 1-5, B</p> <p><i>Botaurus stellaris</i> (Rohrdommel), 1-5, B</p> <p><i>Egretta alba</i> (Silberreiher), 6-10, B</p> <p><i>Branta leucopsis</i> (Nonnengans), 1-5, B</p> <p><i>Mergus albellus</i> (Zwergsäger), 1-5, B</p> <p><i>Milvus migrans</i> (Schwarzmilan), 11-50, B</p> <p><i>Milvus milvus</i> (Rotmilan), 51-100, B</p> <p><i>Circus aeruginosus</i> (Rohrweihe), 11-50, B</p> <p><i>Circus pygargus</i> (Wiesenweihe), 1-5, B</p> <p><i>Circus cyaneus</i> (Kornweihe), 6-10, C</p> <p><i>Falco columbarius</i> (Merlin), 1-5, B</p> <p><i>Pandion haliaetus</i> (Fischadler), 11-50, B</p> <p><i>Grus grus</i> (Kranich), 11-50, B</p> <p><i>Pluvialis apricaria</i> (Goldregenpfeifer), 11-50, B</p> <p><i>Tringa glareola</i> (Bruchwasserläufer), 11-50, B</p> <p><i>Philomachus pugnax</i> (Kampfläufer), 11-50, B</p> |

| | |
|--|---|
| | <p><i>Sterna hirundo</i> (Flußseeschwalbe), 1-5, B</p> <p><i>Chlidonias niger</i> (Trauerseeschwalbe), 11-50, B</p> |
| <p>Maßgebliche Vogelarten Artikel 4 (2) VSRL:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 Brutvogelarten • 7 Brut- und Rastvogelarten • 37 Rastvogelarten | <p><u>Regelmäßige Brutvogelarten (Brutbestand, Erhaltungszustand):</u></p> <p><i>Coturnix Coturnix</i> (Wachtel), 2 Reviere, C</p> <p><i>Rallus aquaticus</i> (Wasserralle), 8 Reviere, B</p> <p><i>Riparia riparia</i> (Uferschwalbe), 20 Brutpaare, C</p> <p><i>Remiz pendulinus</i> (Beutelmeise), 1 Revier, C</p> <p><u>Regelmäßige Brut- und Rastvogelarten (Brutbestand (Bp: Brutpaare) und Rastbestand (R.), Erhaltungszustand):</u></p> <p><i>Podiceps cristatus</i> (Haubentaucher), 1 Bp, C; 51-100 R., B</p> <p><i>Tachybaptus ruficollis</i> (Zwergtaucher), 1 Bp, C; 51-100 R., B</p> <p><i>Aythya fuligula</i> (Reiherente), 7 Bp, B; 101-250 R., B</p> <p><i>Charadrius dubius</i> (Flussregenpfeifer), 2 Bp, C; 11-50 R., B</p> <p><i>Vanellus vanellus</i> (Kiebitz), 10 Bp, C; 1000-2000 R., B</p> <p><i>Anthus pratensis</i> (Wiesenpieper), 4 Reviere, C; 251-500 R., B</p> <p><i>Saxicola rubetra</i> (Braunkehlchen), 1 Bp, C; 101-250 R., B</p> <p><u>Regelmäßige Rastvogelarten (Rastbestand, Erhaltungszustand):</u></p> <p><i>Podiceps griseigena</i> (Rothalstaucher), 1-5, B</p> <p><i>Podiceps nigricollis</i> (Schwarzhalstaucher), 1-5, B</p> <p><i>Phalacrocorax carbo</i> (Kormoran), 251-500, B</p> <p><i>Ardea cinerea</i> (Graureiher), 101-250, B</p> <p><i>Anser anser</i> (Graugans), 101-250, B</p> <p><i>Anser fabalis</i> (Saatgans), 6-10, B</p> <p><i>Anser albifrons</i> (Bläßgans), 6-10, B</p> <p><i>Anas penelope</i> (Pfeifente), 11-50, B</p> <p><i>Anas strepera</i> (Schnatterente), 11-50, C</p> <p><i>Anas acuta</i> (Spießente), 11-50, C</p> <p><i>Anas clypeata</i> (Löffelente), 51-100, B</p> <p><i>Anas crecca</i> (Krickente), 251-500, B</p> <p><i>Anas querquedula</i> (Knäkente), 11-50, C</p> <p><i>Aythya ferina</i> (Tafelente), 101-250, B</p> <p><i>Netta rufina</i> (Kolbenente), 1-5, B</p> |

| | |
|------------------------------|---|
| | <p><i>Melanitta nigra</i> (Trauerente), 1-5, B</p> <p><i>Bucephala clangula</i> (Schellente), 6-10, B</p> <p><i>Mergus merganser</i> (Gänsesäger), 11-50, B</p> <p><i>Charadrius hiaticula</i> (Sandregenpfeifer), 11-50, B</p> <p><i>Actitis hypoleucos</i> (Flussuferläufer), 51-100, B</p> <p><i>Gallinago gallinago</i> (Bekassine), 101-250, B</p> <p><i>Lymnocyptes minimus</i> (Zwergschnepe), 11-50, A</p> <p><i>Calidris alpina</i> (Alpenstrandläufer), 11-50, B</p> <p><i>Calidris ferruginea</i> (Sichelstrandläufer), 1-5, B</p> <p><i>Calidris minuta</i> (Zwergstrandläufer), 11-50, A</p> <p><i>Calidris temminckii</i> (Temminckstrandläufer), 6-10, B</p> <p><i>Tringa totanus</i> (Rotschenkel), 11-50, B</p> <p><i>Tringa nebularia</i> (Grünschenkel), 51-100, B</p> <p><i>Tringa ochropus</i> (Waldwasserläufer), 11-50, B</p> <p><i>Tringa erythropus</i> (Dunkler Wasserläufer), 11-50, B</p> <p><i>Limosa limosa</i> (Uferschnepe), 1-5, C</p> <p><i>Numenius arquata</i> (Großer Brachvogel), 11-50, C</p> <p><i>Larus ridibundus</i> (Lachmöwe), 251-500, B</p> <p><i>Columba oenas</i> (Hohltaube), 51-100, C</p> <p><i>Oenanthe oenanthe</i> (Steinschmätzer), 51-100, B</p> <p><i>Lanius excubitor</i> (Raubwürger), 1-5, C</p> <p><i>Corvus monedula</i> (Dohle), 101-250, B</p> |
| Naturraum: | D46 Westhessisches Berg- und Senkenland |
| Höhe über NN: | 192-210 m |
| Geologie: | alluviale Sedimente: Kiese, Sande und Lehme |
| Auftraggeber: | Regierungspräsidium Gießen |
| Auftragnehmer: | Lange & Wenzel GbR |
| Bearbeitung: | <p>Dipl. Forsting. (FH) Eckhard Richter</p> <p>Dipl. Forstwirt Michael Schlote</p> <p>Dipl.-Biol. Alexander Wenzel</p> |
| Bearbeitungszeitraum: | Januar - Oktober 2005 |

1 Aufgabenstellung

Die Grunddatenerfassung für das Vogelschutzgebiet (VSG) „Amöneburger Becken“ umfasste folgende Themenbereiche:

- Literaturrecherche und Auswertung vorhandener Daten zur Ermittlung der regelmäßig rastenden Zugvogelarten (Arten des Anhangs I und Rote Liste-Arten des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie).
- Anpassung der Grenze des Vogelschutzgebietes an die digitalen Flurstücksgrenzen der ALK in einem fachlichen und technischen Abstimmungsprozess mit dem Auftraggeber.
- Bestandserfassung ausgewählter Brutvogelarten nach der Revierkartierungsmethode (Arten des Anhangs I und Rote Liste-Arten des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie).
- Erfassung der avifaunistischen Habitatkomplexe und Gefährdungen,
- Formulierung eines Leitbildes, Aufstellung von Erhaltungs- und Entwicklungszielen.
- Vorschläge zum Monitoring-Rhythmus.
- Erarbeitung eines Maßnahmenkonzepts zur Erhaltung und Entwicklung der maßgeblichen Vogelarten des Gebietes.

2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Das Untersuchungsgebiet (ca. 1325,08 ha) liegt innerhalb des Landkreises Marburg-Biedenkopf und setzt sich aus drei Teilgebieten zusammen:

- dem Auenbereich der Würf und des Atzbaches (44,74 ha) südlich von Großseelheim,
- dem Rückhaltebecken der Ohm mit den Baggerseen bei Niederwald und dem NSG „Brießelserlen“ bei Kirchhain (661,1 ha),
- den Ohmwiesen, die sich von Nieder-Ofleiden über Schweinsberg (NSG „Schweinsberger Moor“, NSG „Saurasen bei Schweinsberg“) und Rüdigheim bis zur Brücker Mühle (Amöneburg) erstrecken (619,23 ha).

Naturräumliche Einordnung (nach SSYMANK et al. 1998)

D 46

Naturräumliche Einordnung (nach KLAUSING 1988)

| | |
|-------|-------------------------------------|
| 34 | Westhessisches Berg- und Senkenland |
| 347 | Amöneburger Becken |
| 347.1 | Ohmsenke |

Die Ohmsenke ist geprägt durch alluviale Ablagerungen. Schotter, Kiese, Sande und Lehme herrschen vor.

Klima

Das VSG liegt im Übergangsbereich zwischen dem mehr atlantisch geprägten Klima Nordwestdeutschlands und dem mehr kontinental geprägten Klima Mittel- und Nordwestdeutschlands. Bezeichnend sind milde Winter, warme Sommer und ein Niederschlagsmaximum im Juli.

Jahresniederschlag/mm/Jahr: 550-600

Jahresdurchschnittstemperatur in Grad Celsius: 8-9

Entstehung des Gebietes

Als Teil des östlichen Amöneburger Beckens waren die hochflutsicheren Ränder des Ohmtales seit dem Neolithikum besiedelt. Die Höhenzüge wurden ackerbaulich genutzt, die Talniederungen dienten der Grünlandwirtschaft. Geländesenken mit hoch anstehendem Grundwasser wurden von Niedermooren bedeckt (vgl. PLETSCHE 1989 & STOBBE 1996). Eine überwiegend extensive Grünlandnutzung herrschte bis Ende der fünfziger Jahre vor (WILMANN & SPEIDEL 1952). Zu dieser Zeit wurde die Ohm großflächig begradigt und befestigt. Das große Hochwasserrückhaltebecken im zentralen Ohmtal ging 1960 in Betrieb.

Die Flussbegradigung ermöglichte eine großflächige Entwässerung der Aue und Absenkung des Grundwasserspiegels. Höher gelegene Auenflächen wurden damit ackerfähig. Das Grünland konnte maschinell bewirtschaftet und mit Mineraldünger, Gülle und Pflanzenschutzmitteln manipuliert werden. In den letzten 50 Jahren formten Entwässerung, Umbruch und Neuansaat, Düngung und Pestizide die derzeit vorhandenen Grünlandareale.

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Entfällt.

2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Im Folgenden werden die Aussagen des Standarddatenbogens (SDB) zur Meldewürdigkeit und Bedeutung (Bewertung) des Vogelschutzgebietes dokumentiert.

Kurzcharakteristik

Vorherrschend sind wechselfeuchte bis nasse Wiesen aller Bewirtschaftungsintensitäten inmitten der weiten, offenen Agrarflur; darin eingestreut sind Teiche, Fließgewässer, Schilfröhrichte, Seggenrieder und kleine Feldgehölze.

Begründung (Schutzwürdigkeit)

Wichtigstes Rastgebiet der Zwergschnepfe in Hessen, als Rast- und Überwinterungsgebiet für Vogelarten der Gewässer, Feuchtgebiete und des Offenlandes zählt es zu den 5 besten in Mittelhessen, für etliche Arten auch zu den 10 besten Hessens.

Entwicklungsziele

Erhaltung und Verbesserung der Biotopqualitäten für die maßgeblichen Vogelarten im Grünland, in den Feuchtgebieten und an den Gewässern.

3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)

Entfällt.

4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutzrichtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten

Entfällt.

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie

4.2.0 Erfassungsmethoden und Bewertung

Literaturrecherche (Ermittlung der regelmäßig rastenden Zugvogelarten)

Die vorhandenen avifaunistischen Daten zum geplanten Vogelschutzgebiet wurden gesichtet und ausgewertet. Folgende Datenquellen standen hierbei im Vordergrund:

- „Die Vogelwelt des Landkreises Marburg – Biedenkopf“ (HGON 1992/ 1995)
- „Vogelkundliche Jahresberichte Marburg – Biedenkopf“ (HGON 1982 bis 2003)
- Die Vögel des Atzbachtals 2004 (Karl Kliebe; unveröff.)

Im Mittelpunkt der Recherchen standen die verfügbaren Daten zu bemerkenswerten Durchzüglern, Rastvogelarten und Wintergästen sowie Brutvogelarten und Nahrungsgästen der Vogelschutzrichtlinie. Die Auswertung und Zusammenstellung der vorhandenen Daten zu den durchziehenden, rastenden und überwinterten Vogelarten waren dabei von zentraler Bedeutung, da im Rahmen der Grunddatenerhebung nur in der Zeit vom 01.01.2005 bis 01.08.2005 systematische Zug-, Rast- und Wintervogelkartierungen durchgeführt wurden. Ziel war es, die regelmäßig rastenden Zugvogelarten (Synonym „Rastvogelarten“) zu ermitteln. Es handelt sich dabei zum einen um Arten des Anhangs I und zum anderen um Rote Liste-Arten des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie.

Zur Klärung von offenen Fragen, die sich im Rahmen der Recherche ergaben, wurden die lokalen Ornithologen der Naturschutzverbände befragt.

Brutvogelbestandserfassung nach der Revierkartierungsmethode

Im Mittelpunkt der Brutvogelbestandserfassung standen folgende, beauftragte Vogelarten des Anhangs I und des Artikels 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie:

Haubentaucher, Zwergtaucher, Reiherente, Rohrweihe, Baumfalke, Flussregenpfeifer, Kiebitz, Bekassine, Rohrweihe, Eisvogel, Wiesenpieper, Uferschwalbe, Braunkehlchen, Blaukehlchen, Beutelmeise und Neuntöter.

Darüber hinaus wurde das Vogelschutzgebiet auf Wasserralle und Wachtelkönig kontrolliert.

Für die genannten Vogelarten erfolgte eine punktgenaue Kartierung aller Beobachtungen auf Luftbildkopien im Maßstab 1:5000 unter besonderer Berücksichtigung der revieranzeigenden Verhaltensweisen. Im Mittelpunkt der Geländearbeiten standen die avifaunistisch maßgeblichen Habitatkomplexe des Planungsraumes. Die Untersuchungen wurden von Anfang Januar (04.01.2005) bis Mitte August (16.08.2005) durchgeführt. Im Zeitraum von Mitte Juni bis Mitte August waren bei spät brütenden Arten gezielte Nachkontrollen erforderlich (z. B. Reiherente). Die avifaunistisch maßgeblichen Habitatkomplexe wurden im Laufe der Untersuchungen durchschnittlich sechsmal begangen.

Die Begehungen wurden schwerpunktmäßig in den frühen Morgenstunden zwischen 4.00 und 10.00 Uhr MEZ durchgeführt. Für einzelne Arten (z. B. Bekassine, Wasserralle) erfolgten gezielte Begehungen in der Abenddämmerung bzw. bei Nacht (Wachtelkönig). Dabei kamen auch Klangattrappen zum Einsatz (Wasserralle, Wachtelkönig) (BERTHOLD et al. 1980, BIBBY et al. 1995, BIOS 2003, DO-G 1995, HORMANN et al. 2004).

Kartierung der avifaunistischen Habitatkomplexe

Mit Hilfe des Kartierungsschlüssels für die Habitatkomplexe des Offenlandes und der Gewässer erfolgte die Erfassung/Kartierung der avifaunistischen Habitatkomplexe im Rahmen von Geländebegehungen.

Gefährdungskartierung der Avifauna

Mit Hilfe des Gefährdungsschlüssels erfolgte die Kartierung der artspezifischen und allgemeinen Gefährdungen der Avifauna.

Bewertung der maßgeblichen Vogelarten

Als **maßgebliche Arten** eines EG-Vogelschutzgebietes sind alle Arten zu bezeichnen (vgl. BAUSCHMANN et al. 2007):

- deren Vorkommen im Gebiet zu den fünf bedeutendsten Vorkommen in Hessen gehören („TOP 5-Gebiet“)

oder

- deren Vorkommen (obwohl nicht zu den TOP 5 gehörend) landesweite bzw. regionale Bedeutung besitzen.

In den artspezifischen Kapiteln wurde unter anderem die **Maßgeblichkeit** (Signifikanz) der jeweiligen Vogelarten für das untersuchte Vogelschutzgebiet beurteilt. Dabei wurde zwischen folgenden Kategorien unterschieden:

- maßgebliche Brutvogelarten: Arten, die über aktuelle und regelmäßige Brutvorkommen im Vogelschutzgebiet verfügen.
- Derzeit nicht maßgebliche, d. h. ehemalige Brutvogelarten: Arten, für die in den letzten 5 Jahren (oder länger) kein Brutnachweis erbracht wurde bzw. deren frühere Brutvorkommen inzwischen erloschen sind.
- Maßgebliche Rastvogelarten: Arten, die aktuell und regelmäßig im Vogelschutzgebiet rasten. Die Größe der Rastbestände stellt dabei kein Ausschlusskriterium dar, d. h. auch kleine Bestände wurden als maßgeblich gewertet, falls die betreffende Vogelart aktuell und regelmäßig im Gebiet rastet.
- Derzeit nicht maßgebliche, d. h. ehemalige Rastvogelarten: Arten, für die in den letzten 5 Jahren (oder länger) kein Rastnachweis erbracht wurde bzw. deren frühere Rastvorkommen inzwischen erloschen sind.

Zur Bewertung der Daten der maßgeblichen Brutvogelarten dienten die artspezifischen Bewertungsrahmen, die von Gerd Bauschmann (NZH) im Auftrag des Landes Hessen erstellt wurden.

Für die Bewertung der maßgeblichen Rastvogelarten liegen noch keine verbindlichen Bewertungsrahmen vor. Die Bewertung des Erhaltungszustandes wurde daher nach eigener gutachterlicher Einschätzung vorgenommen. Als Bewertungskriterien dienten dabei die Anzahl (Maxima) der rastenden Individuen je Vogelart sowie die Regelmäßigkeit und Aktualität der Rast (Nachweise in mindestens 3 von 5 Jahren) (vgl. LFU BADEN-WÜRTTEMBERG 2003). Die Maxima dienten auch zur vorsichtigen Abschätzung der durchschnittlichen jährlichen Rastbestände der einzelnen Vogelarten. Bei dieser gutachterlichen Abschätzung wurden außerdem die dokumentierten Rastbeobachtungen der Jahre 2001-2005 zu Grunde gelegt.

Die Schätzergebnisse wurden soweit möglich und fachlich sinnvoll in den BfN-Größenklassen 1-9 angegeben (1 = 1-5 Individuen; 2 = 6-10 Individuen; etc.). Die Schätzwerte wurden auch zur Bewertung der Rastbestände herangezogen.

Maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I

4.2.1 *Luscinia svecica* (Blaukehlchen)

4.2.1.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Schilfröhricht mit Gebüsch im NSG „Schweinsberger Moor“.

4.2.1.2 Populationsgröße und -struktur

Brutbestand 2005

1993 wurde das erste Revier des Blaukehlchens im Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken gefunden. Im Jahr 2005 wurden 5 Reviere im NSG „Schweinsberger Moor“ ermittelt. Das Blaukehlchen stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar.

In der Nachbarschaft des Vogelschutzgebiets kam das Blaukehlchen mit zwei Revieren im NSG „Heskemer Teichwiesen“ vor.

4.2.1.3 Beeinträchtigung und Störungen

Landwirtschaftlicher Bereich

Code 170: Entwässerung (Ohmbecken: großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

4.2.1.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.1.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Blaukehlchens im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 6 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

4.2.2 *Lanius collurio* (Neuntöter)

4.2.2.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Offenland mit Gehölzen und ausreichendem Angebot an Großinsekten z. B. im Bereich der „Lache Radenhausen“ (Schwerpunktorkommen des Neuntöters im VSG).

4.2.2.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand 2005

| Tabelle 1: Brutbestand von <i>Lanius collurio</i> (Neuntöter) für das Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ im Jahr 2005 (Abkürzungen: Bp: Brutpaar) | | |
|---|--------------|--|
| Brutgebiet | Anzahl | Besondere Beobachtungen u. Bemerkungen |
| Bekassinenloch südl. Amöneburg | 1 Bp | |
| Lache Radenhausen | 6 Bp | |
| Ohmwiesen westl. Rüdigheim | 2 Bp | |
| NSG „Brießelserlen“ | 2 Bp | |
| östl. „Schweinsberger Moor“ | 2 Bp | |
| Summe: | 13 Bp | |

Im vorderen Ohmbecken zwischen Großseelheim und Niederwald fehlt der Neuntöter als Brutvogel. Dies ist sehr wahrscheinlich auf intensives Düngen mit entsprechend raschem Aufwuchs der artenarmen Vegetation und damit verbundenem Rückgang der Insektenfauna zurückzuführen.

Ein bedeutendes Brutorkommen des Neuntöters befindet sich in unmittelbarer Nachbarschaft zum Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken in den Plausdorfer Wiesen westlich des Brücker Waldes, wo 1998 11 Brutpaare und im Jahr 2003 noch fünf Reviere festgestellt wurden.

Der Neuntöter stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar.

4.2.2.3 Beeinträchtigung und Störungen

Landwirtschaftlicher Bereich

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen (Ohmbecken: Düngung, früher Mahdzeitpunkt, gleichzeitige Mahd auf großer Fläche)

Code 351: Pestizide

4.2.2.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: B (mittel)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.2.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Neuntöters im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

Nicht maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I

4.2.3 *Ciconia ciconia* (Weißstorch)

Das Amöneburger Becken stellte bis 1950 das Hauptbrutgebiet für den Weißstorch in Hessen dar, als hier 15 Paare brüteten. Im Zuge der Regulierung der Ohm und Trockenlegung des Ohmbeckens verschwand der Weißstorch als Brutvogel, die letzte Brut fand 1968 in Kirchhain statt. Der Weißstorch wird für das Vogelschutzgebiet als „nicht maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

4.2.4 *Circus aeruginosus* (Rohrweihe)

Die Rohrweihe brütete von 1967 bis 2000 innerhalb des Vogelschutzgebietes mit ein bis zwei Paaren im NSG „Schweinsberger Moor“.

Die Rohrweihe ist aktuell keine maßgebliche Brutvogelart.

Im Jahr 2005 brütete ein Paar in der Nachbarschaft des Vogelschutzgebietes in der Feldgemarkung bei Schröck.

4.2.5 *Alcedo atthis* (Eisvogel)

Der Eisvogel ist keine maßgebliche Brutvogelart im Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken. Durch die Kanalisierung der Ohm mit Basaltschüttungen an den Ufern existieren keinerlei Steilufer mit Brutmöglichkeiten.

4.2.6 *Crex crex* (Wachtelkönig)

Im Jahr 1993 wurde vom Wachtelkönig im Oberen Atzbachtal ein Brutnachweis (Gelegefund) erbracht. Ein rufendes Männchen des Wachtelkönigs wurde vom 05. bis 11.06.2005 im Bekassinenloch bei Amöneburg festgestellt.

Wegen seines sporadischen Auftretens wird der Wachtelkönig für das Vogelschutzgebiet als nicht maßgebliche Brutvogelart eingestuft.

Maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Artikel 4 (2)

4.2.7 *Podiceps cristatus* (Haubentaucher)

4.2.7.1 Artsspezifische Habitatstrukturen

Große Abtragungsgewässer, Bagger- bzw. Kiesseen im nördlichen Teil des Vogelschutzgebietes.

4.2.7.2 Populationsgröße und -struktur

Brutbestand 2005

Der Haubentaucher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar. Er brütete im Jahr 2005 auf dem Erlensee des NSG „Brießelserlen“ (s. Tabelle 2).

Tabelle 2: Brutbestand von *Podiceps cristatus* (Haubentaucher) für das Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ im Jahr 2005 (Abkürzungen: Bp: Brutpaar; juv.: Jungvögel)

| Brutgebiet | Anzahl | Besondere Beobachtungen u. Bemerkungen |
|------------------------------|--------------|--|
| Erlensee (NSG Brießelserlen) | 1 Bp, 3 juv. | 14.08.2005: Haubentaucherpaar mit 3 juv. gesichtet |
| Summe: | 1 Bp | 1 Bp mit Bruterfolg |

4.2.7.3 Beeinträchtigung und Störungen

Bereich Freizeit und Erholung

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.7.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: C (mittel - schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.7.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Haubentauchers im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 5 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

4.2.8 *Tachybaptus ruficollis* (Zwergtaucher)

4.2.8.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Flaches, krautreiches Stillgewässer im Gebiet „Lache Radenhausen“.

4.2.8.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand

Zwischen 1987 und 2003 wurde der Zwergtaucher fast alljährlich als Brutvogel im VSG „Amöneburger Becken“ nachgewiesen. Er brütete hier im Jahr 1995 mit 7 Brutpaaren. Im Jahr 2003 wurde ein Brutpaar an der Lache Radenhausen nachgewiesen. Bei der diesjährigen Untersuchung konnten innerhalb der Brutzeit zwei Altvögel am 17.06.2005 im NSG „Brießelserlen“ beobachtet werden. Ein Brutverdacht bestand jedoch nicht.

Der Zwergtaucher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar.

4.2.8.3 Beeinträchtigung und Störungen

Bereich Freizeit und Erholung

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.8.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.8.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Zwergtauchers im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 2 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

4.2.9 *Aythya fuligula* (Reiherente)

4.2.9.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Langsam fließende Ohm im Bereich des Rückhaltebeckens und Lache Radenhausen.

4.2.9.2 Populationsgröße und –struktur

Die Reiherente brütet seit 1994 im Vogelschutzgebiet. Der größte Brutbestand war 1998 mit 17 Paaren zu verzeichnen.

Brutbestand 2005

Bei der diesjährigen Untersuchung wurden 6 Brutpaare auf der Ohm und ein Brutpaar auf der Lache Radenhausen festgestellt.

Die Reiherente wird für das Vogelschutzgebiet als „maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

4.2.9.3 Beeinträchtigung und Störungen

Bereich Freizeit und Erholung

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.9.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: B (gut)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

4.2.9.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 5 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

4.2.10 Coturnix coturnix (Wachtel)

4.2.10.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Sommergetreide und Ackerbrachen im Gebiet „Bekassinenloch“

4.2.10.2 Populationsgröße und -struktur

Brutbestand 2005

Die Wachtel stellt für das Vogelschutzgebiet eine „maßgebliche Brutvogelart“ dar.

Zwei Reviere der Wachtel wurden im „Bekassinenloch“ südlich von Amöneburg festgestellt, wo bis zum 14.07.2005 rufende Männchen verhört wurden.

4.2.10.3 Beeinträchtigung und Störungen

Landwirtschaftlicher Bereich

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen (Ohmbecken: Düngung, früher Mahdzeitpunkt, gleichzeitige Mahd auf großer Fläche)

Bereich Freizeit und Erholung

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.10.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.10.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand der Wachtel im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 5 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

4.2.11 *Rallus aquaticus* (Wasserralle)

4.2.11.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Großflächige Schilfröhrichte mit Weidengebüsch im Schweinsberger Moor sowie sumpfige Wiesen mit Seggenried im Atzbachtal.

4.2.11.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand 2005

Die Wasserralle stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar. Im Jahr 2005 wurden von der Wasserralle 7 Reviere im NSG „Schweinsberger Moor“ und ein Revier im Oberen Atzbachtal nachgewiesen.

In der Nähe des Vogelschutzgebiets Amöneburger Becken wurden je ein Revier im NSG Heskemer Teichwiesen und in der Renaturierungsfläche zwischen Ebsdorf und Heskem nachgewiesen.

4.2.11.3 Beeinträchtigung und Störungen

Landwirtschaftlicher Bereich

Code 170: Entwässerung (Ohmbecken: großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

Bereich Freizeit und Erholung

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.11.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: B (mittel)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: B (mittel)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand B (gut)

4.2.11.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand beträgt 5 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

4.2.12 Charadrius dubius (Flussregenpfeifer)

4.2.12.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Offene Kies- und Sandflächen im Uferbereich der aktuellen Abgrabungsgewässer bei Niederwald.

4.2.12.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand 2005

1991 kamen 7 – 8 Brutpaare des Flußregenpfeifers im Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken vor. Bei den diesjährigen Untersuchungen konnten zwei Brutpaare an den Baggerteichen Niederwald beobachtet werden.

Daher wird der Flussregenpfeifer für das Vogelschutzgebiet als „maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

Der Flussregenpfeifer hat in Hessen seine natürlichen Bruthabitate, wie z. B. große Kies- und Sandbänke der Flüsse, durch die starke Einschränkung der Fließgewässer- und Auendynamik weitgehend verloren. Er brütet in den Flussauen hauptsächlich in Abbaugeländen, die sich noch in Betrieb befinden. Nach Beendigung des Abbaus werden die sekundären Bruthabitate aufgrund einer rasch einsetzenden Sukzession nach wenigen Jahren unbrauchbar (HGON 1993-2000). Diese hessenweit gültige Zustandsbeschreibung trifft auch in vollem Umfang auf das Ohmbecken zu.

4.2.12.3 Beeinträchtigung und Störungen

Wasserwirtschaftlicher Bereich:

Code 821: Begradigung

- Kanalisierung der Ohm und damit Beendigung der Flußdynamik mit Neuentstehen von Kiesbänken

Sukzession mit Aufkommen von höherem Bewuchs auf den Kiesflächen der Baggerteiche.

Bereich Freizeit und Erholung

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.12.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (klein)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.12.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Flußregenpfeifers im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 2 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

4.2.13 *Vanellus vanellus* (Kiebitz)

4.2.13.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Junge Ackerbrachen mit hohem Grundwasserstand und Maisäcker spielen im VSG Amöneburger Becken derzeit eine entscheidende Rolle als Bruthabitat (z. B. „Bekassinenloch“).

4.2.13.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand 2005

1987 war der Kiebitz mit 38 Brutpaaren und 1995 mit 32 Brutpaaren im Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken vertreten.

Bei den diesjährigen Untersuchungen wurden 10 Brutpaare festgestellt.

Der Kiebitz stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar.

| Tabelle 3: Brutbestand von <i>Vanellus vanellus</i> (Kiebitz) für das Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ im Jahr 2005 (Abkürzungen: Bp: Brutpaar; juv.: Jungvögel) | | |
|--|--------------|---|
| Brutgebiet | Anzahl | Besondere Beobachtungen u. Bemerkungen |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 4 | 15.04.05: 4 Paare bebrüten Gelege; am 04.05.2005 wurden 4 juv. beobachtet, davon wurde ein Ex. flügge |
| Ohmbecken: Blänke zwischen Großseelheim und Niederwald | 1 | 22.04.05: brütet auf Maisacker in der Nähe der Blänke |
| Ohmbecken: Blänke zwischen Niederwald und der Lache Radenhausen | 2 | 22.04.05: beide Paare brüten auf Maisacker |
| Lache Radenhausen | 2 | 22.04.05: beide Paare brüten auf Acker NW der Lache Radenhausen |
| Ohmwiese NW des Ohmwehrs Schweinsberg | 1 | 15.04.05: brütet auf großer Ackerbrache |
| Summe: | 10 Bp | 1 Bp mit Bruterfolg |

In direkter Nachbarschaft zum Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken kam der Kiebitz im Jahr 2005 mit jeweils zwei Paaren im oberen Atzbachtal und im Renaturierungsgebiet der Rauwiesen bei Schröck vor.

4.2.13.3 Beeinträchtigung und Störungen

Wenn nicht unverzüglich konkrete Artenschutzmaßnahmen für den Kiebitz durchgeführt werden, wird die Art aufgrund des mangelnden Bruterfolges und der sicherlich überalterten Brutpopulation in Kürze im Ohmbecken aussterben.

Als Hauptgefährdungsursachen sind eine großflächige Entwässerung des Auengrünlandes, eine großflächige Intensivierung der Grünlandnutzung, eine intensive Ackernutzung auf (potentiellen) Feucht-/Nassstandorten und weiträumige Störungen durch veränderte bzw. moderne Freizeitaktivitäten zu nennen. Auf den intensiv genutzten Grünlandflächen ist der Aufwuchs zur Brutzeit des Kiebitzes (April-Mai) schon zu dicht und zu hoch, so dass diese Flächen aufgrund der fehlenden Übersichtlichkeit des bodennahen Geländes vom Kiebitz gemieden werden (kein rechtzeitiges Erkennen von Beutegreifern möglich).

Um den Brutbestand zu erhalten, sollte ein Gebiet für eine größere Brutpopulation zur Verfügung gestellt werden. Hierfür bietet sich das Bekassinenloch südlich Amöneburg an, wo in den letzten Jahren die meisten Kiebitze brüteten. Durch Anhebung des Grundwasserstands, Verschließen der Gräben und extensive Beweidung könnte hier eine überlebensfähige Population erhalten werden.

Landwirtschaftlicher Bereich

Code 170: Entwässerung (Ohmbecken: großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)

Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen (Ohmbecken: Düngung, früher Mahdzeitpunkt, gleichzeitige Mahd auf großer Fläche)

Bereich Freizeit und Erholung

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.13.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: C (schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.13.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Kiebitzes im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

4.2.14 *Riparia riparia* (Uferschwalbe)

4.2.14.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Steile Lehmwände der Baggerteiche Niederwald. Natürliche Steilufer existieren nach der Kanalisierung der Ohm nicht mehr.

4.2.14.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand 2005

Die Uferschwalbe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar. Im Jahr 2002 wurden an den Baggerteichen Niederwald 505 Brutröhren gezählt. Im Jahr 2005 waren es 80 Röhren. Davon waren 20 Brutröhren besetzt.

4.2.14.3 Beeinträchtigung und Störungen

Die Uferschwalbe ist abhängig von der Bereitstellung von frischen Lehmsteilwänden durch den Kiesabbau.

Wasserwirtschaftlicher Bereich:

Code 821: Begradigung

- Kanalisierung der Ohm und damit Beendigung der Flußdynamik mit Neuentstehen von Kiesbänken

Bereich Freizeit und Erholung

Code 607: Angelsport

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.14.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.14.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand der Uferschwalbe im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 20 Brutpaare. Dieser Wert sollte nicht unterschritten werden.

4.2.15 *Anthus pratensis* (Wiesenpieper)

4.2.15.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Strukturreiche Feuchtgrünlandkomplexe (Extensivweiden im oberen Atzbachtal und im Ohm-Rückhaltebecken).

4.2.15.2 Populationsgröße und -struktur

Brutbestand 2005

Der Wiesenpieper stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Brutvogelart dar. Sein Brutbestand hat jedoch gegenüber früheren Jahren dramatisch abgenommen. Im Jahr 1984 wurden noch 25 Reviere im Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken nachgewiesen.

Bei den diesjährigen Untersuchungen wurden nur noch drei Reviere auf den Blänken im vorderen Ohmbecken zwischen Großseelheim und Niederwald sowie ein Revier im Oberen Atzbachtal ermittelt.

4.2.15.3 Beeinträchtigung und Störungen

Landwirtschaftlicher Bereich

- Code 170: Entwässerung (Ohmbecken: großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)
- Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen (Ohmbecken: Düngung, früher Mahdzeitpunkt, gleichzeitige Mahd auf großer Fläche)

Bereich Freizeit und Erholung

Code 670: Freizeit- und Erholungsnutzung

4.2.15.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel-schlecht)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.15.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Wiesenpiepers im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 10 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

4.2.16 *Saxicola rubetra* (Braunkehlchen)

4.2.16.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Strukturreiche Feuchtgrünlandkomplexe (Extensivweiden im Würfbachtal).

4.2.16.2 Populationsgröße und –struktur

Brutbestand 2005

1982 wurden 25 Reviere und 1994 noch 19 Reviere des Braunkehlchens ermittelt.

Bei den diesjährigen Untersuchungen wurde ein Revier des Braunkehlchens im Würfbachtal bei Großseelheim nachgewiesen. Am 17.06.05 wurde das Paar beim Füttern der Jungvögel beobachtet.

Das Braunkehlchen wird für das Vogelschutzgebiet als „maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

4.2.16.3 Beeinträchtigung und Störungen

Landwirtschaftlicher Bereich

- Code 170: Entwässerung (Ohmbecken: großflächige Entwässerung von Feuchtgrünland)
- Code 227: Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Grünlandflächen (Ohmbecken: Düngung, früher Mahdzeitpunkt, gleichzeitige Mahd auf großer Fläche)

4.2.16.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: C (mittel-schlecht)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.16.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand des Braunkehlchens im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 5 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

4.2.17 *Remiz pendulinus* (Beutelmeise)

4.2.17.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Feuchtgehölze am Rande eines Schilfröhrichts im NSG „Schweinsberger Moor“.

4.2.17.2 Populationsgröße und –struktur

Nach dem ersten Brutnachweis im Jahr 1985 wurden 1994 sechs Reviere gefunden.

Brutbestand 2005

Bei den diesjährigen Untersuchungen konnte nur ein Revier im NSG „Schweinsberger Moor“ ermittelt werden.

Die Beutelmeise wird für das Vogelschutzgebiet als „maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

4.2.17.3 Beeinträchtigung und Störungen

Hauptgefährdungsursache: Mangel an geeigneten, störungsarmen Bruthabitaten.

4.2.17.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Brutbestand 2005

Population: C (mittel - schlecht)

Habitatqualität: B (gut)

Beeinträchtigungen und Gefährdungen: C (stark)

Gesamtbewertung: Erhaltungszustand C (mittel-schlecht)

4.2.17.5 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Brutbestand der Beutelmeise im VSG „Amöneburger Becken“ beträgt 3 Brutpaare. Dieser Wert ist bereits unterschritten.

Nicht maßgebliche Brutvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Artikel 4 (2)

4.2.18 *Anas crecca* (Krickente)

Die Krickente brütete bis 1992 mit einem Paar im NSG „Schweinsberger Moor“. Im Jahr 2005 bestand hier Brutverdacht, als am 14.06. ein Weibchen beobachtet wurde. Die Krickente wurde für das Vogelschutzgebiet als „nicht maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

4.2.19 *Falco subbuteo* (Baumfalke)

Brutnachweise des Baumfalken liegen nur für die Jahre 1991 und 2002 vor. Daher wird der Baumfalke für das Vogelschutzgebiet als „nicht maßgebliche Brutvogelart“ eingestuft.

Der Baumfalke tritt regelmäßig als Nahrungsgast im Vogelschutzgebiet auf, wo er im Sommer fast täglich an den Baggerseen oder der Lache Radenhausen zu beobachten ist.

4.2.20 *Gallinago gallinago* (Bekassine)

1984 trat die Bekassine mit 3-4 Brutpaaren im NSG „Schweinsberger Moor“ und einem Brutpaar im Oberen Atzbachtal auf. Die Bekassine war Brutvogel bis zum Jahr 1989, als noch ein Brutpaar im NSG „Schweinsberger Moor“ vorkam.

Im Oberen Atzbachtal bestand im Jahr 2004 Brutverdacht, als ein Exemplar bis Ende April balzte.

Die Bekassine stellt für das Vogelschutzgebiet keine maßgebliche Brutvogelart dar.

Im Jahr 2005 kam sie in der Nachbarschaft des Vogelschutzgebiets in den Heskemer Teichwiesen mit drei Revieren und in den Sumpfwiesen zwischen Heskem und Ebsdorfergrund mit einem Revier vor.

Maßgebliche Rastvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I

4.2.21 *Ciconia ciconia* (Weißstorch)

4.2.21.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Weißstorch stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar. Als Rasthabitate dienen Offenlandflächen.

4.2.21.2 Populationsgröße und –struktur

Der Weißstorch tritt seit 1992 regelmäßig während der Zugzeit mit mindestens 1-2 rastenden Individuen im Vogelschutzgebiet Amöneburger Becken auf.

Tabelle 4: Maximale Rastbestände von *Ciconia ciconia* (Weißstorch) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|------------|--------|------------|--------------------------|
| Ohmbecken | 30 | 16.06.2002 | Historisches Maximum |
| Ohmbecken | 15 | 30.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Weißstorchs im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.21.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.21.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.21.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.22 *Egretta alba* (Silberreiher)

4.2.22.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Silberreiher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 5). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern und Grünlandflächen.

4.2.22.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 5: Maximale Rastbestände von <i>Egratta alba</i> (Silberreiher) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Großseelheim | 8 | 02.10.2004 | Historisches Maximum |
| Großseelheim | 5 | 01.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Silberreihers im Vogelschutzgebiet wurde auf 6-10 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 2).

4.2.22.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.22.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.22.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 5 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.23 *Botaurus stellaris* (Rohrdommel)

4.2.23.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Rohrdommel stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 6). Als Rasthabitats dienen große Schilfflächen.

4.2.23.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 6: Maximale Rastbestände von *Botaurus stellaris* (Rohrdommel) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| NSG „Schweinsberger Moor | 1 | 22.04.2002 | Maximum |
| NSG „Schweinsberger Moor | 1 | 07.03.2003 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Rohrdommel im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.23.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.23.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.23.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.24 *Branta leucopsis* (Nonnengans)

4.2.24.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Nonnengans stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 7). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.24.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 7: Maximale Rastbestände von *Branta leucopsis* (Nonnengans) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 11 | 18.11.2000 | Historisches Maximum |
| Niederwald | 2 | 27.01.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Nonnengans im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.24.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.24.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.24.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.25 *Mergus albellus* (Zwergsäger)

4.2.25.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Zwergsäger stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 8). Als Rasthabitate dienen größere Still- und Fließgewässer (Ohm).

4.2.25.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 8: Maximale Rastbestände von *Mergus albellus* (Zwergsäger) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|---------------------|--------|------------|--------------------------|
| NSG „Brießelserlen“ | 9 | 27.11.1996 | Historisches Maximum |
| NSG „Brießelserlen“ | 2 | 13.04.2004 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Zwergsängers im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.25.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.25.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.25.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.26 *Milvus migrans* (Schwarzmilan)

4.2.26.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Schwarzmilan stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 9). Als Rasthabitats dienen Offenlandflächen.

4.2.26.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 9: Maximale Rastbestände von *Milvus migrans* (Schwarzmilan) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|----------------------------|--------|------------|----------------------|
| Ohmbecken bei Großseelheim | 13 | 01.07.2005 | Historisches Maximum |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Schwarzmilans im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.26.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.26.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.26.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.27 *Milvus milvus* (Rotmilan)

4.2.27.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Rotmilan stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 10). Als Rasthabitate dienen Offenlandflächen.

4.2.27.2 Populationsgröße und –struktur

Der Rotmilan trat im Jahr 2005 regelmäßig als Nahrungsgast im Vogelschutzgebiet auf (z. B. Ohmwiesen bei Rüdigheim, wo drei Ex. überwinterten).

| Tabelle 10: Maximaler Rastbestand von <i>Milvus milvus</i> (Rotmilan) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 13 | 15.09.2004 | Historisches Maximum |
| Großseelheim | 8 | 14.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Rotmilans im Vogelschutzgebiet wurde auf 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.27.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.27.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.27.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.28 *Circus aeruginosus* (Rohrweihe)

4.2.28.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Rohrweihe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 11). Als Rasthabitats dienen feuchte Grünlandflächen und Röhrichte.

4.2.28.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 11: Maximale Rastbestände von *Circus aeruginosus* (Rohrweihe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|-------------------|--------|------------|-------------------------------------|
| Oberes Atzbachtal | 2 | 17.06.2005 | Nahrungsgast; Brutvogel bei Schröck |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Rohrweihe im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.28.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.28.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Erhaltungszustand des Rastbestandes: B (gut)

4.2.28.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.29 *Circus pygargus* (Wiesenweihe)

4.2.29.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Wiesenweihe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 12). Als Rasthabitate dienen Grünlandflächen.

4.2.29.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 12: Maximale Rastbestände von *Circus pygargus* (Wiesenweihe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------|--------|------------|--------------------------|
| Großseelheim | 1 | 18.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Wiesenweihe im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.29.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.29.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.29.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.30 *Circus cyaneus* (Kornweihe)

4.2.30.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Kornweihe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 13). Als Rasthabitate dienen Offenlandflächen.

4.2.30.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 13: Maximale Rastbestände von <i>Circus cyaneus</i> (Kornweihe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|-----------------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| NSG „Schweinsberger Moor | 12 | 07.03.1986 | Historisches Maximum; Schlafplatz |
| Lache Radenhausen | 2 | 14.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Kornweihe im Vogelschutzgebiet wurde auf 6-10 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 2).

4.2.30.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.30.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.30.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 5 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.31 *Pandion haliaetus* (Fischadler)

4.2.31.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Fischadler stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 14). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.31.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 14: Maximale Rastbestände von *Pandion haliaetus* (Fischadler) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 3 | 09.04.1983 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 1 | 17.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Fischadlers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.31.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.31.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.31.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.32 *Falco columbarius* (Merlin)

4.2.32.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Merlin stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 15). Als Rasthabitate dienen strukturreiche Offenlandflächen.

4.2.32.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 15: Maximale Rastbestände von *Falco columbarius* (Merlin) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|---------------|--------|------------|--------------------------|
| Kleinseelheim | 1 | 21.11.2004 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Merlins im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.32.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.32.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.32.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.33 *Grus grus* (Kranich)

4.2.33.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Kranich stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 16). Als Rasthabitate dienen Offenlandflächen.

4.2.33.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 16: Maximale Rastbestände von <i>Grus grus</i> (Kranich) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|---------------|---|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Ohmbecken | 10000 | 05.11.2002 | Historisches Maximum; Zugstau durch Nebelwetter |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 4 | 22.04.2005 | aktueller Vergleichswert |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 2 | ab 22.04.2005 | Übersommerung |

Bei der Anwesenheit der zwei letztjährigen Vögel handelt es sich um die erste Übersommerung von Kranichen in Hessen.

Der durchschnittliche Rastbestand des Kranichs im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3). In Abhängigkeit von der Wetterlage während der Zugperiode kommt es zu extremen jahrweisen Schwankungen.

4.2.33.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.33.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.33.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.34 *Pluvialis apricaria* (Goldregenpfeifer)

4.2.34.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Goldregenpfeifer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 17). Als Rasthabitate dienen Grünland- und Ackerflächen.

4.2.34.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 17: Maximale Rastbestände von <i>Pluvialis apricaria</i> (Goldregenpfeifer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Großseelheim | 121 | 28.03.2001 | Historisches Maximum |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 14 | 21.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

In unmittelbarer Nachbarschaft des Vogelschutzgebiets, in der Feldmark zwischen Schröck und Roßdorf, wurde am 21.03.2005 ein Trupp von 300 Goldregenpfeifern festgestellt. Auch in den vergangenen Jahren war dies ein bedeutendes Rastgebiet, welches regelmäßig aufgesucht wurde.

Der durchschnittliche Rastbestand des Goldregenpfeifers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.34.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.34.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.34.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.35 *Tringa glareola* (Bruchwasserläufer)

4.2.35.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Bruchwasserläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 18). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.35.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 18: Maximale Rastbestände von <i>Tringa glareola</i> (Bruchwasserläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Rüdighem, überschwemmte Ohmaue | 120 | 09.08.1960 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 50 | 11.08.2004 | 5jähriges Maximum |
| Lache Radenhausen | 5 | 10.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Bruchwasserläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.35.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.35.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.35.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.36 *Philomachus pugnax* (Kampfläufer)

4.2.36.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Kampfläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 19). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.36.2 Populationsgröße und –struktur

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Lache Radenhausen | 79 | 19.04.1994 | Historisches Maximum |
| Großseelheim | 26 | 28.03.2001 | 5-jähriges Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 11 | 09.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Kampfläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.36.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.36.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.36.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.37 *Sterna hirundo* (Flußseeschwalbe)

4.2.37.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Flußseeschwalbe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 20). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.37.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 20: Maximale Rastbestände von <i>Sterna hirundo</i> (Flußseeschwalbe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Kirchhain, Baggerteiche | 4 | 28.08.1989 | Historisches Maximum |
| nb | 2 | 18.5.2004 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Flußseeschwalbe im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.37.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.37.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.37.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.38 *Chlidonias niger* (Trauerseeschwalbe)

4.2.38.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Trauerseeschwalbe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 21). Als Rasthabitats dienen größere Stillgewässer.

4.2.38.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 21: Maximale Rastbestände von <i>Chlidonias niger</i> (Trauerseeschwalbe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 24 | 09.5.2000 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 13 | 26.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Trauerseeschwalbe im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.38.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.38.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.38.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.39 *Lanius collurio* (Neuntöter)

4.2.39.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Neuntöter stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 22). Als Rasthabitate dienen strukturreiche Offenlandflächen.

4.2.39.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 22: Bsp. für Rastbestand von <i>Lanius collurio</i> (Neuntöter) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 4 | 10.08.2004 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Neuntötters im Vogelschutzgebiet wurde auf mindestens 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.40.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.40.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.40.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

Nicht maßgebliche Rastvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Anhang I

4.2.41 *Cygnus columbianus* (Zwergschwan)

Der Zwergschwan stellt für das Vogelschutzgebiet derzeit keine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 23).

| Tabelle 23: Rastbestände des <i>Cygnus columbianus</i> (Zwergschwan) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|-----------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Schweinsberg | 14 | 15.01.1958 | |
| Rüdighelm | 6 | 16.10.1960 | |
| Großseelheim | 6 | 14.03.1965 | |

4.2.42 *Charadrius morinellus* (Mornellregenpfeifer)

Der Mornell stellt für das Vogelschutzgebiet keine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 24). Die letzte Beobachtung innerhalb des Vogelschutzgebiets erfolgte im Jahr 1991.

| Tabelle 24: Maximale Rastbestände von <i>Charadrius morinellus</i> (Mornell) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|----------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Großseelheim | 4 | 20.04.1989 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 1 | 22.04.1991 | Vergleichswert |

In unmittelbarer Nachbarschaft des Vogelschutzgebiets, in der Feldmark zwischen Schröck und Roßdorf, wurden des öfteren Einzelvögel oder kleine Trupps gesehen, als Maximum 20 Ex. am 22.08.1969.

Maßgebliche Rastvogelarten der Vogelschutzrichtlinie, Artikel 4 (2)

4.2.43 *Podiceps cristatus* (Haubentaucher)

4.2.43.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Große Abgrabungsgewässer, Bagger- bzw. Kiesseen im nördlichen Teil des Vogelschutzgebietes. Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.43.2 Populationsgröße und -struktur

Der Haubentaucher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar. Er rastet schwerpunktmäßig auf den Kiesseen zwischen Niederwald und Kirchhain (s. Tabelle 25).

| Tabelle 25: Maximaler Rastbestand von <i>Podiceps cristatus</i> (Haubentaucher) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|---------------------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Baggerteich Kirchhain | 25 | 15.03.1988 | historisches Maximum |
| Baggerteiche Niederwald | 23 | 10.12.2004 | Maximum innerhalb der letzten 5 Jahre |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Haubentauchers im Vogelschutzgebiet wurde auf mindestens 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.43.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.43.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.43.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.44 *Tachybaptus ruficollis* (Zwergtaucher)

4.2.44.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Zwergtaucher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart (inkl. Überwinterung) dar (s. Tabelle 26). Als Rasthabitats dienen größere Still- und Fließgewässer.

4.2.44.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 26: Maximale Rastbestände/Ansammlungen von <i>Tachybaptus ruficollis</i> (Zwergtaucher) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Ohmbecken | 250 | 02.12.1973 | Historisches Maximum |
| Ohm bei Großseelheim | 6 | 01.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand (inkl. Überwinterer) des Zwergtauchers im Vogelschutzgebiet wurde auf 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.44.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.44.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.44.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.45 *Podiceps griseigena* (Rothalstaucher)

4.2.45.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Rothalstaucher stellt für das Vogelschutzgebiet eine **maßgebliche Rastvogelart** dar. Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.45.2 Populationsgröße und –struktur

Maximale Rastbestände von *Podiceps griseigena* (Rothalstaucher) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“:

- Rastgebiet NSG „Schweinsberger Moor“: 3 Individuen am 17.04.1989 (Historisches Maximum),
- Rastgebiet „Lache Radenhausen“: 1 Individuum am 19.09.2002 (aktueller Vergleichswert).

Der durchschnittliche Rastbestand des Rothalstauchers im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.45.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.45.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.45.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.46 *Podiceps nigricollis* (Schwarzhalstaucher)

4.2.46.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Schwarzhalstaucher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 27). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.46.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 27: Maximale Rastbestände von <i>Podiceps nigricollis</i> (Schwarzhalstaucher) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 16 | 03.07.2002 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 3 | 13.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Schwarzhalstauchers im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.46.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.46.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.46.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.47 *Phalacrocorax carbo* (Kormoran)

4.2.47.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Kormoran stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart (inkl. Überwinterung) dar (s. Tabelle 28). Als Rasthabitats dienen größere Still- und Fließgewässer.

4.2.47.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 28: Maximale Rastbestände von <i>Phalacrocorax carbo</i> (Kormoran) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| NSG „Brießelserlen“ | 280 | 31.10.2002 | Historisches Maximum |
| NSG „Brießelserlen“ | 105 | 15.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand (inkl. Überwinterer) des Kormorans im Vogelschutzgebiet wurde auf 251-500 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 6).

4.2.47.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.47.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.47.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 250 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.48 *Ardea cinerea* (Graureiher)

4.2.48.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Graureiher stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 29). Als Rasthabitate dienen Feuchtgrünland sowie die Ufer- und Flachwasserzonen von größeren Stillgewässern.

4.2.48.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 29: Maximale Rastbestände von <i>Ardea cinerea</i> (Graureiher) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 65 | 29.09.2004 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 38 | 30.07.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Graureihers im Vogelschutzgebiet wurde auf 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.48.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.48.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.48.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.49 *Anser anser* (Graugans)

4.2.49.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Graugans stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 30). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.49.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 30: Maximale Rastbestände von *Anser anser* (Graugans) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|----------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 86 | 05.01.2005 | Historisches Maximum |

Der durchschnittliche Rastbestand der Graugans im Vogelschutzgebiet wurde auf 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.49.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.49.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.49.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.50 *Anser fabalis* (Saatgans)

4.2.50.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Saatgans stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 31). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.50.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 31: Maximale Rastbestände von *Anser fabalis* (Saatgans) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 330 | 22.12.1995 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 30 | 16.02.2003 | aktueller Vergleichswert |
| Niederwald, Baggerteiche | 1 | 05.01.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Saatgans im Vogelschutzgebiet wurde auf 6-10 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 2).

4.2.50.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.50.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.50.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 5 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.51 *Anser albifrons* (Bläßgans)

4.2.51.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Bläßgans stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 32). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.51.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 32: Maximale Rastbestände von *Anser albifrons* (Bläßgans) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 43 | 16.02.2003 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 6 | 15.02.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Bläßgans im Vogelschutzgebiet wurde auf 6-10 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 2).

4.2.51.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.51.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.51.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 5 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.52 *Anas penelope* (Pfeifente)

4.2.52.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Pfeifente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 33). Als Rasthabitats dienen größere Stillgewässer.

4.2.52.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 33: Maximale Rastbestände von *Anas penelope* (Pfeifente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 28 | 20.10.1991 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 23 | 05.12.2001 | 5-jähriges Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 8 | 19.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Pfeifente im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.52.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.52.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.52.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.53 *Anas strepera* (Schnatterente)

4.2.53.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Schnatterente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 34). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.53.2 Populationsgröße und –struktur

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|---------------------------|--------|------------|--------------------------|
| NSG „Brießelserlen“ | 19 | 01.11.1987 | Historisches Maximum |
| NSG „Schweinsberger Moor“ | 15 | 06.11.2002 | 5-jähriges Maximum |
| Lache Radenhausen | 2 | 30.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Schnatterente im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.53.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.53.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.53.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.54 *Anas acuta* (Spießente)

4.2.54.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Spießente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 35). Als Rasthabitats dienen größere Stillgewässer.

4.2.54.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 35: Maximale Rastbestände von *Anas acuta* (Spießente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|----------------------------|--------|------------|--|
| Ohmbecken bei Großseelheim | 53 | 20.03.1988 | Rückhaltebecken war eingestaut, große Überschwemmungsflächen; Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 5 | 16.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Spießente im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.54.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.54.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.54.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.55 *Anas clypeata* (Löffelente)

4.2.55.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Löffelente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 36). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.55.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 36: Maximale Rastbestände von *Anas clypeata* (Löffelente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|---------------------|--------|------------|--------------------------|
| NSG „Brießelserlen“ | 42 | 28.03.1986 | Historisches Maximum |
| NSG „Brießelserlen“ | 12 | 08.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Löffelente im Vogelschutzgebiet wurde auf 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.55.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.55.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.55.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.56 *Anas crecca* (Krickente)

4.2.56.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Krickente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart (inkl. Überwinterung) dar (s. Tabelle 37). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.56.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 37: Maximale Rastbestände von <i>Anas crecca</i> (Krickente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 500 | 17.11.2002 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 170 | 20.01.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand (inkl. Überwinterer) der Krickente im Vogelschutzgebiet wurde auf 251-500 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 6).

4.2.56.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.56.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.56.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 250 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.57 *Anas querquedula* (Knäkente)

4.2.57.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Knäkente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 38). Als Rasthabitats dienen größere Stillgewässer.

4.2.57.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 38: Maximale Rastbestände von *Anas querquedula* (Knäkente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|---------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Großseelheim | 100 | 31.07.1966 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 60 | 19.09.2003 | 5-jähriges Maximum |
| NSG „Schweinsberger Moor“ | 4 | 21.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Knäkente im Vogelschutzgebiet wurde auf mindestens 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.57.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.57.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.57.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.58 *Aythya ferina* (Tafelente)

4.2.58.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Tafelente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart (inkl. Überwinterung) dar (s. Tabelle 39). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.58.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 39: Maximale Rastbestände von <i>Aythya ferina</i> (Tafelente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| NSG „Brießelserlen“ | 125 | 15.11.1996 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 69 | 19.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand (inkl. Überwinterer) der Tafelente im Vogelschutzgebiet wurde auf 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.58.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.58.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.58.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.59 *Netta rufina* (Kolbenente)

4.2.59.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Kolbenente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 40). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.59.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 40: Maximale Rastbestände von <i>Netta rufina</i> (Kolbenente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 2 | 29.03.1999 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 1 | 25.08.2003 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Kolbenente im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.59.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.59.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.59.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.60 *Melanitta nigra* (Trauerente)

4.2.60.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Trauerente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 41). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.60.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 41: Maximale Rastbestände von <i>Melanitta nigra</i> (Trauerente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 9 | 28.11.1979 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 4 | 23.11.2002 | 5-jähriges Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 1 | 10.12.2004 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Trauerente im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.60.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.60.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.60.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.61 *Bucephala clangula* (Schellente)

4.2.61.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Schellente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 42). Als Rasthabitate dienen größere Stillgewässer.

4.2.61.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 42: Maximale Rastbestände von *Bucephala clangula* (Schellente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|----------------------|
| NSG „Brießelserlen“ | 40 | 24.03.1996 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 5 | 24.02.2005 | 5-jähriges Maximum |

Der durchschnittliche Rastbestand der Schellente im Vogelschutzgebiet wurde auf 6-10 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 2).

4.2.61.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.61.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.61.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 5 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.62 *Mergus merganser* (Gänsesäger)

4.2.62.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Gänsesäger stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart (inkl. Überwinterung) dar (s. Tabelle 43). Als Rasthabitate dienen größere Still- und Fließgewässer.

4.2.62.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 43: Maximale Rastbestände von *Mergus merganser* (Gänsesäger) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 45 | 19.02.1999 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 24 | 10.12.2002 | 5jähriges Maximum |
| NSG „Brießelserlen“ | 15 | 12.01.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand (inkl. Überwinterer) des Gänsesägers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.62.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.62.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.62.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.63 *Aythya fuligula* (Reiherente)

4.2.63.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Reiherente stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart (inkl. Überwinterung) dar (s. Tabelle 44). Als Rasthabitate dienen größere Still- und Fließgewässer.

4.2.63.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 44: Maximale Rastbestände von <i>Aythya fuligula</i> (Reiherente) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 99 | 20.12.2004 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 70 | 18.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand (inkl. Überwinterer) der Reiherente im Vogelschutzgebiet wurde auf 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.63.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.63.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.63.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.64 *Gallinago gallinago* (Bekassine)

4.2.64.1 Artspezifische Habitatstrukturen

4.2.64.2 Populationsgröße und –struktur

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand der Bekassine im Vogelschutzgebiet wurde auf 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5). Als Rasthabitate dienen extensiv genutztes Feuchtgrünland, Seggensümpfe und die Uferzonen von größeren Stillgewässern.

| Tabelle 45: Maximaler Rastbestand von <i>Gallinago gallinago</i> (Bekassine) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|---------------------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| NSG „Schweinsberger Moor“ | 103 | 04.11.1984 | historisches Maximum |
| NSG „Schweinsberger Moor“ | 75 | 07.11.2002 | Maximum innerhalb der letzten 5 Jahre |
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 45 | 15.08.2004 | aktueller Vergleichswert |
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 22 | 31.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

4.2.64.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.64.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.64.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.65 *Charadrius dubius* (Flussregenpfeifer)

4.2.65.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Flussregenpfeifer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 7). Offene Kies- und Sandflächen im Uferbereich der aktuellen Abtragungsgewässer bei Niederwald dienen der Art als Rasthabitate.

4.2.65.2 Populationsgröße und -struktur

| Tabelle 46: Maximaler Rastbestand von <i>Charadrius dubius</i> (Flussregenpfeifer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 8 | 22.06.2004 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Flussregenpfeifers im Vogelschutzgebiet wurde auf mindestens 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.65.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.65.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.65.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.66 *Charadrius hiaticula* (Sandregenpfeifer)

4.2.66.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Sandregenpfeifer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 47). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.66.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 47: Maximale Rastbestände von <i>Charadrius hiaticula</i> (Sandregenpfeifer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| NSG „Schweinsberger Moor | 21 | 22.05.1971 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 5 | 27.09.1996 | 10-jähriges Maximum |
| Bekassinenloch südl. Amöneburg | 4 | 17.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Sandregenpfeifers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.66.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.66.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.66.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.67 *Calidris alpina* (Alpenstrandläufer)

4.2.67.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Alpenstrandläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 48). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern.

4.2.67.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 48: Maximale Rastbestände von <i>Calidris alpina</i> (Alpenstrandläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 18 | 26.09.1993 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 10 | 12.09.2004 | 10-jähriges Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 2 | 19.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Alpenstrandläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.67.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.67.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.67.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.68 *Calidris ferruginea* (Sichelstrandläufer)

4.2.68.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Sichelstrandläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 49). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern.

4.2.68.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 49: Maximale Rastbestände von <i>Calidris ferruginea</i> (Sichelstrandläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 15 | 15.09.1996 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 1 | 16.07.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Sichelstrandläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.68.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.68.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.68.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.69 *Calidris minuta* (Zwergstrandläufer)

4.2.69.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Zwergstrandläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 50). Als Rasthabitats dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern.

4.2.69.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 50: Maximale Rastbestände von <i>Calidris minuta</i> (Zwergstrandläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 76 | 26.09.1996 | Historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 6 | 11.09.2001 | 5-jähriges Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 3 | 12.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Zwergstrandläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.69.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.69.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „A“ (sehr gut) bewertet.

4.2.69.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.70 *Calidris temminckii* (Temminckstrandläufer)

4.2.70.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Temminckstrandläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 51). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern.

4.2.70.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 51: Maximale Rastbestände von <i>Calidris temminckii</i> (Temminckstrandläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|----------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 23 | 12.05.2005 | Historisches Maximum |

Der durchschnittliche Rastbestand des Temminckstrandläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 6-10 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 2).

4.2.70.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.70.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.70.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 5 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.71 *Actitis hypoleucos* (Flußuferläufer)

4.2.71.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Flußuferläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar. Er rastet schwerpunktmäßig an den Baggerteichen zwischen Niederwald und Kirchhain (s. Tabelle 52).

4.2.71.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 52: Maximale Rastbestände von <i>Actitis hypoleucos</i> (Flußuferläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|---------------------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald, Baggerteiche | 30 | 21.08.1999 | historisches Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 14 | 18.07.2001 | Maximum innerhalb der letzten 5 Jahre |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Flußuferläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf mindestens 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.71.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.71.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.71.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.72 *Tringa ochropus* (Waldwasserläufer)

4.2.72.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Waldwasserläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 53). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.72.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 53: Maximale Rastbestände von <i>Tringa ochropus</i> (Waldwasserläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 20 | 20.04.2005 | Überschwemmte Flächen; Historisches Maximum |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Waldwasserläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.72.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.72.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.72.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.73 *Tringa nebularia* (Grünschenkel)

4.2.73.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Grünschenkel stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 54). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.73.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 54: Maximale Rastbestände von <i>Tringa nebularia</i> (Grünschenkel) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 32 | 07.05.2004 | Historisches Maximum |
| Großseelheim, Blänken im Ohmbecken | 10 | 26.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Grünschenkels im Vogelschutzgebiet wurde auf 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.73.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.73.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.73.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.74 *Tringa totanus* (Rotschenkel)

4.2.74.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Rotschenkel stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 55). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.74.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 55: Maximale Rastbestände von <i>Tringa totanus</i> (Rotschenkel) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Kirchhain, Baggerteiche | 28 | 31.03.1985 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 10 | 02.05.2004 | 5-jähriges Maximum |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 5 | 16.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Rotschenkels im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.74.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.74.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.74.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.75 *Tringa erythropus* (Dunkler Wasserläufer)

4.2.75.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Dunkle Wasserläufer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 56). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.75.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 56: Maximale Rastbestände von <i>Tringa erythropus</i> (Dunkler Wasserläufer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 9 | 30.04.1997 | Historisches Maximum |
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 3 | 15.09.2004 | 5-jähriges Maximum |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 2 | 29.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Dunklen Wasserläufers im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.75.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.75.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.75.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.76 *Lymnocyptes minimus* (Zwergschnepfe)

4.2.76.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Zwergschnepfe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 57). Als Rasthabitats dienen extensiv genutztes Feuchtgrünland und Seggensümpfe.

4.2.76.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 57: Maximale Rastbestände von *Lymnocyptes minimus* (Zwergschnepfe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|-------------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 20 | 25.10.2004 | Historisches Maximum |
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 8 | 31.03.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Zwergschnepfe im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.76.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.76.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „A“ (sehr gut) bewertet.

4.2.76.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.77 *Limosa limosa* (Uferschnepfe)

4.2.77.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Uferschnepfe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 58). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.77.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 58: Maximale Rastbestände von <i>Limosa limosa</i> (Uferschnepfe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Rüdigheim | 32 | 1966 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 4 | 21.07.1996 | 10-jähriges Maximum |
| Atzbach, Renaturierungsfläche | 1 | 02.04.2003 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Uferschnepfe im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.77.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.77.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.77.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.78 *Numenius arquata* (Großer Brachvogel)

4.2.78.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Große Brachvogel stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 59). Als Rasthabitate dienen die Uferzonen von größeren Stillgewässern sowie überschwemmte Grünland- und Ackerflächen.

4.2.78.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 59: Maximale Rastbestände von <i>Numenius arquata</i> (Großer Brachvogel) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Großseelheim | 37 | 18.08.1981 | Historisches Maximum |
| Lache Radenhausen | 32 | 25.09.1995 | 20-jähriges Maximum |
| Lache Radenhausen | 14 | 29.08.2004 | aktueller Vergleichswert |
| Lache Radenhausen | 5 | 05.09.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand des Großen Brachvogels im Vogelschutzgebiet wurde auf 11-50 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 3).

4.2.78.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.78.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.78.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 10 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.79 *Vanellus vanellus* (Kiebitz)

4.2.79.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Kiebitz stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 60). Als Rasthabitate dienen Grünland- und Ackerflächen.

4.2.79.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 60: Maximale Rastbestände von <i>Vanellus vanellus</i> (Kiebitz) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Ohmbecken | 7000 | 05.11.1996 | Historisches Maximum |
| Großseelheim | 1000 | 11.09.2004 | Aktuelles Maximum |
| Niederwald, Baggerteiche | 800 | 05.08.2005 | Aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Kiebitz im Vogelschutzgebiet wurde auf 1000-2000 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 8). Wichtige Rastgebiete liegen in unmittelbarer Nachbarschaft des Vogelschutzgebiets Amöneburger Becken zwischen Schröck und Roßdorf, in den Rolfwiesen südlich Amöneburg sowie am Amöneburger Segelflugplatz. Das Vogelschutzgebiet sollte dringend um diese bedeutsamen Flächen erweitert werden.

4.2.79.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.79.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.79.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1000 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.80 *Larus ridibundus* (Lachmöwe)

4.2.80.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Lachmöwe stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 61). Als Rasthabitate dienen Grünland- und Ackerflächen sowie größere Stillgewässer.

4.2.80.2 Populationsgröße und –struktur

Tabelle 61: Maximale Rastbestände von *Larus ridibundus* (Lachmöwe) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“

| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
|--------------------------|--------|------------|--------------------------|
| Niederwald, Baggerteiche | 230 | 17.03.1997 | Historisches Maximum |
| Großseelheim | 60 | 20.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Lachmöwe im Vogelschutzgebiet wurde auf 251-500 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.80.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.80.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.80.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 250 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.81 *Columba oenas* (Hohltaube)

4.2.81.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Hohltaube stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 62). Als Rasthabitate dienen Grünland- und Ackerflächen.

4.2.81.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 62: Maximale Rastbestände von <i>Columba oenas</i> (Hohltaube) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 209 | 17.09.1992 | Historisches Maximum |
| Bekassinenloch sdl. Amöneburg | 55 | 15.02.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Hohltaube im Vogelschutzgebiet wurde auf 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.81.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.81.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.81.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.82 *Anthus pratensis* (Wiesenpieper)

4.2.82.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Wiesenpieper stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 63). Als Rasthabitats dienen Offenlandflächen.

4.2.82.2 Populationsgröße und -struktur

| Tabelle 63: Maximale Rastbestände von <i>Anthus pratensis</i> (Wiesenpieper) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Oberes Atzbachtal | 10 | 18.03.2005 | eigene Beobachtung |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Wiesenpiepers im Vogelschutzgebiet auf mindestens 251-500 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 6).

4.2.82.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.82.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.82.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 250 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.83 *Saxicola rubetra* (Braunkehlchen)

4.2.83.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Das Braunkehlchen stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 64). Als Rasthabitats dienen strukturreiche Offenlandflächen.

4.2.83.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 64: Maximale Rastbestände von <i>Saxicola rubetra</i> (Braunkehlchen) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Niederwald | 5 | 05.05.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Braunkehlchens im Vogelschutzgebiet wurde auf mindestens 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.83.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.83.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.83.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.84 *Oenanthe oenanthe* (Steinschmätzer)

4.2.84.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Steinschmätzer stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tabelle 65). Als Rasthabitats dienen strukturreiche Offenlandflächen.

4.2.84.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 65: Maximale Rastbestände von <i>Oenanthe oenanthe</i> (Steinschmätzer) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Großseelheim, unterer Atzbach | 8 | 12.05.2005 | Eigene Beobachtung |

Der durchschnittliche jährliche Rastbestand des Steinschmätzers im Vogelschutzgebiet wurde auf 51-100 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 4).

4.2.84.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.84.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.84.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 50 Individuen nicht unterschritten werden.

4.2.85 *Lanius excubitor* (Raubwürger)

4.2.85.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Der Raubwürger stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 66). Als Rasthabitate dienen strukturreiche Offenlandflächen.

4.2.85.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 66: Rastbestände von <i>Lanius excubitor</i> (Raubwürger) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|---|--------|------------|--------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Rüdigheim | 1 | 13.01.2005 | Eigene Beobachtung |

Der durchschnittliche Rastbestand des Raubwürgers im Vogelschutzgebiet wurde auf 1-5 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 1).

4.2.85.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.85.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „C“ (mittel-schlecht) bewertet.

4.2.85.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 1 Individuum nicht unterschritten werden.

4.2.86 *Corvus monedula* (Dohle)

4.2.86.1 Artspezifische Habitatstrukturen

Die Dohle stellt für das Vogelschutzgebiet eine maßgebliche Rastvogelart dar (s. Tab. 67). Als Rasthabitate dienen Grünland- und Ackerflächen.

4.2.86.2 Populationsgröße und –struktur

| Tabelle 67: Maximale Rastbestände von <i>Corvus monedula</i> (Dohle) im Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ | | | |
|--|--------|------------|--------------------------|
| Rastgebiet | Anzahl | Datum | Anmerkung |
| Lache Radenhausen | 300 | 15.07.1994 | Historisches Maximum |
| Schweinsberg | 40 | 20.04.2005 | aktueller Vergleichswert |

Der durchschnittliche Rastbestand der Dohle im Vogelschutzgebiet wurde auf 101-250 Individuen geschätzt (BfN Größenklasse 5).

4.2.86.3 Beeinträchtigung und Störungen

Es wurden keine Beeinträchtigungen und Störungen festgestellt.

4.2.86.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der Erhaltungszustand wurde mit „B“ (gut) bewertet.

4.2.86.5 Schwellenwerte

Für den Rastbestand sollte der untere Schwellenwert von 100 Individuen nicht unterschritten werden.

4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

5 Vogelspezifische Habitate

5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Die bemerkenswerten vogelspezifischen Habitate umfassen ca. 400 ha (~ 30 %) des Vogelschutzgebietes (Gesamtfläche ca. 1.325 ha) (vgl. Tab. 68).

| Tabelle 68: Vogelspezifische Habitate im VSG „Amöneburger Becken“ (Gesamtfläche ca. 1.325 ha) (die bemerkenswerten Habitate sind fett gedruckt). | | |
|---|--|--------------------|
| Code | Habitattyp | Fläche (ha) |
| 170 | Waldbestand, nicht einheimischen Laubholzarten dominieren | 13,75 |
| 211 | Frischgrünland, extensiv genutzt (strukturreiche Kulturlandschaft) | 17,22 |
| 221 | Ackerkomplex (acker-dominierte, strukturarme Kulturlandschaft) | 302,55 |
| 222 | Intensivgrünland (grünland-dominierte, intensiv genutzte, strukturarme Kulturlandschaft) | 546,12 |
| 224 | Frischgrünland, extensiv genutzt (strukturarme Kulturlandschaft) | 177,19 |
| 225 | Feuchtgrünland, extensiv genutzt (strukturarme Kulturlandschaft) | 14,71 |
| 226 | Seggensümpfe | 0,68 |
| 227 | Strukturreiche Feuchtgrünlandkomplexe, extensiv genutzt | 24,71 |
| 232 | Sukzessionsfläche im Staudenstadium | 48,95 |
| 233 | Sukzessionsfläche im Verbuschungsstadium | 5,90 |
| 312 | Fließgewässerufer ohne artspezifische Sonderstrukturen | 34,03 |
| 321 | Teiche, Weiher | 9,28 |
| 322 | Abgrabungsgewässer (Kiessee) | 68,17 |
| 342 | Komplexe Verlandungszonen (hier: Schilfröhricht dominierend) | 38,81 |
| 450 | Sonstiges (Straßen, Gärten, Freizeitgelände, Anlagen zum Kiesabbau) | 23,02 |

Extensive Grünlandflächen frischer bis feuchter Standorte, Seggensümpfe, Verlandungszonen mit Röhrichten und Flachwasserbereichen sowie naturnahe Stillgewässer stellen innerhalb des Vogelschutzgebietes bemerkenswerte Brut- und Rasthabitate dar.

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Entfällt.

6 Gesamtbewertung

Das Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ stellt ein sehr wertvolles Rastgebiet für zahlreiche Vogelarten der Vogelschutzrichtlinie dar (20 Anhang I-Arten, 48 Rote Liste-Arten des Artikels 4 (2)). Es handelt sich hier um das wichtigste Rastgebiet der Zwergschnepfe in Hessen. Insbesondere Wasservögel, Watvögel und einige Sperlingsvögel des Offenlandes verfügen im VSG über zum Teil bedeutende Rastbestände. Das SPA dient auch mehreren Wasservogelarten als wichtiges Überwinterungsgebiet.

Das Vogelschutzgebiet hat eine hohe Bedeutung als Brutgebiet für Kiebitz, Wasserralle und Blaukehlchen. Für Wiesenbrutvögel, wie die vorkommenden Arten Braunkehlchen und Wiesenpieper, ist es aktuell von untergeordneter Bedeutung.

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

In der nachfolgenden Tabelle 69 wurden die Vogeldaten der Gebietsmeldung bzw. des Standarddatenbogens (SDB) aufgelistet. Diesen Daten wurden die jeweiligen aktuellen Ergebnisse der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) gegenübergestellt.

| Tabelle 69: Vergleich der Vogeldaten des SDB mit den aktuellen Ergebnissen der Grunddatenerhebung für das VSG „Amöneburger Becken“ (die Angaben der VSG-GDE 2005 sind fett gedruckt). | | | | | | | | | | | |
|--|---------------|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|
| Name | S. | P. | rG. N | rG. L | rG. De | Ehz. | BB | Gw. N | Gw. L | Gw. De | Jahr |
| Actitis hypoleucos [Flußuferläufer] | - m | - 51-100 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Alcedo atthis [Eisvogel] | n - | = 2 - | 2 - | 1 - | 1 - | B - | h - | B - | B - | C - | 2002 2005 |
| Anas acuta [Spießente] | m m | = 15 11-50 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B C | h m | A B | B B | C C | 2002 2005 |
| Anas clypeata [Löffelente] | w - | ~ 50 - | 4 - | 3 - | 1 - | B - | h - | A - | B - | C - | 2002 2005 |
| Anas clypeata [Löffelente] | m m | = 60 51-100 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h m | A B | B B | C C | 2002 2005 |
| Anas crecca [Krickente] | m m | ~ 200 251-500 | 5 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h h | A B | A B | C C | 2002 2005 |
| Anas penelope [Pfeifente] | - m | - 11-50 | - 2 | - 1 | - 1 | - B | - m | - B | - C | - C | - 2005 |
| Anas querquedula [Knäkente] | m m | 15 11-50 | 4 2 | 2 1 | 1 1 | B C | h m | A B | B C | C C | 2002 2005 |
| Anas strepera [Schnatterente] | m m | ~ 20 11-50 | 3 2 | 2 1 | 1 1 | B C | h m | B B | B C | C C | 2002 2005 |
| Anser albifrons [Bläßgans] | m m | ~ 45 6-10 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h m | A B | A B | C C | 2002 2005 |
| Anser albifrons [Bläßgans] | w - | ~ 45 - | 4 - | 3 - | 1 - | B - | h - | A - | A - | C - | 2002 2005 |
| Anser anser [Graugans] | - m | - 101-250 | - 3 | - 3 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Anser fabalis [Saatgans] | - m | - 6-10 | - 2 | - 1 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Anthus pratensis [Wiesenpieper] | - m | - 501-1000 | - 2 | - 1 | - 1 | - C | - h | - B | - C | - C | - 2005 |

| Fortsetzung Tabelle 69 | | | | | | | | | | | |
|--|----|---------|-------|-------|--------|------|----|-------|-------|--------|------|
| Name | S. | P. | rG. N | rG. L | rG. De | Ehz. | BB | Gw. N | Gw. L | Gw. De | Jahr |
| Anthus pratensis [Wiesenpieper] | n | = 5 | 3 | 1 | 1 | B | h | B | C | C | 2002 |
| | n | = 3 | 1 | 1 | 1 | C | h | C | C | C | 2005 |
| Ardea cinerea [Graureiher] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 101-250 | 3 | 3 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Aythya ferina [Tafelente] | m | 11-50 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | m | 101-250 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Aythya fuligula [Reiherente] | m | 51-100 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | m | 101-250 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | C | C | 2005 |
| Aythya fuligula [Reiherente] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | n | = 7 | 3 | 3 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Branta leucopsis [Nonnengans] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Botaurus stellaris [Rohrdommel] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 1-5 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | C | C | 2005 |
| Bucephala clangula [Schellente] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | m | B | C | C | 2005 |
| Calidris alpina [Alpenstrandläufer] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 11-50 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Calidris ferruginea [Sichelstrandläufer] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Calidris minuta [Zwergstrandläufer] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 11-50 | 4 | 4 | 1 | A | m | A | A | C | 2005 |
| Calidris temminckii [Temminckstrand.] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 6-10 | 4 | 3 | 1 | B | m | A | B | C | 2005 |
| Charadrius dubius [Flußregenpfeifer] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 11-50 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Charadrius dubius [Flußregenpfeifer] | n | ~3 | 3 | 2 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | n | = 2 | 3 | 2 | 1 | C | h | B | C | C | 2005 |
| Charadrius hiaticula [Sandregenpf.] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 11-50 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Charadrius morinellus [Mornellregen.] | m | ~ 20 | 5 | 4 | 1 | A | h | A | A | B | 2002 |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2005 |
| Chlidonias niger [Trauerseeschwalbe] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 11-50 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Ciconia ciconia [Weißstorch] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |

| Fortsetzung Tabelle 69 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----|---------|-------|-------|--------|------|----|-------|-------|--------|------|
| Name | S. | P. | rG. N | rG. L | rG. De | Ehz. | BB | Gw. N | Gw. L | Gw. De | Jahr |
| Circus aeruginosus [Rohrweihe] | n | = 1 | 4 | 1 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2005 |
| Circus aeruginosus [Rohrweihe] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 11-50 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Circus cyaneus [Kornweihe] | w | 6-10 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | A | B | 2002 |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2005 |
| Circus cyaneus [Kornweihe] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 6-10 | 3 | 2 | 1 | C | m | B | B | C | 2005 |
| Circus pygargus [Wiesenweihe] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Columba oenas [Hohltaube] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 51-100 | 2 | 1 | 1 | C | h | B | C | C | 2005 |
| Corvus monedula [Dohle] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 101-250 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Coturnix Coturnix [Wachtel] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | n | = 2 | 1 | 1 | 1 | C | h | C | C | C | 2005 |
| Egretta alba [Silberreiher] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 6-10 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | 2005 |
| Falco columbarius [Merlin] | w | 1-5 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2005 |
| Falco columbarius [Merlin] | m | 1-5 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | m | 1-5 | 2 | 1 | 1 | B | m | B | C | C | 2005 |
| Gallinago gallinago [Bekassine] | n | 1-5 | 3 | 1 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2005 |
| Gallinago gallinago [Bekassine] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 101-250 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | 2005 |
| Grus grus [Kranich] | m | >10000 | 4 | 4 | 3 | A | h | A | A | B | 2002 |
| | m | 11-50 | 1 | 1 | 1 | B | m | B | C | C | 2005 |
| Lanius collurio [Neuntöter] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 51-100 | 1 | 1 | 1 | B | h | C | C | C | 2005 |
| Lanius collurio [Neuntöter] | n | = 20 | 3 | 1 | 1 | B | h | A | B | C | 2002 |
| | n | = 13 | 1 | 1 | 1 | C | h | C | C | C | 2005 |
| Lanius excubitor [Raubwürger] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 1-5 | 1 | 1 | 1 | C | h | C | C | C | 2005 |
| Larus ridibundus [Lachmöwe] | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | m | 251-500 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | C | C | 2005 |

| Fortsetzung Tabelle 69 | | | | | | | | | | | |
|--|--------|------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| Name | S. | P. | rG. N | rG. L | rG. De | Ehz. | BB | Gw. N | Gw. L | Gw. De | Jahr |
| Limosa limosa [Uferschnepfe] | - m | - 1-5 | - 3 | - 2 | - 1 | - C | - m | - B | - B | - C | - 2005 |
| Luscinia svecica [Blaukelchen] | n n | = 3 = 5 | 2 3 | 1 2 | 1 1 | B C | h h | B B | C C | C C | 2002 2005 |
| Lymnocyptes minimus [Zwergschnepfe] | - m | - 11-50 | - 4 | - 4 | - 1 | - A | - m | - A | - A | - C | - 2005 |
| Lymnocyptes minimus [Zwergschnepfe] | w - | 6-10 - | 5 - | 3 - | 1 - | B - | h - | A - | A - | C - | 2002 2005 |
| Melanitta nigra [Trauerente] | - m | - 1-5 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - m | - B | - B | - C | - 2005 |
| Mergus albellus [Zwergsäger] | - m | - 1-5 | - 2 | - 1 | - 1 | - B | - m | - B | - C | - C | - 2005 |
| Mergus merganser [Gänsesäger] | w w | 11-50 11-50 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h m | A B | B B | B C | 2002 2005 |
| Milvus milvus [Rotmilan] | - m | - 51-100 | - 2 | - 1 | - 1 | - B | - h | - B | - C | - C | - 2005 |
| Milvus migrans [Schwarzmilan] | - m | - 11-50 | - 3 | - 3 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Netta rufina [Kolbenente] | - m | - 1-5 | - 2 | - 1 | - 1 | - B | - m | - B | - C | - C | - 2005 |
| Numenius arquata [Gr. Brachvogel] | m m | ~ 25 11-50 | 5 2 | 4 1 | 1 1 | B C | h m | A B | A C | C C | 2002 2005 |
| Oenanthe oenanthe [Steinschmätzer] | - m | - 51-100 | - 2 | - 2 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Pandion haliaetus [Fischadler] | m m | 1-5 11-50 | 4 2 | 3 2 | 1 1 | A B | h m | A B | A B | C C | 2002 2005 |
| Phalacrocorax carbo [Kormoran] | - m | - 251-500 | - 3 | - 3 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Philomachus pugnax [Kampfläufer] | m m | 11-50 11-50 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h m | A B | B B | C C | 2002 2005 |
| Pluvialis apricaria [Goldregenpfeifer] | m m | 101-250 11-50 | 4 3 | 3 1 | 1 1 | A B | h m | A B | A C | C C | 2002 2005 |
| Podiceps cristatus [Haubentaucher] | - m | - 51-100 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Podiceps cristatus [Haubentaucher] | - n | - = 1 | - 1 | - 1 | - 1 | - C | - h | - B | - C | - C | - 2005 |

| Fortsetzung Tabelle 69 | | | | | | | | | | | |
|---|--------|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| Name | S. | P. | rG. N | rG. L | rG. De | Ehz. | BB | Gw. N | Gw. L | Gw. De | Jahr |
| Podiceps griseigena [Rothalstaucher] | - m | - 1-5 | - 4 | - 3 | - 1 | - B | - m | - A | - B | - C | - 2005 |
| Podiceps nigricollis [Schwarzhalst.] | - m | - 1-5 | - 4 | - 3 | - 1 | - B | - m | - A | - B | - C | - 2005 |
| Rallus aquaticus [Wasserralle] | - n | - = 8 | - 3 | - 3 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Remiz pendulinus [Beutelmeise] | - n | - = 1 | - 1 | - 1 | - 1 | - C | - h | - B | - C | - C | - 2005 |
| Riparia riparia [Uferschwalbe] | - n | - = 20 | - 3 | - 2 | - 1 | - C | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Saxicola rubetra [Braunkehlchen] | - m | - 101-250 | - 2 | - 1 | - 1 | - B | - h | - B | - C | - C | - 2005 |
| Saxicola rubetra [Braunkehlchen] | n n | = 3 = 1 | 4 1 | 1 1 | 1 1 | B C | h h | B C | C C | C C | 2002 2005 |
| Sterna hirundo [Flußseeschwalbe] | - m | - 1-5 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - m | - B | - B | - C | - 2005 |
| Tachybaptus ruficollis [Zwergtaucher] | - m | - 51-100 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - h | - B | - B | - C | - 2005 |
| Tachybaptus ruficollis [Zwergtaucher] | - n | - = 1 | - 1 | - 1 | - 1 | - C | - h | - C | - C | - C | - 2005 |
| Tringa erythropus [Dunkler Wasserläufer] | - m | - 11-50 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - m | - B | - B | - C | - 2005 |
| Tringa glareola [Bruchwasserläufer] | m m | 6-10 11-50 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h m | A B | A B | C C | 2002 2005 |
| Tringa nebularia [Grünschenkel] | - m | - 51-100 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - m | - B | - B | - C | - 2005 |
| Tringa ochropus [Waldwasserläufer] | - m | - 11-50 | - 3 | - 2 | - 1 | - B | - m | - B | - B | - C | - 2005 |
| Tringa totanus [Rotschenkel] | m m | 6-10 11-50 | 4 3 | 3 2 | 1 1 | B B | h m | A B | A B | C C | 2002 2005 |
| Vanellus vanellus [Kiebitz] | m m | 1001- 10000 ~ 2000 | 5 3 | 4 2 | 2 1 | A B | h h | A B | A B | B C | 2002 2005 |
| Vanellus vanellus [Kiebitz] | n n | 6-10 = 10 | 4 3 | 2 2 | 1 1 | B C | h h | A B | B C | C C | 2002 2005 |

Erläuterungen und Angaben zur Tabelle 69 (nach Ssymank et al. 1997):

Status (S.): n: Brutnachweis (Anzahl der Brutpaare)
m: Zahl der rastenden Tiere (Zugvögel)
w: Überwinterungsgast

Populationsgröße (P.)

Bezugsraum: N: Naturraum D 46
L: Hessen
De: Deutschland

Relative Größe (rG.): im Gebiet befinden sich: 5: > 50 %,
4: 16-50 %,
3: 6-15 %,
2: 2-5 %,
1: < 2 % der Population des Bezugsraums (s. o.).
D: nicht signifikant

Erhaltungszustand (Ehz.): A: hervorragende Erhaltung
B: gute Erhaltung
C: durchschnittlicher oder beschränkter Erhaltungszustand

Biogeographische Bedeutung (BB): h: im Hauptverbreitungsgebiet der Art
m: Wanderstrecken

Gesamtwert (Gw.): Der Wert des Gebietes für die Erhaltung der VSRL-Art im Bezugsraum (s. o.) ist:
A: hoch,
B: mittel,
C: gering.

Im Rahmen von regelmäßigen Wiederholungsuntersuchungen (**Monitoring**) sind die Bewertungsergebnisse für jede Vogelart zu überprüfen. Aus naturschutzfachlicher und avifaunistischer Sicht sollte für die maßgeblichen Brutvogelarten des Gebietes alle drei Jahre eine Bestandserfassung zur Kontrolle des Erhaltungszustandes durchgeführt werden. Im Rahmen der Kontrollgänge sollten auch die unregelmäßigen und ehemaligen Brutvogelarten überprüft werden (Kontrolle einer möglichen Wiederbesiedlung). Für das Monitoring der maßgeblichen Rastvogelarten ist eine Auswertung der ehrenamtlichen Rastvogeldaten alle fünf Jahre ausreichend.

6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Folgenden Areale sollten dringend in das Vogelschutzgebiet integriert werden (Gebietserweiterung):

- Agrarflächen zwischen Schröck und Roßdorf, da sich hier sehr wichtige Rastgebiete von Kiebitz, Goldregenpfeifer sowie Mornell befinden,
- Rolfbachtal südlich Amöneburg mit seinen feuchten Wiesenflächen, wo Habitats für die Bekassine entwickelt werden können,
- Plausdorfer Wiesen westlich des Brücker Waldes mit bedeutenden Brutvorkommen des Neuntöters und des Schwarzkehlchens,
- NSG Heskemer Teichwiesen mit bedeutenden Brutvorkommen von Bekassine, Blaukehlchen und Wasserralle,
- Sumpfwiesen zwischen Heskem und Ebsdorf mit Brutvorkommen von Bekassine,
- Heckengelände nördlich des NSG „Brießelserlen“ (Erlensee) mit Brutvorkommen des Neuntöters,
- extensiv genutzte Agrarlandschaft nördlich des NSG Saurasen mit Brutvorkommen des Neuntöters,
- feuchte Wiesentäler zwischen dem Atzbachtal und Schröck, wo Habitats für die Bekassine entwickelt werden können.

7 Leitbilder, Erhaltungsziele

7.1 Leitbilder

Es wurde ein naturschutzfachliches Leitbild für das Vogelschutzgebiet entwickelt. Aus diesem Leitbild (Idealzustand) wurden die Erhaltungs- und Entwicklungsziele für das Gebiet und die Avifauna abgeleitet. Zur Umsetzung bzw. Realisierung der Ziele wurden flächen- und gebietsbezogene Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen vorgeschlagen (Sollzustand).

Leitbild für das Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ ist eine weitgehend extensiv genutzte Flussauen-Kulturlandschaft. Charakteristisch und prägend für weite Bereiche des Vogelschutzgebietes ist das Lebens- und Gestaltungselement „Wasser“ mit seinen vielfältigen Auswirkungen auf Standorte, Habitatstrukturen und die Vogelwelt.

Beim Grünland überwiegen extensive Nutzungsformen der Beweidung und Mahd. Der Grundwasserstand in der Aue ist stellenweise hoch, so dass mehrere großflächige Feuchtgrünlandkomplexe mit einem vielfältigen Mikrorelief aus nassen bis wassergefüllten Mulden/Senken existieren können. Als regelmäßige Brutvögel treten jährlich Weißstorch, Großer Brachvogel, Bekassine, Kiebitz, Wiesenpieper und Braunkehlchen auf. In bestimmten Jahren brütet auch der Wachtelkönig erfolgreich im Gebiet.

Die Ohm, als auenprägender, naturnaher Fluss durchströmt weitgehend eigendynamisch das Schutzgebiet. Die Uferzone der Ohm wird auf weiten Abschnitten von einem strukturreichen Habitatkomplex aus Kies- und Sandbänken, Steilufern, Flachufern, Flussröhrichten, Hochstaudenfluren, Ufergehölzen und Weichholz-Auenwäldern geprägt. Letztere versorgen den Fluss mit einer ausreichenden Menge an Totholz (starkes Astholz, Sturzbäume), das im Wasserkörper Strömungshindernisse bildet. Als charakteristische Vogelarten des strukturreichen Ohmufers brüten Eisvogel, Uferschwalbe und Flussuferläufer jährlich im Gebiet.

Bei Hochwasserereignissen ist die Ohm in der Lage große Auenbereiche ungehindert zu überfluten. Die Überschwemmungsflächen werden von Grünland gebildet, das von zahlreichen, flachen Mulden und Senken durchsetzt ist. Nach dem Rückgang/Abfließen des Hochwassers bleiben die Flutmulden noch längere Zeit überschwemmt. Die Flutmulden trocknen auf natürliche Weise langsam aus. Im dynamischen Übergangsbereich zwischen Land und Wasser bilden sich im Frühjahr kurzrasige Zonen mit offenen Bodenstellen aus, deren Vegetationsentwicklung durch die längere Überflutung verzögert abläuft. Während der Zugzeit werden die überschwemmten Flutmulden von verschiedenen rastenden Limikolenarten bevölkert. Der Kiebitz nutzt die kurzrasigen Flächen im zeitigen Frühjahr zur Brut.

Die natürlichen und künstlichen Stillgewässer der Aue weisen überwiegend naturnahe Uferstrukturen aus Feuchtgehölzen und Verlandungszonen mit Röhrichten (Schilf, Seggenarten, Rohrkolben etc.) auf. Auf den größeren, störungsarmen Kieseeseen kann der Haubentaucher erfolgreich brüten.

7.2 Erhaltungsziele

Nach dem Leitfaden zur Erstellung einer GDE in Vogelschutzgebieten gilt, dass die Erhaltungsziele von der Staatlichen Vogelschutzwarte formuliert werden und vom Gutachter in den Textteil 7.2 zu übernehmen sind.

Dem entsprechend wurden nachfolgend die Erhaltungsziele für die Brut- und Rastvogelarten des Gebietes inhaltlich unverändert und ohne Ergänzungen dargestellt. Die Erhaltungsziele für die Brut- und Rastvogelarten des Gebietes stammen aus der NATURA 2000-Verordnung des Bundeslandes Hessen („Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete in Hessen“, 16. Januar 2008).

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Neuntöter (*Lanius collurio*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- u. Rastvogel

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

Fischadler (*Pandion haliaetus*)

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete

Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung von strukturreichen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

Kornweihe (*Circus cyaneus*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Kranich (*Grus grus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges

Merlin (*Falco columbarius*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Neuntöter (*Lanius collurio*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

Nonnengans (*Branta leucopsis*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichen und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten

Rotmilan (*Milvus milvus*)

- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Silberreiher (*Egretta alba*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitat mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland

Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Zwergsäger (*Mergus albellus*)

- Erhaltung von zumindest störungsarmen Bereichen an größeren Rastgewässern zur Zeit des Vogelzuges und im Winter Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)**Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)**

- Erhaltung von großflächigen Weichholzauen und Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in erheblich fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitate durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitate mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

Flußregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen In Sekundärhabitats wie Abbaufächen
- Erhaltung von Bruthabitats durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats

Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität Bei sekundärer Ausprägung der Habitate
- Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)**Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)**

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen und offenen Schlammhängen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Nahrungs- und Rasthabitaten

Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

- Erhaltung von großflächigen Weichholzlauen und Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in erheblich fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

Blässgans (*Anser albifrons*)

- Erhaltung strukturreicher Gewässer und Feuchtgebiete
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitats mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

Dohle (*Corvus monedula*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen, Graswegen und weiteren kleinräumigen Strukturelementen der Kulturlandschaft

Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

- Erhaltung von Rastgebieten mit hohen Grundwasserständen
- Erhaltung von Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Flußregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugebieten im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

Flußuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen

Gänsesäger (*Mergus merganser*)

- Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitats
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Graureiher (*Ardea cinerea*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

Hohltaube (*Columba oenas*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kolbenente (*Netta rufina*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate vor allem in der Fortpflanzungs-, Aufzucht- und Mauserzeit, insbesondere in fischereilich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

- Erhaltung von breiten Verlandungszonen an Gewässern

Löffelente (*Anas clypeata*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Pfeifente (*Anas penelope*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Stillgewässern mit ausreichend breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Raubwürger (*Lanius excubitor*)

- Erhaltung großflächiger, nährstoffarmer Grünlandhabitats und Magerrasenflächen, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen mit den eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rothalstaucher (*Podiceps griseigena*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Nahrungs- und Rasthabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rotschenkel (*Tringa totanus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Saatgans (*Anser fabalis*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitats

Schellente (*Bucephala clangula*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen
- Erhaltung von Ufergehölzen

Schnatterente (*Anas strepera*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Bei sekundärer Ausprägung größerer Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet

Sichelstrandläufer (*Calidris ferruginea*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Spießente (*Anas acuta*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von trockenem Ödland-, Heide- und Brachflächen sowie von strukturreichen Weinberglagen mit Lesestein-Stützmauern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von offenen Rohböden im Abbaugelände

Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Temminckläufer (*Calidris temminckii*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Trauerente (*Melanitta nigra*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen In Sekundärhabitaten wie Abbauflächen
- Erhaltung von Bruthabitaten durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats

Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitats

Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitats
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität bei sekundärer Ausprägung der Habitate
- Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

7.3 Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge

In der Ohmaue westlich von Rüdigheim überschneidet sich das Vogelschutzgebiet „Amöneburger Becken“ mit dem FFH-Gebiet „Ohmwiesen bei Rüdigheim“. Innerhalb des Überschneidungsbereiches besteht ein Zielkonflikt zwischen der Erhaltung des FFH-Schutzgutes *Maculinea nausithous* (Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling) und der Entwicklung von VSG-Schutzgütern (Wiesenbrüter: Wiesenpieper, Braunkehlchen, Kiebitz).

Zur Lösung des Zielkonfliktes zwischen dem „*Maculinea*-Schutz“ (z. B. frühe 1. Mahd) und dem „Wiesenbrüterschutz“ (z. B. späte 1. Mahd) wurden alle früh zu mähenden Flächen, die dem Schutz und der Erhaltung der FFH-Anhang II-Art *Maculinea nausithous* dienen, bei den Maßnahmenvorschlägen für das Vogelschutzgebiet ausgespart. Auf diesen Flächen sollen die Maßnahmenvorschläge der FFH-Grunddatenerhebung umgesetzt werden (vgl. Karte 4).

8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von FFH-LRT und – Arten

8.1 Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege, Entwicklung

Bei der Erarbeitung der nachfolgenden Maßnahmenvorschläge wurde insbesondere die Veröffentlichung „Wiesenvogelschutz in Hessen – ein Schutz-, Pflege- und Entwicklungskonzept für die Schwerpunktregion Amöneburger Becken“ der HGON 2000 berücksichtigt sowie Ausgleichsplanungen der Kommunen Amöneburg, Stadtallendorf, Kirchhain und des Straßenbauamtes Marburg.

Maßnahmen im Auenbereich (Grünland)

Allgemeines zur Grünlandnutzung

Aus Sicht des Vogelschutzes sollte keine einheitliche, großflächige und zeitgleiche Grünlandbewirtschaftung durchgeführt werden, sondern eine zeitlich und räumlich heterogene Grünlandbewirtschaftung mit vielfältigen extensiven Nutzungsformen (Mahd, Mähweide, Beweidung, großflächiges Weidemanagement) praktiziert werden.

Der heutige Grünlandanteil muss gesichert und nach Möglichkeit auch erhöht werden. Die Erhöhung des Grünlandanteiles sollte in den Überschwemmungszonen durch eine Umwandlung von Ackerflächen in Grünland erfolgen.

Der Anteil an extensiv genutztem Feuchtgrünland sollte erhöht werden. Dazu ist eine Wiedervernässung von geeigneten Standorten erforderlich. Geländemulden und –senken sollten nach Hochwasserereignissen längere Zeit überschwemmt bleiben. Durch das langsame Versickern des Wassers entstehen nasse, kurzrasige Flächen, die für Wiesenbrüter wertvolle Brut- und Nahrungshabitate darstellen. Die Feuchtgrünlandkomplexe stellen im VSG die Kernbereiche bzw. Kernzonen für Wiesenbrüter dar.

Die Grünlandnutzung sollte großflächig extensiviert werden. Im Umfeld der Feuchtgrünlandkomplexe (Kernzonen) sollte eine stellenweise Wiedervernässung des Grünlandes erfolgen.

Entlang von Wegen, Gräben und Gehölzen sollten sporadisch genutzte, krautige Randstreifen etabliert werden (Mahd- und Beweidungsverbot der Säume während der Brutzeit maßgeblicher Vogelarten).

Avifaunistische Maßnahmenpakete für Grünlandflächen/Grünlandkomplexe in der Ohmaue

Modul 1: Grundsätze

- Keine Düngung, kein Pflanzenschutz

Modul 2: Nutzungsformen und Nutzungszeiträume

- Mahd
 - frisches bis wechselfeuchtes Grünland: 1-2 schürige Mahd nach dem 15. Juni.
 - feuchtes bis nasses Grünland: 1-2 schürige Mahd ab dem 1. Juli, sobald die Fläche befahrbar ist (Vermeidung von Vegetations- bzw. Bodenschäden).
 - Mähweidenutzung
 - frisches bis wechselfeuchtes Grünland nach dem 15. Juni, 1. Nutzung Mahd, 2. Nutzung extensive Nachbeweidung mit Rindern (max. 3-5 GVE/ha, 1-2 Wochen Beweidungsdauer pro Weidefläche). Zwischen Erst- und Zweitnutzung sollte eine Pause von 6-8 Wochen liegen.
 - extensive Beweidung (Rinder oder Schafe)
 - 2-3 Beweidungsphasen im Zeitraum März-Oktober, mind. 6-wöchige Beweidungspausen.
- oder
- ganzjährige Beweidung mit robusten Rinderassen (z. B. Heckrinder 0,5 bis max. 1,5 GVE/ha).

Modul 3: Sondermaßnahmen

- Wiedervernässung von Grünland (Schließung von Drainagen und Entwässerungsgräben).
- Etablierung von sporadisch genutzten Säumen in den Randzonen von Wiesen und Weiden, z. B. entlang von Wegen und Gräben.

Maßnahmen an Stillgewässern

- Wiederherstellung von Nassstellen und Flutmulden in der Aue.
- Entwicklung bzw. Anlage von temporären Kleingewässerkomplexen zur Erhöhung der Anzahl und Dichte von Tümpeln in der Aue, z. B. durch Wiedervernässung und bauliche Geländemodellierung im Bereich von geeigneten Grünlandkomplexen.
- Erhaltung, Vergrößerung und Entwicklung (Schaffung) von Verlandungszonen mit Schilf.
- Einige größere Stillgewässer und ihre Uferbereiche sollten sich ungestört, d. h. ohne Nutzung oder steuernde Eingriffe durch den Menschen entwickeln können. Eine Angelnutzung an diesen Gewässern sollte unterbleiben.

Maßnahmen an Fließgewässern

Für die Wohra liegt eine aktuelle Renaturierungsplanung vor (WAGU 2005).

Die übrigen Fließgewässer des Vogelschutzgebietes befinden sich in einem sehr naturfernen Zustand. Diese Situation kann nur mit einem erheblichen Arbeits- und Kostenaufwand spürbar verbessert werden. Aber auch dann werden die betreffenden Gewässer weiterhin durch Einflüsse aus ihrem Einzugsgebiet beeinträchtigt (z. B. gestörtes Abflussregime der Ohm). Außerdem unterliegen die Fließgewässer innerhalb des Rückhaltebeckens strengen Vorgaben. So muss beispielsweise ein freier Abfluss des Wassers gewährleistet sein. Strömungshindernisse (Totholz) oder Gewässerverzweigungen sind daher unerwünscht.

Aus den genannten Gründen wird an dieser Stelle auf Vorschläge für Renaturierungsmaßnahmen verzichtet (mit Ausnahme der Wohra, s. o.).

Gesamtgebiet

- Minimierung von beeinträchtigenden baulichen Eingriffen.
- Störungsminimierung in den Kernbereichen/Kernzonen der Aue durch ein Wegegebot für Spaziergänger und ein Leinengebot für Hunde (Ohm-Rückhaltebecken) sowie eine Verhinderung von Besucherverkehr durch großflächiges Weidemanagement in ausgewählten Arealen (z. B. „Bekassinenloch“).
- Verlegung von Hochspannungsleitungen ins Erdreich (Erdverkabelung), dies gilt insbesondere für die Mastanlagen an der Lache Radenhausen.

Sonstiges

- Erhöhung der Heckendichte im Randbereich des Vogelschutzgebietes bzw. der Auenzone (Neuanlage von Hecken mit hohem Dornstrauchanteil z. B. entlang von Wegrändern, Bahndämmen, etc.).

8.2 Entwicklungsmaßnahmen

Im VSG „Amöneburger Becken“ lassen sich die Maßnahmen zur Erhaltung und Entwicklung inhaltlich nicht sinnvoll voneinander trennen. Daher wurden die betreffenden Maßnahmen gemeinsam im Kapitel 8.1 behandelt.

9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Im Falle einer weitgehenden Umsetzung der Maßnahmenvorschläge wird die hohe Attraktivität des Gebietes als Rastraum für Zugvogelarten langfristig gesichert und verbessert. Für ehemalige Brutvogelarten wie die Bekassine werden die Voraussetzungen geschaffen, dass sie wieder im Gebiet erfolgreich brüten können. Die Brutbestände des Kiebitzes, Wiesenpiepers und Braunkehlchens werden wieder zunehmen. Arten wie der Weißstorch und der Wachtelkönig finden geeignete Brut- und Nahrungshabitate vor.

Für einige der bestandskritischen Brutvogelarten (Erhaltungszustand C) lässt sich mittelfristig (5-10 Jahre) eine Verbesserung des Erhaltungszustandes prognostizieren (siehe Tabelle 70). Für andere bestandskritische Brutvögel fällt die Prognose ungewiss aus (vgl. Tabelle 70).

Eine Prognose für die Entwicklung von Rastvogelbeständen bzw. des Erhaltungszustandes von Rastvogelarten ist fachlich nicht möglich, da die Rastbestände von vielen Faktoren abhängen, die außerhalb des Vogelschutzgebietes wirksam sind.

Tabelle 70: Mittelfristige Prognose (5-10 Jahre) für die Brutvogelarten des Vogelschutzgebietes bei weitgehender Umsetzung der Maßnahmenvorschläge (Status: n: Brutnachweis (Anzahl der Brutpaare); Erhaltung: C: mittel-schlechte Erhaltung; B : gute Erhaltung; Erhaltung Prognose 5-10 Jahre: ? = Entwicklung nicht prognostizierbar).

| Name | Status aktuell | Bestand aktuell | Erhaltung aktuell | Erhaltung Prognose 5-10 Jahre |
|--|----------------|-----------------|-------------------|-------------------------------|
| <i>Anthus pratensis</i> (Wiesenpieper) | n | = 3 | C | B |
| <i>Aythya fuligula</i> (Reiherente) | n | = 7 | B | B |
| <i>Charadrius dubius</i> (Flußregenpfeifer) | n | = 2 | C | ? |
| <i>Coturnix Coturnix</i> (Wachtel) | n | = 2 | C | ? |
| <i>Lanius collurio</i> (Neuntöter) | n | = 13 | C | ? |
| <i>Luscinia svecica</i> (Blaukelchen) | n | = 5 | C | B |
| <i>Podiceps cristatus</i> (Haubentaucher) | n | = 1 | C | ? |
| <i>Rallus aquaticus</i> (Wasserralle) | n | = 8 | B | B |
| <i>Remiz pendulinus</i> (Beutelmeise) | n | = 1 | C | ? |
| <i>Riparia riparia</i> (Uferschwalbe) | n | = 20 | C | ? |
| <i>Saxicola rubetra</i> (Braunkehlchen) | n | = 1 | C | B |
| <i>Tachybaptus ruficollis</i> (Zwergtaucher) | n | = 1 | C | ? |
| <i>Vanellus vanellus</i> (Kiebitz) | n | = 10 | C | ? |

10 Offene Fragen und Anregungen

Es bestehen keine offenen Fragen und Anregungen zum Vogelschutzgebiet.

11 Literatur

- BAUER, G.-H. & BERTHOLD, P. (1997): Die Brutvögel Mitteleuropas – Bestand und Gefährdung. Wiesbaden. AULA-Verlag.
- BAUSCHMANN, G., WEIßBECKER, M., WERNER, M. (2007): Leitfaden Gutachten zum Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht) - Bereich Vogelschutzgebiete. Fach-AG FFH-Grunddatenerhebung und Monitoring, Unter-AG VSG, Hessen-Forst FENA. Stand: 11.04.2007.
- BERTHOLD, P., BEZZEL, E. & THIELCKE, G. (1980): Praktische Vogelkunde - Ein Leitfaden für Feldornithologen. Kilda-Verlag.
- BIBBY, C. J., BURGESS, N. D. & HILL, D. A. (1995): Methoden der Feldornithologie. Bestandserfassung in der Praxis. Radebeul. Neumann Verlag.
- BIOS (2003): Methodische Vorgaben zur Erfassung ausgewählter Brutvogelarten in Niedersachsen. Auftraggeber: Niedersächsisches Landesamt für Ökologie – Staatliche Vogelschutzwarte, Hannover.
- DEUTSCHER WETTERDIENST (1950): Klimaatlas von Hessen.
- DO-G (1995) (Projektgruppe Ornithologie und Landschaftsplanung): Qualitätsstandards für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in raumbedeutsamen Planungen. Erstellt von der Projektgruppe Ornithologie und Landschaftsplanung der Deutschen Ornithologen-Gesellschaft.
- FLADE, M. (1994): Die Brutvogelgemeinschaften Mittel- und Norddeutschlands. Grundlagen für den Gebrauch vogelkundlicher Daten in der Landschaftsplanung. IHW – Verlag.
- HESSISCHE GESELLSCHAFT FÜR ORNITHOLOGIE UND NATURSCHUTZ E.V. (HGON) (Hrsg.) (1993-2000): Avifauna von Hessen. Bände 1-4. Echzell. Eigenverlag.
- HESSISCHE GESELLSCHAFT FÜR ORNITHOLOGIE UND NATURSCHUTZ e.V. (HGON) (2000): Wiesenvogelschutz in Hessen – ein Schutz-, Pflege- und Entwicklungskonzept für die Schwerpunktregion Amöneburger Becken
- HÖLZINGER, J. (1987): Die Vögel Baden-Württembergs. Gefährdung und Schutz, Teil 1 und Teil 2. Karlsruhe. Ulmer Verlag.
- HORMANN, M., RICHARZ, K., TAMM, J., WERNER, M. (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. Beteiligte Behörden: Regierungspräsidium Kassel, Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und das Saarland, Hessisches Dienstleistungszentrum für Landwirtschaft, Gartenbau und Naturschutz. Auftraggeber: Hessisches Ministerium für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz (HMULV).
- JONSSON, L. (1992): Die Vögel Europas und des Mittelmeerraumes. Kosmos Naturführer. Stuttgart. Franckh-Kosmos Verlag.

- KLAUSING, O. (1988): Die Naturräume Hessens mit einer Karte der naturräumlichen Gliederung 1:200 000. Umweltplanung, Arbeits- und Umweltschutz 67. 43 S. u. Karte. Wiesbaden.
- Kliebe, K. (1971): Der Durchzug der Zwergschnepfe im Amöneburger Becken bei Marburg/ L. und seine Beeinflussung durch landschaftliche Veränderungen. Luscinia 41 Heft 3/4, S. 129-142. Frankfurt/ M.
- Kliebe, K. (2003): Die Auswirkungen der Trockenlegung und die erfolgreiche Renaturierung eines traditionellen Rstbiotops der Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*) am Beispiel des Arzbachtals bei Marburg/ Lahn – Hessen (Marburg; unveröff.)
- Kliebe, K. (2004): Die Vögel des Arzbachtals 2004 (Marburg; unveröff.)
- LANDESANSTALT FÜR UMWELTSCHUTZ BADEN-WÜRTTEMBERG (**LFU**) (Hrsg.) (2003): Handbuch zur Erstellung von Pflege- und Entwicklungsplänen für die Natura 2000-Gebiete in Baden-Württemberg. Entwurf Version 1.0.
- SSYMANK, A. et al. (1997): Nationaler Datenerfassungsbogen/Erläuterungen zum deutschen Erfassungsprogramm für NATURA 2000-Gebiete. Stand 1997. BfN, 39 S. Bonn.
- SSYMANK, A., HAUKE, U., RÜCKRIEM, C., SCHRÖDER, E. & MESSER, E. (1998): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (92/43/EWG) und der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG). Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz 53, 560 S., Bonn-Bad Godesberg.

12 Anhang

12.1 Ausdrücke der Reports der Datenbank

Entfällt.

12.2 Fotodokumentation

12.3 Kartenausdrucke

Karte 1: Verbreitung der Brut- und Rastvogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL

Karte 2: Vogelspezifische Habitate

Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten

Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten, inkl. Vorschlagsflächen für (Wald-)Vertragsnaturschutz/HELP

12.4 Gesamtliste erfasster Vogelarten

12.4 Gesamtliste erfasster Vogelarten

| Anhang 12.4: Gesamtliste der erfassten Vogelarten der EU-Vogelschutzrichtlinie (Brutvogelkartierung, Auswertung von Rastdaten) für das VSG „Amöneburger Becken“ (Bp = Brutpaar; Rev. = Revier; EZ: Erhaltungszustand; VSRL: EU-Vogelschutzrichtlinie; I: Anhang I; Z: Zugvogelart gemäß Artikel 4 (2)) | | | | |
|---|--------------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| Deutscher Name | Wissenschaftlicher Name | Bestandsgröße | EZ | VSRL |
| Brutvogelarten | | | | |
| Beutelmeise | Remiz pendulinus | 1 Rev. | C | Z |
| Blaukehlchen | Luscinia svecica | 5 Rev. | C | I |
| Braunkehlchen | Saxicola rubetra | 1 Bp | C | Z |
| Flussregenpfeifer | Charadrius dubius | 2 Bp | C | Z |
| Haubentaucher | Podiceps cristatus | 1 Bp | C | Z |
| Kiebitz | Vanellus vanellus | 10 Bp | C | Z |
| Neuntöter | Lanius collurio | 13 Bp | C | I |
| Reiherente | Aythya fuligula | 7 Bp | B | Z |
| Uferschwalbe | Riparia riparia | 20 Bp | C | Z |
| Wachtel | Coturnix Coturnix | 2 Rev. | C | Z |
| Wasserralle | Rallus aquaticus | 8 Rev. | B | Z |
| Wiesenpieper | Anthus pratensis | 4 Rev. | C | Z |
| Zwergtaucher | Tachybaptus ruficollis | 1 Bp | C | Z |
| Rastvogelarten | | | | |
| Alpenstrandläufer | Calidris alpina | 11-50 | B | Z |
| Bekassine | Gallinago gallinago | 101-250 | B | Z |
| Bläßgans | Anser albifrons | 6-10 | B | Z |
| Braunkehlchen | Saxicola rubetra | 101-250 | B | Z |
| Bruchwasserläufer | Tringa glareola | 11-50 | B | I |
| Dohle | Corvus monedula | 101-250 | B | Z |
| Dunkler Wasserläufer | Tringa erythropus | 11-50 | B | Z |
| Fischadler | Pandion haliaetus | 11-50 | B | I |
| Flussregenpfeifer | Charadrius dubius | 11-50 | B | Z |
| Flußseeschwalbe | Sterna hirundo | 1-5 | B | I |

| Anhang 12.4: Fortsetzung der Gesamtliste | | | | |
|---|--------------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| Deutscher Name | Wissenschaftlicher Name | Bestandsgröße | EZ | VSRL |
| Rastvogelarten | | | | |
| Flussuferläufer | <i>Actitis hypoleucos</i> | 51-100 | B | Z |
| Gänsesäger | <i>Mergus merganser</i> | 11-50 | B | Z |
| Goldregenpfeifer | <i>Pluvialis apricaria</i> | 11-50 | B | I |
| Graureiher | <i>Ardea cinerea</i> | 101-250 | B | Z |
| Graugans | <i>Anser anser</i> | 101-250 | B | Z |
| Großer Brachvogel | <i>Numenius arquata</i> | 11-50 | C | Z |
| Grünschenkel | <i>Tringa nebularia</i> | 51-100 | B | Z |
| Haubentaucher | <i>Podiceps cristatus</i> | 51-100 | B | Z |
| Hohltaube | <i>Columba oenas</i> | 51-100 | C | Z |
| Kampfläufer | <i>Philomachus pugnax</i> | 11-50 | B | I |
| Kiebitz | <i>Vanellus vanellus</i> | 1000-2000 | B | Z |
| Knäkente | <i>Anas querquedula</i> | 11-50 | C | Z |
| Kolbenente | <i>Netta rufina</i> | 1-5 | B | Z |
| Kormoran | <i>Phalacrocorax carbo</i> | 251-500 | B | Z |
| Kornweihe | <i>Circus cyaneus</i> | 6-10 | C | I |
| Kranich | <i>Grus grus</i> | 11-50 | B | I |
| Krickente | <i>Anas crecca</i> | 251-500 | B | Z |
| Lachmöwe | <i>Larus ridibundus</i> | 251-500 | B | Z |
| Löffelente | <i>Anas clypeata</i> | 51-100 | B | Z |
| Merlin | <i>Falco columbarius</i> | 1-5 | B | I |
| Neuntöter | <i>Lanius collurio</i> | 51-100 | B | I |
| Nonnengans | <i>Branta leucopsis</i> | 1-5 | B | I |
| Pfeifente | <i>Anas penelope</i> | 11-50 | B | Z |
| Raubwürger | <i>Lanius excubitor</i> | 1-5 | C | Z |
| Reiherente | <i>Aythya fuligula</i> | 101-250 | B | Z |
| Rohrdommel | <i>Botaurus stellaris</i> | 1-5 | B | I |
| Rohrweihe | <i>Circus aeruginosus</i> | 11-50 | B | I |
| Rothalstaucher | <i>Podiceps griseigena</i> | 1-5 | B | Z |

| Anhang 12.4: Fortsetzung der Gesamtliste | | | | |
|---|--------------------------------|----------------------|-----------|-------------|
| Deutscher Name | Wissenschaftlicher Name | Bestandsgröße | EZ | VSRL |
| Rastvogelarten | | | | |
| Rotmilan | Milvus milvus | 51-100 | B | I |
| Rotschenkel | Tringa totanus | 11-50 | B | Z |
| Saatgans | Anser fabalis | 6-10 | B | Z |
| Sandregenpfeifer | Charadrius hiaticula | 11-50 | B | Z |
| Schellente | Bucephala clangula | 6-10 | B | Z |
| Schnatterente | Anas strepera | 11-50 | C | Z |
| Schwarzhalstaucher | Podiceps nigricollis | 1-5 | B | Z |
| Schwarzmilan | Milvus migrans | 11-50 | B | I |
| Sichelstrandläufer | Calidris ferruginea | 1-5 | B | Z |
| Silberreiher | Egretta alba | 6-10 | B | I |
| Spießente | Anas acuta | 11-50 | C | Z |
| Steinschmätzer | Oenanthe oenanthe | 51-100 | B | Z |
| Tafelente | Aythya ferina | 101-250 | B | Z |
| Temminckstrandläufer | Calidris temminckii | 6-10 | B | Z |
| Trauerente | Melanitta nigra | 1-5 | B | Z |
| Trauerseeschwalbe | Chlidonias niger | 11-50 | B | I |
| Uferschnepfe | Limosa limosa | 1-5 | C | Z |
| Waldwasserläufer | Tringa ochropus | 11-50 | B | Z |
| Wiesenpieper | Anthus pratensis | 251-500 | B | Z |
| Wiesenweihe | Circus pygargus | 1-5 | B | I |
| Weißstorch | Ciconia ciconia | 1-5 | B | I |
| Zwergsäger | Mergus albellus | 1-5 | B | I |
| Zwergschnepfe | Lymnocyptes minimus | 11-50 | A | Z |
| Zwergstrandläufer | Calidris minuta | 11-50 | A | Z |
| Zwergtaucher | Tachybaptus ruficollis | 51-100 | B | Z |