Grunddatenerfassung

zu Monitoring und Management des

FFH-Gebietes

"Krausebachtal bei Großaltenstädten"

(Gebiet 5316-308)

erstellt im Auftrag des Regierungspräsidiums Gießen Oktober 2006

Landschaft und Vegetation



Dipl.-Biol. Brigitte E. Frahm-Jaudes Dipl.-Biol. Sonja Maiweg Kirchweg 3 35274 Kirchhain Fon: 06422/890804 02778/911829

e-mail: luv@auw-media.de

Grunddatenerfassung zu Monitoring und Management des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten"

(Gebiet 5316-308)

Auftraggeber: Regierungspräsidium Gießen

Auftragnehmer: Landschaft und Vegetation (Lu.V)

Frahm-Jaudes & Maiweg GbR

Bearbeitung: Dipl.-Biol. Brigitte E. Frahm-Jaudes

Dipl.-Biol. Sonja Maiweg

Dipl.-Ing. agr. Jutta Katz (2002)

Dipl.-Biol. Alexander Wenzel

(Zoologie)

Dipl.-Biol. Andreas Fuchs (GIS/Kartenerstellung)

INHALTSVERZEICHNIS

<u>KURZ</u>	INFORMATION ZUM GEBIET	<u>5</u>
1	AUFGABENSTELLUNG	6
1.	AUFGABENSTELLUNG	
2.	EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET	7
2.1	GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES	7
2.1.1	GEOGRAPHISCHE LAGE UND NATURRÄUMLICHE ZUORDNUNG	7
2.1.2	KLIMA, GEOLOGIE UND BÖDEN	7
2.1.3	ENTSTEHUNG DES GEBIETES	7
2.2	Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes	9
3.	FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)	10
3.1	LRT 6230 Borstgrasrasen	10
3.1.1	VEGETATION	10
3.1.2	FAUNA	11
3.1.3	HABITATSTRUKTUREN	12
3.1.4	Nutzung und Bewirtschaftung	12
3.1.5	BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	12
3.1.6	BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DES LRT 6230	12
3.1.7	Schwellenwerte	13
3.2	LRT 6410 PFEIFENGRASWIESEN	15
3.2.1	VEGETATION	15
3.2.2	Fauna	16
3.2.3	Habitatstrukturen	16
3.2.4	NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG	16
3.2.5	BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	16
3.2.6	BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DES LRT 6410	17
3.2.7	Schwellenwerte	17
3.3	LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen	19
3.3.1	VEGETATION	19
3.3.2	Fauna	21
3.3.3	Habitatstrukturen	22
3.3.4	NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG	23
3.3.5	BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	23
3.3.6	BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DES LRT 6510	23
3.3.7	Schwellenwerte	24
4.	ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)	26
4.1	FFH-ANHANG II-ARTEN	26
4.1.1	MACULINEA NAUSITHOUS	26
4.1.1.1	DARSTELLUNG DER ERFASSUNGSMETHODIK	26

4.1.1.2	ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN	26
4.1.1.3	POPULATIONSGRÖßE UND -STRUKTUR	27
4.1.1.4	BEEINTRÄCHTIGUNG UND STÖRUNGEN	27
4.1.1.5	BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER POPULATION	27
4.1.1.6	Schwellenwerte	28
4.2	ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE	28
4.3	FFH-ANHANG IV-ARTEN	28
4.4	SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN	28
4.4.1	METHODIK	28
4.4.2	ERGEBNISSE	28
4.4.3	Bewertung	28
5.	BIOTOPTYPEN UND KONTAKTBIOTOPE	29
5.1	BEMERKENSWERTE, NICHT FFH-RELEVANTE BIOTOPTYPEN	29
5.1.2	ÜBERGANGSMOOR	29
5.1.2	FEUCHTBRACHEN UND GROßSEGGENRIEDE	29
5.1.3	Mittelgebirgsbach	29
5.2	KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES	30
6.	GESAMTBEWERTUNG	31
6.1	VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG	31
7.	LEITBILDER UND ERHALTUNGSZIELE	34
7.1	LEITBILDER	34
7.2	ERHALTUNGSZIELE	35
8.	ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUN	
	ENTWICKLUNG VON FFH-LRT UND -ARTEN	36
8.1	Nutzungen und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege	36
8.2	VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMAßNAHMEN	38
9.	PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG	39
<u>10.</u>	ANREGUNGEN ZUM GEBIET	40
<u>11.</u>	LITERATUR	41
12.	ANHANG	

12. ANHANG

12.1 AUSDRUCKE DER REPORTS DER DATENBANK

ARTENLISTE DES GEBIETES

DOKUMENTATION DER DAUERBEOBACHTUNGSFLÄCHEN / VEGETATIONSAUFNAHMEN

LISTE DER LRT-WERTSTUFEN

12.2 FOTODOKUMENTATION

12.3 KARTENAUSDRUCKE

- KARTE 1: FFH-LEBENSRAUMTYPEN IN WERTSTUFEN, INKL. LAGE DER DAUERBEOBACHTUNGSFLÄCHEN
- KARTE 2: ARTSPEZIFISCHE HABITATE UND VERBREITUNG VON ANHANGS-ARTEN
- KARTE 3: BIOTOPTYPEN, INKL. KONTAKTBIOTOPE
- KARTE 4: NUTZUNGEN
- KARTE 5: BEEINTRÄCHTIGUNGEN FÜR LRT, ARTEN UND GEBIET
- KARTE 6: PFLEGE, ERHALTUNGS- UND ENTWICKLUNGSMAßNAHMEN FÜR LRT, ARTEN UND GEBIET, INKL. HELP-VORSCHLAGSFLÄCHEN

KARTE 7: PUNKTVERBREITUNG BEMERKENSWERTER ARTEN

12.4 GESAMTLISTE BEMERKENSWERTER TIER- UND PFLANZENARTEN

12.5 BEISPIELBÖGEN BEWERTUNGS

12.6 LISTE DER MAGERKEITS- UND NÄHRSTOFFZEIGER

ABBILDUNGEN

ABB. 1: LAGE DES FFH-GEBIETES "Krausebachtal bei Großaltenstädten"

6

TABELLENVERZEICHNIS

Tab. 1: Die Lebensraumtypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" (nach Angaben des Standarddatenbogens)
Tab. 2: Die Lebensraumtypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" (nach Grunddatenerfassung 2002/2006)1
Tab. 3: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Borstgrasrasen (LRT *6230) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" 1
Tab. 4: Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen des LRT *6230 im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"1
Tab. 5: Schwellenwerte für den LRT *6230 Artenreiche montane Borstgrasrasen des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten"1
Tab. 6: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Pfeifengraswiesen (LRT 6410) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" 1
Tab. 7: Individuenzahlen (Imagines) der bemerkenswerten Widderchen- und Heuschreckenarten auf Einzelflächen des FFH-Lebensraumtypes Pfeifengraswiesen im Jahr 2002 1
Tab. 8: Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen des LRT 6410 des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" 1
Tab. 9: Schwellenwerte für den LRT 6410 - Pfeifengraswiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten"1
Tab. 10: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" 2
Tab. 11: Individuenzahlen (Imagines) der wertsteigernden und bemerkenswerten Widderchen-, Tagfalter- und Heuschreckenarten auf Einzelflächen des FFH-Lebensraumtypes Magere Flachland-Mähwiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" im Jahr 2002 2
TAB. 12: INDIVIDUENZAHLEN (IMAGINES) DER WERTSTEIGERNDEN UND BEMERKENSWERTEN WIDDERCHEN-, TAGFALTER- UND HEUSCHRECKENARTEN AUF EINZELFLÄCHEN DES FFH-LEBENSRAUMTYPES MAGERE FLACHLAND-MÄHWIESEN IM ERWEITERUNGSGEBIET DES "KRAUSEBACHTALS BEI GROßALTENSTÄDTEN" IM JAHR 2006
Tab. 13: Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen des LRT 6510 des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" 2
Tab. 14: Schwellenwerte für den LRT 6510 - Flachland-Mähwiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" 2
TABELLE 15: INDIVIDUENZAHLEN (ANZAHL) BEOBACHTETER IMAGINES VON MACULINEA NAUSITHOUS PRO VERMEHRUNGSHABITAT (VH), GESCHÄTZTE GESAMTGRÖßE DER JEWEILIGEN TEILPOPULATIONEN SOWIE DER GESAMTPOPULATION DES FFH-GEBIETES (POP.: POPULATION)2
Tab. 16: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Biotoptypen (ohne LRT-Status) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"
Tab. 17: Gesamtbeurteilung der Lebensraumtypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"3
Tab. 18: Gesamtbeurteilung der Anhang II-Arten im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" 3
Tab. 19: Prognose zur Gebietsentwicklung des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" bei Durchführung der vorgeschlagenen Nutzungen bzw. Pflege 3
Tab. 20: Prognose zur Gebietsentwicklung des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" bis zum nächsten Berichtsintervall - Entwicklung der Anhang II-Art Maculinea nausithous (Voraussetzung: positives Szenario, s.o.) 4

Kurzinformation zum Gebiet

Titel:	Grunddatenerfassung zum FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" (Nr. 5316-308)			
Ziel der Untersuchungen:	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Artikel 17 der FFH- Richtlinie der EU			
Land:	Hessen			
Landkreis:	Lahn-Dill-Kreis			
Lage:	südlich Großaltenstädten und westlich der Pfeffermühle			
Größe:	11,7 ha			
FFH-Lebensraumtypen:	*6230 Borstgrasrasen (0,37 ha): C 6410 Pfeifengraswiesen (0,25 ha): B, C 6510 Magere Flachland-Mähwiese (4,36 ha): A, B, C			
FFH-Anhang II - Arten	Maculinea nausithous			
Vogelarten Anhang I VS-RL	-			
(nur bei Vogelschutzgebieten)				
Naturraum:	D 39: Westerwald 320 Gladenbacher Bergland			
Höhe über NN:	305-330 m			
Geologie:	Quartär, Pleistozän			
Auftraggeber:	Regierungspräsidium Gießen			
Auftragnehmer:	Landschaft und Vegetation (Lu.V)			
Bearbeitung:	DiplBiol. Brigitte Emmi Jaudes DiplBiol. Sonja Maiweg			
	DiplIng. agr. Jutta Katz DiplBiol. Alexander Wenzel			
Bearbeitungszeitraum:	Mai bis Oktober 2002 und Mai bis Oktober 2006			

2006

Preverminte

2006

Lonminte

2006

ABBILDUNG 1: LAGE DES KRAUSEBACHTALS BEI GROßALTENSTÄDTEN

GEBIETSÜBERSICHT MIT BEARBEITUNGSJAHR 2002/2006

AUSSCHNITT AUS DER TK 1: 25.000 - 5316 BALLERSBACH

DATENGRUNDLAGE: TOPOGRAPHISCHE KARTE 1:25.000 (TK25), MIT GENEHMIGUNG DES HESSISCHEN LANDESAMTES FÜR BODENMANAGEMENT UND GEOINFORMATION (HLBG)

1. Aufgabenstellung

Im April 2002 wurde das Büro Landschaft und Vegetation (Lu.V) durch das Regierungspräsidium Gießen - Obere Naturschutzbehörde - mit der Grunddatenerhebung zu Monitoring und Management des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" beauftragt. Im April 2006 folgte der Auftrag zur Bearbeitung der ca. 2,7 ha großen Erweiterungsfläche und die Zusammenführung der Ergebnisse mit dem Gutachten aus 2002. Erneute Geländebegehungen in dem 2002 bearbeiteten Gebietsteil und Darstellung möglicher Veränderungen der Gegebenheiten waren nicht Bestandteil des Auftrages und der Untersuchungen 2006.

Ziel der Untersuchungen ist die Erhebung des Ausgangszustandes zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Artikel 17 der FFH-Richtlinie der EU.

In dieser vorliegenden, nach Vorgaben des "Leitfadens zur Erstellung der Gutachten FFH-Monitoring" (HDLGN 2002a und Arbeitsgruppe FFH-Grunddatenerfassung werden die Lebensraumtypen des FFH-Gebietes in Größe und Qualität dargestellt sowie das Vorkommen der Anhang II-Art *Maculinea nausithous* dokumentiert. Die übrigen Flächen werden entsprechend den Biotoptypen der Hessischen Biotopkartierung erfasst. Leitbilder und Entwicklungsziele zu den vorhandenen LRT und Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie werden erarbeitet und Vorschläge zur Erhaltungspflege und Bewirtschaftung formuliert. Desweiteren werden Schwellenwerte benannt und ein Rhythmus zur Überprüfung des Erhaltungszustandes der LRT vorgeschlagen.

2. Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

2.1.1 Geographische Lage und naturräumliche Zuordnung

Das FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" befindet sich auf dem Messtischblatt 5316 Ballersbach der Topografischen Karte 1:25.000. Es umfasst eine Fläche von 11,7 ha; 12,99 ha nach Angaben des Meldebodens (SDB).

Das Schutzgebiet liegt im Gemeindegebiet von Hohenahr, an einem Seitenarm des Krausebachs in der Gemarkung Großaltenstädten.

Die Höhenlage reicht von ca. 305 m ü. NN im Osten bis 330 m ü. NN im Nordwesten des Gebietes. Das Krausebachtal befindet sich somit in der collinen Stufe.

Das Gebiet liegt im Gladenbacher Bergland (329) des Naturraums 32 Westerwald (KLAUSING 1988). Im BfN-Handbuch zur Umsetzung der FFH-Richtlinie (SSYMANK et al. 1998) wird dieser als D39 - Westerwald benannt. Er ist Teil der Westlichen Mittelgebirge in der Kontinentalen Region im Sinne der FFH-Richtlinie.

2.1.2 Klima, Geologie und Böden

In der Wuchsklimagliederung von Hessen (ELLENBERG & ELLENBERG 1974) wird das Klima des Gebietes überwiegend der Wärmesummenstufe 6 für "ziemlich kühl" zugeordnet. Intensiver Ackerbau ist hier in geeigneten Lagen möglich.

Die mittlere Jahresniederschlagshöhe beträgt im Gebiet laut Standortkarte von Hessen (HESS. LANDESAMT F. ERNÄHR., LANDWIRTSCHAFT U. LANDESENTW. KASSEL 1981) 750-800 mm. Die durchschnittliche Jahresmitteltemperatur nach Klimaatlas von Hessen 7-8 °C (DEUTSCHER WETTERDIENST 1950).

Der geologische Untergrund besteht überwiegend aus pleistozänem Solifluktionsschutt, Lößlehm und Löß (HESS. LANDESAMT F. BODENFORSCHUNG 1976). Nach der Übersichtskarte der Böden Hessens (SCHÖNHALS 1954) befinden sich im überwiegenden Teil des Untersuchungsgebietes basenarme und meist stark austauscharme, anlehmige bis lehmige Sandböden mit sehr geringem natürlichen Nährstoffvorrat. Am Ostrand des Gebietes treten Lößlehmböden mit günstiger Basenversorgung hinzu.

2.1.3 Entstehung des Gebietes

In urgeschichtlicher Zeit waren vermutlich Erzvorkommen ein wichtiger Anlass zur Besiedlung des Lahn-Dill-Berglandes, einer für landwirtschaftliche Nutzung ungünstigen Region (NOWAK 1988). Der Bergbau wurde in jüngerer Geschichte zum Haupteinkommen der Landwirte. In Folge des in der Region geltenden Realerbteilungsrechtes kam es zu Besitz- und Flurzersplitterung und es entwickelte sich eine klein- und kleinstbäuerliche Agrarstruktur.

Im 18. und 19. Jahrhundert wurde in großem Umfang Ackerbau betrieben. Bedingt durch die Besitzzerteilung wurde auf kleinen Parzellen und häufig auf für Ackerbau wenig geeigneten Bergrücken und Kuppenlagen gewirtschaftet. Die ungünstigen Standorte wurden großflächig als Hutungen genutzt, die sich meist in Gemeindebesitz befanden. Wälder nahmen geringere Flächen ein als heute. Sie wurden beispielsweise als Waldweide oder zur Holzkohleherstellung genutzt. Die Mehrzahl der Landwirte war in Bergbau oder Metallverarbeitung tätig.

Mit der industriellen Entwicklung zu Beginn des 20. Jahrhunderts erhöhte sich die Anzahl der Beschäftigungsmöglichkeiten in der Industrie. Dadurch wurde die Landwirtschaft mehr und mehr zur Nebenerwerbs- und Selbstversorgungslandwirtschaft und wurde in traditioneller Form mit geringem Betriebsmitteleinsatz weitergeführt.

Mit steigendem Lebensstandard und hoher Nachfrage nach Arbeitskräften seitens der Industrie setzte Ende der 50er Jahre ein Rückgang der Landnutzung im Lahn-Dill-Bergland ein. Die landwirtschaftliche Nutzung wurde großflächig aufgegeben. Die Flächen fielen brach oder wurden aufgeforstet; Ackerflächen wurden teilweise zu Grünland umgewandelt. Auch die Hutenutzung wurde eingestellt.

Auf einer Luftbildskizze (Maßstab 1: 25.000), erstellt auf Grundlage von Luftbildaufnahmen aus dem Jahr 1935, ist zu erkennen, dass der Auenbereich des Krausebachseitenarmes auch damals als Grünland genutzt wurde, während der nordwestliche Hangbereich des gemeldeten FFH-Gebietes früher überwiegend als Ackerland bewirtschaftet war.

Die Fichtenbestände in der Aue, die zum Teil im Jahr 2001 entfernt wurden, sind auf der Luftbildskizze noch nicht vorhanden. Die Hutung im Süden des Gebietes grenzte unmittelbar an den Talraum an und erstreckte sich bis auf die nächste Kuppe. Sie war locker mit Gehölzen bestanden. Inzwischen befindet sich relativ artenarmes Grünland, das evtl. durch Umbruch, Ackernutzung und anschließende Wiederaufnahme der Grünlandnutzung entstanden ist, zwischen dem Talbereich und dem noch vorhandenen Hutungsrest. Heute wird die ehemalige Hutungsfläche zum Teil von einem Borstgrasrasen mit Wacholderbüschen eingenommen, zum Teil wird sie als Reitplatz genutzt. Der Wacholder-bestandene Bereich wurde im Jahr 2001 teilweise entbuscht und Kiefern wurden entfernt. Die im Osten an das FFH-Gebiet angrenzende Fischteichanlage war zur Zeit der Luftbildaufnahme noch nicht existent.

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Das FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" wurde vom Regierungspräsidium Gießen unter der Nummer 5316-308 mit einer Flächengröße von 12,99 ha und folgenden Lebensraumtypen im Jahr 2004 gemeldet (die ursprüngliche Meldung 1999 umfasste ein 10 ha großes Gebiet):

Tab. 1: Die Lebensraumtypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" (nach Angaben des Standarddatenbogens)						
Code FFH	Lebensraumtyp	ha				
5130	Formationen von Juniperus communis auf Kalkheiden und -rasen	1				
6230*	Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden	0,5				
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)	1,7				
6510 Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis und Sanguisorba officinalis)						
Gesamtgebietsfläche						
*: prioritärer Lebensraumtyp						

Den Lebensraumtypen wurde laut Meldebogen 2004 überwiegend ein guter Erhaltungszustand (B) zugesprochen, dem LRT 5130 ein mittlerer bis schlechter Erhaltungszustand (C). Wacholderheide, Borstgrasrasen, Pfeifengraswiesen und Flachland-Mähwiesen wurden als für den Naturraum signifikante Vorkommen (Repräsentativität C) angesprochen.

Ein ursprünglich (SDB 1999) gemeldetes Übergangsmoor konnte nicht bestätigt werden und wird im SDB 2003 nicht mehr erwähnt.

Als Art des Anhangs II der FFH-Richtlinie wird im Meldebogen von 2004 der Dunkle Wiesenknopf-Ameisenbläuling (*Maculinea nausithous*) genannt.

Die Schutzwürdigkeit wurde wie folgt begründet:

"Der relativ kleine Grünlandkomplex beherbergt eine sehr große Vielfalt von Biotop- und Vegetationstypen und ist ausgesprochen artenreich. Gut entwickelte Mähwiesen mit Feuchtwiesen und Seggen-Rieden."

Als Gefährdungen wurden Brache und falsche Pferdehaltung genannt. Dabei wird das Gebiet als gut regenerierbar eingeschätzt.

Als Entwicklungsziele sind Erhaltung artenreicher und vielgestaltiger Wiesenbiotope, Wiederherstellung verbrachter Grünlandlebensräume, Pflege als Heuwiese ohne Düngung sowie Fichtenentfernung aufgeführt.

Trotz der geringen Flächenausmaße besitzt das Gebiet, im Zusammenhang mit den weiteren FFH-Gebieten der Region und des Naturraums gesehen, Bedeutung für die Erhaltung der Mageren Flachland-Mähwiesen, Borstgrasrasen und Pfeifengraswiesen für das Netz NATURA 2000 (vgl. Kap. 6).

3. FFH-Lebensraumtypen (LRT)

Im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" wurden im Rahmen der Grunddatenerhebung die folgenden Lebensraumtypen nach FFH-Richtlinie vorgefunden:

Tab. 2: Die Lebensraumtypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" (nach Grunddatenerfassung 2002/2006)						
Code FFH Lebensraumtyp			% des Gebietes			
6230*	Borstgrasrasen montan (und submontan auf dem europäischen Festland) (Eu-Nardion)	0,37	3,16			
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden und Lehmboden (Eu-Molinion)	0,25	2,14			
6510	4,36	37,26				
Gesamtgebiet	11,71	42,53				
*: prioritärer Lebe						

Nicht bestätigt werden konnte der im ursprünglichen Meldebogen (SDB 1999) angegebene LRT 7140 Übergangs- und Schwingrasenmoore, da der Vegetationsbestand nicht den Anforderungen des Lebensraumtyps laut BfN-Handbuch (SSYMANK et al. 1998) entspricht (s. Kap. 5.1).

Die Wacholderheide, die im aktualisierten SDB 2004 genannt wird, wurde nicht als LRT 5130 Formationen von Juniperus communis auf Kalkheiden und -rasen sondern als LRT *6230 Borstgrasrasen erfasst. Wacholderheiden mit als prioritär eingestuftem Unterwuchs (Borstgrasrasen oder orchideenreiche Magerrasen) werden laut Vorgaben von Hessen Forst FENA 2006 als prioritäre Lebensraumtypen kartiert.

3.1 LRT 6230 Borstgrasrasen

3.1.1 Vegetation

Die Borstgrasrasen des Verbandes *Violion caninae* Schwickerath 1944 sind charakteristisch für ungedüngte Extensivweiden auf mäßig feuchtem bis wechseltrockenem, bodensaurem bis mäßig basenreichem Standort der planaren bis montanen Stufe. Die Gesellschaften der Borstgrasrasen sind in Hessen stark gefährdet. BERGMEIER und NOWAK (1988) geben zudem eine floristische Verarmung bzw. starke Veränderung der Artenausstattung fast aller Bestände an. Nach Roter Liste der Biotoptypen der BRD (RIECKEN et al. 1994) sind die nur schwer regenerierbaren Bestände der Westlichen Mittelgebirge von vollständiger Vernichtung bedroht. Bei den Borstgrasrasen handelt es sich um einen prioritären Lebensraumtyp im Sinne der FFH-Richtlinie, also einen Lebensraum für dessen Erhalt der EU aufgrund seiner natürlichen Ausdehnung besondere Verantwortung zukommt.

Im "Krausebachtal bei Großaltenstädten" befindet sich neben zwei sehr kleinen Restbeständen mit Borstgrasrasen-Vegetation in der 2002 bearbeiteten Talaue ein Borstgrasrasen auf der 2006 bearbeiteten, südlich gelegenen Kuppe (s. Bild 27 im Anhang 2). Von erstgenannten ist der eine

aufgrund längerer Brache an Arten stark verarmt und kann nicht zum Lebensraumtyp laut BfN-Handbuch (SSYMANK et al. 1998) gerechnet werden. Seine Lage kann der Biotoptypenkarte (Karte 3, Anh. 12.3) entnommen werden. Der zweite Borstgrasrasen-Rest der Aue ist vegetationskundlich ausreichend ausgebildet und als LRT nach der FFH-Richtlinie anzusprechen. Als typische Borstgrasrasen-Arten treten *Festuca filiformis*, *Galium pumilum*, *Polygala vulgaris* und *Viola canina* auf (vgl. z.B. Wedra 1990, Oberdorfer 1993). Der Bestand besitzt jedoch eine sehr geringe Ausdehnung (knapp 58 m²).

Der Borstgrasrasen in Kuppenlage befindet sich auf einer alten Hutungsfläche, die mit Wacholdern bestanden ist. Klassen- und Ordnungskennarten kommen regelmäßig in dieser Fläche vor, so u.a. Pillen-Segge (Carex pilulifera), Hasenbrot (Luzula campestris) und Borstgras (Nardus stricta). Dreizahn (Danthonia decumbens) und Gemeiner Ehrenpreis (Veronica officinalis) sind als Verbandskennart des Violion caninae ebenfalls vertreten.

Der Bestand der LRT-Fläche 21 kann der Assoziation *Polygalo-Nardetum* zugeordnet werden. Als Assoziationskennart des *Polygalo-Nardetum* tritt regelmäßig das Gewöhnliche Kreuzblümchen (*Polygala vulgaris*) auf.

Als bemerkenswerte, im Untersuchungsgebiet an den LRT gebundene Pflanzenarten der Borstgrasrasen des Untersuchungsgebietes sind folgende Arten zu nennen:

Tab. 3: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Borstgrasrasen (LRT *6230) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"								
Name	Rote Liste H	Rote Liste NW	Rote Liste D	Anhang FFH-Richtlinie bzw. Bundesartenschutz- verordnung				
Dreizahn (Danthonia decumbens)	V	V	-	-				
Niedriges Labkraut (Galium pumilum)	V	V	-	-				
Heide-Ginster (Genista pilosa)	-	3	-	-				
Hundsveilchen (Viola canina)	V	V	-	-				

Rote Liste H: Hessen; NW: Region Nordwest; D: Deuschland

Gefährdung V: Vorwarnliste; 3: gefährdet

3.1.2 Fauna

Es konnten keine wertsteigernden oder bemerkenswerten Tierarten auf der Borstgrasrasenfläche in der Talaue festgestellt werden.

Im Bereich des Borstgrasrasens, der sich auf der südlich gelegenen Kuppe befindet, konnte mit Boloria selene (Braunfleckiger Perlmutterfalter) eine wertsteigernde Tagfalterart festgestellt werden. Die betreffende Art wird in der aktuellen "Roten Liste der Tagfalter Hessens" als "stark gefährdet" aufgeführt.

^{§:} Schutz nach Bundesartenschutzverordnung

^{*:} in Karte 7 Bemerkenswerte Arten verzeichnet

3.1.3 Habitatstrukturen

Der 2002 erfasste kleine Bereich in der Aue war mehrschichtig und relativ blütenreich sowie moosreich ausgebildet. Die 2006 bearbeitete Hutungsfläche zeichnet sich durch Wacholderbüsche (HEG) mit Verjüngung aus. Stellenweise ist dieser Borstgrasrasen moosreich (AMS), stellenweise lückig (ALÜ) ausgebildet. Die Krautschicht ist mehrschichtig aufgebaut (AMB). Hervorzuheben ist eine bemerkenswert alte Huteeiche (HHB) am Rande des Bereichs.

3.1.4 Nutzung und Bewirtschaftung

Der kleine Borstgrasrasen in der Aue befindet sich auf einer Fläche, die 2002 mit Schafen in Koppelhaltung beweidet wurde. Die Vegetation deutet allerdings nicht auf eine regelmäßige Nutzung in den Vorjahren hin.

Die Wacholderheide mit Borstgrasrasenunterwuchs wurde im Jahr 2001 entbuscht und anschließend mit Rindern beweidet. Die Beweidung erfolgte mit wenigen Rindern auf einer groß eingezäunten Fläche über einen langen Zeitraum (dauerhaft ab mind. Anfang Mai bis Anfang August).

3.1.5 Beeinträchtigungen und Störungen

Unregelmäßige Nutzung sowie Ausbleiben der früher durchgeführten Mahd führten zu der heute geringen Flächenausdehnung und nur mäßigen Artenausstattung des Borstgrasrasen in der Aue. Der Borstgrasrasen auf der Hutung ist durch langjährige Brache beeinträchtigt. Zwar ist die Entwicklung der entbuschten Bereiche sehr positiv verlaufen, doch ist die Vegetation noch fleckig ausgebildet. Die Zufütterung der Rinder auf der mit eingezäunten Nachbarfläche führt langfristig zu einer Nährstoffanreicherung und stellt eine Bedrohung für den Borstgrasrasen dar.

3.1.6 Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 6230

Die Bewertung des Borstgrasrasens in der Aue nach BUTTLER et al. (2002) führt zum Erhaltungszustand C. Der Artenbestand weist keine wertsteigernden Arten auf.

Die Bewertung der LRT-Fläche auf der Hutung erfolgte anhand des vorgegebenen Bewertungsschemas (HESSEN FORST FIV 2006) unter Berücksichtigung des Arteninventars, der Strukturausstattung sowie der Beeinträchtigungen und Störungen der Bestände. Das Arteninventar des Borstgrasrasens auf der Hutung ist "gut" (Bewertung B) ausgebildet. Mit *Boloria selene* befindet sich eine wertsteigernde Tierart auf der Fläche. Da die Habitausstattung und die Beeinträchtigungen jeweils als schlecht (C) eingeordnet werden, ergibt sich insgesamt eine "mittel bis schlechte" Bewertung (Wertstufe C).

Anhand der Dauerbeobachtungsfläche lassen sich einige Aussagen über den Erhaltungszustand der Borstgrasrasen im Gebiet treffen:

Tab. 4: Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen des LRT *6230 im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"						
Developed and the second of th	40	40				
Dauerbeobachtungsflächen-Nummer	12	13				
Erhebungsjahr	2006	2006				
LRT-FLäche	21	21				
Wertstufe	С	С				
Bewertung des Arteninventars: nur Vegetation	В	В				
Bewertung des Arteninventars: mit Fauna	В	В				
Bewertung der Habitatausstattung	С	С				
Bewertung der Beeinträchtigungen	С	С				
Artenzahl Gesamt (Vegetation)	45	44				
Deckung Gesamt % (Krautschicht)	95	60				
Magerkeitszeiger (Anzahl ohne Moose)	15	15				
%-Anteil am Gesamtarteninventar	33,3	34,1				
Magerkeitszeiger (Deckung ohne Moose)	40,0	49,4				
%-Anteil an Gesamtdeckung (Krautschicht)	42,1	82,3				
Stickstoffzeiger (Anzahl)	3	3				
%-Anteil am Gesamtarteninventar	6,7	6,8				
Stickstoffzeiger (Deckung)	15,4	5,4				
%-Anteil an Gesamtdeckung (Krautschicht)	16,2	9,0				
Charakterarten OC/VC/AC (Anzahl)	9	6				
%-Anteil am Gesamtarteninventar	20,0	13,6				
Charakterarten OC/VC/AC (Deckung)	6,2	6,8				
%-Anteil an Gesamtdeckung (Krautschicht) 6,5 11						

Die Gesamtartenzahl erscheint mit 44 bzw. 45 Arten für einen "mittel bis schlechten" Borstgrasrasen als recht hoch. Doch sind in der DQ 12 juvenile Gehölzarten enthalten. In der DQ 13 finden sich bedingt durch die frühere Ver- und Entbuschung Arten mit ruderalem Charakter oder die ursprünglich von Schlagfluren stammen: Gewöhnliches Leinkraut (*Linaria vulgaris*), Niederliegendes Johanniskraut (*Hypericum humifusum*),Ruhrkraut (*Gnaphalium*) und Rainfarn (*Tanacetum vulgare*).

Diese Arten eignen sich nicht für ein längerfristiges Monitoring, da aufgrund der Rinderbeweidung im HELP-Vertrag keine erneute Verbuschung zu drohen scheint. Die Anzahl und Deckung der Charakterarten (Ordnungs-, Verbands- und Assoziationskennarten) im Verhältnis zur Gesamtvegetation geben die Qualität des Borstgrasrasens wider und eignen sich zur Festsetzung von Schwellenwerten (s. 3.1.7).

3.1.7 Schwellenwerte

Die FFH-Richtlinie legt ein "Verschlechterungsverbot für den Erhaltungszustand der natürlichen Lebensräume des Anhang I und für die Habitate der Arten des Anhang II (...)" fest (SSYMANK et al. 1998).

Nach den im "Leitfaden zur Erstellung der Gutachten FFH-Monitoring" (ARBEITSGRUPPE FFH-GRUNDDATENERHEBUNG 2006) formulierten Vorgaben werden in Anlehnung an RÜCKRIEM & ROSCHER (1999) Schwellenwerte festgesetzt, deren Überschreitung vor Verschlechterungen im Gebiet warnt. Die festzulegenden Schwellenwerte sollen dabei sowohl natürliche als auch erhebungsbedingte Schwankungen berücksichtigen. Bei einer Überschreitung der Schwellenwerte im Laufe der folgenden Berichtspflichten im Rahmen des FFH-Monitorings sind weitere Untersuchungen zur Erforschung der Ursachen durchzuführen und Maßnahmen einzuleiten, die einer weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Lebensraumtypen im Gebiet entgegenwirken sollen. Die Schwellenwerte sollen für alle nachfolgenden Berichtsdurchgänge gültig sein.

Sie beziehen sich auf:

- Fläche der Lebensraumtypen
- Dauerbeobachtungsflächen-Auswertungen

Die im Rahmen dieser Grunddatenerfassung als Ausgangszustand erhobene Gesamtfläche des LRT *6230 als eines der Schutzgüter des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Grßaltenstädten" soll tatsächlich und dauerhaft abnehmen.

Als Schwellenwert wird die Abnahme um 10 % der Fläche festgelegt.

Die Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen (Tab. 4) zeigt einen mittleren Anteil von Ordnungs-Verbands- und Assoziations-Charakterarten sowohl an der Gesamtartenzahl der Dauerbeobachtungsflächen im LRT *6230 als auch an der Deckung der Krautschicht. Eine (dauerhafte) Abnahme dieser Anteile würde eine Verarmung der Bestände bzw. ihre Entwicklung zu Grünlandgesellschaften nährstoffreicherer Standorte aufgrund von Nutzungsintensivierung und Düngung oder Nutzungsaufgabe und Verbrachung anzeigen. Der Anteil der Charakterarten an Arteninventar und Deckung eignet sich daher zur Überprüfung des Erhaltungszustandes der Borstgrasrasen.

Als Schwellenwerte werden die Abnahme des Anteils der Charakterarten am Arteninventar um 5 % sowie die Abnahme des Deckungsanteils der Charakterarten um mehr als 10 % festgelegt. Hieraus ergeben sich für jede DQ (gerundete) Schwellenwerte.

Tab. 5: Schwellenwerte für den LRT *6230 Artenreiche montane Borstgrasrasen des FFH- Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten"							
	Schwellenwert						
Fläche	Gesamtfläche des LRT: 3710 qm	keine Abnahme der Fläche des LRT um mehr als 10 % Schwellenwert: 3339 qm					
DQ	Anteil der Charakterarten am Arteninventar keine Abnahme des Anteils der Charakterarten Arteninventar um mehr als 5 % (der Gesamtartenzahl)						
Anteil der Charakterarten an der Deckung (Krautschicht) keine (dauerhafte) Abnahme des Anteils der Charaktera r an der Deckung (Krautschicht)um mehr als 5 %							
	(*): % der Gesamtartenzahl bzw. Deckungsprozent						

3.2 LRT 6410 Pfeifengraswiesen

Die im Gebiet erfassten Pfeifengraswiesen des LRT 6410 liegen vollständig in dem 2002 bearbeiteten Gebietsteil.

3.2.1 Vegetation

Pfeifengraswiesen des Verbandes *Molinion caeruleae* Koch 1926 umfassen Wiesen wechselfeuchter, nährstoffarmer Standorte, die sowohl auf Düngung als auch auf Änderungen des Wasserhaushaltes empfindlich reagieren. Entwässerung führt im Allgemeinen zu Degradation, Düngung nach NOWAK (1992) zu *Calthion*-Gesellschaften bzw. zu an Wiesenfuchsschwanz reichen Basalgesellschaften je nach Basenversorgung des Bodens. Durch Nutzungsintensivierung und Melioration sind Pfeifengraswiesen heute selten geworden und gehören zu den am stärksten gefährdeten Pflanzengesellschaften (NOWAK 1992). Laut Roter Liste der Biotoptypen der BRD (RIECKEN et al. 1994) sind sie sowohl in den Westlichen Mittelgebirgen als auch bundesweit von vollständiger Vernichtung bedroht und bedingt bis schwer regenerierbar. BERGMEIER und NOWAK (1988) stufen sie für das Hessische Mittelgebirgsland als durch Flächenrückgang stark gefährdet und in Mehrzahl als floristisch stark verarmt ein.

Im Gebiet befinden sich zwei Pfeifengraswiesen. Die Bestände sind gut pflanzensoziologisch zuordenbar und charakteristisiert: *Molinietalia*-Arten überwiegen die ebenfalls zahlreichen Arten der *Arrhenatheretalia*, als regionale Kennarten sind Heilziest (*Betonica officinalis*), Teufelsabbiß (*Succisa pratensis*) und Doldiges Habichtskraut (*Hieracium umbellatum*) sowie als Trennart des Verbandes *Molinion* Zittergras (*Briza media*) in beiden Flächen vorhanden. Silge (*Selinum carvifolia*) und Wirtgens Labkraut (*Galium cf. wirtgenii*) treten in der westlich gelegenen Pfeifengraswiese noch hinzu (vgl. z.B. BERGMEIER 1990, OBERDORFER 1993). Nach den Festlegungen zur Kartierung der Pfeifengraswiesen im Rahmen der FFH-Grunddatenerhebung (HDLGN 2002b) sind die Bestände dem FFH-Lebensraumtyp 6410 zuzuordnen.

Der LRT 6410 - Pfeifengraswiesen ist Lebensraum einiger gefährdeter und/oder bemerkenswerter Pflanzenarten:

Tab. 6: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Pfeifengraswiesen (LRT 6410) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"							
Name Rote Liste Rote Liste Rote Liste D Rote							
Heilziest (Betonica officinalis)	V	V	-	-			
Breitblättriges Knabenkraut (Dactylorhiza majalis)	3	3	3	§			
Silge (Selinum carvifolia)	3	3	-	-			
Teufelsabbiß (Succisa pratensis)	V	V	-	-			

Rote Liste H: Hessen; NW: Region Nordwest; D: Deutschland Gefährdung 2: stark gefährdet; 3: gefährdet; V: Vorwarnliste

§: Schutz nach Bundesartenschutzverordnung

3.2.2 Fauna

Auf den LRT-Flächen 1 (östliche Pfeifengraswiese) und 11 (westliche Pfeifengraswiese) wurde die hessen- und bundesweit gefährdete, wertsteigernde Tagfalterart *Maculinea nausithous* (Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling) festgestellt. Die FFH-Anhang II-Art verfügt auf der LRT-Fläche 11 über eine reproduktive Teilpopulation (Kolonie), die sich auf die unmittelbar angrenzenden Areale der Flachland-Mähwiesen ausdehnt (s. Kap. 4).

Die bemerkenswerten Tierarten, die auf den Pfeifengraswiesen im Rahmen von Transektbegehungen nachgewiesen wurden, sind in der nachfolgenden Tabelle 7 aufgeführt.

Tab. 7: Individuenzahlen (Imagines) der bemerkenswerten Widderchen- und Heuschreckenarten auf Einzelflächen des FFH-Lebensraumtypes Pfeifengraswiesen im Jahr 2002							
Gruppe / Artname	Gruppe / Artname RLG RLH RLD LRT-Flächen-Nr., LRT-Wert. (A,B,C)						
				1 11			
				С	В		
Widderchen	Widderchen						
Adscita statices G G 5							
Heuschrecken							
Chorthippus dorsatus		3	3		> 10		

Rote Liste: R = aktuelle Rote Listen; G = Regierungsbezirk Gießen; H = Hessen; D = Deutschland;

 $Gef\"{a}hrdungsgrad: 3 = gef\"{a}hrdet, \ G = Gef\"{a}hrdung \ anzunehmen.$

Damit konnten im Jahr 2002 insgesamt eine wertsteigernde Tagfalterart und jeweils eine bemerkenswerte Widderchen- und Heuschreckenart auf den Pfeifengraswiesen festgestellt werden. Es handelt sich dabei um Arten der Roten Listen bzw. Vorwarnlisten (Hessen, Deutschland). Aus Sicht des faunistischen Artenschutzes stellen die Pfeifengraswiesen des FFH-Gebietes wertvolle

Areale dar.

3.2.3 Habitatstrukturen

Die Pfeifengraswiesen des "Krausebachtals" sind blütenreich, krautreich und mehrschichtig ausgebildet. Der westliche Bestand grenzt an einen quelligen, nassen Bereich, der östliche liegt neben dem grabenförmigen Bach.

3.2.4 Nutzung und Bewirtschaftung

Die Pfeifengraswiesen wurden, wie an der Vegetation noch gut erkennbar, als Mähwiesen genutzt. Inzwischen werden allerdings beide Bestände mit Pferden beweidet. Dabei wurde die westlich gelegene Pfeifengraswiese erst im Frühjahr 2002 mit Holzpfosten eingekoppelt. Gemäht wurde im Untersuchungsjahr keine der beiden Flächen.

3.2.5 Beeinträchtigungen und Störungen

Als gravierende Beeinträchtigung und Gefahr für den Fortbestand der Pfeifengraswiesen im Gebiet muss die Änderung der Nutzung von Mahd in Pferdebeweidung angesehen werden. Der westlich gelegene *Molinion*-Bestand wurde im Jahr 2002 zudem dauerhaft vom Frühsommer bis in den Herbst mit Pferden beweidet. Im Fühjahr 2002 waren bei der Vegetationsaufnahme in dieser Fläche noch

keine Beeinträchtigungen an der Pflanzendecke vorhanden, da die Beweidung durch Pferde erst später begann (s. Kap. 3.2.4). Der an den Bestand angrenzende Fichtenforst stellt mit der von ihm ausgehenden Beschattung und Veränderung des Wasserhaushaltes eine weitere Beeinträchtigung dar.

Die Pferdebeweidung der östlich gelegenen Pfeifengraswiese hat sich bereits deutlich auf den Pflanzenbestand ausgewirkt, wie das relativ starke Aufkommmen von Behaarter Segge (*Carex hirta*) als Bodenverdichtungszeiger zeigt.

3.2.6 Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 6410

Nach dem Schema von BUTTLER et al. (2002) ist das Arteninventar der westlich gelegenen Pfeifengraswiese mit B (gut), dasjenige der östlich gelegenen mit C (mittel bis schlecht) zu bewerten. Während der westlich gelegene Bestand zwar keine wertsteigernden Arten aber einen gut ausgebildeten Grundartenbestand aufweist, ist auch dieser in der östlich gelegenen Fläche nur schwach ausgebildet. Sehr gute bzw. gute Habitat- und Strukturausstattung, sowie ein mit "gut" zu bewertender Grad der Beeinträchtigungen lassen den Gesamt-Erhaltungszustand der westlich gelegenen Pfeifengraswiese mit "gut" (Wertstufe B), der östlich gelegenen mit "mittel bis schlecht" (Wertstufe C) bewerten.

Anhand der Dauerbeobachtungsflächen (DQ) lassen sich einige Aussagen über die Wertstufen treffen:

Tab. 8: Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen des LRT 6410 des "Krausebachtals bei Großaltenstädten"						
Dauerbeobachtungsflächen-Nummer	2	9				
Erhebungsjahr	2002	2002				
LRT-FLäche	11	1				
Wertstufe	В	С				
Bewertung des Arteninventars: nur Vegetation	В	С				
Bewertung des Arteninventars: mit Fauna	В	С				
Bewertung der Habitatausstattung	Α	В				
Bewertung der Beeinträchtigungen	В	В				
Artenzahl Gesamt (Vegetation)	55	47				
Magerkeitszeiger (Deckung)	26,8	44,4				
%-Anteil an Gesamtdeckung	28,8	46,7				
Magerkeitszeiger (Anzahl)	20	13				
%-Anteil am Arteninventar	36,4	27,7				
Cticlists#=circs (Dealware)	40.0	F.C.				
Stickstoffzeiger (Deckung)	16,2	5,6				
%-Anteil an Gesamtdeckung	17,4	5,9				
Stickstoffzeiger (Anzahl) %-Anteil am Arteninventar	5	4				
%-Antell am Arteninvental	9,1	8,5				
Charakterarten (Deckung)	9,2	16				
%-Anteil an Gesamtdeckung	9,9	16,8				
Charakterarten (Anzahl)	4	3				
%-Anteil am Arteninventar	7,3	6,4				

3.2.7 Schwellenwerte

Die FFH-Richtlinie legt ein "Verschlechterungsverbot für den Erhaltungszustand der natürlichen Lebensräume des Anhang I und für die Habitate der Arten des Anhang II (…)" fest (SSYMANK et al. 1998).

Nach den im "Leitfaden zur Erstellung der Gutachten FFH-Monitoring" (HDLGN 2002a) formulierten Vorgaben werden in Anlehnung an RÜCKRIEM & ROSCHER (1999) Schwellenwerte festgesetzt, deren Überschreitung vor Verschlechterungen im Gebiet warnt. Die festzulegenden Schwellenwerte sollten dabei sowohl natürliche als auch erhebungsbedingte Schwankungen berücksichtigen. Bei einer Überschreitung der Schwellenwerte im Laufe der folgenden Berichtspflichten im Rahmen des FFH-Monitorings sind weitere Untersuchungen zur Erforschung der Ursachen durchzuführen und Maßnahmen einzuleiten, die einer weiteren Verschlechterung des Erhaltungszustandes der Lebensraumtypen im Gebiet entgegenwirken sollen. Die Schwellenwerte sollen für alle nachfolgenden Berichtsdurchgänge gültig sein. Sie beziehen sich auf:

- Fläche der Lebensraumtypen
- Dauerbeobachtungsflächen-Auswertungen

Weder die, im Rahmen dieser Grunddatenerfassung als Ausgangszustand erhobene Gesamtfläche des LRT 6410 als eines der Schutzgüter des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten", noch die Fläche mit günstigem Erhaltungszustand (Wertstufen A und B) sollen tatsächlich und dauerhaft abnehmen.

Als Schwellenwert wird jeweils die Abnahme um 10 % der Fläche festgelegt.

Die Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen (DQ) liefert mit dem Anteil der Magerkeitszeiger am Arteninventar einen an die Wertstufen gebundenen Parameter, so dass sich dieser zur Festlegung eines Schwellenwertes eignet. Eine dauerhafte Abnahme würde eine Verarmung des Bestandes aufgrund von Nutzungsintensivierung und Düngung bzw. Überweidung oder Nutzungsaufgabe und Verbrachung anzeigen. Desweiteren sollte die Standortsausbildung anhand der Charakterarten beobachtet werden. Eine Veränderung des Wasserhaushaltes oder der Nährstoffverhältnisse würde sich auf die Beteiligung der Charakterarten am Bestand auswirken.

Als Schwellenwerte wird die Abnahme des Anteils der Magerkeitszeiger bzw. der Charakterarten am Arteninventar um 5 % festgelegt. Hieraus ergeben sich für jede DQ (gerundete) Schwellenwerte.

Tab. 9: Schwellenwerte für den LRT 6410 - Pfeifengraswiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten"									
		Schwellenwert							
Fläche	Gesamtfläche des LRT: 2471 qm	keine Abnahme der Fläche des LRT um mehr als 10 % Schwellenwert: 2224 gm							
	Fläche der Wertstufen (A und) B : 1836 qm	keine Abnahme der (A- und) B-Fläche um mehr als 10 % Schwellenwert: 1652 gm							
DQ	Anteil der Charakterarten am Arteninventar	keine Abnahme des Anteils der Charakterarten am Arteninventar um mehr als 5 % (der Gesamtartenzahl)							
	Anteil der Magerkeitszeiger	keine Abnahme des Anteils der Magerkeitszeiger am Arteninventar um mehr als 5 % der (Gesamtartenzahl)							

3.3 LRT 6510 Magere Flachland-Mähwiesen

Flachlandmähwiesen, die als LRT 6510 nach FFH-Richtlinie anzusprechen sind, sind sowohl in dem 2002 bearbeiteten Bereich als auch in der 2006 bearbeiteten nördlichen Erweiterungsfläche des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" zu finden.

3.3.1 Vegetation

Flachland-Mähwiesen des Verbandes *Arrhenatherion elatioris* Koch 26 umfassen Glatthaferwiesen mäßig trockener bis frischer oder wechselfeuchter Standorte mit je nach Standort und Nutzung unterschiedlichem Nährstoffangebot. Artenreiche, ungedüngte und ein- bis zweischürig gemähte Heuwiesen sind aufgrund der Nutzungsintensivierungen (Düngung, Silageschnitt etc.) in der Landwirtschaft in den letzten Jahrzehnten stark zurückgegangen und zählen heute zu den gefährdeten Pflanzengesellschaften (Nowak 1990). Artenreiche, frische Mähwiesen der planaren bis submontanen Stufe sind laut Roter Liste der Biotoptypen der BRD (RIECKEN et al. 1994) bundesweit von vollständiger Vernichtung bedroht. Für die Westlichen Mittelgebirge werden sie als von vollständiger Vernichtung bedroht bis stark gefährdet eingestuft. Sie sind schwer regenerierbar. BERGMEIER und NOWAK (1988) bezeichnen sie für das Hessische Mittelgebirgsland als durch Flächenrückgang gefährdet und in Mehrzahl als floristisch verarmt.

Im Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" stellen die Mageren Flachland-Mähwiesen den Großteil der FFH-relevanten Fläche. Die Wiesen lassen sich aufgrund des steten Auftretens von Glatthafer (*Arrhenatherum elatius*) dem *Arrhenatheretum elatioris* Braun 1915 zuordnen. Als weitere Assoziationskennarten treten in einigen Flächen Weiße Labkraut (*Galium album*) und/oder Wiesen-Pippau (*Crepis biennis*) hinzu. Daneben ist eine größere Anzahl von Ordnungskennarten der *Arrhenatheretalia* Pawl. 28 in den Wiesen stets vorhanden (vgl. z.B. NOWAK 1990, OBERDORFER 1993).

Als Magerkeitszeiger sind häufig Hasenbrot (*Luzula campestris*), Gewöhnlicher Hornklee (*Lotus corniculatus*), Knolliger Steinbrech (*Saxifraga granulata*) und Bibernelle (*Pimpinella saxifraga*), seltener auch Zittergras (*Briza media*), anzutreffen.

Neben typischen Ausbildungen der Glatthaferwiesen auf frischem Standort treten wechselfeuchte Arrhenathereten mit Heilziest (Betonica officinalis), Teufelsabbiß (Succisa pratensis) und Doldigem Habichtskraut (Hieracium umbellatum) im Krausebachtal häufig auf. Das teilweise gemeinsame Vorkommen von Arten mit Verbreitungsschwerpunkt auf basenreichen (Büschel-Glockenblume - Campanula glomerata, Stattliches Knabenkraut - Orchis mascula, Kleiner Wiesenknopf - Sanguisorba minor) und auf basenarmen Standorten (Hasenbrot - Luzula campestris, Blutwurz - Potentilla erecta, Gemeiner Ehrenpreis - Veronica officinalis) deutet auf eine mittlere Basenversorgung der Böden hin.

Der LRT 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen ist Lebensraum einiger gefährdeter und/oder bemerkenswerter Pflanzenarten:

Tab. 10: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT 6510) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" **Rote Liste Rote Liste Rote Liste Anhang FFH-Richtlinie** Name NW bzw. Bundesartenschutz-Н D verordnung ٧ Heilziest ٧ (Betonica officinalis) **Echte** 2 2 3 Mondraute (Botrychium lunaria)* Büschel-Glockenblume 3 3 (Campanula glomerata) Gewöhnliche 2 2 3 Natternzunge (Ophioglossum vulgatum)* Stattliches Knabenkraut ٧ 3 (Orchis mascula) Weiße Waldhyazinthe 3 3 (Platanthera bifolia) Silge 3 3 (Selinum carvifolium)

Rote Liste H: Hessen; NW: Region Nordwest; D: Deutschland Gefährdung 2: stark gefährdet; 3: gefährdet; V: Vorwarnliste

Als besonders seltene und gefährdete Arten der niederwüchsigen, mageren Ausbildungen dieses Lebensraumtyps im Krausebachtal sind die Kleinfarne *Botrychium lunaria* und *Ophioglossum vulgare* zu hervorzuheben (s. Bild 3 und 7 im Anhang 2).

^{§:} Schutz nach Bundesartenschutzverordnung

^{*:} in Karte 7 Punktverbreitung Bemerkenswerter Arten verzeichnet

3.3.2 Fauna

Ergebnisse des Untersuchungsjahres 2002

In der westlichen Hälfte der LRT-Fläche 8 wurde 2002 die hessen- und bundesweit gefährdete, wertsteigernde Tagfalterart *Maculinea nausithous* (Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling) festgestellt. Die FFH-Anhang II-Art reproduziert sich auf dem betreffenden Areal, das unmittelbar an die ebenfalls besiedelte Pfeifengraswiese der LRT-FLäche 11 angrenzt (s.o.).

Alle weiteren wertsteigernden und bemerkenswerten Tierarten, die auf den Flachland-Mähwiesen im Rahmen von Transektbegehungen nachgewiesen wurden, sind in der nachfolgenden Tabelle 11 aufgeführt.

Tab. 11: Individuenzahlen (Imagines) der wertsteigernden und bemerkenswerten Widderchen-, Tagfalter- und Heuschreckenarten auf Einzelflächen des FFH-Lebensraumtypes Magere Flachland- Mähwiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" im Jahr 2002									
Gruppe / Artname	RLG	RLH	RLD	LRT-	Fläch	ennun	nmer,		
				LRT-	Werts	tufe (A, B, C)	
				3	6	7	8	9	
				С	Α	С	В	С	
Widderchen									
Adscita statices	G	G		2			15	5	
Zygaena filipendulae	V	V		1	3	1	1		
Zygaena trifolii	3	3		1			1		
Tagfalter									
Argynnis aglaija	3	3	V			1			
Lycaena tityrus*	V	3					1		
Polyommatus semiargus	V	V	V				1		
Heuschrecken									
Chorthippus dorsatus		3	3				> 20		

^{*:} wertsteigernde Art gemäß der Artenliste des LRT-Bewertungsbogens aus dem Jahr 2002

 $Rote\ Listen:\ R=aktuelle\ Rote\ Listen;\ G=Regierungsbezirk\ Gießen;\ H=Hessen;\ D=Deutschland;$

Gefährdungsgrad: 3 = gefährdet, G = Gefährdung anzunehmen, V = Vorwarnliste: zurückgehende Art, aber aktuell noch nicht gefährdet

Damit konnten im Jahr 2002 insgesamt zwei wertsteigernde Tagfalterarten auf den Mageren Flachland-Mähwiesen nachgewiesen werden. Zur bemerkenswerten Insektenfauna der Flachland-Mähwiesen zählen im FFH-Gebiet insgesamt drei Widderchen- und zwei Tagfalterarten sowie eine Heuschreckenart. Es handelt sich dabei um Arten der Roten Listen bzw. Vorwarnlisten (Hessen, Deutschland). Im FFH-Gebiet zählt die LRT-Fläche Nr. 8 zu den wertvollen Flächen für den faunistischen Artenschutz.

Ergebnisse des Untersuchungsjahres 2006

Die hessen- und bundesweit gefährdete, wertsteigernde Tagfalterart *Maculinea nausithous* (Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling) wurde auf den LRT-Flächen 18-20 nachgewiesen. Die FFH-Anhang II-Art reproduziert sich auf dem betreffenden, räumlich zusammenhängenden Areal.

In der nachfolgenden Tabelle 12 wurden alle weiteren wertsteigernden und/oder bemerkenswerten Arten der Tagfalter, Widderchen und Heuschrecken aufgelistet, die im Untersuchungsjahr 2006 auf den Mageren Flachland-Mähwiesen des Erweiterungsgebietes festgestellt wurden.

Tab. 12: Individuenzahlen (Imagines) der wertsteigernden und bemerkenswerten Widderchen-, Tagfalter- und Heuschreckenarten auf Einzelflächen des FFH- Lebensraumtypes Magere Flachland-Mähwiesen im Erweiterungsgebiet des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" im Jahr 2006										
Gruppe / Artname	RLG	RLH	RLD	LRT-Flächen- nummer, LRT- Wst (A, B, C)						
				18	19	20				
				В	С	В				
Widderchen										
Zygaena filipendulae	V	V		1						
Tagfalter										
Papilio machaon	V	V	V	1						
Colias hyale*	3	3	3	1						
Lycaena tityrus*	V	3				1				
Polyommatus semiargus	V	V	V	1						
Heuschrecken										
Chorthippus dorsatus*		3	3	5	5	5				

^{*:} wertsteigernde Art (Rote Liste-Arten) gemäß LRT-Bewertungsbogen aus dem Jahr 2006

Rote Listen: R = aktuelle Rote Listen; G = Regierungsbezirk Gießen; H = Hessen; D = Deutschland;

Gefährdungsgrad: 3 = gefährdet, G = Gefährdung anzunehmen, V = Vorwarnliste: zurückgehende Art, aber aktuell noch nicht gefährdet

Damit konnten im Jahr 2006 insgesamt drei wertsteigernde Tagfalterarten und eine wertsteigernde Heuschreckenart auf den Mageren Flachland-Mähwiesen nachgewiesen werden.

Im FFH-Gebiet zählt der betreffende Wiesenkomplex (LRT-Flächen Nr. 18-20) zu den sehr wertvollen Flächen für den faunistischen Artenschutz.

3.3.3 Habitatstrukturen

Die Mageren Flachland-Mähwiesen im Untersuchungsgebiet sind zumeist untergrasreich und mehrschichtig, teils sind sie moos- und krautreich. Die Gliederung des Untersuchungsgebietes und somit insbesondere der Mähwiesen ist kleinparzelliert.

3.3.4 Nutzung und Bewirtschaftung

Nur ein Teil der dem LRT Magere Flachland-Mähwiesen zuzuordnenden Grünlandbestände im Krausebachtal wird traditionell bewirtschaftet und gemäht. Pferdebeweidung stellt hier seit dem Frühjahr 2002 die Hauptnutzungsform dar (s. auch Kap. 3.2.4). Schafbeweidung steht flächenmäßig an letzter Stelle der Nutzung der Flachland-Mähwiesen im Krausebachtal.

Drei Bereiche des ursprünglichen Gebietes, die dem LRT 6510 zugeordnet werden können, wurden 2002 mit bestehenden HELP-Verträgen bewirtschaftet: Während die nördlichere der beiden Flurstücke im Flurbereich "Auf der untersten Altehub" einschürig gemäht wurde, wurde die größere, südlicher gelegene Fläche als Pferdebeweide genutzt. Die Fläche "Im Eicheboden" wurde spät mit Pferden beweidet und ebenfalls nicht gemäht. Die übrigen HELP-Vertragsflächen im FFH-Gebiet (außerhalb von LRT-Flächen) wurden nicht bewirtschaftet oder pferdebeweidet. Eine weitere Flachland-Mähwiese mit HELP-Vertrag (2006) befindet sich im nördlichen Auenbereich (Erweiterungsfläche) und wurde im Sommer 2006 gemäht und mit Schafen nachbeweidet.

3.3.5 Beeinträchtigungen und Störungen

Die größte Beeinträchtigung und Gefährdung der Mageren Flachland-Mähwiesen im "Krausebachtal bei Großaltenstädten" stellt die Pferdebeweidung dar. Insgesamt ist eine Umnutzung, die fast das gesamte FFH-Gebiet betrifft, zu verzeichnen. Vormals gemähte Wiesen werden, wie im nördlichen Hangbereich, in Pferdeweiden umgewandelt oder fallen brach. Im Auenbereich ist gut zu erkennen, dass zuerst die nässeren Bereiche im Westen aufgegeben wurden und inzwischen auch mäßig wechselfeuchte Flächen nicht mehr bewirtschaftet werden. Nutzungsaufgabe und Verbrachung von Frischwiesen führen zu einer Artenverarmung der Vegetation, wie sie in Teilen des Krausebachtals bereits eingetreten ist.

Als weitere Beeinträchtigung des LRT ist Überdüngung zu nennen, die in diesem Gebiet jedoch eine zur Zeit eher untergeordnete Rolle spielt.

3.3.6 Bewertung des Erhaltungszustandes des LRT 6510

Die Bewertung der LRT-Flächen erfolgte anhand des vorgegebenen Bewertungsschemas (BUTTLER et al. 2002 bzw. HESSEN FORST FIV 2006) unter Berücksichtigung des Arteninventars, der Strukturausstattung sowie der Beeinträchtigungen und Störungen der Bestände. Die Einteilung des Schemas (BUTTLER et al. 2002) für den LRT 6510 in Mähwiesen basenreicher und basenarmer Böden erwies sich im Krausebachtal als unpassend. Durch die Einteilung werden sowohl für den Grundbestand als auch als wertsteigernd lediglich Arten mit deutlichem Schwerpunkt in jeweils einer der beiden Standortsausbildungen berücksichtigt. Das Arteninventar der vorgefundenen Mähwiesen nimmt jedoch eine Mittelstellung zwischen basenreich und basenarm ein (vgl. Kap. 3.3.1). Bei solchen Beständen führt das Schema (BUTTLER et al. 2002) gegebenenfalls zu einer Bewertung, die nicht den tatsächlichen Erhaltungszustand des Arteninventars widerspiegelt.

Für die Bewertung der Mageren Flachland-Mähwiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" im Jahr 2002 wurde das Schema für die Bestände auf basenreichen Standorten herangezogen. Die Einwertung sowohl des Arteninventars als auch der Strukturierung reichte von A bis C. Die Gefährdungssituation nur eines Bestandes ist als "sehr gut", die der übrigen als "gut" zu bewerten. Im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" kommen somit sowohl Bestände des LRT 6510 in "sehr gutem" und "gutem" als auch in "mittlerem bis schlechtem" Erhaltungszustand vor (Wertstufen A, B, C). Die Dauerbeobachtungsflächen 10 und 11 wurden im Jahr 2006 angelegt. Sie wurden anhand des vorgegebenen Bewertungsschemas (HESSEN FORST FIV 2006) unter Berücksichtigung des Arteninventars, der Strukturausstattung sowie der Beeinträchtigungen und Störungen der Bestände bewertet.

Anhand der Dauerbeobachtungsflächen lassen sich einige Aussagen über die Wertstufen treffen:

Tab. 13: Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen des LRT 6510 des "Krausebachtals bei Großaltenstädten"								
Dauerbeobachtungsflächen-Nummer	8	3	1	7	10	4	11	
Erhebungsjahr	2002	2002	2002	2002	2006	2002	2006	
LRT-FLäche	6	12	8	2	18	9	19	
Wertstufe	Α	В	В	В	В	С	С	
Bewertung des Arteninventars: nur Vegetation	Α	Α	В	В	В	С	С	
Bewertung des Arteninventars: mit Fauna	Α	Α	Α	В	В	С	С	
Bewertung der Habitatausstattung	Α	В	В	В	В	С	С	
Bewertung der Beeinträchtigungen	Α	В	В	В	В	В	С	
Artenzahl Gesamt (Vegetation)	57	57	45	46	35	43	40	
Magerkeitszeiger (Deckung)	38	43,2	16,8	16,4	12,2	11	5,8	
%-Anteil an Gesamtdeckung	38,8	44,1	17,1	16,9	12,8	11,2	6,0	
Magerkeitszeiger (Anzahl)	17	19	9	10	9	8	5	
%-Anteil am Arteninventar	29,8	33,3	20	21,7	25,7	18,6	12,5	
Stickstoffzeiger (Deckung)	5,2	8,4	29,4	13,2	1,8	38,4	25,2	
%-Anteil an Gesamtdeckung	5,3	8,8	30	13,6	1,9	39,2	26,0	
Stickstoffzeiger (Anzahl)	8	6	8	6	5	8	8	
%-Anteil am Arteninventar	14	10,7	17,8	13	14,3	18,6	20	

Bei einer Betrachtung des Arteninventars wird deutlich, dass die mit B (gut) und A (sehr gut) nach dem "Buttler-Schema" bzw. HESSEN FORST FIV (2006) bewerteten Bestände eine mittlere bis hohe Gesamtartenzahl aufweisen. Auch die Auswertungen nach Deckungen der Magerkeitszeiger und der Stickstoffzeiger bestätigen die Einwertung nach BUTTLER et al. (2002) bzw. HESSEN FORST FIV (2006). Die höchste Artenzahl besitzt die Dauerbeobachtungsfläche 8 mit 57 Arten, wobei die Magerkeitszeiger 38,8 Prozent der Gesamtdeckung einnehmen und der Anteil der Nährstoffzeigerdeckung gering ist (5,3 %).

Die mit C bewerteten Flächen 9 (DQ 4) und 19 (DQ 11) weisen immer noch 40 bzw. 43 Arten auf. Der Anteil an Stickstoffzeigern ist allerdings mit 26 Prozent bzw. fast 40 Prozent an der Gesamtdeckung sehr hoch und deutet auf Überdüngung hin.

Die Anzahl der Magerkeitszeiger korreliert ebenfalls gut mit der Wertstufe nach dem "Buttler-Schema" bzw. HESSEN FORST FIV (2006). Dieser Parameter unterliegt nicht so starken jährlichen bzw. jahreszeitlichen Schwankungen wie die Deckungsgrade, so dass er sich für die Festsetzung der Schwellenwerte eignet (s. Kap. 3.3.7).

3.3.7 Schwellenwerte

Die Schwellenwerte dienen als Schätzwert, um nach einer Wiederholungsuntersuchung, eine tatsächliche Verschlechterung des Erhaltungszustandes der LRT zu vermuten (s. auch Kap. 3.2.7). Weder die, im Rahmen dieser Grunddatenerfassung als Ausgangszustand erhobene Gesamtfläche des LRT 6510 als eines der Schutzgüter des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten", noch die Fläche mit günstigem Erhaltungszustand (Wertstufen A und B) sollen tatsächlich und dauerhaft abnehmen.

Als Schwellenwert wird jeweils die Abnahme um 10 % der Fläche festgelegt.

Die Auswertung der Dauerbeobachtungsflächen (DQ) liefert vor allem mit dem Anteil der Magerkeitszeiger am Arteninventar einen deutlich an die Wertstufen gebundenen Parameter (vgl. Tab. 7, Kap. 3.3.6), so dass sich dieser am besten zur Festlegung eines Schwellenwertes eignet. Eine dauerhafte Abnahme würde eine Verarmung des Bestandes aufgrund von Nutzungsintensivierung, Überweidung und Düngung oder Nutzungsaufgabe und Verbrachung anzeigen.

Der Anteil von Stickstoffzeigern an der Gesamtdeckung ist ebenfalls an die Wertstufe gebunden, so dass sich auch dieser Parameter zur Festlegung eines Schwellenwertes eignet.

Als Schwellenwerte werden die Abnahme des Anteils der Magerkeitszeiger am Arteninventar um 5 % und die Zunahme des Anteils der Stickstoffzeiger an der Gesamtdeckung um 10 % festgelegt. Hieraus ergeben sich für jede einzelne DQ (gerundete) Schwellenwerte.

Mit Angaben von Schwellenwerten bezüglich der Vegetationsausstattung, insbesondere der Anteile von Magerkeits- oder Nährstoffzeigern an der Gesamtdeckung der Aufnahmeflächen, ist aufgrund der großen **natürlichen Schwankungsbreite der Deckungsanteile** kritisch umzugehen. Die Deckungsanteile einzelner Arten oder Artengruppen können aufgrund jährlicher, natürlicher Schwankungen - z.B. infolge von Witterungseinflüssen - sehr stark variieren (z.B. verzeichnet NOWAK (2000) Schwankungen zwischen 33 % und 61 % (vgl. S. 100); vgl. auch ARENS, R. & R. NEFF 1997). Da die Breite der Schwankungen abhängig von Standort und Vegetationstyp ist, lassen sich keine allgemein gültigen Schwellenwerte festlegen, die eine dauerhafte Verschlechterung anzeigen.

Die hier genannten, diesbezüglichen Schwellenwerte sind daher lediglich als Hinweis für eine mögliche Entwicklung zu verstehen. Werden sie überschritten, sollte der Turnus der Untersuchungen geändert werden, um z.B. durch eine jährliche Erhebung festzustellen, ob es sich bei den Veränderungen um eine dauerhafte Entwicklung handelt.

Tab. 14: Schwellenwerte für den LRT 6510 - Flachland-Mähwiesen des "Krausebachtals bei Großaltenstädten"									
		Schwellenwert							
Fläche	Gesamtfläche des LRT: 43620 qm	keine Abnahme der Fläche des LRT um mehr als 10 % Schwellenwert: 93258 qm							
	Fläche der Wertstufen A und B: 26331 qm	keine Abnahme der A- und B-Fläche um mehr als 10 % Schwellenwert: 23699 qm							
DQ	Anteil der Magerkeitszeiger am Arteninventar	keine Abnahme des Anteils der Magerkeitszeiger am Arteninventar um mehr als 5 % (der Gesamtartenzahl)							
	Anteil der Stickstoffzeigerdeckung	keine Zunahme des Anteils der Stickstoffzeiger an der Gesamtdeckung um mehr als 10 %							

4. Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten

4.1.1 Maculinea nausithous

4.1.1.1 Darstellung der Erfassungsmethodik

Gemäß den Vorgaben durch den Auftraggeber wurde 2006 für das **gesamte FFH-Gebiet** das so genannte "Gebietsbezogene Basisprogramm" zur qualitativen Erfassung der FFH-Anhang II-Art *Maculinea nausithous* durchgeführt (s. Leitfaden - Bereich Arten des Anhang II):

- alle typischen Lebensräume der Art wurden im Zeitraum ihres diesjährigen Populationsmaximums untersucht. Es handelt sich dabei um Grünlandhabitate auf wechselfeuchten bis nassen Standorten mit Vorkommen an Großem Wiesenknopf (Sanguisorba officinalis). Die betreffenden Flächen wurden einmal Ende Juli langsam abgeschritten und die Anzahl der angetroffenen Maculinea nausithous-Individuen notiert.
- die Nutzung (Mahd/Beweidung) der Wiesenknopf-Bestände während der Maculinea-Reproduktionsphase (15. Juni bis 15. September) wurde erfasst.

4.1.1.2 Artspezifische Habitatstrukturen

Aktuelle Vermehrungshabitate

Als aktuelle Vermehrungshabitate (VH) werden Grünlandareale mit *Sanguisorba officinalis*-Beständen bezeichnet, die in den Jahren 2002 bzw. 2006 von mindestens zwei *Maculinea nausithous*-Individuen mit Reproduktionsverhalten (Kopulationen, Eiablagen) beflogen wurden. Die Gesamtfläche der aktuellen Vermehrungshabitate beträgt ca. 1,84 ha. Die betreffenden Areale VH Nr. 1-4 sind in der Karte 2 dargestellt.

Maculinea nausithous besiedelt im FFH-Gebiet überwiegend Bestände der Mageren Flachland-Mähwiesen, gefolgt von Pfeifengraswiesen, Feuchtwiesen und Feuchtbrachen. Die Raupenfutterpflanze Großer Wiesenknopf (Sanguisorba officinalis) kommt auf den besiedelten Grünlandflächen überwiegend häufig vor. Insgesamt handelt es sich im FFH-Gebiet um einen mittelgroßen Sanguisorba officinalis-Gesamtbestand.

Die landwirtschaftliche Nutzung der Vermehrungshabitate umfasste Pferdeweiden (VH 1 bis VH 3), einschürige Mahd mit Nachbeweidung durch Schafe (Teilfläche von VH 4) sowie einschürige Mahd Teilfläche von VH 4). Im Bereich der VH 2 und VH 3 ist eine zunehmende Tendenz zur Verbrachung erkennbar (Unterbeweidung).

Potentielle Wiederbesiedlungshabitate

Die Gesamtfläche der potentiellen Wiederbesiedlungshabitate beträgt derzeit ca. 0,5 ha. Die betreffenden Habitate eignen sich aufgrund ihrer Wiesenknopf-Bestände, Vegetationsstruktur und ihres wechselfeuchten bis feuchten Standorts zur Rekolonisation mit *Maculinea nausithous*. Die potentiellen Wiederbesiedlungshabitate sind in der Karte 2 (Anh. 12.3) dargestellt.

4.1.1.3 Populationsgröße und -struktur

In der nachfolgenden Tabelle 15 sind die festgestellten Individuenzahlen der Imagines von *Maculinea nausithous* je Vermehrungshabitat bzw. Teilpopulation mit dem zugehörigen Erhebungsdatum (Zähltermin) aufgeführt.

Tabelle 15: Individuenzahlen (Anzahl) beobachteter Imagines von Maculinea nausithous pro Vermehrungshabitat (VH), geschätzte Gesamtgröße der jeweiligen Teilpopulationen sowie der Gesamtpopulation des FFH-Gebietes (Pop.: Population).										
VH-Nr Anzahl pro VH im Jahr 2002 Anzahl pro VH im Jahr 2006 Jahr 2006 (mind. ~) Aktuelle Habitat-fläche (~ ha)										
	Datum	Datum								
	23.07.2002	28.07.2006								
1	3	2	6	0,39						
2	0	10	30	0,31						
3	0	28	84	0,29						
4	-	21	63	0,85						
		$\Sigma = 61$	Σ ~ 183	Σ ~ 1,84						

Insgesamt konnten im FFH-Gebiet bei der diesjährigen Untersuchung 4 Teilpopulationen von *Maculinea nausithous* ermittelt werden.

Als Grundlage zur groben Abschätzung der Gesamtpopulationsgröße diente die festgestellte Individuenzahl je Vermehrungshabitat (siehe Tabelle 10). Jede Individuenzahl wurde zunächst mit dem Muliplikationsfaktor 3 auf die Größe der jeweiligen Teilpopulation hochgerechnet (nach GARBE 1991, SETTELE 1999). Das Ergebnis stellt eine Mindestschätzung dar und gibt die Größenordnung der betreffenden *Maculinea nausithous*-Teilpopulationen wieder. Anschließend wurden die geschätzten Teilpopulationsgrößen zur geschätzten Gesamtgröße der (Meta-)Population addiert (Mindestwert).

Die geschätzte Gesamtgröße der Metapopulation beträgt für *Maculinea nausithous* mindestens 183 Individuen. Damit wird der diesjährige *Maculinea nausithous*-Bestand der Populations-Größenklasse 5 = 101-250 Individuen zugeordnet.

4.1.1.4 Beeinträchtigung und Störungen

Die Vermehrungshabitate Nr. 2 und Nr. 3 weisen eine zunehmende Tendenz zur Verbrachung auf. Dies wirkt sich mittelfristig (3-5 Jahre) negativ auf die betreffenden Teilpopulationen von *Maculinea nausithous* aus.

4.1.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Population

Die Populationsgröße von Maculinea nausithous im FFH-Gebiet wird mit "C" (klein) bewertet.

Der Zustand der aktuellen Vermehrungshabitate und potentiellen Wiederbesiedlungsflächen ist insgesamt als "mittel bis schlecht" zu bewerten (Wertstufe C).

Für das Jahr 2006 werden die Gefährdungen für Maculinea nausithous mit "B" (mittel) bewertet.

Der Erhaltungszustand der *Maculinea nausithous*-Population wird insgesamt mit "C" (durchschnittliche Erhaltung) bewertet.

4.1.1.6 Schwellenwerte

Die *Maculinea nausithous*-Population befindet sich aktuell in einem kritischen Erhaltungszustand. Daher kann momentan kein Schwellenwert festgelegt werden.

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie

Eine Untersuchung von Anhang I-Arten der Europäischen Vogelschutzrichtlinie wurde nicht beauftragt. Zufallsbeobachtungen von Anhang I-Arten sind im Kapitel 4.4 aufgeführt.

4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Eine Untersuchung von Anhang IV-Arten wurde nicht beauftragt.

4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

4.4.1 Methodik

Die "sonstigen bemerkenswerten Arten" der Vögel wurden im Jahr 2002 im Rahmen von zwei morgendlichen Begehungen im Monat Mai erfasst.

4.4.2 Ergebnisse

Folgende Anhang I-Art der Vogelschutzrichtlinie wurde im Rahmen der Geländebegehungen im FFH-Gebiet als Nahrungsgast beobachtet: *Lanius collurio* (Neuntöter).

Darüber hinaus wurden *Sylvia communis* (Dorngrasmücke), *Anthus trivialis* (Baumpieper) und *Alauda arvensis* (Feldlerche) mit jeweils einem Revier im FFH-Gebiet festgestellt.

4.4.3 Bewertung

Das FFH-Gebiet weist aktuell eine geringe Bedeutung für Brutvogelarten des Offenlandes auf. Typische Arten des Feuchtgrünlandes wie z. B. *Gallinago gallinago* (Bekassine), *Anthus pratensis* (Wiesenpieper) und *Saxicola rubetra* (Braunkehlchen) kommen nicht (mehr) im Krausebachtal vor.

5. Biotoptypen und Kontaktbiotope

5.1 Bemerkenswerte, nicht FFH-relevante Biotoptypen

5.1.2 Übergangsmoor

Westlich des ehemaligen Fichtenriegels befinden sich in einer Feuchtbrache zwei kleinere Bereiche, die durch Torfmoosaufwölbungen bestimmt sind. Neben Seggen (*Carex nigra, Carex rostrata*) und Wollgras (*Eriophorum angustifolium*) treten Arten des Feuchtgrünlandes bzw. der Feuchtbrachen auf. Der Moosbestand beschränkt sich auf *Sphagnum palustre*. Früher wurde außerdem *Parnassia palustris* für den Niedermoor-Standort angegeben (HAUSTEIN, SPRAU & WALTER 1986).

Es handelt sich um aus naturschutzfachlicher Sicht wertvolle Bereiche, die als Biotoptyp Übergangsmoor mit Tendenz zum Kleinseggenried angesprochen werden können (s. Bild 19 und 20 im Anhang 2).

Dem Lebensraumtyp 7140 - Übergangs- und Schwingrasenmoore nach EU-Richtlinie genügen die Bestände dagegen nicht:

Im Interpretation Manual wird der LRT 7140 - Übergangs- und Schwingrasenmoore als torfbildende Gesellschaften definiert, die auf der Oberfläche oligotrophen bis mesotrophen Wassers entstehen und eine intermediäre Stellung der Charakteristika soligener (Boden-gebundener) und ombrogener (rein Niederschlagswasser-gebundener) Typen einnehmen (European Commission 1999). Laut BfN-Handbuch (Ssymank et al. 1998) ist dieser Definition folgend für Übergangs- und Schwingrasenmoore ein Moorkern, der neben dem Vorkommen der typischen Hochmoorvegetation auch minerotraphente Vegetation aufweist, charakteristisch. Typische Hochmoorvegetation ist auf den kleinen Torfmoosflächen im Krausebachtal nicht vorhanden.

Im Standarddatenbogen 1999 für das FFH-Schutzgebiet wurden die beschriebenen Bereiche als LRT 7140 - Übergangs- und Schwingrasenmoore aufgeführt. Für die Grunddatenerhebung 2002 wurde daher die Anlage zweier Dauerbeobachtungsflächen beauftragt. Um die Zugehörigkeit der kleinen Übergangsmoorbestände zum LRT zu prüfen, wurden diese auch angelegt und mit Magneten markiert. Da sich jedoch ergab, dass sie nicht als LRT nach FFH-Richtlinie anzusprechen sind, wurden sie in die Datenbank als Vegetationsaufnahmen eingegeben.

5.1.2 Feuchtbrachen und Großseggenriede

Im südwestlichen Teil des Gebietes befinden sich relativ großflächig Feuchtbrachen und Großseggenriede. Der Standort reicht von feuchten und sickerfeuchten bis zu ausgesprochen nassen Bereichen. Als charakteristische und seltene Arten für diese Biotoptypen sind Fieberklee (*Menyanthes trifoliata*), Schnabel- (*Carex rostrata*), Blasen- (*C. vesicaria*) und Rispen-Segge (*C. paniculata*) zu nennen.

5.1.3 Mittelgebirgsbach

Der kleine Bach, der sich durch das Untersuchungsgebiet zieht, ist ein Seitenarm des Krausebaches. Er ist überwiegend relativ naturfern ausgebildet. Durch Begradigung und Eintiefung verlor der Bach weitgehend seine natürliche Gewässerdynamik und seine Überflutungsräume in der Aue. Zumeist sind keine Ufergehölze ausgebildet. Feuchte Säume aus Hochstauden im Sinne des LRT 6432 der EU-Richtlinie fehlen. Innerhalb des Bachbettes hat sich punktuell eine Hochstaudenvegetation vor allem aus Mädesüß (*Filipendula ulmaria*) und Rohrglanzgras (*Phalaris arundinacea*) angesiedelt.

3

3

3

3

05.130

Tab. 16: Bemerkenswerte und gefährdete Pflanzenarten der Biotoptypen (ohne LRT-Status) im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" **Anhang FFH-RL** Name Rote Rote Rote **Biotoptyp** Liste bzw. Bundes-Liste Liste artenschutz-Н NW D verordnung 05.140 ٧ Schnabel-Segge 3 08.200 (Carex rostrata) 05.140 V ٧ Blasen-Segge (Carex vesicaria) 06.210 Echte Fuchssegge 3 3 3 (Carex vulpina) 06.210 Breitblättriges Knabenkraut 3 3 3 § 05.130 (Dactylorhiza majalis) 08.200 Schmalblättriges Wollgras 3 3 (Eriophorum angustifolium)* 06.210

3

Rote Liste H: Hessen; NW: Region Nordwest; D: Deutschland Gefährdung 2: stark gefährdet; 3: gefährdet; V: Vorwarnliste

(Menyanthes trifoliata)*

Faden-Binse

Fieber-Klee

(Juncus filiformis)*

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Das "Krausebachtal bei Großaltenstädten" ist überwiegend von Offenland, Grünland und Äckern, umgeben. Im Westen schließt sich Wald, zumeist Fichtenforst, an. Direkt an die Hutung im Süden grenzt ein Reitplatz an.

^{§:} Schutz nach Bundesartenschutzverordnung

^{*:} in Karte 7 Punktverbreitung Bemerkenswerter Arten verzeichnet

6. Gesamtbewertung

Das kleinflächige Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" zeichnet sich durch größere Bereiche Magerer Flachland-Mähwiesen in z.T. gutem und sehr gutem Erhaltungszustand aus. Desweiteren sind kleinflächig Pfeifengraswiesen erhalten. Diese Wiesenbereiche in der Aue sind räumlich und funktional mit der Wacholderheide auf Borstgrasrasen in Kuppenlage verbunden und befinden sich in typischer Zonierung von Biotoptypen im Mittelgebirgsraum.

Neben diesen Lebensraumtypen nach EU-Richtlinie befinden sich mit der Talvermoorung, den Großseggenrieden und Feuchtbrachen weitere naturschutzrelevante Biotoptypen im Gebiet.

Trotz der geringen Flächenausmaße besitzt das Gebiet, im Zusammenhang mit den weiteren FFH-Gebieten der Region und des Naturraums gesehen, Bedeutung für den Erhalt der Mageren Flachland-Mähwiesen und der Pfeifengraswiesen im Netz NATURA 2000.

Aktuell verfügt die Anhang II-Art *Maculinea nausithous* im FFH-Gebiet zwar nur über eine kleine Population, die aber als Bestandteil der regionalen Metapopulation(en) für den Erhalt der Art im Netzwerk der Natura 2000-Gebiete von Bedeutung ist.

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

In der Tabelle 17 ist die im Rahmen dieses Gutachtens erarbeitete Gesamtbewertung der LRT des "Krausebachtals bei Großaltenstädten" im Vergleich zu den Angaben im Standarddatenbogen (SDB 2004) dargestellt.

Dabei sind die Angaben teilweise als vorläufige Einschätzungen anzusehen. Um eine abschließende Beurteilung vornehmen zu können, wären vergleichende Auswertungen sowohl bezüglich des Erhaltungszustandes als auch bezüglich der Flächengrößen der Lebensraumtypen für die jeweiligen Bezugsräume Naturraum, Land (Hessen) und Staat (BRD) notwendig.

Die Ergebnisse der vorliegenden Grunddatenerfassung zu Monitoring und Management des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" weichen in Hinsicht auf die vorkommenden Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie von den Angaben im Standarddatenbogen ab:

- Die im Rahmen der Grunddatenerhebung 2006 ermittelte **Gebietsgröße** beträgt 11,71 ha.
- Der LRT *6230 Borstgrasrasen besitzt laut Grunddatenerhebung einen schlechteren Erhaltungszustand als im SDB angegeben, seine Flächengröße ist etwas geringer.
- Die als LRT 6510 Magere Flachland-M\u00e4hwiesen und LRT 6410 Pfeifengrasweisen anzusprechenden Wiesen nehmen mit ca. 4,36 ha etwas geringere Fl\u00e4chen ein, als im SDB eingetragen.
- Hinsichtlich des Gesamtwerts werden die Pfeifengraswiesen teilweise abweichend vom SDB beurteilt
- Der LRT 5130 Formationen von Juniperus communis auf Kalkheiden und -rasen ist nicht vorhanden, da die entsprechende Wacholderheide aufgrund des Unterwuchses zu den Borstgrasrasen gerechnet wurde (Vorgabe: Hessen Forst FENA 2006).

Der LRT 7140 - Übergangs- und Schwingrasenmoore, der im SDB 1999 angegeben war, konnte gemäß der Definition des BfN-Handbuches (SSYMANK et al. 1998) nicht bestätigt werden (s. Kap. 5.1.1).

	Tab. 17: Gesamtbeurteilung der Lebensraumtypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"										
Gebiet	sgröße: nach SDB:	12,99	ha		nac	h GDE:	11,71 ha				
Code FFH	Lebensraum	Fläd ha	che in %	Rep	rel.Gr. N L D	Erh Zust.	Ges.Wert N L D	Quel- le	Jahr		
5130	Formationen von Juniperus communis auf Kalkheiden und -rasen LRT nicht vorhanden	1 -	7,7	C -	1 - 1 - 1	C -	C - C - C	SDB GDE	2004 2002/2006		
*6230	Borstgrasrasen artenreich, montan (und submontan auf dem europäischen Festland)	0,5 0,37	7,7 3,16	C C	1-1-1	В С	C-C-C	SDB GDE	2004 2002/2006		
6410	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)	1,7 0,25	15,4 2,14	C	2 - 1 - 1 1 - 1 - 1	B B	B - B - C C - C - C	SDB GDE	2004 2002/2006		
6510	Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis und Sanguisorba officinalis)	5 4,36	38,49 37,26	O O	1 – 1 - 1 1 - 1 - 1	B B	C - C - C C - C - C	SDB GDE	2004 2002/2006		
7140	Übergangs- und Schwingrasenmoore LRT nicht vorhanden	1 -	10 -	B -	4 - 1 - 1	B -	A - C - C -	SDB GDE	1999 2002/2006		

GDE: nach Grunddatenerfassung Bezugsraum: N: Naturraum - L: Land Hessen - D: BRD

SDB: nach Standarddatenbogen Abweichungen der GDE vom SDB: Fett

Erläuterungen und Angaben entsprechend SSYMANK et al. (1997):

Repräsentativität: A - hervorragende Repräsentativität

B – gute Repräsentativität

C – signifikante Repräsentativität

D – nicht signifikant (zufälliges, sehr kleinflächiges Vorkommen oder stark degradiert, ohne Relevanz für Unterschutzstellung des Gebietes)

relative Größe: Das gemeldete Gebiet umfasst

5 - > 50 % 4 - 16-50 % 3 – 6-15 % 2 – 2-5 %

1 - < 2 % der Fläche des LRT im Bezugsraum

relative Seltenheit: 1 - einziges Vorkommen

5 – eines der 5 letzten Vorkommen 0 – eines der 10 letzten Vorkommen > - mehr als 10 Vorkommen bekannt

Gesamtbeurteilung: Der Wert des Gebietes für die Erhaltug des LRT ist

A – sehr hoch B – hoch

C - mittel ("signifikant")

Erhaltungszustand: A - sehr gut

B – gut C – mittel bis schlecht

In der nachfolgenden Tabelle 18 ist die **Gesamtbewertung der Anhang II-Arten** des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten", die im Rahmen der vorliegenden Grunddatenerfassung (GDE) ermittelt wurde, im Vergleich zu den Angaben im Standarddatenbogen (SDB) dargestellt.

Alle Angaben mit naturräumlichem (N) oder hessenweitem (L) Bezug beruhen auf einem Vergleich der *Maculinea*-Untersuchungsergebnisse des FFH-Gebietes mit den Ergebnissen der landesweiten *Maculinea*-Datenauswertung von LANGE & WENZEL (2003). Die Angaben mit dem Bezugsraum Deutschland (D) wurden anhand der bisherigen, sehr lückenhaften Kenntnisse über die Größe der *Maculinea*-Populationen in der Bundesrepublik Deutschland vorgenommen.

Die betreffenden Angaben (N, L, D) sind als vorläufige Einschätzungen zu verstehen. Eine abschließende Beurteilung kann hier erst vorgenommen werden, wenn die aktuellen Populationsgrößen von *Maculinea nausithous* in den Bezugsräumen Naturraum (D 39 - Westerwald), Land (Hessen) und Staat (BRD) zumindest annähernd bekannt sind. Dabei ist zu beachten, dass sich der Naturraum Westerwald nur knapp zur Hälfte auf hessisches Gebiet erstreckt. Der übrige Teil liegt in den Bundesländern Nordrhein-Westfalen und Rheinland-Pfalz. Informationen über die *Maculinea*-Bestände aus diesen Teilen des Westerwaldes liegen dem Gutachter nicht vor.

Die Ergebnisse der vorliegenden Grunddatenerfassung zu Monitoring und Management des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" weichen in Hinsicht auf die vorkommenden Anhang II-Arten der FFH-Richtlinie von den Angaben im Standarddatenbogen folgendermaßen ab (fettgedruckte Werte = Abweichung):

Tab. 18: Gesamtbeurteilung der Anhang II-Arten im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"										
Taxon	Code	Name	Popu- lations- größe	Rel. Gr. N L D			Ges.Wert N L D	Status/ Grund	Jahr	
LEP	1061	Maculinea nausithous	- 101-250	111	- h	- C	CCC	-/- r/k	- 2006	

Erläuterungen und Angaben entsprechend SSYMANK et al. (1997):

Relative Größe: Im Gebiet befinden sich

5 -> 50 % 4 - 16-50 % 3 - 6-15 % 2 - 2-5 %

1 - < 2 % der Population des Bezugsraums

D = nicht signifikant

Biogeographische Bedeutung: h – hoch

Erhaltungszustand: A – hervorragende Erhaltung

B - gute Erhaltung

C – durchschnittlicher oder beschränkter Erhaltungszustand

Status: r – resident: Population ganzjährig vorhanden

Grund: k – internationale Konvention (hier: FFH-Richtlinie)

Gesamtwert

(= Gesamtbeurteilung): Der Wert des Gebietes für die Erhaltung der Anhang II-Art ist

A – hoch B – mittel C – gering

7. Leitbilder und Erhaltungsziele

7.1 Leitbilder

Als Leitbild für das "Krausebachtal" kann ein extensiv genutztes Wiesengebiet, das durchgängig ohne Waldabschnitte - insbesondere Fichtenforste - ausgebildet ist, angeführt werden. Die artenreichen Mähwiesen des "Krausebachtals" werden in ihrer Qualität und Umfang erhalten. Pferdebeweidung und Düngung von zur Zeit schlechter erhaltenen Wiesen werden völlig eingestellt und auch diese Bereiche zu artenreichen Wiesen entwickelt. Magere Flachland-Mähwiesen und Pfeifengraswiesen bestimmen das Bild, kleine Borstgrasrasenflächen sind durch Mahd oder Schafbeweidung ohne Düngung wieder hergestellt worden.

Alle Dauerweiden sind verschwunden, die Flächen werden wieder als extensiv bewirtschaftete Mähwiesen genutzt. Brachliegende (wechsel-)feuchte und frische Bereiche wurden wieder in eine geregelte Nutzung genommen. Die quelligen Nassbereiche und Vermoorungen sind dagegen ungestört. Die Borstgrasrasen auf der Hutung sind artenreich ausgebildet und mit Wacholdern gleichmäßig struktuiert. Dieser Kuppenbereich wird extensiv beweidet.

Leitbild für die Hangbereiche im FFH-Schutzgebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"

Wiesengebiet mit artenreichen Grünlandgesellschaften verschiedener Standortsausbildungen bei Mähwiesennutzung und Hutung mit artenreichem Borstgrasrasen. Vorkommen einer mittelgroßen *Maculinea nausithous*-Population als Bestandteil der regionalen Metapopulation(en) der Art.

Der kleine Seitenbach des Krausebaches hat sich regeneriert: Statt seines grabenförmigen und begradigten Verlaufs steht er nun wieder in Kontakt mit seiner Aue und fließt leicht gewunden durch die Wiesen. Der Bach wird von einem geschlossenen Ufergehölzsaum begleitet. An das Gebiet angrenzende Fichtenforste sind in Laubwald überführt worden.

Leitbild für die Aue des Krausebachseitenarmes im FFH-Schutzgebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten"

Strukturreicher, kleiner Bachlauf mit hoher Fließgewässerdynamik im Komplexzusammenhang mit Gehölzstrukturen, Feuchtgrünland, Feuchtbrachen, Talvermoorungen und Großseggenrieden.

7.2 Erhaltungsziele

Vorrangiges Erhaltungs- bzw. Entwicklungsziel ist der Erhalt bzw. die Förderung der vorhandenen Lebensraumtypen, Biotopkomplexe und Strukturen mit ihrer biotoptypenspezifischen Fauna, insbesondere Tierarten nach Anhang II der FFH-Richtlinie. Vor allem sind dabei die Populationen von *Maculinea nausithous* und die Vorkommen der LRT 6410 – Pfeifengraswiesen, *6230 – Borstgrasrasen und 6510 – Magere Flachland-Mähwiesen zu berücksichtigen.

Die Erhaltungsziele für das FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" wurden vom Auftraggeber festgelegt:

Als vorrangige Erhaltungsziele sind dabei die Erhaltung der FFH-LRT mit signifikanten Vorkommen im Gebiet anzusehen:

6230 * Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden

- Erhaltung des Offenlandcharakters und eines für den LRT günstigen Nährstoffhaushaltes
- Erhaltung eines typischen Wasserhaushalts (Hinweis: nur auf Bestände feuchter Standorte)
- Auf Sekundärstandorten Erhaltung einer bestandsprägenden, die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (Molinion caeruleae)

- Erhaltung des Offenlandcharakters der Standorte sowie eines für den LRT günstigen Nährstoffhaushaltes
- Erhaltung des Wasserhaushalts
- Erhaltung einer bestandsprägenden, die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung

6510 Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)

- Erhaltung eines für den LRT günstigen Nährstoffhaushaltes
- Erhaltung einer bestandsprägenden Bewirtschaftung

Ein weiteres Entwicklungsziel ist der Erhalt der Anhang II-Art im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten". Für die Bläulings-Art wurde vom Auftraggeber Folgendes formuliert:

Maculinea nausithous Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling

- Erhaltung von nährstoffarmen bis mesotrophen Wiesen mit Beständen des Großen Wiesenknopfs (Sanguisorba officinalis) und Kolonien der Wirtsameise Myrmica rubra
- Beibehaltung oder Wiedereinführung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Bewirtschaftung der Wiesen, die sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert und zur Erhaltung eines für die Habitate günstigen Nährstoffhaushaltes beiträgt.

8. Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von FFH-LRT und -Arten

In diesem Kapitel werden Maßnahmen zur Pflege und Entwicklung der Vorkommen der FFH-Lebensraumtypen und relevanter Biotoptypen im FFH-Gebiet "Krausebachtal bei Großaltenstädten" empfohlen. Die Vorschläge sind in der Karte 6 (Anh. 12.3) dargestellt.

Bei den Offenland-Lebensraumtypen des Gebietes handelt es sich um anthropogene, durch eine geregelte Nutzung entstandene und von dieser abhängige Grünlandbestände relativ nährstoffarmer Standorte. Nutzungsaufgabe führt hier zunächst zu Verbrachung der Bestände und später in Folge der natürlichen Sukzession zu einer Wiederbewaldung der Standorte. Für den Erhalt der artenreichen und aus naturschutzfachlicher Sicht wertvollen Wiesengesellschaften und Hutungsflächen ist die Fortführung bzw. (Wieder-)Aufnahme der traditionellen Nutzungsform erforderlich.

Bei dem kleinen Seitenbach des Krausebaches handelt es sich im Gegensatz dazu um einen natürlichen Lebensraum, der durch menschlichen Einfluss stark verändert wurde. Dabei wirken sich sowohl nutzungsbedingte Veränderungen im unmittelbaren Umfeld und Einzugsgebiet des Gewässers aus, als auch Veränderungen, z.B. durch wasserbauliche Maßnahmen, des Bachlaufes selbst. Diese Veränderungen sind als anthropogene Beeinträchtigungen des Baches anzusehen, die durch geeignete Maßnahmen zu minimieren sind.

8.1 Nutzungen und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege

Zum Erhalt der sehr gut bis gut ausgebildeten Mageren Flachland-Mähwiesen (LRT 6510, Wertstufen A und B) sind diese weiterhin bzw. erneut als ungedüngte, **ein- bzw. zweischürige Mähwiesen** zu bewirtschaften (1. Priorität). Eine langfristige Sicherung der Bewirtschaftung durch Nutzungsverträge ist anzustreben (HELP-Verträge).

In repräsentativen Beständen der LRT *6230, 6410 und 6510 wurden im Rahmen der Grunddatenerhebung 2002/2006 **11 Dauerbeobachtungsflächen** angelegt. Um negative oder positive Entwicklungen und Veränderungen der Vegetation bzw. tatsächliche Verschlechterungen der Lebensraumtypen im Vergleich zum Ausgangszustand an einer konkreten Fläche zu beobachten, müssen diese im Rahmen des Monitorings regelmäßig untersucht werden (vgl. auch Kap. 3.2.7, 3.3.7). Grünlandflächen sind bei extensiver, regulärer Bewirtschaftung als stabil zu bewerten. Die Dauerbeobachtungsflächen sind hier im **Turnus von sechs Jahren** zu untersuchen.

Bei Fortführung dieser traditionellen Nutzung kann sich die Vegetation auch der z.T. nährstoffreicheren Bestände der Wertstufe B durch den anhaltenden Nährstoffentzug entsprechend der standörtlichen Gegebenheiten günstig entwickeln. Bei durch Pferdebeweidung oder Düngung beeinträchtigten Flächen ist die Pferdebeweidung bzw. Düngung einzustellen. Für wüchsigere Bestände ist eine zweischürige Nutzung in günstigen Jahren mit kräftigerem zweiten Aufwuchs anzustreben. Der erste Mahdtermin sollte nicht vor dem 15. Juni liegen.

- Eine **zweischürige Mahd** ohne Düngergaben (oder eine extensive Schafbeweidung der Borstgrasrasen) dient dem Erhalt bzw. der Entwicklung des Borstgrasrasen (LRT *6230) in der Aue und der östlich gelegenen Pfeifengraswiese (LRT 6410) (1. Priorität). Letztere ist erst nach vollständigem Abtrocknen des Bodens zu mähen, um eine Bodenverdichtung zu vermeiden.
- Für Grünlandflächen, die gleichzeitig der Erhaltung des FFH-LRT "Magere Flachland-Mähwiese" und der FFH-Anhang II-Art *Maculinea nausithous* dienen, sollte vorrangig eine zweischürige Mahd

- (15.6. 30.6. und ab 15.9.) durchgeführt werden. Als erste, nachrangige Alternative zur zweischürigen Mahd wird eine einschürige Mahd im Zeitraum vom 15. bis 30. Juni mit einer anschließenden extensiven Nachbeweidung ab dem 5. September vorgeschlagen. Die Nachbeweidung sollte mit Schafen oder Rindern erfolgen. Die beschriebene extensive Mähweide-Nutzung sollte nur auf Flächen vereinbart werden, für die kein Vertrag über die zweischürige Mahd (15.6. 30.6. und ab 15.9.) geschlossen werden kann.
- Die westlich gelegene Pfeifengraswiese sollte im jährlichen Wechsel einmal zweischürig (15.6. - 30.6. und ab 15.9.) und im nächsten Jahr einschürig (ab 15.9.) genutzt werden, dabei ist der erste Wiesenschnitt ab dem 15. Juni bis spätestens 30. Juni durchzuführen. Der erste Schnitttermin stellt das Ergebnis eines Abwägungsprozesses zwischen den Erfordernissen eines optimalen und den Anforderungen an den Erhalt Maculinea-Schutzes (Mahd vor Mitte Juni) frühschnittempfindlicher Pfeifengraswiesenarten (Mahd nach Mitte Juni) dar. Während die betreffenden Pflanzenarten sehr empfindlich auf einen Schnitt in der ersten Juni-Hälfte reagieren, kann Maculinea nausithous im Naturraum Gladenbacher Bergland auch bei einem für diese Tagfalterart suboptimalen Mahdtermin (zweite Junihälfte) existieren. Es kann sich dann allerdings nur eine kleine bis mittelgroße Maculinea-Kolonie aufbauen, die stärkeren Bestandsschwankungen unterworfen ist. Die Herbstmahd im Folgejahr entspricht den Anforderungen der Maculinea-Population. Das Schnittgut der Pfeifengraswiese kann mit dem Schnittgut der östlich angrenzenden zweischürigen Glatthaferwiese vermischt und dann verfüttert werden. Sollte sich die Vegetation durch die einschürige Nutzung als Herbstmahd in jedem zweiten Jahr verschlechtern, sind eine Überprüfung dieser Pflegemaßnahme und eine erneute Abwägung mit den faunistischen Anforderungen an die Pflege einzuleiten.
- Die Hutungsfläche mit Borstgrasrasen (LRT *6230) war bis vor wenigen Jahren verbuscht und verbracht. Nach der Entbuschung 2001 und Wiederaufnahme einer Beweidung hat sich die Fläche positiv entwickelt. Zur Sicherung des Borstgrasrasens ist die Beweidung aufrecht zu erhalten (1. Priorität). Neben der zur Zeit stattfindenden Rinderbeweidung ist auch eine Schafbeweidung in Hute oder Umtriebsweide denkbar. Zufütterung auf dieser Fläche bzw. auf mit eingezäunten Nachbarflächen ist aus zu schließen. Jegliche Düngung hat zu unterbleiben. Eventuell aufkommende neue Verbuschungen sind frühzeitig zu entfernen.
- Relativ intensiv genutzte degenerierte Grünlandbestände sind durch Mahd und Einstellen der Pferdebeweidung bzw. Düngung auszuhagern (Entwicklungsflächen; 2. Priorität). Auch hier ist in günstigen Jahren mit kräftigem zweiten Aufwuchs eine zweischürige Nutzung der wüchsigeren Bestände anzustreben. Die Grünlandbrachen (nördlich direkt angrenzend an den Bach und südlich des Baches) sind wieder in Nutzung zu nehmen: Nach einmaligem Mulchen im Winter können die Bereiche gemäht oder auch schafbeweidet werden. Die dauernassen Standorte im westlichen Bachtal, auf denen sich Großseggenriede und Talvermoorungen ausgebildet haben, können der Sukzession überlassen werden. Sollte nach Jahren der Bereich zu stark verbuschen, ist die Erhaltung der Bioptope durch Handmahd bzw. Gehölzbeseitigung im Abstand von einigen Jahren zu gewährleisten. Da zur Zeit keine Verbuschung droht, wurden bisher derartige Planungen nicht verzeichnet.

8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Der Fichtenforst im "Krausebachtal bei Großaltenstädten" ist zu entfernen, um die Durchgängigkeit des Talraums wieder herzustellen und den negativen Einfluss auf die angrenzende Pfeifengraswiese zu beseitigen. Auch die neue Laubwaldpflanzung, die anstelle eines Fichtenforstes im Jahr 2002 neu angelegt wurde, stellt eine Störung des Tales und ein Hindernis für eine Bewirtschaftung des westlichen Bereichs dar und sollte wieder entnommen werden (1. Priorität).

Nachrangig kann das Fließgewässer renaturiert werden (3. Priorität). Zu bedenken ist hierbei, dass bei erfolgreicher Wiedervernässung der angrenzenden Auenwiesen, Flachland-Mähwiesen (LRT-Fläche) zugunsten von Feuchtwiesen abnehmen werden. Der kleine Bach ist in seiner Struktur durch einfache, die Fließgewässerdynamik fördernde Maßnahmen, wie z.B. Einbringen von Totholz, besonders im westlich Abschnitt zu entwickeln.

9. Prognose zur Gebietsentwicklung

In Abhängigkeit von der weiteren Bewirtschaftung ergeben sich zwei Zukunftsszenarien für das "Krausebachtal bei Großaltenstädten":

- Die Pferdebeweidung wird nicht unterbunden: Die ehemals mageren Flachland-Mähwiesen verarmen an Arten. Bodenverletzungen und Vergälungsstellen durch Pferdekot führen zu dem typischen unregelmäßigen Erscheinungsbild der Vegetation von Pferdeweiden. Die seltenen Arten wie die Kleinfarne *Ophioglossum vulgatum* und *Botrychium lunaria* sowie die Orchideen verschwinden. Durch Bodenverdichtung infolge des Tritts ändert sich die Bodenstruktur und damit der Wasserhaushalt der Pfeifengraswiesen. Bestände von Binsen (*Juncus articulatus*) und Behaarter Segge (*Carex hirta*) nehmen die Flächen vormals artenreicher Pfeifengraswiesen ein. Die Beweidung der Hutung wird intensiviert und den Rindern vermehrt zugefüttert. Die Borstgrasrasen verlieren kontinuierlich an Fläche und Qualität.
- Die Mähnutzung des Grünlandbereiches wird wieder großflächig etabliert, die Pferdebeweidung untersagt: Die Mageren Flachland-Mähwiesen und Pfeifengraswiesen werden durch die Beibehaltung bzw. Wiederaufnahme der ein- bis zweischürigen Mahd ohne bzw. mit nur geringer Düngung in ihrem Artenreichtum erhalten bzw. entwickelt. Die Hutung wird extensiv beweidet. Die Zufütterung der Rinder wird beendet. Das Gebiet zeichnet sich durch floristische und faunistische Artenvielfalt aus.

Tab. 19: Prognose zur Gebietsentwicklung des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei Großaltenstädten" bei Durchführung der vorgeschlagenen Nutzungen bzw. Pflege										
Lebensraumtyp, Biotoptyp, Gebietsbereich	Wert- stufe	Ziel: Erhalt	Ziel: Entwicklung	Prognose Erhalt	Prognose Entwicklung					
6510: Auenbereich	Α	Х		gut						
	В	Х	(x)	gut	mittelfristig					
	С		Х		kurzfristig					
6510: Hangbereich	В	Х		gut						
	С		Х	-	mittelfristig					
6410	В	Х	(x)	gut	langfristig					
	С		Х		kurzfristig					
6230 und BT	С	(x)	Х	gut	mittelfristig					
Borstgrasrasen										
Bach: Dynamik			Х		langfristig					
Aue: Durchgängigkeit			х		kurzfristig					

x / (x): vorrangiges/nachrangiges Ziel

kurzfristig: Entwicklung kurzfristig möglich (< 5 Jahre)mittelfristig: Entwicklung mittelfristig möglich (5-10 Jahre)langfristig: Entwicklung langfristig möglich (> 10 Jahre)

Die gut bzw. sehr gut erhaltenen Mageren Flachland-Mähwiesen des Auenbereiches und des Hanges werden bei zweischüriger Mahd mit einem ersten Schnitt in der zweiten Junihälfte ohne Düngung erhalten bleiben. Eine Aufwertung der guten zu sehr gut erhaltenen Glatthaferwiesen ist nicht kurzfristig, aber mittelfristig errreichbar. Ein kurzfristiger Erfolg ist dagegen für die zur Zeit unternutzten Wiesen der Wertstufe C in der Aue anzunehmen, während für die relativ jungen Bestände des Hangbereiches eine Aufwertung bei optimaler Nutzung nur mittelfristig möglich erscheint.

- Die westlich gelegene Pfeifengraswiese (Erhaltungszustand B) wird bei Einstellung der aktuell neuen Pferdebeweidung und erneuter Wiesenmahd erhalten, bzw. langfristig verbessert werden. Da die Artenausstattung der östlich gelegenen Pfeifengraswiese trotz längerer Pferdebeweidung noch vielversprechend ist, wird hier eine kurzfristige Verbesserung zu einem günstigen Erhaltungszustand (B) prognostiziert.
- Die Borstgrasrasenflächen in der Aue und auf der Hutung können mittelfristig bei extensiver
 Beweidung bzw. Mahd in der Aue zu gut erhaltenen Borstgrasrasen entwickelt werden.
- Der Bach läßt sich nur langfristig wieder entwickeln. Die Durchgängigkeit der Aue kann durch die Entnahme der Aufforstungen kurzfristig wieder hergestellt werden.

Prognose zur Entwicklung der FFH-Anhang II-Art Maculinea nausithous

Im Folgenden werden die möglichen Entwicklungen des *Maculinea*-Bestandes in Abhängigkeit von der Art und Intensität der Grünlandnutzung im FFH-Gebiet für einen Zeitraum von sechs Jahren prognostiziert. Dabei sind verschiedene Szenarien denkbar, die nachfolgend kurz dargestellt werden.

Die Erhaltung und Vergrößerung der *Maculinea*-Population setzt die Verwirklichung der Maßnahmenvorschläge voraus, die im Kapitel 8.1 für *Maculinea nausithous* formuliert wurden. Bei einer möglichst kompletten (weitgehenden) Umsetzung dieser Nutzungsempfehlungen ist mit einer Zunahme des *Maculinea*-Bestandes zu rechnen (**positives Szenario**, s. Tab. 20). Wird hingegen nur ein flächenmäßig geringer Anteil der betreffenden Maßnahmen realisiert, dann besteht die Gefahr, dass der Bestand von *Maculinea nausithous* innerhalb weniger Jahre spürbar abnimmt.

Werden die Maßnahmenvorschläge überhaupt nicht umgesetzt und gleichzeitig der Wiesenschnitt bzw. die Beweidung über mehrere Jahre auf einem großen Flächenanteil im Juli bzw. August durchgeführt, dann ist mit erheblichen Bestandseinbußen zu rechnen. Im Extremfall (Mahd oder intensive Beweidung sämtlicher *Maculinea*-Habitate im August) kann dieses negative Szenario innerhalb weniger Jahre zum Aussterben von *Maculinea nausithous* im FFH-Gebiet führen.

Die negativen Szenarien machen deutlich, dass eine zügige und umfassende Realisierung der Nutzungsempfehlungen für *Maculinea nausithous* dringend erforderlich ist (Vertragsnaturschutz).

Tab. 20: Prognose zur Gebietsentwicklung des FFH-Gebietes "Krausebachtal bei
Großaltenstädten" bis zum nächsten Berichtsintervall - Entwicklung der Anhang II-Art
Maculinea nausithous (Voraussetzung: positives Szenario, s.o.)

Anhang II-Arten	Ist-Zustand		Prognose							
	Erhaltungs- zustand	Erhalt Population vergrößern								
Maculinea nausithous	С	gut	gut (k)	gut (k)	B (k)					

k: Entwicklung kurzfristig möglich (< 5 Jahre)

10. Anregungen zum Gebiet

11. Literatur

- ARBEITSGRUPPE FFH-GRUNDDATENERHEBUNG (2006): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten FFH-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht).
- ARENS, R. & R. NEFF (1997): Versuche zur Erhaltung von Extensivgrünland. Angewandte Landschaftsökologie 13: 176 S. Münster.
- BERGMEIER, E. & B. NOWAK (1988): Rote Liste der Pflanzengesellschaften der Wiesen und Weiden Hessens. Vogel und Umwelt 5: 23-33. Wiesbaden.
- BERGMEIER, E. (1990): Pfeifengras-Wiesen (Molinion caeruleae). In Nowak, B. (Hrsg.): Beiträge zur Kenntnis hessischer Pflanzengesellschaften. Ergebnisse der Pflanzensoziologischen Sonntagsexkursionen der Hessischen Botanischen Arbeitsgemeinschaft. Bot. Natursch. Hessen, Beiheft 2: 83-85. Frankfurt am Main.
- BUTTLER et al. (2002): Bewertungsbögen und Erläuterungsbericht zur Bewertung des Erhaltungszustandes von FFH-Lebensraumtypen (LRT) in Hessen. erstellt im Auftrag des Landes Hessen unter Mitwirkung der FFH-Facharbeitsgruppe. 27 Seiten u. Erhebungsbögen.
- DEUTSCHER WETTERDIENST IN DER US-ZONE (1950): Klimaatlas von Hessen. Bearbeitung K. Knoch. Bad Kissingen.
- DIERSCHKE et al. (2001): Synopsis der Pflanzengesellschaften Deutschlands, Heft 8, Calluno-Ulicetea (G 3), Teil 1: Nardetalia strictae, Borstgrasrasen. Göttingen.
- ELLENBERG, H. & ELLENBERG, C. (1974): Wuchsklimagliederung von Hessen 1:200.000 auf pflanzenphänologischer Grundlage. Wiesbaden.
- EUROPEAN COMMISSION (1999): Interpretation Manual of European Union habitats. Eur 15/2. Brüssel.
- HAUSTEIN, B., SPRAU,A. & J. WALTER (1986): Ökologisches Gutachten zur Flurbereinigung Erda, Altenkirchen, Großaltenstädten, Hohensolms. Gutachten im Auftrag des Hessischen Landesamtes für Ernährung, Landwirtschaft und Landentwicklung, Wiesbaden.
- HESS. DIENSTLEITUNGSZENTRUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, GARTENBAU UND NATURSCHUTZ (HDLGN) (2002a): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten FFH-Monitoring (Grunddatenerhebung/-Berichtspflicht). erstellt unter Mitwirkung der FFH-Facharbeitsgruppe.
- HESS. DIENSTLEITUNGSZENTRUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, GARTENBAU UND NATURSCHUTZ (HDLGN) (2002b): Protokoll der Schulung des HDLGN zur FFH-Grunddatenerfassung 2002.
- HESS. DIENSTLEITUNGSZENTRUM FÜR LANDWIRTSCHAFT, GARTENBAU UND NATURSCHUTZ (HDLGN) (2004a): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten FFH-Monitoring (Grunddatenerhebung/-Berichtspflicht). erstellt unter Mitwirkung der FFH-Facharbeitsgruppe.
- HESS. LANDESAMT FÜR BODENFORSCHUNG (Hrsg.) (1989): Geologische Übersichtskarte von Hessen 1:300.000. 4. Aufl. Bearb. Brenner & Matheis. Wiesbaden.
- HESSEN FORST FENA (2006): Erläuterungen zur FFH-Grunddatenerfassung 2006. Fassung vom 5.7.2006.
- HESSEN FORST FIV (2006): Bewertung des Erhaltungszustandes von FFH-Lebensraumtypen (LRT) in Hessen. Fassung vom 12.4.2006.
- HESS. LANDESAMT FÜR BODENFORSCHUNG (Hrsg.) (1976): Geologische Übersichtskarte von Hessen 1:300.000. Bearb. F. Rösing. Wiesbaden.

- HESS. LANDESAMT FÜR ERNÄHRUNG, LANDWIRTSCHAFT UND LANDENTWICKLUNG KASSEL (Hrsg.) (1981): Standortkarte von Hessen: Das Klima. Berab. Deutscher Wetterdienst Offenbach.
- HESS. MINIST. D. INNERN U. F. LANDWIRTSCH., FORSTEN U. NATURSCHUTZ (Hrsg.) (1996): Rote Liste der Farn- und Samenpflanzen Hessens. 3. Fassung, 152 S. Wiesbaden.
- KLAUSING, O. (Bearb.) (1988): Die Naturräume Hessens mit einer Karte der naturräumlichen Gliederung 1:200 000. Umweltplanung, Arbeits- und Umweltschutz 67. 43 S. u. Karte. Wiesbaden
- NOWAK, B. (1988): Die extensive Landwirtschaft im Lahn-Dill-Bergland. Historische und soziale Hintergründe, landschaftsökologische Auswirkungen, Bedeutung für den Naturschutz. Oberhessische Naturwissenschaftliche Zeitschrift 50: 49-74.
- NOWAK, B. (1990): Glatthafer- und Goldhafer-Wiesen (Arrhenatheretalia elatioris). In NOWAK, B. (Hrsg.): Beiträge zur Kenntnis hessischer Pflanzengesellschaften. Ergebnisse der Pflanzensoziologischen Sonntagsexkursionen der Hessischen Botanischen Arbeitsgemeinschaft. Bot. Natursch. Hessen, Beiheft 2: 90-99. Frankfurt am Main.
- NOWAK, B. (1992): Beiträge zur Kenntnis der Vegetation des Gladenbacher Berglands II. Die Wiesengesellschaften der Klasse Molinio-Arrhenatheretea. Bot. Natursch. Hessen 6: 5-71. Frankfurt am Main.
- NOWAK, B. (2000): Grünlandbiotope in der Region Mittelhessen. Naturschutzfachliche Grundlagen, Bewertungskonzepte und Planungsempfehlungen. Unveröff. Gutachten im Auftrag des Regierungspräsidiums Gießen.
- OBERDORFER, E. et al. (1990): Planzensoziologische Exkursionsflora. 6. Aufl., Ulmer Verlag, Stuttgart.
- OBERDORFER, E. (Hrsg.) (1992, 1993): Süddeutsche Pflanzengesellschaften, Bände 1-4. (Bd. 1-3, 3. Aufl.; Bd. 4 2. Aufl.). Fischer Verlag, Stuttgart.
- PRETSCHER, P. (1998): Rote Liste der Großschmetterlinge (Macrolepidoptera) Deutschlands. Schriftenreihe für Landschaftspflege und Naturschutz, Heft 55: 87-111, Bonn-Bad Godesberg.
- RIECKEN, U., RIES, U. & A. SSYMANK (1994): Rote Liste der gefährdeten Biotoptypen der Bundesrepublik Deutschland. Schr.r. f. Landschaftspflege und Naturschutz 41, 184 S. Greven.
- RÜCKRIEM, C. & S. ROSCHER (1999): Empfehlungen zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Artikel 17 der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie. Angewandte Landschaftsökologie 22, 456 S. Münster.
- SCHÖNHALS, E. (1954): Die Böden Hessens und ihre Nutzung. Abhandlung des Hessischen Amtes für Bodenforschung 2, Wiesbaden, Übersichtskarte von Hessen, Maßstab 1: 200.000.
- SSYMANK, A. et al. (1997): Nationaler Datenerfassungsbogen/Erläuterungen zum deutschen Erfassungsprogramm für NATURA 2000-Gebiete. Stand 1997. BfN, 39 S. Bonn.
- SSYMANK, A., HAUKE, U., RÜCKRIEM, C. & SCHRÖDER, E. (1998): Das Europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie. Schr.r. f. Landschaftspflege und Naturschutz 53, 556 S. Münster.
- WEDRA, C. (1990): Zwergstrauchheiden und Borstgras-Rasen (Calluno-Ulicetea). In NOWAK, B. (Hrsg.): Beiträge zur Kenntnis hessischer Pflanzengesellschaften. Ergebnisse der Pflanzensoziologischen Sonntagsexkursionen der Hessischen Botanischen Arbeitsgemeinschaft. Bot. Natursch. Hessen, Beiheft 2: 100-116. Frankfurt am Main.

12. ANHANG

FFH-GEBIET "KRAUSEBACHTAL BEI GROßALTENSTÄDTEN"

GRUNDDATENERHEBUNG

12.1 **ANHANG** 1

AUSDRUCKE DER REPORTS DER DATENBANK

A 1.1: Artenliste des Gebietes

A 1.2: Dokumentation der Dauerbeobachtungsflächen / Vegetationsaufnahmen

A 1.3: Liste der LRT-Wertstufen

12.2 ANHANG 2

FOTODOKUMENTATION

Bild 1: Übersicht über die DQ 1 Magere Flachland-Mähwiese LRT6510 - Wertstufe B



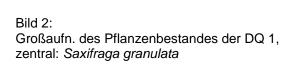




Bild 3: Großaufn. des Pflanzenbestandes der DQ 1, zentral: *Ophioglossum vulgatum*



Bild 4: Übersicht über die DQ 2 Pfeifengraswiese, LRT 6410 - Wertstufe B



Bild 5: Großaufn. des Pflanzenbestandes der DQ 2, zentral: *Betonica vulgare* und *Succisa pratensis*



Bild 6 (links): Übersicht über die DQ 3 Magere Flachland-Mähwiese, LRT 6510 - Wertsufe B



Bild 7 (rechts): Großaufn. des Pflanzenbestandes der DQ 2, zentral: *Botrychium lunaria*

Bild 8: Übersicht über die DQ 4 Magere Flachland-Mähwiese, LRT 6510 - Wertstufe C





Bild 9: Übersicht über die DQ 7 Magere Flachland-Mähwiese, LRT 6510 - Wertstufe B

Bild 10: Übersicht über die DQ 8 Magere Flachland-Mähwiese, LRT 6510 - Wertstufe A

Bild 11: Großaufn. des Pflanzenbestandes der DQ 9 Pfeifengraswiese, LRT 6410 - Wertstufe B zentral: *Succisa pratensis*

Bild 12: Übersicht über die DQ 10 Magere Flachland-Mähwiese, LRT 6510 - Wertstufe B

Bild 13: Übersicht über die DQ 11 Magere Flachland-Mähwiese, LRT 6510 - Wertstufe C



Bild 14: Großaufn. des Pflanzenbestandes der DQ 12 Borstgrasrasen, LRT *6230 - Wertstufe C zentral: *Polygala vulgaris*



Bild 15: Übersicht über die DQ 12 Borstgrasrasen, LRT *6230 - Wertstufe C

Bild 16: Großaufn. des Pflanzenbestandes der DQ 13 Borstgrasrasen, LRT *6230 - Wertstufe C



Bild 17: Übersicht über die DQ 13 Borstgrasrasen, LRT *6230 - Wertstufe C



Bild 18: Großaufnahme des Pflanzenbestandes der V 5 zentral: *Sphagnum palustre*



Bild 19: Übersicht über die Fläche der Vegetationsaufnahme 5

12.2 Anhang 2 – Fotodokumentation



Bild 20: Übersicht über die Fläche der Vegetationsaufnahme 6



Bild 21: Schmalblättriges Wollgras (*Eriophorum angustifolium*)



Bild 22: Großseggenried aus *Carex rostrata*



Bild 23: Feuchtbrache, im Hintergrund Aufforstungsfläche

Bild 24: Fieberklee (*Menyanthes trifoliata*) im Bereich Feuchtbrache/Großseggenried



Bild 25: Großflächiger Fieberkleebestand



Bild 26: Übersicht über den Hangbereich (Fläche 8) in Richtung Hohensolms - Blühaspekt der Wiesenmargerite

Bild 27: Blick zur Erweiterungsfläche im Süden Borstgrasrasen mit Wachholde



Bild 28: Übersicht über den Borstgrasrasen mit Wacholder *Juniperus communis*



Bild 29: Aufforstungsfläche in der Aue

12.3 ANHANG 3

KARTENAUSDRUCKE

FFH-GEBIET 5414-302,, KRAUSEBACHTAL BEI GROßALTENSTÄDTEN"

GRUNDDATENERHEBUNG

- KARTE 1: FFH-LEBENSRAUMTYPEN IN WERTSTUFEN,
 INKL. LAGE DER DAUERBEOBACHTUNGSFLÄCHEN
- KARTE 2: VERBREITUNG UND ARTSPEZIFISCHE HABITATE VON ANHANGS-ARTEN
- KARTE 3: BIOTOPTYPEN, INKL. KONTAKTBIOTOPE

 (FLÄCHENDECKEND; ANALOG HESS. BIOTOPKARTIERUNG)
- KARTE 4: NUTZUNGEN

 (FLÄCHENDECKEND; ANALOG CODES DER HESS. BIOTOPKARTIERUNG)
- KARTE 5: BEEINTRÄCHTIGUNGEN FÜR LRT, ARTEN UND GEBIET (ANALOG CODES DER HESS. BIOTOPKARTIERUNG)
- KARTE 6: PFLEGE, ERHALTUNGS- UND ENTWICKLUNGSMAßNAHMEN FÜR LRT, ARTEN UND GEBIET,

INKL. HELP- VORSCHLAGSFLÄCHEN

KARTE 7: PUNKTVERBREITUNG BEMERKENSWERTER ARTEN

12.4 ANHANG 4

Tierarten	RLH	RLD
Aves (Vögel)		
Alauda arvensis (Feldlerche)	V	V
Anthus trivialis (Baumpieper)	3	V
Lanius collurio (Neuntöter)	-	-
Zygaenidae (Widderchen)		
Adscita statices (Gemeines Ampfer-Grünwidderchen)	G	
Zygaena filipendulae (Sechsfleck-Widderchen)	V	
Zygaena trifolii (Sumpfhornklee-Widderchen)	3	
Papilionoidea (Tagfalter)		
Papilio machaon (Schwalbenschwanz)	V	V
Colias hyale (Goldene Acht)	3	3
Argynnis paphia (Kaisermantel)	V	-
Argynnis aglaija (Großer Perlmutterfalter)	3	V
Boloria selene (Braunfleckiger Perlmutterfalter)	2	V
Lycaena tityrus (Brauner Feuerfalter)	3	-
Maculinea nausithous (Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling)	3	3
Polyommatus semiargus (Rotklee-Bläuling)	V	V
Saltatoria (Heuschrecken)		
Chorthippus dorsatus (Wiesengrashüpfer)	3	3
Pflanzenarten	RLH	RLD
Blasen-Segge (Carex vesicaria)	V	-
Breitblättriges Knabenkraut (Dactylorhiza majalis)	3	3
Büschel-Glockenblume (Campanula glomerata)	3	-
Dreizahn (Danthonia decumbens)	V	-
Echte Fuchssegge (Carex vulpina)	3	3
Echte Mondraute (Botrychium Iunaria)	2	3
Faden-Binse (Juncus filiformis)	3	-
Fieber-Klee (Menyanthes trifoliata)	3	3
Gewöhnliche Natternzunge (Ophioglossum vulgatum)	2	3
Heilziest (Betonica officinalis)	V	-
Hundsveilchen (Viola canina)	V	-
All Live Add to 1/Oclinia and	V	_
Niedriges Labkraut (Galium pumilum)	•	
Niedriges Labkraut (Gaiium pumiium) Schmalblättriges Wollgras (Eriophorum angustifolium)	3	-

12.4 Anhang 4 - Gesamtliste bemerkenswerter Tier- und Planzenarten

Silge (Selinum carvifolia)	3	-
Stattliches Knabenkraut (Orchis mascula)	V	-
Teufelsabbiß (Succisa pratensis)	V	-
Weiße Waldhyazinthe (Platanthera bifolia)	3	-

Rote Listen: RL = aktuelle Rote Listen; H = Hessen; D = Deutschland

Gefährdungsgrad: 2 = stark gefährdet; 3 = gefährdet; G = Gefährdung anzunehmen; V = Vorwarnliste: zurückgehende

Art, aber aktuell noch nicht gefährdet

12.5 ANHANG 5

BEISPIELBÖGEN BEWERTUNG

ANHANG 5.1: BEWERTUNGSBÖGEN LRT-FLÄCHEN 2002

Gebiet Krausebachtal bei G	Großaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6230-5				
LRT						
0000	* Artenre	eiche Borstgrasrasen	montan			
* 6230						
Bewertung gilt auch in Fläche						
Kartierer: B. Jaudes, C.	J. Katz	Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr.			
A		ewertung				
Arten	A	В	C			
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C			
Beeinträchtigungen	ABCABCA		 			
Wertstufe der Fläche	AABABBB	B C A B B B C B C				
Erläuterungen:						
Arteninventar		А	В 🗌 С 🛛			
		<u> </u>	_			
	stand (G1)	wertsteigernd (G2)				
☐ Alchemilla glaucescens ■	Nardus stricta □	☐ Antennaria dioica	☐ Callistus lunatus Kä			
☐ Calluna vulgaris		☐ Arnica montana!	☐ Chondrula tridens Sn			
☐ Carex ovalis		☐ Botrychium lunaria	☐ Cupido minimus Sm			
☐ Carex pallescens		☐ Coeloglossum viride	☐ Cymindis axillaris Kä			
☐ Carex pilulifera		☐ Gentianella campestris ☐	☐ Decticus verrucivorus He			
☐ Chamaespartium sagitt. ■		☐ Meum athamanticum ☐	☐ Erebia medusa Sm			
□ Danthonia decumbens		☐ Pedicularis sylvatica	☐ Helicopsis striata Sn			
☐ <u>Dianthus deltoides</u>		☐ Polygala serpyllifolia	☐ Lanius excubitor Vo			
		☐ Polygala vulgaris oxyptera	☐ Lullula arborea Vo !!			
☐ Festuca nigrescens		☐ Pseudorchis albida	☐ Lycaena hippothoe Sm			
⊠ Galium pumilum		☐ Rhinanthus glacialis ■	☐ Lycaena virgaureae Sm			
☐ Galium saxatile		☐ Thesium pyrenaicum ☐	☐ Metrioptera brachyptera He			
☐ Hieracium lactucella			☐ Pupilla bigranata Sn			
☐ Hieracium pilosella		Option: weitere Pflanzenart(en)*	☐ Saxicola rubetra Vo			
☐ Hypericum maculatum s. l.			☐ Tetrao tetrix tetrix Vo !!			
☐ Juncus squarrosus			☐ Trochoidea geyeri Sn			
☐ Lathyrus linifolius			☐ Vipera berus Re			
☐ Luzula multiflora			Option: weitere Tierart(en)*			
Grenzwert G1 =	mindestens 9 Arten	Grenzwert $G2 = r$	mindestens 2 Arten			
Bewertung (nach Art	tenzahl): < G1 und < G2: C /	$G1 \text{ und} < G2: \mathbf{B} / < G1 \text{ und } G$	32: B / G1 und G2: A			
$\underline{Unterstrichen} \Rightarrow AC \; und \; VC$		* Art(en) benennen	⊠ = Art vorhanden			
Erläuterungen: außerdem: V	eronica officinalis					

r-Gebiet "Krausebachtai bei Gioisaiteristauten – Grunddatenemebung									Lu.v — 2000	
Gebiet K	Krausebacht	al bei Groß	3altenstädte	en			Fläch	e Nr. 5316-30	7-6230-5	
Habita	Habitate / Strukturen							В		C 🗌
	b	ewertungs	neutral			bewer	tungsrel	evant		
AGÄ			GBB		-	AAH		Opti	on: XXX	
AGB			GFA			AAR				
AQU			GOB			ABS				
<u>AVB</u>			GST			<u>AFR</u>				
<u>AZS</u>			GWL			AKM				
FLS			<u>HBE</u>			AMB				
<u>FNH</u>			<u>HEG</u>			<u>AMS</u>				
<u>FWU</u>			<u>HHB</u>							
⊠□l 1	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50)% [□□⊠ 3	> 50% Punkte		maximale 21 Punkte		
Bewei	tung (nach	Prozenten	des maxii	malen Punkt	twerts):	0-30: C	/ 31–60: B	/ 61–100: A		
Unterstrich	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforder	·lich					XXX =	> Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen: AM	S: Rhytidiad	lelphus squa	arrosus .						
<u> </u>							. 🗀	- 54		
Beein	trächtig	gunger	1				Α 🗌	В		С
161		コ	251			422		Störze	iger/Neoph	yten
162			252			630				
163			370			671		į	ula pendula	
<u>181</u>			400					;	ula pubesce	
<u>182</u>			403			Option: 9	900	<u> </u>	oinus polyph	yllus
190			410						ea abies	
201			420						oulus tremula	
220			421					☐ Sor	bus aucupai	ria
	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50)% [
1 Power	tuna (nach		2 10: C	/ 3–9: B / (Punkte				
	`			- 3-9. D /	0–2. A				=	
Erläuterun	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderl	ich					900 ⇒	Erlauterung	erforderlich!
Lilauterun	yen.									
		NW					NO		SW	so
D38	D39	D40	D41	D44	D18	D30	6 D46	D47	D53	D55
✓	✓		✓				✓	✓	✓	✓
Nardo-Jui	ncion squar	rosi: Junce	etum squar	rosi 🔲, Ca	rex-pani	cea-Nardu	s-stricta-Ges	sellschaft		

NW						N	O		SW	SO
D38	D39	D40	D41	D44	D18	D36	D46	D47	D53	D55
✓	✓		✓				✓	✓	✓	✓
	ninae: Po	olygalo-Na	rdetum 🔲,		enistetum-	sagittalis 🗌	ricta-Gesell],	schaft 🗌		
artenreich	artenreich / nicht degradiert / nicht verarmt									

Gebiet Krausebachtal bei G	roßaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6410-11						
LRT								
6410	Pfeifengras	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden und Lehmboden						
Bewertung gilt auch in Fläche								
Kartierer: B. Jaudes J.	. Katz	Datum: 27.05.2002	Dauerfläche Nr. 2					
	n.							
Arten	A	ewertung B	С					
Habitate / Strukturen		C A B C	A B C					
Beeinträchtigungen		B C A B C A B C A B						
Wertstufe der Fläche		B C A B B B B C B C	C B B C B C C C C C					
Erläuterungen:								
Arteninventar		A 🗌	B ⊠ C □					
Grundbe	stand (G1)	wertsteig	gernd (G2)					
Betonica officinalis	☐ Polygala amarella	☐ Allium angulosum 	☐ Boloria eunomia Sm					
Carex flacca	⊠ Selinum carvifolia	☐ Arabis nemorensis	☐ Boloria selene Sm					
☐ Carex hartmanii	☐ Serratula tinctoria	☐ Carex tomentosa	☐ Crex crex Vo !!					
☐ Cirsium tuberosum	Succisa pratensis	☐ <u>Dianthus superbus</u>	☐ Euphydryas aurinia Sm !!					
☐ Filipendula vulgaris ■	☐ Thalictrum flavum	☐ Gentiana pneumonanthe	☐ Gallinago gallinago Vo					
☐ Galium boreale	☐ Valeriana offic. pratensis ■	☐ Iris sibirica	☐ Lycaena helle Sm					
⊠ Galium verum s.l.	·	☐ <u>Iris spuria</u> ■	☐ Lycaena hippothoe Sm					
☐ Genista tinctoria		☐ Lathyrus palustris ☐	☐ Maculinea nausithous Sm !!					
☐ Gymnadenia conopsea		☐ Juncus subnodulosus ■	☐ Maculinea teleius Sm !!					
☐ <u>Inula salicina</u>		☐ Ophioglossum vulgatum☐ Pedicularis sylvatica	☐ Parapleurus alliaceus He ☐ Saxicola rubetra Vo					
☐ Linum catharticum		☐ Phyteuma orbiculare ■	☐ Saxicola Tubella Vo					
☐ Molinia arundinacea		☐ Salix repens	0 " "					
☐ Molinia caerulea☐ Peucedanum officinale		•	Option: weitere Tierart(en)*					
☐ Peacedanum officinale ☐ ☐ Pimpinella saxifraga		☐ <u>Tetragonolobus maritim.</u> ■						
⊠ г ппртепа захтауа		0 () 1						
Consequent C1		Option: weitere Pflanzenart(en)*						
	mindestens 7 Arten		mindestens 2 Arten					
<u>Bewertung</u> (nach Art	enzahl): < G1 und < G2: C / O	GI und < G2: B / < GI und C	12: b / G1 und G2: A					
$\underline{unterstrichen} \Rightarrow AC \; und \; VC / \mathit{ku}$	rsiv ⇒ bezeichnende DV / DO	* Art(en) benennen						
Erläuterungen: außerdem: B	riza media, Hieracium umbellatum,	Juncus conglomeratus						
Carex flacca: cf								

Gebiet K	Krausebacht	al bei Groß	altenstädt		Fläche	Nr. 5316-30	7-6410-11					
Habitate / Strukturen							A 🖂	В		С		
bewertungsneutral							bewer	tungsrel	evant			
AAP			<u>FWU</u>		F	AAR		Opti	on: XXX			
AFB			GGM		A	ABS						
AGÄ			GOB		A	AKM						
<u>AMS</u>			GWL		A	AKR						
AQU			<u>HEG</u>		A	AMB						
AUB												
FFM												
⊠□I 1	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50 2	0%	3 F	50% Punkte		maximale 15 Punkte				
Bewei	rtung (nach	Prozenten	des maxii	malen Punkty	werts): 0-	−30: C /	31–60: B /	61–100: A				
Unterstrich	<u>en</u> ⇒ Artang	abe erforder	lich					XXX =	> Erläuterung	erforderlich!		
Erläuterun	igen:											
Beein	trächti	gunger	1				A 🗌	В 🖂		С		
130			201			102		Störze	iger/Neoph	yten		
162			220		4	110		□ Cal	amagrostis e	nigoige		
171			252		4	120		1	amagrosus e agmites aus			
172			370		4	121		į.	agrilles aus ous caesius	llalis		
<u>181</u>			400						Jus Gaesiae			
<u>182</u>			401		(Option: 9	00					
⊠□I 1	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50 2)% □	2 ⊠ >	50% Punkte						
•	rtung (nach			/ 3–9: B / 0		runkte						
				7 3-7. 10 7 0	-2. A			000	E di interno	o o o o o o o o o o o o o o o o o o o		
Erläuterun	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe enorden	ICH					900 ⇒	Erläuterung	enordenich		
		NW					NO		SW	SO		
D38	D39	D40	D41	D44	D18	D36		D47	D53	D55		
✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓		
Molinion:	kalkarm kalkreicl		etum caeru oorealis-M	ıleae 🔀 olinietum 🗌], Cirsio-t	tuberosi-l	Molinietum					
				asenreich) ine artenarme	en Degen	erationss	tadien					

Gebiet Krausebachtal bei G	roßaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6410-1								
LRT	Tobaltenstacten									
LKI	Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden und Lehmboden									
6410										
Bewertung gilt auch in Fläche										
Kartierer: B. Jaudes, J	. Katz	Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr. 9							
	В	ewertung								
Arten	A	В	С							
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C							
Beeinträchtigungen	ABCABCA	BCABCABCAB	C A B C A B C A B C							
Wertstufe der Fläche	A A B A B B B	BCABBBBCBC	C B B C B C C C C C							
wertsture der Frache										
Erläuterungen:										
Arteninventar		Α 🗌	B ☐ C ⊠							
Grundbe	stand (G1)	wertsteig	gernd (G2)							
Betonica officinalis	☐ Polygala amarella	☐ Allium angulosum 🖪	☐ Boloria eunomia Sm							
☐ Carex flacca	☐ Selinum carvifolia	☐ Arabis nemorensis	☐ Boloria selene Sm							
☐ Carex hartmanii	☐ Serratula tinctoria	□ Carex tomentosa	☐ Crex crex Vo !!							
☐ Cirsium tuberosum	Succisa pratensis	☐ Dianthus superbus	☐ Euphydryas aurinia Sm !!							
☐ Filipendula vulgaris 🖪	☐ Thalictrum flavum	☐ Gentiana pneumonanthe	☐ Gallinago gallinago Vo							
☐ Galium boreale	─ Valeriana offic. pratensis	☐ Iris sibirica	□ Lycaena helle Sm							
☐ Galium verum s.l.	_ '	☐ <u>Iris spuria</u> ■	☐ Lycaena hippothoe Sm							
☐ Genista tinctoria		☐ Lathyrus palustris ■	Maculinea nausithous Sm!! ■							
☐ Gymnadenia conopsea		☐ Juncus subnodulosus ☐	☐ Maculinea teleius Sm !!							
☐ <u>Inula salicina</u>		☐ Ophioglossum vulgatum	☐ Parapleurus alliaceus He							
☐ Linum catharticum		☐ Pedicularis sylvatica	☐ Saxicola rubetra Vo							
☐ Molinia arundinacea		☐ Phyteuma orbiculare ■								
☐ Molinia caerulea		☐ Salix repens	Option: weitere Tierart(en)*							
☐ Peucedanum officinale ■		☐ <u>Tetragonolobus maritim.</u>								
		Option: weitere Pflanzenart(en)*								
Grenzwert $G1 = 1$	mindestens 7 Arten	Grenzwert $G2 = r$	nindestens 2 Arten							
Bewertung (nach Art	tenzahl): $<$ G1 und $<$ G2: \mathbb{C} /	$G1 \text{ und} < G2: \mathbf{B} / < G1 \text{ und } C$	62: B / G1 und G2: A							
$\underline{\text{unterstrichen}} \Rightarrow \text{AC und VC} / ku$	rsiv ⇒ bezeichnende DV / DO	* Art(en) benennen	⊠ = Art vorhanden							
Erläuterungen: außerdem: H	ieracium umbellatum, Carex palleso	cens, Briza media								

Gebiet Krausebachtal bei Großaltenstädten								Nr. 5316-	307-6410-1	
Habitate / Strukturen A [A 🗌	В	3	С
	b	ewertungs	neutral				bewert	tungsr	elevant	
AAP]	<u>FWU</u>		A	AAR		О	ption: XXX	
AFB			GGM		A	ABS				
AGÄ			GOB		A	AKM				
<u>AMS</u>			GWL		A	AKR				
AQU			<u>HEG</u>		A	AMB				
AUB										
FFM										
	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50	% [- □□⊠ >				aler Punktwe	
1 P overn	4a (no sh		dos movis	nolon Dunlet		Punkte	21 60. D /		kte [+ Optior	n XXXJ
Bewer	tung (nach	Prozenten	des maxii	nalen Punkt	werts): 0-	-30: C /	31-00: B /	01-100: /	A	
	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforder	lich					XXX	⟨ ⇒ Erläuterung	g erforderlich!
Erläuterun	gen:									
Beeint	trächtig	gunger	1				Α 🗌	B ⊠ C □		
130			201		4	102		Stöi	zeiger/Neopl	yten
162			220		4	110			Calama ama atia	!!
171			252		4	120		:	Calamagrostis	
172			370		4	121		į	Phragmites aus Rubus caesius	straiis
<u>181</u>			400						Rubus caesius	
<u>182</u>			401		(Option: 90	00			
	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50	% [□⊠ >					
1 Rewer	tung (nach		2 > 10· C	′ 3–9: B / (Punkte				
-				3 7. 10 7	2.11			000	. Ful :: t a u	
Erläuterun	<u>en</u> ⇒ Artanga	ре епогаел	icn					900	⇒ Erläuterun	g errorderiich!
	ge									
		NW					NO		SW	so
D38	D39	D40	D41	D44	D18	D36		D47	D53	D55
✓	✓		✓		✓	✓	✓	✓	✓	✓
Molinion:	kalkarm:		etum caeru		7 a: :					
	kalkreich			olinietum [」, Cırsio-t	tuberosi-N	Aolinietum			
wechselfe	euchter St	andort (sa	uer bis ba	asenreich)			adien			

Gebiet Krausebachtal bei G	roßaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6510-6						
LRT	Extensive Mähwies	sen der planaren bis submontanen Stufe						
6510	a) Bestä	nde auf basenreichen	Böden					
Bewertung gilt auch in Fläche								
Kartierer: B. Jaudes, J	. Katz	Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr. 8					
	Ве	ewertung						
Arten	A	В	С					
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C					
Beeinträchtigungen	A B C A B C A	B C A B C A B C A B	C A B C A B C A B C					
Wertstufe der Fläche	$\begin{array}{c ccccccccccccccccccccccccccccccccccc$	B C A B B B C B C	C B B C B C C C C C					
Erläuterungen: wechselfeuch	nte Glatthaferwiese							
Arteninventar		A 🖂	B _ C _					
	stand (G1)	wertsteig						
	 □ Bromus erectus □ Campanula rotundifolia □ Centaurea scabiosa □ Euphorbia cyparissias □ Galium verum s. l. □ Hieracium pilosella □ Hypochaeris radicata □ Lotus corniculatus □ Medicago lupulina □ Pimpinella saxifraga □ Potentilla neumanniana □ Ranunculus bulbosus □ Rhinanthus alectorolophus □ Rhytidiadelphus squarr. M □ Salvia pratensis □ Sanguisorba minor □ Saxifraga granulata □ Silene vulgaris □ Thymus pulegioides 	□ Anthyllis vulneraria □ Betonica officinalis □ Briza media □ Campanula glomerata □ Carex caryophyllea □ Carex tomentosa □ Crepis mollis □ Dianthus carthusianorum □ Euphrasia rostkoviana □ Galium boreale □ Galium pumilum □ Gymnadenia conopsea □ Listera ovata □ Ononis repens □ Orchis mascula □ Orchis morio □ Phyteuma nigrum □ Platanthera bifolia □ Platanthera chlorantha □ Primula veris □ Scabiosa columbaria □ Selinum carvifolia □ Succisa pratensis □ Trifolium montanum	□ Coturnix coturnix Vo □ Crex crex Vo !! □ Lycaena tityrus Sm □ Maculinea nausithous Sm !! □ Saxicola rubetra Vo Option: weitere Tierart(en)					
		Option: weitere Pflanzenart(en)*						
	stens 17 Arten insgesamt, 6 Magerkeitszeiger	Grenzwert G2 = m	nindestens 3 Arten					
	enzahl): $<$ G1 und $<$ G2: C /	$oxed{G}$ G1 und $<$ $oxed{G}$ 2: $oldsymbol{B}$ $/$ $<$ $oxed{G}$ 1 und $oxed{G}$	2: B / G1 und G2: A					
<u>Unterstrichen</u> ⇒ AC und VC / ku	rsiv ⇒ Magerkeitszeiger	* Art(en) benennen	⊠ = Art vorhanden					
Erläuterungen: außerdem: Lu	uzula campestris							

Gebiet K	rausebacht	al bei Groß	altenstädte	n			Fläche	Nr. 5316-30	7-6510-6	
Habita	te / Stru	ıkturen	l				A 🗌	В 🗵		С
	t	ewertungs	neutral				bewert	tungsrele	evant	
AAH			GOB		A	AAR		Optio	on: XXX	
AAP			GRG		A	ABS				
AKP			GTR		A	AKM				
<u>ARB</u>			GWL		A	AKR				
<u>FWU</u>			<u>HBR</u>		A	AMB				
GBB			<u>HEG</u>		<u> </u>	<u>AMS</u>				
GGM			<u>HOB</u>		A	AUR				
$\boxtimes \square$	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% [□⊠>	50%		maximaleı		
1		-	2			Punkte		21 Punkte	[+ Option	XXX]
Bewertung (nach Prozenten des maximalen Punktwerts): 0–30: C / 31–60: B / 61–100: A										
unterstriche	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderli	ch					XXX ⇒	Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen:									
Beein	trächtig	gungen					A 🖂	В		С
162			370		6	570		Störzei	ger/Neoph	vten
102 181		_ _	400			570		Storzer	igei/14copii	yten
182		_ _	410		(Option: 90	00	☐ Cirs	ium arvense	;
201		_ _	420			sption.		☐ Cirs	ium vulgare	
220		_ 	421					Run	nex obtusifo	lius
251		_ 	430					Urti	ca dioica	
252		_ 	440							
	 □ ≤ 25%		⊠		>	50%		!		
1	≥ 25/0		⊒⊔ <u>-</u> 300 2	70 L		Punkte				
Bewer	tung (nach	Punkten):	≥ 10: C /	3–9: B / 0	0–2: A					
unterstriche	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderli	ch					900 ⇒	Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen:									
		NW					NO		SW	SO
D38	D39	D40	D41	D44	D18	D36	D46	D47	D53	D55
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Arrhenath				n-elatioris		emillo-Ar	rhenatheretu	ım-elatioris	<u> </u>	
artenreich		•		tum-thyrsifl weischürig		ischer Ar	tenkombinat	ion unabhäng	rio von	
				eiden und j				.on unaonang	,15 1011	

Gebiet Krausebachtal bei G	roßaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6510-2								
LRT	Extensive Mähwies	en der planaren bis s	uhmontanon Stufo							
CE40		•								
6510	a) Besta	nde auf basenreichen	Boden							
Bewertung gilt auch in Fläche										
Kartierer: B. Jaudes, C	l. Katz	Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr. 7							
Bewertung										
Arten	A	B	С							
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C							
Beeinträchtigungen		B C A B C A B C A B								
		B C A B B B B C B C								
Wertstufe der Fläche										
Erläuterungen:										
Arteninventar		A 🗌	B ⊠ C □							
Grundbe	stand (G1)	wertsteig	gernd (G2)							
	☐ Bromus erectus	☐ Anthyllis vulneraria	☐ Coturnix coturnix Vo							
	☐ Campanula rotundifolia	⊠ Betonica officinalis	☐ Crex crex Vo !!							
	☐ Centaurea scabiosa	☐ Briza media	☐ Lycaena tityrus Sm							
☐ <u>Campanula patula</u>	☐ Euphorbia cyparissias	☐ Campanula glomerata	☐ Maculinea nausithous Sm !!							
☐ Carum carvi	☐ Galium verum s. l.	☐ Carex caryophyllea	☐ Maculinea teleius Sm !!							
	☐ Hieracium pilosella	☐ Carex tomentosa	☐ Saxicola rubetra Vo							
☐ Cynosurus cristatus	☐ Hypochaeris radicata	☐ Crepis mollis ■								
⊠ <u>Galium album</u>	☑ Lotus corniculatus	☐ Dianthus carthusianorum	Option: weitere Tierart(en)							
☐ Geranium pratense	☐ Medicago lupulina	☐ Euphrasia rostkoviana	option: weitere meranden)							
☑ Helictotrichon pubescens☑ Knautia arvensis	☑ Pimpinella saxifraga	☐ Galium boreale								
☒ Knautia arvensis☒ Leontodon hispidus	☐ Plantago media☐ Potentilla neumanniana	☐ Galium pumilum								
□ Leucanthemum ircutianum	☐ Ranunculus bulbosus	☐ Gymnadenia conopsea ☐ Listera ovata								
☐ Pimpinella major	☐ Rhinanthus alectorolophus	☐ Ononis repens								
☐ Rumex thyrsiflorus	☐ Rhinanthus minor	☐ Orionis repens ☐ Orchis mascula								
☐ Tragopogon pratensis	⊠ Rhytidiadelphus squarr. M	☐ Orchis morio								
☐ Trifolium dubium	☐ Salvia pratensis	☐ Phyteuma nigrum								
□ Trisetum flavescens	Sanguisorba minor Sanguisorba m	☐ Platanthera bifolia								
─ Veronica chamaedrys	□ Saxifraga granulata	☐ Platanthera chlorantha								
,	☐ Silene vulgaris	☐ Primula veris								
	☐ Thymus pulegioides	☐ Scabiosa columbaria								
		☐ Selinum carvifolia								
		☐ Succisa pratensis								
		☐ Trifolium montanum								
		Option: weitere Pflanzenart(en)*								
	stens 17 Arten insgesamt,	, ,	nindestens 3 Arten							
	6 Magerkeitszeiger enzahl): < G1 und < G2: C /	┃ G1 und < G2: B / < G1 und G	32: B / G1 und G2: A							
Unterstrichen ⇒ AC und VC / ku		* Art(en) benennen	⊠ = Art vorhanden							
		. ,	ত্ৰ = Ait voillanden							
Erläuterungen: außerdem: L	uzula campestris, Orchis mascula ir	1 2 Lacilipialeli								

Gebiet K	rausebacht	al bei Groß	altenstädte	en		Fläche Nr. 5316-307-6510-2						
Habita	te / Str	ukturen	l				A 🗌	В		С		
	ŀ	ewertungs	neutral				bewer	tungsrel	evant			
AAH			GOB		A	AAR		Opti	on: XXX			
AAP			GRG		A	ABS						
AKP			GTR		A	AKM						
<u>ARB</u>			GWL		A	AKR						
<u>FWU</u>			<u>HBR</u>		A	AMB						
GBB			<u>HEG</u>		<u>A</u>	<u>AMS</u>						
GGM			<u>HOB</u>		A	AUR						
⊠□	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% [□□⊠ >				r Punktwe			
1			2	1 5 1		Punkte	21 60 8		e [+ Option	XXX]		
Bewer	tung (nach	Prozenten	des maxin	nalen Punkt	werts): 0-	–30: C /	31–60: B /	61–100: A				
unterstriche	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderl	ich					XXX =	> Erläuterung	erforderlich!		
Erläuterun	gen:											
Beein	trächtiç	gunger	1				A 🗌	В		С		
162			370		6	570		Störze	iger/Neoph	yten		
<u>181</u>			400									
<u>182</u>			410		C	Option: 90	00	i —	sium arvense			
201			420					į	sium vulgare			
220			421					i —	mex obtusifo	lius		
251			430					∐ Urt	ica dioica			
252			440					! ! !				
$\boxtimes \Box$	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% [□□⊠ >							
1	4 (1		2	2 0 D //		Punkte						
				3–9: B / 0	J−2: A							
	en ⇒ Artanga							900 ⇒	Erläuterung	erforderlich!		
Erläuterun	gen: 420:	Beweidung	durch Pferde	e; Mähwieser	nutzung wi	ünschensv	vert					
Г					I				T	T		
	-	NW	<u>.</u> .			T _	NO	_	SW	SO		
D38 ✓	D39 ✓	D40 ✓	D41 ✓	D44 ✓	D18 ✓	D36 ✓	D46 ✓	D47	D53 ✓	D55 ✓		
✓ Arrhenath	ŕ	·	•	n-elatioris				ım-elatioris [•		
Armenath				n-eiauoris tum-thyrsifl		лино-АГ	menamerell	iiii-cialioris [
								tion unabhäng	gig von			
Nutzungsi	intensität / e	eingeschlos	sen: Mähv	veiden und j	junge Brad	chestadie	n					

Gebiet Krausebachtal bei G	roßaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6510-12						
LRT 6510		en der planaren bis su nde auf basenreichen l						
Bewertung gilt auch in Fläche								
Kartierer: B. Jaudes, J		Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr. 3					
	В	ewertung						
Arten	A	В	C					
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C					
Beeinträchtigungen	A B C A B C A	B C A B C A B C A B C	C A B C A B C A B C					
Wertstufe der Fläche	A A B A B B B	B C A B B B C B C C						
Erläuterungen:								
Arteninventar		A 🔀	В С					
Grundbe	stand (G1)	wertsteige	ernd (G2)					
□ Achillea millefolium □ Alchemilla monticola □ Arrhenatherum elatius □ Campanula patula □ Carum carvi □ Crepis biennis □ Cynosurus cristatus □ Galium album □ Geranium pratense □ Helictotrichon pubescens □ Knautia arvensis □ Leontodon hispidus □ Leucanthemum ircutianum □ Pimpinella major □ Rumex thyrsiflorus □ Tragopogon pratensis □ Trifolium dubium □ Trisetum flavescens □ Veronica chamaedrys	 □ Bromus erectus □ Campanula rotundifolia □ Centaurea scabiosa □ Euphorbia cyparissias ⋈ Galium verum s. I. □ Hieracium pilosella □ Hypochaeris radicata □ Lotus corniculatus □ Medicago lupulina ⋈ Pimpinella saxifraga □ Potentilla neumanniana ⋈ Ranunculus bulbosus □ Rhinanthus alectorolophus □ Rhytidiadelphus squarr. M □ Salvia pratensis □ Sanguisorba minor □ Saxifraga granulata □ Silene vulgaris □ Thymus pulegioides 	 ☑ Betonica officinalis ☑ Briza media ☑ Campanula glomerata ☑ Carex caryophyllea ☐ Carex tomentosa ☐ Crepis mollis ☐ Dianthus carthusianorum 	□ Coturnix coturnix Vo □ Crex crex Vo !! □ Lycaena tityrus Sm □ Maculinea nausithous Sm !! □ Saxicola rubetra Vo Option: weitere Tierart(en)					
		Option: weitere Pflanzenart(en)*						
	stens 17 Arten insgesamt, 6 Magerkeitszeiger	Grenzwert G2 = min	ndestens 3 Arten					
Bewertung (nach Art	enzahl): $<$ G1 und $<$ G2: \mathbf{C}	$G1 \text{ und} < G2: \mathbf{B} / < G1 \text{ und } G2$: B / G1 und G2: A					
<u>Unterstrichen</u> ⇒ AC und VC / ku	rsiv ⇒ Magerkeitszeiger	* Art(en) benennen	⊠ = Art vorhanden					
Erläuterungen: außerdem: Lu	uzula campestris, Hypericum macul	atum s.l., Danthonia decumbens, Bot	trychium lunaria					

Gebiet K	rausebacht	al bei Groß	altenstädte	en			Fläche	Nr. 5316-30	7-6510-12	
Habita	ite / Stri	ukturen	l				Α	В 🖂		С
	ŀ	ewertungs	neutral				bewert	ungsrel	evant	
AAH			GOB		A	AR		Optio	on: XXX	
AAP			GRG		A	BS				
AKP			GTR		A	KM				
<u>ARB</u>			GWL		A	KR				
<u>FWU</u>			<u>HBR</u>		A	MB				
GBB			<u>HEG</u>		<u>A</u>	<u>MS</u>				
GGM			<u>HOB</u>		A	UR				
	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% []			maximale		
1 Ra			2	a a la sa Dana lat		unkte	21. (O. D . /	21 Punkte	[+ Option	XXX]
Bewei	tung (nach	Prozenten	des maxin	naien Punkt	werts): 0–	30: C / .	31–60: B /			
	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderl	ich					XXX ⇒	Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen:									
Beeinträchtigungen A B C								С		
162			370		67	70		Störzei	iger/Neoph	yten
<u>181</u>			400							
<u>182</u>			410		O	ption: 90	0		sium arvense	
201			420					i	sium vulgare	
220			421					i —	nex obtusifo	lius
251			430						ca dioica	
252]	440							
	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% [□□区 > 5					
1	-41		2	2 0 B / /		unkte				
				3–9: B / 0	0−2: A					
	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderl	ich					900 ⇒	Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen:									
Г					Ι				T	Г
		NW	<u>-</u> .				NO	T	SW	SO
D38	D39	D40 ✓	D41 ✓	D44 ✓	D18 ✓	D36	D46	D47	D53	D55
A mula an ath	√ varion: D		•	·		√ millo Ami	hanatharatu	w alationis [✓
Arrhenath				n-elatioris tum-thyrsif		IIIIO-Aff	nenatneretu	m-elatioris [,	
								on unabhäng	gig von	
Nutzungsi	intensität / e	eingeschlos	sen: Mähv	veiden und j	junge Braci	hestadien	1			

Gebiet Krausebachtal bei G	roßaltenstädten	Fläche Nr. 5316-307-6510-3						
LRT 6510		en der planaren bis s nde auf basenreichen						
Bewertung gilt auch in Fläche								
Kartierer: B. Jaudes, J		Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr.					
	В	ewertung						
Arten	A	В	C					
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C					
Beeinträchtigungen	A B C A B C A	B C A B C A B C A B	C A B C A B C A B C					
Wertstufe der Fläche	A A B A B B B	B C A B B B B C B C	C B B C B C C C C C					
Erläuterungen:								
Arteninventar		Α 🗌	B ☐ C ⊠					
Grundbe	stand (G1)	wertsteig	gernd (G2)					
□ Achillea millefolium □ Alchemilla monticola □ Arrhenatherum elatius □ Campanula patula □ Carum carvi □ Crepis biennis □ Cynosurus cristatus □ Galium album □ Geranium pratense □ Helictotrichon pubescens □ Knautia arvensis □ Leontodon hispidus □ Leucanthemum ircutianum □ Pimpinella major □ Rumex thyrsiflorus □ Trigolium dubium □ Trisetum flavescens □ Veronica chamaedrys	□ Bromus erectus □ Campanula rotundifolia □ Centaurea scabiosa □ Euphorbia cyparissias □ Galium verum s. l. □ Hieracium pilosella □ Hypochaeris radicata □ Lotus corniculatus □ Medicago lupulina □ Pimpinella saxifraga □ Plantago media □ Potentilla neumanniana □ Ranunculus bulbosus □ Rhinanthus alectorolophus □ Rhinanthus minor □ Rhytidiadelphus squarr. M □ Salvia pratensis □ Sanguisorba minor □ Saxifraga granulata □ Silene vulgaris □ Thymus pulegioides	□ Anthyllis vulneraria □ Betonica officinalis □ Briza media □ Campanula glomerata □ Carex caryophyllea □ Carex tomentosa □ Crepis mollis ■ □ Dianthus carthusianorum □ Euphrasia rostkoviana □ Galium boreale □ Galium pumilum □ Gymnadenia conopsea □ Listera ovata □ Ononis repens □ Orchis mascula □ Orchis morio □ Phyteuma nigrum □ Platanthera bifolia □ Platanthera chlorantha □ Primula veris □ Scabiosa columbaria □ Selinum carvifolia □ Succisa pratensis □ Trifolium montanum	□ Coturnix coturnix Vo □ Crex crex Vo !! □ Lycaena tityrus Sm □ Maculinea nausithous Sm !! □ Saxicola rubetra Vo Option: weitere Tierart(en)					
		Option: weitere Pflanzenart(en)*						
	stens 17 Arten insgesamt, 6 Magerkeitszeiger	Grenzwert $G2 = n$	nindestens 3 Arten					
	tenzahl): $<$ G1 und $<$ G2: C /	$oxed{G1}$ und $<$ $oxed{G2}$: $oxed{B}$ $/$ $<$ $oxed{G1}$ und $oxed{G}$	2: B / G1 und G2: A					
<u>Unterstrichen</u> ⇒ AC und VC / ku	rsiv ⇒ Magerkeitszeiger	* Art(en) benennen	⊠ = Art vorhanden					
Erläuterungen:								

Gebiet K	rausebacht	al bei Groß	altenstädte	n			Fläche	e Nr. 5316-30	7-6510-3	
Habita	te / Stri	ukturen	Į.				A 🗌	В		C 🛛
	ŀ	ewertungs	neutral				bewer	tungsrel	evant	
AAH			GOB		A	AAR		Opti	on: XXX	
AAP			GRG		A	ABS	$\square\square$			
AKP			GTR		A	AKM				
<u>ARB</u>			GWL		A	AKR	$\boxtimes \Box \Box$			
<u>FWU</u>			<u>HBR</u>		A	AMB	$\boxtimes \Box \Box$			
GBB			<u>HEG</u>		<u> 4</u>	<u>AMS</u>				
GGM			<u>HOB</u>		A	AUR				
	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% [] X >				r Punktwe	
1			2	1 D 1		Punkte	21 60 B		+ Option	XXX]
Bewertung (nach Prozenten des maximalen Punktwerts): 0–30: C / 31–60: B / 61–100: A										
unterstriche	<u>en</u> ⇒ Artanga	abe erforderl	ch					XXX =	> Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen:	-								
Beein	trächtig	gunger	1				A 🗌	В		С
162			370		6	570		Störze	iger/Neoph	yten
<u>181</u>			400							
<u>182</u>			410		(Option: 90	00	!	sium arvense	
201			420					i	sium vulgare	
220			421					i —	mex obtusifo	lius
251			430					Unt	ca dioica	
252]	440							
⊠□[1	□ ≤ 25%		⊠ □ ≤ 50°	% [3 □⊠ >	50% Punkte				
-	tung (nach			3–9: B / (unike				
	en ⇒ Artanga	•						900 →	Erläuterung	erforderlich
Erläuterun		abe enorden	011					300 →	Enactorarig	CHOIGCIIIOII.
		NW					NO		SW	SO
D38	D39	D40	D41	D44	D18	D36		D47	D53	D55
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
Arrhenath				n-elatioris tum-thyrsif		emillo-Arı	rhenatheretu	um-elatioris [<u> </u>	
				weischürig veiden und j				tion unabhäng	gig von	

Gebiet Krausebachtal bei G	iroßaltenstädten	Fläche Nr. 5	5316-307-6510-4					
LRT	Extensive Mähwies	sen der planaren bis submontanen Stufe						
6510		inde auf basenreichen						
0010								
Bewertung gilt auch in Fläche								
Kartierer: B. Jaudes, C.	J. Katz	Datum: 21.06.2002	Dauerfläche Nr.					
	D.	ewertung						
Arten	A	B	С					
Habitate / Strukturen	A B	C A B C	A B C					
Beeinträchtigungen	ABCABCA							
Wertstufe der Fläche	A A B A B B B							
Erläuterungen:								
		. \square						
Arteninventar		A 📙	B ⊠ C □					
Grundbe	stand (G1)		gernd (G2) ☐ Coturnix coturnix Vo					
	□ Campanula rotundifolia □ Centaurea scabiosa □ Euphorbia cyparissias □ Galium verum s. l. □ Hieracium pilosella □ Hypochaeris radicata □ Lotus corniculatus □ Medicago lupulina □ Pimpinella saxifraga □ Plantago media □ Potentilla neumanniana □ Ranunculus bulbosus □ Rhinanthus alectorolophus □ Rhinanthus minor □ Rhytidiadelphus squarr. M □ Salvia pratensis	□ Anthyllis vulneraria □ Betonica officinalis □ Briza media □ Campanula glomerata □ Carex caryophyllea □ Carex tomentosa □ Crepis mollis ■ □ Dianthus carthusianorum □ Euphrasia rostkoviana □ Galium boreale □ Galium pumilum □ Gymnadenia conopsea □ Listera ovata □ Ononis repens □ Orchis mascula □ Orchis morio □ Phyteuma nigrum □ Platanthera bifolia	☐ Crex crex Vo !! ☐ Lycaena tityrus Sm ☐ Maculinea nausithous Sm !! ☐ Maculinea teleius Sm !! ☐ Saxicola rubetra Vo Option: weitere Tierart(en)					
davon mindestens	□ Saxifraga granulata □ Silene vulgaris □ Thymus pulegioides stens 17 Arten insgesamt, 6 Magerkeitszeiger tenzahl): < G1 und < G2: C / (cursiv) ⇒ Magerkeitszeiger		nindestens 3 Arten 32: B / G1 und G2: A ⊠ = Art vorhanden					
	<i>ırsıv</i> ⇒ Magerkeitszeiger	* Art(en) benennen						
Erläuterungen:								

Gebiet K	rausebachta	al bei Groß	Baltenstädt	en			Fläd	che Nr.	5316-30	7-6510-4	
Habita	te / Stri	ıkturer	1				Α		В		C 🛛
	b	ewertungs	neutral				bewe	rtun	gsrele	evant	
AAH			GOB			AAR			Optio	on: XXX	
AAP			GRG			ABS	$\boxtimes \Box$				
AKP			GTR			AKM					
<u>ARB</u>			GWL			AKR	$\boxtimes \Box$				
<u>FWU</u>			<u>HBR</u>			AMB	$\boxtimes \Box \Box$				
GBB			<u>HEG</u>			<u>AMS</u>					
GGM			<u>HOB</u>			AUR					
⊠□	□ ≤ 25%		X □ ≤ 50)% [> 50%		=		Punktwe	
1	4 / 1		2	1 D 1		Punkte	21 (O F			[+ Option	XXX]
Bewer	tung (nach	Prozenten	des maxii	nalen Punkt	werts): ()–30: C /	31-60: E	6 / 61-	-100: A		
unterstriche	<u>en</u> ⇒ Artanga	be erforder	lich						XXX ⇒	Erläuterung	erforderlich
Erläuterun	gen:										
Beeinträchtigungen A B B C								С			
162			370			670			Störzei	ger/Neoph	yten
<u>181</u>			400								
<u>182</u>			410			Option: 9	00		! =	ium arvense	
201			420						i	ium vulgare	
220			421						i —	nex obtusifo	IIUS
251			430							ca dioica	
252]	440								
⊠□[1	□ ≤ 25%		∑ □ ≤ 50)% [□□⊠ > 3	> 50% Punkte					
Bewer	tung (nach	Punkten):	≥ 10: C	/ 3–9: B / 0	0–2: A			••••••			
unterstriche	<u>en</u> ⇒ Artanga	be erforder	lich						900 ⇒	Erläuterung	erforderlich!
Erläuterun	gen:										
		NIXX7					NO			CW	50
D38	D39	NW D40	D41	D44	D18	D36	NO D4	16	D47	SW D53	SO D55
<i>D</i> 36 ✓	D39 ✓	D 40 ✓	D41 ✓	D44 ✓	<i>D</i> 16 ✓	D30 ✓) D4		D 47 ✓	D 33	D33 ✓
Arrhenath				m-elatioris							<u> </u>
artenreich	Ci / blütenreic	hrysanther ch / wenig	no-Rumice gedüngt / :	etum-thyrsifl zweischürig	lori 🗌 // bei typ	oischer Ar	tenkombi				

12.5 ANHANG 5

BEWERTUNGSBÖGEN

LRT 6510	Ма	Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)							
Bearbeiter: Frahm-Ja	udes, B.		Fläche Nr.:53	16-3	808-	-18			
		1	Bewertung Erhaltungszustan	d:					
☐ A			⊠B			С			
Arteninventar	-								
☐ A: ≥ 27 Punkto	e					\square C: \leq 15 Punkte			
	dabei für	A u	nd B mindestens 6 Magerkeits	zeig	er (kursiv)			
Achillea millefolium	1		Genista tinctoria	2] Primula veris	2		
Alchemilla spec.	1		Geranium pratense	1	1 X Ranunculus bulbosus				
Anemone nemorosa	1		Gymnadenia conopsea	2		Ranunculus polyanthemos s. l.	1		
Anthyllis vulneraria	2	\boxtimes	Helictotrichon pubescens	1] Rhinanthus alectorolophus	1		
Arrhenatherum elatius	1		Helictotrichon pratense	1	\boxtimes	Rhinanthus minor	1		
☐ Betonica officinalis	2] Hieracium pilosella	1		Rumex thyrsiflorus	1		
Briza media	2] Hieracium umbellatum	1] Salvia pratensis	1		
☐ Bromus erectus	1	\boxtimes	71	1] Sanguisorba minor	1		
Campanula glomerata	2		Hypochaeris radicata	1	\boxtimes	Sanguisorba officinalis	1		
Campanula patula	1	\boxtimes	•	1		Saxifraga granulata	1		
	1	Leontodon hispidus 1				Scabiosa columbaria	2		
Carex caryophyllea	2		Leucanthemum ircutianum	1		Selinum carvifolia	2		
Carex pallescens	1	Linum catharticum 1				Silaum silaus	1		
Carex pilulifera	1		Listera ovata	1	L	Silene vulgaris	1		
Carex tomentosa	2	\times		$ \times$	Succisa pratensis	2			
Carum carvi	1	_	Luzula campestris		Thesium pyrenaicum	2			
Centaurea nigra s. l.	1	\boxtimes	Luzula multiflora	1		Thymus pulegioides	1		
Centaurea scabiosa	1		Medicago lupulina	1		Tragopogon pratensis	1		
Crepis biennis	1	Ļ	Nardus stricta	2	Ļ	Trifolium dubium	1		
Crepis mollis	2	Ļ	Ononis spec.	2	Ļ	Trifolium montanum	2		
Cynosurus cristatus	1	Ļ	Orchis mascula	2	Ļ	Trisetum flavescens	1		
Danthonia decumbens	2	Ļ	Orchis morio	2	K	Veronica chamaedrys	1		
Dianthus deltoides	2	Ļ	Phyteuma nigrum	2	L	Viola canina	2		
Dianthus carthusianorum	2	Ļ	Phyteuma spicatum	1		rn- oder Blütenpflanzen, Tagfal-			
Euphorbia cyparissias	1		Pimpinella major	1		/Widderchen und Heuschrecken			
Euphrasia spec.	2	K	Pimpinella saxifraga	1		r Roten Liste (Kategorien 0-3, G,	4		
Festuca ovina agg.	1	Ļ	Plantago media	1		jeweils:	1		
Galium album	1	Ļ	Platanthera bifolia	2	$ \succeq$	<u> </u>			
Galium boreale	2	Ļ	Platanthera chlorantha	2	$ \succeq$	<u> </u>			
Galium pumilum	2	Ļ	Polygala vulgaris	2	\succeq	Chorthippus dorsatus			
Galium saxatile	1		Potentilla erecta	1	L				
Galium verum s. l.	1	L	Potentilla neumanniana	1					
Habitate und	Struk	tu	iren						
☐ A: ≥ 3			⊠ B: 2			□ C: ≤ 1			
der unten genannten Hahitate	und Strukti	irer	sind jeweils auf dem <u>überwiege</u> n	nden '	L Teil	der Fläche in guter Ausprägung			
			kommende Habitate/Strukturen kö						
(ABL, AFS) Magere und/o		\boxtimes	(ABS, AUR, AKR) Großes Ange			(AKM) Kleinräumiges Mosaik			
tenreiche Säume u./o. Fei	uchte Säu-		an Blüten, Samen, Früchten u./c).	\boxtimes	(AMB) Mehrschichtiger Bestand	S-		
me			Untergrasreicher Bestand u./o. Krautreicher Bestand			aufbau			

LRT 6510		Ма	agere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)								
Bearbeiter: F	rahm-Jau	des, B.		Fläche Nr.: 5316-3	808-18						
			•								
Beeinträchtigungen											
	A:			B:	□ C:						
Keine Beeinträchtigungen oder nur eine flächige Beeinträchtigung von sehr geringer Intensität und/oder nur punktuelle Beeinträchtigungen von mittlerer bis hoher Intensität.			1-2 flächige Beeinträd geringer Intensität un Beeinträchtigungen n Intensität.	d nur kleinflächige	Mehrere flächige Beeinträchtigungen von geringer Intensität oder eine bis mehrere flächige Beeinträchtigungen von mittlerer bis hoher Intensität.						
In diesem LRT häufig	ger auftrete	ende Beeir	nträchtigungen sind:								
(162) Gehölz- un ablagerungen (181) Nichteinhei (182) LRT-fremdi (201) Nutzungsin (220) Düngung (I schaft) (251) Tritt	mische Ar e Arten Itensivierur	ten ng	(370) Pflegerücks (400) Verbrachur (410) Verbuschur (420) Beweidung (421) Überbeweid (430) Silageschni Blüte, Anfang bis	ng dung itt (1.Schnitt vor Mitte Mai)	(670) Freizeit- und Erholungsnut- zung						

LRT Ma 6510		gere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)								
Bearbeiter: Frahm-Jaudes, B.				Fläche Nr.: 5316-308-19						
Bewertung Erhaltungszustand:										
A			В			⊠c				
Arteninve	entar						1			
☐ A: ≥ 2	7 Punkte			☐ B: 16 -	26 Punkte		\square C: \leq 15 Punkte			
dabei für A und B mindestens 6 Magerkeitszeiger (kursiv)										
Achillea millefoliu	ım	1	Genista tinctoria		2		Primula veris	2		
Alchemilla spec.		1		Geranium prater	ise	1	\boxtimes] Ranunculus bulbosus	1	
Anemone nemore	osa	1] Gymnadenia coi		2		Ranunculus polyanthemos s. l.	1	
Anthyllis vulnerar	ria	2] Helictotrichon ρι	ibescens	1] Rhinanthus alectorolophus	1	
Arrhenatherum e		1] Helictotrichon pr	atense	1	\boxtimes] Rhinanthus minor	1	
Betonica officinal	lis	2] Hieracium pilose	ella	1		Rumex thyrsiflorus	1	
Briza media		2] Hieracium umbe	llatum	1] Salvia pratensis	1	
☐ Bromus erectus		1] Hypericum macı		1] Sanguisorba minor	1	
Campanula glom	erata	2] Hypochaeris rad		1	\boxtimes	Sanguisorba officinalis	1	
Campanula patul		1		Knautia arvensis		1	\boxtimes	Saxifraga granulata	1	
Campanula rotur		1		Leontodon hispid		1	<u> L</u>	Scabiosa columbaria	2	
Carex caryophyll		2		Leucanthemum		1		Selinum carvifolia	2	
Carex pallescens	3	1		Linum catharticu	m	1		Silaum silaus	1	
Carex pilulifera		1		Listera ovata		2] Silene vulgaris	1	
Carex tomentosa	1	2	\boxtimes	Lotus corniculati	IS	1] Succisa pratensis	2	
Carum carvi		1	\boxtimes	Luzula campesti	ris	1		Thesium pyrenaicum	2	
Centaurea nigra	s. I.	1		Luzula multiflora		1		Thymus pulegioides	1	
Centaurea scabio	osa	1		Medicago lupulir	na	1		Tragopogon pratensis	1	
Crepis biennis		1		Nardus stricta		2		Trifolium dubium	1	
Crepis mollis		2		Ononis spec.		2		Trifolium montanum	2	
Cynosurus crista	tus	1	Orchis mascula		2		Trisetum flavescens	1		
Danthonia decun	nbens	2		Orchis morio		2	\boxtimes	Veronica chamaedrys	1	
☐ Dianthus deltoide	es	2] Phyteuma nigrui	n	2		Viola canina	2	
Dianthus carthus	ianorum	2	Phyteuma spicatum		1	Farn- oder Blütenpflanzen, Tagfal-				
Euphorbia cyparissias 1		1			1	ter/Widderchen und Heuschrecken				
Euphrasia spec.		2	☐ Pimpinella saxifraga		1	der Roten Liste (Kategorien 0-3, G,				
Festuca ovina agg.		1] Plantago media		1		jeweils:	1	
Galium album		1		Platanthera bifol	ia	2	X			
Galium boreale		2		Platanthera chlo	rantha	2	$\overline{\boxtimes}$	Chorthippus dorsatus		
Galium pumilum		2	Ŧ	Polygala vulgari	 S	2	Ī]	+	
Galium saxatile		1	Ť	Potentilla erecta		1	Ħ]	+	
Galium verum s.	1	1	一	Potentilla neuma	nniana	1	F]	+	
Ganani verani e.				j r otoritina rrounie	arra	<u> </u>		1		
Habitate u	und Sti	ruk	tu	ıren						
\square A: ≥ 3 \square B: 2 \square C: ≤ 1										
der unten genannten Habitate und Strukturen sind jeweils auf dem <u>überwiegenden</u> Teil der Fläche in guter Ausprägung vorhanden. Mehrere nur in Teilbereichen vorkommende Habitate/Strukturen können dabei aufaddiert werden.										
(ABL, AFS) Magere und/oder blü-] (ABS, AUR, AKF			(AKM) Kleinräumiges Mosaik				
tenreiche Säume u./o. Feuchte Säu-							s-			
me				Untergrasreicher Bestand u./o. Krautreicher Bestand				aufbau		

LRT 6510	Ма	Magere Flachland-Mähwiesen (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis)					
Bearbeiter: Frahm-Jau	des, B.	Fläche Nr.: 53	308-19				
Beeinträchtigungen							
☐ A:		☐ B:		⊠ C:			
Keine Beeinträchtigungen oder flächige Beeinträchtigung von senger Intensität und/oder nur peeinträchtigungen von mittlere hoher Intensität.	sehr ge- unktuelle	1-2 flächige Beeinträchtigungen von nur geringer Intensität und nur kleinflächige Beeinträchtigungen mittlerer bis hoher Intensität.		Mehrere flächige Beeinträchtigungen von geringer Intensität oder eine bis mehrere flächige Beeinträchtigungen von mittlerer bis hoher Intensität.			
In diesem LRT häufiger auftretende Beeinträchtigungen sind:							
☐ (162) Gehölz- und/oder Grasschnitt- ablagerungen ☐ (181) Nichteinheimische Arten ☐ (182) LRT-fremde Arten ☐ (201) Nutzungsintensivierung ☐ (220) Düngung (Land- / Forstwirt- schaft) ☐ (251) Tritt		(370) Pflegerückstand (400) Verbrachung (410) Verbuschung (420) Beweidung (421) Überbeweidung (430) Silageschnitt (1.Schnitt vor Blüte, Anfang bis Mitte Mai)		(670) Freizeit- und Erholungsnut- zung □ □ □ □ □			

LRT *6230		Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden							
Bearbeiter: Frahm-Jaudes, B.			Fläche Nr.: 5316-308-21						
			Bewertung Erhaltungszustar	ıd:					
A			В			⊠c			
<u>'</u>									
Arteninventar									
\square A: \geq 20 Punkte			⊠ B: 11 - 19 Punkte			☐ C: ≤ 10 Punkte			
Alchemilla spec.	1	\triangleright	Galium saxatile	1	_	Pseudorchis albida	2		
Antennaria dioica	2		Genista pilosa	1	┝	Ranunculus polyanthemos s. l.	1		
Arnica montana	2	┢	Gentianella campestris	2	┢				
Betonica officinalis	1	┾	Hieracium lactucella	1	┢	Succisa pratensis	2		
Botrychium lunaria	2		Hieracium pilosella	1	╠	Thesium pyrenaicum	2		
Calluna vulgaris	1		Hypericum maculatum s. l.	 		Veronica officinalis	1		
Carex demissa	1	┢	Juncus squarrosus	 	_	Viola canina	1		
Carex echinata	1	누	Lathyrus linifolius	 	H	Viola palustris	1		
Carex ovalis	1	┢	Lilium martagon	1	Re	estände basenreicher Standorte:	<u> </u>		
Carex pallescens	1	Luzula campestris		1		zusätzlich Arten aus 6212a (Punk-			
Carex panicea	1	Luzula multiflora		1		te wie dort)			
Carex pilulifera	1	Meum athamanticum		2	Ë				
Chamaespartium sagittale	1	K	Nardus stricta	1	┢	1			
Coeloglossum viride	2		Ophioglossum vulgatum	2	┢═]			
Danthonia decumbens	1			2	Farn- oder Blütenpflanzen, Tagfal-				
Dianthus deltoides	1	Pedicularis sylvatica		2	ter/Widderchen und Heuschrecken				
Euphrasia spec. 1		Platanthera bifolia		2	der Roten Liste (Kategorien 0-3, G,				
Festuca filiformis		Platanthera chlorantha		2	R) jeweils:				
Festuca nigrescens 1		Polygala serpyllifolia 2			Boloria selene				
Galium boreale 1		Polygala vulgaris		1	H				
Salium pumilum	1		Potentilla erecta	1	 ⊨	<u>]</u>]			
Gallum pumilum 1 🖸 Potentilla erecta 1 🖸					1				
Habitate und S	truk	tι	ıren						
☐ A: ≥ 5			☐ B: 3 – 4			⊠ C: ≤ 2			
der unten genannten Habitate ur	nd Strukt	ure	n sind jeweils auf dem <u>überwiege</u> i	nden	Tei	l der Fläche in guter Ausprägung			
vorhanden. Mehrere nur in Teilb	ereichen	VO	rkommende Habitate/Strukturen k	önne	n da	abei aufaddiert werden.			
MANUMA American haufan Manufa					- n				
☐ (AAH) Ameisenhaufen ☐ (ABS) Großes Angebot an Blüten,		(ALÜ, GOB) Lückiger Bestand u./o. Offenböden			-	GFA, GFL, GST, GSU) Anstehender Fels u./o. Felsblöcke u./o. Stei-			
Samen, Früchten		l			ne/Scherben u./o. Gesteinsschutt				
(AFR) Flechtenreichtum			(AMB) Mehrschichtiger Bestands- aufbau			ne/Scherben u./o. Gesteinsscht	ıll		
(AKM) Kleinräumiges Mosaik									
	(AMS) Moosreichtum								

LRT *6230	Arter	Artenreiche montane Borstgrasrasen (und submontan auf dem europäischen Festland) auf Silikatböden					
Bearbeiter: Frahm-Jac	udes, B.	Fläche Nr.: 5316-3		308-21			
		<u>.</u>					
Beeinträchtigungen							
☐ A:		☐ B:		⊠ C:			
Keine Beeinträchtigungen ode flächige Beeinträchtigung von <u>ringer</u> Intensität und/oder nur Beeinträchtigungen von mittle hoher Intensität.	sehr ge- punktuelle	1-2 flächige Beeinträchtigungen von nur geringer Intensität und nur kleinflächige Beeinträchtigungen mittlerer bis hoher Intensität.		Mehrere flächige Beeinträchtigungen von geringer Intensität oder eine bis mehrere flächige Beeinträchtigungen von mittlerer bis hoher Intensität.			
In diesem LRT häufiger auftretende Beeinträchtigungen sind:							
☐ (161) Müllablagerung ☐ (162) Gehölz- und/oder Grasschnitt- ablagerungen ☐ (163) Schuttablagerungen ☐ (181) Nichteinheimische Arten ☐ (182) LRT-fremde Arten ☐ (190) Aktuelle Nutzung ☐ (201) Nutzungsintensivierung		(220) Düngung (Land- / Forstwirt-schaft) (251) Tritt (370) Pflegerückstand (400) Verbrachung (403) Vergrasung (410) Verbuschung (420) Beweidung		☐ (421) Überbeweidung ☐ (422) Unterbeweidung ☐ (630) Lager- / Feuerstelle ☐ (671) Trampelpfade ☐ (900) Zufütterung ☐ (900) Ehem. Ver- u. ☐ Entbuschung			

Anhang 6

Liste der Magerkeits- und Nährstoffzeiger der Dauerquadrate

"Krausebachtal bei Großaltenstädten"

Magerkeitszeiger in den Vegetationsaufnahmen der Dauerquadrate :

Agrostis capillaris **Betonica officinalis Botrychium Iunaria** Briza media Calluna vulgaris Campanula glomerata Carex caryophyllea Carex flacca Carex pallescens Deschampsia flexuosa Galium pumilum Galium saxatile Galium verum s.l. Genista pilosa Genista tinctoria Hieracium umbellatum Hypericum maculatum s.l. Hypochaeris radicata Juncus conglomeratus

Leontodon hispidus

Linum catharticum Lotus corniculatus Luzula campestris Luzula multiflora Ononis repens Ophioglossum vulgatum Orchis mascula Phyteuma nigrum Pimpinella saxifraga Plantago media Potentilla erecta Primula veris Ranunculus bulbosus Rhinanthus minor Rumex acetosella Sanguisorba minor Saxifraga granulata Selinum carvifolia Succisa pratensis Thymus pulegioides Veronica officinalis

Viola canina

Nährstoffzeiger in den Vegetationsaufnahmen der Dauerquadrate:

Alopecurus pratensis
Anthriscus sylvestris
Dactylis glomerata
Festuca pratensis
Heracleum sphondylium
Poa trivialis
Taraxacum s. Ruderalia
Trifolium pratense
Trifolium repens

^{*} Magerkeitszeiger (vgl. Nowak 2000): Moose wurden nicht berücksichtigt