

# Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“ (5421-401)



**Auftraggeber:**

Regierungspräsidium Gießen

**Auftragnehmer:**

Planungsgruppe für Natur und Landschaft, Hungen

**Bearbeitungszeitraum:**

März 2008 bis November 2011



Planungsgruppe für Natur und Landschaft

**Auftraggeber:** Regierungspräsidium Gießen, Obere Naturschutzbehörde  
Schanzenfeldstr. 8, 35578 Wetzlar



**Auftragnehmer:** Planungsgruppe für Natur und Landschaft (PNL)  
Raiffeistenstrasse 5, 35410 Hungen



**Bearbeitung:** Dipl.-Biol. Frank Bernshausen  
Dr. Josef Kreuziger  
Dipl.-Biol. Sylvia Lang

**Bestandserfassung  
Brutvögel:** HESSEN - FORST FENA, Fachbereich Naturschutz:  
Bernd Baumann, Botho Demant, Albin Happel, Michael Hoffmann, Ralph Lösekrug, Hans-Otto Thorn (Wald, Offenland, Großvögel)  
Frank Bernshausen, Nicola Theißen (Eulen)

**Habitatkartierung:** HESSEN - FORST FENA, Fachbereich Naturschutz:  
Bernd Baumann, Botho Demant, Albin Happel, Michael Hoffmann, Ralph Lösekrug, Hans- Otto Thorn (Wald)  
Dipl.-Biol. Paul Hess (Offenland)

**Kartenerstellung:** Dipl.-Ing. Birgit Furkert  
Dipl.-Biol. Holger Krafft

**Bearbeitungszeitraum:** März 2008 bis November 2011

**Redaktionsstand:** Version 27.01.2012 – Ergänzt 12.12.2014

## Kurzinformation zum Gebiet

Titel	Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“ (5421-401)
Ziel der Untersuchung	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie
Land	Hessen
Regierungsbezirk, Kreis;  Gemeinde(n):	Reg. Gießen, Vogelsbergkreis, Landkreis Gießen, Reg. Darmstadt, Wetteraukreis, Main-Kinzig-Kreis, Reg. Kassel, Landkreis Fulda;  Gemeinden Birstein, Feldatal, Freiensteinau, Gedern, Gemünden/Felda, Grebenhain, Grünberg, Herbstein, Hirzenhain, Hosenfeld, Hungen, Laubach, Lauterbach/Hessen, Lautertal/Vogelsberg, Mücke, Nidda, Schotten, Schwalmthal, Ulrichstein
Lage	Mittelgebirgslandschaft des Vogelsberges auf Basaltschild, bei dem die Hochlagen von großen, weitgehend geschlossenen Wäldern bestimmt werden, die teils von Fichtenwald, teils von Buchenwäldern gebildet werden. Eingestreut liegen stellenweise heckenreiche Bergwiesen und Bergweiden, Vermoorungen, Quellfluren und Bäche. Im Wesentlichen wird das Gebiet durch die Ortschaften Gemünden - Lauterbach - Freiensteinau - Nidda - Gemünden begrenzt.
Größe	63.671 ha nach Verordnung vom 16.01.2008 (ursprünglich 63.057 ha nach SDB vom 20.08.2004)
Vogelarten Anhang I und Art. 4 (2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL (gem. Tamm et al. 2004)	<u>Brutvogelarten:</u> Bestes hessisches Brutgebiet für Vogelarten der bewaldeten Mittelgebirge (Laubwald, Wald-Wiesenkomplexe), darunter TOP 1 für Schwarzstorch, Rotmilan, Wespenbussard, Grau- und Schwarzspecht, Neuntöter, Raubwürger und Wiesenpieper und TOP 5 für das Braunkehlchen, weiterhin für Uhu, Mittelspecht, Waldschnepfe, Raufußkauz und Sperlingskauz. Bedeutendes Brutgebiet für Wasser- und Wiesenvogel (Vogelsbergteiche), darunter TOP 5 für Schwarzhalstaucher, Tafelente, Eisvogel, Flussuferläufer und Schlagschwirl, weiterhin für Wachtelkönig und Bekassine.  <u>Rastvogelarten:</u> Bedeutendes Rast- und Überwinterungsgebiet für Wasser- und Watvögel (Vogelsbergteiche), darunter TOP 5 für Fischadler, Schwarzhalstaucher, Trauerseeschwalbe, Alpenstrandläufer, Sandregenpfeifer, Silberreiher und Gänsesäger, weiterhin für Kornweihe, Bruchwasserläufer, Uferschnepfe, Pfeif- und Spießente.
Naturräumliche Einheit(en) (SSYMANK et al. 1998, KLAUSING 1974)	D 46 Westhessisches Bergland mit Untereinheit 349 Vorderer Vogelsberg sowie D 47 Osthessisches Bergland, Vogelsberg und Rhön mit Untereinheiten 350 Unterer Vogelsberg und 351 Hoher Vogelsberg (mit Oberwald)
Höhe über NN	100-180 m über NN
Geologie	Mittelgebirgslandschaft auf Basaltschild
Auftraggeber	Regierungspräsidium Gießen, Obere Naturschutzbehörde
Auftragnehmer	Planungsgruppe für Natur und Landschaft (PNL)
Bearbeitungszeitraum	März 2008 bis Januar 2012

# Inhalt

KURZINFORMATION ZUM GEBIET .....	II
INHALT .....	III
ABKÜRZUNGEN .....	IX
<b>1</b> <b>AUFGABENSTELLUNG</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b> <b>EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGBIET</b> .....	<b>3</b>
2.1 <b>GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES</b> .....	<b>3</b>
2.2 <b>AUSSAGEN DER FFH-GEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES</b> <b>UNTERSUCHUNGSGBIETES</b> .....	<b>5</b>
2.3 <b>AUSSAGEN DER VOGELSCHUTZGEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES</b> <b>UNTERSUCHUNGSGBIETES</b> .....	<b>5</b>
<b>3</b> <b>FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)</b> .....	<b>6</b>
<b>4</b> <b>ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)</b> .....	<b>7</b>
4.1 <b>FFH-ANHANG II-ARTEN</b> .....	<b>7</b>
4.2 <b>ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE (ANHANG I, ARTIKEL 4 (2) UND WEITERE</b> <b>WERTGEBENDE ARTEN NACH ARTIKEL 3)</b> .....	<b>7</b>
VORBEMERKUNGEN ZUR METHODE .....	7
ALLGEMEINE AUSSAGEN ZUR METHODIK UND ARTERFASSUNG DER BRUTVÖGEL .....	9
KARTIERUNG VOGELSPEZIFISCHER HABITATE .....	12
ANGABEN ZU BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN .....	12
METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER BRUTVÖGEL .....	15
METHODE ZUR DEFINITION DER SCHWELLENWERTE .....	17
KARTENDARSTELLUNG .....	18
VORBEMERKUNG ARTKAPITEL .....	19
TEIL A: BRUTVÖGEL .....	20
4.2.1 <b>BAUMFALKE (<i>FALCO SUBBUTEO</i>)</b> .....	20
4.2.2 <b>BAUMPIEPER (<i>ANTHUS TRIVIALIS</i>)</b> .....	22
4.2.3 <b>BKASSINE (<i>GALLINAGO GALLINAGO</i>)</b> .....	24
4.2.4 <b>BRAUNKEHLCHEN (<i>SAXICOLA RUBETRA</i>)</b> .....	27
4.2.5 <b>DOHLE (<i>COLOEUS MONEDULA = CORVUS MONEDULA</i>)*</b> .....	29

4.2.6	EISVOGEL ( <i>ALCEDO ATTHIS</i> )	32
4.2.7	FLUSSUFERLÄUFER ( <i>ACTITIS HYPOLEUCOS</i> )	34
4.2.8	GARTENROTSCHWANZ ( <i>PHOENICURUS PHOENICURUS</i> )	35
4.2.9	GRAUREIHER ( <i>ARDEA CINEREA</i> )	37
4.2.10	GRAUSPECHT ( <i>PICUS CANUS</i> )	39
4.2.11	HAUBENTAUCHER ( <i>PODICEPS CRISTATUS</i> )	42
4.2.12	HOHLTAUBE ( <i>COLUMBA OENAS</i> )	44
4.2.13	KIEBITZ ( <i>VANELLUS VANELLUS</i> )	47
4.2.14	KRICKENTE ( <i>ANAS CRECCA</i> )	49
4.2.15	MITTELSPECHT ( <i>DENDROCOPIUS MEDIUS</i> )	51
4.2.16	NEUNTÖTER ( <i>LANIUS COLLURIO</i> )	54
4.2.17	RAUBWÜRGER ( <i>LANIUS EXCUBITOR</i> )	56
4.2.18	RAUFUßKAUZ ( <i>AEGOLIUS FUNEREUS</i> )	59
4.2.19	REIHERENTE ( <i>AYTHYA FULIGULA</i> )	61
4.2.20	ROTMILAN ( <i>MILVUS MILVUS</i> )	64
4.2.21	SCHLAGSCHWIRL ( <i>LOCUSTELLA FLUVIATILIS</i> )	66
4.2.22	SCHWARZHALSTAUCHER ( <i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i> )	68
4.2.23	SCHWARZMILAN ( <i>MILVUS MIGRANS</i> )	70
4.2.24	SCHWARZSPECHT ( <i>DRYOCOPIUS MARTIUS</i> )	72
4.2.25	SCHWARZSTORCH ( <i>CICONIA NIGRA</i> )	75
4.2.26	SPERLINGSKAUZ ( <i>GLAUCIDIUM PASSERINUM</i> )	77
4.2.27	TAFELENTE ( <i>AYTHYA FERINA</i> )	80
4.2.28	TÜPFELSUMPFFUHN ( <i>PORZANA PORZANA</i> )	82
4.2.29	UHU ( <i>BUBO BUBO</i> )	84
4.2.30	WACHTEL ( <i>COTURNIX COTURNIX</i> )	86
4.2.31	WACHTELKÖNIG ( <i>CREX CREX</i> )	88
4.2.32	WALDLAUBSÄNGER ( <i>PHYLLOSCOPUS SIBILATRIX</i> )	90
4.2.33	WALDSCHNEPFE ( <i>SCOLOPAX RUSTICOLA</i> )	93
4.2.34	WASSERRALLE ( <i>RALLUS AQUATICUS</i> )	96
4.2.35	WENDEHALS ( <i>JYNX TORQUILLA</i> )	98
4.2.36	WESPENBUSSARD ( <i>PERNIS APIVORUS</i> )	101

4.2.37 WIESENPIEPER ( <i>ANTHUS PRATENSIS</i> )	103
4.2.38 ZWERGTAUCHER ( <i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i> )	106
TEIL B: GASTVÖGEL	108
BEDEUTSAME RASTGEBIETE	109
DATENBASIS	109
BEWERTUNG DER QUALITÄT UND REPRÄSENTANZ DER RECHERCHEDATEN	110
EINSTUFUNG DER HÄUFIGKEIT UND DER SIGNIFIKANZ	110
ANGABEN ZUR POPULATIONSGRÖÖE IM SDB UND ANGABEN IN DER FFH-DB	112
BESCHREIBUNG DER ARTSPEZIFISCHEN HABITATE	113
BESCHREIBUNG UND BEWERTUNG DER BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	113
BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES	114
DEFINITION DES SCHWELLENWERTES	114
4.2.39 ALPENSTRANDLÄUFER ( <i>CALIDRIS ALPINA</i> )	115
4.2.40 BAUMFALKE ( <i>FALCO SUBBUTEO</i> )	117
4.2.41 BEKASSINE ( <i>GALLINAGO GALLINAGO</i> )	118
4.2.42 BEUTELMEISE ( <i>REMIZ PENDULINUS</i> )	119
4.2.43 BLÄSSHUHN ( <i>FULICA ATRA</i> )	120
4.2.44 BRAUNKEHLCHEN ( <i>SAXICOLA RUBETRA</i> )	121
4.2.45 BRUCHWASSERLÄUFER ( <i>TRINGA GLAREOLA</i> )	122
4.2.46 DOHLE ( <i>COLOEUS MONEDULA = CORVUS MONEDULA</i> )*	123
4.2.47 DUNKLER WASSERLÄUFER ( <i>TRINGA ERYTHROPUS</i> )	124
4.2.48 FISCHADLER ( <i>PANDION HALIAETUS</i> )	126
4.2.49 FLUSSSEESCHWALBE ( <i>STERNA HIRUNDO</i> )	128
4.2.50 FLUSSUFERLÄUFER ( <i>ACTITIS HYPOLEUCOS</i> )	128
4.2.51 GÄNSESÄGER ( <i>MERGUS MERGANSER</i> )	130
4.2.52 GARTENROTSCHWANZ ( <i>PHOENICURUS PHOENICURUS</i> )	132
4.2.53 GOLDREGENPFEIFER ( <i>PLUVIALIS APRICARIA</i> )	133
4.2.54 GRAUREIHER ( <i>ARDEA CINEREA</i> )	135
4.2.55 GROÖER BRACHVOGEL ( <i>NUMENIUS ARQUATA</i> )	136
4.2.56 GRÜNSCHENKEL ( <i>TRINGA NEBULARIA</i> )	137
4.2.57 HAUBENTAUCHER ( <i>PODICEPS CRISTATUS</i> )	139

4.2.58 HOHLTAUBE ( <i>COLUMBA OENAS</i> )	140
4.2.59 KAMPFLÄUFER ( <i>PHILOMACHUS PUGNAX</i> )	141
4.2.60 KIEBITZ ( <i>VANELLUS VANELLUS</i> )	143
4.2.61 KIEBITZREGENPFEIFGER ( <i>PLUVIALIS SQUATAROLA</i> )	145
4.2.62 KNÄKENTE ( <i>ANAS QUERQUEDULA</i> )	145
4.2.63 KOLBENENTE ( <i>NETTA RUFINA</i> )	147
4.2.64 KORMORAN ( <i>PHALACROCORAX CARBO</i> )	148
4.2.65 KORNWEIHE ( <i>CIRCUS CYANEUS</i> )	149
4.2.66 KRANICH ( <i>GRUS GRUS</i> )	152
4.2.67 KRICKENTE ( <i>ANAS CRECCA</i> )	154
4.2.68 LACHMÖWE ( <i>LARUS RIDIBUNDUS</i> )	156
4.2.69 LÖFFELENTEN ( <i>ANAS CLYPEATA</i> )	157
4.2.70 MITTELSÄGER ( <i>MERGUS SERRATOR</i> )	158
4.2.71 NEUNTÖTER ( <i>LANIUS COLLURIO</i> )	159
4.2.72 OHRENTAUCHER ( <i>PODICEPS AURITUS</i> )	160
4.2.73 PFEIFENTE ( <i>ANAS PENELOPE</i> )	161
4.2.74 RAUBWÜRGER ( <i>LANIUS EXCUBITOR</i> )	162
4.2.75 REIHERENTE ( <i>AYTHYA FULIGULA</i> )	164
4.2.76 ROHRDOMMEL ( <i>BOTAURUS STELLARIS</i> )	165
4.2.77 ROHRWEIHE ( <i>CIRCUS AERUGINOSUS</i> )	166
4.2.78 ROTHALSTAUCHER ( <i>PODICEPS GRISEGENA</i> )	167
4.2.79 ROTMILAN ( <i>MILVUS MILVUS</i> )	168
4.2.80 SANDREGENPFEIFER ( <i>CHARADRIUS HIATICULA</i> )	169
4.2.81 SCHELLENTE ( <i>BUCEPHALA CLANGUA</i> )	170
4.2.82 SCHLAGSCHWIRL ( <i>LOCUSTELLA FLUVIATILIS</i> )	172
4.2.83 SCHNATTERENTE ( <i>ANAS STREPERA</i> )	173
4.2.84 SCHWARZHALSTAUCHER ( <i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i> )	174
4.2.85 SCHWARZMILAN ( <i>MILVUS MIGRANS</i> )	175
4.2.86 SCHWARZSTORCH ( <i>CICONIA NIGRA</i> )	176
4.2.87 SEEADLER ( <i>HALIAEETUS ALBICILLA</i> )	177
4.2.88 SEIDENREIHER ( <i>EGRETTA GARZETTA</i> )	178

4.2.89 SILBERREIHER ( <i>CASMERODIUS ALBUS</i> = <i>EGRETTA ALBA</i> )	179
4.2.90 SINGSCHWAN ( <i>CYGNUS CYGNUS</i> )	180
4.2.91 SPIEßENTE ( <i>ANAS ACUTA</i> )	181
4.2.92 TAFELENTE ( <i>AYTHYA FERINA</i> )	183
4.2.93 TRAUERSEESCHWALBE ( <i>CHLIDONIAS NIGER</i> )	184
4.2.94 TÜPFELSUMPFFUHN ( <i>PORZANA PORZANA</i> )	186
4.2.95 UFERSCHNEPFE ( <i>LIMOSA LIMOSA</i> )	187
4.2.96 UFERSCHWALBE ( <i>RIPARIA RIPARIA</i> )	187
4.2.97 WACHTEL ( <i>RIPARIA RIPARIA</i> )	188
4.2.98 WACHTELKÖNIG ( <i>CREX CREX</i> )	189
4.2.99 WALDSCHNEPFE ( <i>SCOLOPAX RUSTICOLA</i> )	190
4.2.100 WALDWASSERLÄUFER ( <i>TRINGA OCHROPUS</i> )	191
4.2.101 WASSERRALLE ( <i>RALLUS AQUATICUS</i> )	192
4.2.102 WEIßBARTSEESCHWALBE ( <i>CHLIDONIAS HYBRIDA</i> = <i>CHLIDONIAS HYBRIDUS</i> )*	193
4.2.103 WEIßFLÜGELSEESCHWALBE ( <i>CHLIDONIAS LEUCOPTERUS</i> )	194
4.2.104 WENDEHALS ( <i>JYNX TORQUILLA</i> )	195
4.2.105 WESPENBUSSARD ( <i>PERNIS APIVORUS</i> )	196
4.2.106 WIESENPIEPER ( <i>ANTHUS PRATENSIS</i> )	197
4.2.107 ZWERGSCHNEPFE ( <i>LYMNOCRYPTES MINIMUS</i> )	198
4.2.108 ZWERGTAUCHER ( <i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i> )	198
<b>4.3 FFH-ANHANG IV-ARTEN.....</b>	<b>200</b>
<b>4.4 SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN .....</b>	<b>200</b>
<b>5 VOGELSPECIFISCHE HABITATE .....</b>	<b>201</b>
<b>5.1 BEMERKENSWERTE VOGELSPECIFISCHE HABITATE .....</b>	<b>203</b>
5.1.1 LEBENSRAUMBereich WALD (INKL. WALDRAND UND HALBOFFENER AUWALD)	204
5.1.2 LEBENSRAUMBereich OFFENLAND	206
5.1.3 LEBENSRAUMBereich VERLANDUNGSZONE UND GEWÄSSER	207
5.1.4 LEBENSRAUMBereich SONSTIGE STANDORTE	208
<b>5.2 KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES .....</b>	<b>208</b>
<b>6 GESAMTBEWERTUNG .....</b>	<b>209</b>
<b>6.1 VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG.....</b>	<b>209</b>

<b>6.2</b>	<b>VORSCHLÄGE ZUR GEBIETSABGRENZUNG .....</b>	<b>220</b>
<b>7</b>	<b>LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE .....</b>	<b>221</b>
<b>7.1</b>	<b>LEITBILDER .....</b>	<b>221</b>
<b>7.2</b>	<b>ERHALTUNGSZIELE.....</b>	<b>221</b>
<b>7.3</b>	<b>ZIELKONFLIKTE (FFH/VS) UND LÖSUNGSVORSCHLÄGE.....</b>	<b>237</b>
<b>8</b>	<b>ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL .....</b>	<b>239</b>
	<b>ÖKOLOGISCHE GRUPPEN .....</b>	<b>239</b>
	<b>PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE.....</b>	<b>239</b>
<b>8.1</b>	<b>VORSCHLÄGE ZU NUTZUNGEN UND BEWIRTSCHAFTUNG, ERHALTUNGSPFLEGE .....</b>	<b>242</b>
8.1.1	MAßNAHMENKOMPLEX 1: EXTENSIVIERUNG DES GRÜNLANDES	243
8.1.2	MAßNAHMENKOMPLEX 2: REDUZIERUNG DER FORSTWIRTSCHAFTLICHEN NUTZUNG	243
8.1.3	MAßNAHMENKOMPLEX 3: REDUZIERUNG VON STÖRUNGEN	244
8.1.4	MAßNAHMENKOMPLEX 4: VERBESSERUNG DES WASSERHAUSHALTS	245
8.1.5	SONSTIGE BEGLEITENDE MAßNAHMEN	245
<b>8.2</b>	<b>VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMAßNAHMEN .....</b>	<b>246</b>
<b>9</b>	<b>PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG .....</b>	<b>247</b>
<b>9.1</b>	<b>VOGELARTEN DES OFFENLANDES .....</b>	<b>247</b>
<b>9.2</b>	<b>VOGELARTEN DES WALDES .....</b>	<b>247</b>
<b>9.3</b>	<b>VOGELARTEN DER GEWÄSSER UND VERLANDUNGSZONEN .....</b>	<b>247</b>
<b>9.4</b>	<b>FAZIT .....</b>	<b>248</b>
<b>10</b>	<b>OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN .....</b>	<b>248</b>
<b>11</b>	<b>LITERATUR .....</b>	<b>249</b>
<b>12</b>	<b>ANHANG .....</b>	<b>252</b>
<b>12.1</b>	<b>AUSDRUCK DES REPORTS DER DATENBANK .....</b>	<b>252</b>
<b>12.2</b>	<b>FOTODOKUMENTATION .....</b>	<b>252</b>
<b>12.3</b>	<b>KARTENAUSDRUCKE.....</b>	<b>252</b>
<b>12.4</b>	<b>GESAMTARTENLISTE DER VOGELARTEN .....</b>	<b>252</b>
<b>12.5</b>	<b>ARTEN DER BEUDEUTSAMEN RASTGEBIETE .....</b>	<b>254</b>

## Abkürzungen

AKH	Avifaunistische Kommission Hessen
ART	Art(-gruppen) spezifisch repräsentative Teilfläche (ausgewählte Probefläche)
BP	Brutpaare
EU-VSG	EU-Vogelschutzgebiet im Allgemeinen
FENA	Hessen Forst - Forsteinrichtung und Naturschutz
FFH-DB	FFH-Datenbank des Landes Hessen
FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
FFH-LRT	FFH-Lebensraumtyp gem. Anh. I der FFH-RL
GDE	Grunddatenerhebung in Natura 2000-Gebieten
HeBVA	Hessischer Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010)
HGON	Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz e.V.
Ind.	Individuum, Individuen
juv.	Juvenile = flügge Jungvögel
LRT	s. FFH-LRT
n.s.	nicht signifikant
OL-ART	Offenland-ART
Rev.	Reviere (hier identisch mit „Paar“ oder „Brutpaar“)
RL	Rote Liste = Rote Liste Hessen (HGON & VSW 2006)
RP	Regierungspräsidium
SDB	Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung
SPEC	Species of European Concern gem. BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004)
VO	Natura 2000-Verordnung des Landes Hessen an 16.01.2008
VSRL	EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 02.04.1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.04.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten. Kodifiziert als 2009/147.
VSG	EU-Vogelschutzgebiet im Speziellen; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“)
VSW	Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M.
W-ART	Wald-ART
WVZ	Wasservogelzählung
*	hinter Artnamen: Nomenklatur nach BARTHEL & HELBIG (2005)

# 1 Aufgabenstellung

Das EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“ (nachfolgend VSG genannt) wurde vom Land Hessen als Natura 2000-Gebiet im Sinne der FFH- bzw. der EU-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) gemeldet (vgl. SSYMANK et al. 1998, TAMM & VSW 2004) und gemäß Verordnung vom 16.01.2008 (VO) in nationalstaatliches Recht überführt.

Das VSG umfasst gemäß VO infolge einer aktualisierten Abgrenzung eine Größe von 63.671 ha (und damit etwas mehr als die im Standarddatenbogen (SDB) genannten 63.057 ha). Es enthält mehrere Landschaftsschutz-, Naturschutz- und FFH-Gebiete. Dazu kommen weitere, außerhalb dieser Schutzgebiete liegende Flächen.

Mit der Gebietsmeldung an die EU geht die Verpflichtung einher

- diese Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, nötigenfalls wiederherzustellen bzw. neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- zum Verschlechterungsverbot (Art. 13) sowie
- zur Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel dieses Gutachtens ist es daher, auf der Basis der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) den aktuellen Zustand dieses VSG sowie sein Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele sowie als Leitlinie und Grundlage von Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu erarbeiten. Detaillierte Planungen möglicher artbezogener Schutzmaßnahmen sind jedoch nicht Ziel dieses Gutachtens und können erst im Rahmen einer auf den Ergebnissen dieser Grunddatenerhebung abgestimmten Maßnahmenplanung erfolgen (im Sinne des Art. 18 der VSRL). Weiterhin ist die GDE die entscheidende Grundlage zur Beurteilung möglicher Beeinträchtigungen geplanter Eingriffe, die im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen zu erfolgen hat (LAMBRECHT et al. 2004).

Nach Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sind nicht nur in den Brutgebieten, sondern auch in den Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätzen und somit in den Durchzugs- und Überwinterungsgebieten nicht nur für Anhang I-Arten, sondern auch für alle regelmäßig auftretende Zugvogelarten Schutzmaßnahmen zu treffen. Zu den Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum in BMU 2002 bzw. TAMM & VSW 2004 für Hessen). Diese hier zusammenfassend als „Gastvögel“ bezeichneten Arten wurden im VSG nicht speziell erfasst, sondern anhand von Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

Bereits 2004 wurden im Rahmen eines Pilotprojektes Teile des VSG bearbeitet (PNL 2004). Auch in den Folgejahren wurden von Förstern des Landes Hessen unter Regie der Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) in weiteren Teilbereichen Brutvogelkartierungen durchgeführt, die von Fachornithologen begleitet und qualitätsgesichert wurden (BERNSHAUSEN et al. 2006, 2007). Da sowohl die Daten aus 2004 nach sieben Jahren nun veraltet sind und auch die Qualitätssicherung der Kartierungen aus 2006

und 2007 ergab, dass sie in vielen Fällen nicht den benötigten fachlichen Standards (SÜDBECK et al. 2005, WERNER et al. 2007) entsprachen, fanden in den Folgejahren 2008 bis 2010 erneut Kartierungen statt. Diese wurden unter Regie der VSW nur noch von denjenigen Förstern des Landes Hessen durchgeführt, die eine ausreichende fachliche Eignung dazu aufweisen. Diese Kartierungen dienen nun zusätzlich mit einer 2009/10 durchgeführten Erfassung nachtaktiver Eulen als Grundlage dieser GDE. Die Daten aus PNL (2004) können aufgrund ihres Alters zwar nicht mehr als Grundlage einer aktuellen Zustandsbeschreibung genutzt werden, sie sind jedoch sehr gut geeignet, um Aussagen über die Bestandstrends der Arten zu treffen.

Darüber hinaus wurden zwischen den Jahren 2007 bis 2010 unter Regie der VSW bzw. später unter Regie von Hessen Forst - Forsteinrichtung und Naturschutz (FENA) von Förstern des Landes Hessen Erfassungen zu den vogelspezifischen Habitaten sowie Gefährdungen und Maßnahmen durchgeführt, die hier ebenfalls berücksichtigt werden (nähere Angaben in den entsprechenden Kapiteln).

## 2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

### 2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Das VSG umfasst gemäß der aktuellen Verordnung eine Fläche von insgesamt 63.671 ha (ursprünglich 63.057 ha nach SDB vom 20.08.2004). Die administrativ und naturräumlich betroffenen Einheiten sind der Tabelle 1, die Biotopkomplexe der Tabelle 2 zu entnehmen.

*Tabelle 1: Lage des VSG „Vogelsberg“*

Einheit	Konkrete Lage des VSG
Land	Hessen
Regierungsbezirk(e)	Gießen, Darmstadt, Kassel
Landkreis	Vogelsberg, Wetterau, Gießen, Main-Kinzig-Kreis, Fulda
Gemeinden	Birstein, Feldatal, Freiensteinau, Gedern, Gemünden/Felda, Grebenhain, Grünberg, Herbstein, Hirzenhain, Hosenfeld, Hungen, Laubach, Lauterbach/Hessen, Lautertal/Vogelsberg, Mücke, Nidda, Schotten, Schwalmtal, Ulrichstein
Nr. Messtischblätter (TK 25)	5320, 5321, 5419, 5420, 5421, 5422, 5519, 5520, 5521, 5522
Höhenlage	ca. 350 m bis 773 m ü. NN
Naturräumliche Einheit(en) (SSYMANK et al. 1998, KLAUSING 1974)	D 46 Westthessisches Bergland, 349 Vorderer Vogelsberg, D 47 Ostthessisches Bergland, Vogelsberg und Rhön, 350 Unterer Vogelsberg, 351 Hoher Vogelsberg (mit Oberwald)

*Tabelle 2: Im VSG befindliche Biotopkomplexe (gemäß SDB)*

Biotopkomplex	Flächenanteile	Fläche (ha)
Intensivgrünlandkomplexe ('verbessertes Grasland')	31 %	19.548
Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil)	27 %	17.025
Grünlandkomplexe mittlerer Standorte	15 %	9.459
Nadelwaldkomplexe (bis max. 30 % Laubholzanteil)	15 %	9.459
Ackerkomplex	5 %	3.153
Feuchtgrünlandkomplex auf mineralischen Böden	2 %	1.261
Binnengewässer	1 %	631
Grünlandkomplexe trockener Standorte	1 %	631
Hoch- und Übergangsmoorkomplex	1 %	631
Ried- und Röhrichtkomplex	1 %	631
anthropogen stark überformte Biotopkomplexe	1 %	631

Das VSG befindet sich im Übergangsbereich zwischen atlantischem und kontinentalem Klimaeinfluss inmitten der gemäßigten Klimazone. Auf der Ebene des Makroklimas wird der Regierungsbezirk Gießen dem Bereich des Mittelgebirgsklimas zugeordnet. Die mittelhessischen Klimaverhältnisse sind einerseits durch einen Grenzcharakter vom maritimen zum

kontinentalen Klimatypus, andererseits durch viele durch die Mittelgebirge bedingte kleinräumliche Varianten gekennzeichnet. Es gibt in Hessen klimatisch sowohl West-Ost- wie auch Nord-Süd-Gegensätze, deren Übergangsraum jeweils Mittelhessen darstellt. Der Vogelsberg hindert Luftmassen am Vordringen und stellt im Nord-Süd-Profil eine wichtige Klimascheide dar, wobei er das Klima südlich des Mittelgebirges begünstigt. Klimatisch zeichnet sich der Hohe Vogelsberg durch seine hohen Niederschläge aus. Die Jahresniederschläge betragen zwischen 900 mm und 1100 mm. Die häufigste Windrichtung ist Südwest. Die mittlere Jahrestemperatur liegt entsprechend zwischen 6 und 7,5 °C. Mit seinen hohen Niederschlägen und niedrigen Temperaturen trägt der Vogelsberg klimatisch einen typischen Mittelgebirgscharakter. Die Vegetationsperiode beginnt etwa drei Wochen später als in der nicht ganz 20 Kilometer entfernten Wetterau und hört natürlich auch dementsprechend früher auf.

Der Vogelsberg ist der größte (ehemalige) Vulkan Mitteleuropas. Aus seinem fast völlig bewaldeten Hochplateau (Oberwald) oberhalb von 600 m ragen die höchsten Erhebungen Taufstein (773 m), Hoherodskopf (764 m), Sieben Ahorn (753 m) und Herchenhainer Höhe (733 m) heraus. Geologisch stellt der Vogelsberg in seiner Gesamtheit das größte mitteleuropäische Basaltmassiv dar. Dieses Basaltmassiv bildete sich durch vulkanische Tätigkeit im Tertiär. Durch chemische Verwitterung lieferten die leicht verwitterbaren Mineralien des Basalts ein mit Steinen vermengtes tonig-lehmiges Material, dessen feine Bestandteile samt den kleineren Steinen wieder abgetragen wurden, so dass als Rückstände häufig nur noch größere Blöcke übrig blieben, die regelrechte Blockmeere bildeten. Im Offenland wurden diese aber größtenteils im Zuge landwirtschaftlicher, bodenverbessernder Maßnahmen beseitigt. Heute sind solche Blockbildungen noch im Wald und auf nicht meliorierten Hutweiden erhalten. Während der Eiszeit wurden, vermutlich aus den Moränen Norddeutschlands stammend, große Mengen feinen Lößstaubes angeweht, die den Berg zunächst völlig zugedeckt haben und später in der regenreichen Nachzeit teilweise wieder abgetragen wurden. Heute sind nur noch Reste dieser Decke übrig geblieben und auch diese sind mehrfach umgelagert worden. Aus den Basalten entstehen überwiegend Braunerden mit einer mittleren bis hohen Basensättigung. Zwar unterliegen diese Böden durch die hohen Niederschläge zu einem gewissen Grad der Auswaschung, doch liefert der meist nicht sehr tief anstehende Basalt-Zersatz steten Nachschub. Anders hingegen verhalten sich die Lößböden. Die an sich gut basenversorgten Lößböden werden durch die hohen Niederschläge in den oberen Lagen stark ausgewaschen, so dass die pH-Werte bis unter 4,0 sinken können. Die tonigen Anteile werden hierbei in den Unterboden verlagert (Lessivierung) und bilden dort eine mehr oder minder wasserundurchlässige Schicht. Aus ihnen können daher stark saure Böden hervorgehen, die zudem zu einer oberflächlichen Verschlammung neigen. Während die Böden über Basalt häufig ackerbaulich genutzt werden, ist es daher nicht verwunderlich, dass die ausgewaschenen Lößböden, soweit sie nicht bewaldet sind, der Grünlandnutzung vorbehalten sind.

## **2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes**

Entfällt.

## **2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes**

Der SDB basiert im Wesentlichen auf den Angaben im Gebiets-Stammbblatt (TAMM & VSW 2004) und war Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (erfasst Juni 2004/Stand 20.09.2004).

Er charakterisiert das VSG als typische Mittelgebirgslandschaft auf einem Basaltschild, bei dem die Hochlagen von großen, weitgehend geschlossenen Wäldern bestimmt werden, die zum Teil von Fichtenwald, jedoch überwiegend noch von naturnahen Buchenwäldern eingenommen werden. Eingestreut liegen heckenreiche Bergwiesen und Bergweiden, Vermoorungen, Quellfluren und Bäche. Die tieferen Lagen werden von kleineren Waldstücken, Acker- und Wiesenlandschaften sowie zahlreichen Bächen geprägt. Des Weiteren kommen hier künstlich angelegte Flachteiche mit naturnahen Uferzonen aus Röhrichten, Riedern, Nassstaudenfluren und Bruchwäldchen sowie Feuchtwiesen mit Flachmoor- und Borstgrasrasenresten als Lebensraum seltener und gefährdeter Brutvogelarten vor.

Seine Bedeutung<sup>1</sup> erhält es gemäß SDB insbesondere als das beste hessische Brutgebiet für Vogelarten der bewaldeten Mittelgebirge (Laubwald, Wald-Wiesenkomplexe), vor allem als TOP 1-Gebiet für Schwarzstorch, Rotmilan, Wespenbussard, Grau- und Schwarzspecht, Neuntöter, Raubwürger und Wiesenpieper und als TOP 5-Gebiet für das Braunkehlchen sowie weiterhin für Uhu, Mittelspecht, Waldschnepfe, Rauhußkauz und Sperlingskauz. Darüber hinaus stellt es ein bedeutendes Brutgebiet für Wasser- und Wiesenvögel (Vogelsbergteiche) dar, vor allem als TOP 5-Gebiet für Schwarzhalstaucher, Tafelente, Eisvogel, Flussuferläufer und Schlagschwirl, weiterhin für Wachtelkönig und Bekassine sowie als bedeutendes Rast- und Überwinterungsgebiet für Wasser- und Watvögel (Vogelsbergteiche), darunter als TOP 5-Gebiet für Fischadler, Schwarzhalstaucher, Trauerseeschwalbe, Alpenstrandläufer, Sandregenpfeifer, Silberreiher und Gänsesäger weiterhin für Kornweihe, Bruchwasserläufer, Uferschnepfe, Pfeif- und Spießente.

Als wesentliche Gefährdung werden hierfür die massive Errichtung von Windkraftanlagen, potenzieller Bau von Starkstromleitungen und anderen Anlagen genannt. Weiterhin stellen

---

<sup>1</sup> Aufgrund der aktualisierten Datenlage durch die neue Rote Liste Hessen (HGON & VSW 2006) und insbesondere durch die GDE, die bereits für viele VSG in Hessen durchgeführt wurden, müssen einige Arten hinsichtlich der Bedeutung des VSG für die Art (TOP 1, TOP 5) relativiert werden. Darüber hinaus muss in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen werden, dass die Einteilung in TOP 1 bzw. TOP 5 Gebiete (bzw. TOP 10 bei Gastvögeln) eher ein theoretischer Konstrukt darstellte, der 2004 als eine wesentliche Grundlage der Ermittlung der hessischen VSG-Gebietskulisse diente. Diese Betrachtung lässt jedoch die natürliche Dynamik der Bestände sowie die gebietsweise sehr unterschiedlichen Flächengrößen weitgehend außer Acht. In vielen Fällen ist es daher kaum möglich, exakt zu bestimmen, ob das VSG nun bspw. das viertbeste oder nur das sechstbeste darstellt. Eine Aktualisierung dieser Einstufung gemäß SDB erfolgt, soweit möglich, in Kap. 6.1.

die Intensivierung der forstlichen Nutzung, wie z. B. verstärkte Endnutzung der Buchenalt-hölzer, verstärkter Fichtenanbau und neue Wegeerschließungen; die Aufgabe der herkömm-lichen Bewirtschaftung des montanen Grünlandes mit nachfolgender flächiger Verbrachung (besonders der Nassbereiche), Verbuschung und Wiederbewaldung; stellenweise intensive landwirtschaftliche Nutzung des Grünlandes (starke Düngung); Störung sensibler Brutvogel-arten zur Brutzeit am Horst durch Freizeitbetrieb, forstliche und jagdliche Maßnahmen; an den Teichen teilweise Badebetrieb und andere Störungen der Vogelfauna durch Freizeitakti- vitäten und fischereiliche Nutzung sowie starke Verlandung, Holzeinlagerung, Müllablage- rung und Fichtenanpflanzung in Ufernähe eine Gefährdung dar.

Als Entwicklungsziele genannt werden Erhaltung und Förderung der Lebensbedingungen für die überregional bedeutenden Brutpopulationen von relevanten Vogelarten der Laubwälder, des extensiv genutzten Grünlandes und der Fließgewässer sowie Erhaltung und Verbesse- rung der Lebensbedingungen für die relevanten Wasser- und Wiesenvogelarten an den Tei- chen genannt.

### **3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)**

Entfällt.

## 4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

### 4.1 FFH-Anhang II-Arten

Entfällt.

### 4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4 (2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)

#### Vorbemerkungen zur Methode

Die Erfassung der Vogelarten orientierte sich im Wesentlichen am methodischen Leitfaden der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) zur Grunddatenerfassung in VSG (WERNER et al. 2007). Für einige, vergleichsweise seltene Arten, die gemäß Leitfaden in Probeflächen (artspezifisch repräsentative Teilräume = ART) zu erfassen wären, wurde jedoch eine flächige Erfassung durchgeführt (z. B. Raubwürger oder Greife). Einen Überblick über das konkrete Vorgehen im VSG vermittelt Tabelle 3.

Zu einigen Arten (Arten der Gewässer) liegen gar keine Beobachtungen oder nur Zufallsfunde vor, da die hierzu benötigten Spezialkartierungen nicht durchgeführt wurden. Auch wenn dies vertraglich nicht vorgesehen war, wurde hierzu ergänzend eine Datenrecherche für die Jahre 2009 bis 2011 unter besonderer Berücksichtigung des Mooser Teichgebiets (= Vogelsbergteiche und nähere Umgebung) durchgeführt, da die meisten der maßgeblichen Wasservogelarten im VSG ausnahmslos dort anzutreffen sind.

*Tabelle 3: Erfassungsmethoden der Brutvogelkartierung*

Art	Erfassungsmethode GDE	Erfassungsmethode Leitfaden	Bemerkungen
Baumfalke	vollflächig	Sonder-ART (Greife)	
Baumpieper	Wald-ART (tag), OF-ART (tag)	Wald-ART (tag), OF-ART (tag)	in VSG nur Wald-ART relevant
Bekassine	Zufallsfunde und Recherche	Sonder-ART (OF, nacht)	Keine Spezialerfassungen, nur Zufallsfunde
Braunkehlchen	OF-ART (tag)	OF-Art (tag)	
Dohle	Wald-ART (tag)	Kolonien (nur Wald)	
Eisvogel	keine Erfassung	Sonder-ART (Fließgewässer)	Keine Spezialerfassungen, nur Zufallsfunde
Gartenrotschwanz	Wald-ART (tag), OF-ART (tag)	Wald-ART (tag), OF-Art (tag)	
Graureiher	vollflächig	Kolonien, vollflächig	
Grauspecht	Wald-ART (tag)	Wald-ART (tag)	
Haubentaucher	keine Erfassung, nur Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Hohltaube	Wald-ART (tag)	Wald-ART (tag)	
Kiebitz	keine Erfassung	vollflächig	Keine Spezialerfassun-

Art	Erfassungsmethode GDE	Erfassungsmethode Leitfaden	Bemerkungen
			gen, nur Zufallsfunde
Krickente	keine Erfassung, nur Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Mittelspecht	Wald-ART (tag)	Wald-ART (tag)	
Neuntöter	OF-ART (tag)	OF-Art (tag)	
Raubwürger	vollflächig	OF-Art (tag)	Aufgrund Seltenheit flächig erfasst
Raufußkauz	Sonder-ART (Wald, nacht)	Sonder-ART (Wald, nacht)	
Reiherente	keine Erfassung, nur Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Rotmilan	vollflächig	Sonder-ART (Greife)	
Schlagschwirl	keine Erfassung, nur Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Schwarzhalstaucher	keine Erfassung, nur Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Schwarzmilan	vollflächig	Sonder-ART (Greife)	
Schwarzspecht	Wald-ART (tag)	Wald-ART (tag)	
Schwarzstorch	vollflächig	vollflächig	
Sperlingskauz	Sonder-ART (Wald, nacht)	Sonder-ART (Wald, nacht)	
Tafelente	keine Erfassung, nur Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Tüpfelsumpfhuhn	keine Erfassung, nur Recherche	Sonderkartierung vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Uhu	vollflächig	Sonderkartierung (Uhu), vollflächig	
Wachtel	OF-ART (tag)	OF-Art (tag)	
Wachtelkönig	keine Erfassung, nur Recherche	Sonderkartierung vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Waldlaubsänger	Sonder-ART	Wald-ART (tag)	
Waldschnepfe	Sonder-ART (Waldschnepfe)	Sonder-ART (Waldschnepfe)	
Wasserralle	keine Erfassung, nur Recherche	Sonderkartierung vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Recherche
Wendehals	Wald-ART (tag), OF-Art (tag)	Wald-ART (tag), OF-Art (tag)	
Wespenbussard	vollflächig	Sonder-ART (Greife)	
Wiesenpieper	OF-ART (tag)	OF-Art (tag)	
Zwergtaucher	Zufallsfunde und Recherche	vollflächig	Keine Spezialerfassungen, nur Zufallsfunde und Recherche

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientiert sich an der Natura 2000-Verordnung des Landes Hessen vom 16.01.2008 (VO). Darüber hinaus wurden in Abstimmung mit der VSW folgende weitere gebietstypische Brutvogelarten und gemäß der aktuellen RL Hessen (HGON & VSW 2006) gefährdete Zugvogelarten im Sinne des Art. 4 (2) der VSRL mit erfasst.

- Baumpieper
- Waldlaubsänger

Da es sich nicht um maßgebliche Arten im Sinne der Verordnung handelt, erfolgt nur eine Beschreibung der Vorkommen; eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt.

## **Allgemeine Aussagen zur Methodik und Arterfassung der Brutvögel**

### ***Revierkartierung***

Die Untersuchungen wurden angelehnt an den methodischen Leitfaden der VSW (WERNER et al. 2007) durchgeführt, die vergleichbar zu den im Auftrag der Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten erstellten Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005) sind. Dabei wurde die gesamte Fläche abschnittsweise in den Morgen- und Abendstunden durchschnittlich etwa viermal vollständig begangen, alle revieranzeigenden Merkmale aufgenommen und in Karten vermerkt. Die konkrete Erfassungsintensität orientierte sich dabei vor allem an den aus 2007 vorliegenden Ergebnissen. Daher wurden vor allem vergleichsweise schlecht erfasste Bereiche und Arten mit einer höheren Intensität, gut erfasste Bereiche jedoch mit einer eher geringeren Intensität bearbeitet. Vor allem bei nachtaktiven Arten (Eulen) kamen auch Klangattrappen im begrenzten, verträglichen Maße zum Einsatz.

Die Erfassung erfolgte während der optimalen Jahres- und Tageszeit (vgl. Anforderungen in SÜDBECK et al. 2005), wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

### ***Ermittlung des Gesamtbestands***

Für die Arten, die auf der gesamten Fläche erfasst wurden (Tabelle 3), wurden die im Gebiet festgestellten Gesamtzahlen betrachtet.

Die methodische Vorgehensweise zur Ermittlung des Gesamtbestands von Vogelarten, die auf ART erfasst wurden, ist gemäß Leitfaden der VSW anhand der nachfolgenden Schritte vorzunehmen (aus WERNER et al. 2007):

1. Kartierung der Brutpaare bzw. Reviere und nach Beendigung der Kartierung Angabe eines idealisierten Reviermittelpunktes.
2. Flächendeckende Habitatkartierung des gesamten EU-Vogelschutzgebietes gemäß dem vogelspezifischen Habitatschlüssel.

3. Durch Überlagerung der Ergebnisse der Brutvogelkartierung mit den vogelspezifischen Habitaten liegt damit für jede Art neben dem Gesamtbestand je ART auch der flächengenaue Bezug zum jeweiligen Habitattyp in der ART vor.
4. Ermittlung der durchschnittlichen Siedlungsdichte pro Habitattyp für jede untersuchte Vogelart basierend auf den Ergebnissen der ART.
5. Hochrechnung: Siedlungsdichte pro Habitattyp x Fläche des jeweiligen Habitattyps im Gesamtgebiet ergibt in erster Näherung den Gesamtbestand der Vogelart („Rohwert“).
6. Plausibilitätskontrolle und Überarbeitung des „Rohwerts“: Die hierfür benutzten Kriterien sind ausführlich im Leitfaden der VSW dargestellt. Sie wurden entsprechend berücksichtigt und werden im Artkapitel dargestellt.

Im vorliegenden Fall hat sich jedoch gezeigt, dass die Kartierung der vogelspezifischen Habitate nicht integrativ, wie vom Leitfaden vorgegeben, sondern wesentlich kleinräumiger erfolgte. Eine realistische Hochrechnung ist daher für viele Arten, vor allem mit größeren Revieren, nicht möglich, da aufgrund der zu klein abgegrenzten Teilflächen keine realistischen Siedlungsdichten je Habitateinheit innerhalb der ART ermittelt werden können. Dies ist dadurch bedingt, dass aus zu klein abgegrenzten Habitateinheiten, die wesentlich kleiner sind, als die Reviere der Arten, deutlich überhöhte Werte für Siedlungsdichten resultieren. Dies gilt insbesondere für die Waldflächen mit einer durchschnittlichen Fläche von etwa 8 ha je abgegrenzter Einheit. Im Offenland beträgt die durchschnittliche Fläche je abgegrenzter Einheit etwa 13,5 ha, so dass eine habitatspezifische Betrachtung in Einzelfällen für Arten mit sehr kleinen Revieren erfolgen konnte.

Für die restlichen Arten wird der Bestand alleine anhand der ART-spezifischen Siedlungsdichte errechnet und darauf basierend abgeschätzt. Bei Waldarten wird hierbei als Referenzraum der Waldanteil, bei Arten des Offenlandes und Halboffenlandes der Offenlandanteil zu Grunde gelegt, der in beiden Fällen gemäß den Ergebnissen der Habitatkartierung in einer Größenordnung von ca. 30.000 ha angesetzt wird.

Aufgrund der mehrjährigen Erfassung ist von einer guten Datendichte und Datenqualität auszugehen. Nur bei Arten, die sehr spät im Jahr auftreten, schwer erfassbar oder sehr häufig sind, können einige Reviere übersehen worden sein (z. B. Baumfalke, Wachtel). Im Rahmen der Artkapitel erfolgt daher jeweils eine kurze artspezifische Betrachtung und Prüfung als Grundlage der Bestandsangabe, die für den Erfassungszeitraum folgendermaßen definiert wird:

- Bei sehr gut erfassten Arten ist dieser identisch mit der kartierten Anzahl.
- Bei gut erfassten Arten ist dieser Wert leicht höher als die kartierte Anzahl, da von geringen Kartierungslücken ausgegangen werden muss.
- Bei schlecht bis ungenügend erfassten Arten ist dieser Wert deutlich höher als die kartierte Anzahl, da von großen Kartierungslücken ausgegangen werden muss. Hier werden vor allem Recherchedaten, soweit verfügbar, zu Grunde gelegt.

Für die Bestandsangabe werden daher zwei Werte angegeben. Ein Wert beschreibt die aktuelle Situation anhand der Kartierungen 2008 bis 2010, wie sie oben ermittelt und im Rahmen der Plausibilitätsprüfung ggf. korrigiert wurde. Der zweite Wert berücksichtigt ergänzend alle weiteren verfügbaren Daten der letzten Jahre unter besonderer Berücksichtigung der Ergebnisse des neuen hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010), soweit diese auf das VSG übertragbar sind. Da bei diesem Brutvogelatlas jedoch keine konkreten Fundpunkte, sondern nur Angaben zur Größenklasse<sup>2</sup> je MTB/Viertel vorliegen, kann nur ein ungefährender Wert für den Bereich des VSG abgeschätzt werden, zumal das VSG in seinen Randbereichen nur Teile der MTB/Viertel berührt. Insbesondere für die eher flächig verbreiteten Arten bzw. Arten mit großen Aktionsräumen kann anhand dieser Daten aber eine realistische Größenordnung abgeschätzt werden, bei der im Hinblick auf die einzelnen MTB folgende, im Regelfall leicht abgerundete Anteile zu Grunde gelegt wurden (Tabelle 4). Hierbei ist zudem zu beachten, dass es sich um akkumulierte Daten der Jahre 2005 bis 2009 handelt, die somit im Regelfall höher sind, als die Art üblicherweise in einem Jahr erreichen kann. Jedoch kann anhand dieses Wertes das Gesamtpotenzial dieses Raumes gut abgelesen werden.

*Tabelle 4: Berücksichtigte Anteile der Häufigkeiten der Arten je MTB/Viertel*

<b>MTB</b>	<b>Berücksichtigter Anteil</b>
5320	50 %
5321	50 %
5419	0 %
5420	75 %
5421	100 %
5422	50 %
5519	0 %
5520	50 %
5521	50 %
5522	25 %

Anhand all dieser Daten kann somit, vor allem für Arten mit abnehmenden Beständen, zusätzlich zum aktuellen Wert für 2010 ein realistischer Wert für das Gebietspotenzial angegeben werden, welches u. a. als Bewertungsgrundlage des Erhaltungszustandes sowie der Angabe für die Schwellenwerte dient.

### **Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln**

Als Referenzwerte für Hessen dienten nicht mehr die Bestandszahlen der Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006), sondern die aktuelleren Zahlen aus dem Hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010).

---

<sup>2</sup> Größenklasse (GK) 1: 1 Rev., GK 2: 2-3 Rev., GK 3: 4-7 Rev., GK 4: 8-20 Rev., GK 5: 21-50 Rev.

Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum wurde der Naturraum D47 „Osthessisches Bergland, Vogelsberg und Rhön“ zu Grunde gelegt, weil dieser mit Abstand den größten Teil des VSG einnimmt. Hierfür wurden sämtliche verfügbaren Daten, die eine Zuordnung ermöglichten (Avifauna von Hessen: HGON 1993/2000, alle Ornithologischen Jahresberichte für Hessen: KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006; Daten der VSW sowie vor allem STÜBING et al. 2010), berücksichtigt. Auch wenn zu einigen, darunter vor allem manche weiter verbreitete Arten, diesbezüglich nur ungenaues Datenmaterial vorliegt, reichten die verfügbaren Angaben in der Regel aus, um eine Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.

### **Kartierung vogelspezifischer Habitate**

Das VSG wurde nach einem 2004 im Rahmen von Pilotprojekten (EPPLER 2004, PNL 2004, PNL & MEMO-CONSULTING 2004, WENZEL 2004) erstellten und erprobten und gemäß Leitfaden zu benutzenden Habitatschlüssel flächendeckend kartiert. Durch die genaue Erfassung der Reviere lassen sich direkte Flächenbezüge, wie die durchschnittliche Siedlungsdichte je Habitattyp für die jeweiligen Arten ermitteln. Im vorliegenden Fall wurden für die Kartierung vogelspezifischer Habitate die von der VSW bzw. FENA betreuten Vorarbeiten zu Grunde gelegt. Da diese aber in vielen Fällen sehr kleinräumig abgegrenzt wurden, eignen sich die vorliegenden Daten zwar zur Beschreibung und Dokumentation des Landschaftsinventars und der Habitate, jedoch nicht als Grundlage einer Hochrechnung der Bestände.

### **Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen**

Im Gegensatz zu der Erfassung der Habitate existiert für die GDE in EU-VSG kein spezieller auf Vögel abgestimmter Kartierungsschlüssel. Hier wird der von der FFH-Fach-AG des Landes Hessen vorgegebene Kartierungsschlüssel der Hessischen Biotopkartierung benutzt, der jedoch primär für „Biotop“ und damit vor allem für Pflanzen- und Pflanzengesellschaften, deren Standorte konkret lokalisierbar und abgrenzbar sind, entwickelt wurde und dafür gut geeignet ist.

Vögel besitzen aber einen mehr oder weniger großen Aktionsraum, bei dem sie unterschiedliche Bereiche in stark variabler Intensität nutzen. Die alleinige Lage des Niststandortes oder des Revierzentrums ist daher nur sehr begrenzt nutzbar, um die tatsächlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen zu beschreiben. Zudem wirken bei Vögeln häufig Faktorenkomplexe, die synergistisch wirken und sich in manchen Fällen zudem (negativ) verstärken können. Bei Rastvögeln ist der Ortsbezug von Störungen noch schwieriger darzustellen, da sich diese, bedingt durch die artspezifischen Fluchtdistanzen von bis zu mehreren 100 Metern, auf einen weiten Umkreis erstrecken können.

Zudem besteht die Problematik, dass einerseits konkrete Beeinträchtigungen existieren, daneben aber auch potenzielle, aber realistische Gefährdungen festgestellt werden können, die zukünftig beachtet bzw. begrenzt werden müssen, um den benötigten guten Erhaltungszustand der Vogelpopulationen zu garantieren. Da dies in vielen Fällen kaum zu unterscheiden ist bzw. aufgrund der Gebietsgröße in manchen Teilflächen konkret zutrifft, in anderen Bereichen hingegen nur eine potenzielle Gefährdung darstellt, kann dies bei der Betrachtung der

einzelnen Art nicht unterschieden werden. Beispielhaft sind hier vor allem „Störungen“ (Code 290) zu nennen, die nicht zwangsläufig dort relevant sind, wo sie bei den Kartierungen festzustellen waren, sondern in erster Linie in den von störungsempfindlichen Arten regelmäßig und intensiv genutzten Bereichen, die daher soweit möglich von Störungen freizuhalten sind.

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass nur solche Gefährdungen erfasst werden, die zu konkreten und wesentlichen Beeinträchtigungen für die hier maßgeblichen Vogelarten führen können. Es handelt sich somit um keine Kartierung von Gefährdungen im Sinne der Hessischen Biotopkartierung, auch wenn deren Kartierungsschlüssel benutzt wird. Daher werden viele der dort aufgelisteten Gefährdungen grundsätzlich nicht erfasst, auch wenn sie stellenweise im VSG auftreten, da von ihnen keine relevante Gefährdung für die Vogelarten ausgeht (z. B. „Müllablagerung“, „Holzlagerplatz“ oder „Tiergehege“). In manchen Fällen können Gefährdungen gem. Schlüssel sogar zu positiven Effekten führen (z. B. bei „Verbrachung“).

Nachfolgend werden daher die im VSG relevanten Funktionskomplexe kurz erläutert, um als Basis einer zusammengefassten, vereinfachten Darstellung für Text und Karte zu dienen, die sich an den Codes des hier zu verwendenden Kartierungsschlüssels orientieren kann.

**Landwirtschaftlicher Bereich:** Große Flächenanteile unterliegen einer intensiven Bewirtschaftung und werden daher, auch in der Karte, unter dem Code 226 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen“ bzw. dem Code 227 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Ackerflächen“ zusammengefasst, wobei im Hinblick auf die maßgeblichen Arten des VSG insbesondere die intensive Bewirtschaftung von Grünlandflächen zu beachten ist. Hierzu gehören auch weitere Beeinträchtigungen wie die „Verwendung von Bioziden“ (Codes 350-353), „Nutzungsintensivierung“ und „Düngung“ (Code 220), „Ausbringen von Gülle“ (Code 165), „Verbrachung“ (Code 400) etc., vor allem aber auch die „Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten“ (Code 432). Zunehmend sind diesbezüglich auch hoch wachsende Kulturen zur Biomasseproduktion zu berücksichtigen, die die nutzbaren Bereiche im Agrarland zeitlich und räumlich für die meisten im Offenland brütenden und nahrungssuchenden Arten stark einschränken. Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird dieser Aspekt im Text vereinfachend in seiner Gesamtheit als „intensive landwirtschaftliche Nutzung“ dargestellt.

Bei Arten, die besonders stark durch die Intensivierung der Landwirtschaft und vor allem auch durch überhöhten Stickstoffeintrag (durch Boden, Grundwasser und Luft) betroffen sind, werden daher im Bewertungsrahmen auch die aus dem Umfeld kommenden Beeinträchtigungen als „stark“ eingestuft.

Darüber hinaus kommt es stellenweise auch zu unerwünschtem Gehölzaufwuchs („Verbuschung“ Code 401, „Anlage von Wald“ Code 500), der jedoch nur dort relevant wird, soweit er den Offenlandcharakter einschränkt, den einige Offenlandarten (als Brut- und Rastvogel) benötigen (z. B. Raubwürger, Kiebitz, Kranich).

Zwar kann es auch zu vieler Art punktuellen Beeinträchtigungen wie „Überbeweidung“ (Code 421) oder „Fehlende Obstbaumpflege“ (Code 450) kommen, die sich aber nicht in relevanter

Weise auf die maßgeblichen Vogelarten auswirken, so dass sie im Rahmen der GDE nicht weiter zu betrachten sind.

**Forstwirtschaftlicher Bereich:** Da sich forstliche Maßnahmen über weite Teile des VSG erstrecken, stellt sie eine der wesentlichen Gefährdungen für das VSG dar insbesondere durch die aktuelle und potenziell „Entnahme ökologisch wertvoller Bäume“ (Code 513), stellenweise aber auch „Nadelbaumaufforstung“ (Code 502) bzw. auf größerer Fläche ein aktueller „Mangel an Altholz“ (Code 514).

Weiterhin können (forstliche Maßnahmen auch im Sinne des Naturschutzes) zu Störungen und ggf. zu einer Aufgabe von Brutenden bzw. von Horsten führen. Da bei einigen diesbezüglich relevanten Großvogelarten (vor allem Schwarzstorch, Rotmilan und Schwarzmilan) die Balzperiode schon sehr früh im Jahr beginnt, wird hier der Code 515 „Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten“ (hier im Sinne von „forstlichen Maßnahmen“ zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten) zu beachten, der aber bei der Beschreibung im Text und in der Kartendarstellung den „Störungen“ (Code 290) subsummiert wird.

**Bereich Freizeit und Erholung:** Zu Beeinträchtigungen kommt es infolge aktueller und potenzieller Störungen aller Art (Code 290). Dies betrifft vor allem ortsnahe Bereiche (z. B. Code 105 „Teilbebauung“, Code 607, 630, 640 „Tourismus“, Code 670 „Freizeit- und Erholungsnutzung“ und Code 672 „Störungen durch Haustiere“ sowie, je nach Interpretation des Begriffs, auch Code 600 „Sportausübung“ diverser Sportarten). Ebenfalls können hier punktuell Auswirkungen durch Straßenverkehr bei stark befahrenen Straßen (Code 110) bzw. in mehreren Bereichen durch Windkraftanlagen oder Freileitungen subsummiert werden (s. Sonstiges). Bei Betrachtung der einzelnen Arten wird für die hier dargestellten Störungen vereinfachend und stellvertretend meist nur der allgemeine Begriff „Störungen“ (Code 290) verwendet. Hier ist, wie bereits oben erwähnt, darauf hinzuweisen, dass Störungen nicht zwangsläufig dort relevant sind, wo sie bei den Kartierungen festzustellen waren, sondern in erster Linie in den von störungsempfindlichen Arten regelmäßig und intensiv genutzten Bereichen, die daher soweit möglich von Störungen freizuhalten sind. Diese Bereiche dienen daher als Grundlage der Darstellungen in der Gefährdungs- bzw. der daraus resultierenden Maßnahmenkarte.

Bei störungsempfindlichen Arten, die große Aktionsräume besitzen, werden auch die aus dem Umfeld kommenden Störungen und somit die Beeinträchtigungen als „stark“ eingestuft.

**Jagdlicher Bereich:** Die Ausübung von „Jagd“ (Code 700) kann, vor allem durch Hochsitz oder Pirschjagd (Code 723) stellenweise zu Störungen führen (vgl. Code 290). Sie betrifft in der Regel, wenn überhaupt, nur Bereiche von bedeutsamen Rast- oder Überwinterungsgebieten an oder in der Umgebung von Gewässern bzw. im näheren Umfeld störungsempfindlicher Großvogelarten. Da sich die Auswirkungen störender Einflüsse auf die Arten aber nicht trennen lassen und immer synergistisch wirken, wird dieser Punkt bei den einzelnen Arten unter dem Begriff „Störungen“ (Code 290) subsummiert.

**Wasserwirtschaftlicher Bereich:** Dieser Bereich stellt für viele Arten im VSG keinen wesentlichen Gefährdungsfaktor dar. Zu Beeinträchtigungen kommt es hier nur punktuell an

manchen Fließgewässern im Wesentlichen durch „Gewässerunterhaltung“ (Code 810) und „Gewässer-Sohlenverbau“ (Code 831). Als Spezialfall und nur punktuell ist hier stellenweise die fischereiliche Bewirtschaftung (Code 880) zu sehen, die insbesondere durch die Überspannung von Wasserflächen zur Graureiher- und Kormoranabwehr Risiken birgt.

Bei Arten, die jedoch nur sehr feucht bis nasse Standorte besiedeln (z. B. Bekassine) und die daher besonders stark durch „Gewässerverbau“ (Code 820), „Grundwasserabsenkung“ (Code 172) sowie „Abflussbeschleunigung und Gewässervertiefung“ (Code 800) der Fließgewässer betroffen sind, werden daher im Bewertungsrahmen auch die aus dem Umfeld kommenden Beeinträchtigungen als „stark“ eingestuft.

**Sonstiges:** Hierzu zählen insbesondere:

Freileitungen (Code 120): Dies betrifft in erster Linie vogelschlagrelevante Arten (vor allem (Groß)vögel mit schlechtem dreidimensionalen Sehvermögen oder Offenlandarten mit Balzflügen), in deren Vorkommensgebieten Freileitungen verlaufen. Hierbei muss jedoch – je nach Leitungsart – differenziert werden: An Hochspannungsfreileitungen kann es zwar zu Vogelschlag kommen, Stromschlag ist hier aber aufgrund der Entfernung der spannungsführenden Teile ausgeschlossen (BERNSHAUSEN et al. 2000, 2007). An Mittelspannungsfreileitungen kann es bei nicht oder schlecht gesicherten Isolatoren zu Stromschlag kommen, Vogelschläge sind hier ebenfalls möglich. Die hieraus resultierenden Maßnahmen sind unterschiedlich. Die Sicherung gefährlicher Mittelspannungsmasten ist infolge des § 41 des BNatSchG (2010) bis spätestens 2012 gesetzlich und verbindlich vorgeschrieben und wird in Hessen in Zusammenarbeit mit der VSW bearbeitet und umgesetzt.

Windkraftanlagen (Code 121): Dort können Vögel durch Kollision sterben, Nahbereiche der Anlagen werden von empfindlichen Brut- und Rastvogelarten gemieden. Gefährdet sind insbesondere Schwarzstorch und Rotmilan (zwei Totfunde) sowie Offenlandarten wie Kiebitz, Goldregenpfeifer und Kranich.

Sonstige spezielle Faktoren: Fließgewässer querende Stacheldrahtzäune gefährden punktuell flach über dem Wasser fliegende Vogelarten (Code 900). Ebenfalls gilt dies für die Überspannung von Teichen zur Abwehr von Kormoran und Graureiher, die Wasservögel aller Art beeinträchtigen können (Code 880).

### **Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel**

Die VSW hat für die meisten der im VSG relevanten Vogelarten Bewertungsrahmen mit Bewertungskriterien für den Zustand der Population, die Habitatqualität (entfällt für Gastvögel) sowie Beeinträchtigungen und Gefährdungen aufgestellt (VSW 2010). Nach den dort aufgelisteten Bewertungskriterien gelangt man für die genannten Arten zu den Einstufungen für das VSG. Die Bewertungskriterien für die Teilbewertung „Zustand der Populationen“ setzt sich für die verschiedenen Brutvogelarten aus drei bis vier, für die Gastvogelarten aus ein bis zwei Parametern zusammen, von denen jedoch in der Regel nur Informationen zu den beiden Faktoren Populationsgröße und Siedlungsdichte bzw. Rastbestandsgröße für das VSG vorliegen. Gelangt nach diesen beiden Faktoren eine Art in eine divergierende Einstufung, die für die Bewertung in eine Kategorie zusammengefasst werden muss, so wurde nach dem

im Gebiet maßgeblichen Faktor gewichtet. Dieser Vorgang wird für die hiervon betroffenen Arten einzeln begründet.

#### Aspekt „Population“

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2008 bis 2010 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt und bei möglichen Erfassungslücken (jeweils mit Angabe des geschätzten Fehlers inklusive Begründung) eine Spannweite angegeben.
- Bestand im Betrachtungszeitraum ab Gebietsmeldung 2004. Zur Beschreibung des Gebietspotenzials und als Grundlage der Bestandsentwicklung werden die aus dem hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010) abgeleiteten Daten zu Grunde gelegt.
- Daten zum Bruterfolg sind im VSG nur für sehr wenige Arten (manche Greifvögel, Schwarzstorch) verfügbar und deshalb im Regelfall nicht darstellbar bzw. benutzbar.
- Relative Größe: Basis aktuelle Bestandssituation 2008 bis 2010.
- Gesamtbeurteilung: Da hiermit nicht der aktuelle Erhaltungszustand, sondern die Bedeutung des VSG für die jeweiligen Arten bewertet wird, und zudem das Gebot besteht, einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten, muss bei Arten mit aktuell schlechtem Erhaltungszustand dabei in erster Linie das Potenzial und damit der Maximalwert der Periode 2004 bis 2010 betrachtet werden.

#### Aspekt „Habitat“

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (soweit relevant auch angrenzende Bereiche) gemäß den Darstellungen der Bewertungsrahmen der VSW (2010)

#### Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“

- Artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen
- Tatsächliches Auftreten im Vorkommensbereich der relevanten Arten
- Abschätzen der Bedeutsamkeit der relevanten Faktoren

Dabei werden die relevanten (tatsächlichen oder potenziellen) Gefährdungen aufgelistet und anhand der Situation vor Ort folgendermaßen eingeschätzt:

- Kommt es zu keinen oder nur unwesentlichen Beeinträchtigungen, wird die Situation mit A (sehr gut) eingestuft.
- Kommt es zu Beeinträchtigungen, die jedoch nicht besonders stark oder großflächig ausgeprägt sind, wird die Situation mit B (gut) eingestuft.
- Kommt es zu essenziellen Beeinträchtigungen, die besonders stark oder großflächig ausgeprägt sind, wird die Situation mit C (schlecht) eingestuft.

Im Gegensatz zu allen anderen Parametern, erfolgt die textliche Beschreibung hier gemäß dem Bewertungsrahmen der VSW mit A = gering, B = mittel und C = stark.

## Aspekt „Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes“

Die Verrechnung der einzelnen drei Teilaspekte erfolgt gemäß den Vorgaben der VSW (2010). Dabei wird – nach formaler Vorgabe der FFH-Fach-AG des Landes Hessen – der Erhaltungszustand von Arten, die nicht in der Natura 2000-Verordnung genannt sind, nicht bewertet. Ein darauf basierender Schwellenwert kann für diese Arten somit ebenfalls nicht festgelegt werden.

## **Methode zur Definition der Schwellenwerte**

Der in den Artkapiteln definierte Schwellenwert setzt je nach regionalen, lokalen und artspezifischen Gegebenheiten fest, wann bei Unterschieden zum Ausgangszustand von einer tatsächlichen Verschlechterung ausgegangen werden soll. Tritt eine Verschlechterung im Laufe der zweiten oder einer folgenden Berichtspflicht auf, die einen festgesetzten Schwellenwert unterschreitet, müssen die Ursachen erforscht, die Umsetzung von Maßnahmen ggf. überprüft und inhaltlich überdacht werden (Zusatzprogramm des Monitorings). Anschließend sind Maßnahmen einzuleiten, um der Verschlechterung entgegen zu wirken (nach WERNER et al. 2007).

Bei der Definition des Schwellenwertes sind natürliche Bestandsschwankungen zu berücksichtigen, die sich an der Populationsökologie der Art orientiert. Für Kleinvögel mit bekanntermaßen größeren natürlichen Fluktuationen wird in der Regel ein Wert von 20 %, für Großvögel mit niedrigeren natürlichen Fluktuationen ein Wert von 10 % zu Grunde gelegt. Für Arten mit bekanntermaßen sehr starken Fluktuationen (z. B. Wachtel, Eisvogel) oder bei Arten mit sehr geringen Beständen (bis 5 Paaren) kann dieser Wert im begründeten Ausnahmefall auch höher angesetzt werden.

Der Schwellenwert definiert somit die Grenze zwischen einem guten (B) und einem mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C). Er muss daher (vor allem bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand) unter Beachtung des Gebietspotenzials und der Datengrundlage zur Gebietsmeldung ermittelt werden. Daraus resultiert – unter Beachtung des Verschlechterungsverbots – folgende Vorgehensweise:

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial (unter Berücksichtigung artspezifischer Schwankungen) und kann im begründeten Fall auch darüber liegen. Dabei wurde darauf geachtet, einen realistischen Wert zu definieren, der als Minimum eines guten Erhaltungszustandes angesehen werden muss.
- Bei Arten mit sehr gutem oder gutem Erhaltungszustand (A oder B) orientiert sich der Schwellenwert etwa am aktuell ermittelten Bestand (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).
- Bei größeren Beständen werden die Schwellenwerte aus pragmatischen Gründen auf „Zehner“ oder „Fünfer“ gerundet.

## Kartendarstellung

Gemäß dem Leitfaden für VSG werden die Karten im Maßstab 1:25.000 erstellt. Bei den Karten müssen folgende Aspekte beachtet werden:

### Karte 1: Verbreitung der Vogelarten

Hier wird unterscheiden zwischen

- Flächendeckend erfasste Brutvogelarten (Karte 1a)
- Brutvogelarten, die nur in ART erfasst wurden (Karte 1b)
- Bedeutende Rastgebiete rastender oder überwinternder Vogelarten (in Karte 1a))
- Bei den Brutvogelarten wird jeweils das anhand der Nachweise ermittelte, idealisierte Revierzentrum dargestellt. Bei Klein- und Singvögel entspricht das in der Regel dem tatsächlichen beobachteten Standort. Bei größeren Arten mit ausgedehnten Revieren muss das hier dargestellte Revierzentrum mit einer gewissen Unschärfe (je nach Art schätzungsweise 50 m bis 100 m, bei Greifvögeln teilweise mehrere 100 m) interpretiert werden. Ferner ist zu beachten, dass sich die Reviergrößen artspezifisch stark unterscheiden und von 1.000 m<sup>2</sup> bspw. beim Neuntöter bis zu mehreren km<sup>2</sup> bei einigen Greifvogelarten differieren können.
- Bei sehr eng benachbarten Revieren (> 50 m) war es aufgrund des Kartenmaßstabes vereinzelt nötig, den in der Karte dargestellten Punkt leicht zu verschieben, damit sich die Punkte gegenseitig nicht zu stark überlagern und daher auf der Karte nicht mehr zu erkennen sind. Grundsätzlich wurde der Punkt aber niemals aus der entsprechenden Habitateinheit herausgeschoben, so dass alle relevanten Informationen – trotz des kleinräumigen Verschiebens – beibehalten wurden.
- In begründeten Ausnahmefällen wurden auch Nachweise integriert, die knapp außerhalb des VSG lokalisiert sind (nur Großvögel mit konkretem Gebietsbezug).
- Für Arten, die in Kolonien brüten (Graureiher) oder die sonstige schwer trennbare Akkumulationen in schwer überschaubarem Gelände aufweisen (z. B. Brutvogelarten an Gewässern wie Schwarzhalstaucher) wird jeweils nur ein Fundpunkt dargestellt, auf dem aber die Anzahl der Paare (bei mehrjährigen Recherchedaten Maximalzahl) genannt wird.
- Bei manchen Brutvogelarten lagen nur Recherchedaten vor, deren Bezug alleine durch ein „bedeutendes Rastgebiet“ (gem. WALLUS & JANSEN 2003) gegeben war; dies ist in der Karte entsprechend vermerkt.
- Für die Gastvogelarten werden bedeutsame Räume (gem. WALLUS & JANSEN 2003) abgegrenzt. Dabei ist davon auszugehen, dass die Mehrheit der maßgeblichen Gastvogelarten in weiten Teilen dieser Räumen auftreten kann.

### Karte 2: Vogelspezifische Habitatkarte

- flächendeckende Darstellung

- Codes aus abgestimmter Referenzliste

#### Karte 3: Beeinträchtigungen und Gefährdungen der Vogelarten

- flächendeckende Darstellung
- Aufgrund der Komplexität dieses Aspektes werden einerseits grundsätzlich auf speziellen Flächen aktuell oder potenziell wirkende Gefährdungen dargestellt, die in manchen Fällen jedoch zusätzlich anhand konkret erfasster Beispiele dargestellt werden.
- Codes analog zur Hessischen Biotopkartierung.

#### Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

- flächendeckende Darstellung
- Aufgrund der Komplexität dieses Aspektes werden einerseits grundsätzlich Maßnahmen (im Sinne einer Rahmenplanung) dargestellt, die in manchen Fällen zusätzlich anhand konkreter Vorschläge präzisiert werden.
- Die Angaben in dieser Karte orientieren sich an den Vorgaben des entsprechenden Leitfadens.

#### **Vorbemerkung Artkapitel**

Infolge der deutschen Artenliste haben sich einige wissenschaftliche (vereinzelt auch deutsche) Namen geändert (BARTHEL & HELBIG 2005). Diese werden hier benutzt und für ein sofortiges Erkennen mit einem \* gekennzeichnet. Um Klarheit bezüglich der bisher genutzten Namen zu schaffen, werden diese am Anfang jedes Artkapitels in Klammern ebenfalls erwähnt.

Unter dem Artnamen sind folgende Schutzkategorien und Gefährdungsgrade wiedergegeben: VSRL: Anhang I-Arten. RL D = Rote Liste Deutschland nach SÜDBECK et al. (2007). RL H = Rote Liste Hessen. Bestand HE = Gesamtpopulation in Hessen nach HGON & VSW (2006) bzw. nach aktuellem HeBVA (STÜBING et al. 2010), wobei Unterschiede zwischen diesen beiden Werken in erster Linie auf eine deutliche bessere Datenbasis des HeBVA zurückzuführen ist und sich davon nur in Ausnahmefällen Bestandstrends ableiten lassen. SPEC: Gefährdungsgrad in Europa nach BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004), der jedoch nur bei Gastvögeln mit den Kategorien 1 bis 3 benutzt wird (kurze Erläuterungen s. Teil B „Gastvögel“).

Im Folgenden werden alle Brutvogelarten in alphabetischer Reihenfolge der deutschen Namen bearbeitet. Anschließend werden die Gastvögel (durchziehende, rastende oder überwinternde Bestände) separat dargestellt, auch wenn einige dieser Arten als Brutvogel und als Gastvogel auftreten. Dies ist sinnvoll und aus fachlicher Sicht auch nötig, da Gastvögel aufgrund der unterschiedlichen Verhaltensökologie außerhalb der Brutzeit und der daraus resultierenden unterschiedlichen Raumnutzung eine andere Bindung an das VSG besitzen, die in vielen Fällen zu anderen Bewertungen des Erhaltungszustandes führen können. Im Falle besonderer räumlicher Schwerpunkte (z. B. Gewässerarten) werden diese separat aufgelistet.

## **Teil A: Brutvögel**

### **4.2.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 200-240
	RL D: 3	Bestand HeBVA (2010): 500-600

#### **4.2.1.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere aufgrund des großen Aktionsraums sowie der späten Ankunft im Brutgebiet als Langstreckenzieher können im Rahmen der Erfassung ggf. vereinzelte Paare übersehen worden sein. Da bei dieser Art im Regelfall nur Reviere oder später Familienverbände registriert werden, kann der genaue Horststandort nicht angegeben werden. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher eine größere Unschärfe.

#### **4.2.1.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Baumfalken brüten bevorzugt auf älteren Bäumen in locker strukturierten Waldrandbereichen in der Nähe von Offenland oder in strukturreichem Offenland mit älterem Baumbestand, vor allem in der Umgebung von extensiv genutzten Gebieten oder Gewässern, wo ein hohes Nahrungsangebot an Großinsekten verfügbar ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet in weiten Teilen vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) einzustufen ist.

#### **4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird der Baumfalke nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden 16 Reviere ermittelt, die weitgehend gleichmäßig über das VSG verteilt sind, zzgl. zwei weiterer Paare knapp außerhalb des VSG.

Da die konkrete Horststandorte jedoch von Jahr zu Jahr kleinräumig wechseln – und somit auch innerhalb des VSG angelegt – werden können, werden diese Vorkommen ergänzend berücksichtigt, zumal sie regelmäßig weite Teile des VSG als Jagdraum nutzen.

Da hier aufgrund der schweren Erfassbarkeit kleinere Kartierungslücken möglich sind, wird der aktuelle Bestand auf 20 Reviere festgesetzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 22-31 Revieren ableiten (Tabelle 5). Zum Bestandstrend können keine klaren Aussagen getroffen werden. Er ist vermutlich aber als weitgehend gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 5: Bestandsabschätzung für den Baumfalken abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	2	3	1	2
5321	0,50	6	8	3	4

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5420	0,75	6	8	5	6
5421	1,00	3	4	3	4
5422	0,50	4	5	2	3
5520	0,50	7	11	4	6
5521	0,50	6	9	3	5
5522	0,25	8	12	2	3
Summe		42	60	<b>22</b>	<b>31</b>

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG kann es im Bereich der Vorkommen zu folgenden artspezifischen Gefährdungen kommen:

- Störungen im Horstumfeld
- Einschlag von geeigneten Horstbäumen
- Reduzierung der Nahrungsverfügbarkeit (Kleinvögel, Großinsekten) durch großflächige Monotonisierung der Landschaft und intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko und Meideeffekte)

Diese Gefährdungen wirken sich jedoch nicht essenziell aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) eingestuft wird.

#### 4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Baumfalken im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 6: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Baumfalken gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 5
Bestandsveränderung	B	~ stabil
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	0,1-0,5 Rev./1.000 ha
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.1.6 Schwellenwert

Da sich der Baumfalke im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 18 Revieren festgelegt.

#### 4.2.2 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 5.000-8.000
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 4.000-8.000

Diese Art ist in der Verordnung nicht erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Brutvogelart im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und wurde auf Wunsch des Auftraggebers als gebietstypische Art ergänzend bearbeitet.

##### 4.2.2.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART und auf OF-ART. Da es sich um einen Kleinvogel handelt, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.2.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Baumpieper brüten bevorzugt an Waldrändern, Lichtungen oder reich strukturiertem Offenland in Gehölzen mit älterem Baumbestand oder Baumreihen. Die Nahrung besteht vor allem aus Kleininsekten und Spinnen, die am Boden in der näheren Umgebung des Nestes aufgenommen werden.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet in weiten Teilen vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass die Situation als gut einzustufen ist.

##### 4.2.2.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Baumpieper nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 13 der 20 ART insgesamt 67 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 371 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle

7). Aufgrund der methodischen Rahmenbedingungen und der natürlichen Schwankungsbreite wird der aktuelle Bestand auf 350-400 Reviere festgesetzt.

*Tabelle 7: Bestandsermittlung des Baumpiepers im VSG*

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 1	360	13
OL-ART 2	395	6
OL-ART 3	389	2
OL-ART 4	366	0
OL-ART 5	524	1
OL-ART 6	531	2
OL-ART 7	600	0
OL-ART 8	601	15
OL-ART 9	440	11
W-ART 1	671	1
W-ART 2	526	4
W-ART 3	422	3
W-ART 4	805	2
W-ART 5	627	0
W-ART 6	545	0
W-ART 7	591	0
W-ART 8	623	5
W-ART 9	718	2
W-ART 10	544	0
W-ART 11	658	0
Summe	10.935	67
VSG (Wald+OL)	60.000	<b>371</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 224-537 Revieren ableiten (Tabelle 8), was somit den durch die Kartierungen ermittelten Wert bestätigt. Zum Bestandstrend können keine klaren Aussagen getroffen werden. Im Hinblick auf die Daten des HeBVA ist er vermutlich aber als weitgehend gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 8: Bestandsabschätzung für den Baumpieper abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	32	80	16	40
5321	0,50	71	170	36	85
5420	0,75	46	107	35	80
5421	1,00	45	110	45	110

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5422	0,50	51	121	26	61
5520	0,50	41	97	21	49
5521	0,50	58	140	29	70
5522	0,25	71	170	18	43
Summe		415	995	<b>224</b>	<b>537</b>

Anhand der vorliegenden Datenlage ist die Situation noch als gut einzustufen.

#### **4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen zu erkennen:

- Aufforstung von Waldblößen
- Stoffeintrag aus der Atmosphäre (externer Faktor)

Diese Gefährdungen wirken sich jedoch nicht essenziell aus, so dass die Situation als gut eingestuft wird.

#### **4.2.2.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.2.6 Schwellenwert**

Entfällt.

### **4.2.3 Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 100-1500
	RL D: 1	Bestand HeBVA (2010): 100-150

#### **4.2.3.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Zufallsfunde liegen ebenfalls nur in geringer Anzahl vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher zusätzlich auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Die aktuellen Nachweise in der Karte besitzen eine geringe Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

#### **4.2.3.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Bekassine ist ein typischer Bewohner der Feucht- und Nasswiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen und zudem in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewertet ist.

#### **4.2.3.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es nur Nachweise von zwei Revieren (nördl. Freiensteinau und östl. Bermuthshain), bei denen es sich aber um keine flächendeckende Erfassung handelte.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) konnten – trotz intensiver Erfassungen – keine Reviere der Bekassine nachgewiesen werden.

Weitere Hinweise für 10-19 Reviere ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende sieben Bereiche:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (1-2 Rev.)
- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (2-4 Rev.)
- Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche") und Umgebung (3-5 Rev.)
- Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein (1-3 Rev.)
- Niddertal von Herchenhain bis Burkhardts (2-3 Rev.)
- Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain (1-2 Rev.)
- Niddatal Sperre bei Schotten und Umgebung (1-2 Rev.)

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 10 Revieren ableiten (Tabelle 9). Da es sich hierbei um mehrjährig akkumulierte Daten handelt und nicht alle Bereiche alljährlich besetzt sein dürften, ist mit einem jährlichen Bestand von etwa 5 Revieren im Bereich des VSG zu rechnen.

Anhand dieser Daten ist davon auszugehen, dass aktuell höchstens von einem Bestand von etwa 4-6 Revieren anzusetzen ist.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten sowie des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) klar als abnehmend einzustufen.

*Tabelle 9: Bestandsabschätzung für die Bekassine abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	0	0	0	0
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	4	5	4	5
5422	0,50	2	3	1	2

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5520	0,50	0	0	0	0
5521	0,50	3	4	2	2
5522	0,25	9	14	2	4
Summe		18	26	<b>9</b>	<b>12</b>

Aufgrund des sehr niedrigen Bestandes und der starken Bestandsabnahme ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

#### 4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt (auch im erweiterten Umfeld)
- Windenergieanlagen (Meideeffekte und Kollisionsrisiko) und Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen stark bemerkbar machen, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

#### 4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

*Tabelle 10: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Bekassine gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	2-5
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 2 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.3.6 Schwellenwert

Da sich die Bekassine im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 15-20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 15 Revieren festgelegt.

#### 4.2.4 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 400-600
	RL D: 3	Bestand HeBVA (2010): 300-500

##### 4.2.4.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf OF-ART. Da es sich um einen Kleinvogel handelt, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.4.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Braunkehlchen brüten in extensiv genutztem frischem, aber nicht zu feuchtem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitats“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

##### 4.2.4.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 2 der 9-OL-ART insgesamt 21 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 153 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 11). Aufgrund der spezifischen Habitatwahl lassen sich die Bestände des Braunkehlchens jedoch nur schwer flächig hochrechnen, da zwei ART Bereiche mit Schwerpunkt-vorkommen aufwiesen, in denen ein überproportional hoher Anteil an dem von Braunkehlchen primär besiedelten Frischgrünland anzutreffen war. Unter Berücksichtigung der Verteilung dieses Habitattyps (Kap. 5.1.2) muss der ermittelte Gesamtbestand mindestens halbiert werden, so dass – auch unter Berücksichtigung der Angaben des HeBVA – aktuell ein Bestand von etwa 40-70 Reviere angenommen wird.

Tabelle 11: Bestandsermittlung des Braunkehlchens im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 1	360	0
OL-ART 2	395	0
OL-ART 3	389	0
OL-ART 4	366	0
OL-ART 5	524	0

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 6	531	0
OL-ART 7	600	0
OL-ART 8	601	9
OL-ART 9	440	12
Summe	4.205	21
VSG (Offenland)	30.000	<b>153</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 30-58 Revieren ableiten (Tabelle 12), was somit unter dem durch die Kartierungen ermittelten Wert liegt.

Aufgrund des völligen Fehlens in weiten Teilen, die früher besiedelt waren sowie der nur punktuell höheren Dichten ist der Bestandstrend auch im Hinblick auf die Angaben des SDB als abnehmend einzustufen.

*Tabelle 12: Bestandsabschätzung für das Braunkehlchen abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	8	14	4	8
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	10	16	10	16
5422	0,50	18	43	9	22
5520	0,50	0	0	0	0
5521	0,50	6	10	3	5
5522	0,25	15	30	4	8
Summe		57	113	<b>30</b>	<b>58</b>

Trotz der starken Bestandsabnahme wird der Zustand der Population aufgrund des vergleichsweise hohen Bestandes noch als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.4.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

#### 4.2.4.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Braunkehlchens im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 13: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Braunkehlchens gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 15
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 5 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel - schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel - schlecht</b>

#### 4.2.4.6 Schwellenwert

Da sich das Braunkehlchen im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung von bis zu 100 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 80 Revieren festgelegt.

#### 4.2.5 Dohle (*Coloeus monedula* = *Corvus monedula*)\*

VSRL: Art.4 (2)	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 1.000-1.300
	RL D: -	Bestand HeBVA (2010): 2.500-3.000

#### 4.2.5.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

#### 4.2.5.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Dohlen brüten, bei guten Bedingungen zumeist in lockeren Kleinkolonien, in älteren Laubwaldbeständen, meist waldrandnah, wobei sie im Regelfall alte Schwarzspechthöhlen nutzen. Die Nahrungssuche erfolgt vor allem im angrenzenden Offenland aller Art.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet in weiten Teilen vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) einzustufen ist.

#### 4.2.5.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Dohle nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 2 der 11 Wald-ART insgesamt 6 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 27 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 14). Da Dohlen bevorzugt an Waldrändern brüten, lassen sich deren Bestände anhand der hier abgegrenzten Wald-ART nur sehr begrenzt und mit Vorbehalt hochrechnen.

Daher orientiert sich die Angabe des aktuellen Bestandes am Wert des Hessischen Brutvogelatlasses und wird auf 150-200 Reviere festgesetzt.

Tabelle 14: Bestandsermittlung der Dohle im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 1	671	1
W-ART 2	526	0
W-ART 3	422	0
W-ART 4	805	5
W-ART 5	627	0
W-ART 6	545	0
W-ART 7	591	0
W-ART 8	623	0
W-ART 9	718	0
W-ART 10	544	0
W-ART 11	658	0
Summe	6.729	6
VSG (Wald)	30.000	<b>27</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 150-200 Revieren ableiten (Tabelle 15), was somit deutlich über dem durch die Kartierungen ermittelten Wert liegt.

Mangels aussagekräftiger aktueller Daten und unter Berücksichtigung des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) ist der Bestandstrend ggf. als zunehmend, auf jeden Fall aber als gleichbleibend einzustufen.

Tabelle 15: Bestandsabschätzung für die Dohle abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	12	21	6	11
5321	0,50	45	110	23	55
5420	0,75	24	60	18	45
5421	1,00	28	67	28	67
5422	0,50	16	40	8	20
5520	0,50	42	100	21	50
5521	0,50	12	27	6	14
5522	0,25	20	47	5	12
Summe		199	472	<b>115</b>	<b>273</b>

Insbesondere aufgrund der starken Bestandsabnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.5.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor zunehmend stark bemerkbar macht, wird die Situation im VSG gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.5.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 16: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Dohle gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 50
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 11 / Kolonie
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	sehr gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.5.6 Schwellenwert**

Da sich die Dohle im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von etwa 175 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 150 Revieren festgelegt.

#### **4.2.6 Eisvogel (*Alcedo atthis*)**

VSRL: Anh. I	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 200-600
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 200-900

##### **4.2.6.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenso fehlen Zufallsfunde. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die gezielten Erfassungen der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) zurückgegriffen.

##### **4.2.6.2 Artspezifische Habitat- und Lebensraumstrukturen**

Eisvögel besiedeln kleinfischreiche Gewässer aller Art, sofern sie an Steilwänden ihre Nisthöhle anlegen können (Bach- und Flussläufe, Kiesgruben). Zusätzlich können sie auch in Wäldern (bis zu mehrere 100 m vom Gewässer entfernt) Nisthöhlen in Wurzeltellern umgestürzter Bäume anlegen.

Die essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet an vielen Stellen vor, jedoch zu meist in suboptimaler Ausprägung, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

##### **4.2.6.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Bestand von ~ 20 Paaren angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 wurden die für diese Art benötigten Spezialuntersuchungen nicht durchgeführt. Zufallsfunde liegen ebenfalls nicht vor. Die Datenrecherche ergab, dass auch im Mooser Teichgebiet in den Jahren 2009-2011 keine Reviere vorhanden waren.

Als Grundlage für die Bestandsermittlung dient daher als einzige repräsentative Datenquelle die bereits 2004 begonnene GDE für das VSG im Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004). Dort wurde auf Fließgewässer-Teilstrecken (als Spezial-ART) eine Dichte von 0,4 Rev./km ermittelt, für die ein Bestand von 7 Revieren abgeleitet werden konnte. Aus der Fläche des damals untersuchten Bereiches (ca. 14.000 ha) lässt sich daher für den gesamten Bereiches des VSG einen Bestand von 31,5 Rev. hochrechnen. Unter Berücksichtigung der methodischen Rahmenbedingungen und der für den Eisvogel typischen starken Schwankungen wird daraus für das gesamte VSG für den damaligen Zeitpunkt ein Bestand von 25-35 Revieren abgeleitet.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 43-73 Revieren ableiten (Tabelle 17), was somit deutlich über den durch die Kartierungen ermittelten Wert liegt. Dieser sehr hohe Wert wird jedoch beim Eisvogel dadurch verursacht, dass seine Bestände witterungsbedingt sehr stark schwanken, aber auch zunehmen können und er zudem meherer Bruten pro Jahr, auch mit wechselnden Standorten durchführt, so dass der Wert des Hessischen Brutvogelatlasses stark akkumulierte Werte bedingt. Ein Bestand von 40-50 Rev. kann daraus jedoch mit Sicherheit abgeleitet werden und dient zur Beschreibung des aktuellen Bestandes im VSG.

Zum Bestandstrend können insbesondere aufgrund der nicht aktuellen Datenbasis keine klaren Aussagen getroffen werden. Er ist aber vermutlich bei den für Eisvögel typischen starken Schwankungen als weitgehend gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 17: Bestandsabschätzung für den Eisvogel abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	9	14	5	7
5321	0,50	9	14	5	7
5420	0,75	12	20	9	15
5421	1,00	5	7	5	7
5422	0,50	14	30	7	15
5520	0,50	14	24	7	12
5521	0,50	6	9	3	5
5522	0,25	12	20	3	5
Summe		81	138	<b>43</b>	<b>73</b>

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Gewässer-Sohlenverbau
- Gewässerunterhaltung

Da sich dieser Faktor zwar an vielen Stellen, aber nicht großflächig bemerkbar macht, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

#### **4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 18: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Eisvogels gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 9
Bestandsveränderung	B	vermutlich stabil
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	< 1,8 Rev./km Fließgewässer
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.6.6 Schwellenwert

Da sich der Eisvogel im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 40-50 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 35 Revieren festgelegt.

#### 4.2.7 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 0-3
	RL D: 2	Bestand HeBVA (2010): 0-10

Diese Art ist in der Verordnung nicht erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Brutvogelart im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art ergänzend bearbeitet.

##### 4.2.7.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

#### **4.2.7.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Flussuferläufer brüten im Bereich kiesiger naturnaher Uferbereiche schnell strömender Fließgewässer. Als Sekundärlebensraum werden stellenweise auch Kiesgruben in Auenbereichen mit ausgedehnten Rohbodenanteilen besiedelt.

#### **4.2.7.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Bestand von 1 Paar angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise des Flussuferläufers.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) keine Reviere vorhanden waren. Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde der Flussuferläufer nicht bearbeitet.

Auch im hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010) sind keine Vorkommen im gesamten Vogelsberg und daher auch nicht im Bereich des VSG vermerkt.

Das Vorkommen des Flussuferläufers im VSG ist aufgrund seines nur sporadischen Auftretens somit als nicht signifikant einzustufen.

#### **4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.7.6 Schwellenwert**

Entfällt.

#### **4.2.8 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 1.000-2.000
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 2.500-4.000

#### **4.2.8.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

#### **4.2.8.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Gartenrotschwänze brüten bevorzugt in Streuobstwiesen, Kopfweiden und Weichholzaunen oder an Waldrändern oder Lichtungen mit älterem Baumbestand in sehr offen strukturierten Wäldern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet nur stellenweise vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) einzustufen ist.

### 4.2.8.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Gartenrotschwanz nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurde in den 9 OL-ART und den 11 Wald-ART kein einziges Revier ermittelt. Darüber hinaus liegen vier Zufallsfunde vor, die belegen, dass diese Art grundsätzlich kartiert wurde. Da sich die Auswahl der PF in erster Linie aber an typischen Waldarten bzw. an typischen Arten des Offenlandes orientierte, besitzen diese PF keine Repräsentanz für den Gartenrotschwanz.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 40-90 Revieren ableiten (Tabelle 19). Dieser Wert dürfte aber im vorliegenden Fall zu hoch liegen, da der Gartenrotschwanz primär die niederen, waldfreien Lagen besiedelt und somit der hier benutzte methodische Ansatz einer weitgehend gleichmäßigen Verteilung über die MTB-Viertel hinweg nicht greift. Da der Gartenrotschwanz im VSG gemäß den Angaben der GDE 2004 zum Teilbereich "Laubacher Wald" (PNL 204) jedoch nur sporadische Randvorkommen aufweist, dürfte der tatsächliche Bestand deutlich unter dem anhand des HeBVA ermittelten Bestandes liegen und wird für das VSG auf 20-30 Reviere geschätzt.

Mangels aussagekräftiger aktueller Daten und unter Berücksichtigung des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) ist der Bestandstrend vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Tabelle 19: Bestandsabschätzung für den Gartenrotschwanz abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	4	6	2	3
5420	0,75	12	27	9	20
5421	1,00	6	9	6	9
5422	0,50	10	27	5	14
5520	0,50	22	50	11	25
5521	0,50	16	40	8	20
5522	0,25	5	10	1	3
Summe		75	169	<b>42</b>	<b>93</b>

Aufgrund der vergleichsweise hohen Bestände wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

### 4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser Faktor nur punktuell bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

#### 4.2.8.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gartenrotschwanzes im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 20: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Gartenrotschwanzes gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 20
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,2/ Rev./10 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	B	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	A	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>A</b>	<b>gering</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.8.6 Schwellenwert

Da sich der Gartenrotschwanz im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von etwa 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

#### 4.2.9 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 750-1.000
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 800-1.200

#### 4.2.9.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden nur regelmäßig besetzte Kolonien erfasst, da es zwar ausnahmsweise auch zu Einzelbruten kommen kann, diese aber sehr schwer zu lokalisieren sind und im Regelfall nicht dauerhaft besetzt sind. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte der Kolonien besitzen eine große Genauigkeit. Die recher-

chierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

#### **4.2.9.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Graureiher brüten in der Regel in Kolonien in unzugänglichen, störungsarmen Wäldern im Wipfelbereich von Altbäumen an Gewässern oder in Gewässernähe. Es kann aber auch Einzelbruten und lockere Aggregationen geben. Die Nahrungssuche erfolgt an Flachgewässern und im Offenland aller Art (auch auf intensiv genutzten Agrarflächen), zunehmend auch in der Nähe von Ortschaften.

Die Kombination der essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur in sehr begrenztem Maß vor, da dort – trotz der enormen Größe des VSG – nur noch eine Kolonie vorhanden ist, so dass der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

#### **4.2.9.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird der Graureiher nicht genannt.

In den Jahren 2008-2010 wurde eine Kolonie mit mind. 46 Paaren nordöstl. Hungen nachgewiesen. Im Mooser Teichgebiet gibt es seit einigen Jahren keine Kolonie mehr, die zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung jedoch noch mit bis zu 25 Paaren besetzt war. Anhand dieser Daten wird der aktuelle Bestand auf 50 Paare festgelegt.

Nach dem HeBVA gibt es weitere Hinweise auf vereinzelte Einzelvorkommen, die aufgrund der kartografischen Unschärfe des Atlas ggf. auch außerhalb des VSG lokalisiert sein können und im Regelfall auch nicht dauerhaft genutzt werden.

Ältere Daten zeigen, dass die Kolonie im VSG vor einigen Jahren noch mit deutlich mehr Paaren besetzt war (mind. 74 P. in 2004, KREUZIGER et al. 2006a nach Angaben des HGON-AK Gießen-Südost) und auch eine weitere, früher besetzte Kolonie bei Niedermoos verschwunden ist, so dass der Bestandstrend klar als abnehmend einzustufen ist.

#### **4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (im Bereich der Brutkolonien)
- Windenergieanlagen (Meideeffekte und Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

#### **4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 21: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Graureihers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	20-50 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	–	Keine sinnvollen Angaben möglich, da Koloniebrüter
<b>Population gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.9.6 Schwellenwert

Da sich der Graureiher im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Wert zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung mit etwa 100 Paaren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 80 Paaren festgelegt.

#### 4.2.10 Grauspecht (*Picus canus*)

VSRL: Anh. I	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 2.500-3.500
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 3.000-3.500

##### 4.2.10.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.10.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grauspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder oder zumindest mehrere einzelne alte Laubbäume. Zur Nahrungssuche (bevorzugt Ameisen) ist er auf freie Stellen auf dem Waldboden angewiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet zwar auf weiter Fläche, aber häufig nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft wird.

#### 4.2.10.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 51-100 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in allen 11 Wald-ART insgesamt 29 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 129 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 22). Da es sich bei dem Grauspecht um eine typische Waldart handelt, lässt sich sein Bestand im vorliegenden Fall gut hochrechnen und wird auf 120-150 Reviere festgesetzt.

Tabelle 22: Bestandsermittlung des Grauspechts im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 1	671	3
W-ART 2	526	3
W-ART 3	422	2
W-ART 4	805	4
W-ART 5	627	3
W-ART 6	545	3
W-ART 7	591	4
W-ART 8	623	2
W-ART 9	718	1
W-ART 10	544	1
W-ART 11	658	3
Summe	6.729	29
VSG (Wald)	30.000	<b>129</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 110-260 Revieren ableiten (Tabelle 23), wobei der tatsächliche Bestand aufgrund der weit gefassten Größenklassen eher am unteren Ende einzustufen ist und eine Größenordnung von etwa 120-150 Revieren betragen dürfte, die die aktuelle Hochrechnung bestätigt.

Im Hinblick auf die Angabe im SDB und unter Berücksichtigung des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) ist der Bestandstrend ggf. als zunehmend, auf jeden Fall aber als gleichbleibend einzustufen. Stellenweise kam es jedoch infolge intensiver forstwirtschaftlicher Eingriffe auch zu Abnahmen, wie der Vergleich mit den Ergebnissen der von PNL (2004) durchgeführten Erhebungen zeigt.

Tabelle 23: Bestandsabschätzung für den Grauspecht abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	18	27	9	14
5321	0,50	32	80	16	40
5420	0,75	32	80	24	60

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5421	1,00	20	41	20	41
5422	0,50	26	63	13	32
5520	0,50	28	67	14	34
5521	0,50	20	46	10	23
5522	0,25	28	67	7	17
Summe		204	471	<b>113</b>	<b>259</b>

Insbesondere aufgrund der hohen Bestände wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor zunehmend stark bemerkbar macht, wird die Situation im VSG – trotz des hohen Bestandes – gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grauspechts im VSG ist gegenwärtig insgesamt noch als gut (B) einzustufen. Sofern die im VSG auf weiter Flächen durchgeführte intensive forstwirtschaftliche Nutzung jedoch auch weiterhin in dieser Form durchgeführt wird, ist zu erwarten, dass sich der Erhaltungszustand des Grauspechts kurz- bis mittelfristig verschlechtert, den Schwellenwert unterschreitet und in C („mittel bis schlecht“) eingestuft werden muss.

*Tabelle 24: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Grauspechts gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 30
Bestandsveränderung	B (C)	~ gleichbleibend, bei lokalen Abnahmen
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	0,4-0,7 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

#### 4.2.10.6 Schwellenwert

Da sich der Grauspecht im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von etwa 135 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 120 Revieren festgelegt.

#### 4.2.11 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 400-450
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 400-600

##### 4.2.11.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher zusätzlich auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### 4.2.11.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Haubentaucher brüten in größeren, tieferen und strömungsarmen fischreichen Gewässern aller Art. Daher sind sie im VSG in größeren Teichen oder Stauseen anzutreffen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an sehr wenigen Stellen, dort aber in guter Ausprägung, vor. Da dies jedoch typisch für gewässergebundene Arten ist, wird der Aspekt „Habitate“ aufgrund der guten Ausprägung als gut (B) bewertet.

##### 4.2.11.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht genannt.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise des Haubentauchers.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das bedeutendsten Vorkommen für diese Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) 7-9 Reviere anzutreffen waren.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde der Haubentaucher nicht bearbeitet.

Weitere Hinweise für 8-16 Reviere ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende drei Bereiche:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (1-3 Rev.)

- Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche") und Umgebung (6-10 Rev.)
- Niddatalsperre bei Schotten und Umgebung (1-3 Rev.)

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 10 Revieren ableiten (Tabelle 25). Da es sich beim Haubentaucher jedoch um keine flächig verbreitete, sondern ausnahmslos an größere Gewässer gebundene Art handelt, ist die hier benutzte methodische Näherung anhand Daten des HeBVA nur sehr begrenzt aussagekräftig.

Insbesondere anhand der Daten des Mooser Teichgebiets ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand in etwa dem zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung entspricht und wird mit 8-12 Revieren festgesetzt.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten als gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 25: Bestandsabschätzung für den Haubentaucher abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	1	1	1	1
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	0	0	0	0
5422	0,50	2	3	1	2
5520	0,50	6	10	3	5
5521	0,50	1	1	1	1
5522	0,25	9	21	2	5
Summe		19	36	<b>7</b>	<b>13</b>

Aufgrund des stabilen Bestandes ist der Zustand der Population als gut (B) einzustufen.

#### **4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Da sich diese Gefährdungen nicht wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 26: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Haubentauchers gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	5-10
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 3,2 BP/100 ha besiedelbarem Habitat
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	A	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.11.6 Schwellenwert

Da sich der Haubentaucher im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 10-12 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 10 Revieren festgelegt.

#### 4.2.12 Hohltaube (*Columba oenas*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 5.000-8.000
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 9.000-10.000

##### 4.2.12.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.12.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Hohltaube nutzt im VSG hauptsächlich Schwarzspechthöhlen als Nistgelegenheit. Dementsprechend ist sie vor allem in solchen Höhlenzentren zu finden, wo sie stellenweise kolonieartig auftreten kann. Außerdem kann sie auch natürliche Höhlen, etwa in alten Pappeln, nutzen. Zur Nahrungssuche werden meist offene Bereiche, auch Ackerflächen, aufgesucht.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet zwar auf weiter Fläche, aber häufig nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft wird.

#### 4.2.12.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in allen 11 Wald-ART insgesamt 68 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 303 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 27). Da es sich bei der Hohltaube um eine typische Waldart handelt, lassen sich die Bestände im vorliegenden Fall gut hochrechnen und werden unter Berücksichtigung einer geringen Dunkelziffer auf 300-350 Reviere festgesetzt.

Tabelle 27: Bestandsermittlung der Hohltaube im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 1	671	7
W-ART 2	526	9
W-ART 3	422	5
W-ART 4	805	16
W-ART 5	627	7
W-ART 6	545	3
W-ART 7	591	3
W-ART 8	623	5
W-ART 9	718	1
W-ART 10	544	6
W-ART 11	658	6
Summe	6.729	68
VSG (Wald)	30.000	<b>303</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 170-400 Revieren ableiten (Tabelle 23), wobei der tatsächliche Bestand aufgrund der weit gefassten Größenklassen aufgrund lokaler Klumpungen eher am oberen Ende einzustufen ist und eine Größenordnung von etwa 300-400 Revieren betragen dürfte, die die aktuelle Hochrechnung bestätigt. Der Bestandstrend ist in etwa als gleichbleibend einzustufen.

Tabelle 28: Bestandsabschätzung für die Hohltaube abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	24	67	12	34
5321	0,50	58	140	29	70
5420	0,75	58	140	44	105
5421	1,00	26	63	26	63
5422	0,50	17	40	9	20
5520	0,50	48	110	24	55
5521	0,50	37	84	19	42

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5522	0,25	22	50	6	13
Summe		290	694	<b>167</b>	<b>401</b>

Insbesondere aufgrund der hohen Bestände wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor zunehmend stark bemerkbar macht, wird die Situation im VSG – trotz des hohen Bestandes – gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Hohltaube im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 29: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Hohltaube gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 50
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 2 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.12.6 Schwellenwert

Da sich die Hohltaube im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von etwa 325 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 300 Revieren festgelegt.

#### **4.2.13 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 200-300
	RL D: 2	Bestand HeBVA (2010): 250-500

##### **4.2.13.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Zufallsfunde liegen ebenfalls keine vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### **4.2.13.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Kiebitz besiedelt im VSG vor allem tief gelegene, nasse Ackerflächen oder Feuchtwiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen und zudem in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewertet ist.

##### **4.2.13.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht als Brutvogel angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) konnten – trotz intensiver Erfassungen – keine Reviere des Kiebitzes nachgewiesen werden.

Auch im Mooser Teichgebiet konnten im Zeitraum von 2009 bis 2011 keine Reviere des Kiebitzes nachgewiesen werden.

Weitere Hinweise für 2-5 Reviere ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende zwei Bereiche:

- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (1-3 Rev.)
- Hochflächen bei Engelrod und Rebeshain (1-2 Rev.)

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa von etwa 5-6 Revieren ableiten (Tabelle 30). Da es sich hierbei um mehrjährig akkumulierte Daten handelt und nicht alle Bereiche alljährlich besetzt sein dürften, ist mit einem jährlichen Bestand von etwa 1-3 Revieren im Bereich des VSG zu rechnen.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten sowie des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) kurzfristig als leicht, langfristig jedoch als klar abnehmend (GRAF in HGON 2000) einzustufen.

Tabelle 30: Bestandsabschätzung für den Kiebitz abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	2	3	1	2
5321	0,50	2	3	1	2
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	1	1	1	1
5422	0,50	1	1	1	1
5520	0,50	1	1	1	1
5521	0,50	1	1	1	1
5522	0,25	0	0	0	0
Summe		8	10	5	6

Aufgrund des sehr niedrigen Bestandes und der vor allem langfristigen Bestandsabnahme ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

#### 4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt (auch im erweiterten Umfeld)
- Windenergieanlagen (Meideeffekte und Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen stark bemerkbar machen, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

#### 4.2.13.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 31: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Kiebitzes gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	C	1-2
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 1,2 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	B	gut

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
<b>Habitate gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.13.6 Schwellenwert

Da sich der Kiebitz im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 5-10 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 5 Revieren festgelegt.

#### 4.2.14 Krickente (*Anas crecca*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 10-30
	RL D: 3	Bestand HeBVA (2010): 10-30

##### 4.2.14.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### 4.2.14.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Krickenten brüten in Flachgewässern mit einer ausgedehnten Verlandungszone.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an sehr wenigen Stellen und zudem nur in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

##### 4.2.14.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Brutvogel genannt.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise der Krickente.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das bedeutendsten Vorkommen für diese Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) keine Reviere vorhanden waren.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde die Krickente nicht bearbeitet. Auch gemäß dem hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010) sind keine Vorkommen im Raum Vogelsberg für die letzten Jahre erwähnt. Die letzten Bruten (2 Paare) im Mooser Teichgebiet wurden 2004 nachgewiesen (ROCKEL in KREUZIGER et al. 2006). Da in diesem Gebiet jedoch seit 1978 regelmäßig, wenn auch nicht alljährlich, Krickenten gebrütet haben, ist sie als typische und maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen, zumal sie auch noch zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung im VSG brütete.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten somit als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtigen Fehlens muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft werden.

#### **4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Vermutlich zu hoher Fischbesatz
- Begrenztes Angebot an ausgedehnten Verlandungszonen
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### **4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 32: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Krickente gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Populationsgröße (2008-2010)	C	< 2
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	0
<b>Population gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Beeinträchtigungen & Störungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

#### 4.2.14.6 Schwellenwert

Da sich die Krickente im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am potenziellen Bestand von 2 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes bei 2 Revieren festgelegt.

#### 4.2.15 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

VSRL Anh. I	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 5.000-7.500
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 5.000-9.000

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.15.1 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Mittelspecht benötigt alte und mittelalte Eichen- und Erlenwälder, da er seine Nahrung bevorzugt aus den Spalten grobborkiger Rinde abliest. Im VSG Vogelsberg konzentrieren sich seine Vorkommen daher fast ausschließlich auf eichenreiche Bestände mit ausreichendem Anteil stehenden Totholzes bis ca. 470 m ü. NN. in Süd- oder Süd-/Westexposition.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet daher auf größeren Teilflächen, aber häufig nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.15.2 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit ~ 20 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in allen 7 Wald-ART insgesamt 48 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 214 Revieren für das gesamte VSG Tabelle 33). Aufgrund der spezifischen Habitatwahl und der engen Bindung an Eichen lassen sich die Bestände des Mittelspechts jedoch nur schwer flächig hochrechnen, da in drei ART Bereiche mit hohen Dichten betroffen waren, in denen ein überproportional hoher Anteil an dem von Mittelspecht primär besiedelten Eichenwälder anzutreffen war. Unter Berücksichtigung der Verteilung dieses Habitattyps (Kap. 5.1.1) muss der ermittelte Gesamtbestand etwa halbiert werden, so dass – auch unter Berücksichtigung der Angaben des HeBVA – aktuell ein Bestand von etwa 100-120 Revieren angenommen wird.

*Tabelle 33: Bestandsermittlung des Mittelspechts im VSG*

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 1	671	5
W-ART 2	526	3
W-ART 3	422	3
W-ART 4	805	16
W-ART 5	627	2
W-ART 6	545	8
W-ART 7	591	0
W-ART 8	623	0
W-ART 9	718	0
W-ART 10	544	0
W-ART 11	658	11
Summe	6.729	49
VSG (Wald)	30.000	<b>214</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 55-120 Revieren ableiten (Tabelle 34), wobei der tatsächliche Bestand vermutlich leicht unterschätzt wurde.

Im Hinblick auf die Angabe im SDB, die jedoch offensichtlich aufgrund von Kenntnislücken offensichtlich viel zu niedrig lag, und unter Berücksichtigung des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) ist der Bestandstrend klar als zunehmend einzustufen.

*Tabelle 34: Bestandsabschätzung für den Mittelspecht abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	22	50	11	25
5321	0,50	16	34	8	17
5420	0,75	24	54	18	41
5421	1,00	0	0	0	0
5422	0,50	2	3	1	2
5520	0,50	26	63	13	32
5521	0,50	0	0	0	0
5522	0,25	10	17	3	4
Summe		100	221	<b>54</b>	<b>120</b>

Insbesondere aufgrund der starken Zunahmen und des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

#### 4.2.15.3 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor zunehmend stark bemerkbar macht, wird die Situation im VSG – trotz der Zunahme der letzten Jahre – gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.15.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Mittelspechts im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 35: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Mittelspechts gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 50
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	A	> 6 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>A</b>	<b>sehr gut</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.15.5 Schwellenwert

Da sich der Mittelspecht im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von etwa 110 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 100 Revieren festgelegt.

#### 4.2.16 Neuntöter (*Lanius collurio*)

VSRL: Anh. I	RL H: –	Bestand HE (RL 2006) : 5.000-8.000
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 9.000-12.000

##### 4.2.16.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf OF-ART. Da es sich um einen Kleinvogel handelt, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

Auch wenn der Neuntöter in eineigen Wald-ART, teils auch in höherer Anzahl nachgewiesen wurde, handelt es sich um eine typische Offenlandart. In den Wald-ART wurde er daher entweder im Bereich zusätzlich mit abgegrenzter Offenlandbereiche oder auf jungen Sukzessionsstadien und Windwurfflächen nachgewiesen. Eine zusätzliche Hochrechnung für die Wald-ART wäre daher methodisch schwierig, so dass darauf verzichtet wird. Bei Abschätzung des Gesamtbestandes wird jedoch ein gewisser geschätzter Anteil in Waldbereichen mit berücksichtigt.

##### 4.2.16.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Neuntöter besiedelt die heterogen strukturierte Kulturlandschaft sowie Sukzessionsflächen, sofern ein ausreichendes Angebot an Gebüsch (Nistplatz, Singwarte) und Nahrung (Großinsekten, Kleinsäuger) verfügbar ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ mit gut (B) bewertet wird.

##### 4.2.16.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von > 500 Paaren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in allen OL-ART insgesamt 90 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 658 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 36). Unter Berücksichtigung weiterer, begrenzter Vorkommen in Waldbereichen (Basis 21 Rev. in fünf Wald-ART) wird für das VSG ein Bestand von 700-750 angenommen.

Anhand der vorliegenden Daten ist der Bestandstrend vermutlich als gleichbleibend einzuschätzen.

Tabelle 36: Bestandsermittlung des Neuntöters im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 1	360	9
OL-ART 2	395	5
OL-ART 3	389	9
OL-ART 4	366	9
OL-ART 5	524	2

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 6	531	13
OL-ART 7	600	29
OL-ART 8	601	10
OL-ART 9	440	4
Summe	4.205	90
VSG (Offenland)	30.000	<b>658</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 340-870 Revieren ableiten (Tabelle 37), was somit den durch die Kartierungen ermittelten Wert bestätigt.

*Tabelle 37: Bestandsabschätzung für den Neuntöter abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	54	127	27	64
5321	0,50	84	200	42	100
5420	0,75	84	227	63	170
5421	1,00	58	140	58	140
5422	0,50	52	123	26	62
5520	0,50	101	270	51	135
5521	0,50	82	223	41	112
5522	0,25	118	340	30	85
Summe		633	1650	<b>337</b>	<b>867</b>

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)

Da sich dieser Faktor nur gebietsweise deutlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

#### **4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Neuntöters im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 38: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Neuntötters gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 100
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	2-5 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>mittel - schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.16.6 Schwellenwert

Da sich der Neuntöter im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand mit etwa 725 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 600 Revieren festgelegt.

#### 4.2.17 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 80-100
	RL D: 2	Bestand HeBVA (2010): 100-200

##### 4.2.17.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Zufallsfunde liegen vereinzelt vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher ergänzend auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Die aktuellen Nachweise in der Karte besitzen eine geringe Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### 4.2.17.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Raubwürger besiedelt halboffene, aber gut übersichtliche Landschaften bevorzugt in leichter Hanglage und mit kurzrasiger Vegetation.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an wenigen Stellen und zudem in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewertet ist.

#### 4.2.17.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 30 Revieren angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es acht Nachweise.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde sein Bestand auf 3 (-5) Reviere geschätzt, nach dem für diesen Zeitpunkt ein Bestand von etwa 15-20 Rev. für das gesamte VSG abgeleitet werden kann.

Weitere Hinweise für 12-17 Reviere ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende zehn Bereiche:

- Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda (1 Rev.)
- Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (1-2 Rev.)
- Hochflächen südwestlich und nordwestlich Herbstein (1 Rev.)
- Augrund östlich Ilbeshausen (1 Rev.)
- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (1-2 Rev.)
- Umgebung Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche")(2-3 Rev.)
- Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein (1-2 Rev.)
- Hochflächen bei Engelrod und Rebeshain (1 Rev.)
- Niddertal von Herchenhain bis Burkhardts (2-3 Rev.)
- Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain (1 Rev.)

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 30-50 Revieren ableiten (Tabelle 39), wobei der Bestand aufgrund weiter gefassten Größenklassen bei dieser Art eher im unteren Bereich (ca. 30 Rev.) anzunehmen ist. Wie im HeBVA aber bereits hingewiesen wird, hat der Raubwürger innerhalb des Kartierungszeitraumes sehr stark abgenommen, so dass der aktuelle Bestand wesentlich niedriger liegt. Unter Beachtung aller Daten wird der aktuelle Bestand des Raubwürgers auf maximal 10-15 Reviere geschätzt.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten sowie des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) als klar abnehmend einzustufen.

Tabelle 39: Bestandsabschätzung für den Raubwürger abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	1	1	1	1
5321	0,50	12	20	6	10
5420	0,75	9	15	7	11
5421	1,00	6	9	6	9
5422	0,50	12	21	6	11

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5520	0,50	4	6	2	3
5521	0,50	4	6	2	3
5522	0,25	9	15	2	4
Summe		57	93	32	51

Aufgrund des sehr niedrigen Bestandes und der sehr starken kurzfristigen und langfristigen Bestandsabnahme ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

#### 4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- Windenergieanlagen (Meideeffekte)
- ggf. klimatische Komponenten (externer Faktor)

Da sich diese Gefährdungen stark bemerkbar machen, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

#### 4.2.17.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Raubwürgers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel-schlecht (C) bezeichnet werden.

*Tabelle 40: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Raubwürgers gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 7
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	A	> 10 Rev./100 km <sup>2</sup>
<b>Population gesamt</b>	C (B)	mittel bis schlecht (gut)*
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
<b>Habitate gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

\* Aufgrund des enormen Bestandsrückganges im VSG wie auch in ganz Hessen wird bei diesem Punkt im vorliegenden Fall von den Vorgaben des Bewertungsrahmens abgewichen, da die vergleichsweise positive Bewertung beim Aspekt „Population“ alleine durch die enorme Größe des VSG hervorgerufen wird, hier aber der Parameter „Bestandsveränderung“ höher zu gewichten ist.

#### 4.2.17.6 Schwellenwert

Da sich der Raufwürger im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von ca. 30 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 30 %) bei 20 Revieren festgelegt.

#### 4.2.18 Raufußkauz (*Aegolius funereus*)

VSRL: Anh. I	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 100-250
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 200-700

##### 4.2.18.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Spezial-ART (Eulen-ART), die speziell auf nachtaktive Eulen zugeschnitten waren. Da sich bei dieser nachtaktiven Art nur die Rufer registriert werden, lassen sich die Revierzentren schwer genau zuordnen, so dass die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte eine größere Unschärfe besitzen. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.18.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Raufußkäuze besiedeln ältere Laub(Misch)wälder mit alten stark dimensionierten Bäumen, da sie ihre Nisthöhlen in Schwarzspechthöhlen anlegen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen, häufig jedoch in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.18.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 5 Revieren genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 4 der 11 Eulen-ART insgesamt 6 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 27 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 41). Aufgrund des speziellen Zuschnitts der Eulen-ART (hoher Anteil an Nadelwald wegen Sperlingskauz) und des großflächigen Vorkommens der Buche als dominierende Baumart des VSG ist der Bestand wahrscheinlich höher einzuschätzen als durch die Hochrechnung ermittelt. Als aktueller Bestand werden somit etwa 30-40 Reviere angenommen.

Tabelle 41: Bestandsermittlung des Raufußkauzes im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
-----	-------------	---------

ART	Fläche (ha)	Reviere
Eulen-ART 1	611	1
Eulen-ART 2	594	0
Eulen-ART 3	620	0
Eulen-ART 4	609	0
Eulen-ART 5	588	0
Eulen-ART 6	553	1
Eulen-ART 7	598	0
Eulen-ART 8	588	1
Eulen-ART 9	632	0
Eulen-ART 10	621	3
Eulen-ART 11	628	0
Summe	6642	6
VSG (Wald)	30.000	<b>27</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 35-55 Revieren ableiten (Tabelle 42), der jedoch etwas über dem kartierten Wert liegt. Dieser höhere Bestand lässt sich jedoch damit erklären, dass es sich hier um akkumulierte Daten aus mehreren Jahren (2004 bis 2009) handelt, Raufußkäuze aber sehr empfindlich auf kalte, schnee-reiche Winter reagieren, in dessen Folge sich die Bestände stark verringern.

Infolge der letzten kalten Winter ist der Bestandstrend daher mit hoher Wahrscheinlichkeit als abnehmend einzustufen.

*Tabelle 42: Bestandsabschätzung für den Raufußkauz abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	1	1	1	1
5321	0,50	10	17	5	9
5420	0,75	3	4	2	3
5421	1,00	13	22	13	22
5422	0,50	6	9	3	5
5520	0,50	5	7	3	4
5521	0,50	9	15	5	8
5522	0,25	10	16	3	4
Summe		57	91	<b>33</b>	<b>54</b>

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes ist der Zustand der Population als gut (B) einzustufen.

#### 4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor zunehmend stark bemerkbar macht, wird die Situation im VSG – trotz des hohen Bestandes – gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Raufußkauzes im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 43: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Raufußkauzes gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 12
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	0,5-5 Rev./10 km <sup>2</sup>
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.18.6 Schwellenwert

Da sich der Raufußkauz im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 30-40 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 30 %) bei 30 Revieren festgelegt.

#### 4.2.19 Reiherente (*Aythya fuligula*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 100-150
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 400-600

#### **4.2.19.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Die aktuellen Nachweise in der Karte besitzen eine geringe Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

#### **4.2.19.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Reiherenten brüten in kleinen bis mittelgroßen, tieferen und strömungsarmen Gewässern aller Art, wobei jüngere Gewässersukzessionsstadien bevorzugt werden. Daher sind sie im VSG nur in größeren Teichen anzutreffen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an sehr wenigen Stellen, dort aber in guter Ausprägung, vor. Da dies jedoch typisch für gewässergebundene Arten ist, wird der Aspekt „Habitate“ aufgrund der guten Ausprägung als gut (B) bewertet.

#### **4.2.19.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht als Brutvogel genannt.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise der Reiherente.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das bedeutendsten Vorkommen für diese Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) 2-4 Revierre anzutreffen waren.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde die Reiherente nicht bearbeitet.

Weitere Hinweise für 3-8 Reviere ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende zwei Bereiche:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (1-3 Rev.)
- Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche") und Umgebung (2-5 Rev.)

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 6-8 Revieren ableiten (Tabelle 44). Da es sich bei der Reiherente jedoch um keine flächig verbreitete, sondern ausnahmslos an größere Gewässer gebundene Art handelt, ist die hier benutzte methodische Näherung anhand Daten des HeBVA nur sehr begrenzt aussagekräftig.

Insbesondere anhand der Daten des Mooser Teichgebiets ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand in etwa dem zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung entspricht und wird mit 4-6 Revieren festgesetzt.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten als gleichbleibend einzustufen.

Tabelle 44: Bestandsabschätzung für die Reiherente abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	4	6	2	3
5321	0,50	0	0	0	0
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	0	0	0	0
5422	0,50	2	3	1	2
5520	0,50	2	3	1	2
5521	0,50	1	1	1	1
5522	0,25	4	7	1	2
Summe		13	20	<b>6</b>	<b>8</b>

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen nicht wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Reiherente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 45: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Reiherente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	3-9
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	–	nicht bewertbar
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	A	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.19.6 Schwellenwert

Da sich die Reiherente im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 4-6 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes bei 5 Revieren festgelegt.

#### 4.2.20 Rotmilan (*Milvus milvus*)

VSRL: Anh. I	RL H: –	Bestand HE (RL 2006) : 900-1.100
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 1.000-1.300

##### 4.2.20.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde im Zuge der Habitatstrukturkartierung zusätzlich eine Horsterfassung mit Kontrolle im Hinblick auf den Bruterfolg durchgeführt. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher in den meisten Fällen eine große Schärfe, da in den meisten Fällen die besetzten Horste gefunden werden konnten.

##### 4.2.20.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rotmilane besetzen in der Regel Reviere mit störungsarmen Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen, häufig auch in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als sehr gut (A) eingestuft wird.

##### 4.2.20.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 51-100 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden 70 Paare ermittelt, die weitgehend gleichmäßig über das VSG verteilt sind, zzgl. acht weiterer Paare knapp außerhalb des VSG.

Da die konkreten Horststandorte jedoch von Jahr zu Jahr kleinräumig wechseln – und somit auch innerhalb des VSG angelegt – werden können (vermutlich wurden viele Horste aus dem Vorjahr infolge mehrerer Sturmereignisse zerstört), werden diese Vorkommen ergänzend berücksichtigt, zumal sie regelmäßig weite Teile des VSG als Jagdraum nutzen. Der Bestand für das VSG wird daher mit 75-80 Paaren angesetzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 60-100 Revieren ableiten (Tabelle 46), was die Ergebnisse der Kartierungen im Wesentlichen bestä-

tigt. Zum Bestandstrend können keine klaren Aussagen getroffen werden. Er ist aber anhand vorliegender Daten vermutlich als weitgehend gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 46: Bestandsabschätzung für den Rotmilan abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	12	20	6	10
5321	0,50	16	28	8	14
5420	0,75	14	24	11	18
5421	1,00	11	17	11	17
5422	0,50	14	24	7	12
5520	0,50	12	20	6	10
5521	0,50	14	24	7	12
5522	0,25	15	30	4	8
Summe		108	187	<b>59</b>	<b>101</b>

Bei mindestens 70 % verliefen die Bruten erfolgreich und Jungvögel flogen aus. Die durchschnittliche Anzahl ausgeflogener Jungvögel lag bei > 2,2 juv. pro erfolgreiche Brut bzw. bei ~ 1,5 pro Brutpaar.

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen im Horstumfeld (vgl. auch KÜHNAPFEL 2010)
- Einschlag von geeigneten Horstbäumen
- Reduzierung der Nahrungsverfügbarkeit durch großflächige Monotonisierung der Landschaft und intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Freileitungen (Stromschlag)
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)

Da sich dieser Faktoren insbesondere in ihrer Summe stark bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

#### **4.2.20.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotmilans im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 47: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rotmilans gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 20
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	B	1,4 – 2,0 flügge Jungvögel/BP
Siedlungsdichte	B	0,1-0,2 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	A	sehr gut
<b>Habitate gesamt</b>	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.20.6 Schwellenwert

Da sich der Rotmilan im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 75-80 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 70 Revieren festgelegt.

#### 4.2.21 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: R	Bestand HE (RL 2006) : 5-20
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 30-60

##### 4.2.21.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

##### 4.2.21.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schlagschwirle brüten im Übergangsbereich von Röhricht- und Hochstaudenfluren zu Gebüsch und Vorwälder oder Auwälder.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG grundsätzlich nur in suboptimaler Ausprägung vor, so dass Schlagschwirle nur sporadisch im VSG auftreten.

##### 4.2.21.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art nicht angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise des Schlagschwirls.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) keine Reviere vorhanden waren. Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde der Schlagschwirl nicht bearbeitet.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG zwar ein Potenzial von 3 Revieren ableiten (Tabelle 48), was jedoch aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche und der hier zu Grunde gelegten Methode nicht zwangsläufig dem VSG zuzuordnen ist. Dies bestätigen die vorliegenden hessischen Beobachtungsdaten (vor allem KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006), nach denen die meisten Beobachtungen im Vogelsberg außerhalb der Bereiche des VSG stammen. Zudem muss gerade bei nur sporadisch nachgewiesenen Vögeln (im Regelfall nur kurzfristig anwesende Rufer) mit hoher Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass es hier zu keinen Bruten gekommen ist.

Das Vorkommen des Schlagschwirls im VSG ist aufgrund seines nur sporadischen Auftretens somit als nicht signifikant einzustufen.

*Tabelle 48: Bestandsabschätzung für den Schlagschwirl abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	0	0	0	0
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	0	0	0	0
5422	0,50	1	1	1	1
5520	0,50	2	3	1	2
5521	0,50	2	2	1	1
5522	0,25	0	0	0	0
Summe		5	6	<b>3</b>	<b>3</b>

#### **4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Da der Schlagschwirl keine signifikanten Vorkommen im VSG aufweist, lassen sich keine wesentliche artspezifische Gefährdungen feststellen.

#### **4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Da der Schlagschwirl keine signifikanten Vorkommen im VSG aufweist, handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG, in dessen Folge die Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt.

#### **4.2.21.6 Schwellenwert**

Da der Schlagschwirl keine signifikanten Vorkommen im VSG aufweist, handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG, in dessen Folge die Angabe eines Schwellenwertes entfällt.

#### **4.2.22 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 5-13
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 3-16

##### **4.2.22.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

Die aktuellen Nachweise in der Karte besitzen eine geringe Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### **4.2.22.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Schwarzhalstaucher brüten in kleineren bis mittelgroßen Stillgewässern, die einen hohen Reichtum an Insektenlarven und Amphibien aufweisen. Daher sind sie im VSG nur in einem Teichgebiet anzutreffen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar nur an einer Stelle vor, da es sich aber um einen der drei einzigen Brutplätze in ganz Hessen handelt, ist der Aspekt „Habitate“ trotz der zweitweise suboptimalen Ausprägung – als gut (B) zu bewerten.

##### **4.2.22.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise des Schwarzhalstauchers.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das bedeutendsten Vorkommen für diese Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) 1-3 Revier bei abnehmender Tendenz anzutreffen waren.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde der Schwarzhalstaucher nicht bearbeitet. Im hessischen Brutvogelatlas wird ein Bestand von 2-3 Revieren für diesen Bereich angegeben. Anhand dieser Daten besitzt das VSG aktuell einen Bestand von 2-3 Revieren.

Schwarzhalstaucher brüten seit 1983 in Hessen, wobei das Mooser Teichgebiet bis 1998 der einzige Brutplatz in ganz Hessen darstellte, in dem bei starken Schwankungen durchschnittlich etwa 6 und maximal bis zu 13 Paare (1998) brüteten.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten sowohl lang- und kurzfristig als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des sehr geringen und zudem abnehmenden Bestandes ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

#### 4.2.22.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- vermutlich zu hoher Fischbesatz
- begrenztes Angebot an ausgedehnten Verlandungszonen

Da sich diese Gefährdungen wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.22.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzhalstauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 49: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzhalstauchers gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	2-3
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	–	nicht bewertbar
<b>Population gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.22.6 Schwellenwert

Da sich der Schwarzhalstaucher im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am potenziellen, durchschnittlichen Bestand von etwa 6 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 5 Revieren festgelegt.

#### 4.2.23 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 350-450
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 400-600

##### 4.2.23.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde im Zuge der Habitatstrukturkartierung zusätzlich eine Horsterfassung mit Kontrolle im Hinblick auf den Bruterfolg durchgeführt. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher in den meisten Fällen eine große Schärfe, da in den meisten Fällen die besetzten Horste gefunden werden konnten.

##### 4.2.23.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzmilane brüten in Wäldern oder Baumreihen, die an Gewässer, Verlandungszonen und Offenland aller Art, bevorzugt (Feucht-)Grünland, angrenzen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen vor, häufig auch in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.23.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 6-10 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden 19 Paare ermittelt, die weitgehend gleichmäßig über das VSG verteilt sind, zzgl. zwei weiterer Paare knapp außerhalb des VSG.

Da die konkreten Horststandort jedoch von Jahr zu Jahr kleinräumig wechseln – und somit auch innerhalb des VSG angelegt – werden können (vermutlich wurden viele Horste aus dem Vorjahr infolge mehrerer Sturmereignisse zerstört), werden diese Vorkommen ergänzend berücksichtigt, zumal sie regelmäßig weite Teile des VSG als Jagdraum nutzen.

Der Bestand für das VSG wird daher mit 20 Paaren angesetzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 20-30 Revieren ableiten (Tabelle 50), was die Ergebnisse der Kartierungen im Wesentlichen bestätigt, da über die mehrjährige Erfassung des HeBVA auch Wechselhorste mit erfasst wurden. Zum Bestandstrend können keine klaren Aussagen getroffen werden. Er ist aber aufgrund der allgemeinen Zunahme der letzten Jahre (vgl. STÜBING 2010) – trotz offensichtlicher Unterschätzung des Bestandes im SDB – vermutlich als zunehmend einzustufen.

Tabelle 50: Bestandsabschätzung für den Schwarzmilan abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	5	7	3	4
5321	0,50	8	12	4	6
5420	0,75	4	6	3	5
5421	1,00	3	4	3	4

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5422	0,50	6	9	3	5
5520	0,50	8	16	4	8
5521	0,50	2	2	1	1
5522	0,25	5	7	1	2
Summe		41	63	<b>22</b>	<b>33</b>

Bei mindestens 70 % verliefen die Bruten erfolgreich und Jungvögel flogen aus. Die durchschnittliche Anzahl ausgeflogener Jungvögel lag bei > 2,1 juv. pro erfolgreiche Brut (Basis: 11 kontrollierte Bruten)

Aufgrund des hohen Bestandes und der Zunahme wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

#### **4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen im Horstumfeld
- Einschlag von geeigneten Horstbäumen
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Faktoren nur stellenweise bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

#### **4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 51: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzmilans gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 9
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	A	> 1,8 flügge Jungvögel/BP
Siedlungsdichte	C	< 0,2 Rev./1.00 ha
<b>Population gesamt</b>	A	sehr gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.23.6 Schwellenwert

Da sich der Schwarzmilan im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 18 Revieren festgelegt.

#### 4.2.24 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

VSRL: Anh. I	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 2.000-3.000
	RL D: -	Bestand HeBVA (2010): 3.000-4.000

##### 4.2.24.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.24.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schwarzspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit alten, stark dimensionierten Buchen (auch Eiche, Esche, Ahorn), wo er seine Höhlen zimmert.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet zwar auf weiter Fläche, aber häufig nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.24.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 51-100 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in allen 11 Wald-ART insgesamt 24 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 107 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 52). Da es sich bei dem Schwarzspecht um eine typische Waldart handelt, lässt sich sein Bestand im vorliegenden Fall gut hochrechnen und wird auf 100-120 Reviere festgesetzt.

Tabelle 52: Bestandsermittlung des Schwarzspechts im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 1	671	2

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 2	526	2
W-ART 3	422	2
W-ART 4	805	5
W-ART 5	627	3
W-ART 6	545	2
W-ART 7	591	1
W-ART 8	623	1
W-ART 9	718	1
W-ART 10	544	3
W-ART 11	658	2
Summe	6.729	24
VSG (Wald)	30.000	<b>107</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 100-220 Revieren ableiten (Tabelle 53), wobei der tatsächliche Bestand aufgrund der weit gefassten Größenklassen eher am unteren Ende einzustufen ist und eine Größenordnung von etwa 100-150 Revieren betragen dürfte, die die aktuelle Hochrechnung bestätigt.

Im Hinblick auf die Angabe im SDB und unter Berücksichtigung des allgemeinen Trends in Hessen (STÜBING et al. 2010) ist der Bestandstrend ggf. als zunehmend, auf jeden Fall aber als gleichbleibend einzustufen. Stellenweise kam es jedoch infolge intensiver forstwirtschaftlicher Eingriffe auch zu Abnahmen (BERNSHAUSEN mündl.).

*Tabelle 53: Bestandsabschätzung für den Schwarzspecht abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	18	37	9	19
5321	0,50	24	54	12	27
5420	0,75	28	67	21	50
5421	1,00	24	54	24	54
5422	0,50	20	46	10	23
5520	0,50	26	63	13	32
5521	0,50	12	20	6	10
5522	0,25	16	33	4	8
Summe		168	374	<b>99</b>	<b>223</b>

Insbesondere aufgrund der hohen Bestände wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.24.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor zunehmend stark bemerkbar macht, wird die Situation im VSG – trotz des hohen Bestandes – gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.24.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzspechts im VSG ist gegenwärtig insgesamt noch als gut (B) einzustufen. Sofern die im VSG auf weiter Flächen durchgeführte intensive forstwirtschaftliche Nutzung jedoch auch weiterhin in dieser Form durchgeführt wird, ist zu erwarten, dass sich der Erhaltungszustand des Schwarzspechts kurz- bis mittelfristig verschlechtert, den Schwellenwert unterschreitet und in C („mittel bis schlecht“) eingestuft werden muss.

*Tabelle 54: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzspechts gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 25
Bestandsveränderung	B (C)	~ gleichbleibend, bei lokalen Abnahmen
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	0,2-0,4 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.24.6 Schwellenwert

Da sich der Schwarzspecht im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 110 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 100 Revieren festgelegt.

#### **4.2.25 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)**

VSRL: Anh. I

RL H: 3

Bestand HE (RL 2006) : 50-85

RL D: –

Bestand HeBVA (2010): 100-120

##### **4.2.25.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde im Zuge der Habitatstrukturkartierung zusätzlich eine Horsterfassung mit Kontrolle im Hinblick auf den Bruterfolg durchgeführt. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher in den meisten Fällen eine große Schärfe, da in den meisten Fällen die besetzten Horste gefunden werden konnten. Da Schwarzstörche sehr heimlich sind, können jedoch auch vereinzelte Vorkommen – trotz intensiver Suche – übersehen worden sein.

##### **4.2.25.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Schwarzstörche brüten fast ausnahmslos in alten, naturnahen und stark dimensionierten Laub(Misch)wäldern in sehr störungsarmen Bereichen, wobei sie für die Anlage ihres sehr großen Horstes sehr alte, große Bäume mit weit ausladender Krone benötigen (im VSG vor allem Buchen).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen, häufig jedoch in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) eingestuft wird.

##### **4.2.25.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist diese Art mit 15 Revieren angegeben.

Nach den Angaben der VSW kann im Zeitraum von 2003 bis 2008 noch von 11 Paaren im VSG ausgegangen werden.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden nur noch 7 Reviere innerhalb des VSG sowie drei weitere, knapp außerhalb des VSG gelegene Paare ermittelt. Von den 7 Revieren konnten 5 Reviere durch Horstfunde belegt werden, für die zwei restlichen konnte nur ein Reviernachweis (mit einer geschätzten Unschärfe von 2 km)

erfolgen.

Da Schwarzstörche sehr horsttreu sind, werden im vorliegenden Fall jedoch nur die Vorkommen innerhalb des VSG berücksichtigt und daher der aktuelle Bestand für das VSG daher mit 7-9 Paaren angesetzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Bestand von 10-11 Revieren ableiten (Tabelle 55). Da der Schwarzstorch jeder sehr spezielle Standorte benötigt und eine sehr geringe Dichte aufweist, ist die hier benutzte methodische Näherung anhand Daten des HeBVA nur sehr begrenzt aussagekräftig und wird nicht weiter beachtet, zumal die vorliegenden Daten der VSW bzw. der aktuellen Kartierung als im Wesentlichen vollständig bezeichnet werden können.

Tabelle 55: Bestandsabschätzung für den Schwarzstorch abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	2	2	1	1
5420	0,75	3	4	2	3
5421	1,00	3	3	3	3
5422	0,50	2	2	1	1
5520	0,50	1	1	1	1
5521	0,50	2	2	1	1
5522	0,25	5	7	1	2
Summe		18	21	<b>10</b>	<b>11</b>

Von den fünf bekannten Paaren verliefen bei vier die Bruten erfolgreich, wobei insgesamt 12 Jungstörche ausflogen. Die durchschnittliche Anzahl ausgeflogener Jungvögel betrug somit 3,0 juv. pro erfolgreiche Brut bzw. 2,4 pro Brutpaar.

Insbesondere aufgrund der starken Bestandsabnahme wird der Aspekt „Population“ als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.25.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen im Horstumfeld)
- Einschlag von geeigneten Horstbäumen
- Freileitungen (Stromschlag)
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko und Meideeffekte)

Da sich diese Faktoren insbesondere in ihrer Summe stark bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

#### 4.2.25.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzstorches im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

Tabelle 56: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzstorches gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 4
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	B	1,1 - 2,9 flügge Jungvögel/BP

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte	A	> 1,1 Rev./100 km <sup>2</sup>
<b>Population gesamt</b>	C (B)	mittel bis schlecht (gut)*
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

\* Aufgrund des für diese Art sehr starken Bestandsrückganges im VSG wird bei diesem Punkt im vorliegenden Fall von den Vorgaben des Bewertungsrahmens abgewichen, da die vergleichsweise positive Bewertung beim Parameter „Populationsgröße“ alleine durch die enorme Größe des VSG hervorgerufen wird, hier aber der Parameter „Bestandsveränderung“ höher zu gewichten ist.

#### 4.2.25.6 Schwellenwert

Da sich der Schwarzstorch im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am potenziellen Bestand von 10-15 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 12 Revieren festgelegt.

#### 4.2.26 Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

VSRL: Anh. I	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 60-80
	RL D: -	Bestand HeBVA (2010): 300-600

##### 4.2.26.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Spezial-ART (Eulen-ART), die speziell auf nachtaktive Eulen zugeschnitten waren. Da bei dieser nachtaktiven Art nur die Rufer registriert werden, lassen sich die Revierzentren schwer genau zuordnen, so dass die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte eine größere Unschärfe besitzen. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.26.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sperlingskäuze besiedeln ältere, aufgelockerte und reich strukturierte Nadel- und Mischwälder mit einem hohen Angebot an Höhlen (vor allem Buntspecht). Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen, häufig jedoch in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.26.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Revieren genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 6 der 11 Eulen-ART insgesamt 10 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 45 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 57). Aufgrund der spezialisierten Lebensraumansprüche und der speziell angelegten Eulen-ART dürfte der hochgerechnete Bestand jedoch etwas geringer liegen und wird aktuell mit 30-40 Revieren angenommen.

*Tabelle 57: Bestandsermittlung des Sperlingkauzes im VSG*

ART	Fläche (ha)	Reviere
Eulen-ART 1	611	3
Eulen-ART 2	594	0
Eulen-ART 3	620	2
Eulen-ART 4	609	0
Eulen-ART 5	588	1
Eulen-ART 6	553	0
Eulen-ART 7	598	2
Eulen-ART 8	588	0
Eulen-ART 9	632	1
Eulen-ART 10	621	1
Eulen-ART 11	628	0
Summe	6.642	10
VSG (Wald)	30.000	<b>45</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 20-30 Revieren ableiten (Tabelle 58), was deutlich unter dem kartierten Wert liegt. Dies ist vermutlich damit zu erklären, dass beim HeBVA in vielen Fällen keine gezielte Erfassung, insbesondere von nachtaktiven Arten erfolgte und die Bestände einiger sehr schwer nachweisbarer Arten wie z. B. auch der Sperlingkauz offensichtlich unterschätzt wurden.

Im Gegensatz zum Raufußkauz, der sehr empfindlich auf kalte Winter reagiert, ist der Bestandstrend in etwa als gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 58: Bestandsabschätzung für den Sperlingkauz abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	0	0	0	0
5420	0,75	2	3	2	2
5421	1,00	6	9	6	9
5422	0,50	4	6	2	3
5520	0,50	0	0	0	0
5521	0,50	12	27	6	14

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5522	0,25	6	10	2	3
Summe		30	55	17	30

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes ist der Zustand der Population als gut (B) einzustufen.

#### 4.2.26.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Da sich dieser bedeutsame Faktor bei der vorliegenden Art nicht wesentlich bemerkbar macht, wird die Situation im VSG gegenwärtig als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.26.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Sperlingskauzes im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 59: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Sperlingskauzes gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 3
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	1,5-4,2 Rev./10 km <sup>2</sup>
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.26.6 Schwellenwert

Da sich der Sperlingskauz im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 30-40 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 30 Revieren festgelegt.

#### **4.2.27 Tafelente (*Aythya ferina*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 2-10
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 5-15

##### **4.2.27.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

##### **4.2.27.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Tafelenten brüten in Flachgewässern mit einer ausgedehnten Verlandungszone.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an sehr wenigen Stellen und zudem nur in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

##### **4.2.27.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist diese Art mit 1 Revier angegeben<sup>3</sup>.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise der Tafelente.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das bedeutendsten Vorkommen für diese Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) 0-2 Revire vorhanden waren, der den aktuellen Bestand des VSG repräsentiert.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde die Tafelente nicht bearbeitet.

Auch im hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010) ist nur ein Vorkommen im Raum Vogelsberg (Mooser Teichgebiet mit 4-7 Rev.) für die letzten Jahre erwähnt.

Tafelenten brüten seit vielen Jahrzehnten im Mooser Teichgebiet, bei dem es sich um eines der am längsten und regelmäßigsten besetzten Gebiete in Hessen handelt mit durchschnittlich etwa 2-3 und maximal bis zu 7 Paare brüteten.

Der Bestandstrend ist sowohl langfristig als auch kurzfristig im Hinblick auf die Angaben im HeBVA somit als abnehmend einzustufen.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl und der Abnahme muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft werden.

---

<sup>3</sup> Hier ist fälschlicherweise der Status „w“ (Wintergast) angegeben. Dass es sich hierbei definitiv um den Status „n“ (Brut) handeln muss, ist aber offensichtlich, da im SDB für die Tafelente zusätzlich zwei weitere Angaben mit Status „w“ bzw. „m“ (Durchzügler) mit jeweils > 50 Ind. angegeben sind.

#### 4.2.27.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Vermutlich zu hoher Fischbesatz
- Begrenztes Angebot an ausgedehnten Verlandungszonen
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.27.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Tafelente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 60: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Tafelente gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	C	< 2
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	–	keine sinnvolle Angabe möglich
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.27.6 Schwellenwert

Da sich die Tafelente im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am potenziellen, durchschnittlichen Bestand von 2-3 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes bei 3 Revieren festgelegt.

#### **4.2.28 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)**

VSRL: Anh. I	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 20-50
	RL D: 1	Bestand HeBVA (2010): 10-100

##### **4.2.28.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

Darüber hinaus ist zu beachten, dass bei dem Tüpfelsumpfhuhn nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden kann. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher eine größere Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### **4.2.28.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Das Tüpfelsumpfhuhn brütet in der Verlandungszone bevorzugt im Bereich von Seggenrieden sowie auf überschwemmtem bzw. nassem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

##### **4.2.28.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist diese Art nicht genannt.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise des Tüpfelsumpfhuhns.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als einziges Gebiet mit möglichem Vorkommen dieser Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) einmal ein Rufer (= Revier) vorhanden waren.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde das Tüpfelsumpfhuhn nicht bearbeitet.

Auch im hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010) ist nur ein Vorkommen im Raum Vogelsberg (Mooser Teichgebiet mit 2-3 Rev.) für die letzten Jahre erwähnt.

Tüpfelsumpfhühner werden zwar nicht alljährlich, aber regelmäßig seit vielen Jahrzehnten im Mooser Teichgebiet nachgewiesen, so dass dort von Brutvorkommen auszugehen ist.

Der Bestandstrend ist bei Schwankungen als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft werden.

#### 4.2.28.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Begrenztes Angebot an ausgedehnten Verlandungszonen
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen nicht wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) eingestuft.

#### 4.2.28.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 61: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Tüpfelsumpfhuhns gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	C	1-2
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	<0,8 Rev./10 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.28.6 Schwellenwert

Da sich das Tüpfelsumpfhuhn im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am potenziellen Bestand von 2-3 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes bei 2 Revieren festgelegt.

#### 4.2.29 Uhu (*Bubo bubo*)

VSRL: Anh. I	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 100-120
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 180-220

##### 4.2.29.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen eine große Schärfe, da sich die Horste in Steinbrüchen befinden und somit gut lokalisiert werden können.

##### 4.2.29.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Uhhus brüten in unzugänglichen, störungsarmen Bereichen und im VSG ausnahmslos in Steinbrüchen bevorzugt in der Nähe von strukturreichem Offenland und in der Umgebung von extensiv genutzten Gebieten oder Gewässern, wo ein hohes Nahrungsangebot an Vögeln und Kleinsäugetern verfügbar ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar sehr begrenzt, aber in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.29.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden 3 Paare ermittelt, die auch als aktueller Bestand anzusehen sind.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von 7 Revieren ableiten (Tabelle 62). Da der Uhu jedoch sehr spezielle Standorte benötigt und eine sehr geringe Dichte aufweist, ist die hier benutzte methodische Näherung anhand Daten des HeBVA nur sehr begrenzt aussagekräftig und wird nicht weiter beachtet, zumal die vorliegenden Daten der VSW bzw. der aktuellen Kartierung als im Wesentlichen vollständig bezeichnet werden können.

Tabelle 62: Bestandsabschätzung für den Uhu abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	1	1	1	1
5321	0,50	1	1	1	1
5420	0,75	3	3	2	2
5421	1,00	1	1	1	1
5422	0,50	1	1	1	1
5520	0,50	2	2	1	1
5521	0,50	1	1	1	1
5522	0,25	1	1	0	0
Summe		11	11	7	7

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.29.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen im Horstumfeld
- Reduzierung der Nahrungsverfügbarkeit durch großflächige Monotonisierung der Landschaft und intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich dieser Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) einzustufen.

#### **4.2.29.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Uhus im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 63: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Uhus gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Populationsgröße (2008-2010)	B	1-3
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	B	gegeben
Siedlungsdichte	B	1-7 Rev./100 km <sup>2</sup>
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.29.6 Schwellenwert**

Da sich der Uhu im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 3 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes auch bei 3 Revieren festgelegt.

#### 4.2.30 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 300-1500
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 1.000-3.000

##### 4.2.30.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf OF-ART. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit (fast nur akustisch registrierbar) sowie der sehr späten Ankunft im Brutgebiet können einiger Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Wachtel nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare oder den konkreten Niststand geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher nur eine größere Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.30.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wachteln besiedeln extensiv genutztes Grünland und Brachen mit niedriger und lückiger Vegetation, aber auch Ackerflächen bevorzugt mit Hackfrucht.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Bereichen, teils auch in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet.

##### 4.2.30.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Wachtel nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 6 der 9-OL-ART insgesamt 30 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 219 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 64). Aufgrund der methodischen Schwierigkeiten bei der Erfassungen und den sehr stark ausgeprägten natürlichen Fluktuationen der Wachtel wird der Bestand bei 150-250 Revieren festgesetzt.

Tabelle 64: Bestandsermittlung der Wachtel im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 1	360	4
OL-ART 2	395	4
OL-ART 3	389	0
OL-ART 4	366	0
OL-ART 5	524	0
OL-ART 6	531	5
OL-ART 7	600	4
OL-ART 8	601	3
OL-ART 9	440	7

ART	Fläche (ha)	Reviere
Summe	4.205	30
VSG (Offenland)	30.000	<b>219</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 100-220 Revieren ableiten (Tabelle 65), was somit unter dem Ergebnis der aktuellen Kartierung liegt.

*Tabelle 65: Bestandsabschätzung für die Wachtel abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	6	9	3	5
5321	0,50	28	67	14	34
5420	0,75	31	73	23	55
5421	1,00	16	28	16	28
5422	0,50	20	47	10	24
5520	0,50	24	54	12	27
5521	0,50	20	47	10	24
5522	0,25	48	110	12	28
Summe		193	435	<b>100</b>	<b>222</b>

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.30.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

#### **4.2.30.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wachtel im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 66: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wachtel gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 10
Bestandsveränderung	B	Bei starken Schwankungen vermutlich gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,2 Rev./10 ha

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.30.6 Schwellenwert

Da sich die Wachtel im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 200 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 150 Revieren festgelegt.

#### 4.2.31 Wachtelkönig (*Crex crex*)

VSRL: Anh. I	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 10-40
	RL D: 2	Bestand HeBVA (2010): 10-100

##### 4.2.31.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Zufallsfunde liegen ebenfalls keine vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen. Dabei wird aufgrund der schwierigen Nachweisbarkeit die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt.

##### 4.2.31.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wachtelkönig nutzt offene Feuchtwiesen, die einen speziellen Gradienten von trocken zu feucht und somit unterschiedliche Strukturen aufweisen (Rufplätze in dichter Vegetation, Nahrungsräume vor allem der Jungvögel in nicht zu dichter Vegetation).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen und zudem in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewertet ist.

##### 4.2.31.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) konnten – trotz intensiver Erfassungen – keine Reviere des Wachtelkönigs nachgewiesen werden.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) keine Rufer vorhanden waren.

Auch anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung ergaben sich keine Hinweise auf das Vorkommen des Wachtelkönigs.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa von etwa 4-6 Revieren ableiten (Tabelle 67). Da es sich hierbei um mehrjährig akkumulierte Daten handelt und nicht alle Bereiche alljährlich besetzt sein dürften, ist mit einem jährlichen Bestand von etwa 1-3 Revieren im Bereich des VSG zu rechnen. Insbesondere unter Beachtung der für den Wachtelkönig typischen starken Fluktuationen und sporadische Einflüge können aber auch Jahre ohne Vorkommen, im Ausnahmefall aber auch mehr als 5 Reviere auftreten.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die geringe Datenmenge und der starken Fluktuationen schwierig einzuschätzen. Aufgrund der potenziellen Habitats und der langfristigen Bestandsentwicklung ist dieser jedoch als abnehmend einzustufen.

*Tabelle 67: Bestandsabschätzung für des Wachtelkönig abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	0	0	0	0
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	2	3	2	3
5422	0,50	4	6	2	3
5520	0,50	0	0	0	0
5521	0,50	0	0	0	0
5522	0,25	0	0	0	0
Summe		6	9	4	6

Aufgrund des sehr niedrigen Bestandes und der Bestandsabnahme ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

#### **4.2.31.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt (auch im erweiterten Umfeld)

- Windenergieanlagen (Meideeffekte)

Da sich diese Gefährdungen bemerkbar machen, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

#### 4.2.31.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wachtelkönigs im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 68: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wachtelkönigs gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	2-4
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,16 Rev./10 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
<b>Habitate gesamt</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.31.6 Schwellenwert

Da sich der Wachtelkönig im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 4-6 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes bei 5 Revieren festgelegt.

#### 4.2.32 Waldlaubsänger (*Phylloscopus sibilatrix*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : > 10.000
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 20.000-30.000

Diese Art ist in der Verordnung nicht als Brutvogel erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Brutvogelart im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und wurde auf Wunsch des Auftraggebers als gebietstypische Art ergänzend bearbeitet.

#### **4.2.32.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf speziellen Linientransekten als Spezial-ART (Wis-ART), die auf den Waldlaubsänger zugeschnitten waren. Hiervon wurde jeweils eine Wis-ART innerhalb einer Wald-ART lokalisiert. Da es sich um einen Vogel handelt, dessen Revierzentrum gut zuordenbar ist, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

#### **4.2.32.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Waldlaubsänger besiedeln bevorzugt das Innere von vertikal gestuften Laubwäldern mit geschlossener Oberschicht, aber freien Flugräumen sowie geringer Bodenvegetation. Aus diesen Gründen sind sie primär in nährstoffarmen Buchenwäldern der Mittelgebirge anzutreffen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet zwar auf weiter Fläche, aber häufig nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft wird.

#### **4.2.32.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 4 der 11 Wis-ART insgesamt 7 Reviere ermittelt. Da hierbei ein Linientranspekt bearbeitet wurde, muss hier noch die Referenzfläche ermittelt werden, die abhängig von der Hörweite ist. Unter der Annahme einer Hörweite von etwa 200 m resultieren folgende in Tabelle 69 angegebene Referenzflächen als Grundlage der Hochrechnung. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 105 Revieren für das gesamte VSG. Da es sich bei dem Waldlaubsänger um eine typische Waldart handelt, lassen sich die Bestände im vorliegenden Fall gut hochrechnen, besitzen aber aufgrund der angenommenen Hörweite eine Unschärfe, so dass der aktuelle Bestand auf 90-120 Reviere festgesetzt wird.

*Tabelle 69: Bestandsermittlung des Waldlaubsängers im VSG*

<b>ART</b>	<b>Strecke (m)</b>	<b>Fläche (ha)</b>	<b>Reviere</b>
Wis-ART 1	5.000	200	0
Wis -ART 2	5.800	232	2
Wis -ART 3	4.500	180	1
Wis -ART 4	5.300	212	0
Wis -ART 5	4.600	184	1
Wis -ART 6	3.900	156	0
Wis -ART 7	4.300	172	0
Wis -ART 8	5.000	200	0
Wis -ART 9	4.600	184	0

ART	Strecke (m)	Fläche (ha)	Reviere
WIs -ART 10	4.500	180	0
WIs -ART 11	5.900	236	3
Summe	53.400	2.000 (2.136)*	7
VSG (Wald)	30.000 (ha)	30.000	<b>105</b>

\* Die Summe der Flächensumme ergab zwar 2.136 ha; da es aber stellenweise zu geringfügigen Überschneidungen kam (z. B. bei Rundstrecken), wird hier eine Fläche von ca. 2.000 ha zu Grunde gelegt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 30-60 Revieren ableiten (Tabelle 70), der deutlich unter dem kartierten Wert liegt, wobei der tatsächliche Bestand aufgrund der weit gefassten Größenklassen, die zumeist auf lokalen Klumpungen basieren, eher am oberen Ende einzustufen ist und ggf. sogar leicht unterschätzt wurde.

Auch wenn der Waldlaubsänger in einigen Regionen Hessens teils starke Abnahmen zeigt, kann dies für das VSG, zumindest anhand der vorliegenden Datenlage, nicht abgeleitet werden. Der Bestandstrend ist daher vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 70: Bestandsabschätzung für den Waldlaubsänger abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	8	15	4	8
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	10	16	10	16
5422	0,50	18	43	9	22
5520	0,50	0	0	0	0
5521	0,50	6	10	3	5
5522	0,25	15	30	4	8
Summe		57	114	<b>30</b>	<b>58</b>

Anhand der vorliegenden Datenlage ist die Situation noch als gut einzustufen.

#### **4.2.32.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine wesentlichen artspezifischen Gefährdungen festzustellen, so dass die Situation als gut einzustufen ist.

#### **4.2.32.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.32.6 Schwellenwert**

Entfällt.

#### 4.2.33 Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 1.000-2.000
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 2.000-5.000

Die Erfassung erfolgte auf Spezial-ART (Ws-ART), die speziell auf die Waldschnepfe zugeschnitten waren. Dabei wurden einige Ws-ART innerhalb von Wald-ART lokalisiert (in einigen Fällen Teilbereiche, in anderen Fällen die gesamte Wald-ART. Eine weitere Ws-ART wurde außerhalb der Wald-ART gelegt.

Da sich bei dieser nachtaktiven Art mit Balzflügen die Revierzentren schwer genau zuordnen lassen, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte eine größere Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.33.1 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Waldschnepfen besiedeln ältere (Laub)wälder in feuchten bis nassen und bevorzugt störungsarmen Bereichen, die einen dichten Unterwuchs aufweisen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet zwar auf weiter Fläche, aber häufig nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft wird.

##### 4.2.33.2 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 21-50 Revieren genannt.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 8 der 12 Ws-ART insgesamt 14 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 79 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 71). Da es sich bei der Waldschnepfe um eine schwer erfassbare Art handelt, lassen sich die Bestände – trotz teilweise speziell bearbeiteter Ws-ART – im vorliegenden Fall nur begrenzt hochrechnen. Einerseits führen mögliche Doppelzählungen auf dem „Schnepfenstrich“ sowie balzende Durchzügler zu überhöhten Beständen, andererseits können die Bestände auch leicht unterschätzt werden.

Dies bestätigen die Angaben in der GDE zum Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004), die – wenn auch ohne spezielle Kartierungen – zumindest für diesen Zeitraum einen Bestand von etwa 50 Revieren schätzten und demnach im gesamten VSG insgesamt sogar mehr als 200 Reviere zu erwarten sind. Unter ergänzender Beachtung der Werte des HeBVA (Tabelle 72) dürfte aber ein aktueller Bestand von mindestens 100 Revieren anzunehmen sein. Aufgrund der methodischen Schwierigkeiten wird jedoch eine größere Spannweite zu Grunde gelegt und der Bestand auf 70-130 Reviere festgesetzt.

Tabelle 71: Bestandsermittlung der Waldschnepfe im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 1	671	1
W-ART 2	526	2

ART	Fläche (ha)	Reviere
W-ART 3	157*	3
W-ART 4	805	0
Ws-ART 1 (in W-ART 5)	88*	1
W-ART 6	545	0
Ws-ART 3 (in W-ART 7)	158*	1
W-ART 8	88*	1
W-ART 9	718	3
W-ART 10	544	0
W-ART 11	658	0
Ws-ART 2	85	2
Summe	5.332	14
VSG (Wald)	30.000	<b>79</b>

\* in diesen Wald-ART wurden spezielle Teilbereiche als Ws-ART abgegrenzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 100-200 Revieren ableiten (Tabelle 72), der deutlich über dem kartierten Wert liegt, wobei der tatsächliche Bestand aufgrund der weit gefassten Größenklassen ggf. eher am unteren Ende und somit im Bereich von 100-150 Reviere anzusetzen ist.

Auch wenn die Datenlage keine seriösen Aussagen zum Bestandstrend erlaubt, lassen sich die niedrigen Zahlen der aktuellen Kartierung – trotz aller methodischen Probleme – in gewissen Grenzen zumindest als Hinweis nehmen, dass die Waldschnepfe Bestandsrückgänge zeigt. Der Bestandstrend ist daher vermutlich als abnehmend einzustufen.

*Tabelle 72: Bestandsabschätzung für die Waldschnepfe abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	12	27	6	14
5321	0,50	28	67	14	34
5420	0,75	32	80	24	60
5421	1,00	14	30	14	30
5422	0,50	12	21	6	11
5520	0,50	20	47	10	24
5521	0,50	20	47	10	24
5522	0,25	16	28	4	7
Summe		154	347	<b>88</b>	<b>202</b>

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes ist der Zustand der Population als gut (B) einzustufen.

#### 4.2.33.3 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt (auch im erweiterten Umfeld)
- Windenergieanlagen (Meideeffekte und Kollisionsrisiko)
- Freileitungen (Kollisionsrisiko)

Da sich diese Gefährdungen wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### 4.2.33.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Waldschnepfe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 73: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Waldschnepfe gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 3*
Bestandsveränderung	C (B)	ggf. abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	1-3 Rev./10 km <sup>2</sup>
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

\* Unter Berücksichtigung der wesentlichen avifaunistischen Werke in Hessen muss die Einstufung dieses Parameters im Bewertungsrahmen als fragwürdig bzw. fälschlicherweise fehlerhaft eingestuft werden. Hier wären wesentlich höhere Werte anzusetzen. Ungeachtet davon ist die Populationsgröße im VSG trotzdem auf jeden Fall mit „A“ zu bewerten.

#### 4.2.33.5 Schwellenwert

Da sich die Waldschnepfe im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 70-130 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 30 %) bei 70 Revieren festgelegt.

#### **4.2.34 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)**

VSRL: Art.4 (2)

RL H: 3

Bestand HE (RL 2006) : 70-150

RL D: V

Bestand HeBVA (2010): 200-400

##### **4.2.34.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Ebenfalls liegen keine Zufallsfunde vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher alternativ auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

Darüber hinaus ist zu beachten, dass bei der Wasserralle nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden kann. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher eine größere Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

##### **4.2.34.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Wasserralle brütet im Schilfröhricht in der Verlandungszone von Flachgewässern. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

##### **4.2.34.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist diese Art nicht genannt.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es keine Nachweise der Wasserralle.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das wohl bedeutendste Gebiet dieser Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) regelmäßig ein Rufer (= Revier) vorhanden war.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde die Wasserralle nicht bearbeitet.

Weitere Hinweise für 5-7 Reviere ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende vier Bereiche:

- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (1 Rev.)
- Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche") und Umgebung (2-3 Rev.)
- Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein (1-2 Rev.)
- "Strittges" - Weiher in Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen (1 Rev.)

Da am Mooser Teichgebiet die letzten Jahre nur noch ein Rufer registriert wurde, ist davon auszugehen, dass die Bestände aktuell niedriger liegen als bei WALLUS & JANSEN (2003) angegeben. Der aktuelle Bestand wird somit auf 1-3 Rev. geschätzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 10-15 Revieren ableiten (Tabelle 74). Da es sich bei der Wasserralle jedoch um keine flächig verbreitete, sondern ausnahmslos um eine feuchtgebietsgebundene Art handelt, ist die hier benutzte methodische Näherung anhand der Daten des HeBVA nur sehr begrenzt aussagekräftig.

*Tabelle 74: Bestandsabschätzung für die Wasserralle abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	4	6	2	3
5420	0,75	2	3	2	2
5421	1,00	1	1	1	1
5422	0,50	3	4	2	2
5520	0,50	4	6	2	3
5521	0,50	2	3	1	2
5522	0,25	4	6	1	2
Summe		20	29	<b>10</b>	<b>14</b>

Der Bestandstrend ist anhand der vorliegenden Datenbasis vermutlich als abnehmend einzustufen.

Insbesondere aufgrund der sehr geringen Anzahl muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft werden.

#### **4.2.34.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Begrenzt Angebot an ausgedehnten Verlandungszonen
- gestörter Wasserhaushalt (auch im erweiterten Umfeld)

Da sich diese Gefährdungen wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### **4.2.34.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wasserralle im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 75: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wasserralle gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	C	1-4
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte	C	< 1 Rev./10 ha
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.34.6 Schwellenwert

Da sich die Wasserralle im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am potenziellen Bestand von 5-7 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes bei 5 Revieren festgelegt.

#### 4.2.35 Wendehals (*Jynx torquilla*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 1	Bestand HE (RL 2006) : 70-150
	RL D: 2	Bestand HeBVA (2010): 200-300

##### 4.2.35.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf Wald-ART und auf OF-ART. Da es sich um einen Kleinvogel handelt, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.35.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wendehals besiedelt in erster Linie reich strukturierte Landschaften (Z. B. Streuobstwiesen) sowie Waldränder, Waldlichtungen oder sonstige sehr offene Bereiche in Wäldern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet in weiten Teilen vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) einzustufen ist.

##### 4.2.35.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 10 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden nur in einer der 20 ART insgesamt 1 Revier ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 6 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 76). Aufgrund der methodischen Rahmenbedingungen und der natürlichen Schwankungsbreite wird der aktuelle Bestand auf 5-10 Reviere festgesetzt.

*Tabelle 76: Bestandsermittlung des Wendehalses im VSG*

<b>ART</b>	<b>Fläche (ha)</b>	<b>Reviere</b>
OL-ART 1	360	0
OL-ART 2	395	0
OL-ART 3	389	0
OL-ART 4	366	0
OL-ART 5	524	1
OL-ART 6	531	0
OL-ART 7	600	0
OL-ART 8	601	0
OL-ART 9	440	0
W-ART 1	671	0
W-ART 2	526	0
W-ART 3	422	0
W-ART 4	805	0
W-ART 5	627	0
W-ART 6	545	0
W-ART 7	591	0
W-ART 8	623	0
W-ART 9	718	0
W-ART 10	544	0
W-ART 11	658	0
Summe	10.935	1
VSG (Wald+OL)	60.000	<b>6</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 20-30 Revieren ableiten (Tabelle 77), was somit deutlich über dem durch die Kartierungen ermittelten Bestand liegt. Diese Diskrepanz lässt sich jedoch damit erklären, dass der Wendehals primär in den niedriger gelegenen, wärmeren Bereichen anzutreffen ist und daher die meisten Vorkommen außerhalb des VSG gelegen sind.

Zum Bestandstrend können keine klaren Aussagen getroffen werden. Im Hinblick auf die vorliegenden Daten ist er vermutlich aber als weitgehend gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 77: Bestandsabschätzung für den Wendehals abgeleitet aus dem HeBVA*

<b>MTB</b>	<b>Faktor</b>	<b>MTB Min.</b>	<b>MTB Max.</b>	<b>VSG Min.</b>	<b>VSG Max.</b>
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	1	1	1	1
5420	0,75	6	10	5	8

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5421	1,00	4	5	4	5
5422	0,50	3	4	2	2
5520	0,50	12	20	6	10
5521	0,50	2	3	1	2
5522	0,25	3	4	1	1
Summe		31	47	18	28

#### 4.2.35.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen zu erkennen:

- Aufforstung von Waldblößen
- Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (auch im Offenland)
- Stoffeintrag aus der Atmosphäre (externer Faktor)

Diese Gefährdungen wirken sich jedoch nicht essenziell aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) eingestuft wird.

#### 4.2.35.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wendehalses im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 78: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wendehalses gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	3-10
Bestandsveränderung	B	Bei starken Schwankungen vermutlich gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,2 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.35.6 Schwellenwert**

Da sich der Wendehals im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 5-10 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 5 Revieren festgelegt.

#### **4.2.36 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

VSRL: Anh. I	RL H: V	Bestand HE (RL 2006) : 500-600
	RL D: –	Bestand HeBVA (2010): 500-600

##### **4.2.36.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde im Zuge der Habitatstrukturkartierung zusätzlich eine Horsterfassung mit Kontrolle im Hinblick auf den Bruterfolg durchgeführt. Da der Wespenbussard als Langstreckenzieher aber erst sehr spät im Jahr eintrifft, konnten nur wenige Horste gefunden werden und aufgrund der schwierigen Erfassbarkeit ggf. vereinzelte Reviere übersehen worden sein. Die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte besitzen daher in den meisten Fällen eine größere Unschärfe.

##### **4.2.36.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Reviere befinden sich in größeren, störungsarmen Waldflächen und Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen, bevorzugt Grünland auf wärmebegünstigten Standorten.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen vor, so dass der Aspekt als „Habitate“ gut (B) eingestuft wird.

##### **4.2.36.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist diese Art mit 20 Revieren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden 23 Reviere (darunter 4 Horstfunde) ermittelt, die weitgehend gleichmäßig über das VSG verteilt sind mit lokaler Verdichtung im Umfeld von Engelrod sowie im Bereich Eichelsdorf – Rainrod, zzgl. einem weiteren Paar knapp außerhalb des VSG.

Da die konkreten Horststandorte jedoch von Jahr zu Jahr kleinräumig wechseln – und somit auch innerhalb des VSG angelegt – werden können (vermutlich wurden viele Horste aus dem Vorjahr infolge mehrerer Sturmereignisse zerstört), wird dieses Vorkommen ergänzend berücksichtigt, zumal sie regelmäßig weite Teile des VSG als Jagdraum nutzen. Der Bestand für das VSG wird daher mit 25-28 Paaren angesetzt.

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 20-30 Revieren ableiten (Tabelle 79), die die Ergebnisse der Kartierungen gut bestätigen. Zum Bestandstrend können keine klaren Aussagen getroffen werden. Er ist aber anhand vorliegender Daten vermutlich als weitgehend gleichbleibend einzustufen.

Tabelle 79: Bestandsabschätzung für den Wespenbussard abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	4	4	2	2
5321	0,50	7	10	4	5
5420	0,75	8	12	6	9
5421	1,00	3	3	3	3
5422	0,50	4	5	2	3
5520	0,50	4	6	2	3
5521	0,50	4	6	2	3
5522	0,25	5	7	1	2
Summe		39	53	<b>22</b>	<b>29</b>

Da nur vier Horste gefunden werden konnten und diese ohne größere Störungen schwer kontrollierbar waren, kann die sicher nachgewiesene Anzahl von durchschnittlich 1,0 juv. pro Brut nur als Orientierungswert einer Untergrenze angesehen werden. Dies ist insbesondere auch daher anzunehmen, da im Vergleich zu anderen Erhebungen aus zurückliegenden Jahren der extrem geringe Anteil gefundener Horste auffällt, was vermutlich durch verschiedene Sturmereignisse. Die Horste zerstörten, aus dem Vorjahr verursacht wurden. Darüber hinaus ist in gewissen Grenzen davon auszugehen, dass bedingt durch die ungünstige Witterung und der damit verbundenen Wespenarmut, wahrscheinlich ein größerer Teil der Population nicht zur Brut geschritten ist bzw. diese frühzeitig abgebrochen hat.

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.36.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen im Horstumfeld
- Einschlag von geeigneten Horstbäumen
- Windenergieanlagen (Kollisionsrisiko)

Da sich dieser Faktoren insbesondere in ihrer Summe stark bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

#### **4.2.36.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wespenbussards im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 80: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wespenbussards gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 8
Bestandsveränderung	B	~ gleichbleibend
Bruterfolg	B	1,1 – 1,4 juv./BP*
Siedlungsdichte	B	0,3-0,6 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>C</b>	<b>stark</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

\* da es sich bei der Angabe von 1,0 juv./Paar um einen absoluten Mindestwert handelte, wurde hier ein etwas höherer Wert zu Grunde gelegt.

#### 4.2.36.6 Schwellenwert

Da sich der Wespenbussard im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 25-28 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 25 Revieren festgelegt.

#### 4.2.37 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 2	Bestand HE (RL 2006) : 500-600
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 500-700

##### 4.2.37.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf OF-ART. Da es sich um einen Kleinvogel handelt, besitzen die in der Karte 1 angegebenen Fundpunkte nur eine kleine Unschärfe. Fundpunkte dieser Art werden nur in den entsprechenden ART dargestellt.

##### 4.2.37.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wiesenpieper brüten in frischem, magerem und weiträumig offenem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

#### 4.2.37.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

Bei den aktuellen Erfassungen wurden in 3 der 9-OL-ART insgesamt 15 Reviere ermittelt. Die Hochrechnungen führen zu einem Bestand von 110 Revieren für das gesamte VSG (Tabelle 81). Aufgrund der spezifischen Habitatwahl lassen sich die Bestände des Wiesenpiepers jedoch nur schwer flächig hochrechnen, da in einer ART Bereiche mit sehr hohen Dichten betroffen waren, in denen ein überproportional hoher Anteil an dem von Wiesenpiepern primär besiedelten Frisch- und Feuchtgrünland anzutreffen war. Unter Berücksichtigung der Verteilung dieses Habitattyps (Kap. (Kap. 5.1.2) muss der ermittelte Gesamtbestand mindestens halbiert werden, so dass – auch unter Berücksichtigung der Angaben des HeBVA – aktuell ein Bestand von etwa 40-70 Reviere angenommen wird.

Tabelle 81: Bestandsermittlung des Wiesenpiepers im VSG

ART	Fläche (ha)	Reviere
OL-ART 1	360	0
OL-ART 2	395	0
OL-ART 3	389	2
OL-ART 4	366	0
OL-ART 5	524	0
OL-ART 6	531	0
OL-ART 7	600	0
OL-ART 8	601	4
OL-ART 9	440	9
Summe	4.205	15
VSG (Offenland)	30.000	<b>110</b>

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 40-75 Revieren ableiten (Tabelle 82), was somit deutlich unter dem durch die Kartierungen ermittelten Wert liegt.

Aufgrund des völligen Fehlens in weiten Teilen, die früher besiedelt waren, und der nur punktuell höheren Dichten ist der Bestandstrend auch im Hinblick auf die Angaben des SDB als abnehmend einzustufen.

Tabelle 82: Bestandsabschätzung für den Wiesenpieper abgeleitet aus dem HeBVA

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	0	0	0	0
5321	0,50	12	20	6	10
5420	0,75	0	0	0	0
5421	1,00	9	15	9	15

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5422	0,50	20	47	10	24
5520	0,50	5	8	3	4
5521	0,50	12	26	6	13
5522	0,25	18	37	5	9
Summe		76	153	<b>38</b>	<b>75</b>

Trotz der starken Bestandsabnahme wird der Zustand der Population aufgrund des vergleichsweise hohen Bestandes noch als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.37.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

#### **4.2.37.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wiesenpiepers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 83: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wiesenpiepers gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	A	> 40
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 5 Rev./100 ha
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel - schlecht</b>

#### **4.2.37.6 Schwellenwert**

Da sich der Wiesenpieper im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung von bis zu 100 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 80 Revieren festgelegt.

#### **4.2.38 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

VSRL: Art.4 (2)	RL H: 3	Bestand HE (RL 2006) : 200-250
	RL D: V	Bestand HeBVA (2010): 300-550

#### **4.2.38.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden keine speziellen Erfassungen durchgeführt. Zufallsfunde liegen ebenfalls nur in geringer Anzahl vor. Als Grundlage der Bestandsbeschreibung wird daher ergänzend auf die Ergebnisse der 2004 durchgeführten GDE des Teilbereiches „Laubacher Wad“ (PNL 2004) sowie weiter recherchierter Daten zurückgegriffen.

Die aktuellen Nachweise in der Karte besitzen eine geringe Unschärfe. Die recherchierten Nachweise beziehen sich jedoch ohne genaue Lokalisation ausnahmslos auf das für diese Art genannte Gebiet.

#### **4.2.38.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Zwergtaucher brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern oder Teichen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an sehr wenigen Stellen, dort aber in guter Ausprägung vor. Da dies jedoch typisch für gewässergebundene Arten ist, wird der Aspekt „Habitate“ aufgrund der guten Ausprägung als gut (B) bewertet.

#### **4.2.38.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht genannt.

Im Rahmen der Kartierungen 2008-2010 gab es zwei Nachweise des Zwergtauchers.

Eine aktuelle Datenrecherche für das Mooser Teichgebiet als das bedeutendsten Vorkommen für diese Art im VSG zeigte, dass dort in den letzten drei Jahren (2009-2011) 4-6 Revierre anzutreffen waren.

Im Rahmen der GDE für das Teilgebiet „Laubacher Wald“ (PNL 2004) wurde der Zwergtaucher nicht bearbeitet.

Weitere Hinweise für 9-15 Revierre ergeben sich anhand älterer Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) als Grundlage der Gebietsmeldung für folgende drei Bereiche:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (2-4 Rev.)

- Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche") und Umgebung (5-7 Rev.)
- Niddatalsperre bei Schotten und Umgebung (2-4 Rev.)

Aus dem hessischen Brutvogelatlas lässt sich für das VSG ein Potenzial von etwa 10 Revieren ableiten (Tabelle 84). Da es sich beim Zwergtaucher jedoch um keine flächig verbreitete, sondern ausnahmslos an Gewässer gebundene Art handelt, ist die hier benutzte methodische Näherung anhand Daten des HeBVA nur sehr begrenzt aussagekräftig.

Insbesondere anhand der Daten des Mooser Teichgebiets ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand in etwa dem zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung entspricht und wird mit 10-15 Revieren festgesetzt.

Der Bestandstrend ist im Hinblick auf die recherchierten Daten als gleichbleibend einzustufen.

*Tabelle 84: Bestandsabschätzung für den Zwergtaucher abgeleitet aus dem HeBVA*

MTB	Faktor	MTB Min.	MTB Max.	VSG Min.	VSG Max.
5320	0,50	4	6	2	3
5321	0,50	4	7	2	4
5420	0,75	2	3	2	2
5421	1,00	2	3	2	3
5422	0,50	4	6	2	3
5520	0,50	10	27	5	14
5521	0,50	5	7	3	4
5522	0,25	8	13	2	3
Summe		39	72	<b>19</b>	<b>35</b>

Aufgrund des guten und stabilen Bestandes ist der Zustand der Population als gut (B) einzustufen.

#### **4.2.38.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende wesentliche artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Da sich diese Gefährdungen nicht wesentlich auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) eingestuft.

#### **4.2.38.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 85: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Zwergtauchers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2008-2010)	B	> 4
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	keine sinnvollen Angaben möglich
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
<b>Habitate gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.38.6 Schwellenwert

Da sich der Zwergtaucher im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 10-15 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 10 Revieren festgelegt.

#### Teil B: Gastvögel

Es wurden alle Gastvogelarten bearbeitet, die in der VO und im SDB genannt sind.

Da die hier bearbeiteten, rastenden und überwinternden Bestände größtenteils aus anderen Regionen stammen (Nord- und Osteuropa), ist die Angabe des hessischen bzw. deutschen Gefährdungsstatus belanglos und entfällt. Stattdessen wird der europäische Gefährdungsstatus (SPEC) gemäß BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004) dargestellt. Hier gilt:

- SPEC 1: > 50 % des Weltbestandes sind auf Europa konzentriert und die Art ist global gefährdet
- SPEC 2: > 50 % des Weltbestandes sind auf Europa konzentriert und zeigen in Europa eine negative Bestandsentwicklung bzw. einen ungünstigen Erhaltungszustand
- SPEC 3: Arten mit negativer Bestandsentwicklung oder einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa, deren Verbreitung aber nicht auf Europa konzentriert ist.

## **Bedeutsame Rastgebiete**

Die Bearbeitung der bedeutsamen Rastgebiete orientierte sich an der Zusammenstellung von WALLUS & JANSSEN (2003). Demnach wurden innerhalb des VSG folgende bedeutsamen Rastgebiete identifiziert und der Auswertung zu Grunde gelegt (Lage s. Karte 1a):

- Ohmtal, Gilgbachtal und verbindende Feldflächen nördlich Groß-Eichen (VB-09)
- Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda (VB-10)
- Wiesen und Felder südlich Meiches (VB-11)
- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen „In der Au“ bei Herbstein (VB-18)
- Hochflächen südwestlich und nordwestlich Herbstein (VB-19)
- Feldflächen zwischen Herbstein und Altenschlirf „Schwomerts“ (VB-20)
- Augrund östlich Ilbeshausen (VB-21)
- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (VB-22)
- Vogelsbergteiche („Mooser Teiche“) und Umgebung (VB-23)
- Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein (VB-24)
- Hochflächen bei Engelrod und Rebeshain (VB-25)
- „Strittges“ - Feldflächen zw. Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26)
- Niddertal von Herchenhain bis Burkhardts (VB-27)
- Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain (VB-28)
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29)
- Wetterwiesen östlich von Lich und Offenland (GI-09)<sup>4</sup>

## **Datenbasis**

Hierzu fand eine ausführliche Datenrecherche statt, bei der alle relevanten Quellen – je nach Datenlage – im Zeitraum der letzten drei bis fünf Jahre gesichtet und ausgewertet wurden. Dies betraf insbesondere

- Datenabfrage beim Ehrenamt (insbesondere Bereich „Mooser Teichgebiet“, 2009-2011)
- Daten der Wasservogelzählung (2008/09 bis 2010/11)
- Ergänzende Internetrecherche

---

<sup>4</sup> Nur aufgrund grober und ungenauer Digitalisierung bei WALLUS & JANSSEN (2003) formal innerhalb der Grenzen des VSG. Praktisch befinden sich diese Gebiete außerhalb des VSG und sind nicht dazu zu rechnen.

- Datensammlung der VSW (WALLUS & JANSEN 2003)

### **Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten**

Zur Einstufung der Aussagekraft der vorhandenen Recherchedaten wird die von PNL (2006) entwickelte Matrix (Tabelle 86) benutzt. Da es sich im vorliegenden Fall um ein sehr großes VSG mit unterschiedlich intensiv erfassten Teilgebieten handelt, erfolgt die Bewertung des Datenmaterials im Hinblick auf die hier benutzten drei Teilräume:

- Vogelsbergteiche (= Mooser Teichgebiet)
- Sonstige größere Gewässer (Niddatal Sperre, Schlaksbachteiche)
- Sonstige bedeutsame Offenlandbereiche (restliche 12 Gebiete, s. o.)

*Tabelle 86: Matrix zur Einstufung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten*

<b>Datenqualität Repräsentanz</b>	<b>Beschreibung</b>	<b>Aussagekraft für GDE</b>
sehr gut	alljährliche Daten in hoher Menge in Verbindung mit regelmäßigen systematischen Erfassungen	ausreichend
gut	alljährliche Daten in hoher Menge oder regelmäßige systematische Erfassungen	ausreichend
mittel	alljährliche Daten, zeitweise in höherer Menge, jedoch keine systematischen Erfassungen	begrenzt ausreichend
gering	nur Daten aus der Mehrzahl der Jahre, zumeist in geringer Menge und keine systematischen Erfassungen	ergänzend nutzbar
sehr gering	nur sporadische Daten aus einzelnen Jahren	begrenzt nutzbar

Anhand der Kriterien der Tabelle 86 lässt sich die Datenlage und -qualität für die hier betrachteten Teilräume folgendermaßen einstufen:

- Vogelsbergteiche: gut und daher ausreichend
- Sonstige größeren Gewässer: gering und daher ergänzend nutzbar
- Sonstige bedeutsame Offenlandbereiche gemäß WALLUS & JANSEN (2003): sehr gering und nur begrenzt nutzbar

Da die meisten in der VO genannten Rastvögel jedoch ausschließlich oder doch zu großen Teilen im Mooser Teichgebiet anzutreffen sind, kann die Datenqualität insgesamt als recht gut bezeichnet werden.

### **Einstufung der Häufigkeit und der Signifikanz**

Für die Bewertung des Zustandes der Population sind Angaben zur Häufigkeit zu ermitteln. Da die einzelnen Arten – wie auch das VSG selbst – eine sehr große Dynamik zeigen, muss angelehnt an SUDMANN et al. (2006) im Rahmen eines ersten Schrittes geprüft werden, welche Arten überhaupt signifikante Bestände aufweisen und das VSG regelmäßig nutzen. Hierzu müssen folgende Aspekte beachtet werden:

- **Regelmäßigkeit:** Dieser Aspekt ist üblicherweise gegeben, wenn eine Art alljährlich, zumindest aber in der Mehrzahl der Jahre (im vorliegenden Betrachtungszeitraum also in mindestens zwei von drei bzw. drei von fünf Jahren) im Gebiet vorkommt und ist als das primär entscheidende Kriterium zu Grunde zu legen. Ergänzend sollten noch folgende Aspekte betrachtet werden:
- **Verweildauer:** Arten, die ein Gebiet längere Zeit oder in höherer Anzahl nutzen. Hingegen können Arten, die ein Gebiet fast immer nur ganz sporadisch auf dem Durchzug nutzen und keine besondere Bindung dazu aufweisen, nicht als maßgebliche Arten bezeichnet werden (gilt in der Regel für schnell durchziehende Langstreckenzieher, häufig Kleinvögel).
- **Nutzungsintensität:** Arten bzw. Vögel, die üblicherweise nur über ein Gebiet hinweg ziehen, ohne es als Rast- oder Nahrungsgebiet zu nutzen, besitzen keine Bindung zum Gebiet und dürfen daher ebenfalls nicht als maßgebliche Arten eines VSG bezeichnet werden (z. B. Kormoran-, Kranich- oder Greifvogeldurchzug ohne Rast).
- **Rastbestandsgröße:** Nicht jeder Rastbestand einer Vogelart in einem Gebiet ist als signifikant zu werten. Gerade häufige Arten verteilen sich in der Landschaft und nutzen sie mitunter flächendeckend. Deshalb werden Rastbestände erst ab einer gewissen Mindestgröße als signifikant für ein VSG angesehen und nur Arten, die diese Signifikanzschwelle überschreiten gelten als maßgeblich für dieses Gebiet. Die Signifikanzschwellen sind den Bewertungsrahmen bzw. SUDMANN et al. (2006) für Wasservogelarten zu entnehmen. Für alle weiteren, nicht in SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten werden die hier erwähnten Kriterien unter Anlehnung der in SUDMANN et al. (2006) dargestellten Vorgehensweise angewendet.
- **Meldepflichtige Arten in Hessen:** Sehr selten in Hessen auftretende Arten sind der Avifaunistischen Kommission (AKH) zu melden, zu dokumentieren und müssen von ihr anerkannt werden (STÜBING et al. 2001). In manchen Fällen werden Beobachtungen dieser Arten – auch aus dem VSG – jedoch nicht dokumentiert und gelten demnach im wissenschaftlichen Sinne nicht als zitierfähig. Unabhängig davon, ob diese Beobachtungen dokumentiert oder nicht dokumentiert wurden und „Seltenheiten“ besonders im Mittelpunkt stehen, muss im Regelfall aber davon ausgegangen werden, dass alle meldepflichtigen Arten in Hessen so selten sind und nur mit kurzer Verweildauer in Hessen – und somit auch im VSG – auftreten, dass sie als nicht signifikant im Sinne der VSRL zu betrachten sind.

Für alle Arten mit nicht signifikanten Beständen wurden keine weiteren Angaben benötigt, da für diese Arten eine Bewertung entfällt. Für alle weiteren Arten mit signifikantem Bestand muss jedoch eine Angabe der Häufigkeit erfolgen. Hierzu wurden die Jahresmaxima zu Grunde gelegt. Dabei werden räumlich voneinander getrennte Beobachtungen aufgrund der großen Mobilität von Rastvogelarten nur dann addiert, wenn sie aus unterschiedlichen Regionen stammen (z. B. bei weit voneinander entfernt gelegenen Gewässern oder bei unterschiedlichen Offenlandbereichen). Damit dürfte zwar bei einigen Arten der tatsächlich vorhandene Gesamtbestand leicht unterschätzt werden (z. B. durchziehende Limikolen); auf-

grund der üblicherweise gegebenen Korrelation zwischen Maxima und Gesamtbestand (vgl. Erläuterungen in SUDMANN et al. 2006) ist damit aber trotzdem ein realistischer und systematisch vergleichbares Maß gegeben.

Als Wert für die Populationsgröße wird der Median im Betrachtungszeitraum zu Grunde gelegt, soweit Daten aus mehreren Jahren vorliegen. Bei Arten mit tendenziell gleichbleibenden Beständen entspricht dieser Wert in etwa dem aktuellen Bestand und gleichzeitig auch dem Gebietspotenzial. Bei Arten mit klar abnehmenden bzw. zunehmenden Beständen wird im Regelfall jedoch das Maximum als Gebietspotenzial zu Grunde gelegt.

### **Angaben zur Populationsgröße im SDB und Angaben in der FFH-DB**

Die Datenanalyse zeigt, dass die Angaben im SDB bei vielen Arten zumeist veraltet, häufig auch überhöht sind. Die Ursache dafür liegt in erster Linie darin, dass bei der Datensammlung und -Datenauswertung der VSW über Rastvogelarten in Hessen (WALLUS & JANSEN 2003) nur absolute Gebietsmaxima betrachtet wurden und bei größeren VSG diese bei der Meldung durch das Ehrenamt – in manchen Fällen methodisch unzulässig – aus verschiedenen Teilgebieten und Jahren aufsummiert wurden. Die dort genannten Angaben werden daher nur ergänzend zur Beschreibung des tatsächlichen Bestandes sowie für Aussagen zur Bestandsentwicklung berücksichtigt.

Aus denselben Gründen sind auch die teilweise darauf basierenden Angaben in den Artenstammlättern von TAMM & VSW (2004) sowie die Angaben in den Bewertungsrahmen der Gastvögel zum Zustand der Population für manche Arten entsprechend kritisch einzustufen (vgl. u.). Dies wirkt sich daher auch in der Bewertung der in der FFH-DB darzustellenden, daraus resultierenden Größen aus („Relative Größe“ und „Gesamtbedeutung“ für Naturraum, Hessen, Deutschland“).

Aus diesen Gründen wurden als Grundlage der Einstufung für Wasservögel die in SUDMANN et al. (2006) dargestellten Werte genutzt. Für die weiteren Arten, häufig schnell durchziehende und an vielen Stellen nur kurzfristig rastende Arten (insbesondere Limikolen) ist es jedoch sehr schwierig, einen realistischen Gesamtbestand für Hessen anzugeben. In der Regel wurde dabei – mangels systematischen Datenmaterials – auf die Bestandsangaben in den Bewertungsbögen zurück gegriffen, ergänzt durch die Angaben in der Avifauna von Hessen (HGON 1993/2000) und den Ornithologischen Jahresberichten für Hessen (KORN et al. 2000-2004, KREUZIGER et al. 2006). Dabei wurde versucht, nicht nur den geschätzten Gesamtwerten oder den absoluten Maxima, sondern auch – soweit möglich – dem räumlichen Auftreten und der Verweildauer der Arten (in Hessen und im VSG) Rechnung zu tragen.

Als Basis der Bewertung der „Relativen Größe“ und „Gesamtbedeutung“ für Deutschland wurden die Daten des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten (vor allem Daten der nationalen Wasservogelzählung) zu Grunde gelegt. Unter dem nationalen Blickwinkel wurde dabei eine Art gemäß den nationalen und internationalen Kriterien (z. B. BURDORF et al. 1997, DOER et al. 2002) als hoch bedeutsam (Stufe A) eingestuft, wenn sie mindestens 1 % des nationalen Bestandes erreicht.

## Beschreibung der artspezifischen Habitate

Aufgrund ähnlicher ökologischer Ansprüche vieler der relevanten Rastvogelarten lassen sich diese im Hinblick auf die benötigten Betrachtungen, wie in den GDE der letzten Jahre auch (z. B. PNL 2006, 2008), in folgende ökologische Gruppen einteilen (Tabelle 87).

Tabelle 87: Ökologische Gruppen Gastvögel

ökologische Gruppe/Lebensraum	typische Artengruppen
Gewässer (vergleichsweise groß und tief)	Taucher, Tauchenten, Säger
Gewässer (vergleichsweise klein und flach)	Gründelenten
Flachwasser- und Verlandungszonen der Gewässer	Reiher, Schreitvögel
Schlammflächen oder Kiesbänke	Limikolen, Seeschwalben
Schlammflächen und (vernässstes) Offenland	(Wiesen-)Limikolen
Offenland aller Art	z. B. Kornweihe, Raubwürger

Dabei ist bei den meisten Rastvogelarten davon auszugehen, dass die dargestellten Lebensräume gleichzeitig Nahrungs- und Rasthabitate betreffen. Nur in besonderen Fällen benötigen manche Arten zusätzliche Rasthabitate (Schlafplätze), die andere Bereiche und Strukturen betreffen als das Nahrungshabitat (z. B. Kormoran, Gänse). Diese werden zusätzlich erwähnt.

Aufgrund der großen Mobilität sowie des zeitlich und räumlich sehr flexiblen Auftretens von Gastvögeln, ist es häufig sehr schwierig, die Qualität der Habitate für diese Arten zu bewerten. Da sich die Habitatqualitäten letztlich unmittelbar in der Höhe der Rastbestände und ihrer Verweildauer widerspiegeln, entfällt ihre Bewertung als eigenständige Komponente (vgl. SUDMANN et al. 2007). In den Bewertungsrahmen sind daher auch keine Kriterien für die Habitatqualität genannt.

## Beschreibung und Bewertung der Beeinträchtigungen und Störungen

In den einzelnen Artkapiteln werden die Gefährdungen (bzw. Gefährdungskomplexe) in grob zusammengefasster Form stichpunktartig dargestellt. Desweiteren erfolgt eine situationsbezogene Einschätzung, ob die genannten Beeinträchtigungen in ihrer Auswirkung im VSG als „wesentlich“ oder nur als vergleichsweise gering, und somit als „nicht wesentlich“ einzustufen sind.

Im Hinblick auf die Gastvogelarten, die fast ausschließlich Gewässer- und Offenlandarten betreffen, sind vor allem zwei Faktorenkomplexe wesentlich, die im Folgenden kurz erläutert werden sollen:

- **Störungen** (ggf. auch im Umfeld): Störungen werden insbesondere im Bereich von Gewässern vor allem durch Freizeitnutzung aller Art ausgelöst. Weiterhin kommt es auch in der weiträumigen Agrarlandschaft zunehmend zu Störungen durch Erholungssuchende aller Art. Punktuell und zeitweise kann es auch durch Jagd zu Störungen kommen. Bei Vogelarten mit großem Aktionsradius sind auch vorhandene

Störungen außerhalb des VSG zu berücksichtigen (vgl. Bewertungsrahmen „Beeinträchtigungen und Gefährdungen im Umfeld“), sofern sie als relevant zu betrachten sind.

- **Zu niedrige Wasserstände:** Zwar gibt es im VSG nur wenige geeignete größere Wasserflächen und Feuchtgebiete, die als Rasthabitat von feuchtgebietsgebundene Arten (vor allem Wasservögel, Limikolen, Schreitvögel) genutzt werden können. Jedoch gibt es eine Vielzahl kleiner bis mittlerer Fließgewässer und ihre Auen, die bei naturnaher Ausprägung geeignete Rastflächen zur Verfügung stellen könnten, sofern sie einen naturnahen Wasserhaushalt aufweisen würden. Dies ist jedoch in vielen Fällen durch Gewässerverbau und Grundwasserabsenkung insbesondere während niederschlagsarmer Perioden kaum noch gewährleistet.
- **Windenergieanlagen und Freileitungen:** Punktuell kann es darüber hinaus durch Windenergieanlagen und Freileitungen zu Meideffekten, zu einem Anflugrisiko oder zu Stromschlag (letzteres nur bei unzureichend gesicherten Mittelspannungsleitungen) kommen.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach den Bewertungsrahmen der VSW (2010). Dabei ist zu beachten, dass die Bewertungsrahmen für die Gastvögel bisher nur vorläufigen Charakter besitzen. Mögliche Änderungen bei der Einstufung erfolgten daher begründet und in Rücksprache mit der VSW. Für Arten bzw. Parameter, für die noch kein Bewertungsrahmen vorliegt, wurden eigene Vorschläge zur Einstufung zu Grunde gelegt und entsprechend gekennzeichnet.

Weiterhin ist zu beachten, dass sich die in den Bewertungsrahmen angegebenen Werte (bei systematischer Datenbasis) gemäß SUDMANN et al. 2006 auf regelmäßig vorkommende Anzahlen bezieht und somit der Wert zu betrachten ist, der „in der Mehrzahl der Jahre“ erreicht wird (= Median im Betrachtungszeitraum). Für die anderen Arten beziehen sich die Werte jedoch auf das Maximum der vorkommenden Anzahlen.

Im Gegensatz zu den Brutvögeln sind für die Bewertung des Erhaltungszustandes der Gastvögel somit nur zwei Kriterien („Population“ und „Beeinträchtigungen und Störungen“) zu betrachten. Sofern der daraus resultierende Gesamtwert zwischen zwei Bewertungsstufen zu liegen kommt, wird, wie üblich, im konservativen Ansatz jeweils der ungünstigere Wert angenommen und der Bewertung zu Grunde gelegt.

### **Definition des Schwellenwertes**

Der Schwellenwert stellt denjenigen Wert dar, der den Grenzwert zwischen einem guten (B) und einem mittel bis schlechten Erhaltungszustand (C) definiert. Da der Erhaltungszustand jedoch nicht nur alleine anhand des Bestandes, sondern auch anhand weiterer Kriterien definiert wird, stellt der Schwellenwert nur eine pragmatische Näherung dar, die sich alleine auf den Bestand der Population bezieht.

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte jedoch nur bedingt aussagekräftig. Dies gilt insbesondere für die Gastvogelarten im VSG, zumal hier – mit Ausnahme der Vogelsbergteiche – nur wenig Datenmaterial vorliegt. Darüber hinaus sind auch die Daten von den Vogelsbergteichen nicht systematisch erhoben worden, auch wenn hier eine recht hohe Beobachtungsintensität gegeben ist.

- Bei Arten, die sich im guten oder sehr guten Erhaltungszustand befinden und für die mehrjährige Daten vorliegen, wird als Schwellenwert im Regelfall der Median der Jahre 2009 bis 2011 benutzt. Der Median besitzt gegenüber dem Durchschnittswert den Vorteil, dass Extremwerte besser abgepuffert werden und er somit einen realistischeren „Mittelwert“ abbildet. Zudem muss auch aus rein statistischen Gründen bei ungleichen Verteilungen – bei denen es sich in der Freilandökologie immer handelt – der Median benutzt werden.
- Bei Arten im schlechten Erhaltungszustand (C) und abnehmenden Beständen wird als Schwellenwert im Regelfall der höchste Wert der Jahre 2003 bis 2011 benutzt, auch wenn es sich bei den Maximalwerten um sporadisch auftretende Ausnahmereignisse handeln kann.
- Je nach Größenklasse werden die Werte (hier die Anzahl der Individuen) im Regelfall auf „5“, „10“, „50“ oder „100“ etc. gerundet, um eine pragmatisch handhabbare Zahl zu haben.

Dabei werden bei Arten, die nicht alljährlich auftreten, bei der Ermittlung des Medians als Grundlage des Schwellenwertes nur die Jahre mit Anwesenheit berücksichtigt, da es sich bei den Jahren ohne Nachweis häufig um Kartierungslücken handelt. Liegt der Median zwischen zwei Werten (bei gerader Anzahl von betrachteten Jahren) wird der höhere Wert genommen.

Bei den Gastvögeln ist jedoch zu beachten, dass es bei einigen Arten grundsätzlich schwierig ist, aussagekräftige Schwellenwerte zu definieren, die alleine auf der Bestandsgröße beruhen. Dies betrifft vor allem Arten, die nur in geringer Anzahl und zudem nur kurzfristig im VSG rasten, bei denen jedoch über einen längeren Zeitraum hinweg immer wieder andere Exemplare auftreten (z. B. Fischadler). Die beobachtete Anzahl bzw. Maxima werden dabei von vielen externen und auch zufälligen Komponenten gesteuert, so dass daraus im Regelfall keine aussagekräftigen Schwellenwerte abzuleiten sind.

Aussagekräftige Schwellenwerte können somit nur für diejenigen Arten ermittelt werden, die sich längere Zeit in artspezifisch vergleichsweise hohen Beständen im VSG aufhalten. Für die restlichen Arten werden ebenfalls Schwellenwerte definiert, soweit möglich, jedoch vor allem, um den formalen Erfordernissen zu genügen.

#### **4.2.39 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

#### **4.2.39.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.39.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.39.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 1-3 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 1 Ind.

*Tabelle 88: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Alpenstrandläufers im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	3	1	1	1-50 (unregelmäßig)
Sonstige	–	–	–	–

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 1-5 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.39.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.39.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Alpenstrandläufers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 89: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Alpenstrandläufer gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	1-2
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	in > 80 % der Jahre anwesend



#### **4.2.40.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.40.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.41 Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3

##### **4.2.41.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.41.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen und nassen Wiesen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.41.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 2-13 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 10 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-23) mit 1-5 Ind.
- Ohmtal, Gilgbachtal und verbindende Feldflächen nördlich Groß-Eichen (VB-09) mit > 3 Ind.
- Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda (VB-10) mit > 2 Ind.
- Augrund östlich Ilbeshausen (VB-21) mit > 2 Ind.
- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (VB-22) mit > 5 Ind.

*Tabelle 90: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Bekassine im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	13	2	10	3-5
Sonstige	–	–	–	10-15

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 15-20 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.41.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.41.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 91: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Bekassine gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	5-19
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	in > 80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.41.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 15 Ind. definiert.

#### **4.2.42 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)**

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3

##### **4.2.42.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.42.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Kleinvogel, der die Gehölz bestandene Verlandungszone und Schilfflächen nutzt.

#### **4.2.42.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Beutelmeise.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen der Beutelmeise.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.42.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.42.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.42.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.43 Blässhuhn (*Fulica atra*)**

VSRL: – SPEC: –

Auch wenn diese Art im SDB aufgelistet wird, ist sie in der Verordnung nicht mehr erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Daher wird diese Art im Rahmen der GDE nicht weiter bearbeitet.

#### **4.2.43.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Entfällt.

#### **4.2.43.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Entfällt.

#### **4.2.43.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Entfällt.

Anhand der vorliegenden Datenlage ist die Situation noch als gut einzustufen.

#### **4.2.43.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.43.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.43.6 Schwellenwert**

Entfällt.

### **4.2.44 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

#### **4.2.44.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.44.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Kleinvogel, der reich strukturiertes Offenland nutzt.

#### **4.2.44.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art im Status als Gastvogel nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für das Braunkehlchen.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Braunkehlchens.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.44.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.44.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.44.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.45 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)**

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3

##### **4.2.45.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.45.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen und vernässtem Grünland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.45.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 1-5 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 3 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-2 Ind.
- Niddatalsperrre bei Schotten (VB-29) mit 1-3 Ind.

*Tabelle 92: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Bruchwasserläufers im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	5	1	3	1-5
Sonstige (gesamt)	–	–	–	2-5

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 5-10 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### 4.2.45.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.45.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Bruchwasserläufers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 93: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Bruchwasserläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	3-9
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	in > 80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.45.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 5 Ind. definiert.

#### 4.2.46 Dohle (*Coloeus monedula* = *Corvus monedula*)\*

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

#### 4.2.46.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### 4.2.46.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rabenvogel, der Waldflächen oder Baumreihen zur Rast und als Schlafplatz sowie Offenland aller Art zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.46.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Für das VSG liegen, mit Ausnahme der hier nicht relevanten Angaben zur Brutpopulation, ebenfalls keine Angaben aus dem Betrachtungszeitraum vor. Dies liegt daran, dass Dohlen auf dem Durchzug zu mehreren tausend Vögeln durch Hessen ziehen und dabei flächendeckend auftreten können und eine Vielzahl an Lebensräumen nutzen. Besondere Bedeutung, die dann von Vogelbeobachtern üblicherweise notiert werden, besitzen daher nur sehr große Trupps und dabei vor allem besondere Akkumulationen wie die winterlichen Schlafplatzansammlungen, für die es im VSG jedoch bisher keine Hinweise gibt.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert) sind daher auch alle weiteren häufigen und flächendeckend auftretenden Arten ohne besondere Akkumulationen als nicht signifikant einzustufen. Selbst im Falle von Schlafplätzen müssen diese gemäß dem Bewertungsrahmen der VSW (2010) dauerhaft besetzt sein und mindestens 50 Ind. aufweisen.

Da im VSG solche Ansammlungen nicht anzutreffen sind, ist die Dohle im Status als Gastvogel als nicht signifikant einzustufen.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.46.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.46.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.46.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.47 Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

#### **4.2.47.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.47.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.47.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 0-6 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 1 Ind.

Tabelle 94: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Dunklen Wasserläufers im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	6	–	1	–
Sonstige	–	–	–	–

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 1-5 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### 4.2.47.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.47.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Dunklen Wasserläufers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 95: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Dunklen Wasserläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	5-14
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	in 50-80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel



weise für den Bereich der Vogelsbergteiche gegeben, so dass der Fischadler als Art mit signifikantem Auftreten einzustufen ist.

*Tabelle 96: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Fischadlers im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	1	5	1	5-10
Sonstige	–	–	–	1-5

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 5-10 angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.48.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.48.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Fischadlers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 97: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Fischadler gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	4-9
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.48.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 5 Ind. definiert.

#### 4.2.49 Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

##### 4.2.49.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.49.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.49.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird bestätigt durch die Angabe in WALLUS & JANSEN (2003) als nur unregelmäßig auftretend.

Tabelle 98: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Flusseeeschwalbe im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	–	–	–	1-50 (unregelmäßig)
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### 4.2.49.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

##### 4.2.49.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

##### 4.2.49.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.50 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

#### **4.2.50.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.50.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen und Gewässerufern. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.50.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergeiche mit 5-25 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 9 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-5 Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-23) mit 2-4 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 1-2 Ind.

*Tabelle 99: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Flussuferläufers im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergeiche	9	5	25	1-10
Sonstige	–	–	–	4-11

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 5-20 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.50.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.50.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussuferläufers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 100: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Flussuferläufer gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	10-29
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	in > 80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.50.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 15 Ind. definiert.

#### 4.2.51 Gänsesäger (*Mergus merganser*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

##### 4.2.51.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.51.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.51.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. (Durchzügler) und mit 101-250 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 42-76 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 76 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) ohne Angabe von Ind. (aufgrund Größe des Gewässers vermutlich nur vereinzelte)
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 10-50 Ind.

*Tabelle 101: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Gänsesägers im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	76	76	42	10-200
Sonstige	–	–	–	10-50

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 20-250 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler und ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen, zumal Gänsesäger in sehr kalten Wintern starke Einflüge zeigen, die in solchen Ausnahmewintern zu sehr hohen Beständen führen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.51.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.51.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gänsesägers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 102: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Gänsesäger gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 79
Population: Trend	B (C)	gleichbleibend (abnehmend)
Population: Stetigkeit	A	in > 80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

#### **4.2.51.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 75 Ind. definiert.

#### **4.2.52 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 2

##### **4.2.52.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

##### **4.2.52.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Kleinvogel, der Waldflächen und reich strukturiertes Offenland nutzt.

##### **4.2.52.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Gartenrotschwanz.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Gartenrotschwanzes.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### **4.2.52.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

##### **4.2.52.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.52.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### 4.2.53 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

##### 4.2.53.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.53.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von feuchten Niederungen, aber auch weitläufigem Offenland (auch Agrarland). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.53.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Auch wenn von dieser Art zwischen 2009 und 2011 keine Nachweise vorliegen, ist davon auszugehen, dass Goldregenpfeifer zumindest zeitweise durch das VSG ziehen, aufgrund ihrer ergänzenden Nutzung von weiträumigen Offenland (dort häufig mit Kiebitzen vergesellschaftet), das jedoch nur selten gezielt von Beobachtern aufgesucht wird und daher nur selten registriert werden.

WALLUS & JANSEN (2003) benennen folgende Rastgebiete:

- Vogelsbergteiche ("Mooser Teiche") und Umgebung (VB-23) mit 10-50 Ind.
- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-3 Ind.

*Tabelle 103: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Goldregenpfeifers im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	–	–	–	10-50
Sonstige (gesamt)	–	–	–	1-3

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 5-50 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der aktuelle Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) bewertet.

##### 4.2.53.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.53.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Goldregenpfeifers im VSG ist gegenwärtig insgesamt mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

*Tabelle 104: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Goldregenpfeifer gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	50-99*
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	C	in > 40 % der Jahre anwesend**
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

\* Gemäß Bewertungsrahmen wäre der für das VSG ermittelte Wert von < 50 Ind. als nicht signifikant einzustufen. Mangels repräsentativer Daten wird hier jedoch ein signifikantes Vorkommen angenommen und daher der Wert für den Erhaltungszustand mit C festgesetzt. \*\* Dieser Parameter wird im Bewertungsrahmen zwar nicht erwähnt, wird aber analog zu anderen Limikolen aufgrund der Situation vor Ort mit berücksichtigt.

#### **4.2.53.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert an der Datenlage zur Grundlage der Gebietsmeldung und wird bei 50 Ind. definiert.

#### 4.2.54 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

##### 4.2.54.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.54.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Großvogel (Schreitvogel) mit Nutzung von Flachwasserzonen und Offenland aller Art. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.54.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 9-61 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 54 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) ohne Angabe von Ind. (aufgrund Größe des Gebiets vermutlich nur geringe Anzahl bis max. 5 Ind.).
- Niddatal Sperre bei Schotten (VB-29) mit 1-20 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Graureiher aufgrund ihrer breit gefächerten Nahrungshabitate vereinzelt und ohne größere Akkumulationen, aber regelmäßig in vielen weiteren Bereichen des VSG anzutreffen sind.

Tabelle 105: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Graureihers im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	54	61	9	–
Sonstige (gesamt)	–	–	–	2-5

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 50-100 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Wintergäste ist er aber – trotz vermeintlicher Zunahme gemäß Datenlage – vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

##### 4.2.54.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem an Ruhe- und Schlafplätzen)

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.54.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 106: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Graureiher gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	75-239
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.54.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 75 Ind. definiert.

#### **4.2.55 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

##### **4.2.55.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.55.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, aber auch auf (nassem) Offenland (auch Ackerflächen). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.55.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nicht in der Mehrzahl der Jahre angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird bestätigt durch die Angabe in WALLUS & JANSEN (2003) als nur unregelmäßig auftretend.

*Tabelle 107: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Großen Brachvogels im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	–	–	1	1-10 (unregelmäßig)
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.55.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.55.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.55.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.56 Grünschenkel (*Tringa nebularia*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

##### **4.2.56.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.56.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.56.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 0-6 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 3 Ind.

*Tabelle 108: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Grünschenkels im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	6	3	–	1-5
Sonstige	–	–	–	–

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 3-5 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.56.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.56.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grünschenkels im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 109: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Grünschenkel gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	5-9
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	in 50-80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.56.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes und wird wegen der geringen Anzahl bei 5 Ind. definiert.

#### 4.2.57 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

##### 4.2.57.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.57.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.57.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 20-24 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 24 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Haubentaucher aufgrund ihrer Häufigkeit und ökologischen Bandbreite zeitweise auch zumindest in geringerer Anzahl in anderen größeren Gewässern des VSG (vor allem auf der Niddatalsperrre) anzutreffen sind.

Tabelle 110: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Haubentauchers im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	24	20	24	–
Sonstige	–	–	–	–

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 20-30 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

##### 4.2.57.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

##### 4.2.57.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 111: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Haubentaucher gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	7-34
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.57.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 25 Ind. definiert.

#### 4.2.58 Hohltaube (*Columba oenas*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

##### 4.2.58.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.58.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart, die Waldflächen oder Baumreihen zur Rast und als Schlafplatz sowie Offenland aller Art zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.58.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Für das VSG liegen, mit Ausnahme der hier nicht relevanten Angaben zur Brutpopulation, ebenfalls keine Angaben aus dem Betrachtungszeitraum vor. Dies liegt daran, dass Hohltauben auf dem Durchzug zu mehreren tausend Vögeln durch Hessen ziehen und dabei flächendeckend auftreten können und eine Vielzahl an Lebensräumen nutzen. Besondere Bedeutung, die dann von Vogelbeobachtern üblicherweise notiert werden, besitzen daher nur sehr große Trupps und dabei vor allem besondere Akkumulationen wie die winterlichen Schlafplatzansammlungen, für die es im VSG jedoch bisher keine Hinweise gibt.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert) sind daher auch alle weiteren häufigen und flächendeckend auftretenden Arten ohne besondere Akkumulationen als nicht signifikant einzustufen. Selbst im Falle von Schlafplätzen müssen diese angelehnt an die Angaben vergleichbarer Arten (wie z. B. die Dohle) im Bewertungsrahmen der VSW (2010) dauerhaft besetzt sein und mindestens 50 Ind. aufweisen.

Da im VSG solche Ansammlungen nicht anzutreffen sind, ist die Hohltaube im Status als Gastvogel als nicht signifikant einzustufen.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.58.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.58.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.58.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.59 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

#### **4.2.59.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.59.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen und vernässtem Grünland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.59.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit ~ 20 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 0-2 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 3 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-5 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 10-15 Ind.

Tabelle 112: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kampfläufers im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	2			5-20
Sonstige (gesamt)	–	–	–	11-20

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 20-40 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Durchzügler ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### 4.2.59.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.59.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kampfläufers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 113: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kampfläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	10-29
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	in 50-80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.59.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 30 Ind. definiert.

#### 4.2.60 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

##### 4.2.60.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSSEN (2003).

##### 4.2.60.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Verlandungszonen, Schlammflächen und vernässtem Grünland sowie weitläufigem Offenland (auch Agrarland). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.60.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 501-1.000 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 0-12 Ind. angetroffen. Der Median kann mangels exakter Angaben nicht ermittelt werden.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 50-400 Ind.
- Feldflächen zwischen Herbstein und Altenschlirf "Schwomerts" (VB-20) mit 50-400 Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit 50-100 Ind.
- Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda (VB-10) mit > 50 Ind.
- Wiesen und Felder südlich Meiches (VB-11) mit > 50 Ind.
- Hochflächen südwestlich und nordwestlich Herbstein (VB-19) mit > 150 Ind.
- Augrund östlich Ilbeshausen (VB-21) mit 100-200 Ind.
- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (VB-22) mit > 300 Ind.
- Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein (VB-24) mit > 50 Ind.
- Hochflächen bei Engelrod und Rebeshain (VB-25) mit > 200 Ind.
- Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain (VB-28) mit > 150 Ind.

Tabelle 114: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kiebitz im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	12	anwesend	–	100-300

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Sonstige (gesamt)	–	–	–	1.000-2.000

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 1.000-2.000 Ind. angesetzt. Dieser Wert beschreibt jedoch das Gebietspotenzial als Grundlage der Gebietsmeldung. Aktuell dürften im VSG – unter Berücksichtigung von Datenlücken – schätzungsweise maximal 100-500 Ind. rasten.

Trotz der geringen Datendichte lassen sich klare Aussagen zum Bestandstrend treffen, da der Kiebitz landesweit, aber auch im VSG – trotz der von Natur aus großen Schwankungen rastender Durchzügler – starke Abnahmen zeigt.

Anhand der relevanten Parameter muss der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden.

#### **4.2.60.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

#### **4.2.60.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) zu bezeichnen.

*Tabelle 115: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kiebitz gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	100-500
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>



#### **4.2.62.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) und mit 6-10 Ind. (Wintergast)<sup>5</sup> angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 0-20 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 10 Ind.

Desweiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 5-20 Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit 1-2 Ind.
- Niddatal Sperre bei Schotten (VB-29) mit 5-10 Ind.

*Tabelle 116: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Knäkente im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	20	10	–	2-10
Sonstige	–	–	–	10-20

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 15-30 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.62.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.62.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

---

<sup>5</sup> Die Angabe als „Wintergast“ ist fachlich sehr fragwürdig, weil Knäkenten als Langstreckenzieher üblicherweise spätestens im Oktober aus Hessen abgezogen sind und hier nie überwintern.

Tabelle 117: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Knäkente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 9
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.62.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 25 Ind. definiert.

#### 4.2.63 Kolbenente (*Netta rufina*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

##### 4.2.63.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

##### 4.2.63.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.63.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist die Kolbenente als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort wurden Kolbenenten im Betrachtungszeitraum nur ausnahmsweise festgestellt, wobei es sich zudem ggf. auch um Gefangenschaftsflüchtlinge handeln kann.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.63.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.63.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.63.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.64 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)**

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

##### **4.2.64.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.64.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt und störungsarme Gehölze in Gewässernähe als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.64.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. (ohne Angabe des Status) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 47-200 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 59 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Niddatal Sperre bei Schotten (VB-29) mit 1-10 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Kormorane zeitweise auch zumindest in geringerer Anzahl in anderen größeren Gewässern des VSG anzutreffen sind und zeitweise auch auf der Niddatal Sperre etwas größere Trupps, als von WALLUS & JANSEN (2003) angegeben, auftreten können.

*Tabelle 118: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kormorans im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	59	200	47	20-150
Sonstige	–	–	–	5-10

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 50-250 Ind. angesetzt.



#### **4.2.65.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogel, der Offenland aller Art zur Jagd nutzt und deckungsreiche Strukturen als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.65.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit ca. 15 Ind. (Durchzügler) und ca. 15 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsberge mit 0-1 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 1 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 5-10 Ind.
- Feldflächen zwischen Herbstein und Altenschlirf "Schwomerts" (VB-20) mit 3-7 Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit 2-3 Ind.
- Ohmtal, Gilgbachtal und verbindende Feldflächen nördlich Groß-Eichen (VB-09) mit 1-2 Ind.
- Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda (VB-10) mit 1-2 Ind.
- Hochflächen südwestlich und nordwestlich Herbstein (VB-19) mit 1-2 Ind.
- Hochflächen bei Engelrod und Rebeshain (VB-25) mit 1-2 Ind.
- Niddertal von Herchenhain bis Burkhardts (VB-27) mit 1-2 Ind.
- Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain (VB-28) mit 1-2 Ind.

Im Hinblick auf die Kornweihe als Art, die im Regelfall zwar über längere Zeiträume hinweg durch Hessen zieht, zumeist jedoch nur in Einzelexemplaren auftritt, ist die hier benutzte Angabe von Maximalzahlen nur begrenzt aussagekräftig.

Hier gilt in der Regel – wie bei vielen anderen Zugvögeln auch – analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), dass eine Art, die in Hessen auf dem Zug nur kurzfristig auftritt bzw. nur kurzfristig im VSG rastet, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist. Anders ist die Situation nur dann zu beurteilen, wenn es zu besonderen Akkumulationen oder einer längeren Verweildauer und eine damit verbundenen Nutzung von Schlafplätzen kommt. Dies ist den vorliegenden Daten zwar nicht zu entnehmen, aber anhand der Datenlage zumindest zeitweise für den Bereich der Vogelsberge, der Umgebung der Schalksbachteiche sowie der Feldflächen zwischen Herbstein und Altenschlirf anzunehmen, so dass die Kornweihe als Art mit signifikantem Auftreten einzustufen ist.

Tabelle 120: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Kornweihe im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	1	–	1	1-15
Sonstige	–	–	–	20-40

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 30-50 angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### 4.2.65.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem an Ruhe- und Schlafplätzen)

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.65.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Kornweihe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 121: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Kornweihe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 14
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.65.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 40 Ind. definiert.

#### **4.2.66 Kranich (*Grus grus*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

##### **4.2.66.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.66.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Großvogel, der Offenland aller Art (auch Agrarland) zur Nahrungssuche nutzt und weitgehend störungsfreie, übersichtliche Bereiche (im Regelfall) Flachgewässer als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.66.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 1.000-10.000 Ind. (Durchzügler) angegeben, wobei sich dieser Wert in erster Linie auf überfliegende Durchzügler ohne Bezug zum Gebiet bezieht. Für den Kranich sind jedoch – wie für alle anderen Gastvogelarten auch – jedoch nur die tatsächlich im VSG rastenden Bestände zu berücksichtigen.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergeiche mit 0-118 Ind. angetroffen, wobei jedoch nicht klar ist, ob es sich um rastende oder nur um überfliegende Tiere gehandelt hat. Der Median liegt bei 78 Ind.

Hierzu benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit bis zu 3.000 rastenden Ind.
- Feldflächen zwischen Herbstein und Altenschlirf "Schwomerts" (VB-20) traditioneller Rastplatz mit bis zu 3.000 rastenden Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit bis zu 250 rastenden Ind.
- Ohmtal, Gilgbachtal und verbindende Feldflächen nördlich Groß-Eichen (VB-09) mit bis zu 200 rastenden Ind.
- Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda (VB-10) mit bis zu 100 rastenden Ind.
- Hochflächen südwestlich und nordwestlich Herbstein (VB-19) mit bis zu 500 rastenden Ind.
- Augrund östlich Ilbeshausen (VB-21) mit bis zu 200 rastenden Ind.
- Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld (VB-22) mit bis zu 200 rastenden Ind.

- Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein (VB-24) mit rastenden Ind. (ohne Angabe einer Anzahl)
- Hochflächen bei Engelrod und Rebeshain (VB-25) mit mehreren hundert rastenden Ind.
- Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain (VB-28) mit rastenden Ind. (ohne Angabe einer Anzahl)

*Tabelle 122: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kranichs im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	(78)*	(118)*	–	20-250 (auch rastend)
Sonstige	9	–	–	bis zu 8.000

\* in Klammern, da nicht klar ist, ob es sich hierbei um rastende oder um überfliegende Tiere gehandelt hat.

Da die Rastereignisse sehr dynamisch sind und in erster Linie von der großräumigen Wetterlage abhängen, kommt es im Regelfall nur bei ungünstigen Wetterlagen in Hessen zu Rastereignissen (STÜBING 2002). Kraniche fliegen ansonsten üblicherweise direkt im Non-Stop-Flug von ihren nachbrutzeitlichen Rastgebieten in Nordostdeutschland in ihre Überwinterungsgebiete in Frankreich oder Spanien. Die in WALLUS & JANSEN (2003) dargestellten Rastzahlen beruhen daher auf einer sehr untypischen Situation (STÜBING 2002). Im Regelfall ist vielmehr davon auszugehen, dass die Masse der Kraniche über das VSG hinweg zieht und nur in Ausnahmefällen ein geringer Teil rastet und üblicherweise nach einer Übernachtung weiter zieht. Reguläre und alljährlich über längere Zeiträume genutzte Rastplätze gibt es in Hessen nur in sehr wenigen Bereichen (vor allem Wetterau, Amöneburger Becken), aber nicht im Bereich des VSG. Hier handelt es sich nur um sporadisch genutzte Trittsteine, die trotzdem eine lokale Bedeutung besitzen, so dass es sich um signifikante Vorkommen handelt.

Aufgrund der starken zeitlichen und räumlichen Dynamik im Rastgeschehen kann kein realistischer „Gesamtbestand“ für das VSG benannt werden, da bei günstiger Witterung und regulärem Zugverlauf auch ohne rastende Kraniche im VSG kein ungünstiger Zustand abgeleitet werden kann. Um trotzdem den formalen Erfordernissen zu genügen, wird hierfür ein Wert von 1-10.000 Ind. definiert.

Aufgrund dieser Situation lassen sich daher auch keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Hier muss ersatzweise die überregionale Situation des Kranichs mit stark steigenden Beständen zu Grunde gelegt werden.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet.

#### **4.2.66.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem an Ruhe- und Schlafplätzen)

Diese Gefährdungen wirken sich jedoch nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.66.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kranichs im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 123: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kranich gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 200
Population: Trend	A	zunehmend*
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

\* aufgrund der klaren Datenlage ergänzt, auch wenn dazu keine Angaben im Bewertungsrahmen vorliegen.

#### 4.2.66.6 Schwellenwerte

Analog zur Ermittlung des Bestandes kann hier aufgrund der starken zeitlichen und räumlichen Dynamik im Rastgeschehen kein realistischer „Schwellenwert“ für das VSG benannt werden, da bei günstiger Witterung und regulärem Zugverlauf auch ohne rastende Kraniche im VSG kein ungünstiger Zustand abgeleitet werden kann. Um trotzdem den formalen Erfordernissen zu genügen, wird hierfür ein Wert von 1.000 Ind. definiert, der jedoch nur in Jahren mit entsprechend ungünstigen Witterungsbedingungen und den daraus resultierenden Rastgeschehen sinnvoll angewendet werden kann.

#### 4.2.67 Krickente (*Anas crecca*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

##### 4.2.67.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.67.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.67.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. (Durchzügler) und mit 51-100 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 60-165 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 152 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 10-50 Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) ohne Angabe von Ind. (aufgrund Größe des Gewässers vermutlich nur kleine Trupps bis max. 5 Ind.).
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 20-50 Ind.

Tabelle 124: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Krickente im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	152	165	60	28-80
Sonstige	–	–	–	35-100

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 100-180 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### 4.2.67.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.67.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 125: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Krickente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	80-255
Population: Trend	B	gleichbleibend

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.67.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 150 Ind. definiert.

#### 4.2.68 Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

##### 4.2.68.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.68.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie Wasser- und Schlammflächen sowie Offenland aller Art zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.68.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 12-47 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 12 Ind.

Tabelle 126: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Lachmöwe im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	12	12	47	–
Sonstige	–	–	–	–

Gemäß SUDMANN et al. (2006) sind Vorkommen unter 200 Ind. bei dieser sehr häufigen Art als nicht signifikant einzustufen.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.68.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.68.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.68.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.69 Löffelente (*Anas clypeata*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

#### **4.2.69.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.69.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.69.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 15-22 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 15 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 10-50 Ind.
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit 1-2 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 10-20 Ind.

*Tabelle 127: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Löffelente im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	22	15	15	10-30
Sonstige	–	–	–	20-70

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 30-100 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.69.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.69.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Löffelente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 128: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Löffelente gemäß Bewertungsrahmen*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	A	> 36
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.69.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 60 Ind. definiert.

#### **4.2.70 Mittelsäger (*Mergus serrator*)**

VSRL: Art.4 (2) SPEC: –

##### **4.2.70.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.70.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.70.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) angegeben und mit 6-10 Ind. (Wintergast) angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Mittelsäger als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort wurden Mittelsäger im Betrachtungszeitraum nur ausnahmsweise festgestellt.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.70.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.70.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.70.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.71 Neuntöter (*Lanius collurio*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

#### **4.2.71.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.71.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Kleinvogel, der reich strukturiertes Offenland nutzt.

#### **4.2.71.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art im Status als Gastvogel nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die

schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Neuntöter.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Neuntöters.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.71.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.71.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.71.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.72 Ohrentaucher (*Podiceps auritus*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

#### **4.2.72.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.72.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der vergleichsweise kleine und flache Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.72.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Ohrentaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort wurden Ohrentaucher im Betrachtungszeitraum nur ausnahmsweise festgestellt.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.72.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.72.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.72.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.73 Pfeifente (*Anas penelope*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

##### **4.2.73.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.73.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.73.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. (Durchzügler) und mit 11-50 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 10-17 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 14 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-20 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 1-5 Ind.

*Tabelle 129: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Pfeifente im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	17	14	10	3-30
Sonstige	–	–	–	5-25

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 10-50 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

##### **4.2.73.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:



Auch wenn diese Art zwischen 2009 und 2011 als Rastvogel überhaupt nicht angetroffen wurde, ist bekannt, dass Raubwürger regelmäßig durch das VSG ziehen und vor allem in den tieferen Lagen Winterreviere besetzen. Im Wesentlichen ist davon auszugehen, dass hier dieselben Räume wie für die Brutpopulation beschrieben besetzt werden. Daher werden – mangels konkreter Angaben zu Wintervorkommen – die relevanten Angaben der Brutpopulation entnommen (Kap. 4.2.17).

Im Gegensatz zur Bestandsgröße der Brutpopulation (mit aktuell 10-15 Revieren) wird aufgrund der Räumung höherer Lage der Winterbestand auf maximal 5-10 Reviere geschätzt. Das Potenzial wird jedoch wie bei der Brutpopulation auf etwa 30 Reviere angesetzt. Analog zur Brutpopulation zeigt aber auch die Winterpopulation starke Bestandsrückgänge.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) bewertet.

#### **4.2.74.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- Windenergieanlagen (Meideeffekte)
- Ggf. klimatische Komponenten (externer Faktor)

Da sich diese Gefährdungen stark bemerkbar machen, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

#### **4.2.74.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Raubwürgers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

*Tabelle 131: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Raubwürger gemäß eigener Einstufung (angelehnt an die Angaben für die Brutpopulation)*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	A	> 7
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	C (B)*	mittel bis schlecht (gut)
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	mittel bis schlecht

\* Aufgrund des enormen Bestandsrückganges im VSG und auch in ganz Hessen wird bei diesem Punkt im vorliegenden Fall von den Vorgaben des Bewertungsrahmens abgewichen, da die vergleichsweise positive Bewertung beim Aspekt „Population“ alleine durch die enorme Größe des VSG hervorgerufen wird, hier aber der Parameter „Bestandsveränderung“ höher zu gewichten ist.

#### **4.2.74.6 Schwellenwerte**

Da sich der Raubwürger im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von ca. 30 Winterrevieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 30 %) bei 20 Winterrevieren festgelegt.

#### **4.2.75 Reiherente (*Aythya fuligula*)**

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

##### **4.2.75.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.75.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.75.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit > 100 Ind (Durchzügler) und > 100 Ind. (Wintergäste) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 141-199 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 158 Ind.

Desweiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) ohne Angabe von Ind. (aufgrund Größe des Gewässers vermutlich nur kleine Trupps bis max. 5 Ind.).
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) bis 30 Ind.

*Tabelle 132: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Reiherente im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	199	158	141	–
Sonstige	–	–	–	30-35

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 150-200 Ind. angesetzt.

Trotz der von Natur aus recht großen Schwankungen von Rastvögeln ist der Bestandstrend anhand vorliegender Datenlage als zunehmend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.



#### **4.2.76.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) und mit 1-5 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird bestätigt durch die Angabe in WALLUS & JANSEN (2003) als nur unregelmäßig auftretend.

*Tabelle 134: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Rohrdommel im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	–	–	–	1-2 (unregelmäßig)
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.76.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.76.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.76.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.77 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

#### **4.2.77.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.77.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogel mit Nutzung von Verlandungszonen und Offenland aller Art. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.77.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 0-3 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 1 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Rohrweihen auf dem Durchzug aufgrund ihrer bevorzugten Nahrungshabitate vereinzelt an vielen anderen Stellen des VSG kurzfristig anzutreffen sind. Länger besetzte Rastgebiete oder Schlafplätze sind im VSG jedoch nicht bekannt.

Da Rohrweihen im Regelfall als Mittel- und Langstreckenzieher jedoch schnell durchziehen, ist sie, analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), somit auch als Gastvogelart mit nicht signifikanten Beständen einzustufen, was durch die Datenlage im VSG bestätigt wird.

*Tabelle 135: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Rohrweihe im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	2	3	–	–
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.77.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.77.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.77.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.78 Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

##### **4.2.78.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

##### **4.2.78.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.78.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 3 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Rothalstaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort wurden Rothalstaucher im Betrachtungszeitraum nur ausnahmsweise festgestellt.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.78.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.78.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.78.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.79 Rotmilan (*Milvus milvus*)**

VSRL: Anh. I	SPEC: 2	RL D: V	RL H: -	Bestand HE (RL): 900-1.100
--------------	---------	---------	---------	----------------------------

#### **4.2.79.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.79.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Großvogel, der im Offenland aller Art jagt.

#### **4.2.79.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht im Status als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies gilt in der Regel auch für den Rotmilan, auch wenn es sich in erster Linie um einen Kurzstreckenzieher handelt.

Zwar sind in manchen Stellen des VSG zeitweise kurzfristig besetzte Schlafplatzansammlungen bekannt geworden (im Recherchezeitraum nur ein Nachweis von 6 Ind. am 24.09.2010 während des Betrachtungszeitraumes). Es gibt jedoch keine Hinweise, dass diese Schlafplätze alljährlich oder gar über längere Zeit hinweg besetzt wären.



#### 4.2.80.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.80.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Sandregenpfeifers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 137: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Sandregenpfeifer gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	5-9
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	in 50-80 % der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.80.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes und wird bei 5 Ind. definiert.

#### 4.2.81 Schellente (*Bucephala clangua*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

##### 4.2.81.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.81.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der größere und tiefere Stillgewässer, aber auch langsam strömende größere Fließgewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.81.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 4-8 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 6 Ind.

*Tabelle 138: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Schellente im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	4	6	8	bis 10
Sonstige	–	–	–	–

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 5-10 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Wintergäste ist er aber – trotz vermeintlicher Abnahme gemäß Datenlage – vermutlich als gleichbleibend einzustufen. Insbesondere aufgrund des geringen Bestandes wird der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) bewertet.

#### 4.2.81.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.81.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schellente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

*Tabelle 139: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Schellente gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	4-17
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	gering
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.81.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Maximum des Betrachtungszeitraumes und wird bei 10 Ind. definiert.

#### **4.2.82 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

##### **4.2.82.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.82.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Vogelart der Gehölz bestanden Verlandungszone.

##### **4.2.82.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird dadurch bestätigt, dass der Schlagschwirl bei WALLUS & JANSEN (2003) gar nicht erwähnt wird.

*Tabelle 140: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Schlagschwirls im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	–	–	–	1-2 (unregelmäßig)
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### **4.2.82.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

##### **4.2.82.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.82.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### 4.2.83 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

##### 4.2.83.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.83.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.83.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. (Durchzügler) und mit 11-50 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 32-66 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 50 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 10-50 Ind
- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit 1-2 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 1-5 Ind.

Tabelle 141: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Schnatterente im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	32	50	66	10-50
Sonstige	–	–	–	20-50

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 50-100 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Aufgrund der von Natur aus recht großen Schwankungen rastender Wintergäste ist er aber – trotz vermeintlicher Abnahme gemäß Datenlage – vermutlich als gleichbleibend einzustufen, zumal Schnatterenten landesweit starke Zunahmen aufweisen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

##### 4.2.83.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen



Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort werden Schwarzhalstaucher zwar alljährlich festgestellt, wobei es sich aber um die ansässige Brutpopulation handelt. Nach Abzug werden Schwarzhalstaucher im Betrachtungszeitraum dort ebenfalls nur ausnahmsweise festgestellt.

Da diese Art im Status als Gastvogel keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.84.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.84.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.84.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.85 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)**

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL D: -	RL H: V	Bestand HE (RL): 350-450
--------------	---------	---------	---------	--------------------------

#### **4.2.85.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.85.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogel, der im Offenland aller Art und in Gewässernähe jagt.

#### **4.2.85.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht im Status als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Schwarzmilan.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Schwarzmilans.

Da diese Art somit keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.85.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.85.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.85.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.86 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

#### **4.2.86.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.86.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Großvogel (Schreitvogel) mit Nutzung von Schlammflächen und sonstigen Kleingewässern sowie von bevorzugt feuchtem Grünland oder kleineren naturnahen Gewässern im Wald. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.86.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht im Status als Gastvogel angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit je 1 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 1 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Schwarzstörche aufgrund ihrer bevorzugten Nahrungshabitate zeitweise auch zumindest in geringerer Anzahl an vielen anderen Gewässern, Feuchtgebieten oder auch innerhalb von Waldflächen des VSG kurzfristig anzutreffen sind. Dabei dürfte es sich aber in den meisten Fällen um Vertreter der ansässigen Brutpopulation handeln, was anhand der Beobachtungsdaten abgeleitet werden kann. Reguläre Durchzügler aus anderen Brutgebieten, die das VSG als Rastvogel aufsuchen, dürften anhand der Datenlage jedoch nur sehr selten auftreten, so dass der Schwarzstorch – über die bereits betrachtete Brutpopulation – im Status als Gastvogel jedoch keine signifikanten Vorkommen im VSG aufweist.

*Tabelle 143: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Schwarzstorches im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	1	1	–	–
Sonstige	–	–	–	–



#### **4.2.87.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.88 Seidenreiher (*Egretta garzetta*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: –

##### **4.2.88.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

##### **4.2.88.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Großvogelart (Schreitvogel) der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.88.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikanten Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen nur ausnahmsweise und unregelmäßig auftreten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies ist somit auch für alle Arten, die aufgrund ihrer Seltenheit bei der Avifaunistischen Kommission Hessen zu melden sind (STÜBING et al. 2003) – und somit auch für den Seidenreiher – anzuwenden.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort werden Seidenreiher nur ausnahmsweise festgestellt.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### **4.2.88.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

##### **4.2.88.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.88.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### 4.2.89 Silberreiher (*Casmerodius albus* = *Egretta alba*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

##### 4.2.89.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.89.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Großvogelart (Schreitvogel) der Flachgewässer mit Nutzung von Flachwasserzonen und Offenland aller Art. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.89.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 14-64 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 54 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-5 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 2-5 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Silberreiher aufgrund ihrer breit gefächerten Nahrungshabitate vereinzelt und ohne größere Akkumulationen, aber regelmäßig in einigen weiteren Bereichen des VSG anzutreffen sind.

Tabelle 144: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Silberreihers im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	39	64	14	1-7
Sonstige (gesamt)	–	–	–	5-10

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 40-70 Ind. angesetzt.

Trotz der starken Schwankung anhand der Datenlage ist der Silberreiher in Hessen und im VSG eine Art, die offensichtliche starke Bestandszunahmen aufweist.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet.

##### 4.2.89.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem an Ruhe- und Schlafplätzen)



Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird dadurch bestätigt, dass der Singschwan bei WALLUS & JANSEN (2003) nur als unregelmäßig auftretend genannt wird.

*Tabelle 146: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Singschwans im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	–	–	–	1-30 (unregelmäßig)
Sonstige*	–	–	–	1-5 (unregelmäßig)

\* VB-18 Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.90.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.90.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.90.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.91 Spießente (*Anas acuta*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

##### **4.2.91.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.91.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.91.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Durchzügler) und mit 1 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 3-5 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 3 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 1-10 Ind.

- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 1-5 Ind.

Tabelle 147: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Spießente im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	3	5	3	2-10
Sonstige	–	–	–	5-15

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 10-25 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### 4.2.91.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.91.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Spießente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 148: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Spießente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 14
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.91.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 15 Ind. definiert.

#### 4.2.92 Tafelente (*Aythya ferina*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

##### 4.2.92.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.92.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.92.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit > 50 Ind. (Durchzügler) und mit > 50 Ind. (Wintergast) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 30-116 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 78 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 10-20 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 10-20 Ind.

Tabelle 149: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Tafelente im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	78	30	116	–
Sonstige	–	–	–	20-40

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 50-150 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

##### 4.2.92.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.



- Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen "In der Au" bei Herbstein (VB-18) mit 5-10 Ind.
- Niddatalsperre bei Schotten (VB-29) mit 10-20 Ind.

*Tabelle 151: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Trauerseeschwalbe im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	9	33	6	5-20
Sonstige	–	–	–	15-30

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 20-50 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.93.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem an Ruhe- und Schlafplätzen)

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.93.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Trauerseeschwalbe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

*Tabelle 152: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Trauerseeschwalbe gemäß Bewertungsrahmen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	20-49
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.93.6 Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 30 Ind. definiert.

#### **4.2.94 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)**

##### **4.2.94.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.94.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Vogelart der Verlandungszone und nasser Wiesen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.94.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nicht in der Mehrzahl der Jahre angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird dadurch bestätigt, dass das Tüpfelsumpfhuhn bei WALLUS & JANSEN (2003) gar nicht erwähnt wird.

*Tabelle 153: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Tüpfelsumpfhuhns im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	1	–	–	–
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### **4.2.94.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

##### **4.2.94.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.94.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### 4.2.95 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 2

##### 4.2.95.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### 4.2.95.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.95.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 2 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird bestätigt durch die Angabe in WALLUS & JANSEN (2003) als nur unregelmäßig auftretend.

Tabelle 154: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Uferschnepfe im VSG

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	–	–	–	1-2 (unregelmäßig)
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### 4.2.95.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

##### 4.2.95.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

##### 4.2.95.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.96 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

##### 4.2.96.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.96.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Kleinvogel, der im freien Luftraum bevorzugt über Gewässern jagt.

#### **4.2.96.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Uferschwalbe.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen der Uferschwalbe.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.96.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.96.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.96.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.97 Wachtel (*Riparia riparia*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

#### **4.2.97.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.97.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Hühnervogel, der weiträumiges Offenland aller Art nutzt.

#### **4.2.97.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Uferschwalbe.

siert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Wachtel.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen der Wachtel.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.97.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.97.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.97.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.98 Wachtelkönig (*Crex crex*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 1

#### **4.2.98.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.98.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wiesenvogel mit Nutzung von bevorzugt feuchtem Grünland und Überschwemmungsflächen.

#### **4.2.98.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird dadurch bestätigt, dass der Wachtelkönig bei WALLUS & JANSEN (2003) gar nicht erwähnt wird.

*Tabelle 155: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Wachtelkönigs im VSG*

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Vogelsbergteiche	–	–	–	1-2 (unregelmäßig)

Gebiet	2011	2010	2009	Wallus & Jansen (2003)
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.98.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.98.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.98.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.99 Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

#### **4.2.99.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.99.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von feuchten Wäldern sowie sonstiger Kleingewässer oder Gewässerränder in der reich strukturierten Landschaft. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.99.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Auch wenn diese Art zwischen 2009 und 2011 als Rastvogel überhaupt nicht angetroffen wurde, ist davon auszugehen, dass Waldschnepfen regelmäßig durch das VSG ziehen, aufgrund ihrer Heimlichkeit und des von ihr aufgesuchten Lebensraumes (Wälder) üblicherweise aber nicht registriert werden.

Hier gilt aber analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), dass eine Art, die in Hessen auf dem Zug ohne besondere Akkumulationen auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist. Anders wäre die Situation zu beurteilen, wenn es zu hohen Akkumulationen oder einer längeren Verweildauer kommt. Dies ist bei der Waldschnepfe aufgrund ihrer Ökologie jedoch nicht gegeben, so dass sie als Art mit nicht signifikantem Auftreten einzustufen ist.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.99.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.99.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.99.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.100 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)**

VSRL: Art.4 (2) SPEC: –

#### **4.2.100.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.100.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen und sonstigen Kleingewässern, auch Gräben . Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.100.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 nur im Bereich der Vogelsbergteiche mit 1-10 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 4 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Waldwasserläufer aufgrund ihrer ökologischen Bandbreite zeitweise auch zumindest in geringerer Anzahl an anderen Gewässern oder Feuchtgebieten des VSG (z. B. Schalksbachteiche) anzutreffen sind.

*Tabelle 156: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Waldwasserläufers im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	10	4	1	–
Sonstige	–	–	–	–

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 5-10 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Zwar erscheint dieser anhand der Datenlage als zunehmend, aufgrund der von Natur



#### **4.2.101.2      *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen***

Vogelart der Verlandungszone und der Schilfflächen.

#### **4.2.101.3      *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)***

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Wasserralle.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen der Wasserralle.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.101.4      *Beeinträchtigungen und Gefährdungen***

Entfällt.

#### **4.2.101.5      *Bewertung des Erhaltungszustandes***

Entfällt.

#### **4.2.101.6      *Schwellenwerte***

Entfällt.

### **4.2.102      *Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybrida* = *Chlidonias hybridus*)\****

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

#### **4.2.102.1      *Darstellung der Methode der Arterfassung***

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.102.2      *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen***

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.102.3      *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)***

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikanten Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen nur ausnahmsweise und unregelmäßig auftreten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies ist somit auch für alle Arten, die aufgrund ihrer Seltenheit bei der Avifaunistischen Kommission Hessen zu melden sind (STÜBING et al. 2003) – und somit auch für die Weißbartseeschwalbe – anzuwenden.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort werden Weißbartseeschwalben nur ausnahmsweise festgestellt.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.102.4      *Beeinträchtigungen und Gefährdungen***

Entfällt.

#### **4.2.102.5      *Bewertung des Erhaltungszustandes***

Entfällt.

#### **4.2.102.6      *Schwellenwerte***

Entfällt.

#### **4.2.103          *Weißflügelseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*)***

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

#### **4.2.103.1      *Darstellung der Methode der Arterfassung***

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.103.2      *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen***

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.103.3      *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)***

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. (Durchzügler) angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikanten Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen nur ausnahmsweise und unregelmäßig auftreten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies ist somit auch für alle Arten, die aufgrund ihrer Seltenheit bei der Avifaunistischen Kommission Hessen zu melden sind (STÜBING et al. 2003) – und somit auch für die Weißflügelseeschwalbe – anzuwenden.



#### **4.2.104.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.104.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.105 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: -

#### **4.2.105.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011.

#### **4.2.105.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogel, der bevorzugt auf Grünland und sonstigen wärmebegünstigten Standorten nach seiner Nahrung sucht.

#### **4.2.105.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht im Status als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Wespenbussard.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort gibt es keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Wespenbussards.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

#### **4.2.105.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.105.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.105.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.106 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)**

VSRL: Art. 1

SPEC: –

##### **4.2.106.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.106.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Kleinvogel, der im Offenland aller Art unter Bevorzugung von Ackerflächen rastet. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.106.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art im Status als Gastvogel nicht angegeben.

Für das VSG liegen – mit Ausnahme der hier nicht relevanten Angaben zur Brutpopulation – ebenfalls keine Angaben aus dem Betrachtungszeitraum vor. Dies liegt daran, dass Wiesenpieper auf dem Durchzug zu mehreren hunderttausend Vögeln durch Hessen ziehen und dabei flächendeckend auftreten können und eine Vielzahl an Lebensräumen nutzen. Besondere Bedeutung, die dann von Vogelbeobachtern üblicherweise notiert werden, besitzen daher nur sehr große Trupps und dabei vor allem besondere Akkumulationen wie die winterlichen Schlafplatzansammlungen, für die es im VSG jedoch bisher keine Hinweise gibt.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006, dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert) sind daher auch alle weiteren häufigen und flächendeckend auftretenden Arten ohne besondere Akkumulationen als nicht signifikant einzustufen. Selbst im Falle von Schlafplätzen müssen diese angelehnt an die Angaben vergleichbarer Arten (wie z. B. die Dohle) im Bewertungsrahmen der VSW (2010) dauerhaft besetzt sein und mindestens 50 Ind. aufweisen.

Da im VSG solche Ansammlungen nicht anzutreffen sind, ist der Wiesenpieper im Status als Gastvogel als nicht signifikant einzustufen.

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### **4.2.106.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

##### **4.2.106.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.106.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.107 Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

##### **4.2.107.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

##### **4.2.107.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Vogelart der Verlandungszone und nasser Wiesen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.107.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. (Wintergast) +angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 überhaupt nicht angetroffen, so dass es sich um keine signifikanten Vorkommen handelt. Dies wird dadurch bestätigt, dass die Zwergschnepfe bei WALLUS & JANSEN (2003) gar nicht erwähnt wird.

*Tabelle 158: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Zwergschnepfe im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	1	–	–	–
Sonstige	–	–	–	–

Da diese Art keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

##### **4.2.107.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

##### **4.2.107.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.107.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.108 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

##### **4.2.108.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2008-2011 mit Ergänzungen durch WALLUS JANSEN (2003).

#### **4.2.108.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer, jedoch auch größere Still- und Fließgewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.108.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2009 und 2011 im Bereich der Vogelsbergteiche mit 6-36 Ind. angetroffen. Der Median liegt bei 15 Ind.

Des Weiteren benennen WALLUS & JANSEN (2003) folgende Rastgebiete:

- "Strittges" - Feldflächen zwischen Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher (VB-26) mit 2-4 Ind.

Auch wenn keine weiteren Daten vorliegen, ist aber zu erwarten, dass Zwergtaucher aufgrund ihrer Lebensraumsprüche zeitweise zumindest in geringerer Anzahl in anderen größeren Gewässern des VSG (vor allem auf der Niddatalsperrre und den Schalksbachteichen) anzutreffen sind.

*Tabelle 159: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Zwergtauchers im VSG*

<b>Gebiet</b>	<b>2011</b>	<b>2010</b>	<b>2009</b>	<b>Wallus &amp; Jansen (2003)</b>
Vogelsbergteiche	36	6	15	–
Sonstige	–	–	–	2-4

Der Gesamtbestand für das VSG wird darauf basierend mit etwa 20-40 Ind. angesetzt.

Aufgrund der geringen Datendichte lassen sich keine klaren Aussagen zum Bestandstrend treffen. Anhand der Datenlage ist er aber vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

#### **4.2.108.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.108.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 160: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Zwergtaucher gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	13-41
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	–	entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
<b>Beeinträchtigungen &amp; Störungen (ges.)</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.108.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median bzw. Mittelwert des Betrachtungszeitraumes und wird bei 30 Ind. definiert.

#### 4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

#### 4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

## 5 Vogelspezifische Habitate

Die Erfassung der vogelspezifischen Habitate erfolgte gemäß dem dafür vorgesehenen „Vogelspezifischen Habitatschlüssel für die Grunddatenerfassung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen“ (WERNER et al. 2007, Anlage 3). Dabei wurden die Offenlandbereiche durch eigene Kartierungen in 2010 erfasst. Die Kartierungen für die Waldgebiete waren hingegen bereits durch Mitarbeiter des Landesbetriebes Hessen-Forst, Servicestelle Forsteinrichtung, Naturschutzdaten (FENA) unter Regie der Staatlichen Vogelschutzwarte (VSW) in den vorausgegangenen Jahren durchgeführt wurden.

Die nachstehende Tabelle zeigt eine Zusammenfassung der im VSG „Vogelsberg“ kartierten vogelspezifischen Habitate mit Angaben zur Ausprägung sowie Angaben zur Flächenverteilung, -anzahl und jeweiligen Größe.

Tabelle 161: Im VSG kartierte vogelspezifische Habitate (gemäß Kartierungsschlüssel)

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]	Anzahl Teilflächen
<b>1</b>	<b>Haupteinheit Wald</b>	31898	<b>50,1</b>	
<b>11</b>	<b>Laubwald</b>			
111	schwach dimensioniert	6179	9,7	347
112	mittel dimensioniert	3819	6	256
113	mittel dimensioniert, strukturreich	373	0,6	42
114	stark dimensioniert	2855	4,5	266
115	stark dimensioniert, strukturreich	474	0,7	84
	<b>Summe (11)</b>	<b>13701</b>	<b>21,5</b>	<b>995</b>
<b>12</b>	<b>Laubwald, Eichen-dominiert</b>			
121	schwach dimensioniert	176	0,3	30
122	mittel dimensioniert	184	0,3	23
123	mittel dimensioniert, strukturreich	32	0,1	5
124	stark dimensioniert	577	0,9	93
125	stark dimensioniert, strukturreich	100	0,2	19
	<b>Summe (12)</b>	<b>1068</b>	<b>1,7</b>	<b>170</b>
<b>13</b>	<b>Mischwald</b>			
131	schwach dimensioniert	6546	10,3	345
132	mittel dimensioniert	2512	3,9	163
133	mittel dimensioniert, strukturreich	191	0,3	15
134	stark dimensioniert	51	0,1	8
135	stark dimensioniert, strukturreich	6	<0,1	3
	<b>Summe (13)</b>	<b>9306</b>	<b>14,6</b>	<b>534</b>
<b>14</b>	<b>Nadelwald</b>			
141	schwach dimensioniert	3843	6,0	316

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenan- teil [%]	Anzahl Teilflächen
142	mittel dimensioniert	2232	3,5	199
143	mittel dimensioniert, strukturreich	109	0,2	11
144	stark dimensioniert	72	0,1	7
145	stark dimensioniert, strukturreich	63	<0,1	6
	<b>Summe (14)</b>	<b>6320</b>	<b>9,9</b>	<b>539</b>
<b>15</b>	<b>Nadelwald, Kiefer-dominiert</b>			
152	mittel dimensioniert	16	<0,1	5
153	mittel dimensioniert, strukturreich	9	<0,1	2
154	stark dimensioniert	23	<0,1	4
155	stark dimensioniert, strukturreich	11	<0,1	1
	<b>Summe (15)</b>	<b>59</b>	<b>0,1</b>	<b>12</b>
<b>16</b>	<b>Feuchtwald</b>			
161	schwach dimensioniert	73	0,1	21
162	mittel dimensioniert	69	0,1	26
163	mittel dimensioniert, strukturreich	26	<0,1	6
164	stark dimensioniert	4	<0,1	1
165	stark dimensioniert, strukturreich	4	<0,1	1
	<b>Summe (16)</b>	<b>176</b>	<b>0,3</b>	<b>55</b>
<b>19</b>				
190	Großflächige Kalamitätsflächen	1268	2,0	183
	<b>Summe (19)</b>	<b>1268</b>	<b>2,0</b>	<b>183</b>
<b>2</b>	<b>Haupteinheit Offenland</b>			
<b>21</b>	<b>Gehölzreiche Kulturlandschaft</b>			
211	grünland-dominiert, extensiv genutzt	10507	16,5	418
212	grünland-dominiert, intensiv genutzt	8544	13,4	289
213	acker-dominiert	4006	6,3	211
	<b>Summe (21)</b>	<b>23057</b>	<b>36,2</b>	<b>918</b>
<b>22</b>	<b>Gehölzarme Kulturlandschaft</b>			
221	acker-dominiert	2204	3,5	91
222	grünland-dominiert, intensiv genutzt	3902	6,1	94
223	trockenes Offenland	7	<0,1	2
224	Frischgrünland, extensiv genutzt	1610	2,5	105
225	Feuchtgrünland, extensiv genutzt	256	0,4	61
226	Seggensümpfe	20	<0,1	5
227	strukturreiche Grünlandkomplexe	6	<0,1	3
229	Heiden	3	<0,1	1
	<b>Summe (22)</b>	<b>8008</b>	<b>12,6</b>	<b>362</b>
<b>23</b>	<b>Sukzessionsflächen</b>			

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenan- teil [%]	Anzahl Teilflächen
232	Staudenstadium	22	<0,1	16
233	Verbuschungsstadium	33	<0,1	13
	<b>Summe (23)</b>	<b>55</b>	<b>0,1</b>	29
<b>3</b>	<b>Haupteinheit Gewässer &amp; Verlandungszonen</b>			
<b>31</b>	<b>Fließgewässer</b>			
311	Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	48	<0,1	22
312	Ufer ohne artspezifischen Sonderstrukturen	77	0,1	47
	<b>Summe (31)</b>	<b>125</b>	<b>0,2</b>	69
<b>32</b>	<b>Stillgewässer</b>			
321	Teiche, Weiher	186	0,3	127
322	Baggersee und größere Abgrabungsgewässer	1	<0,1	1
323		57	<0,1	1
324		2	<0,1	1
	<b>Summe (32)</b>	<b>246</b>	<b>0,4</b>	130
<b>33</b>	<b>künstliche, strukturarme Gewässer</b>			
330	künstliche, strukturarme Gewässer	9	<0,1	9
	<b>Summe (33)</b>	<b>9</b>	<b>&lt;0,1</b>	9
<b>34</b>	<b>Verlandungszone</b>			
341	Schilfröhricht	5	<0,1	8
342	komplexe Verlandungszonen	60	<0,1	13
	<b>Summe (34)</b>	<b>65</b>	<b>0,1</b>	21
<b>4</b>	<b>Haupteinheit Sonstige Standorte</b>			
420	Steinbrüche	45	<0,1	7
440	Siedlungsflächen	81	0,1	76
450	Sonstiges	57	<0,1	31
	<b>Summe (4)</b>	<b>184</b>	<b>0,3</b>	<b>114</b>
	<b>Summe VSG gesamt</b>	<b>63645</b>	<b>100</b>	<b>4140</b>

## 5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Zur artspezifischen Analyse der Habitatnutzung wurden alle in der Artkarte dargestellten Fundpunkte benutzt. Die Ergebnisse der Brutvogelarten wurden dabei zum Teil durch vollflächige Kartierungen, Untersuchungen in entsprechenden ART (Wald und Offenland) sowie Spezialerfassungen nach Erfordernis gewonnen. Somit zeigt die folgende Darstellung – mit Ausnahme der flächig erhobenen Arten – keine flächendeckende Beschreibung, sondern nur die relative Nutzungshäufigkeit der einzelnen Habitattypen.

Die von den Brutvogelarten besiedelten Habitattypen werden der besseren Übersicht halber in die vier unterschiedlichen Lebensraumbereiche (Wald, Offenland, Gewässer, Sonderstan-

dorte) unterteilt. Dabei ist zu beachten, dass einige Arten auch in mehreren Lebensraumbereichen auftreten können.

Die Habitate der Gastvogelarten werden – über die textliche Darstellung im Rahmen der Artkapitel hinaus – hier jedoch nicht näher betrachtet, da sich aufgrund der großen Mobilität außerhalb der Brutzeit die relevanten Räume bei vielen Arten nicht exakt räumlich abgrenzen lassen und sie zudem bei der Bewertung des Erhaltungszustandes nicht berücksichtigt werden.

### **5.1.1 Lebensraumbereich Wald (inkl. Waldrand und halboffener Auwald)**

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Wald“ ist aus Tabelle 162 zu ersehen. Mit 50,1 % Flächenanteil am gesamten VSG wird etwas über die Hälfte dieses Natura 2000-Gebietes von Waldgebieten eingenommen. Den größten Anteil daran (rd. 46 % des Waldanteils) besitzen dabei mit knapp 15.000 ha die Laubwälder (Code 11+12). Weitere maßgebliche Anteile des Waldgebietes des VSG entfallen auf Mischwald (knapp 30 %) und Nadelwälder (20 %). Insgesamt 176 ha und somit weniger als 1 % der Flächen sind mit Feuchtwald bestanden. Stark dimensionierte, strukturreiche Ausprägungen liegen bei allen vorgefundenen Waldtypen jeweils nur in sehr geringem Anteil (alle <1 %) vor. Fast 1.300 ha, d. h. etwa 4 % des VSG-Waldes sind Kalamitätsflächen (Code 190), die hier größtenteils durch Windwurf entstanden.

Zu den typischen Waldvogelarten zählen vor allem die Spechte, ihre Folgebrüter (Hohltaube, Raufuß- und Sperlingskauz) sowie die Greifvögel. Als häufigste Art wurde die Hohltaube, gefolgt von Grau- und Mittelspecht festgestellt. Die häufigste flächendeckend erhobene Art war der Rotmilan. Die Verteilung der ermittelten Reviere im Lebensraumbereich Wald (aufgeteilt auf die entsprechenden 1- Habitattypen) ist der Tabelle 162 zu entnehmen.

Auch wenn die summarische Darstellung für die einzelnen Habitattypen methodisch etwas fragwürdig ist (da hierbei Arten mit hohen Siedlungsdichten viel stärker zum Tragen kommen als seltene Arten, und bei dieser Form der Darstellung die absoluten Anteile nicht berücksichtigt werden) und die relative Häufigkeit der Habitate im VSG (Tabelle 161) vorerst außer Acht bleibt, lassen sich unter Berücksichtigung dieser Aspekte trotzdem folgende Tendenzen erkennen.

Größte Bedeutung besitzen im VSG die Kategorie der stark dimensionierten und strukturreichen Laubwälder (114, 115), die insbesondere viele wert- und strukturgebenden Arten dieses Lebensraumes beherbergen und im VSG vor allem aus Buchenwald gebildet werden. Dabei wird aber offenkundig, dass der weitaus größte Teil (114) struktur- und totholzarm ausgeprägt ist und nur ein kleiner Teil als struktur- und totholzreich eingestuft werden konnte. Unter Beachtung der relativen Häufigkeiten im VSG (Tabelle 161) wird aber ersichtlich, dass die struktur- und totholzreichen Bestände von den meisten Arten präferiert werden. Trotzdem besitzen aber auch jüngere Bestände und Nadelholz im gewissen Maße eine Bedeutung für die Vogelwelt, insbesondere für den Sperlingskauz.

Tabelle 162: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten des Waldes

Habitattyp	Laubwald					Laubwald, Eichen- dominiert					Mischwald					Nadelwald					Nadelwald, Kie- ferdominiert					Feuchtwald					*	
Code	111	112	113	114	115	121	122	123	124	125	131	132	133	134	135	141	142	143	144	145	152	153	154	155	161	162	163	164	165	190	Σ	
Baumfalke		3		2							3	2				1	2						1		1					1	15	
Baumpieper			1			2					2	3				1	3													6	18	
Dohle				2	3																									1	6	
Graureiher				46																											46	
Grauspecht	2	5		11	3				3		2	1				1														1	29	
Hohltaube	14	10		20	10		1		3	1	4		1				1	1													66	
Mittelspecht	2	7		10	2		1		14	3	1	4		1													1			1	47	
Neuntöter	2			1	1						6						1													12	23	
Raubwürger	1										3					1	1													2	8	
Raufußkauz		1									1					3	1														6	
Rotmilan	6	9	2	24	8				2	1	7	2				5															66	
Schwarzmilan	5	3		4	2						1					2									1						18	
Schwarzspecht	3	3	1	11	4				1																					1	23	
Schwarzstorch	1			3							2																				5	
Sperlingskauz	1	1									1					2	4														9	
Waldlaubsänger	2	1							2		2																				7	
Waldschnepfe				2	1						1	1					2													2	9	
Wespenbussard	2	2	2	6	1			1		1	6						1													1	23	
Zwergtaucher																									1						1	
<b>Σ Reviere</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>6</b>	<b>143</b>	<b>35</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>25</b>	<b>6</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>16</b>	<b>16</b>	<b>1</b>					<b>1</b>		<b>3</b>		<b>1</b>			<b>28</b>	<b>428</b>	
<b>Σ Arten</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>13</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>15</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>		<b>8</b>	<b>9</b>	<b>1</b>					<b>1</b>		<b>3</b>		<b>1</b>			<b>10</b>		

\* großflächige Kalamitätsfläche

Auf den ersten Blick erstaunlich hoch liegt auch der Anteil besetzter Reviere in jungen und daher schwach bis mittel dimensionierten Laubwaldbeständen (111, 112). Dies wird jedoch vor allem dadurch verursacht, dass hier im Wesentlichen Arten vorkommen (vor allem Rotmilan und Hohltaube), denen auch einzelne oder wenige Althölzer oder Überhälter genügen. Die meisten Waldvogelarten hingegen präferieren eindeutig stark dimensionierte Altbestände.

Der geringe Anteil der Nutzung von Eichen-dimensionierten Wäldern wird dadurch verursacht, dass Eichen als eher wärmeliebende Baumart nur in den niederen und primär südwest-exponierten Lagen auftreten. Aber auch hier ist ein analoges Bild zu erkennen: Eine klare Bevorzugung von stark dimensionierten Altbeständen, wobei auch hier ein geringer Anteil an struktur- und totholzreichen Beständen verfügbar ist, die aber ebenfalls präferiert werden.

Erwähnenswert ist auch die Bedeutung der Kalamitätsflächen (190), die mit insgesamt zehn Arten nicht nur Arten des Halboffenlandes und der Waldränder wie z. B. dem Baumpieper, sondern darüber hinaus sogar noch manchen Offenlandarten, insbesondere dem Neuntöter, geeignete Habitate bieten.

### **5.1.2 Lebensraumbereich Offenland**

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Offenland“ ist in der Tabelle 163 zu ersehen.

Mit etwa 49 % Flächenanteil nimmt die Habitateinheit Offenland (2) das Gros der übrigen Hälfte des VSG ein. Das Offenland untergliedert sich in die drei Habitattypen „Gehölzreiche Kulturlandschaft“ (21), „gehölzarme Kulturlandschaft“ (22) und „Sukzessionsflächen“ (23), wobei die „gehölzreiche Kulturlandschaft“ erwartungsgemäß die meisten nachgewiesenen Reviere und Arten dieses Lebensraumtyps beherbergt.

Die häufigste Art des Offenlandes ist mit 87 besetzten Revieren der Neuntöter. Gefolgt wird er in diesem Lebensraumkomplex von den Arten Baumpieper (49 Reviere), Wachtel (30 Reviere), Braunkehlchen (20 Reviere) und Wiesenpieper (15 Reviere).

Dabei kommen aufgrund der von Natur aus gegebenen Strukturdiversität in der gehölzreichen Kulturlandschaft deutlich mehr Arten und Reviere vor als in der gehölzarmen Kulturlandschaft, wobei die Grünland-dominierten Bereiche erwartungsgemäß wesentlich bedeutsamer sind als die Acker-dominierten Bereiche. Unter Berücksichtigung der relativen Häufigkeiten der Habitate im VSG wird zudem offensichtlich, dass insbesondere das extensiv genutzte Frischgrünland besondere Priorität besitzt. Dies betrifft vor allem die beiden ehemals sehr häufigen und weit verbreiteten Offenlandarten Braunkehlchen und Wiesenpieper, die aufgrund des rasanten Verschwindens solcher geeigneter Habitate in ganz Hessen und auch im VSG extreme Bestandseinbußen hinnehmen mussten. Analoges gilt für die Bekassine im Hinblick auf feuchtes und nasses Grünland.

Table 163: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten des Offenlandes

Habitattyp	gehölzreiche Kulturlandschaft			gehölzarme Kulturlandschaft								Sukzessionsflächen		Σ
	211	212	213	221	222	223	224	225	226	227	229	232	233	
Baumfalke				1										1
Baumpieper	24	9	6	4	4		2							49
Bekassine	1	0			0									2
Braunkehlchen	2	3	1		3		9	1				1		20
Hohltaube	1				1									2
Mittelspecht	1													1
Neuntöter	46	25	5	7	1		2	1						87
Rotmilan	2		1											3
Schwarzmilan		1												1
Wachtel	6	7	4	8	3		2							30
Waldschnepfe	2						1							3
Wendehals	1													1
Wiesenpieper	1	3			4		7							15
Zwergtaucher							1							1
<b>Σ Reviere</b>	<b>87</b>	<b>48</b>	<b>17</b>	<b>20</b>	<b>16</b>		<b>26</b>	<b>2</b>				<b>1</b>		<b>217</b>
<b>Σ Arten</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>9</b>		<b>11</b>	<b>2</b>				<b>1</b>		

Darüber hinaus besitzen die Offenlandbereiche eine wichtige Funktion als Rast- und Überwinterungshabitate insbesondere für auf dem Durchzug rastenden Arten, von denen vor allem Kiebitz, Goldregenpfeifer und Kranich hervorzuheben sind sowie Überwinterungsbestände von Kornweihe und Raubwürger.

### 5.1.3 Lebensraumbereich Verlandungszone und Gewässer

Der Flächenanteil dieses Lebensraumbereichs im VSG liegt klar unter 1 % und verdeutlicht damit seine flächenmäßig untergeordnete Rolle innerhalb dieses Schutzgebietes.

Trotzdem besitzen insbesondere die Vogelsbergteiche (= Mooser Teichgebiet) landesweite Bedeutung, da sie eine Vielzahl sehr seltener und gefährdeter Brutvogelarten beherbergen, von denen insbesondere die Vorkommen des Schwarzhalstauchers sowie die unregelmäßigen bzw. potenziellen Vorkommen von Tafel- und Krickente hervorzuheben sind. Darüber hinaus stellen sie das mit Abstand wichtigste Rastgebiet für feuchtgebietsgebundene Vogelarten im Vogelsberg dar, die bei vielen Arten überregional bedeutsame Anzahlen erreichen. Des Weiteren sind im Hinblick auf Brutvogelvorkommen ergänzend die Schalksbachteiche bei Herbstein sowie im Hinblick auf Rastvogelvorkommen die Niddatal Sperre bei Schotten hervorzuheben.

Im Rahmen der avifaunistischen Kartierungen konnten im Gebiet folgende feuchtgebietsgebundene Arten in den Teillebensräumen der Haupteinheit „Gewässer und Verlandungszo-

nen“ (3) nachgewiesen werden: Haubentaucher (9 Reviere), Zwergtaucher (6 Reviere), Reiherente (4 Reviere), Schwarzhalstaucher (3 Reviere), Tüpfelsumpfhuhn (1 Revier) und Wasserralle (1 Revier).

#### **5.1.4 Lebensraumbereich Sonstige Standorte**

Hierunter fielen im Gebiet die Habitattypen „Steinbrüche“ (420) und „Siedlungsflächen“ (440) sowie weitere Flächen als „Sonstige“ (450), die keinem anderen Habitattyp zuzuordnen waren. Hier ist nur der Sonderlebensraum Steinbruch als typischer Habitat des Uhus mit allen drei Vorkommen zu nennen.

#### **5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes**

Entfällt.

## 6 Gesamtbewertung

### 6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der GDE mit den Angaben des SDB verglichen, getrennt nach Brut- und Gastvögeln (Tabelle 164, Tabelle 165). Da der SDB (als Grundlage der Gebietsmeldung) nur vorläufigen Charakter besaß, sind die hier in der GDE 2011 vorgelegten Ergebnisse nun ausschlaggebend und stattdessen zukünftig zu beachten.

*Tabelle 164: Vergleich der Bestandsangaben (Reviere/Paare) der maßgeblichen Brutvogelarten bei der Gebietsmeldung mit denen der GDE 2011*

Art	SDB 2004	GDE 2011	Gebietspotenzial*	Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB
Baumfalke	–	20	–	im SDB nicht genannt
Baumpieper	–	350-400	–	in VO für das Gebiet nicht aufgeführt
Bekassine	6-10	4-6	15	tatsächliche Abnahme
Braunkehlchen	51-100	40-70	80-100	
Dohle	–	150-200	–	im SDB nicht genannt
Eisvogel	~20	40-50	–	bessere Datenbasis
Flussuferläufer	= 1	0	–	Bestand nicht signifikant
Gartenrotschwanz	–	20-30	–	im SDB nicht genannt
Graureiher	–	50	80-100	im SDB nicht genannt
Grauspecht	51-100	120-150	–	bessere Datenbasis
Haubentaucher	–	8-12	–	im SDB nicht genannt
Hohltaube	–	300-350	–	im SDB nicht genannt
Kiebitz	–	1-3	5-10	im SDB nicht als BV genannt
Krickente	–	0	2	im SDB nicht als BV genannt
Mittelspecht	~20	220-250	–	bessere Datenbasis und vermutlich Zunahme
Neuntöter	>500	700-750	–	
Raubwürger	30	10-15	ca. 30	tatsächliche Abnahme
Raufußkauz	5	30-40	–	bessere Datenbasis und tatsächliche Zunahme
Reiherente	–	4-6	–	im SDB nicht als BV genannt
Rotmilan	51-100	75-80	–	
Schlagschwirl	–	0	–	Bestand nicht signifikant
Schwarzhalstaucher	1-5	2-3	6-13	
Schwarzmilan	6-10	20	–	bessere Datenbasis und vermutlich Zunahme
Schwarzspecht	51-100	100-120	–	bessere Datenbasis
Schwarzstorch	15	7-9	10-15	tatsächliche Abnahme

Art	SDB 2004	GDE 2011	Gebietspotenzial*	Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB
Sperlingskauz	1-5	30-40	–	bessere Datenbasis und vermutlich Zunahme
Tafelente	1	0-2	2-7	
Tüpfelsumpfhuhn	–	1	2-3	im SDB nicht genannt
Uhu	1-5	3	–	
Wachtel	–	150-250	–	im SDB nicht genannt
Wachtelkönig	–	0	4-6	im SDB nicht genannt
Waldlaubsänger	–	90-120	–	im SDB nicht genannt
Waldschnepfe	21-50	70-130	–	bessere Datenbasis
Wasserralle	–	1-3	5-7	im SDB nicht genannt
Wendehals	10	5-10	–	
Wespenbussard	20	25-28	–	bessere Datenbasis
Wiesenpieper	51-100	40-70	80-100	
Zwergtaucher	–	10-15	–	im SDB nicht genannt

\* Wird nur für Arten mit ungünstigem Erhaltungszustand angegeben.

*Tabelle 165: Vergleich der Bestandsangaben (Individuen) der maßgeblichen Gastvogelarten bei der Gebietsmeldung mit dem geschätzten Gesamtbestand (2003 bis 2011)*

Art	SDB 2004*	GDE 2011 Bestand (2003-2011)	Bemerkungen und Unterschiede zum SDB
Alpenstrandläufer	–	1-5	im SDB nicht genannt
Baumfalke	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Bekassine	11-50	15-20	
Beutelmeise	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Blässhuhn	1.100	–	nicht in VO genannt
Braunkehlchen	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Bruchwasserläufer	–	5-10	im SDB nicht genannt
Dohle	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Dunkler Wasserläufer	6-10	1-5	nur punktuelle Maxima vor 2004
Fischadler	6-10	5-10	
Flusseeeschwalbe	1-5	n.s.	
Flussuferläufer	6-10	5-20	
Gänsesäger	101-250	20-250	
Gartenrotschwanz	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Goldregenpfeifer	51-100	5-50	nur punktuelle Maxima vor 2004
Graureiher	–	50-100	im SDB nicht genannt

Art	SDB 2004*	GDE 2011 Bestand (2003-2011)	Bemerkungen und Unterschiede zum SDB
Großer Brachvogel	6-10	n.s.	
Grünschenkel	1-5	3-5	
Haubentaucher	–	20-30	im SDB nicht genannt
Hohltaube	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Kampfläufer	~20	20-40	
Kiebitz	501-1.000	1.000-2.000	
Kiebitzregenpfeifer	1-5	–	nicht in VO genannt
Knäkente	6-10	5-30	ggf. Hinweis auf leichte Zunahme
Kolbenente	1-5	n.s.	
Kormoran	–	50-250	im SDB nicht genannt
Kornweihe	15	30-50	bessere Datenbasis
Kranich	1.000-10.000	1-10.000	
Krickente	51-100	100-180	ggf. Hinweis auf leichte Zunahme
Lachmöwe	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Löffelente	11-50	30-100	ggf. Hinweis auf leichte Zunahme
Mittelsäger	6-10	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Neuntöter	–	n.s.	
Ohrentaucher	1-5	n.s.	
Pfeifente	11-50	10-50	
Raubwürger	–	5-10	im SDB nicht als GV genannt
Reiherente	>100	150-200	
Rohrdommel	1-5	n.s.	
Rohrweihe	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Rothalstaucher	3	n.s.	
Rotmilan	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Sandregenpfeifer	6-10*	5-10	
Schellente	–	5-10	im SDB nicht genannt
Schlagschwirl	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Schnatterente	11-50	50-100	ggf. Hinweis auf leichte Zunahme
Schwarzhalstaucher	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Schwarzmilan	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Schwarzstorch	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Seeadler	1	n.s.	
Seidenreiher	1-5*	n.s.	
Silberreiher	6-10*	40-70	tatsächliche Zunahme
Singschwan	11-50*	n.s.	

Art	SDB 2004*	GDE 2011 Bestand (2003-2011)	Bemerkungen und Unterschiede zum SDB
Spießente	6-10	10-25	ggf. Hinweis auf leichte Zunahme
Tafelente	>50	50-150	ggf. Hinweis auf leichte Zunahme
Trauerseeschwalbe	50	20-50	
Tüpfelsumpfhuhn	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Uferschnepfe	2*	n.s.	
Uferschwalbe	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Wachtel	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Wachtelkönig	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Waldschnepfe	11-50*	n.s.	
Waldwasserläufer	11-50*	5-10	nur punktuelle Maxima vor 2004
Wasserralle	–	n.s.	im SDB nicht genannt
Weißbartseeschwalbe	1-5	n.s.	
Weißflügelseeschwalbe	1-5	n.s.	
Wendehals	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Wespenbussard	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Wiesenpieper	–	n.s.	im SDB nicht als GV genannt
Zwergschnepfe	6-10	n.s.	
Zwergtaucher	–	20-40	im SDB nicht genannt

\* sofern im SDB Werte für Durchzügler (m) und für Überwinterer (w) genannt sind, wird hier jeweils der höhere Wert dargestellt.

Aus den durch die GDE aktualisierten Daten in Verbindung mit den neu bewerteten Erhaltungszuständen resultieren folgende Änderungen für den SDB. Aus Gründen der Übersichtlichkeit wird dies in vier Tabellen (Tabelle 166, Tabelle 167, Tabelle 168, Tabelle 169), separat nach Brut- und Gastvögel und zudem nach Arten, die im SDB aufgelistet sind und Arten, die erstmals in der VO genannt werden, jedoch nicht im SDB aufgelistet sind, unterschieden.

*Tabelle 166: Vergleich der aktuellen Ergebnisse (GDE 2011) mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB (2004): Brutvögel, die im SDB genannt sind (Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen)*

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe			EHZ	B-G	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Actitis hypoleucos</i>	n	= 1	5	3	1	B	h	A	A	C	SDB
Flussuferläufer	n	0	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Aegolius funereus</i>	n	= 5	3	2	1	B	h	B	B	C	SDB
Raufußkauz	n	30-40	4	3	1	B	w	A	B	B	GDE
<i>Alcedo atthis</i>	n	~ 20	4	3	1	A	h	A	A	C	SDB
Eisvogel	n	40-50	4	3	1	B	h	B	C	C	GDE

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe			EHZ	B-G	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Anthus pratensis</i>	n	51-100	4	3	1	A	h	A	A	C	SDB
Wiesenpieper	n	40-70	4	3	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Aythya ferina</i>	n	> 50	5	3	1	B	h	A	A	C	SDB
Tafelente	n*	0-2	4	3	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Bubo bubo</i>	n	1-5	3	2	1	B	h	B	B	C	SDB
Uhu	n	3	3	1	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Ciconia nigra</i>	n	~ 15	4	3	3	B	h	A	A	A	SDB
Schwarzstorch	n	7	4	3		C	w	A	B	B	GDE
<i>Dendrocopos medius</i>	n	~ 20	4	1	1	B	h	B	C	C	SDB
Mittelspecht	n	100-120	3	1	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Dryocopus martius</i>	n	51-100	4	3	1	B	h	A	B	B	SDB
Schwarzspecht	n	100-120	3	2	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Gallinago gallinago</i>	n	6-10	4	3	1	C	h	A	B	C	SDB
Bekassine	n	4-6	4	2	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Glaucidium passerinum</i>	n	1-5	3	1	1	B	h	B	B	C	SDB
Sperlingskauz	n	30-40	4	3	1	B	w	A	B	B	GDE
<i>Jynx torquilla</i>	n	= 10	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Wendehals	n	5-10	4	2	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Lanius collurio</i>	n	> 500	4	3	2	B	h	A	B	B	SDB
Neuntöter	n	700-750	4	3	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Lanius excubitor</i>	n	= 30	5	4	2	A	h	A	A	B	SDB
Raubwürger	n	10-15	4	3	1	C	h	A	A	B	GDE
<i>Milvus migrans</i>	n	6-10	4	1	1	B	h	B	C	C	SDB
Schwarzmilan	n	20	4	2	1	B	h	A	C	C	GDE
<i>Milvus milvus</i>	n	51-100	4	3	2	B	h	A	A	A	SDB
Rotmilan	n	75-80	4	3	1	B	h	A	B	B	GDE
<i>Pernis apivorus</i>	n	= 20	5	3	1	B	h	A	A	B	SDB
Wespenbussard	n	25-28	4	2	1	B	h	A	B	B	GDE
<i>Picus canus</i>	n	51-100	5	4	1	A	h	A	A	B	SDB
Grauspecht	n	120-150	3	2	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Podiceps nigricollis</i>	n	1-5	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Schwarzhalstaucher	n	2-3	5	4	1	C	w	A	A	C	GDE
<i>Saxicola rubetra</i>	n	51-100	5	4	1	A	h	A	A	B	SDB
Braunkehlchen	n	40-70	4	4	1	C	h	A	A	C	GDE
<i>Scolopax rusticola</i>	n	51-100	4	3	1	A	h	A	B	B	SDB
Waldschnepfe	n	70-130	3	2	1	B	h	B	B	C	GDE

Abkürzungen gemäß SDB: Stat.: Status: n: Brutvogel. m: Zug-, Rastvogel. w: Wintergast. Pop.: Populationsgröße. Relative Größe: N (Naturraum), L (Land), D (Deutschland). EHZ: Erhaltungszustand. B-G: Biogeographische Region: h: Hauptverbreitungsgebiet, w: westl. Arealrand. Ges.-Wert: Gesamtwert N (Naturraum), L (Land), D (Deutschland). \* im SDB ist an dieser Stelle fälschlicherweise der Status „w“ (Wintergast) angegeben.

Tabelle 167: Vergleich der aktuellen Ergebnisse (GDE 2011) mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB (2004): Brutvögel, die nur in der VO, aber nicht im SDB genannt sind. (Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen)\*

Art	Stat.	Pop.	Rel-G					Ges.			Jahr
			N	L	D	EHZ	B-G	N	L	D	
<i>Anas crecca</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Krickente	n	0	4	1	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Anthus trivialis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Baumpieper	n	350-400	4	3	1	-	-	-	-	-	GDE
<i>Ardea cinerea</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Graureiher	n	50	4	2	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Aythya fuligula</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Reiherente	n	2-4	1	1	1	B	h	C	C	C	GDE
<i>Coloeus monedula</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Dohle	n	150-200	4	3	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Columba oenas</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Hohltaube	n	300-350	3	2	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Coturnix coturnix</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wachtel	n	150-250	4	3	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Crex crex</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wachtelkönig	n	0	1	1	1	C	h	C	C	C	GDE
<i>Falco subbuteo</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Baumfalke	n	20	4	2	1	B	h	B	B	C	GDE
<i>Locustella fluviatilis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Schlagschwirl	n	0	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Gartenrotschwanz	n	20-30	1	1	1	B	h	C	C	C	GDE
<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Waldlaubsänger	n	90-120	1	1	1	-	-	-	-	-	GDE
<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Haubentaucher	n	8-12	3	2	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Porzana porzana</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Tüpfelsumpfhuhn	n	1	4	1	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Rallus aquaticus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB

Art	Stat.	Pop.	Rel-G					Ges.			Jahr
			N	L	D	EHZ	B-G	N	L	D	
Wasserralle	n	1-3	2	1	1	C	h	C	C	C	GDE
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Zwergtaucher	n	10-15	4	2	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Vanellus vanellus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Kiebitz	n	1-3	2	1	1	C	h	C	C	C	GDE

\* Abkürzungen s. Tabelle 166

Tabelle 168: Vergleich der aktuellen Ergebnisse (GDE 2011) mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB (2004): Gastvögel, die im SDB genannt sind. (Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen)\*

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe			EHZ	B-G	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Actitis hypoleucos</i>	m	6-10	4	2	1	B	h	A	B	C	SDB
Flussuferläufer	m	5-20	3	2	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Anas acuta</i>	m	6-10	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
<i>Anas acuta</i>	w	1	5	2	1	A	h	A	A	C	SDB
Spießente	m	10-25	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Anas clypeata</i>	m	11-50	5	3	1	A	h	A	A	C	SDB
Löffelente	m	30-100	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Anas crecca</i>	m	51-100	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
<i>Anas crecca</i>	w	51-100	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Krickente	w	100-180	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Anas penelope</i>	w	11-50	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
<i>Anas penelope</i>	m	11-50	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Pfeifente	w	10-50	4	3	1	B	m	A	C	C	GDE
<i>Anas querquedula</i>	w	6-10	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
<i>Anas querquedula</i>	m	6-10	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Knäkente	m	5-30	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Anas strepera</i>	m	1150	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
<i>Anas strepera</i>	w	11-50	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Schnatterente	m	50-100	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Aythya ferina</i>	w	> 50	5	3	1	B	h	A	A	C	SDB
<i>Aythya ferina</i>	m	> 100	5	3	1	B	h	A	A	C	SDB
Tafelente	w	50-150	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Aythya fuligula</i>	m	> 100	5	4	1	A	h	A	B	B	SDB
<i>Aythya fuligula</i>	w	> 100	5	4	1	A	h	A	B	B	SDB
Reiherente	w	150-200	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe			EHZ	B-G	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Botaurus stellaris</i>	w	1-5	5	3	1	B	h	A	B	C	SDB
<i>Botaurus stellaris</i>	m	1-5	5	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Rohrdommel	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Charadrius hiaticula</i>	m	6-10	5	3	1	B	h	A	B	B	SDB
Sandregenpfeifer	m	5-10	4	3	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Chlidonias hybridus</i>	m	1-5	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Weißbartseeschwalbe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Chlidonias leucopterus</i>	m	1-5	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Weißflügelseeschwalbe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Chlidonias niger</i>	m	~ 200	5	4	2	B	h	A	A	B	SDB
Trauerseeschwalbe	m	20-50	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Circus cyaneus</i>	w	~ 15	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
<i>Circus cyaneus</i>	m	~ 15	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Kornweihe	w	30-50	4	3	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Cygnus cygnus</i>	w	11-50	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Singschwan	w	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Egretta alba</i>	m	6-10	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
<i>Egretta alba</i>	w	6-10	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Silberreiher	w	40-70	4	3	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Egretta garzetta</i>	m	1-5	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Seidenreiher	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Fulica atra</i>	m	~ 1100	5	4	1	A	h	A	A	B	SDB
<i>Fulica atra</i>	w	~ 1100	5	4	1	A	h	A	A	B	SDB
Blässhuhn	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Gallinago gallinago</i>	m	11-50	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Bekassine	m	15-20	3	2	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Grus grus</i>	m	1001-10000	4	3	1	B	h	A	A	B	SDB
Kranich	m	1-10.000	4	3	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Haliaeetus albicilla</i>	w	= 1	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
<i>Haliaeetus albicilla</i>	m	= 1	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Seeadler	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Limosa limosa</i>	m	~ 2	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Uferschnepfe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Lymnocyptes minimus</i>	w	6-10	5	3	1	B	h	A	A	C	SDB
Zwergschnepfe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Mergus merganser</i>	w	101-250	5	4	2	A	h	A	A	B	SDB

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe			EHZ	B-G	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Mergus merganser</i>	m	101-250	5	4	2	A	h	A	A	B	SDB
Gänsesäger	w	20-250	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Mergus serrator</i>	w	6-10	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
<i>Mergus serrator</i>	m	6-10	5	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Mittelsäger	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Netta rufina</i>	m	1-5	5	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Kolbenente	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Numenius arquata</i>	m	6-10	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Großer Brachvogel	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Pandion haliaetus</i>	m	6-10	5	4	1	A	h	A	A	B	SDB
Fischadler	m	5-10	3	2	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Phalacrocorax carbo</i>	-	101-250	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Kormoran	w	50-250	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Philomachus pugnax</i>	m	~ 20	5	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Kampfläufer	m	20-40	4	3	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Pluvialis apricaria</i>	m	51-100	4	2	1	B	h	A	B	C	SDB
Goldregenpfeifer	m	5-50	3	2	1	C	m	B	C	C	GDE
<i>Pluvialis squatarola</i>	m	1-5	5	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Kiebitzregenpfeifer	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Podiceps auritus</i>	m	1-5	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Ohrentaucher	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Podiceps grisegena</i>	m	= 3	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Rothalstaucher	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Sterna hirundo</i>	m	1-5	5	3	1	A	h	A	A	C	SDB
Flussseeschwalbe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Tringa erythropus</i>	m	6-10	5	3	1	A	h	A	A	C	SDB
Dunkelwasserläufer	m	1-5	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Tringa nebularia</i>	m	1-5	4	3	1	A	h	A	B	C	SDB
Grünschenkel	m	3-5	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Tringa ochropus</i>	m	11-50	5	3	1	A	h	A	A	C	SDB
Waldwasserläufer	m	5-10	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Vanellus vanellus</i>	m	501-1000	5	4	1	B	h	A	B	C	SDB
Kiebitz	m	1.000-2.000	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE

\* Abkürzungen s. Tabelle 166

Tabelle 169: Vergleich der aktuellen Ergebnisse (GDE 2011) mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB (2004): Gastvögel, die nur in der VO, aber nicht im SDB genannt sind. (Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen)\*

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe					Gesamtwert			Jahr	
			N	L	D	EHZ	B-G	N	L	D		
<i>Anthus pratensis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wiesenpieper	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Ardea cinerea</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Graureiher	m	50-100	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE	
<i>Bucephala clangua</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Schellente	w	5-10	2	1	1	C	m	B	C	C	GDE	
<i>Calidris alpina</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Alpenstrandläufer	m	1-5	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE	
<i>Ciconia nigra</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Schwarzstorch	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Circus aeruginosus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Rohrweihe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Coloeus monedula</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Dohle	w	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Columba oenas</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Hohltaube	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Coturnix coturnix</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wachtel	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Crex crex</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wachtelkönig	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Falco subbuteo</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Baumfalke	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Jynx torquilla</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wendehals	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Lanius collurio</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Neuntöter	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Lanius excubitor</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Raubwürger	w	5-10	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE	
<i>Larus ridibundus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Lachmöwe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Locustella fluviatilis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Schlagschwirl	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Milvus migrans</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Schwarzmilan	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE

Art	Stat.	Pop.	Relative Größe				B-G	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D	EHZ		N	L	D	
<i>Milvus milvus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Rotmilan	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Pernis apivorus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wespenbussard	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Gartenrotschwanz	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Podiceps cristatus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Haubentaucher	w	20-30	3	2	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Podiceps nigricollis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Schwarzhalstaucher	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Porzana porzana</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Tüpfelsumpfhuhn	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Rallus aquaticus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Wasserralle	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Remiz pendulinus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Beutelmeise	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Riparia riparia</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Uferschwalbe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Saxicola rubetra</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Braunkehlchen	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Scolopax rusticola</i>			-								SDB
Waldschnepfe	m	< 1	d	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Zwergtaucher	w	20-40	4	3	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Tringa glareola</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Bruchwasserläufer	m	5-10	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE

\* Abkürzungen s. Tabelle 166

Damit haben sich gegenüber den Daten der Gebietsmeldung deutliche Veränderungen ergeben. Das betrifft insbesondere das Spektrum der maßgeblichen Arten mit signifikanten Beständen. Die genaue Datenanalyse hat gezeigt, dass zwei der angegebenen Brutvogelarten (davon eine bereits im SDB genannte sowie eine erstmals in der VO genannte Art) sowie 37 Gastvogelarten (davon 14 bereits im SDB genannte sowie 23 erstmals in der VO genannte Arten) keine signifikanten Bestände im VSG aufweisen.

Des Weiteren hat die Analyse ergeben, dass sich gegenwärtig wesentlich mehr Arten in einem schlechten Erhaltungszustand (C) befinden als im SDB angegeben. Summarisch betrachtet wurden im SDB für sechs Arten der Erhaltungszustand A (sehr gut), für 14 Arten B (gut) und für eine Art C (schlecht) angegeben. Nach den Ergebnissen der aktuellen GDE

verschiebt sich diese Einstufung nun zu keiner Art mit dem Erhaltungszustand A (sehr gut), 13 Arten mit B (gut) sowie sieben Arten mit C (schlecht).

Dies ist vor allem eine Folge tatsächlicher Bestandsrückgänge insbesondere von Wiesenbrütern (Braunkehlchen, Wiesenpieper, Bekassine, Kiebitz und Raubwürger) aber auch des Schwarzstorches sowie einiger sehr seltener Wasservogelarten (Schwarzhalstaucher, Tafelente). In einigen Fällen erfolgte aber offensichtlich eine Fehleinschätzung, die durch die jetzt vorliegenden und benutzten Bewertungsrahmen entsprechend korrigiert und angepasst wurden.

## **6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung**

Entfällt.

## 7 Leitbilder, Erhaltungsziele

### 7.1 Leitbilder

Das EU-VSG „Vogelsberg“ ist mit mehr als 60.000 ha das mit Abstand größte hessische VSG und repräsentiert die typische Mittelgebirgslandschaft. Für dieses VSG wird folgendes Leitbild als Grundlage der Erhaltungs- und Entwicklungsziele definiert.

Das VSG ist geprägt durch das Vorhandensein von großen, geschlossenen und weitgehend zusammenhängenden Wäldern, eingebunden in reich strukturiertes Offenland, welches in seiner Gesamtheit kleinräumig durch eine Vielzahl an naturnahen Fließ- und Stillgewässern durchsetzt ist, die in dieser Form für alle maßgeblichen Vogelarten des VSG geeignete Lebensräume im ausreichenden Maße zur Verfügung stellt.

Die Wälder werden in erster Linie von naturnahen strukturreichen und in ihren zentralen Bereichen störungsarmen Buchenwäldern mit einem hohen Anteil an Alt- und Totholz dominiert und werden standortabhängig von weiteren naturnahen Laub- und Laubmischwäldern, unter besonderer Bedeutung der Eiche, in klimatisch begünstigten Standorten arrondiert. Das Offenland stellt ein Konglomerat aus reich strukturiertem Halboffenland und weiträumigem Offenland unter besonderer Bedeutung von extensiv genutztem Frisch und Feuchtgrünland dar. Die vielfältigen Gewässer (Bäche, Fließgewässer, Weiher, Teiche, Quellen und Quellmoore) und ihre Auen sind insbesondere im Wald, entsprechend der Struktur und dem Gewässerchemismus, naturnah bis natürlich ausgebildet, im angrenzenden Offenland soweit möglich naturnah ausgeprägt, wobei dem „Mooser Teichgebiet“ (= Vogelsbergteiche) eine besonders hohe Bedeutung zukommt.

### 7.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele sind durch die VO vom 16.01.2008 vorgegeben und dieser direkt entnommen worden. Sie werden wie dort artspezifisch, getrennt nach Brut- und Rastvogelarten (= Gastvogelarten) dargestellt. Dabei werden zuerst alle Arten nach Anhang I der VSRL, danach alle Arten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL aufgelistet.

Die vorliegende Datenanalyse hat gezeigt, dass jedoch einige in der VO genannte Arten im VSG keine signifikanten Bestände aufweisen und somit nicht als maßgebliche Bestandteile dieses VSG zu betrachten sind, auch wenn sie in der VO erwähnt sind. Dies wird bei den betroffenen Arten jeweils erwähnt.

#### **Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

Eisvogel (*Alcedo atthis*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

#### Grauspecht (*Picus canus*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärdern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik

#### Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen und alten Buchenwäldern mit Alt- und Totholz sowie Horst- und Höhlenbäumen
- Erhaltung von starkholzreichen Hartholzauwäldern und Laubwäldern mit Mittelwaldstrukturen
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld

#### Neuntöter (*Lanius collurio*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern

#### Raufußkauz (*Aegolius funereus*)

- Erhaltung großer, strukturreicher und weitgehend unzerschnittener Nadel- und Nadelmischwälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz, Höhlenbäumen und Höhlenbaumanwärdern, deckungsreichen Tagunterständen, Lichtungen und Schneisen

#### Rotmilan (*Milvus milvus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

#### Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

#### Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanzwärttern, Totholz und Höhlenbäumen
- Erhaltung von Ameisenlebensräumen im Wald mit Lichtungen, lichten Waldstrukturen und Schneisen

#### Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

- Erhaltung großer, weitgehend unzerschnittener Waldgebiete mit einem hohen Anteil an alten Laubwald- oder Laubmischwaldbeständen mit Horstbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in forstwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

#### Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

- Erhaltung strukturreicher und weitgehend unzerschnittener Nadel- und Nadelmischwälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz, Höhlenbäumen, deckungsreichen Tagunterständen, Lichtungen und Schneisen
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern im Wald sowie von Mooren

#### Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

#### Uhu (*Bubo bubo*)

- Erhaltung von Brutplätzen in Felsen und Blockhalden in Primärhabitaten
- In Habitaten sekundärer Ausprägung Erhaltung von Felswänden mit Brutnischen in Abbaugeländen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

#### Wachtelkönig (*Crex crex*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung zumindest naturnaher großflächiger Auenbereiche mit natürlichem Überschwemmungsregime, hochwüchsigen Wiesen und Weiden mit halboffenen Strukturen (Auwaldresten, Weidengebüsche, Baumreihen, Hecken und Staudensäume sowie Einzelgehölze), autotypischen Gräben, Flutgerinnen und Restwassermulden sowie eingestreuten Ruderal- und Brachestandorten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

#### Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald
- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die eine Verbrachung und Verbuschung verhindert

### **Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)**

#### Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

#### Fischadler (*Pandion haliaetus*)

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

#### Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

#### Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete

#### Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung strukturreichen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

#### Kornweihe (*Circus cyaneus*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

#### Kranich (*Grus grus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges

#### Mittelsäger (*Mergus serrator*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

#### Neuntöter (*Lanius collurio*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern

#### Ohrentaucher (*Podiceps auritus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer während der Rastperiode

#### Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrrieten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

#### Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrieten

#### Rotmilan (*Milvus milvus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes

- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Schwarzmilan (*Milvus migrans*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Schwarzstorch (*Ciconia nigra*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung großer, weitgehend unzerschnittener Waldgebiete mit einem hohen Anteil an alten Laubwald- oder Laubmischwaldbeständen mit Horstbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in forstwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Seeadler (*Haliaeetus albicilla*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Seidenreiher (*Egretta garzetta*)<sup>6</sup> („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier oder störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Silberreiher (*Egretta alba*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Singschwan (*Cygnus cygnus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

---

<sup>6</sup> In der VO fälschlicherweise als *Egretta alba* bezeichnet.

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Wachtelkönig (*Crex crex*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung zumindest naturnaher großflächiger Auenbereiche mit natürlichem Überschwemmungsregime, hochwüchsigen Wiesen und Weiden mit halboffenen Strukturen (Auwaldresten, Weidengebüsche, Baumreihen, Hecken und Staudensäume sowie Einzelgehölze), auentypischen Gräben, Flutgerinnen und Restwassermulden sowie eingestreuten Ruderal- und Brachestandorten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybridus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Weißflügelseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Wespenbussard (*Pernis apivorus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald
- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die eine Verbrachung und Verbuschung verhindert

## **Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

Baumfalke (*Falco subbuteo*)

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

#### Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten

#### Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitate durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitate mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

#### Dohle (*Coloeus monedula* = *Corvus monedula*)

- Erhaltung von strukturreichen Laubwald- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen und Alt- und Totholzanwärttern
- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen, Graswegen und weiteren kleinräumigen Strukturelementen der Kulturlandschaft

#### Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen

#### Graureiher (*Ardea cinerea*)

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

#### Hohltaube (*Columba oenas*)

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

#### Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

#### Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Raubwürger (*Lanius excubitor*)

- Erhaltung großflächiger, nährstoffarmer Grünlandhabitate und Magerrasenflächen, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen mit den eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

#### Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) („Population nicht signifikant“).

- Erhaltung von Nassstaudenfluren

#### Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

- Bei sekundärer Ausprägung größerer Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet

#### Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Wachtel (*Coturnix coturnix*)

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats

#### Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen
- Erhaltung von nassen, quellreichen Stellen im Wald

#### Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

#### Wendehals (*Jynx torquilla*)

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von Streuobstwiesen

#### Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitats
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

#### Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

### **Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)**

#### Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen und offenen Schlammhängen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

#### Baumfalke (*Falco subbuteo*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitats
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitats

#### Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitats
- Erhaltung von Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitats

#### Beutelmeise (*Remiz pendulinus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von großflächigen Weichholzlauen und Schilfröhrichten

#### Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitats mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

Dohle ( *Corvus monedula* ) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von strukturreichen Laubwald- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen und Alt- und Totholzanwärttern
- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen, Graswegen und weiteren kleinräumigen Strukturelementen der Kulturlandschaft

Dunkler Wasserläufer ( *Tringa erythropus* )

- Erhaltung von Rastgebieten mit hohen Grundwasserständen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Flussuferläufer ( *Actitis hypoleucos* )

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen

Gänsesäger ( *Mergus merganser* )

- Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Gartenrotschwanz ( *Phoenicurus phoenicurus* ) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen

Graureiher ( *Ardea cinerea* )

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Großer Brachvogel ( *Numenius arquata* ) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

#### Hohltaube (*Columba oenas*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

#### Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

#### Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Kolbenente (*Netta rufina*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate vor allem in der Fortpflanzungs-, Aufzucht- und Mauserzeit, insbesondere in fischereilich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen

#### Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Lachmöwe (*Larus ridibundus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von breiten Verlandungszonen an Gewässern

#### Löffelente (*Anas clypeata*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Pfeifente (*Anas penelope*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Stillgewässern mit ausreichend breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Raubwürger (*Lanius excubitor*)

- Erhaltung großflächiger, nährstoffarmer Grünlandhabitats und Magerrasenflächen, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen mit den eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

#### Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

- Bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*) („*Population nicht signifikant*“)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Nahrungs- und Rasthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitate

Schellente (*Bucephala clangula*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)(*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Nassstaudenfluren

Schnatterente (*Anas strepera*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*) („*Population nicht signifikant*“)

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Bei sekundärer Ausprägung größerer Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet

Spießente (*Anas acuta*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

#### Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Uferschnepfe (*Limosa limosa*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

#### Uferschwalbe (*Riparia riparia*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen

#### Wachtel (*Coturnix coturnix*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats

#### Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen
- Erhaltung von nassen, quellreichen Stellen im Wald

#### Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- zumindest störungsarmer Rasthabitate

#### Wasserralle (*Rallus aquaticus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhricht- und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

#### Wendehals (*Jynx torquilla*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von Streuobstwiesen

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*) („Population nicht signifikant“)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

### 7.3 Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge

Im Bereich des VSG befinden sich gemäß VO folgende 19 FFH-Gebiete, die den Bereich des VSG vollständig oder teilweise betreffen:

- FFH-Gebiet 5320-303 Feldatal/Kahlofen und Ohmaue
- FFH-Gebiet 5321-301 Talauen von Brenderwasser, Sengersbach, Wann- und Köpfelbachtal
- FFH-Gebiet 5321-303 Seifen und Maschhag westlich Allmenrod
- FFH-Gebiet 5321-304 Wald nördlich Köddingen
- FFH-Gebiet 5322-304 Hutewald auf dem Hainig bei Lauterbach
- FFH-Gebiet 5322-305 Magerrasen bei Lauterbach und Kalkberge bei Schwarz

- FFH-Gebiet 5322-306 Lauter und Eisenbach
- FFH-Gebiet 5420-304 Laubacher Wald
- FFH-Gebiet 5421-302 Hoher Vogelsberg
- FFH-Gebiet 5422-303 Talauen bei Herbstein
- FFH-Gebiet 5422-304 Weinberg bei Stockhausen
- FFH-Gebiet 5520-302 Talauen von Nidder und Hillersbach bei Gedern und Burkhardts
- FFH-Gebiet 5520-303 Wingershäuser Schweiz
- FFH-Gebiet 5520-304 Basaltmagerrasen am Rand der Wetterauer Trockeninsel
- FFH-Gebiet 5520-305 Eichköppel bei Eichelsdorf
- FFH-Gebiet 5522-303 Talauen bei Freiensteinau und Gewässerabschnitt der Salz
- FFH-Gebiet 5522-304 Vogelsbergteiche und Lüderau bei Grebenhain
- FFH-Gebiet 5520-306 Waldgebiete südlich und südwestlich von Schotten

Die in diesen FFH-Gebieten vorkommenden maßgeblichen FFH-LRT bzw. die möglichen Maßnahmen zum Erhalt und Entwicklung derselben entsprechen im Wesentlichen den Habitaten der relevanten Vogelarten, so dass hier im Regelfall keine Konflikte zu erwarten sind.

Alleine im Hinblick auf einen FFH-LRT (LRT 6510 Magere Flachlandmähwiesen) kann es punktuell zu möglichen Konflikten kommen, wenn in ausgewählten Bereichen Maßnahmen für die Bekassine (im Regelfall Vernässung) benötigt werden. In diesem Fall sollten im Regelfall das Vorkommen bzw. die Maßnahmen für die Bekassine priorisiert werden. Da diese Art nicht nur im VSG, sondern auch in ganz Hessen einen schlechten Erhaltungszustand aufweist (WERNER et al. in HMJELV 2011) und darüber hinaus in Hessen vom Aussterben bedroht ist (Rote Liste Kategorie 1 gemäß KREUZIGER et al. 2006) sind die restlichen Vorkommen wesentlich bedeutsamer als der FFH-LRT 6510, der in weiten Teilen Hessens anzutreffen ist und zudem in vielen Fällen auch einen guten Erhaltungszustand aufweist.

Analoges gilt für die Arten des Anhanges II der FFH-RL, deren Habitate (bzw. mögliche Maßnahmen zum Erhalt und Entwicklung derselben) denen der maßgeblichen Vogelarten im Wesentlichen entsprechen, so dass hier ebenfalls keine Konflikte zu erwarten sind.

Mögliche Maßnahmenkonflikte sind daher, wenn überhaupt, nur in Grünlandgebieten zu erwarten, in denen Flächen des LRT 6510 ggf. durch Vernässungsmaßnahmen betroffen sein können. Dadurch könnte sich die Artzusammensetzung des Grünlandes ändern und das entstehende Nassgrünland nicht mehr eindeutig dem LRT 6510 zugeordnet werden. Zu berücksichtigen ist dabei aber, dass solche Vernässungen in der Praxis häufig nicht dauerhaft, sondern nur zeitweise erfolgen und sich zudem die Artzusammensetzung des Grünlandes auch unter natürlichen Bedingungen (z. B. durch höhere Grundwasserstände) verändern kann. So gesehen entsprechen mögliche Veränderungen infolge solcher Maßnahmen einer natürlichen Dynamik mit einem räumlichen und zeitlichen Wechsel von Nass-, Feucht- und Frischgrünland.

## 8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

### Ökologische Gruppen

Da aufgrund der Erfordernisse der VSRL die Verpflichtung besteht, alle erforderlichen Maßnahmen durchzuführen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, werden im Folgenden die fachlichen Rahmenbedingungen genannt, die dazu nötig sind. Da das VSG eine Vielzahl an maßgeblichen Vogelarten mit unterschiedlichen ökologischen Ansprüchen aufweist, erweist es sich als sinnvoll, für die folgenden Darstellungen die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichem Lebensraumbezug zusammenzufassen.

Dabei werden nur maßgebliche Arten im Sinne der VO betrachtet, die signifikante Bestände im VSG aufweisen. Dies betrifft 34 Brutvogelarten sowie eine Vielzahl weiterer Gastvogelarten. Da die Bedeutung der Brutvogelarten grundsätzlich höher zu gewichten ist als die der Gastvogelarten, erfolgt die Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte in erster Linie nur im Hinblick auf Brutvogelarten. Diese vereinfachte Betrachtung ist vor allem daher zulässig, da Brut- und Gastvogelarten im Regelfall zeitlich versetzt auftreten und zudem auch zu erwarten ist, dass sich die für Brutvögel abgeleiteten Maßnahmen in analoger Weise auch die Gastvogelarten dieser Lebensräume positiv auswirken. Dazu werden die Vogelarten in folgenden, Lebensraum bezogene ökologische Gruppen eingeteilt:

- **Waldvogelarten (inkl. typischerweise im Wald brütender Großvogelarten):** Dohle, Gartenrotschwanz, Graureiher, Grauspecht, Hohltaube, Mittelspecht, Raufußkauz, Schwarzspecht, Sperlingskauz, Waldschnepfe, Wendehals
- **Offenlandarten:** Bekassine, Braunkehlchen, Kiebitz, Neuntöter, Raubwürger, , Wachtel, Wachtelkönig, Wiesenpieper sowie Gastvögel des Offenlandes (vor allem Kiebitz, Bekassine, Goldregenpfeifer, Kranich und Raubwürger)
- **Arten der Gewässer (inkl. Verlandungszone):** Eisvogel, Haubentaucher, Krickente, Reiherente, Schwarzhalstaucher, Tafelente, Tüpfelsumpfhuhn, Wasserralle Zwergtaucher sowie Gastvögel der Gewässer und Verlandungszonen: vor allem Enten, Taucher, Schreitvögel, Limikolen und Seeschwalben
- **Arten der Sonderstandorte:** Uhu

### Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte

Da sich Erhaltungsziele zwischen Vogelarten unterschiedlicher ökologischer Präferenzen widersprechen können, muss eine Priorisierung bei den maßgeblichen Arten erfolgen. Hierbei wird die aktuelle Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe (Wald, Gewässer, Offenland inkl. der gegenwärtigen Verteilung von Grün- und Agrarland sowie Halboffenland/Gehölze) in ihrer wesentlichen Ausprägung als gegeben angenommen. (So kann bspw. nicht grundsätzlich eine großflächige Umwandlung von Ackerflächen in Grünland oder ein vollständiges Entfer-

nen aller größeren Gehölze oder Waldflächen gefordert werden. Kleinflächig kann es jedoch zu solchen Änderungen kommen, z. B. bei der Anlage von Flachgewässern oder beim Entfernen vereinzelter Baumreihen). Die Maßnahmenvorschläge beziehen sich somit im Regelfall immer nur auf Veränderungen bzw. Verbesserungen innerhalb der jeweiligen Hauptlebensraumkomplexe. Die Priorisierung der Arten erfolgt gemäß den folgenden Kriterien:

- **Priorität 1 (sehr hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und (potenziell) hoher Bedeutung
- **Priorität 2 (hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung oder Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und sehr hoher Bedeutung
- **Priorität 3 (mittel):** Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und hoher Bedeutung
- **Priorität 4 (gering):** Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung.

Die Bedeutung der Arten leitet sich von dem Anteil am gesamthessischen Brutbestand (gemäß STÜBING et al. 2010) ab. Hierbei wird folgende Einstufung benutzt:

- > als 50 % extrem hohe Bedeutung
- > 15 bis 50 % sehr hohe Bedeutung
- > 5 bis 15 % hohe Bedeutung
- > 2 bis 5 % mittlere Bedeutung
- bis 2 % geringe Bedeutung.

Da der gute Erhaltungszustand das entscheidende Maß ist, muss bei Arten mit negativer Bestandsentwicklung die potenzielle Bedeutung zu Grunde gelegt werden. Daraus leitet sich folgende Priorisierung für die Brutvogelarten ab (Tabelle 170).

*Tabelle 170: Priorisierung der Brutvogelarten anhand ihrer Bedeutung und ihres Erhaltungszustandes (Reihenfolge nach Priorität, dann alphabetisch)*

Art	Erhaltungszustand	landesweite Bedeutung	Prioritätsstufe
Schwarzhalstaucher	C	extrem hoch	1: sehr hoch
Braunkehlchen	C	sehr hoch	1: sehr hoch
Raubwürger	C	sehr hoch	1: sehr hoch
Tafelente	C	sehr hoch	1: sehr hoch
Wiesenpieper	C	sehr hoch	1: sehr hoch
Schwarzstorch	C	hoch	1: sehr hoch
Bekassine	C	hoch	1: sehr hoch
Graureiher	C	hoch	1: sehr hoch
Krickente	C	hoch	1: sehr hoch
Wachtelkönig	C	hoch	1: sehr hoch
Kiebitz	C	mittel	2: hoch

Art	Erhaltungszustand	landesweite Bedeutung	Prioritätsstufe
Tüpfelsumpfhuhn	C	mittel	2: hoch
Wasserralle	C	mittel	2: hoch
Dohle	B	hoch	3: mittel
Eisvogel	B	hoch	3: mittel
Neuntöter	B	hoch	3: mittel
Raufußkauz	B	hoch	3: mittel
Rotmilan	B	hoch	3: mittel
Sperlingskauz	B	hoch	3: mittel
Wachtel	B	hoch	3: mittel
Baumfalke	B	mittel	4: gering
Grauspecht	B	mittel	4: gering
Haubentaucher	B	mittel	4: gering
Hohltaube	B	mittel	4: gering
Schwarzmilan	B	mittel	4: gering
Schwarzspecht	B	mittel	4: gering
Waldschnepfe	B	mittel	4: gering
Wendehals	B	mittel	4: gering
Wespenbussard	B	mittel	4: gering
Zwergtaucher	B	mittel	4: gering
Gartenrotschwanz	B	gering	4: gering
Mittelspecht	B	gering	4: gering
Reiherente	B	gering	4: gering
Uhu	B	gering	4: gering

Die zusammenfassende Darstellung zeigt, dass für zehn Arten die oberste Prioritätsstufe anzusetzen ist. Da sich diese Arten mit sehr hoher landesweiter Bedeutung im schlechten Erhaltungszustand befinden, sind Maßnahmen zur Verbesserung der Situation für diese Arten vordringlich durchzuführen. Davon betroffen sind vor allem (ehemals deutlich häufigere) Brutvogelarten des Offenlandes, insbesondere des extensiv genutzten Frisch- und Feuchtgrünlandes wie Braunkehlchen, Raubwürger, Wiesenpieper, Wachtelkönig und Bekassine sowie die grundsätzlich in Hessen extrem seltenen Wasservogelarten Schwarzhalstaucher Tafel- und Krickente, aber auch die sehr störungsempfindlichen Großvogelarten Schwarzstorch und Graureiher.

Aufgrund der Lebensraumsansprüche der hier zu betrachtenden Arten sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Vielmehr ist davon auszugehen, dass alle Maßnahmen, die zu einer Verbesserung der Situation für Arten der Priorisierungsstufe 1 (sehr hoch) führen, sich ebenfalls auf alle weiteren maßgeblichen Arten des VSG mit niedrigerer Priorisierungsstufe – sowie auch für die dort vorhandenen Gastvogelarten – positiv niederschlagen.

Desweiteren darf aus dieser Priorisierungstabelle jedoch nicht abgeleitet werden, dass Maßnahmen für alle als „gering“ oder „mittel“ priorisierten Arten – wie z. B. die meisten Waldarten – unwichtig wären. Diese Darstellung dient lediglich einer internen Priorisierung. Sofern keine Maßnahmenkonflikte – wie im vorliegenden Fall – zu erwarten sind, sind auch entsprechende Maßnahmen zum Erhalt und Entwicklung der weiteren Arten notwendig.

## **8.1 Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege**

Die im Folgenden dargestellten Maßnahmen leiten sich aus der artspezifischen Gefährdungsanalyse ab, bei der die allgemeine artspezifische Empfindlichkeit gegenüber negativen Wirkfaktoren zu Grunde gelegt und mit der konkreten Situation vor Ort (Ermittlung von Gefährdungen, Beeinträchtigungen und Störungen) verschnitten wurde. Die vorgeschlagenen Maßnahmen dienen vor allem der Verbesserung des Zustandes von Arten mit schlechtem Erhaltungszustand, andererseits aber auch der Stabilisierung der Arten mit einem guten Erhaltungszustand. Da ein günstiger Erhaltungszustand durch die Vertragsstaaten (hier vertreten durch das Land Hessen) zu gewährleisten ist, bedingt dies, dass die aufgelisteten Maßnahmen bei den Arten mit schlechtem Erhaltungszustand weitestgehend und so schnell wie möglich umzusetzen sind.

Aufgrund der Größe und Komplexität des VSG können die folgenden Ausführungen jedoch nur als Rahmenplanung verstanden werden, die in einigen Fällen mit Beispielen unterlegt sind und so verdeutlicht werden (vgl. Karte 4). Eine ausführliche und dezidierte Maßnahmenplanung kann aber erst im Rahmen der später zu erstellenden Maßnahmenpläne erfolgen. Diese betrifft vor allem Maßnahmen(komplexe) mit flächigem Ansatz, die sich auf besondere Lebensräume beziehen und bei denen der Bezug im Regelfall durch spezielle Habitattypen gegeben ist, aber auch auf manche artspezifischen Schutzmaßnahmen (z. B. für den Schwarzstorch), die in analoger Weise auch an weiteren Stellen umgesetzt werden kann.

Das VSG Vogelsberg besteht in erster Linie aus den zwei großen Lebensraumkomplexen Wald und Offenland, für die hier jeweils separate Betrachtungen durchgeführt werden sowie den Gewässern (und dem Sonderfall Steinbruch) als Speziallebensraum. Aufgrund der spezifischen Ansprüche der Vogelarten an ihre Habitate und ihrer Verhaltensökologie, lassen sich die aus den Gefährdungen abzuleitenden Maßnahmen im Hinblick auf die Lebensraumkomplexe in folgende allgemeine Maßnahmenkomplexe einteilen:

- Extensivierung, insbesondere des frischen und feuchten Grünlandes (Offenland)
- Reduzierung der forstwirtschaftlichen Nutzung (Wald)
- Reduzierung von Störungen (Wald, Offenland, Gewässer)
- Verbesserung des Wasserhaushalts (Gewässer, feuchtes Offenland)
- Sonstige Maßnahmen

### **8.1.1 Maßnahmenkomplex 1: Extensivierung des Grünlandes**

Diese Maßnahmen betreffen vor allem Vögel des Grünlandes, die entweder auf frischen Mähwiesen (vor allem Braunkehlchen, Wiesenpieper und im Übergang zu trockeneren Bereichen auch der Raubwürger) oder auf feuchtem bis nassem Grünland in Auen oder Senken anzutreffen sind (Bekassine, Wachtelkönig). Diese Arten finden durch die intensive Nutzung entweder keine geeigneten Nist- und Nahrungshabitate vor, oder deren Gelege werden durch die frühe und hohe Bewirtschaftungsintensität regelmäßig zerstört. Daher sind hier in erster Line folgende Maßnahmen im Bereich derer Vorkommen, jedoch auch in weiteren, potenziell geeigneten oder ehemals besiedelten Bereichen umzusetzen:

- Schaffung eines zeitlich und räumlich flexiblen Mahdregimes, angepasst an die Reproduktionszeit der relevanten Arten
- Umwandlung von Ackerflächen in Grünlandflächen in den Auenbereichen
- Extensivierung von intensiv genutzten Grünlandflächen in extensiv genutztes Grünland
- Gebietsweise extensive Rinderbeweidung im Bereich von Feucht- und Nassgrünland
- Vernässung von Grünlandflächen an geeigneten Standorten (Auen, Senken) (siehe auch Maßnahmenkomplex 4).
- Erhaltung des Offenlandcharakters
- Auf Kalamitätsflächen im Wald stellweise Verzicht auf Wiederaufforstung

Da sich die meisten der hier zu beachtenden Arten im ungünstigen Erhaltungszustand befinden, müssen alle Vorkommen dieser Arten im VSG durch Umsetzung dieser Maßnahmen dauerhaft gesichert und darüber hinaus weitere potenziell geeignete Bereiche entwickelt werden.

### **8.1.2 Maßnahmenkomplex 2: Reduzierung der forstwirtschaftlichen Nutzung**

Diese Maßnahmen betreffen vor allem Vögel des Waldes, die alte, stark dimensionierte Bäume sowie eine naturnah ausgeprägte Waldstruktur mit einem hohen Anteil an Tot- und Altholz benötigen. Dies betrifft einerseits Großhöhlenbrüter (Schwarz- und Grauspecht sowie deren Folgenutzer wie Hohltaube, Dohle und Raufußkauz) sowie Greif- und Großvögel, die störungsarme Altholzbestände mit großen Bäumen bevorzugt mit weit ausladender Krone zur Anlage ihres Horstes benötigen (Schwarzstorch, Graureiher, Rot- und Schwarzmilan, Wespenbussard).

In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Prozessschutz auf mindestens 5 % der Waldfläche, insbesondere im Bereich von Schwerpunktorkommen und bereits bestehender Altholzbestände
- Naturschutzorientierte Waldbewirtschaftung im Sinne der maßgeblichen Brutvogelarten des VSG auf mindestens 20 % der Waldfläche, die deutlich über die Erforder-

nisse der Naturschutzleitlinie für Wald-FFH-Gebiete (HESSEN-FORST 2011) hinausgehen, dabei

- Erhaltung ökologisch wertvoller Bäume (stark dimensionierte Althölzer ab BHD 50) inklusive ihres strukturellen Umfeldes. Alle Horst- und Höhlenbäume sind zu markieren und deren Freistellung ist zu vermeiden. Um den günstigen Erhaltungszustand der Waldarten auch zukünftig zu gewährleisten, ist ein Anteil von durchschnittlich mindestens zehn solcher Bäume je Hektar – und damit deutlich über den Zielwerten des Landes Hessen (HESSEN-FORST 2011) – anzustreben.
- Erhöhung des Totholzanteils flächig auf mind. 50 m/ha
- Auf der restlichen Waldfläche schonende Waldbewirtschaftung unter Förderung naturnaher standortgerechter Waldgesellschaften, wobei der Verteilung und Struktur der Waldes Rechnung zu tragen ist: Im Bereich von Altholzkomplexen ist eine kleinräumig stark wechselnde Nutzungsintensität anzustreben (somit kein Großschirm-schlag), die ein Mosaik weitgehend geschlossener Bestände neben aufgelichteten oder geräumten Beständen schafft. In Bereichen mit einem Mangel an Altholz ist auf der gesamten davon betroffenen Fläche ein Netz ausreichend dimensionierter Altbestände zu schaffen, deren „Bestandscharakter“ erhalten bleibt, dabei
  - Erhaltung ökologisch wertvoller Bäume (stark dimensionierte Althölzer ab BHD 50) inklusive ihres strukturellen Umfeldes mit mindestens fünf solcher Bäume je Hektar.
  - Erhöhung des Totholzanteils flächig auf mind. 20 m/ha
- Grundsätzlicher Schutz und Erhaltung der Horstbäume relevanter Groß- und Greifvogelarten inkl. einer dauerhaften Horstschutzzone mit einem Radius von 100 m (bzw. 200 m bei Schwarzstorch), in der die Fällung des Baumbestandes untersagt ist.

### **8.1.3 Maßnahmenkomplex 3: Reduzierung von Störungen**

Diese Maßnahmen betreffen störungsempfindliche Arten, darunter vor allem Offenlandarten (Wiesenbrüter) sowie feuchtgebietsgebundene und an Gewässer gebundene Brut- und Rastvogelarten, aber auch störungsempfindliche Greif- und Großvogelarten des Waldes. Zur Ermittlung des Raumes, in dem Störungen aller Art soweit möglich zu reduzieren sind, wurden alle relevanten Vorkommen mit einem Puffer versehen, in dem alle möglichen Störungen zu minimieren sind. Die Größe dieses Puffers ist artabhängig und wird folgendermaßen definiert:

- störungsempfindliche Brutvogelarten (Offenland, Gewässer): 100 m
- besonders störungsempfindliche Groß- und Greifvogelarten (Wald): 200 m
- Schwarzstorch: 300 m (gemäß Artenschutzhilfskonzept in VSW et al. 2010)
- Bedeutsame Rastgebiete im Offenland: Funktionaler Raum ohne Puffer
- Bedeutsame Rastgewässer: 200 m

Diese Puffer wurden für alle Vorkommen überlagert (Karte 4), so dass sich hieraus die Räume ableiten lassen, für die eine Beruhigung höchste Priorität besitzt.

In erster Line sind hier – in Abhängigkeit von den konkreten Gegebenheiten vor Ort – folgende Maßnahmen, soweit möglich, umzusetzen:

- Beruhigung wichtiger Brut- und Rastgebiete durch Verminderung von Freizeit- und Erholungsnutzung durch Spaziergänger, Hunde, Sportler, Autofahrer etc.
- Einschränkungen jagdlicher Aktivitäten (vor allem kein Bau oder Nutzung jagdlicher Einrichtungen)
- Dauerhafte Horstschutzzone für Groß- und Greifvögel im Umkreis von 100 m um den Horst, in dem jeglicher Einschlag verboten ist.
- Temporäre Horstschutzzone im Radius von 200 m um Greifvogelhorste (bzw. 300 m um Schwarzstorchhorste und Graureiherkolonien), in dem forstwirtschaftliche Arbeiten aller Art zwischen 1. Februar und 31. August untersagt sind.
- Dauerhafte Horstschutzzone für den Schwarzstorch im Umkreis von 500 m um den Horst, in dem der Bau und die Nutzung jagdlicher Einrichtungen verboten ist.
- Kein Ausbau von infrastrukturellen Einrichtungen (Straßen, Radwege, Anlagen aller Art)

#### **8.1.4 Maßnahmenkomplex 4: Verbesserung des Wasserhaushalts**

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Brut- und Gastvogelarten der Gewässer und ihrer Verlandungszonen und sind insbesondere im Bereich von Grünland auch im Zusammenhang mit Maßnahmen zur Extensivierung zu sehen. In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Erhalt und Stabilisierung des aktuellen Wasserhaushaltes im Bereich von Feucht- und Nassgrünland
- Zulassen einer natürlichen Auendynamik
- Punktuelle Anlage von Flachgewässern unterschiedlicher Tiefe und Größe insbesondere im Bereich bedeutsamer Rastgebiete für feuchtgebietsgebundene Arten
- Rückbau von Gräben und Drainagen in allen geeigneten Bereichen
- Erhaltung und Wiederherstellung naturnaher Gewässer auch im Hinblick auf die Wasserrahmenrichtlinie

#### **8.1.5 Sonstige begleitende Maßnahmen**

Die nachfolgend aufgelisteten Maßnahmen stellen ergänzende Vorschläge dar, wie die Situation im VSG für viele Arten zusätzlich verbessert werden kann:

- Erhaltung des Offenlandcharakters durch Unterbinden von Aufforstungen oder Heckenanlag) in den bedeutsamen Rastgebieten von Offenlandarten (vor allem Kiebitz und Goldregenpfeifer, Gänse)

- Markierung des Erdseils von Hochspannungsfreileitungen zur Reduzierung des Anflugrisikos. Mit den neu entwickelten Markierungen lässt sich das Kollisionsrisiko bis über 90 % senken (BERNSHAUSEN et al. 2000, 2007)
- Sicherung bisher nur unzureichend isolierter Masten von Mittel- und Niederspannungsfreileitungen
- Errichtung neuer Windkraftanlagen (inkl. Repowering) nur außerhalb der Vorkommen windkraftempfindlicher Arten unter Beachtung der Abstände des Helgoländer Papiers (LAG-VSW 2007).

## **8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen**

Aufgrund der Komplexität des VSG lassen sich die meisten Maßnahmen, je nach Art oder Teilgebiet, schwer in die Aspekte „Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege“ bzw. „Entwicklungsmaßnahmen“ aufgliedern. Die Gesamtheit aller für nötig befundenen Maßnahmen wurde daher in Kap. 8.1 zusammenfassend dargestellt.

## 9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Aufgrund der Vielzahl der maßgeblichen Vogelarten, insbesondere aber in Hinblick auf eine primär lebensraumbezogene Umsetzung der empfohlenen Maßnahmen (Kap. 8.1) bedingt eine rein artbezogene Betrachtung eine starke Redundanz und Wiederholung, so dass analog zu den erwähnten Maßnahmenkomplexen für die Prognose zur Gebietsentwicklung eine zusammenfassende Betrachtung für die entsprechenden ökologischen Gruppen zielführend erscheint. Diesebezüglich werden folgende Gruppen betrachtet:

- Arten des Offenlandes
- Arten des Waldes
- Arten der Gewässer und Verlandungszonen

### 9.1 Vogelarten des Offenlandes

Da die meisten Brutvogelarten des Offenlandes bereits jetzt einen ungünstigen Erhaltungszustand aufweisen, ist die Umsetzung der Maßnahmen dringend vonnöten. Zudem zeigen vor allem die letzten Jahre bei etlichen Arten teils dramatische Rückgänge (z. B. Raubwürger, Wiesenpieper), so dass ohne oder nur bei begrenzter Umsetzung der Maßnahmen weitere Rückgänge, teils sogar das Verschwinden innerhalb des VSG zu erwarten ist. Für die Rastvogelarten des Offenlandes stellt sich die Situation ähnlich dar, auch wenn hier vor allem der Aspekt der Störungen eine größere Rolle als bei den Brutvogelarten einnimmt. Für die Arten ist daher eine kurzfristige und weitgehende Umsetzung der empfohlenen Maßnahmen erforderlich.

### 9.2 Vogelarten des Waldes

Auch wenn etliche Arten des Waldes aktuell noch einen günstigen Erhaltungszustand aufweisen, mehren sich vor allem in den letzten Jahren die Anzeichen zu erneuten Bestandsrückgängen insbesondere durch verstärkten Einrieb und damit verbundener Störungen. Dies betrifft vor allem Arten, die Tot- und Altholzbestände benötigen (Spechte, vor allem Grauspecht) sowie Groß- und Greifvogelarten, die sehr störungsanfällig sind (vor allem Schwarzstorch). Da diese Arten zumeist jedoch größere Aktionsräume besitzen und auch das Revierzentrum entsprechend gestaltet sein muss (bei Höhlenbrütern wird immer ein Konglomerat von Höhlenbäumen benötigt, die störungsempfindlichen Arten benötigen ebenfalls unbeeinträchtigte Räume im Revierzentrum) reicht der gegenwärtige Schutzansatz nicht aus. Auch hier werden kurzfristig umfangreiche Maßnahmen und ein Schutz auf größerer Fläche benötigt, damit diese Arten ihren günstigen Erhaltungszustand bewahren bzw. wiederherstellen können.

### 9.3 Vogelarten der Gewässer und Verlandungszonen

Da sich die Vorkommen dieser Arten auf wenige Gebiete beschränken und vor allem die bedeutendsten Gebiete einem gewissen Schutzstatus unterliegen, stellt sich die Situation für

diese Arten insgesamt etwas besser da als bei den Arten des Offenlandes und des Waldes. Diese dadurch bedingt, dass es bei diesen Gebieten aufgrund ihrer eher abgeschiedenen Lage weniger Nutzungskonflikte gibt als in den Niederungsgebieten, wo es häufig zu starken Beeinträchtigungen durch Wasserentnahme sowie starken Störungen durch Freizeitnutzung kommt. Für die Rastvogelarten der Gewässer stellt sich die Situation ähnlich dar, auch wenn hier vor allem der Aspekt der Störungen eine größere Rolle als bei den Brutvogelarten einnimmt. Diesbezüglich besteht daher im VSG gewisser Handlungsbedarf, der aber bereits bei begrenzter Umsetzung der erwähnten Maßnahmen den aktuellen Zustand garantieren dürfte. Jedoch besteht auch hier bei langfristiger und weitgehender Umsetzung dieser Maßnahmen Potenzial zur Optimierung.

#### 9.4 Fazit

Tabelle 171 zeigt auf einfache Art, welche Gebietsentwicklung in Bezug auf die einzelnen ökologischen Gruppen bei entsprechender Umsetzung der Maßnahmen zu erwarten ist. Hier ist klar zu ersehen, dass insbesondere für Brutvogelarten des Offenlands und des Waldes – und somit auf weiter Fläche des VSG – umfangreiche Maßnahmen, zudem kurzfristig umzusetzen sind, sofern die Verpflichtung zum Erhalt bzw. Wiederherstellung des günstigen Erhaltungszustandes vom Land Hessen als Verantwortlicher ernst genommen wird.

*Tabelle 171: Zusammenfassende Darstellung der Prognose der Gebietsentwicklung*

Ökologische Gruppe/Lebensraum	weitgehende Umsetzung der Maßnahmen	begrenzte Umsetzung der Maßnahmen	kaum Umsetzung der Maßnahmen
Offenland	positiv	negativ	stark negativ
Wald	positiv	negativ	stark negativ
Gewässer	positiv	gleichbleibend	gleichbleibend, ggf. stellenweise negativ

## 10 Offene Fragen und Anregungen

- Die Angaben zur „Population“ in den Bewertungsrahmen der Brutvögel sollten in naher Zukunft mit den aktuellen Ergebnissen der hessischen Brutvogelkartierung abgestimmt und an diese angepasst werden.
- Die Angaben zum Punkt „Siedlungsdichte“ bei „Population“ in den Bewertungsrahmen sollten in mehreren Stufen in Abhängigkeit von der Gebietsgröße bzw. der Größe der besiedelbaren Habitate erfolgen, da die Siedlungsdichteangaben sehr stark von der Größe des Betrachtungsraumes abhängen.
- Die vorläufigen Bewertungsrahmen zu den Gastvogelarten (mit Ausnahme der Wasservogelarten gemäß SUDMANN et al. 2006) sind noch fachlich abzustimmen.

## 11 Literatur

- BARTHEL, P. & A.J. HELBIG (2005): Artenliste der Vögel Deutschlands. – *Limicola* 19: 89-111.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER & G. EPPLER (2006): Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“, (Kenn-Nr.: DE 5421-401), Teilgebiet „Hoher Vogelsberg“: Qualitätssicherung der avifaunistischen Erhebungen. – Gutachten im Auftrag der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt, Hungen, Zwingenberg, Seeheim-Jugenheim.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER & G. EPPLER (2007): Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“, (Kenn-Nr.: DE 5421-401), Teilgebiet „Östlicher Vogelsberg“: Qualitätssicherung der avifaunistischen Erhebungen. – Gutachten im Auftrag der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt, Hungen, Zwingenberg, Seeheim-Jugenheim.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, D. UTHER & M. WAHL (2007): Hochspannungsfreileitungen und Vogelschutz: Minimierung des Kollisionsrisikos. – *Naturschutz Landschaftspl.* 39 (1): 5-12.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, K. RICHARZ, H. SAWITZKY & D. UTHER (2000): Vogelschutz an Hochspannungsfreileitungen. – *Naturschutz Landschaftspl.* 32: 373-379.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004): Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. – BirdLife Conservation Series No. 12.
- BMU [Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Referat Artenschutzregelung] (Hrsg., 2002): Erhaltungssituation und Schutz wandernder Tierarten in Deutschland – Schrift zur 7. VSK Bonner Konvention und 2. VSK AEWA. Bonn.
- HESSEN-FORST (2011): Naturschutzleitlinie für den Hessischen Staatswald. – Kassel.
- HGON & VSW [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz & Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens – 9. Fassung, Stand Juli 2006. – *Vogel und Umwelt* 17: 3-51.
- HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 1993, 1995, 1997, 2000): Avifauna von Hessen. Bd. 1 – 4, Echzell.
- KLAUSING, O. (1974): Die Naturräume Hessens. – Hessische Landesanstalt für Umwelt, Wiesbaden.
- KNOCH, K. (1950): Klimaatlas von Hessen. – Bad Kissingen.
- KORN, M., J. KREUZIGER, & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2003). – *Vogel und Umwelt* 15: 75-193.
- KORN, M., KREUZIGER, J., A. NORGALL, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2000): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 1 (1999). – *Vogel und Umwelt* 11 (3): 117-123.

- KORN, M., KREUZIGER, J., A. NORGALL, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2001): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 2 (2000). – Vogel und Umwelt 12 (3): 101-213.
- KORN, M., KREUZIGER, J., H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2002): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 3 (2001). – Vogel und Umwelt 13 (2/3): 59-177.
- KORN, M., KREUZIGER, J., H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003a): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 4 (2002). – Vogel und Umwelt 13 (1-3): 3-119.
- KREUZIGER, J., M. KORN & S. STÜBING (2006): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 6 (2004). – Vogel und Umwelt 17 (2/3).
- KREUZIGER, J., M. KORN, W. SCHINDLER & S. STÜBING (2004): Aktuelle Bestandssituation brütender Wasservogelarten in Hessen. – Vogel und Umwelt 15: 3-49.
- KÜHNAPFEL, O. (2010): Häufung rätselhafter Todesfälle beim Rotmilan (*Milvus migrans*) gefährdet eine Population im Vogelsberg/Hessen. – Vogel und Umwelt 18: 79-83
- LAG VSW [Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten] (2007): Abstandsregelungen für Windenergieanlagen zu bedeutsamen Vogellebensräumen sowie Brutplätzen ausgewählter Vogelarten. – Ber. Vogelschutz 44: 151-153.
- LAMBRECHT, H., J. TRAUNER, G. KAULE & E. GASSNER (2004): Ermittlungen von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung. – Endbericht zum F&E-Vorhaben im Rahmen des Ufo-Planes des BMU, Hannover.
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] & MEMO-CONSULTING (2004): Grunddatenerfassung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen. – Methodenkritik im Rahmen der Pilotprojekte 2004 (unveröff.).
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2004): Grunddatenerfassung des EU-Vogelschutzgebietes „Vogelsberg“, Teilgebiet „Laubacher Wald“ (Vogelsbergkreis). – Gutachten im Auftrag des RP Gießen, Hungen.
- SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. – Schriftenr. Landschaftspfl. Naturschutz 53: 556 S.
- STÜBING, S. (2002): Außergewöhnliche Kranichrast in Südhessen im November 2002. – Collurio 20: 189-192.
- STÜBING, S., K.-H. BERCK & H.-J. ROLAND (2002): Hinweise zu ungewöhnlichen Vogelbeobachtungen in Hessen – eine kommentierte Artenliste (zugleich Meldeliste der AKH). – Vogel und Umwelt 13: 189-197.
- STÜBING, S., M. KORN, J. KREUZIGER & M. WERNER (2010): Vögel in Hessen. – Echzell.
- SÜDBECK, P., H. ANDRETTZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. – Radolfzell.
- SUDMANN, S.R., G. EPPLER & J. KREUZIGER (2006): Entwurf eines Konzeptes für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der

- Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).
- TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. – Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.
- VSW (Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland), W. WAGNER (Planwerk), S. STÜBING & M. KORN (Büro für faunistische Fachfragen)(2010): Artenhilfskonzept für den Schwarzstorch (*Ciconia nigra*) in Hessen – Gutachten im Auftrag des RP Kassel, Frankfurt.
- WALLUS, M. & M. JANSEN (2003): Die bedeutendsten Rastvogelgebiete in Hessen. Unveröff. – Gutachten im Auftrag und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Pfungstadt, Frankfurt a. M.
- WENZEL, A. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Fuldata zwischen Rotenburg und Niederaula“. – Coelbe (unveröff.).
- WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIßBECKER (2007): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete. – Frankfurt a. M.
- WERNER, M., G. BAUSCHMANN, M. HORMANN & D. STIEFEL (VSW) (2014): Zum Erhaltungszustand der Brutvogelarten Hessens – 2. Fassung, März 2014. – Frankfurt/ M.

## 12 Anhang

### 12.1 Ausdruck des Reports der Datenbank

Entfällt.

### 12.2 Fotodokumentation

s. separate Datei

### 12.3 Kartenausdrucke

Karte 1a: Verbreitung der Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL und weiterer wertgebender Arten – flächendeckend erhobene Arten (8 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 1b: Verbreitung der Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL und weiterer wertgebender Arten – in ART erhobene Arten (8 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 2: Vogelspezifische Habitats (Codes aus abgestimmter Referenzliste) (8 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten (analog Codes der Hess. Biotopkartierung) (8 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 4: Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten (8 Teilblätter je 1:25.000)

### 12.4 Gesamtartenliste der Vogelarten

Aufgrund der enormen Gebietsgröße ist davon auszugehen, dass alle häufigen, weit verbreiteten und ungefährdeten Brutvogelarten Hessens hier auftreten, so dass eine Auflistung all dieser Arten nicht zielführend erscheint. Über die maßgeblichen Vogelarten hinaus kommen jedoch noch folgende seltene und gefährdete Brutvogelarten mit ungünstigem Erhaltungszustand (WERNER et al. 2014) im VSG vor:

- Stockente *Anas platyrhynchos*
- Rebhuhn *Perdix perdix*
- Habicht *Accipiter gentilis*
- Wanderfalke *Falco peregrinus*
- Teichhuhn *Gallinula chloropus*
- Turteltaube *Streptopelia turtur*

- Kuckuck *Cuculus canorus*
- Schleiereule *Tyto alba*
- Waldohreule *Asio otus*
- Kleinspecht *Dryobates minor*
- Tannenhäher *Nucifraga caryocatactes*
- Weidenmeise *Parus montanus*
- Feldlerche *Alaud arvensis*
- Feldschwirl *Locustella fluviatilis*
- Gelbspötter *Hippolais icterina*
- Klappergrasmücke *Sylvia curruca*
- Wacholderdrossel *Turdus pilaris*
- Trauerschnäpper *Ficedula hypoleuca*
- Feldsperling *Passer montanus*
- Baumpieper *Anthus trivialis*
- Stieglitz *Carduelis carduelis*
- Bluthänfling *Carduelis cannabina*
- Birkenzeisig *Carduelis flammea*
- Rohrammer *Emberiza schoeniclus*

## 12.5 Arten der bedeutsamen Rastgebiete

VB-09: Ohmtal, Gilgbachtal und verbindende Feldflächen nördlich Groß-Eichen

Art	Anzahl
Bekassine	>3
Beutelmeise	1-2
Braunkehlchen	>10
Graureiher	1-10
Kornweihe	1-2
Kranich	50-200

VB-10: Feldatal und angrenzende Feldflächen bei Ermenrod und Groß-Felda

Art	Anzahl
Baumfalke	2
Bekassine	>2
Kiebitz	>50
Kornweihe	1-2
Kranich	>100

VB-11: Wiesen und Felder südlich Meiches

Art	Anzahl
Baumfalke	1-2
Braunkehlchen	>10
Dohle	>10
Hohltaube	>10
Kiebitz	>50
Kranich	>1000
Raubwürger	>1-2

VB-18: Schalksbachteiche, Umgebung und Feuchtwiesen „In der Au“ bei Herbstein

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Beutelmeise	1-2
Bruchwasserläufer	1-2
Fischadler	1-5
Flußuferläufer	1-5
Gänsesäger	?
Goldregenpfeifer	1-3
Graugans	1-5
Graureiher	?
Kampfläufer	1-5
Kiebitz	50-400
Knäkente	5-20
Kolbenente	1
Kornweihe	5-10
Kranich	200-3000
Krickente	10-50
Löffelente	10-50
Mittelsäger	?
Pfeifente	1-20
Schnatterente	10-50
Schwarzhalstaucher	?
Silberreiher	1-5
Singschwan	1-5
Spießente	1-10
Tafelente	10-20
Trauerseeschwalbe	5-10
Wasserralle	1-3

VB-19: Hochflächen südwestlich und nordwestlich Herbstein

Art	Anzahl
Kiebitz	>150
Kornweihe	1-2
Kranich	>500

VB-20: Feldflächen zwischen Herbstein und Altenschlirf „Schwomerts“

Art	Anzahl
Baumfalke	1,1
Braunkehlchen	?
Kiebitz	50-400
Kornweihe	3-7
Kranich	100-3000

VB-21: Augrund östlich Ilbeshausen

Art	Anzahl
Bekassine	>2
Kiebitz	100-200
Kranich	>200

VB-22: Feuchtwiesen und Felder bei Grebenhain und Crainfeld

Art	Anzahl
Bekassine	>5
Kiebitz	>300
Kranich	>10000

VB-23: Vogelsbergteiche („Mooser Teiche“) und Umgebung

Art	Anzahl
Alpenstrandläufer	1-50
Baumfalke	2-3,2-3

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Bekassine	3-5,3-5
Beutelmeise	1-10
Blässhuhn	>500
Bruchwasserläufer	1-5
Fischadler	5-10
Flußseeschwalbe	1-5
Flußuferläufer	1-10
Gänsesäger	10-200
Goldregenpfeifer	10-50
Graugans	5-10
Großer Brachvogel	1-10
Grünschenkel	1-5
Hohltaube	10-20,10-20
Kampfläufer	5-20
Kiebitz	100-300
Knäkente	2-10
Kolbenente	1-4
Kormoran	20-150
Kornweihe	1-15
Kranich	20-250
Krickente	28-80
Löffelente	10-30
Mittelsäger	1-10
Ohrentaucher	1-2
Pfeifente	3-30
Reiherente	2-5,2-5
Rohrdommel	1-2
Schellente	bis 10

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Schnatterente	10-50
Seeadler	1
Seidenreiher	1-2
Silberreiher	1-7
Singschwan	1-30
Spießente	2-10
Tafelente	1-2,1-2
Trauerseeschwalbe	5-20
Uferschnepfe	1-2
Weißbart-Seeschwalbe	1-3
Weißflügel-Seeschwalbe	1-3
Wendehals	1-2,1-2

VB-24: Bachtäler und Feuchtwiesen bei Ulrichstein

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Kiebitz	>50
Kranich	>10000

VB-25: Hochflächen bei Engelrod und Rebeschain

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Kiebitz	>200
Kornweihe	1-2
Kranich	>10000

VB-26: „Strittges“ - Feldflächen zw. Eschenrod und Wingershausen inklusive Weiher

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Bekassine	1-5
Flußuferläufer	2-4

Art	Anzahl
Kiebitz	50-100
Knäkente	1-2
Kornweihe	2-3
Kranich	50-250
Krickente	?
Löffelente	1-2
Reiherente	
Schnatterente	1-2
Zwergtaucher	2-4

VB-27: Niddertal von Herchenhain bis Burkards

Art	Anzahl
Kornweihe	1-2
Kranich	>5000

VB-28: Felder und Wiesen bei Völzberg und Volkartshain

Art	Anzahl
Kiebitz	>150
Kornweihe	1-2
Kranich	>5000

VB-29: Niddatalsperre bei Schotten

Art	Anzahl
Beutelmeise	?
Bruchwasserläufer	1-3
Fischadler	1-2
Flußuferläufer	1-2,1-2
Gänsesäger	10-50

<b>Art</b>	<b>Anzahl</b>
Graugans	5-10
Graureiher	1-20
Kampfläufer	10-15
Knäkente	5-10
Kolbenente	1
Kormoran	1-10
Krickente	20-50
Löffelente	10-20
Pfeifente	1-5
Reiherente	bis 30
Schnatterente	1-5
Silberreiher	2-5
Spießente	1-5
Tafelente	10-20
Trauerseeschwalbe	10-20
Wasserralle	?