

Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Wetterau“ (5519-401)



Auftraggeber:	Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer:	Planungsgruppe für Natur und Landschaft, Hungen
Bearbeitung:	Dipl.-Biol. Frank Bernshausen Dr. Josef Kreuziger Dipl.-Biol. Sylvia Lang Dipl.-Biol. Sabrina Brückmann Dipl.-Ing. Karsten Gerland
Bearbeitungszeitraum:	März bis November 2010

Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt

Auftragnehmer: Planungsgruppe für Natur und Landschaft (PNL), Hungen

Bearbeitung: Dipl.-Biol. Frank Bernshausen
Dr. Josef Kreuziger

Bestandserfassung Brutvögel: Dipl.-Biol. Frank Bernshausen
Dr. Josef Kreuziger
Dipl. Biol. Sylvia Lang
Dr. Peter Petermann
Wolfgang Mayer
Dipl. Biol. Stefan Stübing
Sven Wagner

Habitatkartierung: Sylvia Lang
VSW (2007)

Kartenerstellung: Dipl.-Biol. Holger Krafft

Bearbeitungszeitraum: März bis November 2010

Redaktionsstand: Version 03.05.2011

Kurzinformation zum Gebiet

Titel	Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Wetterau“ (5519-401)
Ziel der Untersuchung	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie
Land	Hessen
Landkreis	Wetterau (65 %), Gießen (32 %), Main-Kinzig-Kreis (3 %)
Lage	Aus 17 Teilflächen bestehendes, in der Wetterau gelegenes Gebiet, das in erster Linie die größeren Fließgewässer und Auenzüge von Wetter, Horloff, Nidda und Nidder sowie die weitläufige Agrarlandschaft westlich der Horloffau beinhaltet und im Wesentlichen durch die Ortschaften Lich-Nidda-Büdingen-Bad Vilbel-Butzbach-Lich begrenzt wird.
Größe	10.690 ha nach Verordnung vom 16.01.2008 (ursprünglich 12.029 ha nach SDB)
Vogelarten Anhang I und Art. 4 (2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL	<p><u>Brutvogelarten gem. Anhang I VSRL</u>: Einziges oder bedeutsamstes hessisches Gebiet für Rohr- und Wiesenweihe, Tüpfel- und Kleines Sumpfhuhn und Zwergdommel sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Blaukehlchen, Neuntöter, Wachtelkönig und Weißstorch.</p> <p><u>Brutvogelarten gem. Art. 4 (2) VSRL</u>: Einziges oder bedeutsamstes hessisches Gebiet für Bekassine, Drossel- und Schilfrohrsänger, Großer Brachvogel, Kiebitz, Rohrschwirl, Rothalstaucher, Knäk-, Krick-, Löffel-, Spieß und Schnatterente, Uferschnepfe und Wasserralle sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Beutelmeise, Braunkehlchen, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Graumammer, Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Schwarzkehlchen, Tafelente, Uferschwalbe, Wachtel, Wiesenpieper und Zwergtaucher.</p> <p><u>Gastvogelarten gem. Anhang I VSRL</u>: Bedeutsamstes oder sehr bedeutsames hessisches Gebiet für Flusseeeschwalbe, Kranich, Seeadler, Silberreiher und Trauerseeschwalbe sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Bruchwasserläufer, Fischadler, Goldregenpfeifer, Kampfläufer, Kornweihe, Merlin, Mornellregenpfeifer, Rohrdommel, Schwarzhalstaucher, Schwarzstorch, Singschwan, Sumpfhöhreule und Zwergsäger.</p>

	<u>Gastvogelarten gem. Art. 4 (2) VSRL</u> : Bedeutsamstes oder sehr bedeutsames hessisches Gebiet für Bläss- und Saat- und Graugans, Pfeifente sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Alpenstrandläufer, Baumfalke, Bekassine, Dunkler Wasserläufer, Flussuferläufer, Gänseäger, Großer Brachvogel, Grünschenkel, Haubentaucher, Hohltaube, Kiebitz, Kormoran, Knäk- Kolben-, Krick-, Löffel-, Reiher-, Spieß-, Schanther- und Tafelente, Raubwürger, Rotschenkel, Sandregenpfeifer, Sichel- und Temminckstrandläufer, Uferschnepfe, Waldwasserläufer, Zwergschnepfe und Zwergtaucher.
Naturräumliche Haupteinheit (SSYMANK et al. 1998)	D 53: Oberrheinisches Tiefland (86 %), D 47 Osthess. Bergland, Vogelsberg und Rhön (14 %)
Naturraum (KLAUSING 1974)	233 Büdinger-Meerholzer Hügelland (11 %) 234 Wetterau (75 %) 349 Vorderer Vogelsberg (7 %) 350 Unterer Vogelsberg (7 %)
Höhe über NN	100 – 180 m über NN
Geologie	Lössdecke auf tertiären Feinsedimente und organogenes Material auf mitteldevonischem Gestein

Auftraggeber:	Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer:	Planungsgruppe für Natur und Landschaft (PNL), Hungen
Bearbeitung:	Dipl.-Biol. Frank Bernshausen Dr. Josef Kreuziger Dipl. Biol. Sylvia Lang Dipl. Biol. Sabrina Brückmann
Bearbeitungszeitraum:	März bis November 2010

Inhalt

<u>KURZINFORMATION ZUM GEBIET</u>	<u>3</u>
<u>INHALT</u>	<u>5</u>
<u>ABKÜRZUNGEN</u>	<u>12</u>
<u>1 <u>AUFGABENSTELLUNG</u></u>	<u>13</u>
<u>2 <u>EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET</u></u>	<u>15</u>
2.1 <u>GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES</u>	<u>15</u>
2.2 <u>AUSSAGEN DER FFH-GEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES</u>	<u>17</u>
2.3 <u>AUSSAGEN DER VOGELSCHUTZGEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES</u>	<u>17</u>
<u>3 <u>FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)</u></u>	<u>18</u>
<u>4 <u>ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)</u></u>	<u>19</u>
4.1 <u>FFH-ANHANG II-ARTEN.....</u>	<u>19</u>
4.2 <u>ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE (ANHANG I, ARTIKEL 4 (2) UND WEITERE WERTGEBENDE ARTEN NACH ARTIKEL 3)</u>	<u>19</u>
VORBEMERKUNGEN ZUR METHODE	19
ALLGEMEINE AUSSAGEN ZUR METHODIK UND ARTERFASSUNG DER BRUTVÖGEL	20
REFERENZWERTE AUS HESSEN ZU DEN BRUTVÖGELN	21
ANGABEN ZU BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	21
METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER BRUTVÖGEL	24
METHODE ZUR DEFINITION DER SCHWELLENWERTE	25
KARTENDARSTELLUNG	26
VORBEMERKUNG ARTKAPITEL	27
TEIL A: BRUTVÖGEL	28
4.2.1 <u>BAUMFALKE (<i>FALCO SUBBUTEO</i>)</u>	<u>28</u>
4.2.2 <u>BEKASSINE (<i>GALLINAGO GALLINAGO</i>)</u>	<u>30</u>
4.2.3 <u>BEUTELMEISE (<i>REMIZ PENDULINUS</i>)</u>	<u>32</u>

4.2.4	BLAUKEHLCHEN (<i>LUSCINIA SVECICA</i>)	34
4.2.5	BRACHPIEPER (<i>ANTHUS CAMPESTRIS</i>)	36
4.2.6	BRAUNKEHLCHEN (<i>SAXICOLA RUBETRA</i>)	37
4.2.7	DROSSELROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS ARUNDINACEUS</i>)	39
4.2.8	EISVOGEL (<i>ALCEDO ATTHIS</i>)	41
4.2.9	FLUSSREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS DUBIUS</i>)	43
4.2.10	GRAUAMMER (<i>EMBERIZA CALANDRA</i>)	45
4.2.11	GRAUGANS (<i>ANSER ANSER</i>)	47
4.2.12	GRAUREIHER (<i>ARDEA CINEREA</i>)	50
4.2.13	GRAUSPECHT (<i>PICUS CANUS</i>)	52
4.2.14	GROßER BRACHVOGEL (<i>NUMENIUS ARQUATA</i>)	53
4.2.15	HAUBENTAUCHER (<i>PODICEPS CRISTATUS</i>)	55
4.2.16	KIEBITZ (<i>VANELLUS VANELLUS</i>)	58
4.2.17	KLEINES SUMPFHUHN (<i>PORZANA PARVA</i>)	60
4.2.18	KNÄKENTE (<i>ANAS QUERQUEDULA</i>)	62
4.2.19	KRANICH (<i>GRUS GRUS</i>)	65
4.2.20	KRICKENTE (<i>ANAS CRECCA</i>)	66
4.2.21	LÖFFELENTEN (<i>ANAS CLYPEATA</i>)	68
4.2.22	MITTELSPECHT (<i>DENDROCOPUS MEDIUS</i>)	70
4.2.23	NEUNTÖTER (<i>LANIUS COLLURIO</i>)	71
4.2.24	PIROL (<i>ORIOLOUS ORIOLOUS</i>)	73
4.2.25	REIHERENTE (<i>AYTHYA FULIGULA</i>)	75
4.2.26	ROHRAMMER (<i>EMBERIZA SCHOENICLUS</i>)	77
4.2.27	ROHRSCHWIRL (<i>LOCUSTELLA LUSCINIOIDES</i>)	78
4.2.28	ROHRWEIHE (<i>CIRCUS AERUGINOSUS</i>)	80
4.2.29	ROTHALSTAUCHER (<i>PODICEPS GRISEGENA</i>)	83
4.2.30	ROTMILAN (<i>MILVUS MILVUS</i>)	85
4.2.31	SCHILFROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS SCHOENOBAENUS</i>)	87
4.2.32	SCHLAGSCHWIRL (<i>LOCUSTELLA FLUVIATILIS</i>)	89
4.2.33	SCHNATTERENTE (<i>ANAS STREPERA</i>)	91
4.2.34	SCHWARZHALSTAUCHER (<i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i>)	93

4.2.35 SCHWARZKEHLCHEN (<i>SAXICOLA RUBICOLA</i> * = <i>SAXICOLA TORQUATA</i>)	94
4.2.36 SCHWARZMILAN (<i>MILVUS MIGRANS</i>)	96
4.2.37 SCHWARZSPECHT (<i>DRYOCOPUS MARTIUS</i>)	98
4.2.38 SCHWARZSTORCH (<i>CICONIA NIGRA</i>)	99
4.2.39 SPIEBENTE (<i>ANAS ACUTA</i>)	100
4.2.40 STEINSCHMÄTZER (<i>OENANTHE OENANTHE</i>)	102
4.2.41 SUMPFOHREULE (<i>ASIO FLAMMEUS</i>)	104
4.2.42 TAFELENTE (<i>AYTHYA FERINA</i>)	105
4.2.43 TEICHHUHN (<i>GALLINULA CHLOROPUS</i>)	107
4.2.44 TEICHROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS SCIRPACEUS</i>)	108
4.2.45 TÜPFELSUMPFHUHN (<i>PORZANA PORZANA</i>)	110
4.2.46 UFERSCHNEPFE (<i>LIMOSA LIMOSA</i>)	112
4.2.47 UFERSCHWALBE (<i>RIPARIA RIPARIA</i>)	114
4.2.48 WACHTEL (<i>COTURNIX COTURNIX</i>)	116
4.2.49 WACHTELKÖNIG (<i>CREX CREX</i>)	118
4.2.50 WASSERRALLE (<i>RALLUS AQUATICUS</i>)	121
4.2.51 WEIBSTORCH (<i>CICONIA CICONIA</i>)	123
4.2.52 WESPENBUSSARD (<i>PERNIS APIVORUS</i>)	125
4.2.53 WIESENPIEPER (<i>ANTHUS PRATENSIS</i>)	126
4.2.54 WIESENWEIHE (<i>CIRCUS PYGARGUS</i>)	128
4.2.55 ZWERGDOMMEL (<i>IJOBRYCHUS MINUTUS</i>)	130
4.2.56 ZWERGSUMPFHUHN (<i>PORZANA PUSILLA</i>)	132
4.2.57 ZWERGTAUCHER (<i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i>)	134
TEIL B: GASTVÖGEL	136
DATENBASIS	136
METHODE ZUR BEWERTUNG DER QUALITÄT UND REPRÄSENTANZ DER RECHERCHEDATEN	137
METHODE ZUR EINSTUFUNG DER HÄUFIGKEIT UND DER SIGNIFIKANZ	138
ANGABEN ZUR POPULATIONSGRÖßE IM SDB UND ANGABEN IN DER FFH-DB	139
BESCHREIBUNG DER ARTSPEZIFISCHEN HABITATE	140
METHODE ZUR BESCHREIBUNG UND BEWERTUNG DER BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND GEFÄHRDUNGEN	141
METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES	141

METHODE ZUR DEFINITION DES SCHWELLENWERTES	142
4.2.58 ALPENSTRANDLÄUFER (<i>CALIDRIS ALPINA</i>)	143
4.2.59 BAUMFALKE (<i>FALCO SUBBUTEO</i>)	145
4.2.60 BEKASSINE (<i>GALLINAGO GALLINAGO</i>)	147
4.2.61 BERGENTE (<i>AYTHYA MARILA</i>)	149
4.2.62 BLÄSSGANS (<i>ANSER ALBIFRONS</i>)	150
4.2.63 BRUCHWASSERLÄUFER (<i>TRINGA GLAREOLA</i>)	152
4.2.64 DUNKLER WASSERLÄUFER (<i>TRINGA ERYTHROPUS</i>)	153
4.2.65 EISTAUCHER (<i>GAVIA IMMER</i>)	155
4.2.66 FISCHADLER (<i>PANDION HALIAETUS</i>)	156
4.2.67 FLUSSREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS DUBIUS</i>)	158
4.2.68 FLUSSSEESCHWALBE (<i>STERNA HIRUNDO</i>)	159
4.2.69 FLUSSUFERLÄUFER (<i>ACTITIS HYPOLEUCOS</i>)	161
4.2.70 GÄNSESÄGER (<i>MERGUS MERGANSER</i>)	162
4.2.71 GOLDREGENPFEIFER (<i>PLUVIALIS APRICARIA</i>)	164
4.2.72 GRAUGANS (<i>ANSER ANSER</i>)	166
4.2.73 GROßER BRACHVOGEL (<i>NUMENIUS ARQUATA</i>)	168
4.2.74 GRÜNSCHENKEL (<i>TRINGA NEBULARIA</i>)	170
4.2.75 HAUBENTAUCHER (<i>PODICEPS CRISTATUS</i>)	172
4.2.76 HOHLTAUBE (<i>COLUMBA OENAS</i>)	173
4.2.77 KAMPFLÄUFER (<i>PHILOMACHUS PUGNAX</i>)	175
4.2.78 KIEBITZ (<i>VANELLUS VANELLUS</i>)	177
4.2.79 KNÄKENTE (<i>ANAS QUERQUEDULA</i>)	179
4.2.80 KOLBENENTE (<i>NETTA RUFINA</i>)	180
4.2.81 KORMORAN (<i>PHALACROCORAX CARBO</i>)	182
4.2.82 KORNWEIHE (<i>CIRCUS CYANEUS</i>)	184
4.2.83 KRANICH (<i>GRUS GRUS</i>)	186
4.2.84 KRICKENTE (<i>ANAS CRECCA</i>)	188
4.2.85 KÜSTENSEESCHWALBE (<i>STERNA PARADISAEA</i>)	190
4.2.86 LÖFFELENTE (<i>ANAS CLYPEATA</i>)	191
4.2.87 MERLIN (<i>FALCO COLUMBARIUS</i>)	193

4.2.88	MITTELSÄGER (<i>MERGUS SERRATOR</i>)	194
4.2.89	MOORENTE (<i>AYTHYA NYROCA</i>)	195
4.2.90	MORNELLREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS MORINELLUS</i>)	196
4.2.91	NACHTREIHER (<i>NYCTICORAX NYCTICORAX</i>)	198
4.2.92	NONNENGANS (<i>BRANTA LEUCOPSIS</i>)	199
4.2.93	ODINSHÜHNCHEN (<i>PHALAROPUS LOBATUS</i>)	199
4.2.94	OHRENTAUCHER (<i>PODICEPS AURITUS</i>)	200
4.2.95	PFEIFENTE (<i>ANAS PENELOPE</i>)	201
4.2.96	PFUHLSCHNEPFE (<i>LIMOSA LAPPONICA</i>)	203
4.2.97	PRACHTTAUCHER (<i>GAVIA ARCTICA</i>)	203
4.2.98	PURPURREIHER (<i>ARDEA PURPUREA</i>)	204
4.2.99	RAUBSEESCHWALBE (<i>STERNA CASPIA</i>)	205
4.2.100	RAUBWÜRGER (<i>LANIUS EXCUBITOR</i>)	206
4.2.101	REGENBRACHVOGEL (<i>NUMENIUS PHAEOPUS</i>)	208
4.2.102	REIHERENTE (<i>AYTHYA FULIGULA</i>)	209
4.2.103	ROHRDOMMEL (<i>BOTAURUS STELLARIS</i>)	210
4.2.104	ROTHALSTAUCHER (<i>PODICEPS GRISEGENA</i>)	212
4.2.105	ROTSCHENKEL (<i>TRINGA TOTANUS</i>)	213
4.2.106	SAATGANS (<i>ANSER FABALIS</i>)	215
4.2.107	SÄBELSCHNÄBLER (<i>RECURVIROSTRA AVOSETTA</i>)	217
4.2.108	SANDREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS HIATICULA</i>)	218
4.2.109	SCHNATTERENTE (<i>ANAS STREPERA</i>)	220
4.2.110	SCHWARZHALSTAUCHER (<i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i>)	222
4.2.111	SCHWARZKOPFMÖWE (<i>LARUS MELANOCEPHALUS</i>)	224
4.2.112	SCHWARZSTORCH (<i>CICONIA NIGRA</i>)	224
4.2.113	SEEDLER (<i>HALIAEETUS ALBICILLA</i>)	226
4.2.114	SEIDENREIHER (<i>EGRETTA GARZETTA</i>)	228
4.2.115	SICHELSTRANDLÄUFER (<i>CALIDRIS FERRUGINEA</i>)	229
4.2.116	SILBERREIHER (<i>CASMERODIUS ALBUS = EGRETTA ALBA</i>)	231
4.2.117	SINGSCHWAN (<i>CYGNUS CYGNUS</i>)	232
4.2.118	SPIEBENTE (<i>ANAS ACUTA</i>)	234

4.2.119	STELZENLÄUFER (<i>HIMANTOPUS HIMANTOPUS</i>)	236
4.2.120	STERNTAUCHER (<i>GAVIA STELLATA</i>)	237
4.2.121	STURMMÖWE (<i>LARUS CANUS</i>)	238
4.2.122	SUMPFOHREULE (<i>ASIO FLAMMEUS</i>)	239
4.2.123	TAFELENTE (<i>AYTHYA FERINA</i>)	241
4.2.124	TEMMINCKSTRANDLÄUFER(<i>CALADRIUS TEMMINCKII</i>)	243
4.2.125	TRAUERSEESCHWALBE (<i>CHLIDONIAS NIGER</i>)	244
4.2.126	UFERSCHNEPFE (<i>LIMOSA LIMOSA</i>)	246
4.2.127	WALDWASSERLÄUFER (<i>TRINGA OCHROPUS</i>)	248
4.2.128	WEIßBARTSEESCHWALBE (<i>CHLIDONIAS HYBRIDA = CHLIDONIAS HYBRIDUS</i>)*	250
4.2.129	WEIßFLÜGELSEESCHWALBE (<i>CHLIDONIAS LEUCOPTERUS</i>)	251
4.2.130	WIESENPIEPER (<i>ANTHUS PRATENSIS</i>)	252
4.2.131	ZWERGMÖWE (<i>LARUS MINUTUS</i>)	253
4.2.132	ZWERGSÄGER (<i>MERGELLUS ALBELLUS = MERGUS ALBELLUS</i>)	254
4.2.133	ZWERGSCHNEPFE (<i>LYMNOCRYPTES MINIMUS</i>)	256
4.2.134	ZWERGSCHWAN (<i>CYGNUS COLUMBIANUS</i>)	258
4.2.135	ZWERGTAUCHER (<i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i>)	259
4.3	FFH-ANHANG IV-ARTEN	260
4.4	SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN	260
<u>5</u>	<u>VOGELSPEZIFISCHE HABITATE</u>	<u>261</u>
5.1	BEMERKENSWERTE VOGELSPEZIFISCHE HABITATE.....	264
5.1.1	LEBENSRAUMBEREICH OFFENLAND	264
5.1.2	LEBENSRAUMBEREICH VERLANDUNGSZONE UND GEWÄSSER	266
5.1.3	LEBENSRAUMBEREICH WALD (INKL. WALDRAND UND HALBOFFENER AUWALD)	268
5.2	KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES.....	268
<u>6</u>	<u>GESAMTBEWERTUNG</u>	<u>269</u>
6.1	VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG	269
6.2	VORSCHLÄGE ZUR GEBIETSABGRENZUNG.....	282
<u>7</u>	<u>LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE</u>	<u>283</u>
7.1	LEITBILDER	283

7.2	ERHALTUNGSZIELE.....	283
8	<u>ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL</u>	<u>305</u>
	ÖKOLOGISCHE GRUPPEN	305
	PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE.....	305
	PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE IM HINBLICK AUF ANDERE IM VSG BEFINDLICHE NATURA 2000-GEBIETE.....	308
8.1	VORSCHLÄGE ZU NUTZUNGEN UND BEWIRTSCHAFTUNG, ERHALTUNGSPFLEGE.....	316
8.1.1	MAßNAHMENKOMPLEX 1: REDUZIERUNG VON STÖRUNGEN	317
8.1.2	MAßNAHMENKOMPLEX 2: EXTENSIVIERUNG DES GRÜNLANDES	318
8.1.3	MAßNAHMENKOMPLEX 3: VERBESSERUNG DES WASSERHAUSHALTS	319
8.1.4	SONSTIGE BEGLEITENDE MAßNAHMEN	320
8.2	VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMABNAHMEN	321
9	<u>PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG.....</u>	<u>322</u>
10	<u>OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN.....</u>	<u>322</u>
11	<u>LITERATUR</u>	<u>323</u>
12	<u>ANHANG</u>	<u>327</u>
12.1	AUSDRUCK DES REPORTS DER DATENBANK	327
12.2	FOTODOKUMENTATION	327
12.3	KARTENAUSDRUCKE.....	327

Abkürzungen

AKH	Avifaunistische Kommission Hessen
BP	Brutpaare
EU-VSG	EU-Vogelschutzgebiet im Allgemeinen
FFH-DB	FFH-Datenbank des Landes Hessen
FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
FFH-LRT	FFH-Lebensraumtyp gem. Anh. I der FFH-RL
GDE	Grunddatenerhebung in Natura 2000-Gebieten
HGON	Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz e.V.
Ind.	Individuum, Individuen
LRT	s. FFH-LRT
n.s.	nicht signifikant
NSG	Naturschutzgebiet
Rev.	Reviere
RL	Rote Liste
RP	Regierungspräsidium
SDB	Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung
SPEC	Species of European Concern gem. BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004)
VO	Natura 2000-Verordnung des Landes Hessen an 16.01.2008 (VO)
VSRL	EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten. Kodifiziert als 2009/147.
VSG	EU-Vogelschutzgebiet im Speziellen; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet „Wetterau“)
VSW	Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M.
WVZ	Wasservogelzählung
*	hinter Artnamen: Nomenklatur nach BARTHEL & HELBIG (2005)

1 Aufgabenstellung

Das EU-Vogelschutzgebiet „Wetterau“ (nachfolgend VSG genannt) wurde vom Land Hessen als Natura 2000-Gebiet im Sinne der FFH- bzw. der EU-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) gemeldet (vgl. SSYMANK et al. 1998, TAMM & VSW 2004).

Das VSG umfasst nach der Verordnung vom 16.01.2009 infolge einer aktualisierten Abgrenzung eine Größe von 10.690 ha (und damit weniger als die im Standarddatenbogen (SDB) genannten 12.029 ha)¹. Es enthält mehrere Landschaftsschutz-, Naturschutz- und FFH-Gebiete. Dazu kommen weitere, außerhalb dieser Schutzgebiete liegende Flächen.

Mit der Gebietsmeldung an die EU geht die Verpflichtung einher

- diese Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, nötigenfalls wiederherzustellen bzw. neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- zum Verschlechterungsverbot (Art. 13) sowie
- zur Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel dieses Gutachtens ist es daher, auf der Basis der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) den aktuellen Zustand dieses VSG sowie sein Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele sowie als Leitlinie und Grundlage von Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu erarbeiten. Detaillierte Planungen möglicher artbezogener Schutzmaßnahmen sind jedoch nicht Ziel dieses Gutachtens und können erst im Rahmen einer auf den Ergebnissen dieser Grunddatenerhebung abgestimmten Pflegeplanung erfolgen (im Sinne des Art. 18 der VSRL). Weiterhin ist die GDE die entscheidende Grundlage zur Beurteilung möglicher Beeinträchtigungen geplanter Eingriffe, die im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen zu erfolgen hat (LAMBRECHT et al. 2004).

Nach Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sind nicht nur in den Brutgebieten, sondern auch in den Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätzen und somit in den Durchzugs- und Überwinterungsgebieten nicht nur für Anhang I-Arten, sondern auch für alle regelmäßig auftretende Zugvogelarten Schutzmaßnahmen zu treffen. Zu den Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum in BMU 2002 bzw. TAMM & VSW 2004 für Hessen). Diese hier zusammenfassend als „Gastvögel“ bezeichneten Arten wurden im VSG nicht speziell erfasst, sondern nur anhand von Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

¹ Die entfallenen Flächen betreffen im Wesentlichen die größeren Waldflächen nordöstlich Hungen, die aufgrund ihrer Ausstattung und des Naturraumes dem VSG „Vogelsberg“ zugeschlagen wurden.

Bereits 2002 wurde eine GDE für das damals bisher nur in den Grenzen des FFH-Gebiets „Wetterau“ (Kenn-Nr. 5519-305) durchgeführt (PLANWERK 2002), in der auch der Aspekt Vogelschutzgebiet als ein Teilaspekt bearbeitet wurde (PNL in PLANWERK 2002). Die dort dargestellten Ergebnisse werden hier jedoch nur ergänzend informativ betrachtet, da das hier betrachtete VSG wesentlich größer ist, die Daten bis 2002 vergleichsweise alt sind und seit 2004 ein verbindlicher methodischen Leitfadens für die GDE in VSG vorliegt (WERNER et al. 2007). Analoges gilt für das im Kreis Gießen gelegene FFH-Gebiet „Horloffau zwischen Hungen und Grund-Schwalheim“ (PLANWERK 2006), bei dem die avifaunistischen Erhebungen 2001 (PNL IN PLANWERK 2006) durchgeführt wurden.

Darüber hinaus wurden im Jahr 2007 unter Regie der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) Vorarbeiten für die GDE durchgeführt. Diese Erfassungen zu Artvorkommen, vogelspezifischen Habitaten und Gefährdungen wurden ebenfalls berücksichtigt (nähere Angaben in den entsprechenden Kapiteln).

2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Das VSG besitzt gemäß der aktuellen Verordnung eine Größe von insgesamt 10.690 ha, verteilt auf 17 unterschiedlich große und mehr oder weniger voneinander getrennte Teilflächen. Die administrativ und naturräumlich betroffenen Einheiten sind der Tabelle 1, die Biotopkomplexe der Tabelle 2 zu entnehmen.

Tabelle 1: Lage des VSG „Wetterau“

Einheit	Konkrete Lage des VSG
Land	Hessen
Regierungsbezirk	Darmstadt Gießen
Landkreis	Gießen (32 %), Main-Kinzig-Kreis (3 %), Wetterau (65 %)
Gemeinden	Altenstadt, Bad Nauheim, Bad Vilbel, Büdingen, Butzbach, Echzell, Florstadt, Friedberg, Glauburg, Hungen, Karben, Lich, Limeshain, Münzenberg, Nidda, Niddatal, Nidderau, Niederdorfelden, Ortenberg, Ranstadt, Reichelsheim, Rockenberg, Wölfersheim, Wöllstadt
Messtischblätter (TK 25)	5418 Gießen, 5419 Laubach, 5518 Butzbach, 5519 Hungen, 5520 Nidda, 5618 Friedberg, 5619 Staden, 5620 Ortenberg, 5718 Ilbenstadt, 5719 Altenstadt, 5720 Büdingen, 5818 Frankfurt
Höhenlage	ca. 100 bis 180 m ü. NN
Naturräumliche Haupteinheit (SSYMANK et al. 1998)	D 53 Oberrheinisches Tiefland (86 %) D 47 Ostthess. Bergland, Vogelsberg und Rhön (14 %)
Naturräumliche Haupteinheiten (KLAUSING 1974)	233 Büdinger-Meerholzer Hügelland (11 %) 234 Wetterau (75 %) 349 Vorderer Vogelsberg (7 %) 350 Unterer Vogelsberg (7 %)

Tabelle 2: Im VSG befindliche Biotopkomplexe (gemäß SDB)*

Biotopkomplex	Flächenanteile	Fläche (ha)
Binnengewässer	5 %	601
Fels- und Rohbodenkomplexe**	1 %	120
Ackerkomplex	5 %	601
Grünlandkomplexe trockener Standorte	1 %	120
Grünlandkomplexe mittlerer Standorte	33 %	3.970

Biotopkomplex	Flächenanteile	Fläche (ha)
Feuchtgrünlandkomplex auf mineralischen Böden	32 %	3.849
Ried- und Röhrichtkomplex	12 %	1.443
Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil)**	8 %	962
Nadelwaldkomplexe (bis max. 30 % Laubholzanteil)**	< 1 %	< 120
Anthropogen stark überformte Biotopkomplexe**	<1 %	< 120
Gebüsch-/Vorwaldkomplexe	< 1 %	< 120

* diese Darstellung bezieht sich auf die ursprünglich größere Abgrenzung der vorläufigen Gebietsmeldung. ** diese Biotopkomplexe sind in der aktuellen Abgrenzung nicht mehr oder nur zu unwesentlichen Bestandteilen vorhanden.

Das VSG befindet sich in einer für mitteleuropäische Verhältnisse klimatisch sehr begünstigten Region. Wesentliche Klimadaten sind aus Tabelle 3 zu ersehen.

Tabelle 3: Klimadaten des VSG (nach KNOCH 1950)

Klimatische Größe	Wert im VSG
Mittlere Jahrestemperatur	9-10 °C (Juli 19-20 °C, Januar 0-1 °C)
Mittlere Schwankung der Jahrestemperatur	19-20 °C
Mittlere wirkliche Lufttemperatur während der Vegetationsperiode (Mai-Juli)	16-17 °C
Mittlere Zahl Eistage / Frosttage	10-20 / 70-90
Mittlerer Jahresniederschlag / Januar / Juli	ca. 550 bis 650 mm / 40-50 mm / 50-70 mm
Klima	subkontinental getönt

Namensgeber für die Wetterau und das gleichnamige Vogelschutzgebiet ist der kleine Fluss Wetter. Die Wetterau stellt ein Senkungsgebiet zwischen dem Taunus im Westen, dem Vogelsberg im Osten und der Untermainebene im Süden dar. Sie liegt ebenso wie die Niederhessische Senke und der Vogelsberg in der nordöstlichen Verlängerung des Oberrheingrabens und bildet den südlichsten Teil der Hessischen Senke. Die Ursprünge der Hessischen Senke reichen bis ins Jungpaläozoikum vor über 200 Millionen Jahren zurück. Der Oberrheingraben entstand vor etwa 50 Mio. Jahren im Eozän durch einen Grabenbruch, der sich im hessischen Teil bis zu 2.200 m Tiefe erstreckt. Im Tertiär wurden hier größtenteils Feinsedimente und organogenes Material auf mitteldevonischem Gestein abgelagert. Überdeckt wurde diese Schicht im Quartär von mächtigen Sedimentschichten, welche aufgrund der abgesenkten Position erhalten blieben. Diese Sedimentschichten bestehen vorwiegend aus Löss, einem feinen Staub, der über Windtransport angeweht wurde und in mächtigen Schichten große Teile Hessens bedeckte. Auf Löss entwickelten sich sehr ertragreiche Böden, weswegen die Wetterau als eine der fruchtbarsten Landschaften Deutschlands gilt. Sie trug aufgrund dessen vor Jahr-

hunderterten den Beinamen „des Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nation Kornkammer und Schatzkästlein“. Diese ehemals mit überwiegend bäuerlichen Siedlungen dominierte Region wird seit Jahrhunderten intensiv landwirtschaftlich genutzt. Die Ackerflächen dominieren mit 70 % die Landschaft und werden durch große, strukturarme Schläge bestimmt. Waldvorkommen ist in der Wetterau verschwindend gering. Waldstücke sind randlich verstreut und im Norden ausgeprägter. Grünland findet sich vor allem im Norden, teilweise als Streuobstwiesen. In den Bach- bzw. Flussauen findet sich noch Grünlandnutzung, die jedoch durch Meliorationsmaßnahmen in früheren Jahren durch ackerbauliche Nutzung zurückgedrängt wurde. Die potenzielle natürliche Vegetation entspricht auf den wasserdurchfeuchteten Böden der Bach- bzw. Flussauen einem Sternmieren-Eichen-Hainbuchenwald mit einem Schwarzerlen-Eschenwald an den Gewässerläufen. Auf den flachen Hängen und Plateaus würden sich Perlgras-Buchenwälder ausbilden, während die etwas mageren Standorte von einem Hainsimsen-Perlgras-Buchenwald besiedelt würden.

Der nördlichste Ausläufer der Wetterau bildet der Horloffgraben. Dieser ist wahrscheinlich während der Wende Unterpliozän / Oberpliozän abgesunken und umgibt die Basalthöhen des vorderen Vogelsberg. Im Horloffgraben sind vor ca. 1 bis 1,2 Millionen Jahren Braunkohlelager entstanden, welche bis Mitte der 1990er Jahre abgebaut wurden. Das Bild der Hügel- bzw. Beckenlandschaft wird bestimmt durch einzelne Basalkuppen wie dem Münzenberger Rücken. Das Beckenklima ist auf der windabgewandten Seite trocken warm bei einem Jahresdurchschnittsniederschlag von 590 mm und einer mittleren Jahrestemperatur von 8,5 bis 9°C (Ostrand des rheinischen Schiefergebirges).

Naturschutzfachlich bedeutend sind in der Wetterau vor allem die Vorkommen der Gewässer und ihrer Verlandungszonen, den Röhrichten und Nasswiesen sowie gewässerbegleitender Vegetation.

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Entfällt.

2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Der SDB basiert im Wesentlichen auf den Angaben im Gebiets-Stammbblatt (TAMM & VSW 2004) und war Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (erfasst Juni 2004/Stand 20.09.2004). Er charakterisiert das VSG als großräumige, naturnahe Auenbereiche mit Frisch- und Feuchtwiesen, periodisch trockenfallenden Flutmulden, Nassbrachen, Röhrichten, Großseggenriedern, Stillgewässern, langsam strömenden Flüssen und

Bächen, vereinzelt Salzstellen, Auwaldresten sowie im Norden angrenzende Laubmischwälder; hinzu treten als Rastgebiete auch großräumige, intensiv bewirtschaftete Ackerfluren.

Seine Bedeutung erhält es insbesondere als einziges oder bedeutendstes hessisches Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet für eine Vielzahl feuchtgebietsgebundener und Arten und Arten des Offenlandes. Als Entwicklungsziele genannt werden die Erhaltung und Verbesserung der offenen, meist wassergeprägten Lebensräume der überregional bedeutenden Brut- und Rastvogelpopulationen durch Sicherung und Förderung der extensiven Grünlandwirtschaft; Minimierung baulicher Erschließungen mit biotopbeeinträchtigender Wirkung; störungsarme Regelung des Freizeitbetriebes.

3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)

Entfällt.

4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten

Entfällt.

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4 (2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)

Vorbemerkungen zur Methode

Bei der Erfassung der Vogelarten wurde in folgendem Punkt von dem methodischen Leitfaden der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) und Hessen-Forst FIV Naturschutzdaten zur Grunddatenerfassung in VSG (WERNER et al. 2007) abgewichen. Gemäß Leitfaden wären infolge der Gebietsgröße nur Teilflächen (ART) zu bearbeiten gewesen, die jedoch aufgrund der Komplexität und des sehr großen Artenspektrums im VSG nur zu unzureichenden Ergebnissen geführt hätten². Da bereits aus 2007 umfangreiche Erfassungen vorlagen (VSW 2007), bestand nun die Möglichkeit, durch weitere Erhebungen auf der gesamten Fläche Lücken gezielt zu schließen, aber darüber hinaus auch eine aktualisierte Datenbasis zu erhalten, so dass nun eine flächendeckende, repräsentative und aussagekräftige Datenbasis zur Verfügung steht.

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientiert sich an der Natura 2000-Verordnung des Landes Hessen vom 16.01.2008 (VO). Darüber hinaus wurden in Abstimmung mit dem Regierungspräsidium Darmstadt als Auftraggeber folgende weitere gebietstypische und gemäß der aktuellen RL Hessen (HGON & VSW 2006) gefährdete Zugvogelarten im Sinne des Art. 4 (2) der VSRL mit erfasst.

- Brutvogelarten: Baumfalke, Kranich, Pirol, Rohrammer, Schwarzstorch, Teichralle, Teichrohrsänger und Zwergsumpfhuhn
- Gastvogelarten: Flussregenpfeifer, Regenbrachvogel, Sturmmöwe, Wiesenpieper und Zwergmöwe.

Da es sich nicht um maßgebliche Arten im Sinne der Verordnung handelt, erfolgt nur eine Beschreibung der Vorkommen; eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt.

² Die Bearbeitung von ART wurde insbesondere im Hinblick auf sehr große VSG mit einem hohen Wald- oder Offenlandanteil entwickelt. Für VSG mit einem Anteil an Gewässern, Feuchtgebieten und Verlandungszonen ist eine Bearbeitung mittels ART weniger geeignet. Da die meisten VSG mit einem hohen Anteil an Feuchtbereichen im Regelfall jedoch kleiner sind und somit grundsätzlich flächendeckend bearbeitet werden, stellt dieses Vorgehen im VSG „Wetterau“ somit eine Ausnahme dar.

Allgemeine Aussagen zur Methodik und Arterfassung der Brutvögel

Revierkartierung

Die Untersuchungen wurden angelehnt an den methodischen Leitfaden der VSW (WERNER et al. 2007) durchgeführt, die vergleichbar zu den im Auftrag der Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten erstellten Methodensstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005) sind. Dabei wurde die gesamte Fläche abschnittsweise in den Morgen- und Abendstunden durchschnittlich etwa viermal vollständig begangen, alle revieranzeigenden Merkmale aufgenommen und in Karten vermerkt. Die konkrete Erfassungsintensität orientierte sich dabei vor allem an den aus 2007 vorliegenden Ergebnissen. Daher wurden vor allem vergleichsweise schlecht erfasste Bereiche und Arten mit höherer Intensität, gut erfasste Bereiche jedoch mit einer eher geringeren Intensität bearbeitet. Vor allem bei nachtaktiven Arten (Rallen) kamen auch Klangattrappen im begrenzten, verträglichen Maße zum Einsatz.

Die Erfassung erfolgte während der optimalen Jahres- und Tageszeit (vgl. Anforderungen in SÜDBECK et al. 2005), wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

Ermittlung des Gesamtbestands

In der Regel wurden die auf der Gesamtfläche erfassten Brutvogelbestände angegeben und punktgenau auf der Karte dargestellt. Nur bei Arten mit Kolonien (Uferschwalbe, Graureiher) oder kolonieartigen Ansammlungen (Graugans, Kiebitz) wurden diese als Gesamtheit in Größenklassen dargestellt.

Aufgrund der flächendeckenden Kartierung 2010 in Verbindung zu den vorliegenden Daten aus 2007 sowie ergänzend recherchierter Daten ist die Datendichte und Datenqualität als sehr gut einzustufen. Nur bei Arten, die sehr spät im Jahr auftreten, schwer erfassbar oder sehr häufig sind, können einige Reviere übersehen worden sein. Im Rahmen der Artkapitel erfolgt jeweils eine kurze artspezifische Betrachtung als Grundlage der Bestandsangabe.

Für die Bestandsangabe werden zwei Werte angegeben. Ein Wert beschreibt die Situation im aktuellen Kartierungsjahr 2010. Der zweite Wert berücksichtigt ergänzend alle weiteren Daten der letzten Jahre. Darüber hinaus werden die Bestandswerte der beiden FFH-GDE aus 2002 (PNL in PLANWERK 2002, PNL in PLANWERK 2006) ergänzend dargestellt. Im Falle des FFH-Gebiets „Grünlandgebiete der Wetterau“ beziehen sich die Ergebnisse jedoch nur auf das damals als EU-VSG wesentlich kleiner und zum FFH-Gebiet flächengleich abgegrenzte Gebiet; im Falle des FFH-Gebiets „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ beziehen sich die Ergebnisse auf die wesentlichen und bedeutsamen Teile der Horloffae im Kreis Gießen.

Anhand all dieser Daten kann somit – vor allem für Arten mit abnehmenden Beständen – zusätzlich zum aktuellen Wert für 2010 ein realistischer Wert für das Gebietspotenzial angege-

ben werden, welches u.a. als Bewertungsgrundlage des Erhaltungszustandes sowie der Angabe für die Schwellenwerte dient.

Kartierung vogelspezifischer Habitate

Das VSG wurde nach einem 2004 im Rahmen von Pilotprojekten (EPPLER 2004, PNL 2004, PNL & MEMO-CONSULTING 2004, WENZEL 2004) erstellten und erprobten und gemäß Leitfaden zu benutzenden Habitatschlüssel flächendeckend kartiert. Durch die genaue Erfassung der Reviere lassen sich direkte Flächenbezüge, also die durchschnittliche Siedlungsdichte je Habitattyp für die jeweiligen Arten ermitteln. Im vorliegenden Fall wurden für die Kartierung vogelspezifischer Habitate die von der VSW betreuten Vorarbeiten (VSW 2007) zu Grunde gelegt. Im Zuge der aktuellen Begehungen wurden die Angaben auf den größeren Teilflächen des VSG überprüft und in Teilen, soweit erforderlich, nachkartiert (nähere Angaben s. Kap. 5.)

Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln

Als Referenzwerte für Hessen dienten die aktuellen Bestandszahlen der Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006)³.

Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum D 53 (Oberrheinebene) wurden sämtliche verfügbaren Daten (Avifauna von Hessen: HGON 1993/2000, alle Ornithologischen Jahresberichte für Hessen: KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006; Daten der VSW sowie alle relevanten ornithologischen Regionalperiodika und Sammel- bzw. Jahresberichte mit Bezug zum Naturraum berücksichtigt. Auch wenn zu einigen, darunter vor allem manche weiter verbreitete Arten, diesbezüglich nur ungenaues Datenmaterial vorliegt, reichten die verfügbaren Angaben in der Regel aus, um eine Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.

Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gegensatz zu der Erfassung der Habitate existiert für die GDE in EU-VSG kein spezieller auf Vögel abgestimmter Kartierungsschlüssel. Hier wird der von der FFH-Fach-AG des Landes Hessen vorgegebene Kartierungsschlüssel der Hessischen Biotopkartierung benutzt, der jedoch primär für „Biotope“ und damit vor allem für Pflanzen- und Pflanzengesellschaften, deren Standorte konkret lokalisierbar und abgrenzbar sind, entwickelt wurde und dafür gut geeignet ist.

³ Bei neueren intensiven Erfassungen zum Atlas deutscher Brutvogelarten (ADEBAR) bzw. für den in Kürze veröffentlichten hessischen Brutvogelatlas (STÜBING et al. 2010) wurden für viele Arten zwar deutlich höhere Bestände ermittelt, als bisher bekannt. Bis zu einer Anpassung bzw. Aktualisierung der RL Hessen sind jedoch die aktuell gültigen Zahlen weiterhin maßgeblich und werden hier zu Grunde gelegt.

Vögel besitzen aber einen mehr oder weniger großen Aktionsraum, bei dem sie unterschiedliche Bereiche in stark variabler Intensität nutzen. Die alleinige Lage des Niststandortes oder des Revierzentrums ist daher nur sehr begrenzt nutzbar, um die tatsächlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen zu beschreiben. Zudem wirken bei Vögeln häufig Faktorenkomplexe, die synergistisch wirken und sich in manchen Fällen zudem (negativ) verstärken können. Bei Rastvögeln ist der Ortsbezug von Störungen noch schwieriger darzustellen, da sich diese, bedingt durch die artspezifischen Fluchtdistanzen von bis zu mehreren 100 Metern, auf einen weiten Umkreis erstrecken können.

Zudem besteht die Problematik, dass einerseits konkrete Beeinträchtigungen existieren, daneben aber auch potenzielle, aber realistische Gefährdungen festgestellt werden können, die zukünftig beachtet bzw. begrenzt werden müssen, um den benötigten guten Erhaltungszustand der Vogelpopulationen zu garantieren. Da dies in vielen Fällen kaum zu unterscheiden ist bzw. aufgrund der Gebietsgröße in manchen Teilflächen konkret zutrifft, in anderen Bereichen hingegen nur eine potenzielle Gefährdung darstellt, kann dies bei der Betrachtung der einzelnen Art nicht unterschieden werden.

Nachfolgend werden hier die im VSG relevanten Funktionskomplexe kurz erläutert, um als Basis einer zusammengefassten, vereinfachten Darstellung für Text und Karte zu dienen, die sich an den Codes des hier zu verwendenden Kartierungsschlüssels orientieren kann.

Landwirtschaftlicher Bereich

Große Flächenanteile unterliegen dem intensiven Ackerbau und können unter dem Code 226 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen“ bzw. dem Code 227 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Ackerflächen“ zusammengefasst werden. Hierzu gehören auch weitere Beeinträchtigungen wie die Verwendung von Bioziden (Codes 350-353), Nutzungsintensivierung und Düngung (Code 220), Verbrachung (Code 400), Verfilzung (401) sowie die Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten.

Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird dieser Aspekt vereinfacht als „intensive landwirtschaftliche Nutzung“ dargestellt.

Forstwirtschaftlicher Bereich

Mangels Vorkommen größerer Waldflächen im VSG spielt dieser Aspekt keine wesentliche Rolle und wird hier im Folgenden nicht weiter betrachtet.

Bereich Freizeit und Erholung

Zu Beeinträchtigungen kommt es infolge von Störungen (Code 290). Dies betrifft vor allem ortsnahe Bereiche (z.B. Code 105 „Teilbebauung“, Code 670 „Freizeit- und Erholungsnutzung und 672 „Störungen durch Haustiere“ und je nach Interpretation des Begriffs auch 600 „Sportausübung“). Im weiteren Außenbereich, häufig an Gewässern vor allem „Angelsport

(607), Camping (620) inkl. Lager- und Feuerstellen (630) sowie Badebetrieb (613). Ebenfalls können hier negative Auswirkungen durch Straßenverkehr bei stark befahrenen Straßen subsummiert werden (Code 110). Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird für die hier dargestellten Störungen vereinfachend und stellvertretend meist nur der allgemeine Begriff „Störungen“ verwendet.

Jagdlicher Bereich

Die Ausübung von Jagd (Code 700) kann stellenweise zu Störungen führen (vgl. Code 290). Sie betrifft in der Regel, wenn überhaupt, nur Bereiche von bedeutsamen Rast- oder Überwinterungsgebieten an oder in der Umgebung von Gewässer. Da sich die Auswirkungen störender Einflüsse auf die Arten aber nicht trennen lassen und immer synergistisch wirken, wird dieser Punkt bei den einzelnen Arten unter dem Begriff „Störungen“ subsummiert.

Wasserwirtschaftlicher Bereich

Dieser Bereich stellt für viele Arten im VSG einen wesentlichen Gefährdungsfaktor dar. Zu starken Beeinträchtigungen kommt es hier in vielen Bereichen durch Entwässerung (Code 170) und der daraus resultierenden Grundwasserabsenkung (Code 172), die hauptsächlich durch die Gewässereintiefung (Code 800) der größeren Fließgewässer der Wetterau (Wetter, Horloff, Nidda und Nidder) in Verbindung mit Eindeichungen (Code 823) verursacht wird.

Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird dieser Aspekt vereinfacht als „gestörter Wasserhaushalt“ dargestellt.

Sonstiges: Hierzu zählen insbesondere

Freileitungen (Code 120): Dies betrifft in erster Linie vogelschlagrelevante Arten (vor allem Großvögel mit schlechtem dreidimensionalen Sehvermögen oder Offenlandarten mit Balzflügen), in deren Vorkommensgebieten Freileitungen vorkommen, wobei jedoch – je nach Leitungsart – differenziert werden muss: An Hochspannungsfreileitungen kann es zwar zu Vogelschlag kommen, Stromschlag ist aber aufgrund der Entfernung der spannungsführenden Teile ausgeschlossen (BERNSHAUSEN et al. 2000, 2007). Bei Mittelspannungsfreileitungen kann es bei nicht oder schlecht gesicherten Isolatoren zu Stromschlag kommen, Vogelschläge sind auch möglich. Die hieraus resultierenden Maßnahmen sind unterschiedlich. Die Sicherung gefährlicher Mittelspannungsmasten ist infolge des § 41 des BNatSchG (2010) bis spätestens 2012 gesetzlich und verbindlich vorgeschrieben und wird auch in Hessen in Zusammenarbeit mit der VSW bearbeitet und umgesetzt.

Teilbebauung und Ablagerung: Hierzu zählen punktuell vorhandene Hütten, Schuppen (Code 105) sowie Müll- und Schuttablagerungen (Code 161, 163), die im Einzelfall (in erster Linie durch Entwertung von Habitaten) zu lokalen Beeinträchtigungen führen können.

Gehölzpflanzung (Code 183): Im Einzelfall vorhandene Gehölze können dem Erhalt des weiträumigen Offenlandcharakters entgegenstehen, der insbesondere von Wiesenbrütern sowie

von einigen Rastvogelarten des Offenlandes (Kranich, Kiebitz, Mornellregenpfeifer) benötigt wird.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel

Die VSW hat für die meisten der im VSG relevanten Vogelarten Bewertungsrahmen mit Bewertungskriterien für den Zustand der Population, die Habitatqualität (entfällt für Gastvögel) sowie Beeinträchtigungen und Gefährdungen aufgestellt (VSW 2010). Nach den dort genannten Bewertungskriterien gelangt man für die genannten Arten genannten Einstufungen für das VSG. Die Bewertungskriterien für die Teilbewertung „Zustand der Populationen“ setzt sich für die verschiedenen Brutvogelarten aus drei bis vier, für die Gastvogelarten aus ein bis zwei Parametern zusammen, von denen jedoch in der Regel nur Informationen zu den beiden Faktoren Populationsgröße und Siedlungsdichte bzw. Rastbestandsgröße für das VSG vorliegen. Gelangt nach diesen beiden Faktoren eine Art in eine divergierende Einstufung, die für die Bewertung in eine Kategorie zusammengefasst werden muss, so wurde nach dem im Gebiet maßgeblichen Faktor gewichtet. Dieser Vorgang wird für die hiervon betroffenen Arten einzeln begründet.

Aspekt Population

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2010 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt und bei möglichen Erfassungslücken (jeweils mit Angabe des geschätzten Fehlers inklusive Begründung) eine Spannweite angegeben.
- Bestand im Betrachtungszeitraum ab 2003-2010 zur Beschreibung des Gebietspotenzials und als Grundlage der Bestandsentwicklung, im Ausnahmefall auch frühere Daten, jedoch nur bei sehr typischen Arten der Auen.
- Daten zum Bruterfolg sind im VSG für fast keine Art verfügbar und deshalb im Regelfall nicht darstellbar.
- Relative Größe: Basis aktuelle Bestandssituation 2010.
- Gesamtbeurteilung: Da hiermit nicht der aktuelle Erhaltungszustand, sondern die Bedeutung des VSG für die jeweiligen Arten bewertet wird, und zudem das Gebot besteht, einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten, muss bei Arten mit aktuell schlechtem Erhaltungszustand dabei in erster Linie das Potenzial und damit der Wert 2003-2010 betrachtet werden.

Aspekt Habitat

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (soweit relevant auch angrenzende Bereiche).

Aspekt Gefährdungen und Störungen

- Artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen
- Tatsächliches Auftreten im Vorkommensbereich der relevanten Arten
- Abschätzen der Bedeutsamkeit der relevanten Faktoren.

Bewertung des Erhaltungszustandes

- Hauptsächlich anhand der aktuellen Situation (Erfassungsjahr 2010), bei unregelmäßig auftretenden Arten nach der Situation im Zeitraum 2003-2010.

Dabei wird – nach formaler Vorgabe der FFH-Fach-AG des Landes Hessen – der Erhaltungszustand von Arten, die nicht in der Natura 2000-Verordnung genannt sind, nicht bewertet. Ein darauf basierender Schwellenwert kann für diese Arten somit ebenfalls nicht festgelegt werden.

Methode zur Definition der Schwellenwerte

Der in den Artkapiteln definierte Schwellenwert setzt je nach regionalen, lokalen und artspezifischen Gegebenheiten fest, wann bei Unterschieden zum Ausgangszustand von einer tatsächlichen Verschlechterung ausgegangen werden soll. Tritt eine Verschlechterung im Laufe der zweiten oder einer folgenden Berichtspflicht auf, die einen festgesetzten Schwellenwert über- bzw. unterschreitet, müssen die Ursachen erforscht, die Umsetzung von Maßnahmen evt. überprüft und inhaltlich überdacht werden (Zusatzprogramm des Monitorings). Anschließend sind Maßnahmen einzuleiten, um der Verschlechterung entgegen zu wirken (nach WERNER et al. 2007).

Bei der Definition des Schwellenwertes sind natürliche Bestandsschwankungen zu berücksichtigen, die sich an der Populationsökologie der Art orientiert. Für Kleinvögel mit bekanntermaßen größeren natürlichen Fluktuationen wird in der Regel ein Wert von 20 %, für Großvögel mit niedrigeren natürlichen Fluktuationen ein Wert von 10 % zu Grunde gelegt. Für Arten mit bekanntermaßen sehr starken Fluktuationen (z. B. Wachtel, Eisvogel) oder bei Arten mit sehr geringen Beständen (bis 5 Paaren) kann dieser Wert im begründeten Ausnahmefall auch höher angesetzt werden.

Der Schwellenwert definiert somit die Grenze zwischen einem guten (B) und einem mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C). Er muss daher (vor allem bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand) unter Beachtung des Gebietspotenzials und der Datengrundlage zur Gebietsmeldung ermittelt werden. Daraus resultiert – unter Beachtung des Verschlechterungsverbots – folgende Vorgehensweise:

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial (unter Berücksichtigung artspezifischer Schwankungen) und kann im begründeten Fall auch darüber liegen. Dabei wurde darauf geachtet, einen realistischen Wert zu definieren, der als Minimum eines guten Erhaltungszustandes angesehen werden muss.

- Bei Arten mit sehr gutem oder gutem Erhaltungszustand (A oder B) orientiert sich der Schwellenwert etwa am aktuell ermittelten Bestand (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).
- Bei größeren Beständen werden die Schwellenwerte aus pragmatischen Gründen auf „Zehner“ oder „Fünfer“ gerundet.

Kartendarstellung

Gemäß dem Leitfaden für VSG werden die Karten im Maßstab 1:25.000 erstellt. Aufgrund der stellenweise sehr hohen Dichten der Vogelarten wird die Artkarte aber im Maßstab 1:10.000 vorgelegt. Bei den Karten müssen folgende Aspekte beachtet werden:

Karte 1: Verbreitung der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung für alle Brutvogelarten.
- Es wird jeweils das anhand der Nachweise ermittelte, idealisierte Revierzentrum dargestellt. Bei Klein- und Singvögel entspricht das in der Regel dem tatsächlichen beobachteten Standort. Bei größeren Arten mit ausgedehnten Revieren muss das hier dargestellte Revierzentrum mit einer gewissen Unschärfe (je nach Art schätzungsweise 50 bis 100 m, bei Greifvögeln teilweise mehrere 100 m) interpretiert werden. Ferner ist zu beachten, dass sich die Reviergrößen artspezifisch stark unterscheiden und von 100 m² beim Teichrohrsänger bis zu mehreren km² bei einigen Greifvogelarten differieren.
- Aktuelle Daten aus 2010 und die recherchierten Altdaten werden beide, aber separat gekennzeichnet in der Karte dargestellt. Dabei werden bei den Altdaten nicht alle, sondern nur zusätzliche, nicht in 2010 vorhandene Reviere berücksichtigt. In begründeten Ausnahmefällen wurden auch Nachweise integriert, die knapp außerhalb des VSG lokalisiert sind (nur Weißstorch).
- Für Arten, die in Kolonien brüten (Graureiher, Uferschwalbe) oder die sonstige schwer trennbare Akkumulationen in schwer überschaubarem Gelände aufweisen (z.B. Graugans) werden die Abundanzen in Größenklassen dargestellt.
- Für die Gastvogelarten werden bedeutsame Räume abgegrenzt. Hierbei wird unterschieden zwischen „bedeutsamen Rasträumen“ als Funktionsraum sowie konkreten „bedeutsamen Rastgebieten“ bzw. „Rastgebieten mit herausragender Bedeutung“ sowie als Spezialfall das „Kernrastgebiet Kranich“. Die Unterscheidung zwischen „bedeutsamen Rastgebieten“ und „Rastgebieten mit herausragender Bedeutung“ erfolgt dabei in erster Linie anhand der dort regelmäßig aufertenden Arten- und Individuenzahlen. Aufgrund der starken Dynamik rastender Vogelarten wurde für diese Zuordnung jedoch kein starres Schema benutzt, sondern die Gesamtheit der Daten betrachtet.

Da es sich hierbei – mit Ausnahme der Ackerflächen – ausnahmslos um Feuchtgebiete handelt, ist davon auszugehen, dass die Mehrheit der maßgeblichen Gastvogelarten in allen abgegrenzten Räumen auftreten kann. Als Ausnahme hiervon sind nur diejenigen Arten zu betrachten, die größere und tiefere Gewässer benötigen (vor allem Taucher, Säger, Tauchenten, Kormoran) und die im Regelfall nur dort vorkommen. Alle weiteren Arten, darunter auch die Arten, die bevorzugt auf Flachgewässern oder in Verlandungszonen anzutreffen sind, können auch in den Offenlandgebieten angetroffen werden, da hier häufig auch kleinere Gewässer vorhanden sind oder einige Bereiche bei hohen Wasserständen flach überflutet werden.

Als typische Gastvogelarten des Agrarlandes sind vor allem Kiebitz, Gold- und Mornellregenpfeifer sowie Kornweihe, Merlin und Raubwürger zu betrachten. Darüber hinaus sind hier die nahrungssuchenden und tagsüber rastenden Gänse, Schwäne und Kraniche zu subsummieren, die in größeren Gewässern und Feuchtgebietskomplexen übernachten.

Karte 2: Vogelspezifische Habitatkarte

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Codes aus abgestimmter Referenzliste.

Karte 3: Beeinträchtigungen und Gefährdungen der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Codes analog zur Hessischen Biotopkartierung.

Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Die Angaben in dieser Karte orientieren sich an den Vorgaben des entsprechenden Leitfadens.

Vorbemerkung Artkapitel

Infolge der neuen deutschen Artenliste haben sich einige wissenschaftliche (vereinzelt auch deutsche) Namen geändert (BARTHEL & HELBIG 2005). Diese werden hier benutzt, aber für ein sofortiges Erkennen mit einem * gekennzeichnet. Um Klarheit bezüglich der bisher genutzten Namen zu schaffen, werden diese am Anfang jedes Artkapitels in Klammern ebenfalls erwähnt.

Unter dem Artnamen sind folgende Schutzkategorien und Gefährdungsgrade wiedergegeben: VSRL: Anhang I-Arten, SPEC: Gefährdungsgrad in Europa nach BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004, nur Kategorien 1 bis 3, kurze Erläuterungen s. Teil B Gastvögel), RL D = Rote Liste Deutschland nach SÜDBECK et al. (2007), RL H = Rote Liste Hessen und Bestand HE = Gesamtpopulation in Hessen nach HGON & VSW (2006).

Im Folgenden werden alle Brutvogelarten in alphabetischer Reihenfolge der deutschen Namen dargestellt. Anschließend werden die Gastvögel (durchziehende, rastende oder überwinternde Bestände) separat dargestellt, auch wenn einige dieser Arten als Brutvogel und als Gastvogel auftreten. Dies ist sinnvoll und aus fachlicher Sicht auch nötig, da Gastvögel aufgrund der unterschiedlichen Verhaltensökologie außerhalb der Brutzeit und der daraus resultierenden unterschiedlichen Raumnutzung eine andere Bindung an das VSG besitzen, die in vielen Fällen zu anderen Bewertungen des Erhaltungszustandes führen können. Aufgrund der Gebietsgröße erfolgt die Darstellung zu Vorkommen und Verbreitung für die folgenden fünf für das VSG typischen Funktionsräume:

- Wetterniederung
- Horloffniederung
- Niddaniederung
- Nidderau
- Offenlandbereiche Lich bis Echzell (inklusive der dort vorhandenen Stillgewässer).

Im Falle besonderer Schwerpunkte werden diese separat aufgelistet.

Teil A: Brutvögel

4.2.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: 3 RL H: 3 Bestand HE: 200-240

Diese Art ist in der Verordnung nicht als Brutvogel erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art bearbeitet.

4.2.1.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere aufgrund des großen Aktionsraums sowie der im Laufe der Jahre häufig wechselnden Brutstandorte kann 2010 ggf. ein Paar übersehen worden sein.

4.2.1.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Baumfalken brüten bevorzugt auf älteren Bäumen in locker strukturierten Waldrandbereichen in der Nähe von Offenland oder in strukturreichem Offenland mit älterem Baumbestand, vor

allem in der Umgebung von extensiv genutzten Gebieten oder Gewässern, wo ein hohes Nahrungsangebot an Großinsekten verfügbar ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass die Situation als gut bezeichnet werden kann.

4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden zwei Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu zwei weiteren Revieren vor. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 4: Anzahl und Verteilung der Reviere des Baumfalcken im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	2	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit für 2010 auf 3-5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 8 Revieren definiert.

Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und weitere angrenzende Waldflächen mit Vorkommen des Baumfalcken beinhaltete.

Zum Bestandstrend können daher keine klaren Aussagen getroffen werden. Er dürfte vermutlich als gleichbleibend einzustufen sein.

4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine speziellen artspezifischen Gefährdungen festzustellen.

4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.1.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.2 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 100-150

4.2.2.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2010 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.2.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Bekassine ist ein typischer Bewohner der Feucht- und Nasswiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen zwar großflächig im VSG vor, sind gegenwärtig jedoch nur an wenigen Stellen gut ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.2.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 40 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 45 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 35-42 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 2-3 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 5: Anzahl und Verteilung der Reviere der Bekassine im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	9	Münzenberg-Butzbach 5, Lich-Bessingen 4
Horloffniederung	22	Bingenheimer Ried 9, zentrale Horloffau 8
Niddaniederung	2	
Nidderaue	7	Lindheim-Ortenberg 6
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 40-45 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 90 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als negativ einzustufen.

Insbesondere aufgrund der starken Bestandsabnahmen und dem Gebietspotenzial wird der Zustand der Population als mittel-schlecht(C) eingestuft.

4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ muss daher als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.2.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel-schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 6: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Bekassine gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 5
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 2 BP/100 ha besiedel. Habitat
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel -schlecht

4.2.2.6 Schwellenwert

Da sich die Bekassine im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 90 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 70 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Bekassine im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.3 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 50-70

4.2.3.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2010 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.3.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Beutelmeisen besiedeln Auwaldsäume mit Röhrichten oder flächige, nasse Röhrichte, sofern größere Bäume (Weiden, Pappeln) zur Anlage des Nestes vorhanden sind.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in mehreren Bereichen anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet werden muss.

4.2.3.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 7 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 7 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 8-12 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von einem Reviere angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 7: Anzahl und Verteilung der Reviere der Beutelmeise im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	7	Teufel- und Pfaffensee 3
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 7-8 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 15 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Insbesondere aufgrund der starken Bestandsabnahmen und dem Gebietspotenzial wird der Zustand der Population als mittel-schlecht(C) eingestuft.

4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt
- externe Ursachen (Schwankungen an der Arealgrenze).

Da die Beutelmeise auch überregional Bestandsrückgänge aufweist, und dabei möglicherweise auch arealgeografische Aspekte eine Rolle spielen, sind die Rückgangursachen wahrscheinlich nicht nur gebietsintern zu suchen. Trotzdem muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als mittel bis schlecht (C) bewertet werden.

4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Beutelmeise im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel-schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 8: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Beutelmeise gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 5
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,7 Rev./10 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel -schlecht

4.2.3.6 Schwellenwert

Da sich die Beutelmeise im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 30 %) bei 10 Revieren festgelegt.

4.2.4 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL D: -	RL H: 3	Bestand HE: 400-500
--------------	---------	---------	---------	---------------------

Da sich der Schutzstatus der VSRL und auch die VO auf die Art, und nicht auf die Unterart, beziehen, entfällt hier die Angabe der Unterart, wie im SDB angegeben. Zudem ist die im SDB angegebene Unterart *L. s. sveciva* (Rotsterniges Blaukehlchen) fachlich falsch, weil in Mitteleuropa nur die Unterart *L. s. cyanecula* (Weissterniges Blaukehlchen) brütet, das Rotsterniges Blaukehlchen hingegen nur in Nordeuropa und in Mitteleuropa nur als seltener Durchzügler auftritt.

4.2.4.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2010 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.4.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Blaukehlchen brüten in ausgedehnten oder linear ausgebildeten bodenfeuchten Schilfröhrichten, sofern sie offene Bodenstellen, Singwarten und innere oder äußere Grenzlinien aufweisen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in mehreren Bereichen, auch großflächig anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.4.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 102 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 8 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 31-41 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 6-12 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 9: Anzahl und Verteilung der Reviere des Blaukehlchens im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	10	
Horloffniederung	69	zentrale Horloffau ca. 50
Niddaniederung	17	
Nidderau	6	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 100-110 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 120 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Insbesondere aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.4.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich auf den Bestand des Blaukehlchens auswirkt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gut (B) bewertet.

4.2.4.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Blaukehlchens im VSG wird gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet.

Tabelle 10: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Blaukehlchens gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 19
Bestandsveränderung	B	stabil
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	A	> 6 Rev./10 ha (kleinräumig)
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	A	sehr gut
Habitats gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	A	sehr gut

4.2.4.6 Schwellenwert

Da sich das Blaukehlchen im sehr guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Wert von etwa 100 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 80 Revieren festgelegt.

4.2.5 Brachpieper (*Anthus campestris*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 0-1

4.2.5.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr speziellen Ansprüche und der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.5.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Brachpieper brütet auf kurzrasigem, magerem und trockenem Offenland mit einem hohen Anteil vegetationsloser Flächen und kommt daher vor allem an Dünen, Heiden, Sand- und Magerrasen vor. Kurzfristig kann er daher auch Rohböden und sehr jungen Sukzessionsstadien an Abbaugewässern besiedeln.

4.2.5.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art nicht angegeben.

2010 wurden keine Reviere ermittelt. Auch aus den Vorjahren liegen keine Daten vor. Die letzten Nachweise des Brachpiepers erfolgten in den 1990er Jahren im Bereich rekultivierter Tagebaugewässer (heute Teufel- und Pfaffensee und See nördl. Dorn-Assenheim), die zu diesem Zeitpunkt für wenige Jahre entsprechende Rohbodenstadien aufgewiesen hatten. Es handelt sich somit um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumsprüche und der benötigten Habitate nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann. Aus diesen Gründen ist der Brachpieper als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.5.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.5.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.5.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.6 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: 3 RL H: 1 Bestand HE: 400-600

4.2.6.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Da Braunkehlchen sehr spät im Jahr erscheinen und die Reviere erst nach Beendigung des Durchzugs erfasst werden dürfen, können aufgrund der vergleichsweise kurzen Kartierungsperiode vereinzelte Reviere übersehen worden sein.

4.2.6.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Braunkehlchen brüten in extensiv genutztem frischen, aber nicht zu feuchtem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.6.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 12 Paaren angegeben.

2010 wurden 7 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 20 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 7-18 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 11: Anzahl und Verteilung der Reviere des Braunkehlchen im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	1	Altdaten: Lich-Bessingen > 10

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Horloffniederung	4	zentrale Horloffau 4
Niddaniederung	1	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 7-10 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 30 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen, da die Angabe im SDB als zu niedrig anzusehen ist.

Insbesondere aufgrund der starken Bestandsabnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland).

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Braunkehlchens im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 12: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Braunkehlchens gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	5-15
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 5 Rev./100 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.6.6 Schwellenwert

Da sich das Braunkehlchen im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 30 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 25 Revieren festgelegt.

4.2.7 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 1 Bestand HE: 0-5

4.2.7.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr speziellen Ansprüche und der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.7.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Drosselrohrsänger brüten wasserseitig in größeren Röhrichten mit Altschilfbeständen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, sodass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.7.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 5 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen keine Daten zu weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von etwa 0-5 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 13: Anzahl und Verteilung der Reviere des Drosselrohrsängers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	1	
Horloffniederung	2	
Niddaniederung	1	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 5 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Der Zustand der Population ist als gut (B) einzustufen.

4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor in den relevanten Bereichen nur wenig bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Drosselrohrsängers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 14: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Drosselrohrsängers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 3
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 1 Rev./10 ha
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.7.6 Schwellenwert

Da sich der Drosselrohrsänger im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Wert von etwa 5 Revieren. Aufgrund der sehr geringen Anzahl wird der Schwellenwert bei 5 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Drosselrohrsängers im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.8 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 200-600

4.2.8.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Da Eisvögel ein sehr komplexes Fortpflanzungssystem mit Mehrfach- und Schachtelbruten besitzen, ist es sehr schwierig, einen exakten Brutbestand zu ermitteln. Zudem sind die Bruthöhlen in vielen Fällen schwierig zu finden, da sie entweder in unzugänglichen Bereichen – oder zunehmend auch in großen Wurzeltellern umgestürzter Bäume, teilweise viele 100 Meter vom Gewässer entfernt – angelegt werden. Daher dürfte der Bestand nicht ganz vollständig erfasst worden sein. Dabei ist zu berücksichtigen, dass es die letzten Jahre viele kalte Winter gab, die den Eisvogelbestand bekanntlich stark dezimieren können.

4.2.8.2 Artspezifische Habitat- und Lebensraumstrukturen

Eisvögel besiedeln kleinfischreiche Gewässer aller Art, sofern sie an Steilwänden ihre Nisthöhle anlegen können (Bach- und Flussläufe, Kiesgruben). Zusätzlich können sie auch in Wäldern (bis zu mehrere Hundert Meter vom Gewässer entfernt) Nisthöhlen in Wurzeltellern umgestürzter Bäume anlegen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet noch in weiten Teilen anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitat“ als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.8.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 8 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 11 weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 5-6 Revieren angegeben. In der GDE (Vogel­daten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 15: Anzahl und Verteilung der Reviere des Eisvogels im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	2	
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	2	
Nidderae	3	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 aufgrund der schweren Erfassbarkeit auf 7-10 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten sowie unter Berücksichtigung der starken witterungsbedingten Schwankungen mit 20 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen, was aber insbesondere durch eine Folge mehrerer kalter Winter verursacht wurde. Der Zustand der Population ist als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt (vor allem Gewässerverbau).

Da sich dieser Faktor aufgrund des hohen Anteils an potenziell geeigneten Gewässern nicht entscheidend bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.8.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels im VSG ist als gut (B) einzustufen.

Tabelle 16: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Eisvogels gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	3-9 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 1,8 Rev./10 Fließgewässerstrecke

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	A	sehr gut
Habitats gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.8.6 Schwellenwert

Auch wenn sich der Eisvogel im guten Erhaltungszustand befindet, darf sich der Schwellenwert aufgrund des witterungsbedingten Bestandstiefs nicht am aktuellen Wert von etwa 5 Revieren orientieren. In diesem Fall orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen sehr starken Schwankungen von bis zu 40 %) bei 15 Revieren festgelegt.

4.2.9 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 70-100

4.2.9.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung geeigneter Bereiche (Kiesgruben, Stellen mit Rohböden). Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der Auffälligkeit balzender Flussregenpfeifer und der begrenzten Zahl geeigneter Stellen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.9.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Flussregenpfeifer brüten in der Regel auf offenen Rohböden, zumeist in Gewässernähe.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur stellenweise in geeigneter Ausprägung und nur noch in wenigen Bereichen anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitats“ mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.9.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2010 wurden 4 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 2 Revieren vor. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 17: Anzahl und Verteilung der Reviere des Flussregenpfeifers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	1	
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	1	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 4 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und weiterer potenziell geeigneter Standorte mit 8 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Insbesondere aufgrund der Bestandsabnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Grundwasserabsenkung
- Sonstiges (Sukzession, Abbau und Materialentnahme an Brutgewässern).

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussregenpfeifers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 18: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Flussregenpfeifers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	2-5 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,2 Rev./ha besiedelbarem Habitat
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	C	mittel - schlecht
Habitate gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.9.6 Schwellenwert

Da sich der Flussregenpfeifer im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 8 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 6 Revieren festgelegt.

4.2.10 Grauammer (*Emberiza calandra*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 2 RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 200-300

4.2.10.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass dort der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.10.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Grauammern brüten in großflächig offenen, in der Regel sogar ausgeräumten Agrarlandschaften, sofern einzelne Singwarten und ausreichend verkrautete Bereiche als Nistplatz vorhanden sind.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in der für die Grauammer nutzbaren Form nur noch in wenigen Bereichen anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.10.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 18 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 4 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 17-26 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 1-2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 19: Anzahl und Verteilung der Reviere der Grauammer im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	4	
Horloffniederung	9	südl. Horloffae 4, zentrale Horloffae 3
Niddaniederung	3	
Nidderae	1	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	1	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 20 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und insbesondere aufgrund der sehr starken Rückgänge in der Wetterau (HAUSMANN et al. 2004, SACHER 2008) mit 50 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Trotz der starken Bestandsabnahme wird der Zustand der Population aufgrund seiner Größe noch als gut (B) eingestuft.

4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung

- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Grauammer im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 20: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Grauammer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 15 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	B	0,2-0,5 Rev./km ²
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.10.6 Schwellenwert

Da sich die Grauammer im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 50 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 40 Revieren festgelegt.

4.2.11 Graugans (*Anser anser*)

VSRL: Art. 4(2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 150-200

4.2.11.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung geeigneter Bereiche erfolgte auf der gesamten Fläche. Da bei der Graugans auch Nichtbrüter(trupps) vorkommen, Bruten häufig aber auch erfolglos sein können, ist es

sehr schwierig, die tatsächliche Brutpopulation zu ermitteln. Im vorliegenden Fall wurden daher alle erfolgreichen Brutpaare sowie reviertreue Paare und einzelne (wachende) Männchen als Brutpopulation angenommen. Trupps blieben unberücksichtigt, spielten aber für den Gastvogelbestand eine Rolle (vgl. Kap.4.2.72). Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

4.2.11.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graugänse brüten sehr versteckt in der Verlandungszone von Gewässern, zum Schutz vor Prädatoren bevorzugt auf Inseln. Während der Brutzeit erfolgt die Nahrungssuche vor allem in der Umgebung des Niststandortes an und in Gewässern (fettes Grünland), außerhalb der Brutzeit werden zunehmend auch Ackerflächen genutzt.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in mehreren Bereichen, auch großflächig anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.11.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 125 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 5 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 28-33 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 5-11 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 21: Anzahl und Verteilung der Reviere der Graugans im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	16	Lich-Bessingen 9
Horloffniederung	60	Bingenheimer Ried ca. 40
Niddaniederung	23	Ranstadt-Nidda 9
Nidderau	25	Lindheim-Ortenberg 15
Offenlandbereiche Lich – Echzell	1	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 125-130 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und des immer noch zunehmenden Bestandes mit 150 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als stark zunehmend einzustufen.

Aufgrund des hohen Bestandes und der starken Zunahme wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem Bejagung, Vergrämung).

Da sich dieser Faktor bisher nicht wesentlich auf den Bestand der Graugans auswirkt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gut (B) bewertet.

4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG wird gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet.

Tabelle 22: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Graugans gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 19
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	A	stellenweise starke Akkumulationen
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	A	sehr gut
Habitate gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	A	sehr gut

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.11.6 Schwellenwert

Da sich die Graugans im sehr guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Wert von etwa 130 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 100 Revieren festgelegt.

4.2.12 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 750-1.000

4.2.12.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Da die Koloniestandorte von Graureihern bekannt sind, ist von einer vollständigen Erfassung auszugehen. Mögliche sporadisch vorhandene und versteckt angelegte Einzelhorste können in vereinzelt Fällen übersehen worden sein. Bei Schilfbruten ist es sehr schwierig, die genaue Anzahl zu erfassen.

4.2.12.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graureiher brüten in der Regel in Kolonien in unzugänglichen, störungsarmen Wäldern im Wipfelbereich von Altbäumen an Gewässern oder in Gewässernähe. Es kann aber auch Einzelbruten und lockere Aggregationen geben. Die Nahrungssuche erfolgt an Flachgewässern und im Offenland aller Art (auch auf intensiv genutzten Agrarflächen), zunehmend auch in der Nähe von Ortschaften.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen vor. Aus diesen Gründen kann der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet werden.

4.2.12.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 4 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 28 Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 15 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 23: Anzahl und Verteilung der Reviere des Graureihers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	4	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	Altdaten: 22 P. bei Heegheim
Offenlandbereiche Lich – Echezell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 4-5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 25 Paaren definiert.

Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und angrenzende Kolonien mit berücksichtigt wurden.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen, da die einzige größere Kolonie bei Heegheim infolge von Baumaßnahmen vor wenigen Jahren komplett aufgegeben wurde.

Aufgrund der starken Bestandsabnahme muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (im Bereich der Brutkolonien).

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 24: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Graureihers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	C	< 20 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	–	als Koloniebrüter irrelevant
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	gering
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.12.6 Schwellenwert

Da sich der Graureiher im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

4.2.13 Grauspecht (*Picus canus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: V RL H: V Bestand HE: 2.500-3.500

4.2.13.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.13.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grauspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder oder zumindest mehrere einzelne alte Laubbäume. Zur Nahrungssuche (bevorzugt Ameisen) ist er auf freie Stellen auf dem Waldboden angewiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur punktuell anzutreffen, in dessen Folge der Grauspecht nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.13.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 6-10 Revieren angegeben.

2010 wurden 2 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Revier vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 25: Anzahl und Verteilung der Reviere des Grauspechts im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	0	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 2-3 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 3 Paaren definiert.

Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und angrenzende Waldflächen mit berücksichtigt wurden.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann. Aus diesen Gründen ist der Grauspecht als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.13.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.13.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.14 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: -	RL D: 1	RL H: 3	Bestand HE: 8-12
-----------------	---------	---------	---------	------------------

4.2.14.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen und der langjährigen Betreuung durch die AG Wiesenvögel Wetterau ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.14.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Große Brachvögel besiedeln weitläufig offenes, störungsarmes sowie extensiv genutztes und vor allem spät gemähtes extensives Frischgrünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.14.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 4 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 5 Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 6-13 Revieren angegeben. In der GDE (Vogel Daten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von einem Revier angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 26: Anzahl und Verteilung der Reviere des Großen Brachvogels im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	1	
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	1	
Nidderae	1	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 4 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 10 Paaren definiert.

Die Unterschiede zur Angabe im SDB resultieren daraus, dass zum Zeitpunkt der Datensammlung für die Gebietsmeldung (Jahre 2000 bis 2002) noch mehr als 10 Paare im VSG brüteten. Der Bestandstrend ist daher als deutlich abnehmend einzustufen.

Aufgrund der starken Bestandsabnahme muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- Sonstiges (Prädation).

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Großen Brachvogels im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 27: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Großen Brachvogels gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 3 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	C	< 0,6 flügge Jungvögel/BP
Siedlungsdichte	C	< 2 BP/10 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.14.6 Schwellenwert

Da sich der Große Brachvogel im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 10 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 8 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Großen Brachvogels im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.15 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: 3- RL H: V Bestand HE: 400-450

4.2.15.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der engen Bindung an größere Stillgewässer ist von einer vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.15.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Haubentaucher brüten in größeren, tieferen und strömungsarmen fischreichen Gewässern aller Art. Daher sind sie im VSG in größeren Kiesgruben oder Tagebaurestseen anzutreffen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in mehreren Bereichen in geeigneter Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.15.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 23 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 4 Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 2 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 4-10 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 28: Anzahl und Verteilung der Reviere des Haubentauchers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	2	
Horloffniederung	20	Zentrale Horloffau 11, Teufel- und Pfaffensee 5
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	1	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 23 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 30 Revieren definiert.

Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und weitere angrenzende Gewässer mit Vorkommen des Haubentauchers beinhaltete. Trotzdem dürfte der im SDB angegebene Wert leicht überschätzt worden sein.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.15.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.15.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG wird gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet.

Tabelle 29: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Haubentauchers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 10
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	B	3,2-7,6 BP/100 ha besiedelbarem Habitat
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.15.6 Schwellenwert

Da sich der Haubentaucher im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Wert von 23 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

4.2.16 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 2 RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 200-300

4.2.16.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde. In vielen Fällen kam es vor allem infolge von Brutaufgaben zu Umsiedlungen. Da es sich hierbei um dieselben Paare handelte, wurden diese Standorte nicht berücksichtigt.

4.2.16.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kiebitz besiedelt im VSG vor allem tief gelegene, nasse Ackerflächen oder Feuchtwiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen, wenn auch häufig nicht in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitats“ noch mit gut (B) bewertet werden kann.

4.2.16.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 136 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 41 Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 34-49 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 3-8 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 30: Anzahl und Verteilung der Reviere des Kiebitzes im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	12	Lich-Bessingen 10
Horloffniederung	70	Zentrale Horloffau ca. 30, Bingenheimer Ried 16
Niddaniederung	32	Staden-Dauernheim 10
Nidderau	22	Lindheim-Ortenberg 11, Lindheim-Düdelshaus 9
Offenlandbereiche Lich – Echezell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 140 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 200 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen, da die Angabe im SDB als zu niedrig anzusehen ist und zudem früher (1980er Jahre) deutlich höhere Bestände mit mehreren Hundert Paaren in der Wetterau anzutreffen waren.

Aufgrund des abnehmenden Bestandes wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- Sonstiges (Prädation).

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 31: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Kiebitzes gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 14 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	C	<0,9 juv./BP
Siedlungsdichte	B	1,2- 3,2 BP/100 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitat gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
(ges.)		
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.16.6 Schwellenwert

Da sich der Kiebitz im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 200 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 160 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Kiebitzes im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.17 Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: 1 RL H: 0 Bestand HE: 0

Das Kleine Sumpfhuhn gilt in Hessen als ausgestorben (HGON & VSW 2006). Trotzdem kam es in den letzten Jahren zu vereinzelt Nachweisen in Hessen, darunter auch mehreren zur Brutzeit aus der Wetterau, die als Grundlage der Nennung im SDB bzw. in der Verordnung dienen, auch wenn diese Nachweise nicht bei der AKH⁴ dokumentiert wurden. Da bei dieser nachtaktiven und sehr versteckt lebenden Art üblicherweise nur Rufer kartiert werden, können ohne Spezialerfassungen (vor allem Fang) keine sicheren Brutpaare oder zumindest verpaarte Vögel nachgewiesen werden.

Da es sich aber um einen typischen Bewohner von Verlandungszonen handelt, wird das Kleine Sumpfhuhn trotz seines unregelmäßigen Auftretens als typische und maßgebliche Art des VSG betrachtet.

4.2.17.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr speziellen Ansprüche und der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.17.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Das Kleine Sumpfhuhn brütet in ausgedehnten nassen Röhrichten in spezieller Ausprägung.

⁴ AKH: Avifaunistische Kommission Hessen: Sehr selten auftretende und/oder schwer bestimmbare Arten wie auch das Kleine Sumpfhuhn sind bei der AKH zu dokumentieren (vgl. STÜBING et al. 2002).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet nur sehr vereinzelt vor, so dass der Aspekt „Habitats“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.17.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurde 1 Rufer registriert. Aus den Vorjahren liegen aus 2002 ebenfalls Daten zu 2-3 Rufnern aus demselben Gebiet vor. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 32: Anzahl und Verteilung der Reviere des Kleinen Sumpfhuhns im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	1	Dauernheimer Nachtweide 1
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 1 Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten sowie potenziell für das Kleine Sumpfhuhn geeigneter Gebiete mit 3 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist bei sporadischem Auftreten als gleichbleibend einzustufen.

Der Zustand der Population ist aufgrund der Seltenheit als mittel-schlecht (C) einzustufen.

4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Grundwasserabsenkung
- externe Ursachen (Schwankungen an der Arealgrenze).

Da sich dieser Faktor in den relevanten Bereichen nur wenig bemerkbar macht und zudem das Auftreten des Kleinen Sumpfhuhnes vor allem von überregionalen Faktoren beeinflusst wird, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.17.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kleinen Sumpfhuhns im VSG ist gegenwärtig als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 33: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Kleinen Sumpfhuhns anhand eigener Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	C	0-1 Reviere**
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	sehr gering
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel - schlecht
Habitate gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel - schlecht
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

* Für diese Art, die in Hessen als ausgestorben gilt, liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 3 Rev., B = 2-3 Rev., C = 1 Rev.

4.2.17.6 Schwellenwert

Da sich das Kleine Sumpfhuhn im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 2 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Kleinen Sumpfhuhns im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.18 Knäkente (*Anas querquedula*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 15-30

4.2.18.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Als regelmäßig durchziehende und rastende Art wurden nur Vorkommen mit Balzflügen oder sonstige regelmäßige Vorkommen über die Brutzeit hinweg als Reviere gewertet. Aufgrund der Heimlichkeit während der Brutperiode können vereinzelt Paare ggf. übersehen worden sein.

4.2.18.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Knäkenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.18.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 23 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Paar vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 9-13 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 4-7 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 34: Anzahl und Verteilung der Reviere der Knäkente im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	3	
Horloffniederung	16	zentrale Horloffau 8, Bingenheimer Ried 7
Niddaniederung	2	
Nidderau	2	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 25 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 25 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 35: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Knäkente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 5 Paare
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	–	keine Angaben möglich
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.18.6 Schwellenwert

Da sich die Knäkente im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Knäkente im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.19 Kranich (*Grus grus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: - RL H: - Bestand HE: 0

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit. Der Kranich zählt (bisher) nicht zu den Brutvögeln Hessens, so dass er bei der Umsetzung der EU-VRL und der damit einhergehenden Meldung von EU-VSG in Hessen nicht berücksichtigt wurde.

Da in den letzten Jahren im VSG Kraniche regelmäßig übersommerten und Bruthinweise vorlagen, wurde die Art dennoch ergänzend bearbeitet. Sollte sich der Kranich in Hessen bzw. im VSG definitiv ansiedeln, wäre diese Art als typisch für das VSG und als maßgebliche Art zu betrachten.

4.2.19.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der speziellen Lebensraumsansprüche ist von einer vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.19.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kraniche brüten in weitläufigen und unzugänglichen feuchten bis nassen Niederungen, Verlandungszonen, Mooren und nassen Bruchwäldern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen nur ganz vereinzelt in speziellen Bereichen im VSG vor.

4.2.19.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2010 konnte ein übersommerndes Paar in geeignetem Habitat angetroffen werden. Es kam aber definitiv zu keiner Brut. Zukünftig ist jedoch mit möglichen Bruten zu rechnen.

4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen aller Art
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.19.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.20 Krickente (*Anas crecca*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: 3 RL H: 1 Bestand HE: 10-30

4.2.20.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Als regelmäßig durchziehende und rastende Art wurden nur regelmäßige Vorkommen über die Brutzeit hinweg als Reviere gewertet. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist von einer weitgehend vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.20.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Krickenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen, auch weniger eutrophen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an einigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ noch mit gut (B) bewertet werden kann.

4.2.20.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 6 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu drei weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 7-12 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von einem Revier angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 36: Anzahl und Verteilung der Reviere der Krickente im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	2	
Horloffniederung	3	
Niddaniederung	0	
Nidderae	1	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 6 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten (vgl. auch alte Grunddatenerhebung aus 2002) mit 15 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund der deutlichen Abnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.20.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 37: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Krickente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 3 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	C	gering
Population gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.20.6 Schwellenwert

Da sich die Krickente im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 15 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 10 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Krickente im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.21 Löffelente (*Anas clypeata*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 3 RL H: 1 Bestand HE: 2-10

4.2.21.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Als regelmäßig durchziehende und rastende Art wurden nur regelmäßige Vorkommen über die Brutzeit hinweg als Reviere gewertet. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist von einer weitgehend vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.21.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Löffelenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern oder auf überschwemmtem Feuchtgrünland mit Deckung.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.21.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 13 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu drei weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 3 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 1-2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 38: Anzahl und Verteilung der Reviere der Löffelente im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Horloffniederung	12	Bingenheimer Ried 8
Niddaniederung	1	
Nidderau		
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 13 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 15 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen.

Aufgrund des hohen und zunehmenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Löffelente im VSG ist gegenwärtig als gut (B) einzustufen.

Tabelle 39: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Löffelente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 2 Paare
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	–	keine Angaben möglich
Population gesamt	A	Sehr gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.21.6 Schwellenwert

Da sich die Löffelente im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 13 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 10 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Löffelente im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.22 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: V RL H: V Bestand HE: 5.000-7.000

4.2.22.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.22.2 Art spezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Mittelspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit Eiche. Es werden jedoch auch Altbestände mit Erlen oder Hybridpappeln genutzt. Entscheidend ist die grobborkige Rindenstruktur.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur punktuell anzutreffen, in dessen Folge der Mittelspecht nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.22.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 6-10 Revieren angegeben.

2010 wurden keine Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Revier vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von einem Revier angegeben.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 2 Paaren definiert.

Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und angrenzende Waldflächen mit berücksichtigt wurden.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann. Aus diesen Gründen ist der Mittelspecht als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.22.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.22.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.22.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.23 Neuntöter (*Lanius collurio*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL D: -	RL H: -	Bestand HE: 5.000-8.000
--------------	---------	---------	---------	-------------------------

4.2.23.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der Häufigkeit, der kurzen Anwesenheit im Brutgebiet und der nur geringen Gesangsaktivität können einzelne Reviere übersehen worden sein. Bei hohen Revierdichten wurde zudem auf Parallelbeobachtung der Männchen geachtet.

4.2.23.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Neuntöter besiedelt die heterogen strukturierte Kulturlandschaft sowie Sukzessionsflächen, sofern ein ausreichendes Angebot an Gebüsch (Nistplatz, Singwarte) und Nahrung (Großinsekten, Kleinsäuger) verfügbar ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.23.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 94 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 9 weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 15-23 Reviere angegeben. Die weitgehend gleichmäßige Verteilung auf die fünf Funktionsräume ohne besondere Schwerpunkte zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 40: Anzahl und Verteilung der Reviere des Neuntöters im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	29	
Horloffniederung	21	
Niddaniederung	25	
Nidderau	11	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	8	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 100 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Gebietsstruktur auf 150 Paaren gesetzt.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung.

Da sich dieser Faktor auf größeren Teilen der Flächen deutlich bemerkbar macht, ist die Situation – trotz des hohen Bestandes – im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Neuntöters im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 41: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Neuntöters gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	30-100 Paare
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	B	2-5 Rev./100 ha besiedel. Habitat

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.23.6 Schwellenwert

Da sich der Neuntöter im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 100 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 80 Revieren festgelegt.

4.2.24 Pirol (*Oriolus oriolus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: V Bestand HE: 500-600

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art bearbeitet.

4.2.24.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr späten Ankunft im Jahr dürften einige Reviere übersehen worden sein.

4.2.24.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Pirol besiedelt vor allem Pappelreihen in reich strukturiertem Offenland, gerne in Gewässernähe, sowie alte, offen strukturierte Wälder, die an Offenland angrenzen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass die Situation als gut einzustufen ist.

4.2.24.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht erwähnt.

2010 wurden 36 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu zwei weiteren Revieren vor. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 42: Anzahl und Verteilung der Reviere des Pirols im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	21	Münzenberg-Butzbach 13
Horloffniederung	7	
Niddaniederung	6	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	1	

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit für 2010 auf 40-50 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 50 Revieren definiert.

Zum Bestandstrend können daher keine klaren Aussagen getroffen werden. Er dürfte vermutlich als gleichbleibend einzustufen sein.

4.2.24.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine speziellen artspezifischen Gefährdungen festzustellen.

4.2.24.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.24.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.25 Reiherente (*Aythya fuligula*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: - RL H: V Bestand HE: 100-150

4.2.25.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der engen Bindung an größere Stillgewässer ist von einer vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.25.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Reiherenten brüten als Tauchenten bevorzugt auf größeren, tieferen und deckungsreichen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.25.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 34 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Paar vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 8-10 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 3-6 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 43: Anzahl und Verteilung der Reviere der Reiherente im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	3	
Horloffniederung	14	zentrale Horloffae 5
Niddaniederung	9	
Nidderae	7	Lindheim-Ortenberg 6
Offenlandbereiche Lich – Eczell	1	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 35 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 40 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen.

Aufgrund des hohen und steigenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.25.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.25.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Reiherente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 44: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Reiherente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 9 Paare
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	–	keine Angaben möglich
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.25.6 Schwellenwert

Da sich die Reiherente im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 35 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 30 Revieren festgelegt.

4.2.26 Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 2.000-3.000

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art bearbeitet.

4.2.26.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der Häufigkeit und der stellenweise sehr hohen Dichte und schwerer Erfassbarkeit dürften einige Reviere übersehen worden sein.

4.2.26.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rohrhammern besiedeln Röhrichte aller Art unter Bevorzugung größerer Röhrichte oder Schilfflächen in Feuchtgrünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass die Situation als sehr gut einzustufen ist.

4.2.26.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht erwähnt.

2010 wurden 442 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 18 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 140-167 Revieren angegeben. In der GDE (Vogel-daten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 28-45 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 45: Anzahl und Verteilung der Reviere der Rohrammer im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	98	Münzenberg-Butzbach 62
Horloffniederung	178	Zentrale Horloffau 110-120
Niddaniederung	78	Staden-Dauernheim 27

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Nidderau	83	Lindheim-Ortenberg 32
Offenlandbereiche Lich – Echzell	5	

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit für 2010 auf 500 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 500 Revieren definiert.

Zum Bestandstrend können daher keine klaren Aussagen getroffen werden. Er dürfte vermutlich als gleichbleibend einzustufen sein.

4.2.26.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine speziellen artspezifischen Gefährdungen festzustellen.

4.2.26.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.26.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.27 Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 0-5

4.2.27.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der engen Bindung an größere Röhrichte ist von einer vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.27.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rohrschwirle besiedeln in erster Linie flächige, nasse Röhrichte.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.27.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurde ein Paar ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu zwei weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 1-2 Revieren angegeben. In der GDE (Vogel Daten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 46: Anzahl und Verteilung der Reviere des Rohrschwirls im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	Altdaten: Klosterwiesen bei Rockenberg 2
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf ein Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten (vgl. auch alte Grunddatenerhebung aus 2002) mit 3 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund der Abnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.27.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt
- externe Ursachen (Schwankungen an der Arealgrenze).

Da sich hier nur lebensraumbezogene Beeinträchtigungen bemerkbar machen, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.27.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rohrschwirls im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 47: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rohrschwirls gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	1-2 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	C	< 2,2 Rev./10 ha
Population gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
Habitate gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

4.2.27.6 Schwellenwert

Da sich der Rohrschwirl im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 2 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Rohrschwirls im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.28 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: 2 Bestand HE: 40-65

4.2.28.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund des großen Aktionsraums und der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere der genauen Lage der Brutplätze, wurden vor allem regelmäßige Nachweise von Männchen und Weibchen in einem Gebiet, Balz- und Beuteübergabeflüge sowie Wechsel von Männchen und Weibchen als Revier gewertet, auch wenn dadurch nicht zwangsläufig der konkrete Nist-

standort abzuleiten ist. Die Größe der anwesenden Population kann damit aber recht genau bestimmt werden.

4.2.28.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Rohrweihe brütet in nassen, unzugänglichen Röhrichten, stellenweise auch in Wintergetreide oder hohen extensiv bewirtschafteten Wiesen. Die Jagdflüge erfolgen in der weiteren Umgebung (bis mehrere km vom Brutplatz entfernt) im Offenland aller Art unter Bevorzugung von niedrigwüchsigem und daher in der Regel extensiv genutzten (und daher beutereichem) Grünland und Brachen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.28.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 12 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 2 weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 10-19 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 2-7 Revieren angegeben. Die weitgehende gleiche Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 48: Anzahl und Verteilung der Reviere der Rohrweihe im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	3	
Horloffniederung	4	
Niddaniederung	3	
Nidderau	2	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 13 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 20 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als leicht abnehmend einzustufen.

Aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population noch als gut (B) eingestuft.

4.2.28.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.28.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrweihe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 49: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Rohrweihe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 3 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	A	> 5 BP/100 km ²
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	A	sehr gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.28.6 Schwellenwert

Da sich die Rohrweihe im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Rohrweihe im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.29 Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 1

4.2.29.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

In Aufgrund der engen Bindung an größere Stillgewässer und der Seltenheit dieser Art ist von einer vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.29.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rothalstaucher brüten bevorzugt auf größeren, aber flacheren Gewässern mit ausgedehnter Verlandungszone.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.29.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 5 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinem weiteren Paar vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von einem Paar angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 50: Anzahl und Verteilung der Reviere des Rothalstauchers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	5	Pfaffensee 5
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 5 Reviere festgesetzt. Der Rothalstaucher brütet erst seit 2001 in Hessen und kommt bisher nur in dem NSG „Teufel- und Pfaffensee“ vor. Da er seitdem zunehmende Tendenzen zeigt und die positive Bestandsentwicklung vermutlich noch nicht abgeschlossen ist, wird das Gebietspotenzial mit 10 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen.

Aufgrund des geringen Bruterfolges wird der Zustand der Population trotz Neuansiedlung und des kontinuierlich steigenden Bestandes nur als gut (B) eingestuft.

4.2.29.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.29.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rothalstauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 51: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rothalstauchers gemäß eigener Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 3 Paare**
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	C	gering
Siedlungsdichte	–	keine Angaben möglich
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
Habitate gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	mittel bis schlecht
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art, die in Hessen erst seit 2001 brütet, liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 3 Rev., B = 2-3 Rev., C = 1 Rev.

4.2.29.6 Schwellenwert

Da sich der Rothalstaucher im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 5 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 4 Revieren festgelegt.

Aufgrund der Neuansiedlung und des kontinuierlich steigenden Bestandes ist die zukünftige Höhe des Bestandes nur schwer vorhersehbar, so dass der hier vorläufig angegebene Schwellenwert ggf. später anzupassen ist.

Das Vorkommen des Rothalstauchers im VSG besitzt herausragende Bedeutung, da es gegenwärtig das einzige Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.30 Rotmilan (*Milvus milvus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: V RL H: - Bestand HE: 900-1.100

4.2.30.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen mit Horstsuche durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der engen Bindung an größere Gehölze ist von einer vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.30.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rotmilane besetzten in der Regel Reviere mit störungsarmen Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten, insbesondere geeignete Bruthabitate, kommen im VSG zwar nur an wenigen Stellen vor, jedoch sind die Nahrungshabitate großflächig vorhanden. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet.

4.2.30.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 3 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinen weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird diese Art nicht erwähnt. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 52: Anzahl und Verteilung der Reviere des Rotmilans im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	1	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	2	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 3 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird mit 5 Paaren definiert.

Unterschiede zur ursprünglichen Angaben zum VSG resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und angrenzende Waldflächen mit berücksichtigt wurden.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Auch wenn es sich um keine auentypische Art handelt und der Bestand dort von Natur aus eher gering ist, muss der Zustand der Population trotzdem aufgrund der sehr geringen Dichten als mittel bis schlecht (C) eingestuft werden.

4.2.30.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.30.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotmilans im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 53: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rotmilans gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	C	1-9 Paare
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,1 Rev./100 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.30.6 Schwellenwert

Da sich der Rotmilan im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird aufgrund der sehr geringen Anzahl ebenfalls bei 3 Revieren festgelegt.

4.2.31 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: E RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 0-5

4.2.31.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Erfassbarkeit (u.a der Ähnlichkeit mit dem sehr häufigen Teichrohrsänger) dürften einige Reviere übersehen worden sein.

4.2.31.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schilfrohrsänger besiedeln vor allem landseitige, vertikal strukturierte Röhrichte, die jedoch nicht zu dicht sein dürfen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.31.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden neun Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinen weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von einem Revier angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 54: Anzahl und Verteilung der Reviere des Schilfrohrsängers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	1	
Horloffniederung	7	zentrale Horloffau 7
Niddaniederung	0	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 10 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird mit 15 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen. Die Unterschiede zum SDB resultieren vermutlich daraus, dass die Art häufig übersehen wird.

Aufgrund des hohen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.31.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich hier vor allem lebensraumbezogene Beeinträchtigungen bemerkbar machen, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.31.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006). Der aktuelle Erhaltungszustand des Schilfrohrsängers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 55: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schilfrohrsängers gemäß eigener Einstufungen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 5 Paare **
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	B	mittel
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitat gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen der VSW vor. ** A: > 5 Rev., B = 3-5 Rev., C = 1-2 Rev.

4.2.31.6 Schwellenwert

Da sich der Schilfrohrsänger im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 10 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 8 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Schilfrohrsängers im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.32 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 5.20

4.2.32.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen und des nur sporadischen Auftretens ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.32.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schlagschwirl bewohnt komplex und dichte mit Bäumen und Sträuchern durchsetzte Ränder von Auenwäldern oder ähnlich strukturierte Vegetation, die ihm einerseits Sichtschutz bieten, aber am Boden gut begehbar sind (häufig Brennesselfluren in der Krautschicht).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur punktuell anzutreffen, in dessen Folge der Schlagschwirl nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.32.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

2010 wurde ein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinem weiteren Revier vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. In der GDE (Vogelarten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 56: Anzahl und Verteilung der Reviere des Schlagschwirls im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	0	
Nidderau	1	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf ein Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit einem Revier definiert.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann, zumal sie mit Ausnahme weniger Bereiche in Osthessen in den restlichen Teilen Hessens und auch im VSG immer nur sporadisch auftritt. Aus diesen Gründen ist der Schlagschwirl als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.32.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.32.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.32.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.33 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 2-8

4.2.33.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Als regelmäßig durchziehende und rastende Art wurden nur Vorkommen mit Balzflügen oder sonstige regelmäßige Vorkommen über die Brutzeit hinweg als Reviere gewertet. Aufgrund der Heimlichkeit während der Brutperiode können vereinzelt Paare ggf. übersehen worden sein.

4.2.33.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schnatterenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.33.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 21 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Paar vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 0-2 Revieren angegeben. In der GDE (Vogel Daten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 57: Anzahl und Verteilung der Reviere der Schnatterente im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	21	zentrale Horloffae 17
Niddaniederung	0	
Nidderae	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 25 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird angesichts der immer noch steigenden Bestände mit 30 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als stark zunehmend einzustufen.

Aufgrund des hohen und zunehmenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.33.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.33.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schnatterente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

*Tabelle 58: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Schnatterente gemäß eigener Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 5 Paare
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	B	gegeben
Siedlungsdichte	–	keine Angaben möglich
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen der VSW vor. ** A: > 5 Rev., B = 3-5 Rev., C = 1-2 Rev.

4.2.33.6 Schwellenwert

Da sich die Schnatterente im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Schnatterente im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.34 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 5-13

4.2.34.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen und des nur sporadischen Auftretens ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.34.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzhalstaucher brüten bevorzugt auf eutrophen, aber fischarmen Flachgewässern mit submersen Pflanzen, in denen hohes Nahrungsangebot an Wasserinsekten vorhanden ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur punktuell anzutreffen, in dessen Folge der Schwarzhalstaucher nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.34.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

2010 wurde kein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren liegen ebenfalls keine Daten zu Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 0-1 Paaren definiert.

Es handelt sich um eine Art, die bisher nur sporadisch im VSG aufgetreten ist und für die nur in einem Jahr (2002) ein Brutverdacht geäußert wurde. Seitdem liegen keine Bruthinweise mehr vor, so dass der Schwarzhalstaucher als nicht signifikant für das VSG einzustufen ist.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.34.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.34.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.34.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.35 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola** = *Saxicola torquata*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 150-200

4.2.35.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der Häufigkeit können einzelne Reviere übersehen worden sein.

4.2.35.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzkehlchen bewohnen heterogen strukturierte Offenlandflächen, sofern sie Singwarten, niedriges dichtes Gebüsch zur Anlage der Nester sowie offene Bodenstellen zur Nahrungssuche aufweisen. Aus diesen Gründen besiedeln sie oft junge Sukzessionsstadien, Saumstrukturen, Brachen und Heiden, unabhängig davon, ob es sich um feuchte oder trockene Standorte handelt.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.35.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 74 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 2 weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 5-10 Reviere angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 59: Anzahl und Verteilung der Reviere des Schwarzkehlchens im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	11	
Horloffniederung	30	Umgebung Teufelsee und Pfaffenensee 8
Niddaniederung	18	

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Nidderau	6	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	9	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 80 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird angesichts der starken Zunahme und der vorhandenen Gebietsstruktur auf 100 Paare gesetzt.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen. Aufgrund des hohen und zunehmenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.35.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.35.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzkehlchens im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 60: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzkehlchens gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 10 Paare
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	B	2-5 Rev./100 ha besiedel. Habitat
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.35.6 65Schwellenwert

Da sich der Schwarzkehlchen im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 80 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 65 Revieren festgelegt.

4.2.36 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: - RL H: V Bestand HE: 350-450

4.2.36.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen mit Horstsuche durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der engen Bindung an Gehölze ist von einer weitgehend vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.36.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzmilane brüten in Wäldern oder Baumreihen, die an Gewässer, Verlandungszonen und Offenland aller Art, bevorzugt (Feucht-)Grünland, angrenzen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.36.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2010 wurden 8 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 2 weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 2-3 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von einem Revier angegeben. Die weitgehend gleichmäßige Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 61: Anzahl und Verteilung der Reviere des Schwarzmilans im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	3	
Niddaniederung	2	

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Nidderau	3	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 8 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird mit 10 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.36.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.36.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 62: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzmilans gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	5-9 Paare
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 0,2 BP/100 ha je besiedel. Habitat
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.36.6 Schwellenwert

Da sich der Schwarzmilan im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 8 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 7 Revieren festgelegt.

4.2.37 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 2.000-3.000

4.2.37.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund der geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.37.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schwarzspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit alten, stark dimensionierten Buchen (auch Eiche, Esche, Ahorn), wo er seine Höhlen zimmert.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur punktuell anzutreffen, in dessen Folge der Schwarzspecht nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.37.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

2010 wurde ein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Revier vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird diese Art nicht erwähnt. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 63: Anzahl und Verteilung der Reviere des Schwarzspechts im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf ein Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 2 Revieren definiert.

Unterschiede zur ursprünglichen Angaben zum VSG resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und angrenzende Waldflächen mit berücksichtigt wurden.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann. Aus diesen Gründen ist der Schwarzspecht als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.37.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.37.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.37.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.38 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 2	RL D: -	RL H: 3	Bestand HE: 50-85
--------------	---------	---------	---------	-------------------

Diese Art ist in der Verordnung nicht als Brutvogel erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) und aufgrund eines möglichen Bruthinweises wird sie hier als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art bearbeitet.

4.2.38.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche kann kein Paar übersehen worden sein.

4.2.38.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzstörche brüten bevorzugt auf sehr alten ausladenden Bäumen in Altbeständen in großen, zusammenhängenden und störungsarmen Waldbeständen, zumeist Buchenalthölzer.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nicht anzutreffen, in dessen Folge der Schwarzstorch nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.38.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2010 wurde kein Revier ermittelt. Auch aus den Vorjahren liegen keine Daten zu einem Revier vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird diese Art nicht erwähnt.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 0 Paaren definiert.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate im Status als Brutvogel nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann und dort auch nie gebrütet hat. Aus diesen Gründen ist der Schwarzstorch als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.38.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.38.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.38.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.39 Spießente (*Anas acuta*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: 3	RL D: 3	RL H: 1	Bestand HE: 1-2
-----------------	---------	---------	---------	-----------------

4.2.39.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen und des nur sporadischen Auftretens ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.39.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Spießenten brüten bevorzugt in weiträumig offen gelegenen schilfbewachsener Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern oder auf überschwemmtem Feuchtgrünland mit Deckung.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an einer Stelle in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitats“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.39.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird kein Bestand angegeben.

2010 wurde kein Paar ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Paar vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von einem Revier angegeben.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten (vgl. auch alte Grunddatenerhebung aus 2002) mit 1 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund der Abnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.39.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt
- externe Ursachen (Schwankungen an der Arealgrenze).

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.39.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Spießente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 64: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Spießente gemäß eignen Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	C	0 Paare**
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	C	im Betrachtungszeitraum sehr gering
Siedlungsdichte	C	sehr gering
Population gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	B	gut

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
Habitat gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen der VSW vor. ** A: > 2 Rev., B = 2 Rev., C < 2 Rev.

4.2.39.6 Schwellenwert

Da sich die Spießente im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 1 Revier und wird aufgrund ihrer Seltenheit bei 1 Revier festgelegt.

Auch wenn gegenwärtig keine sicheren Nachweise mehr vorliegen, besitzt dieses gemeldete Vorkommen herausragende Bedeutung, da es das einzige potenzielle Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.40 Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 30-50

4.2.40.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr speziellen Ansprüche und der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.40.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Steinschmätzer besiedeln kurzrasiges, lückiges Grünland oder Rohboden, zumeist auf sandigen und daher nährstoffarmen Substraten. Aus diesen Gründen ist er üblicherweise weder in Flussauen, noch im Bereich der intensiv genutzten Agrarlandschaft als Brutvogel anzutreffen. Die Vorkommen im VSG sind daher nur an Sonderstandorten mit offenen Rohböden möglich.

4.2.40.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 11-50 Revieren angegeben.

2010 wurde ein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren liegen keine Daten vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von einem Revier angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 65: Anzahl und Verteilung der Reviere des Steinschmätzers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	1	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 1 Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 2 Revieren definiert.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate nicht als typisch für das VSG angesehen werden kann. Daher ist auch die Angabe im SDB als zu überhöht einzustufen, die vermutlich auf Nachweisen von nur kurzfristig vorhandenen Rohbodentstandorten basiert. Vermutlich wurden hier auch fehlinterpretierte Durchzugsbeobachtungen, die sich bis weit in die Brutperiode hinein erstrecken können, berücksichtigt. Aus diesen Gründen ist der Steinschmätzer als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.40.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.40.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.40.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.41 Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 0 Bestand HE: 0

4.2.41.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche und des nur sporadischen Auftretens kann kein Paar übersehen worden sein.

4.2.41.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sumpfohreule brüten bevorzugt in Moore, Heiden, Dünen und Brachland, ausnahmsweise auch auf kurzrasigen Nass- oder Feuchtgrünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur punktuell anzutreffen, in dessen Folge der Schwarzhaltaucher nicht als typische Art des VSG betrachtet werden kann.

4.2.41.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

2010 wurde kein Revier ermittelt. Auch aus den Vorjahren liegen keine Daten zu Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 0-1 Paaren definiert.

Es handelt sich um eine Art, die bisher nur sporadisch im VSG aufgetreten ist. Der letzte sichere Brutnachweis stammt aus 1993. Seitdem liegen keine realistischen Bruthinweise mehr vor, so dass die Sumpfohreule als nicht signifikant für das VSG einzustufen ist.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.41.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.41.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.41.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.42 Tafelente (*Aythya ferina*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 2 RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 2-10

4.2.42.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Als regelmäßig durchziehende und rastende Art wurden nur regelmäßige Vorkommen über die Brutzeit hinweg als Reviere gewertet. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist von einer weitgehend vollständigen Erfassung des aktuellen Bestandes auszugehen.

4.2.42.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Tafelenten bevorzugen als Tauchente eutrophe, jedoch nicht zu flache Gewässer mit dichter Verlandungszone oder flachen Buchten, die stabile Wasserstände aufweisen müssen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.42.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 2 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinem weiteren Paar vor. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 66: Anzahl und Verteilung der Reviere der Tafelente im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	2	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 2 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird aufgrund der Lebensraumbedingungen mit 3 Reviere definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen, wenn auch geringen Bestandes wird der Zustand der Population noch als gut (B) eingestuft.

4.2.42.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.42.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Tafelente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 67: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Tafelente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	2-5 Paare
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	gering
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
Habitate gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

4.2.42.6 Schwellenwert

Da sich die Tafelente im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird aufgrund ihrer Seltenheit bei 3 Revieren festgelegt.

4.2.43 Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: V Bestand HE: 800-1500

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schwierigen Erfassbarkeit dürften einige Reviere übersehen worden sein.

4.2.43.1 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Teichhühner brüten bevorzugt in kleineren vegetationsreichen Flachgewässern oder üppig bewachsene Gräben.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass die Situation als gut einzustufen ist.

4.2.43.2 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht erwähnt.

2010 wurden 66 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen keine Daten zu weiteren Revieren vor. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 7-16 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 68: Anzahl und Verteilung der Reviere des Teichhuhns im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	22	
Horloffniederung	22	
Niddaniederung	13	
Nidderaue	5	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	4	

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit für 2010 auf 80 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird aufgrund der Lebensraumbedingungen mit 100 Revieren definiert.

Zum Bestandstrend können daher keine klaren Aussagen getroffen werden. Er dürfte vermutlich als gleichbleibend einzustufen sein.

4.2.43.3 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine speziellen artspezifischen Gefährdungen festzustellen:

4.2.43.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.43.5 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.44 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: E	RL D: -	RL H: V	Bestand HE: 1.500-2.000 ⁵
-----------------	---------	---------	---------	--------------------------------------

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) wird sie hier aber als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL betrachtet und als gebietstypische Art bearbeitet.

4.2.44.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der Häufigkeit und der stellenweise sehr hohen Dichte dürften einige Reviere übersehen worden sein.

⁵ Bestandsangabe der Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006). Nach den Ergebnissen der GDE „Hessische Altneckarschlingen“ (PNL 2006) müsste der gesamthessische Bestand des Teichrohrsängers auf 2.000-3.000 Rev. angehoben werden. An der Zuordnung zur relativen Populationsgröße in Kap. 6.1 ändert sich dadurch jedoch nichts.

4.2.44.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Teichrohrsänger besiedeln Röhrichte aller Art, teils in sehr hohen Dichten, unter Bevorzugung von Grenzlinien, so dass sie regelmäßig auch in verschilften Gräben angetroffen werden.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass die Situation als sehr gut einzustufen ist.

4.2.44.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht erwähnt.

2010 wurden 347 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 2 Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 50 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 10-17 Revieren angegeben. Die weitgehend gleichmäßige Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 69: Anzahl und Verteilung der Reviere des Teichrohrsängers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	130	
Horloffniederung	100	
Niddaniederung	80	
Nidderae	30	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	7	

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit für 2010 auf 400 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 400 Revieren definiert. Zum Bestandstrend können daher keine klaren Aussagen getroffen werden. Er dürfte vermutlich als gleichbleibend einzustufen sein.

4.2.44.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine speziellen artspezifischen Gefährdungen festzustellen.

4.2.44.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.44.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.45 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 20-50

4.2.45.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser fast ausschließlich nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangattrappe – vereinzelte Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei dem Tüpfelsumpfhuhn nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.45.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Das Tüpfelsumpfhuhn brütet in der Verlandungszone bevorzugt im Bereich von Seggenrieden sowie auf überschwemmtem bzw. nassem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird

4.2.45.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 6 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 6 weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 15-23 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 70: Anzahl und Verteilung der Reviere des Tüpfelsumpfhuhns im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	3	
Niddaniederung	2	
Nidderae	1	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 8 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 25 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund der deutlichen Abnahme wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.45.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich in erster Linie nur um habitatbezogene Beeinträchtigungen handelt, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.45.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 71: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Tüpfelsumpfhuhns gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 5 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	C	< 0,8 Rev./10 ha
Population gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	C	mittel bis schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel bis schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel bis schlecht
Habitate gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

4.2.45.6 Schwellenwert

Da sich das Tüpfelsumpfhuhn im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 15 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Tüpfelsumpfhuhns im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutsamste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.46 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 2 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 2-4

4.2.46.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen und der langjährigen Betreuung durch die AG Wiesenvögel Wetterau ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.46.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Uferschnepfe besiedelt weitläufig offenes, störungsarmes sowie extensiv genutztes und vor allem spät gemähtes extensives Frischgrünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.46.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden nur noch ein Paar ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 2 Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 1-5 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 72: Anzahl und Verteilung der Reviere der Uferschnepfe im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	1	

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 1 Paar festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 5 Paaren definiert.

Aufgrund der kontinuierlichen Bestandsabnahme muss der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.46.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- Sonstiges (Prädation).

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.46.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Uferschnepfe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 73: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Uferschnepfe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	1-2 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	C	< 1 flügge juv./BP
Siedlungsdichte	C	< 1 BP/100 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	mittel - schlecht
Habitat gesamt	C	mittel - schlecht

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.46.6 Schwellenwert

Da sich die Uferschnepfe im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 5 Revieren und wird aufgrund der Seltenheit und ihrer sehr hohen Bedeutung bei 5 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Uferschnepfe im VSG besitzt herausragende Bedeutung, da es gegenwärtig das einzige Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.47 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 2.000-3.000

4.2.47.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Berücksichtigung der geeigneten Habitate (Kiesgruben). Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Da Uferschwalben in Kolonien an speziellen Standorten (Steilwände an Gewässern) brüten, ist davon auszugehen, dass keine Kolonie übersehen wurde. Selten auftretende Einzelbruten außerhalb der Koloniestandorte können jedoch übersehen worden sein. Bei größeren Kolonien ist es sehr schwierig und zeitaufwändig, die tatsächlich besetzte Anzahl der Bruthöhlen zu ermitteln.

4.2.47.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Uferschwalben brüten nur an relativ frischen Abbrüchen und Steilwänden an größeren Gewässern, wo sie ihre Bruthöhlen teils in sehr großen Kolonien mit bis zu mehreren Tausend Paaren anlegen können.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur noch an sehr wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor. Aus diesen Gründen wird der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.47.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 101-250 Paaren angegeben.

2010 wurde nur noch eine Kolonie mit ca. 75 Paaren und ein weiteres Einzelvorkommen in der Nähe ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einer weiteren Kolonie vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird eine weitere Kolonie mit 60 Paaren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 74: Anzahl und Verteilung der Reviere der Uferschwalbe im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	76	Münzenberg – Butzbach 75
Horloffniederung	0	Altdaten: Teufel-/Pfaffensee 60
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 80 Paar festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 150 Paaren definiert.

Aufgrund der Größe der Kolonie wird der Zustand der Population trotz Bestandsabnahmen noch als gut (B) eingestuft.

4.2.47.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Sonstiges (Sukzession, Abbau und Materialentnahme an Brutgewässern).

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.47.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Uferschwalbe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 75: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Uferschwalbe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	10-99 Paare
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	B	keine Angaben möglich

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte	B	großflächige Dichte 0,5-1 BP/km ²
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	C	mittel - schlecht
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	C	mittel - schlecht
Habitate gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.47.6 Schwellenwert

Da sich die Uferschwalbe im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 150 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von 30-40 %) bei 100 Revieren festgelegt.

4.2.48 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 300-1500

4.2.48.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser primär nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangattrappe – einiger Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Wachtel nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.48.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wachteln besiedeln extensiv genutztes Grünland und Brachen mit niedriger und lückiger Vegetation, aber auch Ackerflächen bevorzugt mit Hackfrucht.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird

4.2.48.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 46 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 8 weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 8-9 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 76: Anzahl und Verteilung der Reviere der Wachtel im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	9	
Horloffniederung	14	
Niddaniederung	10	Staden - Dauernheim 8
Nidderau	2	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	11	Umgebung Langsdorf bis südwestlich Hungen 11

Der Gesamtbestand muss aufgrund der sehr schweren Erfassbarkeit deutlich höher als die 46 erfassten Reviere eingestuft werden und wird für 2010 auf 60 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 80 Revieren definiert.

Der deutlich höhere Bestand im Vergleich zur Angabe im SDB ist alleine auf die höhere Erfassungsintensität und die gezielte Kartierung zurückzuführen.

Der Bestandstrend ist bei natürlichen starken Schwankungen als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.48.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Da sich dieser Aspekt nicht wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.48.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wachtel im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 77: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wachtel gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 10 rufende Männchen
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	C	< 0,2 rufende Männchen/10 ha
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.48.6 Schwellenwert

Da sich die Wachtel im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem aktuellen Bestand von 60 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 40 Revieren festgelegt.

4.2.49 Wachtelkönig (*Crex crex*)

VSRL: Anh. I SPEC: 1 RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 10-40

4.2.49.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser fast ausschließlich nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangattrappe – einiger Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei dem Wachtelkönig nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.49.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wachtelkönig nutzt offene Feuchtwiesen, die einen speziellen Gradienten von trocken zu feucht und somit unterschiedliche Strukturen aufweisen (Rufplätze in dichter Vegetation, Nahrungsräume vor allem der Jungvögel in nicht zu dichter Vegetation).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird

4.2.49.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden nur 2 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 2 weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 5-12 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldata aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-2 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 78: Anzahl und Verteilung der Reviere des Wachtelkönigs im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	2	
Nidderae	0	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 3 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 10 Revieren definiert.

Der deutlich niedrigere Bestand im Vergleich zur Angabe im SDB ist in erster Linie darauf zurückzuführen, dass es im Jahr 2002 zu einem sehr starken und überproportional hohen Einflug des Wachtelkönigs nach Mitteleuropa kam mit mindestens 83 nachgewiesenen Rufern in Hessen (KORN et al. 2003). Diese außergewöhnliche hohe Anzahl mit ca. 20 Rufern im VSG Wetterau diente zum damaligen Zeitpunkt als Grundlage der Gebietsmeldung. Im Regelfall treten in Hessen und damit auch im VSG jedoch deutlich weniger auf (KREUZIGER 2002, KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der Bestandstrend ist trotz natürlichen starken Schwankungen als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des abnehmenden und geringen Bestandes wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.49.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Aspekt wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.49.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wachtelkönigs im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 79: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wachtelkönigs gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	2-4 rufende Männchen
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	C	< 0,16 rufende Männchen/10 ha
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.49.6 Schwellenwert

Da sich der Wachtelkönig im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 10 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 6 Revieren festgelegt.

4.2.50 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 70-150

4.2.50.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser primär nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangattrappe – einiger Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Wasserralle nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.50.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasserrallen brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird

4.2.50.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Paaren angegeben.

2010 wurden 46 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 6 weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 42-55 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 4-11 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 80: Anzahl und Verteilung der Reviere der Wasserralle im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	8	Münzenberg – Butzbach 5
Horloffniederung	25	Bingenheimer Ried 14
Niddaniederung	6	
Nidderau	6	Lindheim – Ortenberg 5
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 50 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 70 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Vor allem aufgrund des abnehmenden Bestandes wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.50.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Aspekt wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.50.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wasserralle im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 81: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wasserralle gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 10 rufende Männchen
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	C	< 1 BP/10 ha
Population gesamt	C	mittel bis schlecht
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

4.2.50.6 Schwellenwert

Da sich die Wasserralle im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial Bestand von 80 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 50 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Wasserralle im VSG besitzt herausragende Bedeutung, da es gegenwärtig das bedeutendste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.51 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: 3 RL H: 3 Bestand HE: 60-100

4.2.51.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr guten Nachweisbarkeit wurde kein Paar übersehen.

4.2.51.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Weißstörche brüten auf Einzelhorsten im Offenland oder in Ortschaften, von wo aus sie Offenland aller Art unter Bevorzugung von Feuchtwiesen sowie Flachwasserzonen zur Nahrungssuche bis zu mehrere km vom Horst entfernt nutzen. Aufgrund dieser Niststandorte werden hier auch zwei Vorkommen in Ortschaften mit berücksichtigt, die daher außerhalb der Grenzen des VSG liegen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.51.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2010 wurden 28 Paare ermittelt, davon zwei in Ortschaften und somit außerhalb des VSG. Aus den Vorjahren liegen Daten zu drei weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 4-6 Revieren angegeben. Die weitgehend gleichmäßige Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 82: Anzahl und Verteilung der Reviere des Weißstorchs im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	2	

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Horloffniederung	10	
Niddaniederung	7	
Nidderau	9	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 28 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird aufgrund der immer noch steigenden Zahlen mit 40 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als stark zunehmend einzustufen, was die starken Unterschiede zum SDB erklärt.

Aufgrund des hohen und steigenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.51.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.51.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Weißstorchs im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 83: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Weißstorchs gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	3 Paare
Bestandsveränderung	A	zunehmend
Bruterfolg	B	1,5-2,5 juv./BP
Siedlungsdichte	C	< 0,2 BP/100 ha je besiedel. Habitat
Population gesamt	A	Sehr gut
Habitatgröße	A	sehr gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.51.6 Schwellenwert

Da sich der Weißstorch im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 28 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 25 Revieren festgelegt.

4.2.52 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 500-600

4.2.52.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen mit Horstsuche durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der sehr geringen Anzahl an geeigneten Bereichen ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.52.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Reviere befinden sich in größeren störungsarmen Waldflächen und Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen, bevorzugt Grünland, die in dieser Form nur außerhalb des VSG vorkommen.

4.2.52.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 6-10 Revieren angegeben.

2010 wurden keine Reviere ermittelt. Auch aus den Vorjahren liegen keine Daten zu Revieren vor.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 0-1 Paaren definiert.

Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass das VSG ursprünglich größer abgegrenzt war und angrenzende Waldflächen mit berücksichtigt wurden.

Es handelt sich um eine Art, die aufgrund ihrer Lebensraumansprüche und der benötigten Habitate nicht als typischer Brutvogel des VSG angesehen werden kann. Aus diesen Gründen ist der Wespenbussard als nicht signifikant für das VSG einzustufen.

Eine Bewertung des Zustands der Population entfällt somit.

4.2.52.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.52.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.52.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.53 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: -	RL D: V	RL H: 2	Bestand HE: 500-600
-----------------	---------	---------	---------	---------------------

4.2.53.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.53.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wiesenpieper brüten in frischem, magerem und weiträumig offenem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet noch in weiten Teilen, wenn auch nicht überall in geeigneter Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ noch als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.53.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 21 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu zwei weiteren Revieren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 12-21 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 84: Anzahl und Verteilung der Reviere des Wiesenpiepers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	12	Münzenberg-Butzbach 8
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	0	
Nidderau	9	Lindheim-Düdelnheim 9
Offenlandbereiche Lich – Echzell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 25 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 30 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.53.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG noch als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.53.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wiesenpiepers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 85: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wiesenpiepers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	B	10-40
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	–	keine Angaben verfügbar
Siedlungsdichte	C	< 5 Rev./100 ha
Population gesamt	B	gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	B	gut

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.53.6 Schwellenwert

Da sich der Wiesenpieper im günstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 25 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 20 Revieren festgelegt.

4.2.54 Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 0-2

4.2.54.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt. Aufgrund des großen Aktionsraums und der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere der genauen Lage der Brutplätze, wurden vor allem regelmäßige Nachweise von Männchen und Weibchen in einem Gebiet, Balz- und Beuteübergabeflüge sowie Wechsel von Männchen und Weibchen als Revier gewertet. Im vorliegenden Fall konnte der konkrete Nistplatz gefunden werden.

Aufgrund der Seltenheit dürfte kein Paar übersehen worden sein.

4.2.54.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Wiesenweihe brütet in weiträumig offenen Landschaften insbesondere im Bereich von Mooren oder extensiv genutztem Feuchtgrünland. In letzter Zeit brütet sie regelmäßig auch in intensiv genutzten Ackerflächen (Getreidefelder).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitats“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.54.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurde 1 Paar ermittelt, das aufgrund von Nestschutzmaßnahmen, die von der AG Wiesenvogelschutz durchgeführt wurde, auch Bruterfolg hatte. Aus den Vorjahren liegen keine Daten vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL

in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 0-1 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 86: Anzahl und Verteilung der Reviere der Wiesenweihe im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	0	
Niddaniederung	0	
Nidderau	0	
Offenlandbereiche Lich – Echzell	1	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 1 Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und des Gebietspotenzials mit 3 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des sehr niedrigen Bestandes wird der Zustand der Population jedoch als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.54.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Da sich diese Faktoren im Bereich der meisten potenziell geeigneten Standorte wesentlich bemerkbar machen können, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.54.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wiesenweihe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 87: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wiesenweihe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	C	unregelmäßig
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	A	> 1,5 juv./BP (nur 2010)
Siedlungsdichte	C	gering

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitats gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.54.6 Schwellenwert

Da sich die Wiesenweihe im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird aufgrund der Seltenheit bei 3 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Wiesenweihe im VSG besitzt herausragende Bedeutung, da es gegenwärtig das einzige Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.55 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 0-3

4.2.55.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser fast ausschließlich nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangattrappe – vereinzelte Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Zwergdommel nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.55.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergdommeln besiedeln in erster Linie nasse Röhrichte, auch im Übergangsbereich zur Weichholzaue.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.55.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurde kein Revier ermittelt. Auch aus den Vorjahren liegen – mit Ausnahme zweier außerhalb des VSG gelegenen Reviere – keine Daten vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ebenfalls kein Revier angegeben.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 0 Reviere festgesetzt. Auch wenn in den letzten Jahren keine Zwergdommel im VSG nachgewiesen wurde, handelt es sich um einen sehr typischen Auenbewohner der nassen Verlandungszonen, der daher als typische und maßgebliche Art des VSG zu betrachten ist. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung des Gebietspotenzials mit 3 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht vorhandenen Bestandes wird der Zustand der Population jedoch als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.55.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren im Bereich der meisten potenziell geeigneten Standorte wesentlich bemerkbar machen können, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.55.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergdommel im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 88: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Zwergdommel gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	C	unregelmäßig
Bestandsveränderung	C	abnehmend
Bruterfolg	–	keine Angaben möglich
Siedlungsdichte	C	< 4 BP/km ²
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	mittel - schlecht

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Habitatstrukturen	C	mittel - schlecht
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitate gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.55.6 Schwellenwert

Da sich die Zwergdommel im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird aufgrund der Seltenheit bei 3 Revieren festgelegt.

Auch wenn gegenwärtig keine sicheren Nachweise mehr vorliegen, besitzt dieses gemeldete Vorkommen besondere Bedeutung, da es das eines der wenigen potenziellen Brutgebiete für Hessen ist.

4.2.56 Zwergsumpfhuhn (*Porzana pusilla*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: 0 RL H: 0 Bestand HE: 0

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit. Zum Zeitpunkt der Umsetzung der EU-VRL und der damit einhergehenden Meldung von EU-VSG in Hessen war das Zwergsumpfhuhn seit mehr als 100 Jahren in Hessen ausgestorben. Da in den letzten Jahren in Hessen, vor allem im VSG, mehrere Zwergsumpfhühner nachgewiesen wurden, wird diese Art hier dennoch ergänzend bearbeitet. Sollte sich das Zwergsumpfhuhn wieder in Hessen bzw. im VSG etablieren, wäre diese Art als typisch für das VSG und als maßgebliche Art zu betrachten.

4.2.56.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser fast ausschließlich nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangattrappe – vereinzelte Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei dem Zwergsumpfhuhn nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender

Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.56.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergsumpfhühner brüten in Kleinseggenriedern, mosaikartigen Verlandungsbereichen oder auf flach überstauten Nasswiesen bevorzugt in wärmegünstiger Lage.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG vor, so dass die Situation als gut einzustufen ist.

4.2.56.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2010 wurden 5 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen keine Daten vor. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 89: Anzahl und Verteilung der Reviere des Zwergsumpfhuhns im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	0	
Horloffniederung	1	
Niddaniederung	0	
Nidderau	4	Lindheim – Ortenberg 3
Offenlandbereiche Lich – Eczell	0	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und des Gebietspotenzials vorläufig mit 5 Revieren definiert, muss angesichts möglicherweise steigender Bestände zukünftig höher definiert werden.

Der Bestandstrend ist gegenwärtig als zunehmend einzustufen. Ob es sich dabei 2010 um ein besonderes Einflugereignis gehandelt hat, oder eine weitere Etablierung und weitere Zunahme erfolgt, kann zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht prognostiziert werden.

4.2.56.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen gegenwärtig keine wesentlichen artspezifische Gefährdungen festzustellen.

4.2.56.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.56.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.57 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 200-250

4.2.57.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie die Daten der VSW (2007) berücksichtigt.

Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.57.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergtaucher brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern oder Teichen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.57.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 39 Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu zwei weiteren Paaren vor. In der GDE aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002) wird ein Bestand von 20-23 Revieren angegeben. In der GDE (Vogeldaten aus 2001) für das FFH-Gebiet „Horloffau von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006) wird ein Bestand von 8-13 Revieren angegeben. Die Verteilung auf die fünf Funktionsräume zeigt die folgende Tabelle.

Tabelle 90: Anzahl und Verteilung der Reviere des Zwergtauchers im VSG Wetterau 2010

Funktionsraum	Anzahl Reviere 2010	Schwerpunkte
Wetterniederung	10	Lich-Bessingen 8
Horloffniederung	17	Bingenheimer Ried 10
Niddaniederung	5	
Nidderau	4	
Offenlandbereiche Lich – Eczell	3	

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 40 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 45 Paaren definiert. Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des hohen und stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.57.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.57.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 91: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Zwergtauchers gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2010)	A	> 4 Paare
Bestandsveränderung	B	gleichbleibend
Bruterfolg	B	gut*
Siedlungsdichte	A	hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatgröße	B	gut
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	gut
Habitat gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* gemäß eigener Einstufung, da im Bewertungsrahmen keine Angaben verfügbar. B = regelmäßig gegeben.

4.2.57.6 Schwellenwert

Da sich der Zwergtauchers im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 40 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von 30-40 %) bei 30 Revieren festgelegt.

Teil B: Gastvögel

Es wurden alle Gastvogelarten bearbeitet, die in der VO genannt sind. Darüber hinaus wurden in Abstimmung mit dem Regierungspräsidium Darmstadt als Auftraggeber fünf weitere ursprünglich im SDB genannte Arten (Flussregenpfeifer, Regenbrachvogel, Sturmmöwe, Wiesenpieper und Zwergmöwe) mit betrachtet. Da es sich nicht um maßgebliche Arten im Sinne der Verordnung handelt, erfolgt für diese ergänzend betrachteten Arten nur eine Beschreibung der Vorkommen; eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt.

Da die hier bearbeiteten, rastenden und überwinterten Bestände größtenteils aus anderen Regionen stammen (z. B. Skandinavien), ist die Angabe des hessischen bzw. deutschen Gefährdungsstatus belanglos und entfällt. Stattdessen wird der europäische Gefährdungsstatus (SPEC) gemäß BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004) dargestellt. Hier gilt:

- SPEC 1: > 50 % des Weltbestands sind auf Europa konzentriert und die Art ist global gefährdet
- SPEC 2: > 50 % des Weltbestands sind auf Europa konzentriert und zeigen in Europa eine negative Bestandsentwicklung bzw. einen ungünstigen Erhaltungszustand
- SPEC 3: Arten mit negativer Bestandsentwicklung oder einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa, deren Verbreitung aber nicht auf Europa konzentriert ist.

Datenbasis

Hierzu fand eine ausführliche Datenrecherche statt, bei der alle verfügbaren Quellen im Zeitraum im Regelfall ab 2003 – und somit nach der GDE „Grünlandgebiete der Wetterau (PNL in Planwerk 2002) – und ab dem Zeitpunkt der Gebietsmeldung an die EU (Meldung 2004 basierend auf Daten des Zeitraumes 2002) – gesichtet wurden. Dies betraf insbesondere

- Datenabfrage beim Ehrenamt
- Daten der Wasservogelzählung (2002/03 bis 2009/10)
- Vogelkundlicher Jahresbericht Gießen (2003-2008)
- Ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006)
- Sonstige Veröffentlichungen mit Bezug zum Gebiet (s. Literatur Kap. 11).

Ergänzend wurde folgende auf älteren Daten basierenden Zusammenstellungen genutzt, jedoch nur im Hinblick auf die Bestandsentwicklung bzw. den Zustand zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung:

- Datensammlung der VSW (WALLUS & JANSEN 2003)
- GDE mit Daten aus 2002 für das FFH-Gebiet „Grünlandgebiete der Wetterau“ (PNL in PLANWERK 2002)

- GDE mit Daten bis 2001 für das FFH-Gebiet „Horloffae von Hungen bis Grund-Schwalheim“ (PNL in PLANWERK 2006).

Methode zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Zur Einstufung der Aussagekraft der vorhandenen Recherchedaten wird die von PNL (2006) entwickelte Matrix (Tabelle 92) benutzt. Da es sich im vorliegenden Fall um ein sehr großes VSG mit unterschiedlich intensiv erfassten Teilgebieten handelt, erfolgt die Bewertung des Datenmaterials im Hinblick auf die hier benutzten fünf Teilräume:

- Wetterniederung
- Horloffae GI: Flächen im Kreis Gießen bzw. nördlich der A 45 inkl. angrenzende Ackerflächen
- Horloffae FB: Flächen im Wetteraukreis bzw. südlich der A 45 inkl. angrenzende Ackerflächen
- Niddaniederung
- Nidderaeue.

Tabelle 92: Matrix zur Einstufung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Datenqualität Repräsentanz	Beschreibung	Aussagekraft für GDE
sehr gut	alljährliche Daten in hoher Menge in Verbindung mit regelmäßigen systematischen Erfassungen	ausreichend
gut	alljährliche Daten in hoher Menge oder regelmäßige systematischen Erfassungen	ausreichend
mittel	alljährliche Daten, zeitweise in höherer Menge, jedoch keine systematischen Erfassungen	begrenzt ausreichend
gering	nur Daten aus der Mehrzahl der Jahre, zumeist in geringer Menge und keine systematischen Erfassungen	ergänzend nutzbar
sehr gering	nur sporadische Daten aus einzelnen Jahren	kaum nutzbar

Anhand der Kriterien der Tabelle 92 lässt sich die Datenlage und -qualität für die hier betrachteten Teilräume folgendermaßen einstufen:

- Wetterniederung: gering
- Horloffae GI: sehr gut, angrenzende Ackerflächen mittel
- Horloffae FB: gut bis sehr gut, angrenzende Ackerflächen gering

- Niddaniederung: mittel bis gut
- Nidderau: gering.

Da die für Rastvögel bedeutsamsten Bereiche der Horloffau gut bis sehr gut bearbeitet sind, ist auch die Aussagekraft der folgenden artspezifischen Betrachtungen – trotz Datenlücken insbesondere in der Wetterniederung und Nidderau – als sehr hoch einzustufen, da dort bei den meisten Arten insgesamt nur vergleichsweise unbedeutende Bestände rasten.

Methode zur Einstufung der Häufigkeit und der Signifikanz

Für die Bewertung des Zustandes der Population sind Angaben zur Häufigkeit zu ermitteln. Da die einzelnen Arten – wie auch das VSG selbst – eine sehr große Dynamik zeigen, muss angelehnt an SUDMANN et al. (2006) im Rahmen eines ersten Schrittes geprüft werden, welche Arten überhaupt signifikante Bestände aufweisen und das VSG regelmäßig nutzen. Hierzu müssen folgende Aspekte beachtet werden:

- **Regelmäßigkeit:** Dieser Aspekt ist üblicherweise gegeben, wenn eine Art alljährlich, zumindest aber in der Mehrzahl der Jahre (im vorliegenden Betrachtungszeitraum also in mindestens 4 von 7 Jahren) im Gebiet vorkommt und ist als das primär entscheidende Kriterium zu Grunde zu legen. Ergänzend sollten noch folgende Aspekte betrachtet werden:
- **Verweildauer:** Arten, die ein Gebiet längere Zeit oder in höherer Anzahl nutzen. Hingegen können Arten, die ein Gebiet fast immer nur ganz sporadisch auf dem Durchzug nutzen und keine besondere Bindung dazu aufweisen, nicht als maßgebliche Arten bezeichnet werden (gilt in der Regel für schnell durchziehende Langstreckenzieher, häufig Kleinvögel).
- **Nutzungsintensität:** Arten bzw. Vögel, die üblicherweise nur über ein Gebiet hinweg ziehen, ohne es als Rast- oder Nahrungsgebiet zu nutzen, besitzen keine Bindung zum Gebiet und dürfen daher ebenfalls nicht als maßgebliche Arten eines VSG bezeichnet werden (z.B. Kormoran-, Kranich- oder Greifvogeldurchzug ohne Rast).
- **Rastbestandsgröße:** Nicht jeder Rastbestand einer Vogelart in einem Gebiet ist als signifikant zu werten. Gerade häufige Arten verteilen sich in der Landschaft und nutzen sie mitunter flächendeckend. Deshalb werden Rastbestände erst ab einer gewissen Mindestgröße als signifikant für ein VSG angesehen und nur Arten, die diese Signifikanzschwelle überschreiten gelten als maßgeblich für dieses Gebiet. Die Signifikanzschwellen sind den Bewertungsrahmen bzw. SUDMANN et al. (2006) für Wasservogelarten zu entnehmen. Für alle weiteren, nicht in SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten werden die hier erwähnten Kriterien unter Anlehnung der in SUDMANN et al. (2006) dargestellten Vorgehensweise angewendet.

- **Meldepflichtige Arten in Hessen:** Sehr selten in Hessen auftretende Arten sind der Avifaunistischen Kommission (AKH) zu melden, zu dokumentieren und müssen von ihr anerkannt werden (STÜBING et al. 2001). In manchen Fällen werden Beobachtungen dieser Arten – auch aus dem VSG – jedoch nicht dokumentiert und gelten demnach im wissenschaftlichen Sinne nicht als zitierfähig. Unabhängig davon, ob diese Beobachtungen dokumentiert oder nicht dokumentiert wurden und „Seltenheiten“ besonders im Mittelpunkt stehen, muss im Regelfall aber davon ausgegangen werden, dass alle meldepflichtigen Arten in Hessen so selten sind und nur mit kurzer Verweildauer in Hessen – und somit auch im VSG – auftreten, dass sie als nicht signifikant im Sinne der VSRL zu betrachten sind.

Für alle Arten mit nicht signifikanten Beständen wurden keine weiteren Angaben benötigt, da für diese Arten eine Bewertung entfällt. Für alle weiteren Arten mit signifikantem Bestand muss jedoch eine Angabe der Häufigkeit erfolgen. Hierzu wurden die Jahresmaxima zu Grunde gelegt. Dabei werden räumlich voneinander getrennte Beobachtungen aufgrund der großen Mobilität von Rastvogelarten nur dann addiert, wenn sie aus unterschiedlichen Regionen – in diesem Fall die oben dargestellten fünf Teilgebiete – stammen.

Damit dürfte zwar bei einigen Arten der tatsächlich vorhandene Gesamtbestand leicht unterschätzt werden (z. B. durchziehende Limikolen); aufgrund der üblicherweise gegebenen Korrelation zwischen Maxima und Gesamtbestand (vgl. Erläuterungen in SUDMANN et al. 2006) ist damit aber ein realistischer und systematisch vergleichbares Maß gegeben.

Als Wert für die Populationsgröße wird der Median im Betrachtungszeitraum 2003-2009 zu Grunde gelegt. Bei Arten mit tendenziell gleichbleibenden Beständen entspricht dieser Wert auch dem Gebietspotenzial. Bei Arten mit klar abnehmenden bzw. zunehmenden Beständen wird im Regelfall das Maximum als Gebietspotenzial zu Grunde gelegt.

Angaben zur Populationsgröße im SDB und Angaben in der FFH-DB

Die Datenanalyse zeigt, dass die Angaben im SDB bei vielen Arten zumeist veraltet, häufig auch überhöht sind. Die Ursache dafür liegt in erster Linie darin, dass bei der Datensammlung und -Datenauswertung der VSW über Rastvogelarten in Hessen (WALLUS & JANSEN 2003) nur absolute Gebietsmaxima betrachtet wurden, und bei größeren VSG diese bei der Meldung durch das Ehrenamt – in manchen Fällen methodisch unzulässig – aus verschiedenen Teilgebieten und Jahren aufsummiert wurden. Die dort genannten Angaben werden daher in der Regel weder zur Beschreibung des tatsächlichen Bestandes, noch für Aussagen zur Bestandsentwicklung berücksichtigt.

Aus den selben Gründen sind auch die teilweise darauf basierenden Angaben in den Artenstammlättern von TAMM & VSW (2004) sowie die Angaben in den Bewertungsrahmen der Gastvögel zum Zustand der Population für manche Arten entsprechend kritisch einzustufen (vgl. u.). Dies wirkt sich daher auch in der Bewertung der in der FFH-DB darzustellenden, da-

raus resultierenden Größen aus („Relative Größe“ und „Gesamtbedeutung“ für Naturraum, Hessen, Deutschland“).

Aus diesen Gründen wurden als Grundlage der Einstufung für Wasservögel die in SUDMANN et al. (2007) dargestellten Werte genutzt. Für die weiteren Arten, häufig schnell durchziehende und an vielen Stelle, häufig jedoch nur kurzfristig rastende Arten (insbesondere Limikolen) ist es jedoch sehr schwierig, einen realistischen Gesamtbestand für Hessen anzugeben. In der Regel wurde dabei – mangels systematischen Datenmaterials – auf die Bestandsangaben in den Bewertungsbögen zurück gegriffen, ergänzt durch die Angaben in der Avifauna von Hessen (HGON 1993/2000) und den Ornithologischen Jahresberichten für Hessen (KORN et al. 2000-2004, KREUZIGER et al. 2006). Dabei wurde versucht, nicht alleine nur den geschätzten Gesamtwerten oder den absoluten Maxima, sondern auch – soweit ersichtlich – dem räumlichen Auftreten und der Verweildauer der Arten (in Hessen und im VSG) Rechnung zu tragen.

Als Basis der Bewertung der „Relativen Größe“ und „Gesamtbedeutung“ für Deutschland wurden die Daten des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten (vor allem Daten der nationalen Wasservogelzählung) zu Grunde gelegt. Unter dem nationalen Blickwinkel wurde dabei eine Art gemäß den nationalen und internationalen Kriterien (z. B. BURDORF et al. 1997, DOER et al. 2002) als hoch bedeutsam (Stufe A) eingestuft, wenn sie mindestens 1 % des nationalen Bestandes erreicht.

Beschreibung der artspezifischen Habitate

Aufgrund ähnlicher ökologischer Ansprüche vieler der relevanten Rastvogelarten lassen sich diese im Hinblick auf die folgenden Betrachtungen, wie in den GDE der letzten Jahre auch (z. B. PNL 2006, 2008) in folgende ökologische Gruppen einteilen.

Tabelle 93: Ökologische Gruppen Gastvögel

ökologische Gruppe/Lebensraum	typische Artengruppen
Gewässer (vergleichsweise groß und tief)	Taucher, Tauchenten, Säger
Gewässer (vergleichsweise klein und flach)	Gründelenten
Gewässer und Bäume (Schlafplatz)	Kormoran, Fischadler, Schwarzmilan
Gewässer (häufig Schlafplatz) und Offenland	Gänse, Schwäne, Kranich
Gewässer, Schlammflächen und Offenland	Möwen
Flachwasserzonen der Gewässer	Reiher, Schreitvögel
Schlammflächen	Limikolen
Schlammflächen und Offenland	(Wiesen-)Limikolen
Offenland aller Art	z.B. Kornweihe, Raubwürger

Aufgrund der großen Mobilität sowie des zeitlich und räumlich sehr flexiblen Auftretens von Gastvögeln, ist es häufig sehr schwierig, die Qualität der Habitate für diese Arten zu bewerten. Da sich die Habitatqualitäten letztlich unmittelbar in der Höhe der Rastbestände und der Verweildauern der Wasservögel widerspiegeln, entfällt ihre Bewertung als eigenständige Komponente (vgl. SUDMANN et al. 2007). In den Bewertungsrahmen sind daher auch keine Kriterien für die Habitatqualität genannt.

Methode zur Beschreibung und Bewertung der Beeinträchtigungen und Gefährdungen

In den einzelnen Artkapiteln werden die Gefährdungen in grob zusammengefasster Form stichpunktartig dargestellt. Desweiteren erfolgt eine artbezogene Einschätzung, ob die genannten Beeinträchtigungen in ihrer Auswirkung als „wesentlich“ oder nur als vergleichsweise gering, und somit als „nicht wesentlich“ einzustufen sind.

Im Hinblick auf die Gastvogelarten sind vor allem zwei Faktorenkomplexe wesentlich, die im Folgenden kurz erläutert werden sollen:

- **Störungen, auch aktive Vergrämung** (ggf. auch im Umfeld): Störungen werden insbesondere im Bereich von Gewässern vor allem durch Freizeitnutzung aller Art ausgelöst. Weiterhin kommt es auch in der weiträumigen Agrarlandschaft zunehmend zu Störungen durch Erholungssuchende aller Art, insbesondere aber durch gezielte Vergrämung von Gänsen, die sich auch auf alle weiteren dort anwesenden Arten auswirkt. Punktuell und zeitweise kommt es auch durch Jagd zu Störungen. Dabei werden bei Vogelarten mit großem Aktionsradius auch vorhandene Störungen außerhalb des VSG betrachtet (vgl. Bewertungsrahmen „Beeinträchtigungen und Gefährdungen im Umfeld“), sofern sie als relevant zu betrachten sind.
- **Zu stark schwankende bzw. zu niedrige Wasserstände:** Zwar gibt es im VSG etliche geeignete Wasserflächen und Feuchtgebiete, die als Rasthabitat genutzt werden können. Flach überflutete Bereiche, insbesondere flach überflutetes Feuchtgrünland bilden sich jedoch nur an wenigen Stellen oder nur zu Zeiten mit sehr hohen Niederschlägen aus.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach den Bewertungsrahmen der VSW (2010). Dabei ist zu beachten, dass die Bewertungsrahmen für die Gastvögel bisher nur vorläufigen Charakter besitzen. Mögliche Änderungen bei der Einstufung können daher begründet und in Rücksprache mit der VSW erfolgen. Für Arten, für die noch keine Bewertungsrahmen vorliegen, wurden entsprechende eigene Vorschläge zur Einstufung zu Grunde gelegt.

Da die Bewertungsrahmen der VSW auch für VSG mit geringerer Datendichte anwendbar sein müssen, wird dort bei einigen Kriterien (insbesondere bei der Bewertung des „Zustandes der Population“) eine vereinfachte Betrachtungsweise genutzt. Aufgrund des guten und weit-

gehend repräsentativen Datenmaterials für das VSG wurde davon im vorliegenden Gutachten in folgenden Punkten – in Rücksprache mit der VSW – leicht abgewichen:

Das Kriterium „Stetigkeit“ wird aufgrund der guten Datenbasis hier nicht auf die Jahre mit Anwesenheit bezogen (diese werden hier vielmehr zur Einstufung der Signifikanz des Auftretens benutzt, s.o.), sondern auf die Anzahl der Monate mit Anwesenheit. Hierzu werden die systematisch erhobenen Daten der WVZ zu Grunde gelegt. In Abhängigkeit vom üblichen jahreszeitlichen Auftreten in Hessen (vgl. vor allem HGON 1993-2000) werden die Einstufungen folgendermaßen definiert:

- Sehr gut (A): typisches jahreszeitliches Auftreten in höheren Beständen und längerer Verweildauer, regelmäßig auch in den Randmonaten (= typisch und hoch)
- Gut (B): typisches jahreszeitliches Auftreten, teilweise auch mit längerer Verweildauer (= typisch)
- Mittel bis schlecht (C): vergleichsweise geringes Auftreten im Vergleich zum typischen Auftreten in Hessen, selten mit längerer Verweildauer oder in den Randmonaten (= gering).

Weiterhin ist zu beachten, dass sich die in den Bewertungsrahmen angegebenen Werte (bei systematischer Datenbasis) gemäß SUDMANN et al. 2006 auf regelmäßig vorkommende Anzahlen bezieht und somit der Wert zu betrachten ist, der „in der Mehrzahl der Jahre“ erreicht wird (= Median im Betrachtungszeitraum).

Im Gegensatz zu den Brutvögeln sind für die Bewertung des Erhaltungszustandes der Gastvögel nur zwei Kriterien zu betrachten. Sofern der daraus resultierende Gesamtwert zwischen zwei Bewertungsstufen zu liegen kommt, wird, wie üblich, im konservativen Ansatz jeweils der ungünstigere Wert angenommen und der Bewertung zu Grunde gelegt.

Methode zur Definition des Schwellenwertes

Der Schwellenwert stellt denjenigen Wert dar, der den Grenzwert zwischen einem guten (B) und einem mittel-schlechten Erhaltungszustand (C) definiert. Da der Erhaltungszustand jedoch nicht nur alleine anhand des Bestandes, sondern auch anhand weiterer Kriterien definiert wird, stellt der Schwellenwert nur eine pragmatische Näherung dar, die sich alleine auf den Bestand der Population bezieht.

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte jedoch kaum aussagekräftig. Da die Beobachtungsintensität bei der WVZ jedoch streng standardisiert ist, und auch bei den ehrenamtlichen Daten über Jahre hinweg in einer vergleichbaren Größenordnung liegt, lassen sich anhand des vorliegenden Datenmaterials auch Schwellenwerte für Gastvogelarten definieren. Die Definition der artspezifischen Schwellenwerte erfolgt gemäß folgender Kriterien:

- Bei Arten, die sich im guten oder sehr guten Erhaltungszustand befinden, wird als Schwellenwert im Regelfall der Median der Jahre 2000 bis 2009 benutzt. Der Median besitzt gegenüber dem Durchschnittswert den Vorteil, dass Extremwerte besser abgepuffert werden und er somit einen realistischeren „Mittelwert“ abbildet. Zudem muss auch aus rein statistischen Gründen bei ungleichen Verteilungen – bei denen es sich in der Freilandökologie immer handelt – der Median benutzt werden.
- Bei Arten im schlechten Erhaltungszustand (C) und abnehmenden Beständen wird als Schwellenwert der zweithöchste Wert der Jahre 2000 bis 2009 benutzt, da es sich bei den Maximalwerten häufig um sporadisch auftretende Ausnahmeereignisse handelt.
- Je nach Größenklasse werden die Werte auf „5“, „10“, „50“ oder „100“ etc. gerundet.

Dabei werden bei Arten, die nicht alljährlich auftreten, bei der Ermittlung des Medians als Grundlage des Schwellenwertes nur die Jahre mit Anwesenheit berücksichtigt, da es sich bei den Jahren ohne Nachweis vermutlich um Kartierungslücken handelt. Liegt der Median zwischen zwei Werten (bei gerader Anzahl von betrachteten Jahren) wird der höhere Wert genommen.

Bei den Gastvögeln ist jedoch zu beachten, dass es bei einigen Arten schwierig ist, aussagekräftige Schwellenwerte zu definieren. Dies betrifft vor allem Arten, die nur in geringer Anzahl und zudem nur kurzfristig im VSG rasten, und bei denen über einen längeren Zeitraum hinweg immer wieder andere Exemplare auftreten (z. B. Fischadler). Die beobachtete Anzahl bzw. Maxima werden dabei von vielen externen und auch zufälligen Komponenten gesteuert, so dass daraus im Regelfall keine aussagekräftigen Schwellenwerte abzuleiten sind. Für diese Arten ist alleine entscheidend, dass sie auch zukünftig regelmäßig im VSG angetroffen werden. Für die FFH-DB wird daher als formaler Wert „1“ eingetragen.

Konkrete Schwellenwerte werden somit nur für diejenigen Arten definiert, die sich längere Zeit in artspezifisch vergleichsweise hohen Beständen im VSG aufhalten.

4.2.58 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.58.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.58.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.58.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 47 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 15 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horlofffaue GI.

Tabelle 94: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Alpenstrandläufers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horlofffaue GI	10	45	8	6	15	35	4	82,6
Horlofffaue FB	5	2	3	5	5	3	2	16,8
Niddaniederung				1				0,7
Nidderaue	0							0,0
Summe	15	47	11	12	20	38	6	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.58.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.58.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Alpenstrandläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 95: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Alpenstrandläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 10

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.58.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 15 Ind. definiert.

4.2.59 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: 3
-----------------	---------

4.2.59.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.59.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der zur Rast Gehölze benötigt und im Luftraum aller Art jagt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.59.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 20 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 5 Ind. Als Luftjäger mit großem Aktionsraum gibt es keine besonderen Rastschwerpunkte.

Tabelle 96: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Baumfalcken im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Horloffae GI	4	11	1	1	1	1	1	35,1
Horloffae FB	8	3	1		2	3	5	38,6
Niddaniederung	2	6	1	2	2			22,8
Nidderae	1		1					3,5
Summe	15	20	4	3	5	4	6	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) zeigt eine deutliche Zunahme, die bei dieser typischerweise nur sehr kurzfristig im Gebiet auftretenden, zumeist im Luftraum jagenden Art, vermutlich erfassungsbedingt ist. Auf jeden Fall kann davon ausgegangen werden, dass diese Art stabile Rastbestände zeigt. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein kurfristiges, aber typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.59.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.59.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand des Baumfalken im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut(B) bezeichnet werden.

*Tabelle 97: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Baumfalken gemäß eigener Einstufung**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	5-10**
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	A	gering
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art, die in Hessen selten auftritt, liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 10 Ind., B = 5-10 Ind., C = 1-5 Ind.

4.2.59.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.60 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3

4.2.60.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.60.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.60.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 251-500 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 419 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 145 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB.

Tabelle 98: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Bekassine im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	2	8	20	20	10	12	3	5,1
Horloffau GI	80	91	100	60	300	81	39	51,1
Horloffau FB	11	300	6	50	35	20	35	31,1
Niddaniederung	20	10	16	10	49	32	10	10,0
Nidderau	5	1	3	7	25			2,8

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Summe	118	410	145	147	419	145	87	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei sehr starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.60.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich, wie die sehr starken Schwankungen belegen, entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.60.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 99: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Bekassine gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 49
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.60.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 400 Ind. definiert.

4.2.61 Bergente (*Aythya marila*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.61.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.61.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.61.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist die Bergente als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 8 Ind. in vier Wintern während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.61.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.61.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.61.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.62 Blässgans (*Anser albifrons*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.62.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.62.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.62.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Aufgrund der starken Mobilität und des sehr großen Aktionsraumes außerhalb der Brutzeit dürfen in Tabelle 100 für die Bestandsermittlung nicht die Summen der einzelnen Teilräume betrachtet werden, da es sich hierbei um dieselben Tiere handelt, die den Großraum der Wetterau nutzen. Stattdessen werden hier nur die entsprechenden Jahresmaxima als „korrigierte Summe“ berücksichtigt, wobei darüber hinaus auch die Daten der WVZ ergänzend betrachtet werden (dabei Zählperiode 2009/10 = 2009 etc.).

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 200 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 106 Ind. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB.

Tabelle 100: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Blässgans im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung		1			12		2	1,3
Horloffau GI	30	90	40	80	69	200	50	48,3
Horloffau FB	23	2	110	45	44	98	78	34,6
Niddaniederung	71			106				15,3
Nidderau			6					0,5
(Summe)	124	93	156	231	125	298	130	100,0
Daten WVZ	12	44	182	91	78	113	184	
Korrigierte Summe	71	90	182	106	78	200	184	

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich abnehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Trotz der starken Abnahmen kann der Zustand der „Population“ aufgrund seiner Größe noch als gut (B) bewertet werden.

4.2.62.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen durch Erholungssuchende und Freizeitnutzung aller Art, insbesondere auch aktive Vergrämung (auch im Umfeld)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.62.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Blässgans im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 101: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Blässgans gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 13
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.62.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 185 Ind. definiert).

4.2.63 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.63.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.63.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.63.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 105 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 87 Ind.

Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 102: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Bruchwasserläufers im VSG*

Bruchwasserläufer	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	75	53	65	16	60	25	8	54,7
Horloffae FB	1	1	4	6	12	32	97	27,7
Niddaniederung	12	1	8	16	4	30		12,9
Nidderaue	1	12			13			4,7
Summe	89	67	77	38	89	87	105	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.63.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.63.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Bruchwasserläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 103: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Bruchwasserläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 29
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.63.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 90 Ind. definiert.

4.2.64 Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3

4.2.64.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.64.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitats entfällt.

4.2.64.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 35 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 12 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

Tabelle 104: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Dunklen Wasserläufers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	7	10	17	10	9	25	4	72,6
Horloffau FB	1		2	7	1	10	2	20,4
Niddaniederung	1	2			1			3,5
Nidderau				4				3,5
Summe	9	12	19	21	11	35	6	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.64.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.64.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Dunklen Wasserläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 105: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Dunklen Wasserläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	5-14

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.64.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 15 Ind. definiert.

4.2.65 Eistaucher (*Gavia immer*)

VSRL: Anh. I SPEC: –

4.2.65.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.65.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefere Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.65.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Eistaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 2 Ind. in zwei Wintern während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.65.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.65.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.65.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.66 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.66.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.66.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der Wald/Bäume (Rast) und größere Gewässer benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.66.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 5 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 4 Ind.

Bei dieser Art ist zu beachten, dass sich der Durchzug über einen längeren Zeitraum erstreckt, die Vögel aber im Regelfall alleine oder nur in sehr geringer Anzahl ziehen und nur kurzfristig rasten, so dass es bei den Maxima in Tabelle 106 die Situation nur unzureichend darstellt. Mangels langfristiger systematischer Zählreihen werden trotzdem die dargestellten Maxima benutzt, die aber vorsichtig zu interpretieren sind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 106: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Fischadlers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	1					1		7,7
Horloffau GI	3	2	3	2	2	2	1	57,7
Horloffau FB	1	1	1	1	1	1	1	26,9
Niddaniederung				1	1			7,7
Nidderaue								0,0

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Summe	5	3	4	4	4	4	2	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) scheint positiv, ist aber aufgrund der geringen Anzahl (s.o.) alleine mittels der Maxima nicht sicher zu belegen. Auf jeden Fall kann aber davon abgeleitet werden, dass der Trend mit Sicherheit gleichbleibend ist. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst), teilweise auch mit längerer Verweildauer. Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.66.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.66.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Fischadlers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tabelle 107).

Tabelle 107: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Fischadler gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	4-9
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	A	gering
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.66.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.67 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

4.2.67.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.67.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.67.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 20 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 11 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 108: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Flussregenpfeifers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								
Horloffae GI		8	20	10	11	3	5	90,5
Horloffae FB							6	9,5
Niddaniederung								
Nidderae								
Summe	-	8	20	10	11	3	11	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum (für 2009 keine Daten verfügbar)

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen (kurzfristige Einflüge größerer Trupps) weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein kurzes, für diese Art aber typisches jahreszeitliches Auftreten.

4.2.67.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus.

4.2.67.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.67.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.68 Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.68.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.68.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.68.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 18 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 3 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 109: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Flusseeeschwalbe im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	18	1	1		3	15	2	90,9
Horloffau FB			1	1			1	6,8
Niddaniederung					1			2,3
Nidderaue								0,0
Summe	18	1	2	1	4	15	3	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen (kurzfristige Einflüge größerer Trupps) weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein kurzes, für diese Art aber typisches jahreszeitliches Auftreten.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.68.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.68.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Flusseeeschwalbe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 110: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Flusseeeschwalbe gemäß eigener Einstufung**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	3-5 **
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art, die in Hessen selten auftritt, liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 5 Ind., B = 3-5 Ind., C = 1-2 Ind.

4.2.68.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.69 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.69.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.69.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch von Gewässerufem mit Steinschüttungen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.69.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 28 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 24 Ind. Die Unterschiede zum SDB resultieren aus einer besseren Datengrundlage.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 111: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Flussuferläufers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	16	5	9	10	10	15	22	60,8
Horloffae FB	6	3	3	2	2	12	4	22,4
Niddaniederung	2	4		1	1	1		6,3
Nidderaue				15				10,5
Summe	24	12	12	28	13	28	26	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.69.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.69.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussuferläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 112: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Flussuferläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	10-29
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.69.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 25 Ind. definiert.

4.2.70 Gänsesäger (*Mergus merganser*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.70.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.70.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.70.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 22 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 7 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

Tabelle 113: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Gänsesägers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	5	12	7	13	8	5	1	72,9
Horloffau FB				7		1	7	21,4
Niddaniederung		2		2				5,7
Nidderau								0,0
Summe	5	14	7	22	8	6	8	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.70.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.70.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gänsesägers im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tabelle 114).

Tabelle 114: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Gänsesäger gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	5-24

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.70.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 15 Ind. definiert).

4.2.71 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

VSRL: Anh. I SPEC: –

4.2.71.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.71.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, bevorzugt jedoch auf Offenland aller Art (auch Ackerflächen), dabei häufig mit Kiebitzen vergesellschaftet. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.71.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 501-1000 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 591 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 145 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten in Verbindung mit einem ausnahmsweise auftretenden sehr großen Trupp mit > 700 Ind. im Zeitraum 1997 bis 2002 (WALLUS & JANSEN 2003) zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB, wobei von dieser Art auch die hier subsummierten westlich an die Horloffau angrenzenden Ackerflächen zur Rast genutzt werden.

*Tabelle 115: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Goldregenpfeifers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	217	120	65	94	13	43	111	50,0
Horloffau FB				317	2	25	60	30,4
Niddaniederung			80	180				19,6
Nidderau								0,0
Summe	217	120	145	591	15	68	171	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.71.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.71.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Goldregenpfeifers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 116: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Goldregenpfeifer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	99-249
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	C	gering

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel bis schlecht

4.2.71.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 220 Ind. definiert).

4.2.72 Graugans (*Anser anser*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.72.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.72.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche, aber auch größere Kiesgruben als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland, gerne auch Grünland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.72.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Aufgrund der starken Mobilität und des sehr großen Aktionsraumes außerhalb der Brutzeit dürfen in Tabelle 117 für die Bestandsermittlung nicht die Summen der einzelnen Teilräume betrachtet werden, da es sich hierbei um dieselben Tiere handelt, die den Großraum der Wetterau nutzen. Stattdessen werden hier nur die entsprechenden Jahresmaxima als „korrigierte Summe“ berücksichtigt, wobei darüber hinaus auch die Daten der WVZ ergänzend betrachtet werden (dabei Zählperiode 2009/10 = 2009 etc.).

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 2058 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 1775 Ind. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB.

*Tabelle 117: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Graugans im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	150	160	170	170	60	125	105	5,9
Horloffau GI	1400	1300	941	1500	1100	1200	961	53,1
Horloffau FB	1200	1040	750	875	955	738	600	38,9
Niddaniederung	50	38	52	106	76	10		2,1
Nidderau	58	120	98	98	88			2,9
(Summe)	2800	2538	1913	2651	2191	2073	1666	100,0
Daten WVZ	1372	1958	2058	1921	1775	1369	1088	
Korrigierte Summe	1400	1958	2058	1921	1775	1369	1088	

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) zeigt nach einem zwischenzeitlichen Hoch wieder Abnahmen, bleibt insgesamt aber noch weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.72.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen durch Erholungssuchende und Freizeitnutzung aller Art, insbesondere auch aktive Vergrämung (auch im Umfeld)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.72.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 118: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Graugans gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 335
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.72.6 Bewertung des Erhaltungszustandes

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 1800 Ind. definiert.

4.2.73 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.73.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.73.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, aber auch auf (nassem) Offenland (auch Ackerflächen). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.73.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 51 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 23 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffae GI, gefolgt von der Niddaniederung und der Horloffae FB.

Tabelle 119: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Großen Brachvogels im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	5	12	13	7	33	9	10	48,4
Horloffau FB	4	3	4	5	6	13	10	24,5
Niddaniederung	6	4	6	5	12	8	9	27,2
Nidderau			7	5	6			9,8
Summe	15	19	23	17	51	30	29	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich abnehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.73.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.73.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Großen Brachvogels im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 120: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Großen Brachvogel gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 19
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.73.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 30 Ind. definiert.

4.2.74 Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.74.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.74.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.74.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 74 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 40 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 121: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Grünschenkels im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	18	19	25	40	30	28	16	55,9
Horloffae FB	1	8	16	7	18	9	8	21,3
Niddaniederung	11	13	2	14	26	3	3	22,9
Nidderaue	2	1	1	6	25			11,1
Summe	30	40	43	61	74	40	27	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.74.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.74.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grünschenkels im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 122: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Grünschenkel gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 24
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.74.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 40 Ind. definiert.

4.2.75 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.75.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.75.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.75.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 186 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 112 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

*Tabelle 123: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Haubentauchers im VSG**

Haubentaucher	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	93	93	76	78	112	163	129	83,3
Horloffae FB		19	18	22	21	23	46	16,7
Niddaniederung								0,0
Nidderae			1		2			0,3
Summe	93	112	94	100	133	186	175	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich abnehmend, da die Angabe im SDB als zu niedrig anzusehen ist. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.75.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.75.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG wird gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet.

Tabelle 124: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Haubentaucher gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	>111
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.75.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 175 Ind. definiert).

4.2.76 Hohltaube (*Columba oenas*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.76.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.76.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Taubenvogel, der Offenland aller Art zur Nahrungssuche nutzt und Gehölze oder Wald zur Rast benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.76.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 251-500 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 1147 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 215 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 125: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Hohltaube im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	990	160	70	60	60	150	50	66,1
Horloffau FB	150	75	215	50	100	65	63	30,8
Niddaniederung	7	8	8	12	37			3,1
Nidderau	3	7	1					0,5
Summe	1147	243	293	122	197	215	113	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.76.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (Bejagung von Tauben).

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.76.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Hohltaube im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 126: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Hohltaube gemäß eigener Einstufung**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	>100 **
Population: Trend	A	zunehmend

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 50 Ind., B = 20-50 Ind., C = 1-20 Ind.

4.2.76.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 200 Ind. definiert.

4.2.77 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2

4.2.77.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.77.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen oder nassem Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.77.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 501-1000 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 142 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 75 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten in Verbindung mit einem ausnahmsweise auftretenden sehr großen Trupp mit 500-1000 Ind. im Zeitraum 1997 bis 2002 (WALLUS & JANSEN 2003) zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

*Tabelle 127: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kampfläufers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	120	74	32	30	50	60	50	66,1
Horloffae FB	7	1	1	16	4	52	58	22,1
Niddaniederung	15		20	13	11		15	11,8
Nidderae				2	6			1,3
Summe	142	75	53	59	65	112	123	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.77.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.77.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kampfläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 128: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kampfläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	>29
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.77.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 75 Ind. definiert.

4.2.78 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.78.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.78.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, bevorzugt jedoch Offenland aller Art (auch Ackerflächen). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.78.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1001-10000 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 20944 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 1710 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI, wobei auch die westlich angrenzenden Ackerflächen genutzt werden.

Tabelle 129: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kiebitz im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	320	920	438	1500	500	20000	1400	72,7
Horloffau FB	470	66	200	2250	450	854	200	13,0
Niddaniederung	334	350	1400	2500	151	90	110	14,3
Nidderaue	38	126	300	500	100			3,1

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Summe	1124	1336	2038	6250	1101	20944	1710	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen und jährweise starken Einflügen weitgehend konstant. Wenn auch mit leicht abnehmender Tendenz. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer. Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.78.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem im Offenland)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- intensive Landwirtschaft.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.78.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 130: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kiebitz gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	500-2999
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.78.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 6000 Ind. definiert.

4.2.79 Knäkente (*Anas querquedula*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.79.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.79.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.79.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 50-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 104 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 59 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 131: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Knäkente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung		1	3	1	1			1,3
Horloffau GI	60	25	25	62	25	35	58	63,6
Horloffau FB	3	5	14	7	16	14	44	22,6
Niddaniederung	8	5	8	14	10	10	2	12,5
Nidderau	2	5	6	10	5			6,1
Summe	71	36	50	84	52	59	104	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant, ggf. mit Hinweisen auf Abnahmen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.79.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.79.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 132: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Knäkente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	>9
Population: Trend	B (C)	Gleichbleibend (abnehmend)
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.79.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 60 Ind. definiert.

4.2.80 Kolbenente (*Netta rufina*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: –

Kolbenenten traten früher nur als Gefangenschaftsflüchtlinge in Hessen auf. Aufgrund der starken Ausbreitung der Brut- und Überwinterungsbestände nach Mitteleuropa und auch nach

Hessen, sind Kolbenenten nun auch in Hessen als Wildvogel einzustufen, ungeachtet der Tatsache, dass einzelne Vögel (häufig ganzjährig stationär anwesend) auch Gefangenschaftsflüchtlinge sein können.

4.2.80.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.80.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.80.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 3 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind. Die Unterschiede zum SDB resultieren vermutlich daraus, dass es sich bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit um einen Schätzwert handelte. Aufgrund der sehr geringen Zahlen sind diese Unterschiede jedoch unwesentlich.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 133: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Kolbenente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	3	1	2	2	2	1	2	72,2
Horloffau FB	2		0	0	2	1	0	27,8
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	3	1	2	2	2	1	2	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein vergleichsweise geringes Auftreten im Vergleich zum typischen Auftreten in Hessen (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Aufgrund des sehr geringen Bestandes muss der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden.

4.2.80.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.80.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Kolbenente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

*Tabelle 134: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Kolbenente gemäß eigener Einstufung**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	1-5
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	C	gering
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 10 Ind., B = 5-10 Ind., C = 1-5 Ind.

4.2.80.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes und des sehr niedrigen Bestandes muss der Schwellenwert höher gesetzt werden und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.81 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.81.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.81.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Baumreihen als Schlafplatz und größere und tiefere Gewässer zur Nahrungssuche nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.81.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Aufgrund der starken Mobilität und des sehr großen Aktionsraumes außerhalb der Brutzeit dürfen in Tabelle 135 für die Bestandsermittlung nicht die Summen der einzelnen Teilräume betrachtet werden, da es sich hierbei um dieselben Tiere handelt, die den Großraum der Wetterau nutzen. Stattdessen werden hier nur die entsprechenden Jahresmaxima als „korrigierte Summe“ berücksichtigt, wobei darüber hinaus auch die Daten der WVZ ergänzend betrachtet werden (dabei Zählperiode 2009/10 = 2009 etc.).

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 271 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 228 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

Tabelle 135: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kormorans im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	10	11	15	16	6	6	4	3,0
Horloffau GI	200	271	197	131	162	152	250	60,8
Horloffau FB	1	120	88	80	68	70	15	19,7
Niddaniederung	65	40	59	149	41	9	6	16,5
Nidderaue	32	5	6	6	10			2,6
Summe	276	442	359	376	277	237	275	100,0
Daten WVZ	108	266	245	165	228	183	182	
Korrigierte Summe	200	271	245	165	228	183	250	

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Spätherbst und Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.81.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem Vergrämung).

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.81.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kormorans im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 136: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kormoran gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	135-431
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	= typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.81.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 250 Ind. definiert.

4.2.82 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3

4.2.82.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.82.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der reich strukturiertes Offenland mit einem hohen Aufkommen an Kleinvögeln sowie Brachen oder junge Sukzessionsflächen in störungsarmen Bereichen als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.82.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 12 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 9 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffae GI, gefolgt von der Niddaniederung.

Tabelle 137: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Kornweihe im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung		1	1	1		2	1	9,5
Horloffae GI	3	5	7	2	2	4	3	41,3
Horloffae FB	1		1	1	1	2	2	12,7
Niddaniederung	4	3	3	4	3	2	4	36,5
Nidderaue					1			1,6
Summe	8	9	12	8	6	10	10	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.82.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- Intensive Landwirtschaft.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.82.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Kornweihe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 138: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Kornweihe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	8-14
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.82.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.83 Kranich (*Grus grus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

4.2.83.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.83.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Großvogel mit Schlafplatz in störungsarmen Flachwasserbereichen und Nahrungssuche im strukturarmen Offenland aller Art. Eine Bewertung der Habitats entfällt.

4.2.83.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1001-10000 Ind. angegeben.

Da Kraniche üblicherweise in großer Anzahl über Hessen hinwegziehen, werden alleine rastende Bestände berücksichtigt. In diesem Zusammenhang muss darauf verwiesen werden, dass der extrem starke – durch sehr selten auftretende Witterungskonstellationen verursachte – Einflug rastender Kraniche im November 2002 ein untypisches Ausnahmeereignis darstellte

(vgl. STÜBING 2002), so dass diese Zahlen (in der Wetterau bis 7.500 Ind.) nicht als Grundlage einer realistischen Bewertung von Gebieten dienen können, auch wenn diese Daten für die Gebietsmeldung in vielen Fällen zu Grunde gelegt wurden.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 1010 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 817 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB ausnahmsweise auftretende sehr große Trupps mit ca. 7500 Ind. im Zeitraum 1997 bis 2002 (WALLUS & JANSEN 2003) zu Grunde gelegt wurden (s.o.)

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Niddaniederung, gefolgt von der Horloffau FB und der Horloffau GI.

*Tabelle 139: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kranichs im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	267	149	670	111	181	500	72	35,7
Horloffau FB	21	1	300	650	123	90	350	28,1
Niddaniederung	650	600	40	56	46	100	490	36,3
Nidderau		1	17	20	300	250		10,8
Summe	938	750	1010	817	350	690	912	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.83.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (auch Vergrämung)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.83.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kranichs im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 140: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Kranich gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 200
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.83.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 800 Ind. definiert.

4.2.84 Krickente (*Anas crecca*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.84.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.84.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.84.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 501-1000 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 785 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 610 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffäue GI.

Tabelle 141: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Krickente im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	4	2	3	25	4	12	10	1,4
Horloffau GI	430	409	411	305	350	270	250	54,9
Horloffau FB	75	173	110	120	321	195	192	26,8
Niddaniederung	179	114	80	160	110	66	40	16,9
Nidderau	21	8	33	60	60			4,1
Summe	688	698	604	610	785	543	492	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.84.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.84.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG muss gegenwärtig insgesamt gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 142: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Krickente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 255
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.84.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 600 Ind. definiert.

4.2.85 Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.85.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.85.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie größere Wasserflächen zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.85.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Auch wenn die Küstenseeschwalbe nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss sie im Hinblick auf ihr sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass sie zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 38 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 10 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Auch wenn im VSG diese Art in mehr als der Hälfte der Jahre im Bezugszeitraum beobachtet wurde, handelt es sich mit Ausnahme eines Trupps von 15 Ind. immer nur um Beobachtungen einzelner, kurzfristig anwesender Vögel, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.85.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.85.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.85.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.86 Löffelente (*Anas clypeata*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.86.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.86.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.86.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 144 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 119 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffae GI, gefolgt von der Horloffae FB.

*Tabelle 143: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Löffelente im VSG**

Löffelente	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung				4	3	2		1,3
Horloffae GI	43	95	25	66	97	53	25	56,1
Horloffae FB	20	26	7	34	26	38	94	34,0
Niddaniederung	4	3	2	40	11	2		8,6
Nidderae	3		4	5	17	2		4,3
Summe	67	124	34	144	137	95	119	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (B) bewertet werden.

4.2.86.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.86.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Löffelente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 144: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Löffelente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 36
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.86.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 120 Ind. definiert.

4.2.87 Merlin (*Falco columbarius*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.87.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.87.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der einzelne Bäume (Rast, Ansitz) und reich strukturiertes Offenland mit einem hohen Aufkommen an Kleinvögeln bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.87.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 4 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 145: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Merlin im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	1	3	1	1	1	2	2	68,8
Horloffae FB					1	1	2	25,0
Niddaniederung	1							6,3
Nidderae								0,0
Summe	2	3	1	1	2	3	4	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei geringen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Tiere zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer bzw. Überwinterung.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.87.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.87.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Merlins im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 146: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Merlin gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	3-4
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	= typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	A	gering
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.87.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 2 Ind. definiert.

4.2.88 Mittelsäger (*Mergus serrator*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.88.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.88.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.88.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Mittelsäger als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 3 Ind. in zwei Wintern während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.88.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.88.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.88.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.89 Moorente (*Aythya nyroca*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 1

4.2.89.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2002-2008 unter besonderer Berücksichtigung der Jahre 2003-2007. Dabei wurden primär die Daten der WVZ zu Grunde gelegt.

4.2.89.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der vergleichsweise kleine und flache Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.89.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1- 5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist die Moorente als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist. Zudem handelt es sich oft um Gefangenschaftsflüchtlinge oder um Hybriden.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 1 Ind. in einem Winter während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

4.2.89.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.89.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.89.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.90 Mornellregenpfeifer (*Charadrius morinellus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: –

4.2.90.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.90.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole), der jedoch ausnahmslos in weiträumigen Offenland (fast ausnahmslos Ackerflächen) auftritt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.90.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2001 und 2010 in der Mehrzahl der Jahre mit einem Maximum von 19 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 13 Ind. Da der Mornellregenpfeifer fast ausnahmslos auf Ackerflächen rastet, die kaum zur Vogelbeobachtung aufgesucht werden und dabei nur schwer zu registrieren ist, wurden ausnahmsweise auch weitere Nachweise außerhalb des üblicherweise hier zu Grunde Betrachtungszeitraumes (2003 bis 2009) ergänzend berücksichtigt, weil davon auszugehen ist, dass dadurch die Situation realistischer und somit repräsentativ abgebildet wird.

Die meisten Nachweise stammen aus der Horloffae FB, wobei anzunehmen ist, dass vor allem auch weitere Ackerflächen der Horloffae GI ur Rast genutzt werden.

Tabelle 147: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Mornellregenpfeifers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI			2			1		5,9
Horloffae FB	(19)**	16					(13)***	94,1
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	(19)	16	2			1	(13)	

* Jahresmaxima je Teilraum, ** Nachweis aus 2010, *** Nachweis aus 2001 (aufgrund der schweren Nachweisbarkeit und der sehr geringen Datendichte aus reinen Ackergebieten werden diese Daten ergänzend berücksichtigt)

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps treten dabei typischerweise im Herbst auf, jedoch nur mit kurzer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.90.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich gegenwärtig nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.90.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Mornellregenpfeifers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 148: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Mornellregenpfeifers gemäß eigener Einstufung**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	13
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	C	gering
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 10 Ind., B = 5-10 Ind., C = 1-5 Ind.

4.2.90.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am Medians des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 13 Ind. definiert).

4.2.91 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.91.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.91.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszonen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.91.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn der Nachtreiher nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss er im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass er zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 30 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 5 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 5 Ind. in drei Jahren während des Betrachtungszeitraumes 2003 bis 2009.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.91.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.91.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.91.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.92 Nonnengans (*Branta leucopsis*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 1

4.2.92.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.92.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel mit Schlafplatz in störungsarmen Flachwasserbereichen und Nahrungssuche im strukturarmen Offenland aller Art. In der Regel vergesellschaftet mit Saat- und Blässgänsen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.92.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist die Nonnengans als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Hier werden zwar alljährlich vereinzelt Tiere beobachtet, wobei es sich im Regelfall aber um ganzjährig anwesende und weitgehend stationäre Gefangenschaftsflüchtlinge handelt.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.92.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.92.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.92.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.93 Odinhühnchen (*Phalaropus lobatus*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.93.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.93.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole), der bevorzugt flache und kleine Gewässer in der Verlandungszone nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.93.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn das Odinshühnchen nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss es im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass es zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 10 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 2 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 2 Ind. in zwei Jahren während des Betrachtungszeitraumes 2003 bis 2009.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.93.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.93.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.93.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.94 Ohrentaucher (*Podiceps auritus*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.94.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.94.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der vergleichsweise kleine und flache Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.94.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Ohrentaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund seines sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 3 Ind. in drei Wintern während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.94.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.94.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.94.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.95 Pfeifente (*Anas penelope*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.95.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.95.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.95.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 501-1000 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 669 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 507 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae FB.

*Tabelle 149: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Pfeifente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	112	120	151	161	152	203	144	28,9
Horloffae FB	75	284	392	349	489	338	363	63,5
Niddaniederung	71	53	81	31	28	10		7,6

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Nidderau	1	10	45	2	1			1,6
Summe	258	457	624	541	669	551	507	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.95.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.95.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Pfeifente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 150: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Pfeifente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 111
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	= typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.95.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 500 Ind. definiert.

4.2.96 Pfuhschnepfe (*Limosa lapponica*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.96.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.96.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.96.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn die Pfuhschnepfe nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss sie im Hinblick auf ihr sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 3 Ind. in einem Jahr während des Betrachtungszeitraumes 2003 bis 2009.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.96.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.96.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.96.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.97 Prachttaucher (*Gavia arctica*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.97.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.97.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.97.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Prachттаucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund seines sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 5 Ind. in fünf Wintern während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.97.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.97.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.98 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.98.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.98.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.98.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn der Purpurreiher nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss er im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass er zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000

insgesamt nur 39 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 10 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 3 Ind. in drei Jahren während des Betrachtungszeitraumes 2003 bis 2009.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.98.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.98.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.98.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.99 Raubseeschwalbe (*Sterna caspia*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.99.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.99.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.99.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn die Raubseeschwalbe nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss sie im Hinblick auf ihr sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass sie zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 18 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 3 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt. Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 3 Ind. in drei Jahren während des Betrachtungszeitraumes 2003 bis 2009. Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.99.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.99.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.99.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.100 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.100.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.100.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel, der einzelne Bäume (Rast, Ansitz) und ausgedehntes Offenland aller Art benötigt. Eine Bewertung der Habitats entfällt.

4.2.100.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 7 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

Tabelle 151: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Raubwürgers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung				1				5,9
Horloffau GI	1	1	4	1	1	1	1	58,8
Horloffau FB			1	1	1			17,6
Niddaniederung	1		2					17,6
Nidderaue								0,0
Summe	2	1	7	3	2	1	1	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Tiere zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.100.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.100.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Raubwürgers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 152: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Raubwürger gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	2-4
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	A	gering
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.100.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 2 Ind. definiert.

4.2.101 Regenbrachvogel (*Numenius phaeopus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

4.2.101.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.101.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.101.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 10 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 4 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 153: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Regenbrachvogels im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								
Horloffae GI		3	4	5	3		9	96,0
Horloffae FB							1	4,0
Niddaniederung								
Nidderae								
Summe	-	3	4	5	3	0	10	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum (für 2009 keine Daten verfügbar)

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen (kurzfristige Einflüge größerer Trupps) weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein kurzes, für diese Art aber typisches jahreszeitliches Auftreten.

4.2.101.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus.

4.2.101.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.101.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.102 Reiherente (*Aythya fuligula*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

4.2.102.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.102.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.102.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 251-500 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 351 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 252 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 154: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Reiherente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	6	9	11	11	6	12	2	3,0
Horloffau GI	137	160	200	250	140	125	100	59,1
Horloffau FB	30	47	80	40	70	95	99	24,5
Niddaniederung	30	25	40	50	26	20	60	13,3
Nidderaue	2	10	9	13	8			2,2
Summe	203	241	331	351	242	252	261	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.102.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.102.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Reiherente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 155: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Reiherente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 140-447
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	= typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.102.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 250 Ind. definiert.

4.2.103 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.103.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.103.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.103.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 4 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind. Die Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 156: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Rohrdommel im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung					1			5,9
Horloffau GI	1	2	2	2	3	2	2	82,4
Horloffau FB							1	5,9
Niddaniederung				1				5,9
Nidderaue								0,0
Summe	1	2	2	3	4	2	3	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Tiere zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.103.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.103.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrdommel im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 157: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Rohrdommel gemäß eigener Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	1-2
Population: Trend	B	gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	= typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	gering
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 5 Ind., B = 3-5 Ind., C = 1-2 Ind.

4.2.103.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 2 Ind. definiert.

4.2.104 Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: –
-----------------	---------

4.2.104.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

Dabei wurden primär die Daten der WVZ zu Grunde gelegt.

4.2.104.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.104.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit < 13 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Rothalstaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist⁶.

Auch wenn im VSG diese Art alljährlich beobachtet wird, handelt es sich hierbei größtenteils um die ansässige Brutpopulation. Darüber hinaus auftretende Vögel stellen auch im VSG die Ausnahme dar, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.104.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt.

4.2.104.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.104.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.105 *Rotschenkel (*Tringa totanus*)*

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 2

4.2.105.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.105.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.105.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 32 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 11 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffae GI, gefolgt von der Horloffae FB.

*Tabelle 158: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Rotschenkels im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	4	8	5	10	7	8	3	50,0
Horloffae FB	4	2	3	4	16	5		37,8
Niddaniederung	1	1			9			12,2
Nidderae				2	9			12,2
Summe	9	11	8	14	32	13	3	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.105.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.105.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotschenkels im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

⁶ Sofern die Rastbestände des Rothalstauchers aufgrund der Brutansiedlung in Hessen zukünftig deutlich steigen sollten, wäre die Einstufung von SUDMANN et al. (2006) ggf. anzupassen.

Tabelle 159: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Rotschenkel gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 9
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.105.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.106 Saatgans (*Anser fabalis*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.106.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.106.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.106.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Aufgrund der starken Mobilität und des sehr großen Aktionsraumes außerhalb der Brutzeit dürfen in Tabelle 160 für die Bestandsermittlung nicht die Summen der einzelnen Teilräume betrachtet werden, da es sich hierbei um dieselben Tiere handelt, die den Großraum der Wet-

terau nutzen. Stattdessen werden hier nur die entsprechenden Jahresmaxima als „korrigierte Summe“ berücksichtigt, wobei darüber hinaus auch die Daten der WVZ ergänzend betrachtet werden (dabei Zählperiode 2009/10 = 2009 etc.).

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 517 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 245 Ind. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB.

*Tabelle 160: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Saatgans im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	150	140	170	192	125	340	110	67,0
Horloffau FB	130	105	100	150	120			33,0
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
(Summe)	280	245	270	342	245	340	110	100,0
Daten WVZ	119	99	517	137	129	170	130	
Korrigierte Summe	280	245	517	342	245	340	130	

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.106.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen durch Erholungssuchende und Freizeitnutzung aller Art, insbesondere auch aktive Vergrämung (auch im Umfeld)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.106.5 **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Saatgans im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 161: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Saatgans gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	115-367
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.106.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 (und wird bei 350 Ind. definiert.

4.2.107 **Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.107.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.107.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.107.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Auch wenn der Säbelschnäbler nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss er im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass er zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur ein anerkannter Nachweis vorliegt. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass Säbelschnäbler in Hessen nicht alljährlich auftreten so dass die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen gerechtfertigt ist.

Auch wenn im VSG vier (bisher nicht bei der AKH dokumentierte) Beobachtungen im Bezugszeitraum vorliegen, handelt es sich immer nur um Beobachtungen einzelner, kurzfristig anwesender Vögel, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.107.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt.

4.2.107.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.107.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.108 *Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)*

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.108.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.108.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.108.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit 9 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 20 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 4 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 162: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Sandregenpfeifers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	2	1	19	6	4	3	3	80,9
Horloffae FB	2		1	1		4	1	19,1
Niddaniederung								0,0
Nidderae								0,0
Summe	4	1	20	7	4	7	4	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.108.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.108.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Sandregenpfeifers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 163: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Sandregenpfeifer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	5-9
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.108.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.109 **Schnatterente (*Anas strepera*)**

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.109.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.109.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.109.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 295 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 196 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

*Tabelle 164: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Schnatterente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	2	8				8	3	1,4
Horloffae GI	194	250	190	178	145	121	135	81,1
Horloffae FB	42	28	14	10	32	46		11,5
Niddaniederung	46	9	20	8	7			6,0
Nidderae	4	8	4	4	5			1,7
Summe	284	295	224	196	184	175	138	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.109.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.109.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schnatterente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 165: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Schnatterente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 41
Population: Trend	A	zunehmend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.109.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 200 Ind. definiert.

4.2.110 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.110.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009. WVZ ??

4.2.110.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.110.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Schwarzhalstaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist. Da jedoch diese Art in Hessen in den letzten Jahren als Durchzügler und Rastvogel zugenommen hat und dabei insbesondere im VSG alljährlich, teils auch in höherer Anzahl, auftritt, müssen die Vorkommen im VSG – und somit auch die Vorkommen in Hessen – nach aktualisierter Datenlage als signifikant betrachtet werden.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 31 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 7 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffae GI und der Horloffae FB.

*Tabelle 166: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Schwarzhalstauchers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	5	5	4	11	9	10	1	54,2
Horloffae FB	2	2	3	20	4	2	5	45,8
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	7	7	7	31	13	12	6	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.110.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.110.5 **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzhalstauchers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 167: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Schwarzhalstaucher gemäß eigener Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 5
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 5 Ind., B = 3-5 Ind., C = 1-2 Ind.

4.2.110.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.111 Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.111.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.111.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie Wasser- und Schlammflächen sowie Offenland aller Art zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.111.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist die Schwarzkopfmöwe als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Auch wenn im VSG diese Art in mehr als der Hälfte der Jahre im Bezugszeitraum beobachtet wurde, handelt es sich immer nur um Beobachtungen einzelner oder sehr weniger kurzfristig anwesender bzw. nur überziehender Vögel, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.111.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt.

4.2.111.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.111.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.112 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

4.2.112.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.112.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.112.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 10 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 3 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 168: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Schwarzstorchs im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	1	8	2	3		2	1	63,0
Horloffau FB				1		1	3	18,5
Niddaniederung	2	2		1				18,5
Nidderau	1		1	1	1	3		25,9
Summe	4	10	3	6	1	6	4	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.112.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen, vor allem außerhalb der besonders geschützten Bereiche
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.112.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzstorchs im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 169: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Schwarzstorch gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	2-4
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.112.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.113 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 1

4.2.113.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.113.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der Wald/Bäumen (Rast) und größere Gewässer benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.113.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1 Ind. angegeben.

Aufgrund der starken Mobilität und des sehr großen Aktionsraumes außerhalb der Brutzeit dürfen in Tabelle 170 für die Bestandsermittlung nicht die Summen der einzelnen Teilräume betrachtet werden, da es sich hierbei um dasselbe Tier handelt, das den Großraum der Wetterau nutzt.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 1 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 1 Ind. Das Vorkommen des Seeadlers wird hier aber nur daher als signifikant gewertet, weil er im VSG für längere Zeit auftritt und dort in den letzten Jahren regelmäßig überwintert⁷ (ZEDLER 2005, 2005a, 2010). Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau.

Tabelle 170: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Seeadlers im VSG*

Seeadler	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	1	1	1	1	1	1	1	50,0
Horloffau FB	1	1	1	1	1	1	1	50,0
Niddaniederung					1			7,1
Nidderaue								0,0
(Summe)	2	2	2	2	3	2	1	100,0
Korrigierte Summe	1	1	1	1	1	1	1	1

* Jahresmaxima je Teilraum

4.2.113.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen, vor allem außerhalb der besonders geschützten Bereiche.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.113.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand des Seeadlers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 171: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Seeadler gemäß eigener Einstufungen*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	1

⁷ Seeadler treten in Hessen nur ausnahmsweise und auch nur sehr kurzfristig auf, so dass ihr Vorkommen in Hessen im Regelfall als nicht signifikant einzustufen ist.

Auch wenn im VSG diese Art in mehr als der Hälfte der Jahre im Bezugszeitraum beobachtet wurde, handelt es sich fast immer nur um Beobachtungen einzelner, kurzfristig anwesender Vögel, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen. Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.114.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

4.2.114.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.114.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.115 Sichelstrandläufer (*Calidris ferruginea*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.115.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.115.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.115.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben. Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 13 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 5 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

*Tabelle 172: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Sichelstrandläufers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI		2	13	1	9	5	3	91,7
Horloffae FB							3	8,3
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	0	2	13	1	9	5	6	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.115.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.115.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006).

Der aktuelle Erhaltungszustand des Sichelstrandläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 173: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Sichelstrandläufer gemäß eigener Einstufungen**

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	3-5
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	= typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 5 Ind., B = 3-5 Ind., C = 1-2 Ind.

4.2.115.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.116 **Silberreiher (*Casmerodius albus* = *Egretta alba*)**

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.116.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.116.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone, der zur Nahrungssuche regelmäßig auch Offenland aller Art inkl. Ackerflächen nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.116.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 94 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 45 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass die Rastbestände des Silberreihers in den letzten Jahren enorm zugenommen haben. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 174: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Silberreihers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung		2	3		2	1		2,1
Horloffau GI	73	72	58	23	23	9	6	69,5
Horloffau FB	10	2	7	5	2	2	9	9,7
Niddaniederung	10	18	10	17	11	1	4	18,7
Nidderaue	5	19	5	1	2	2		8,9
Summe	93	94	78	45	38	13	19	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.116.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.116.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Silberreihers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 175: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Silberreiher gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 39
Population: Trend	A	zunehmend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.116.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 50 Ind. definiert.

4.2.117 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

VSRL: Anh. I	SPEC: –
--------------	---------

4.2.117.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.117.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.117.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Aufgrund der starken Mobilität und des sehr großen Aktionsraumes außerhalb der Brutzeit dürfen in Tabelle 176 für die Bestandsermittlung nicht die Summen der einzelnen Teilräume betrachtet werden, da es sich hierbei um dieselben Tiere handelt, die den Großraum der Wetterau nutzen. Stattdessen werden hier nur die entsprechenden Jahresmaxima als „korrigierte Summe“ berücksichtigt, wobei darüber hinaus auch die Daten der WVZ ergänzend betrachtet werden (dabei Zählperiode 2009/10 = 2009 etc.).

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 21 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 6 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

Tabelle 176: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Singschwans im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	21	6	5		8	5	5	70,4
Horloffau FB					8	6	7	29,6
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	21	6	5	0	8	6	7	100,0
Daten WVZ	0	0	0	0	0	0	6	0
Korrigierte Summe	21	6	5	0	8	6	7	

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.117.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen durch Erholungssuchende und Freizeitnutzung aller Art (insbesondere auch aktive Vergrämung (auch im Umfeld).

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.117.5 **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Singschwans im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 177: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Singschwan gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 3
Population: Trend	B	~ gleichbleibend)
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	C	stark
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.117.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.118 **Spießente (*Anas acuta*)**

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.118.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

Es werden die Daten der WVZ der Zählperioden 1999/2000 bis 2006/07 zu Grunde gelegt.

4.2.118.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.118.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 79 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 68 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von Horloffau FB.

*Tabelle 178: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Spießente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung						7		1,5
Horloffau GI	40	52	28	50	43	28	35	61,1
Horloffau FB	33	5	7	13	23	34	28	31,6
Niddaniederung	6	7	3	5	3	2		5,8
Nidderau	2	1	7	5	4			4,2
Summe	79	64	38	68	69	71	63	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Herbst, Winter und Schwerpunkt Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.118.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.118.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Spießente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 179: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Spießente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 13
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	C	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.118.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 70 Ind. definiert.

4.2.119 **Stelzenläufer (*Himantopus himantopus*)**

VSRL: Anh. I SPEC: –

4.2.119.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.119.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.119.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn der Stelzenläufer nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss er im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass er zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000

insgesamt nur 18 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 5 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 2 Nachweisen im Betrachtungszeitraum 2003 bis 2009.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.119.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt.

4.2.119.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt

4.2.119.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.120 *Sternaucher (*Gavia stellata*)*

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.120.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.120.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel, der vergleichsweise große und tiefe Gewässer bevorzugt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.120.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Sterntaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit keinem einzigen Nachweis während der WVZ 2000/01 bis 2019/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.120.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt

4.2.120.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.120.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.121 Sturmmöwe (*Larus canus*)

VSRL: Art. 4(2) SPEC: 2

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

4.2.121.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.121.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.121.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 25 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 9 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 180: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Sturmmöwe im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								
Horloffau GI		2	3	2	2	2	24	70,0
Horloffau FB						7	1	4,7
Niddaniederung								
Nidderaue								
Summe		2	3	2	9**	9	25	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum (für 2009 keine Daten verfügbar). ** Unter Berücksichtigung von Daten der WVZ, die jedoch keinem Teilraum zugeordnet werden konnten.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen (kurzfristige Einflüge größerer Trupps) weitgehend konstant, ggf. mit Hinweis auf eine Abnahme. Die rastenden Trupps sind dabei häufig nur kurzfristig anwesend.

4.2.121.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus.

4.2.121.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.121.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.122 Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.122.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.122.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Nachtaktive Eulenart, die reich strukturiertes Offenland mit einem hohen Aufkommen an Kleinvögeln sowie Brachen oder junge Sukzessionsflächen in störungsarmen Bereichen als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.122.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 4 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 1 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB und der Niddaniederung.

*Tabelle 181: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Sumpfohreule im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	1	1		1		1	1	45,5
Horloffau FB	1					2		27,3

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Niddaniederung	2		1					27,3
Nidderau								0,0
Summe	4	1	1	1	0	3	1	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.122.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.122.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Sumpfohreule im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 182: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Sumpfohreule gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	1
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	A	gering
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	A	gering
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.122.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes, aber des sehr geringen Bestandes wird der Schwellenwert etwas höher als der Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 angesetzt und wird bei 3 Ind. definiert.

4.2.123 **Tafelente (*Aythya ferina*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.123.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.123.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.123.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 588 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 440 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 146 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 183: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Tafelente im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung			2	30	1	3	3	2,9
Horloffau GI	130	200	165	350	110	68	91	83,6
Horloffau FB			18	30	33	21	25	9,5
Niddaniederung	10		2	30	2	3	3	3,8
Nidderaue			2	30	4	3	3	3,2
Summe	140	200	187	440	146	95	125	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB ein ausnahmsweise auftretender sehr großer Trupp mit 588 Ind. im Zeitraum 1997 bis 2002 (WALLUS & JANSEN 2003) zu Grunde gelegt wurde.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.123.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.123.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Tafelente im VSG wird gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet.

Tabelle 184: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Tafelente gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	85-271
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.123.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 150 Ind. definiert.

4.2.124 Temminckstrandläufer (*Caladris temminckii*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.124.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es werden die Daten der WVZ der Zählperioden 1999/2000 bis 2006/07 zu Grunde gelegt.

4.2.124.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.124.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 14 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

*Tabelle 185: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Temminckstrandläufers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	4	9	1	2		6	1	69,7
Horloffae FB					1	8	1	30,3
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	4	9	1	2	1	14	2	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr)..

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.124.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen

4.2.125.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.125.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 101-250 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 180 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 40 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 187: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Trauerseeschwalbe im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	15	18	20	32	13	127	26	49,8
Horloffau FB		100	11	55	20	53	14	50,2
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	15	118	31	87	33	180	40	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen (Einflüge) weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.125.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.125.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Trauerseeschwalbe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 188: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Trauerseeschwalbe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	20-49
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.125.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 40 Ind. definiert.

4.2.126 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 2

4.2.126.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.126.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.126.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 23 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 6 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffae GI, gefolgt von der Horloffae FB.

Tabelle 189: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Uferschnepfe im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	3	4	5	9	4	11	2	59,4
Horloffae FB		2	1	2	2	12	3	34,4
Niddaniederung		2		2				6,3
Nidderae		1	1	1	1			6,3
Summe	3	8	6	13	6	23	5	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen tendenziell abnehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet

4.2.126.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.126.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Uferschnepfe im VSG wird gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 190: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Uferschnepfe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 4
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.126.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 15 Ind. definiert.

4.2.127 **Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)**

VSRL: Art.4 (2) SPEC: –

4.2.127.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.127.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen oder Gräben. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.127.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 74 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 24 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffau GI.

*Tabelle 191: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Waldwasserläufers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung		7						3,3
Horloffau GI	20	26	8	62	18	6	6	67,9
Horloffau FB	1	3	2	4	4	3	7	11,2
Niddaniederung	10	9	3	8	2	3	3	17,7
Nidderaue	2		2	14	5			10,7

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Summe	31	45	13	74	24	12	16	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant, ggf. zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.127.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.127.5 **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Waldwasserläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 192: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Waldwasserläufer gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 9
Population: Trend	B (A)	~ gleichbleibend (zunehmend)
Population: Stetigkeit	B	= typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	B	mittel
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.127.6 *Schwellenwerte*

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 25 Ind. definiert.

4.2.128 *Weißbartseeschwalbe (Chlidonias hybrida = Chlidonias hybridus)**

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.128.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.128.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.128.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn die Weißbartseeschwalbe nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss sie im Hinblick auf ihr sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass sie zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 32 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 10 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Auch wenn im VSG diese Art in mehr als der Hälfte der Jahre im Bezugszeitraum beobachtet wurde, handelt es sich mit Ausnahme eines Trupps von 16 Ind. immer nur um Beobachtungen einzelner oder sehr weniger, kurzfristig anwesender Vögel, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.128.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt.

4.2.128.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.128.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.129 Weißflügelseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.129.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.129.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.129.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn die Weißflügelseeschwalbe nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss sie im Hinblick auf ihr sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass sie zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 22 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 5 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt.

Auch wenn im VSG diese Art in mehr als der Hälfte der Jahre im Bezugszeitraum beobachtet wurde, handelt es sich immer nur um Beobachtungen einzelner oder sehr weniger, kurzfristig anwesender Vögel, so dass auch die Nachweise aus dem VSG die Einstufung als nicht signifikant bestätigen.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.129.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt

4.2.129.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.129.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.130 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

VSRL: Art. 1

SPEC: –

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

4.2.130.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.130.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Singvogel, der im Offenland aller Art unter Bevorzugung von Ackerflächen rastet. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.130.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben. Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 331 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 110 Ind.

Bei dieser Art ist jedoch davon auszugehen, dass die Datenlage nicht repräsentativ ist. Wiesenpieper ziehen auf dem Durchzug über lange Zeiträume flächendeckend über Hessen hinweg und rasten dabei in weiten Teilen der Agrarlandschaft. Im Gegensatz zu ihrer engen Habitatbindung an extensiv genutzte Frisch- und Feuchtwiesen zur Brutzeit besitzen auf dem Durchzug keine besonderen Ansprüche und nutzen Offenland aller Art zur Rast, so dass sie in den meisten Fällen als „Allerweltsart“ auf dem Durchzug zumeist nicht notiert werden. Realistische Aussagen zu Bestand, Verbreitung und Trend lassen sich anhand dieser Daten daher nicht ableiten. Da Wiesenpieper auf dem Durchzug aber – im Gegensatz zur Brutzeit – sehr häufig und ungefährdet sind und auf weiter Fläche auftreten, lassen sich aufgrund ihrer Vorkommen keine speziellen Gefährdungen oder Maßnahmen ableiten, zumal es sich um keine maßgebliche Art im Sinne der VO handelt.

*Tabelle 193: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Wiesenpiepers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung				70			6	10,3
Horloffae GI		136	40	20	110	17	300	84,6
Horloffae FB						12	25	5,1
Niddaniederung								
Nidderae								
Summe	-	136	40	20	110	29	331	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum (für 2009 keine Daten verfügbar). Datenlage nicht repräsentativ.

4.2.130.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine besonderen artspezifischen Gefährdungen festzustellen.

4.2.130.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.130.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.131 Zwergmöwe (*Larus minutus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

4.2.131.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.131.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.131.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 36 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 10 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

*Tabelle 194: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Zwergmöwe im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								
Horloffae GI		1	5	10	36	24	2	100,0
Horloffae FB				10	1	8		24,4
Niddaniederung								
Nidderae								

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Summe	-	1	5	10**	36**	24**	2	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum (für 2009 keine Daten verfügbar). ** Aufgrund des großen Aktionsradius handelt es sich bei den Anagben für die Horloffau FB mit hoher Wahrscheinlichkeit um dieselben Tiere wie in der Horloffau GI, so dass die Zahlen hier nicht addiert werden.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen (kurzfristige Einflüge größerer Trupps) weitgehend konstant, ggf. mit Hinweis auf eine Abnahme. Die rastenden Trupps sind dabei häufig nur kurzfristig anwesend.

4.2.131.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus.

4.2.131.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.131.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.132 Zwergsäger (*Mergellus albellus* = *Mergus albellus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.132.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.132.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.132.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 13 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 8 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in der Horloffau GI, gefolgt von der Horloffau FB.

Tabelle 195: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Zwergsägers im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffau GI	7	7	2	6	5	5	6	60,3
Horloffau FB		6	1	2	2	7	7	39,7
Niddaniederung								0,0
Nidderaue								0,0
Summe	7	13	3	8	7	12	13	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.132.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.132.5 **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergsägers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 196: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Zwergsäger gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	> 5
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	A	typisch bis hoch
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatbezogene B. & G.	A	gering
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.132.6 **Schwellenwerte**

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.133 **Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)**

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.133.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.133.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen oder vernässtem Grünland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.133.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 13 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 4 Ind. Die Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB mit hoher Wahrscheinlichkeit akkumulierte Daten aus dem Zeitraum 1997 bis 2002 (WALLUS & JANSEN 2003) zu Grunde gelegt wurden.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae GI.

Tabelle 197: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Zwergschnepfe im VSG*

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung	6							18,2
Horloffae GI	5	4	4	1	5	2	1	66,7
Horloffae FB								0,0
Niddaniederung	2	1			1			12,1
Nidderaue					1			3,0

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Summe	13	5	4	1	7	2	1	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.133.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.133.5 **Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergschnepfe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 198: Beurteilung des Erhaltungszustandes für die Zwergschnepfe gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	2-4
Population: Trend	B	~ gleichbleibend
Population: Stetigkeit	B	typisch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	B	mittel
B. & G. im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	B	mittel
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.133.6 *Schwellenwerte*

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.134 *Zwergschwan (Cygnus columbianus)*

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.134.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2009.

4.2.134.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.134.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Zwergschwan als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt 2 Ind. in zwei Wintern während der WVZ 2000/01 bis 2009/10.

Eine Bewertung des Zustands der „Population“ entfällt somit.

4.2.134.4 *Beeinträchtigungen und Gefährdungen*

Entfällt

4.2.134.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.134.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.135 **Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.135.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es werden die Daten der WVZ der Zählperioden 1999/2000 bis 2006/07 zu Grunde gelegt.

4.2.135.2 **Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer, jedoch auch größere Still- und Fließgewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.135.3 **Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2003 und 2009 alljährlich mit einem Maximum von 131 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 40 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in der Horloffae FB

*Tabelle 199: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Zwergtauchers im VSG**

	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	%
Wetterniederung								0,0
Horloffae GI	12	14	12	11	12	12	16	24,9
Horloffae FB	4	9	20	25	22	36	109	63,0
Niddaniederung	8	6	5	6	6	6	6	12,0
Nidderae			4	2	2			2,2
Summe	24	29	37	42	40	54	131	100,0

* Jahresmaxima je Teilraum

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich abnehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.135.4 **Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.135.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 200: Beurteilung des Erhaltungszustandes für den Zwergtaucher gemäß Bewertungsrahmen

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	13-41
Population: Trend	C	abnehmend
Population: Stetigkeit	A	= typisch bis hoch
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene B. & G.	C	stark
Direkte anthropogene B. & G.	C	stark
B. & G. im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.)	C	stark
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.135.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2003-2009 und wird bei 50 Ind. definiert.

4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

5 Vogelspezifische Habitate

Bereits 2007 wurde durch Mitarbeiter des Landesbetriebes Hessen-Forst, Servicestelle Forsteinrichtung, Naturschutzdaten (FENA) eine flächendeckende Habitatkartierung im VSG Wetterau unter Regie der VSW durchgeführt, die gemäß dem vogelspezifischen Habitatschlüssel erfolgte und als Grundlage für die GDE 2010 verwendet wurde. Dabei fand eine stichprobenhafte Überprüfung der Kartiererergebnisse statt und es wurden Korrekturen in den folgend aufgelisteten Bereichen des Vogelschutzgebietes vorgenommen:

- Flächendeckend die Bereiche westlich Hungen von Utphe bis Langstdorf
- Kleinflächige Teilbereiche südöstlich Hungen
- Teilgebiet Nähe Steinfurth
- Teilgebiet westlich Florstadt
- Teilgebiet südlich Karben
- Teilbereiche nördlich Langstdorf sowie zwischen Lich und Nieder-Bessingen.

Die überprüften Bereiche zeigten, dass stellenweise manche artspezifisch relevante Strukturen (wie z. B. Schilfstreifen oder Buntbrachestreifen) nicht berücksichtigt, andere hingegen, zu meist Gehölze, zu kleinräumig auskartiert wurden. Das kann dazu führen, dass z.B. Arten, die in kleinen Gehölzen oder Baumreihen brüten, sich plötzlich im Habitattyp „Wald“ wiederfinden, obwohl es sich um gar keine Waldart im engeren Sinne handelt. Darüber hinaus wurden manche Habitattypen (Grünland) nicht ganz korrekt zugeordnet, was jedoch auch durch eine veränderte Nutzung im Laufe der letzten drei Jahre verursacht worden sein kann.

Soweit möglich, wurden offensichtliche Fehleinstufungen korrigiert. Da nicht die gesamte Fläche des VSG überprüft werden konnte, kann es stellenweise noch zu Abweichungen kommen. Da aufgrund der flächendeckenden Arterfassung jedoch keine Hochrechnungen zur Ermittlung der Brutpaarbestände notwendig waren, hat dies jedoch keine entscheidenden Auswirkungen. Insgesamt dürfte die dargestellte Habitatkarte (Karte 2) die Situation im VSG somit weitgehend repräsentativ abbilden.

Die nachstehende Tabelle zeigt eine Zusammenfassung der im VSG „Wetterau“ kartierten vogelspezifischen Habitate mit Angaben zur Ausprägung sowie Angaben zur Flächenverteilung, -anzahl und jeweiligen Größe.

Tabelle 201: Im VSG kartierte vogelspezifische Habitate (gemäß Kartierungsschlüssel)

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]	Anzahl Teilflächen
1	Haupteinheit Wald			
11	Laubwald			

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]	Anzahl Teilflächen
111	schwach dimensioniert	21,12	0,20	5
112	mittel dimensioniert	8,07	0,08	2
113	mittel dimensioniert, strukturreich	5,27	0,05	5
Summe (11)		34,46	0,33	
12	Laubwald, Eichen-dominiert			
121	schwach dimensioniert	17,91	0,17	1
122	mittel dimensioniert	11,72	0,11	1
123	mittel dimensioniert, strukturreich	3,73	0,03	3
124	stark dimensioniert	5,90	0,06	2
125	stark dimensioniert, strukturreich	2,70	0,03	1
Summe (12)		41,96	0,4	
13	Mischwald			
132	mittel dimensioniert	1,74	0,02	2
Summe (13)		1,74	0,02	
14	Nadelwald			
141	schwach dimensioniert	4,41	0,04	2
Summe (14)		4,41	0,04	
15	Nadelwald, Kiefer-dominiert			
152	mittel dimensioniert	6,08	0,06	1
Summe (15)		6,08	0,06	
16	Feuchtwald			
161	schwach dimensioniert	15,41	0,14	7
162	mittel dimensioniert	14,95	0,14	1
163	mittel dimensioniert, strukturreich	9,23	0,09	9
164	stark dimensioniert	0,52	0,00	1
165	stark dimensioniert, strukturreich	4,51	0,04	1
Summe (16)		44,62	0,41	
2	Haupteinheit Offenland			
21	Gehölzreiche Kulturlandschaft			
211	grünland-dominiert, extensiv genutzt	444,08	4,15	15
212	grünland-dominiert, intensiv genutzt	78,65	0,74	82
213	acker-dominiert	101,01	0,94	14
Summe (21)		623,74	5,83	
22	Gehölzarme Kulturlandschaft			
221	acker-dominiert	5322,92	49,79	137

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]	Anzahl Teilflächen
222	grünland-dominiert, intensiv genutzt	1133,71	10,61	103
223	trockenes Offenland	6,26	0,06	120
224	Frischgrünland, extensiv genutzt	1060,26	9,92	115
225	Feuchtgrünland, extensiv genutzt	1405,99	13,15	12
226	Seggensümpfe	44,93	0,42	28
227	struktureiche Grünlandkomplexe	289,63	2,71	1
	Summe (22)	9263,63	86,66	
23	Sukzessionsflächen			
231	Rohbodenstadium	38,71	0,36	7
232	Staudenstadium	15,74	0,15	22
233	Verbuschungsstadium	110,52	1,03	23
	Summe (23)	164,97	1,54	
3	Haupteinheit Gewässer und Verlandungs-			
	zonen			
31	Fließgewässer			
311	Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	54,40	0,51	17
312	Ufer ohne artspezifischen Sonderstrukturen	124,67	1,17	31
	Summe (31)	179,07	1,68	
32	Stillgewässer			
321	Teiche, Weiher	41,39	0,39	5
322	Baggersee und größere Abgrabungsgewässer	135,77	1,27	56
	Summe (32)	177,16	1,66	
33	künstliche, strukturarme Gewässer			
330	künstliche, strukturarme Gewässer	7,35	0,07	5
	Summe (33)	7,35	0,07	
34	Verlandungszone			
341	Schilfröhricht	100,48	0,94	3
342	komplexe Verlandungszonen	20,54	0,19	50
	Summe (34)	121,02	1,13	
4	Haupteinheit Sonstiges			
450	Sonstiges	19,57	0,18	14
	Summe (450)	19,57	0,18	
	Summe VSG gesamt	10689,85	100,00	

5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Zur artspezifischen Analyse der Habitatnutzung wurden alle in der Artkarte dargestellten Fundpunkte benutzt. Somit zeigt die folgende Darstellung nicht alleine die Situation im aktuellen Jahr 2010, sondern durch ergänzende Beachtung der relevanten Altdaten letztlich das Gebietspotenzial, was im Hinblick auf die Erhaltung und Entwicklung des günstigen Erhaltungszustandes als maßgeblich zu betrachten ist. Hierbei werden jedoch nur Arten betrachtet, die signifikante Bestände im VSG aufweisen.

Die von den Brutvogelarten besiedelten Habitattypen werden der besseren Übersicht halber in die unterschiedliche Lebensraumbereiche unterteilt. Dabei ist zu beachten, dass viele Arten in mehreren Lebensraumbereichen auftreten können. Bei den folgenden Tabellen werden immer nur die besiedelten Typen aufgelistet. Die Habitate der Gastvogelarten werden – über die textliche Darstellung im Rahmen der Artkapitel hianus – hier nicht näher betrachtet, da sich aufgrund der großen Mobilität außerhalb der Brutzeit die relevanten Räume bei vielen Arten nicht exakt räumlich abgrenzen lassen und sie zudem bei der Bewertung des Erhaltungszustandes nicht berücksichtigt werden.

5.1.1 Lebensraumbereich Offenland

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Offenland“ ist aus Tabelle 202 zu ersehen.

Der Haupteinheit „Offenland“ mit insgesamt einem Flächenanteil am VSG „Wetterau“ von 94 % konnten 1555 Reviere und 45 Arten zugeordnet werden. Das Offenland untergliedert sich in die drei Habitattypen „Gehölzreiche Kulturlandschaft“ (21), „Gehölzarme Kulturlandschaft“ (22) und „Sukzessionsflächen“ (23), wobei die „Gehölzarme Kulturlandschaft“ auf einer Fläche von 9264 ha (86,7 % der VSG-Fläche), die sich auf sechs weitere Habitateinheiten verteilt, erwartungsgemäß die meisten Reviere und Arten beherbergt. Setzt man jedoch die Flächengrößen zur Artanzahl ins Verhältnis wird deutlich, dass das strukturierte „gehölzreiche Kulturland“ mit 3,85 Arten/100 ha im Vergleich zum „gehölzarmen Kulturland“ mit umgerechnet 0,44 Arten/100 ha ein fast neunmal so großes Artenpotenzial besitzt.

Die häufigste Art des Offenlandes und auch insgesamt im VSG „Wetterau“ ist mit 278 besetzten Revieren die Rohrammer. Gefolgt ist sie in diesem Habitattyp von den Arten Teichrohrsänger (184 Reviere), Kiebitz (176 Reviere) und Uferschwalbe (136 Reviere = 2 Kolonien). Revierzahlen von 94-53 wurden in absteigender Reihenfolge von den Arten Neuntöter, Graugans, Bekassine, Blaukehlchen, Schwarzkehlchen und Wachtel erreicht. Bei der Wachtel muss allerdings berücksichtigt werden, dass die Populationen dieser Art z. T. starken jährlichen Schwankungen unterliegen und das Jahr 2010 als vergleichsweise „schwaches“ Wachteljahr zu werten ist.

Tabelle 202: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten des Offenlandes

Habitattyp	Offenland									Sukzession flächen			Sonst. 450	
	gehölzarm							gehölzreich			231	232		233
Code	221	222	223	224	225	226	227	211	212	213	231	232	233	450
Baumfalke								1						
Bekassine	4	5		8	20	5	42							
Beutelmeise							1	1					2	
Blaukehlchen	6	4		2	18	5	29	4		1				2
Braunkehlchen	1	1		6	7		5							1
Drosselrohrsänger							4	1						
Eisvogel							1							
Flussregenpfeifer	2					1	1							
Grauhammer	5	5		1	6		2					1		2
Graugans	5	1		3	13		65	3						
Graureiher							2							
Grauspecht								2						
Großer Brachvogel				3	5		1							
Haubentaucher										1				
Kiebitz	47	7		20	46		54					1		1
Kleines Sumpfhuhn							1							
Knäkente						2	14							
Krickente						1	6							
Löffelente	1						13							
Neuntöter	5	11	2	15	13	4	4	33	2	1		1		3
Pirol	1	1			1		2	3						1
Reiherente	1	1			3		11							
Rohrhammer	14	27		22	90	7	91	10						17
Rohrweihe	1				2		3	1						
Schilfrohrsänger					2	1	1	1						
Schnatterente						2	6							
Schwarzkehlchen	9	6	3	7	13	1	8	8				2	7	1
Schwarzmilan	1			2	1			1						
Spießente							1							

Habitattyp	Offenland									Sukzession flächen			Sonst.	
	gehölzarm							gehölzreich			231	232		233
Code	221	222	223	224	225	226	227	211	212	213			450	
Steinschmätzer	1													
Sumpfohreule	1													
Tafelente							1							
Teichhuhn	2	1			3	1	23	1		1				
Teichrohrsänger	11	19		4	66	3	59	12		1			9	
Tüpfelsumpfhuhn	1				1		8							
Uferschnepfe							3							
Uferschwalbe											76		60	
Wachtel	22	13		5	11				1	1				
Wachtelkönig				1	3									
Wasserralle	1				7	2	25	1						
Weißstorch	2	3		4	12		3	2						2
Wiesenpieper	1	1		4	13		1					1		
Wiesenweihe	1													
Zwergsumpfhuhn	2			1			2							
Zwergtaucher	1				2		16						1	
Summe Reviere	149	106	5	108	358	37	507	85	3	6	76	6	106	3
Summe Arten	27	16	2	17	24	14	34	17	2	6	1	5	12	2

5.1.2 Lebensraumbereich Verlandungszone und Gewässer

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Verlandungszonen und Gewässer“ ist aus Tabelle 203 zu ersehen. Dieser Haupteinheit konnten bei einem Flächenanteil am VSG „Wetterau“ von nur 5,7 % 661 Reviere und 35 Arten zugeordnet werden. Die Haupteinheit untergliedert sich in die vier Habitattypen „Bäche“, „Stillgewässer“, „künstliche Gewässer“ und „Röhricht“, wobei sowohl die meisten Reviere als auch Arten auf die beiden Habitattypen „Röhricht“ und „Stillgewässer“ entfallen. Auch in dieser Haupteinheit steht die Rohrammer mit 182 Nachweisen bei den Revierzahlen an der Spitze, gefolgt vom Teichrohrsänger (154 Reviere), wie auch im Offenland. Im Mittelfeld liegen die Arten Blaukehlchen (39), Graugans (39), Teichhuhn (32), Haubentaucher (26) sowie der Zwergtaucher (21) und die Reiherente (19). Bemerkenswert sind auch die Vorkommen von Eisvogel (18), Wasserralle (14) und Schnatterente (14), die neben weiteren Arten die Gü-

te und Qualität insbesondere der feuchtgeprägten Lebensräume dieses Vogelschutzgebietes, unterstreichen.

Tabelle 203: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten der Gewässer und ihrer Verlandungszonen

Habitattyp Code	Bäche		Stillgewässer		Künstl. Gewässer 330	Röhrichte	
	311	312	321	322		341	342
Baumfalke		1	1				
Bekassine						1	
Beutelmeise			2			3	3
Blaukehlchen	1	4	4			28	2
Braunkehlchen						6	
Eisvogel	9	9					
Flussregenpfeifer				1	1		
Graugans	1	2	25	1		9	1
Graureiher			5			3	
Haubentaucher			6	17		1	2
Kiebitz							1
Knäkente			6			1	1
Krickente			2				
Löffelente			1			1	
Neuntöter	2	1				2	
Pirol	4	11	1			2	
Reiherente		2	11	4		2	
Rohrhammer	11	29	14			119	9
Rohrschwirl			2				1
Rohrweihe			1			5	
Rothalstaucher				5			
Rotmilan	1	1					
Schilfrohrsänger						2	2
Schnatterente			4	1			9
Schwarzhalstaucher				2			
Schwarzkehlchen	1	2	1			4	1
Schwarzmilan	1						
Tafelente			1				
Teichhuhn	3	6	13	1	1	8	
Teichrohrsänger	4	21	17			101	11

Habitattyp Code	Bäche		Stillgewässer		Künstl. Gewässer 330	Röhrichte	
	311	312	321	322		341	342
Tüpfelsumpfhuhn							2
Wasserralle			4			7	3
Weißstorch		1				2	
Wiesenpieper						2	
Zwergtaucher		1	16			4	
Summe Reviere	38	91	137	32	2	313	48
Summe Arten	11	14	21	8	2	22	14

5.1.3 Lebensraumbereich Wald (inkl. Waldrand und halboffener Auwald)

Für den Lebensraumbereich „Wald“ spielt für die maßgeblichen Arten des VSG nur eine sehr untergeordnete Rolle. Wald- bzw. größere Gehölze werden nur von drei Großvogelarten (Rot- und Schwarzmilan, Graureiher) an maximal drei Standorten besiedelt. Eine Auflistung der besiedelten Habitattypen ist in diesem Fall nicht aussagekräftig und entfällt somit.

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Entfällt.

6 Gesamtbewertung

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der GDE mit den Angaben des SDB verglichen, getrennt nach Brut- und Gastvögeln (Tabelle 204,

Tabelle 205). Da der SDB (als Grundlage der Gebietsmeldung) nur vorläufigen Charakter besaß, sind die hier in der GDE 2010 vorgelegten Ergebnisse nun ausschlaggebend und stattdessen zukünftig zu beachten.

Tabelle 204: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit denen der GDE 2010 (Brutvögel)

Art	SDB 2004	GDE 2010	Gebietspotenzial	Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB
Baumfalke	11-50	3-5	8	aktualisierte Abgrenzung
Bekassine	51-100	40-45	90	
Beutelmeise	11-50	7-8	15	
Blauehlchen	51-100	100-110	120	tatsächliche Zunahme
Brachpieper	-	0	n. s.	aktualisierte Datenlage
Braunkehlchen	12	7-10	30	aktualisierte Datenlage
Drosselrohrsänger	1-5	5	5	
Eisvogel	11-50	7-10	20	
Flussregenpfeifer	6-10	4	8	
Grauammer	11-50	20	50	
Graugans	11-50	125-130	150	tatsächliche Zunahme
Graureiher	51-100	4-5	25	tatsächliche Abnahme und aktualisierte Abgrenzung
Grauspecht	6-10	2-3	n. s.	aktualisierte Abgrenzung
Großer Brachvogel	11-50	4	10	tatsächliche Abnahme
Haubentaucher	51-100	23	30	aktualisierte Datenlage und aktualisierte Abgrenzung
Kiebitz	51-100	140	200	aktualisierte Datenlage
Kleines Sumpfhuhn	1-5	1	3	
Knäkente	11-50	25	25	
Kranich	-	0	(0-1)	neu berücksichtigte Art
Krickente	11-50	6	15	
Löffelente	1-5	13	15	tatsächliche Zunahme

Art	SDB 2004	GDE 2010	Gebiets- potenzial	Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB
Mittelspecht	6-10	-	n. s.	aktualisierte Abgrenzung
Neuntöter	51-100	100	150	aktualisierte Datenlage
Pirol	-	40-50	50	neu berücksichtigte Art
Reiherente	11-50	35	40	
Rohrammer	-	500	500	neu berücksichtigte Art
Rohrschwirl	1-5	1	3	
Rohrweihe	11-50	13	20	
Rothalstaucher	1-5	5	10	tatsächliche Zunahme
Rotmilan	1-5	3	5	
Schilfrohrsänger	1-5	10	15	aktualisierte Datenlage
Schlagschwirl	1-5	1	n. s.	aktualisierte Datenlage
Schnatterente	1-5	25	30	tatsächliche Zunahme
Schwarzhalstaucher	1-5	0	n. s.	aktualisierte Datenlage
Schwarzkehlchen	11-50	80	100	tatsächliche Zunahme
Schwarzmilan	6-10	8	10	
Schwarzspecht	1-5	1	n. s.	aktualisierte Abgrenzung
Schwarzstorch	-	0	n. s.	neu berücksichtigte Art
Spießente	-	0	1	aktualisierte Datenlage
Steinschmätzer	11-50	1	n. s.	aktualisierte Abgrenzung und aktuali- sierte Datenlage
Sumpfohreule	1-5	0	n. s.	aktualisierte Datenlage
Tafelente	1-5	2	3	
Teichhuhn	-	80	100	neu berücksichtigte Art
Teichrohrsänger	-	400	400	neu berücksichtigte Art
Tüpfelsumpfhuhn	11-50	8	25	
Uferschnepfe	1-5	1	5	
Uferschwalbe	101-250	80	150	
Wachtel	11-50	60	80	aktualisierte Datenlage
Wachtelkönig	11-50	3	10	
Wasserralle	51-100	50	70	
Weißstorch	6-10	28	40	tatsächliche Zunahme
Wespenbussard	6-10	0	n. s.	aktualisierte Abgrenzung

Art	SDB 2004	GDE 2010	Gebiets- potenzial	Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB
Wiesenpieper	11-50	25	30	
Wiesenweihe	1-5	1	3	
Zwergdommel	1-5	0	3	
Zwergsumpfhuhn	-	5	5	neu berücksichtigte Art
Zwergtaucher	11-50	40	45	

* Abkürzungen: n.s.: Bestände nicht signifikant

*Tabelle 205: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit den in den Jahren 2003 bis 2009 ermittelten Spannweiten (Min-Max)(Gastvögel)**

Art	SDB 2004	GDE 2010 Min.- Max. (2003-2009)	Bemerkungen/Unterschiede zum SDB
Alpenstrandläufer	11-50	6-47	
Baumfalke	11-50	3-20	
Bekassine	251-500	87-419	
Bergente	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Blässgans	101-250	71-200	
Bruchwasserläufer	101-250	38-105	
Dunkler Wasserläufer	11-50	6-35	
Eistaucher	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Fischadler	6-10	2-5	aktualisierte Datenlage
Flussregenpfeifer	-	3-20	neu berücksichtigte Art
Flussseeschwalbe	11-50	1-18	
Flussuferläufer	6-10	12-28	aktualisierte Datenlage
Gänsesäger	11-50	5-22	
Goldregenpfeifer	501-1000	15-591	
Graugans	-	1088-2058	aktualisierte Datenlage
Großer Brachvogel	11-50	15-51	
Grünschenkel	51-100	27-74	
Haubentaucher	51-100	93-186	aktualisierte Datenlage
Hohltaube	251-500	113-1147	aktualisierte Datenlage
Kampfläufer	501-1000	53-142	aktualisierte Datenlage

Art	SDB 2004	GDE 2010 Min.- Max. (2003-2009)	Bemerkungen/Unterschiede zum SDB
Kiebitz	1001-10000	1101-20944	aktualisierte Datenlage
Knäkente	50-100	36-104	
Kolbenente	6-10	1-3	aktualisierte Datenlage
Kormoran	101-250	165-271	
Kornweihe	11-50	6-12	aktualisierte Datenlage
Kranich	1001-10000	350-1010	aktualisierte Datenlage
Krickente	501-1000	492-785	
Küstenseeschwalbe	11-50	n. s.	gemäß AKH
Löffelente	101-250	34-144	
Merlin	1-5	1-4	
Mittelsäger	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Moorente	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Mornellregenpfeifer	11-50	0-19	
Nachtreiher	1-5	n. s.	gemäß AKH
Nonnengans	6-10	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Odinshühnchen	1-5	n. s.	gemäß AKH
Ohrentaucher	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Pfeifente	501-1000	258-669	
Pfuhlschnepfe	1-5	n. s.	nur ausnahmsweise auftretend
Prachtttaucher	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Purpureiher	1-5	n. s.	gemäß AKH
Raubseeschwalbe	1-5	n. s.	gemäß AKH
Raubwürger	11-50	1-7	aktualisierte Datenlage
Regenbrachvogel	-	0-10	neu berücksichtigte Art
Reiherente	251-500	203-351	
Rohrdommel	6-10	1-4	aktualisierte Datenlage
Rothalstaucher	<13	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Rotschenkel	11-50	3-32	
Saatgans	101-250	130-517	

Art	SDB 2004	GDE 2010 Min.- Max. (2003-2009)	Bemerkungen/Unterschiede zum SDB
Säbelschnäbler	6-10	n. s.	gemäß AKH
Sandregenpfeifer	=9	1-20	
Schnatterente	101-250	138-295	
Schwarzhalstaucher	6-10	6-31	
Schwarzkopfmöwe	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Schwarzstorch	6-10	1-10	
Seeadler	1	1	
Seidenreiher	1-5	n. s.	gemäß AKH
Sichelstrandläufer	6-10	0-13	
Silberreiher	6-10	13-94	tatsächliche starke Zunahme
Singschwan	6-10	0-21	
Spießente	51-100	38-79	
Stelzenläufer	1-5	n. s.	gemäß AKH
Sternaucher	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Sturmmöwe	-	2-25	neu berücksichtigte Art
Sumpfohreule	1-5	0-4	
Tafelente	=588	95-440	aktualisierte Datenlage
Temminckstrandläufer	11-50	1-14	
Trauerseeschwalbe	101-250	15-180	
Uferschnepfe	11-50	3-23	
Waldwasserläufer	11-50	12-74	
Weißbartseeschwalbe	1-5	n. s.	gemäß AKH
Weißflügelseeschwalbe	1-5	n. s.	gemäß AKH
Wiesenpieper	-	20-331	neu berücksichtigte Art
Zwergmöwe	-	1-36	neu berücksichtigte Art
Zwergsäger	6-10	3-13	
Zwergschnepfe	11-50	1-7	aktualisierte Datenlage
Zwergschwan	1-5	n. s.	gemäß SUDMANN et al. (2006)
Zwergtaucher	51-100	24-131	

* Abkürzungen: n.s.: Bestände nicht signifikant. AKH: Avifaunistische Kommission Hessen

Aus den durch die GDE aktualisierten Daten in Verbindung mit den neu bewerteten Erhaltungszuständen resultieren folgende Änderungen für den SDB (Tabelle 206).

Tabelle 206: Vergleich der aktuellen Ergebnisse (GDE 2010) mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB (2004). Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen gemäß SDB

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe	Rel. Größe	Rel. Größe	EHZ	Bioge o.	Ges. wert	Ges. wert	Ges. wert	Jahr
			N	L	D		Bed.	N	L	D	
<i>Acrocephalus arundinaceus</i> Drosselrohrsänger	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	n	5	5	5	1	B	h	A	A	C	GDE
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i> Schilfrohrsänger	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	n	10	5	5	1	B	h	A	A	C	GDE
<i>Acrocephalus scirpaceus</i> Teichrohrsänger	-	-									SDB
	n	400	4	4	1	-	h	B	B	C	GDE
<i>Actitis hypoleucos</i> Flussuferläufer	m	6-10	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
	m	12-28	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Alcedo atthis</i> Eisvogel	n	11-50	3	2	1	B	h	A	B	B	SDB
	n	7-10	3	2	1	B	h	C	C	C	GDE
<i>Anas acuta</i> Spießente	m	51-100	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
	n	?	5	5	3	B	h	A	A	A	SDB
	m	38-79	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
	n	0-1	5	5	2	C	s	A	A	B	GDE
<i>Anas clypeata</i> Löffelente	m	101-250	5	4	1	B	h	A	A	B	SDB
	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	34-144	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
	n	13	5	5	1	B	h	A	A	C	GDE
<i>Anas crecca</i> Krickente	m	501-1000	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
	n	11-50	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	492-785	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
	n	6	4	4	1	C	h	A	B	C	GDE
<i>Anas penelope</i> Pfeifente	m	501-1000	4	4	2	A	h	A	A	B	SDB
	m	258-669	4	4	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Anas querquedula</i> Knäkente	n	11-50	5	5	2	B	h	A	A	A	SDB
	m	51-100	4	4	1	B	h	A	A	A	SDB
	n	25	5	5	1	B	h	A	A	C	GDE
	m	36-104	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Anas strepera</i>	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
Schnatterente	m	101-250	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB
	n	25	5	5	1	B	h	A	A	C	GDE
	m	138-295	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Anser albifrons</i>	m	101-250	5	4	D	B	h	A	A	C	SDB
Blässgans	m	71-200	4	4	1	C	m	A	A	C	GDE
<i>Anser anser</i>	n	11-50	5	4	D	B	h	A	A	C	SDB
Graugans	m	-									SDB
	n	125-130	4	5	1	A	w	B	B	C	GDE
	m	1088-2058	4	4	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Anser fabalis</i>	m	101-250	5	3	1	B	h	A	A	C	SDB
Saatgans	m	130-517	4	4	1	C	m	A	A	C	GDE
<i>Anthus campestris</i>	-	-									SDB
Brachpieper	n	n. s.	-	-	-	-	h	-	-	-	GDE
<i>Anthus pratensis</i>	n	11-50	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Wiesenpieper	m	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
	n	25	5	2	1	B	h	A	A	C	GDE
	m	20-331	1	1	1	-	M	C	C	C	GDE
<i>Ardea cinerea</i>	n	51-100	3	2	1	B	g	A	B	C	SDB
Graureiher	n	4-5	1	1	1	C	h	C	C	C	GDE
<i>Ardea purpurea</i>	m	1-5	4	4	2	A	h	A	A	B	SDB
Purpurreiher	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Asio flammeus</i>	n	1-5	5	5	1	B	h	A	A	B	SDB
Sumpfohreule	w	6-10	5	5	1	A	h	A	A	B	SDB
	n	n. s.	-	-	-	-	s	-	-	-	GDE
	m	0-4	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Aythya ferina</i>	m	= 588	4	3	2	B	h	A	A	B	SDB
Tafelente	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	95-440	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
	n	2	4	4	1	C	h	B	B	C	GDE
<i>Aythya fuligula</i>	n	11-50	3	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Reiherente	m	251-500	3	3	1	B	h	A	A	A	SDB
	n	35	5	3	1	B	h	A	B	C	GDE
	m	203-351	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Aythya marila</i>	m	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Bergente	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Aythya nyroca</i>	m	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
Moorente	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Botaurus stellaris</i>	m	6-10	4	4	2	A	h	A	A	A	SDB
Rohrdommel	m	1-4	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Branta leucopsis</i>	n	6-10	5	4	D	B	m	A	A	C	SDB
Nonnengans	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Calidris alpina</i>	m	11-50	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Alpenstrandläufer	m	6-47	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Calidris ferruginea</i>	m	6-10	4	4	1	B	b	A	A	C	SDB
Sichelstrandläufer	m	0-13	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Caladris temminckii</i>	m	11-50	5	5	1	-	h	A	A	B	SDB
Temminckstrandläufer	m	1-14	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Charadrius dubius</i>	n	6-10	4	2	1	B	h	A	B	C	SDB
Flussregenpfeifer	m	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
	n	4	3	2	1	C	h	C	C	C	GDE
	m	3-20	4	3	1	-	m	A	B	C	GDE
	m	=9	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
<i>Charadrius hiaticula</i>	m	=9	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Sandregenpfeifer	m	1-20	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Charadrius morinellus</i>	-	11-50	5	4	2	A	h	A	A	B	SDB
Mornellregenpfeifer	m	0-19	5	4	2	B	m	A	A	B	GDE
<i>Chlidonias hybridus</i> = <i>C. hybrida</i>	m	1-5	4	4	1	A	h	A	A	B	SDB
Weißbartseeschwalbe	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Chlidonias leucopterus</i>	m	1-5	5	5	1	A	h	A	A	B	SDB
Weißflügelseeschwalbe	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Chlidonias niger</i>	m	101-250	4	4	1	A	h	A	A	B	SDB
Trauerseeschwalbe	m	15-180	4	4	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Ciconia ciconia</i>	n	6-10	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Weißstorch	n	28	4	4	1	B	h	B	B	C	GDE
<i>Ciconia nigra</i>	m	6-10	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
Schwarzstorch	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
	m	1-10	3	2	1	B	m	B	B	C	GDE
	n	n. s.	-	-	-	-	h	-	-	-	GDE
<i>Circus aeruginosus</i>	n	11-50	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB
Rohrweihe	n	13	4	4	1	B	h	B	B	C	GDE
<i>Circus cyaneus</i>	m	11-50	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
Kornweihe	m	6-12	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Circus pygargus</i>	n	1-5	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
Wiesenweihe	n	1	5	5	1	C	h	A	A	C	GDE
<i>Columba oenas</i>	m	251-500	3	3	2	A	h	A	A	B	SDB
Hohltaube	m	113-1147	2	2	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Coturnix coturnix</i>	n	11-50	4	3	D	B	h	A	A	C	SDB
Wachtel	n	60	4	3	1	B	h	B	B	C	GDE
<i>Crex crex</i>	n	11-50	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
Wachtelkönig	n	3	4	3	1	C	h	B	B	C	GDE
<i>Cygnos columbianus</i>	m	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Zwergschwan	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Cygnos cygnus</i>	m	6-10	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Singschwan	m	0-21	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
<i>Dendrocopos medius</i>	n	6-10	1	1	1	B	h	B	B	C	SDB
Mittelspecht	n	n. s.	-	-	-	-	h	-	-	-	GDE
<i>Dryocopus martius</i>	n	1-5	1	1	1	B	h	B	B	C	SDB
Schwarzspecht	n	n. s.	-	-	-	-	h	-	-	-	GDE
<i>Egretta alba</i> = <i>Casmerodius albus</i>	m	6-10	4	4	2	B	i	A	A	B	SDB
Silberreiher	m	13-94	4	4	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Egretta garzetta</i>	m	1-5	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
Seidenreiher	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Emberiza calandra</i>	n	11-50	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Grauammer	n	20	3	3	1	C	h	B	C	C	GDE
<i>Emberiza schoeniclus</i>	-	-									SDB
Rohrhammer	n	500	4	4	1		h	B	B	C	GDE
<i>Falco columbarius</i>	m	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Merlin	m	1-4	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Falco subbuteo</i>	g	11-50	5	3	D	B	h	A	A	C	SDB
Baumfalke	-	-									SDB
	m	3-20	1	1	1	B	m	C	C	C	GDE
	n	3-5	1	1	1	-	h				GDE
<i>Gallinago gallinago</i>	m	251-500	5	5	2	B	h	A	A	B	SDB
Bekassine	n	51-100	5	5	1	B	h	A	A	B	SDB
	m	87-410	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
	n	40-45	5	4	1	C	h	A	A	C	GDE
<i>Gallinula chloropus</i>	-	-									SDB

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
Teichhuhn	n	80	4	3	1	-	h				GDE
<i>Gavia arctica</i>	m	1-5	4	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Prachtaucher	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Gavia immer</i>	m	1-5	4	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Eistaucher	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Gavia stellata</i>	m	1-5	4	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Sternaucher	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Grus grus</i>	m	1001-10.000	5	4	3	B	h	A	A	A	SDB
Kranich	-	-									SDB
	m	350-1010	4	4	1	B	m	A	A	C	GDE
	g	n. s.	-	-	-	-	w	-	-	-	GDE
<i>Haliaeetus albicilla</i>	m	=1	4	4	1	B	g	A	A	C	SDB
Seeadler	m	1	5	5	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Himantopus himantopus</i>	m	1-5	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Stelzenläufer	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Ixobrychus minutus</i>	n	1-5	5	5	2	B	h	A	A	A	SDB
Zwergdommel	n	0	1	1	1	C	h	B	B	C	GDE
<i>Lanius collurio</i>	n	51-100	1	1	1	B	h	A	B	C	SDB
Neuntöter	n	100	3	1	1	B	h	A	C	C	GDE
<i>Lanius excubitor</i>	w	11-50	5	3	D	B	h	A	A	B	SDB
Raubwürger	m	1-7	2	1	1	B	m	B	C	C	GDE
<i>Larus canus</i>	m	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Sturmmöwe	m	2-25	3	2	1	-	M	B	C	C	GDE
<i>Larus melanocephalus</i>	m	1-5	4	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Schwarzkopfmöwe	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Larus minutus</i>	m	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
Zwergmöwe	m	1-36	4	4	1	-	M	A	A	C	GDE
<i>Limosa lapponica</i>	m	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Pfuhlschnepfe	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Limosa limosa</i>	m	11-50	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Uferschnepfe	n	1-5	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	3-23	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
	n	1	5	5	1	C	s	A	A	C	GDE
<i>Locustella fluviatilis</i>	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Schlagschwirl	n	n. s.	-	-	-	-	w	-	-	-	GDE

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
<i>Locustella luscinioides</i> Rohrschwirl	n	1-5	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB
	n	1	4	4	1	C	h	B	B	C	GDE
<i>Luscinia svecica</i> Blaukehlchen	n	51-100	4	4	3	A	h	A	A	A	SDB
	n	100-110	4	4	1	A	h	A	A	C	GDE
<i>Lymnocyptes minimus</i> Zwergschnepfe	m	11-50	4	4	1	C	h	A	A	C	SDB
	m	1-7	3	2	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Mergus albellus</i> = <i>Mergellus albellus</i> Zwergsäger	m	6-10	4	3	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	3-13	3	2	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Mergus merganser</i> Gänsesäger	m	11-50	3	3	1	B	h	A	B	C	SDB
	m	5-22	3	2	1	C	m	B	B	C	GDE
<i>Mergus serrator</i> Mittelsäger	m	1-5	3	3	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	n. s.	-	-	-	-	-	-	-	-	GDE
<i>Milvus migrans</i> Schwarzmilan	n	6-10	2	2	1	B	h	B	B	C	SDB
	n	8	1	1	1	B	h	C	C	C	GDE
<i>Milvus milvus</i> Rotmilan	n	1-5	1	1	1	B	h	C	C	C	SDB
	n	3	1	1	1	B	h	C	C	C	GDE
<i>Netta rufifa</i> Kolbenente	m	6-10	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	1-3	1	1	1	C	m	C	C	C	GDE
<i>Numenius arquata</i> Großer Brachvogel	m	11-50	4	3	1	B	g	A	A	C	SDB
	n	11-50	5	5	1	C	h	A	A	C	SDB
	m	15-51	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
	n	4	5	4	1	C	h	A	A	C	GDE
<i>Numenius phaeopus</i> Regenbrachvogel	m	-	-	-	-	-	-	-	-	-	SDB
	m	0-10	4	3	1	-	m	A	B	C	GDE
<i>Nycticorax nycticorax</i> Nachtreiher	m	1-5	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Oenanthe oenanthe</i> Steinschmätzer	n	11-50	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	n	n. s.	-	-	-	-	h	-	-	-	GDE
<i>Oriolus oriolus</i> Pirol	-	-									SDB
	n	40-50	3	3	1	-	h				GDE
<i>Pandion haliaetus</i> Fischadler	m	6-10	4	4	1	A	h	A	A	B	SDB
	m	2-5	1	1	1	B	m	C	C	C	GDE
<i>Pernis apivorus</i> Wespenbussard	n	6-10	4	3	1	B	h	B	B	C	SDB
	n	n. s.	-	-	-	-	h	-	-	-	GDE
<i>Phalacrocorax carbo</i>	w	101-250	5	3	1	B	h	A	B	C	SDB

Artname	Status	Pop.größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
Kormoran	m	165-271	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
<i>Phalaropus lobatus</i>	m	1-5	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
Odinshühnchen	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Philomachus pugnax</i>	m	501-1000	5	5	2	B	h	A	A	A	SDB
Kampfläufer	m	53-142	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Picus canus</i>	n	6-10	1	1	1	B	h	B	B	C	SDB
Grauspecht	n	n. s.	-	-	-	-	h				GDE
<i>Pluvialis apricaria</i>	m	501-1000	5	4	3	A	h	A	A	B	SDB
Goldregenpfeifer	m	15-591	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
<i>Podiceps auritus</i>	m	1-5	4	4	1	A	h	A	A	C	SDB
Ohrentaucher	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Podiceps cristatus</i>	m	51-100	4	3	1	A	h	A	A	B	SDB
Haubentaucher	n	11-50	4	3	1	A	h	A	A	C	SDB
	m	93-186	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
	n	23	4	3	1	B	h	B	C	C	GDE
<i>Podiceps grisegena</i>	m	<13	4	3	1	B	h	A	A	C	SDB
Rothalstaucher	n	1-5	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
	n	5	5	5	1	B	w	A	A	C	GDE
<i>Podiceps nigricollis</i>	m	6-10	3	2	1	B	h	A	A	C	SDB
Schwarzhalstaucher	n	1-5	3	2	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	6-31	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
	n	n. s.	-	-	-	-	w	-	-	-	GDE
<i>Porzana parva</i>	n	1-5	5	5	2	B	h	A	A	B	SDB
Kleines Sumpfhuhn	n	1	5	5	2	C	h	A	A	B	GDE
<i>Porzana porzana</i>	n	11-50	5	5	2	B	h	A	A	A	SDB
Tüpfelsumpfhuhn	n	8	4	4	1	C	h	A	A	C	GDE
<i>Porzana pusilla</i>	-	-									SDB
Zwergsumpfhuhn	n	5	5	5	5	-	n	A	A	A	GDE
<i>Rallus aquaticus</i>	n	51-100	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB
Wasserralle	n	50	4	4	1	C	h	A	A	C	GDE
<i>Recurvirostra avosetta</i>	m	6-10	5	4	1	B	h	A	A	C	SDB
Säbelschnäbler	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Remiz pendulinus</i>	n	11-50	5	4	1	B	w	A	A	C	SDB
Beutelmeise	n	7-8	4	4	1	C	w	B	B	C	GDE
<i>Riparia riparia</i>	n	101-250	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
Uferschwalbe	n	80	3	2	1	C	h	B	C	C	GDE

Artname	Status	Pop.-größe	Rel. Größe N	Rel. Größe L	Rel. Größe D	EHZ	Bioge o. Bed.	Ges. wert N	Ges. wert L	Ges. wert D	Jahr
<i>Saxicola rubetra</i> Braunkehlchen	n	= 12	5	2	1	B	h	A	A	C	SDB
	n	7-10	1	1	1	C	h	C	C	C	GDE
<i>Saxicola torquata</i> = <i>S. rubicola</i> Schwarzkehlchen	n	11-50	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB
	n	80	4	4	1	B	h	B	B	C	GDE
<i>Sterna caspia</i> Raubseeschwalbe	m	1-5	5	5	1	A	h	A	A	B	SDB
	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Sterna hirundo</i> Flussseeschwalbe	m	11-50	4	3	1	B	h	A	B	C	SDB
	m	1-18	4	4	1	B	m	A	A	C	GDE
<i>Sterna paradisaea</i> Küstenseeschwalbe	m	11-50	5	5	1	A	h	A	A	C	SDB
	m	n. s.	-	-	-	-	m	-	-	-	GDE
<i>Tachybaptus ruficollis</i> Zwergtaucher	m	51-100	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB
	n	11-50	4	3	1	B	h	A	A	B	SDB
	m	24-131	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
	n	40	4	4	1	B	h	A	B	C	GDE
<i>Tringa erythropus</i> Dunkler Wasserläufer	m	11-50	4	3	1	B	g	A	A	B	SDB
	m	6-35	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Tringa glareola</i> Bruchwasserläufer	m	101-250	5	5	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	38-105	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Tringa nebularia</i> Grünschenkel	m	51-100	5	4	1	B	h	A	A	B	SDB
	m	27-74	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Tringa ochropus</i> Waldwasserläufer	m	11-50	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
	m	12-74	2	2	1	B	m	B	B	C	GDE
<i>Tringa totanus</i> Rotschenkel	m	11-50	4	3	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	3-32	4	3	1	B	m	A	B	C	GDE
<i>Vanellus vanellus</i> Kiebitz	m	1.001-10.000	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB
	n	51-100	4	3	1	B	h	A	A	C	SDB
	m	1101-20944	4	3	1	C	m	A	B	C	GDE
	n	140	4	5	1	C	h	B	B	C	GDE

Abkürzungen gemäß SDB: Status: n: Brutvogel. m: Zug-, Rastvogel. w: Wintergast. g: Nahrungsgast. Pop.-größe: Populationsgröße. Rel. Größe: Relative Größe N (Naturraum), L (Land), D (Deutschland). EHZ: Erhaltungszustand. Ges.-Wert: Gesamtwert N (Naturraum), L (Land), D (Deutschland).

Damit haben sich gegenüber den Daten der Gebietsmeldung deutliche Veränderungen ergeben. Das betrifft insbesondere das Spektrum der maßgeblichen Arten mit signifikanten Beständen. Die genaue Datenanalyse hat gezeigt, dass neun der im ursprünglichen SDB angegebenen Brutvogelarten sowie 23 Gastvogelarten keine signifikanten Bestände im VSG aufwei-

sen. Desweiteren hat die Analyse ergeben, dass sich gegenwärtig wesentlich mehr Arten in einem schlechten Erhaltungszustand (C) befinden als im SDB angegeben. Dies ist vor allem eine Folge tatsächlicher Bestandsrückgänge insbesondere von Wiesenbrütern und einigen anderen feuchtgebietsgebundener Brutvogelarten; in einigen Fällen erfolgte aber auch eine Fehleinschätzung, die durch die jetzt vorliegenden und benutzten Bewertungsrahmen entsprechend korrigiert und angepasst wurden. Ungeachtet der aktuellen Veränderungen bleibt das VSG insgesamt betrachtet eines der bedeutendsten Feuchtgebiete in Hessen, in denen eine Vielzahl an Brutvogelarten, darunter auch stark gefährdete und vom Aussterben bedrohte Arten, ihr einziges bzw bedeutendstes hessisches Brutvorkommen besitzen:

Seit jeher einzigstes VSG in Hessen

- Rothalstaucher
- Spießente.

Gegenwärtig einzigstes VSG in Hessen

- Kleines Sumpfhuhn
- Uferschnepfe
- Wiesenweihe.

Gegenwärtig bedeutsamstes VSG in Hessen

- Bekassine
- Drosselrohrsänger
- Großer Brachvogel
- Kiebitz
- Knäkente
- Krickente
- Löffelente
- Rohrschwirl
- Rohrweihe
- Schilfrohrsänger
- Schnatterente
- Tüpfelsumpfhuhn
- Wasserralle
- Zwergdommel.

6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Entfällt.

7 Leitbilder, Erhaltungsziele

7.1 Leitbilder

Das EG-Vogelschutzgebiet „Wetterau“ ist ein 10.690 ha großer, in weiten Teilen weitgehend naturnaher Auenbereich mit Frisch- und Feuchtwiesen, in die größere und tiefere Gewässer sowie kleinere Flachgewässer mit ausgedehnter und komplexen Verlandungszonen eingebettet sind und das von weitläufigem und in der Regel intensiv genutztem Ackerland umgeben ist. Das Leitbild für das VSG wird folgendermaßen definiert:

Die sich an die Auengewässer anschließenden Kulturlandschaften bestehen im Idealfall aus einem vielfältigen Mosaik grundwasserbeeinflusster Lebensräume. Hierzu gehören Feucht- und Nasswiesen mit Röhrichtflächen, Gräben mit linearen Schilfsäumen sowie Ackerflächen mit Hecken und Feldgehölzen. Eine solche Lebensraumvielfalt ist in ihrer Gesamtheit Grundlage für die regelmäßige Anwesenheit einer Vielzahl seltener, hochgradig gefährdeter und landesweit bedeutsamer Brutvogelarten und ermöglicht an vielen Stellen geeignete Rastbedingungen für durchziehende und überwinterte Gastvogelarten, insbesondere für Limikolen.

Entlang der Flussauen von Wetter, Horloff, Nidda und Nidder ist hierfür eine natürliche Flutungsdynamik anzustreben bzw. diese durch geeignete Staumaßnahmen zu simulieren. Dazu sollen insbesondere im Winterhalbjahr großräumige flache Überstauungen der Wiesen stattfinden, die erst im Frühjahr allmählich abtrocknen und dadurch geeignete Rast- und Bruthabitats für eine arten- und individuenreiche Vogelwelt schaffen.

Aus dem Leitbild resultieren die Grundlagen für die folgenden allgemeinen Erhaltungs- und Entwicklungsziele: Erhalt und Entwicklung eines dynamischen Mosaiks unterschiedlicher Habitats unter besonderer Berücksichtigung grundwassernaher Feuchthabitats (Feuchtgrünland, Röhrichte, größere und kleinere Fließ-, Still- und Altgewässer) im Bereich des VSG als Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet zahlreicher nach den Anhängen der VSRL geschützten Vogelarten vor allem für wasser- und feuchtgebietsgebundene Brut- und Rastvogelarten.

7.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele sind durch die VO vorgegeben und dieser direkt entnommen worden. Sie werden wie dort artspezifisch dargestellt, getrennt nach Brut- und Rastvogelarten (= Gastvogelarten), dabei zuerst alle Arten nach Anhang I der VSRL, danach alle Arten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL.

Die vorliegende Datenanalyse hat gezeigt, dass jedoch einige in der VO genannte Arten im VSG keine signifikanten Bestände aufweisen und somit nicht als maßgebliche Bestandteile dieses VSG zu betrachten sind, auch wenn sie in der VO erwähnt sind. Dies wird bei den betroffenen Arten jeweils erwähnt.

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VSRL Brutvogel

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik und der damit verbundenen hochstauden- und röhrichtreichen Habitatstrukturen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate.

Brachpieper (*Anthus campestris*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen.

Eisvogel (*Alcedo atthis*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

Grauspecht (*Picus canus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärtern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik.

Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*)

- Erhaltung von großen Schilfröhrichten mit ausgeprägter Knickschicht und tiefer im Wasser stehenden Verlandungsgesellschaften.

Mittelspecht (*Dendrocopos medius*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen und alten Buchenwäldern mit Alt- und Totholz sowie Höhlenbäumen
- Erhaltung von starkholzreichen Hartholzauwäldern und Laubwäldern mit Mittelwaldstrukturen
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld.

Neuntöter (*Lanius collurio*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern.

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Bruthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Rotmilan (*Milvus milvus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen.

Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit.

Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärtern, Totholz und Höhlenbäumen
- Erhaltung von Ameisenlebensräumen im Wald mit Lichtungen, lichten Waldstrukturen und Schneisen.

Sumpfohreule (*Asio flammeus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt.

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert.

Wachtelkönig (*Crex crex*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung zumindest naturnaher großflächiger Auenbereiche mit natürlichem Überschwemmungsregime, hochwüchsigen Wiesen und Weiden mit halboffenen Strukturen (Auwaldreste, Weidengebüsche, Baumreihen, Hecken und Staudensäume sowie Einzelgehölze), autotypischen Gräben, Flutgerinnen und Restwassermulden sowie eingestreuten Ruderal- und Brachestandorten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen.

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitate mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland
- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden (und Brücken).

Wespenbussard (*Pernis apivorus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald
- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die eine Verbrachung und Verbuschung verhindert.

Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

- Erhaltung von Bruthabitaten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen.

Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten mit ihren Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen.

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VSRL Zug- und Rastvogel

Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate.

Eistaucher (*Gavia immer*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung zumindest naturnaher Rasthabitate an Großgewässern mit einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes durch Rückhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitate zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten.

Fischadler (*Pandion haliaetus*)

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden.

Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität.

Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete.

Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung strukturreicher Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete.

Kornweihe (*Circus cyaneus*)

- Erhaltung von Rastgebieten mit zumindest störungsarmen Schlafplätzen in weiträumigen Agrarlandschaften.

Kranich (*Grus grus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges.

Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer.

Merlin (*Falco columbarius*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften.

Moorente (*Aythya nyroca*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von schilffreiechen Flachgewässern

- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer.

Mornellregenpfeifer (*Charadrius morinellus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Rastperiode.

Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate.

Nonnengans (*Branta leucopsis*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen.

Odinshühnchen (*Phalaropus lobatus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer während der Rastperiode.

Ohrentaucher (*Podiceps auritus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer während der Rastperiode.

Pfuhschnepfe (*Limosa lapponica*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate.

Prachtaucher (*Gavia arctica*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von Pufferzonen gegenüber intensiv genutzten landwirtschaftlichen Flächen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Rastperiode.

Purpurreiher (*Ardea purpurea*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Schilfröhrichten.

Raubseeschwalbe (*Sterna caspia*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern.

Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten.

Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern.

Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern.

Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten.

Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Seidenreiher (*Egretta garzetta*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier oder störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Silberreiher (*Egretta alba*)(aktuell gültiger Name *Casmerodius albus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Singschwan (*Cygnus cygnus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen.

Stelzenläufer (*Himantopus himantopus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Sternaucher (*Gavia stellata*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Gewässer zur Zeit des Vogelzuges und im Winter.

Sumpfohreule (*Asio flammeus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt.

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybridus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Weißflügelseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Zwergsäger (*Mergus albellus*)(aktuell gültiger Name *Mergellus albellus*)

- Erhaltung von zumindest störungsarmen Bereichen an größeren Rastgewässern zur Zeit des Vogelzuges und im Winter
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen.

Zwergschwan (*Cygnus columbianus*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen.

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VSRL Brutvogel

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten
- Erhaltung des Offenlandcharakters.

Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

- Erhaltung von Weichholzauen und Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in erheblich fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit.

Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitate durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitate mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden).

Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

- Erhaltung ausgedehnter Schilfröhrichte
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes.

Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase.

Grauhammer (*Emberiza calandra*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen.

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Graureiher (*Ardea cinerea*)

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Überwinterungshabitate insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit.

Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Löffelente (*Anas clypeata*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

- bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen durch Pufferzonen.

Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)⁸

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Nahrungs- und Rasthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schilfröhrichten und Weichholzauwäldern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen.

Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Nassstaudenfluren.

Schnatterente (*Anas strepera*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

⁸ Der in der VO benutzte Artname „*griseigena*“ ist falsch und muss „*grisegena*“ heißen.

- bei sekundärer Ausprägung größerer Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet.

Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*)(aktuell gültiger Name *Saxicola rubecula*)

- Erhaltung der strukturreichen Agarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt.

Spießente (*Anas acuta*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*) (*Population nicht signifikant*)

Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen sowie von strukturreichen Weinbergslagen mit Lesestein-Stützmauern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von offenen Rohböden im Abbaugbiet.

Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen

- in Sekundärhabitaten wie Abbauf Flächen Erhaltung von Bruthabitaten durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete.

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats.

Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand.

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Nahrungshabitats
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt.

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- bei sekundärer Ausprägung der Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VSRL Zug- und Rastvogel

Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken und offenen Schlammufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer.

Baumfalke (*Falco subbuteo*)

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate.

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten
- Erhaltung des Offenlandcharakters.

Bergente (*Aythya marila*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten.

Blässgans (*Anser albifrons*)

- Erhaltung strukturreicher Gewässer und Feuchtgebiete unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungsgebiete unter besonderer Berücksichtigung der Tagesruheplätze, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten.

Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

- Erhaltung von Rastgebieten mit hohen Grundwasserständen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten.

Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken.

Gänsesäger (*Mergus merganser*)

- Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität.

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken im Rahmen einer naturnahen Dynamik

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Überwinterungshabitate insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Hohltaube (*Columba oenas*)

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Höhlenbäumen.

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit.

Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Kolbenente (*Netta rufina*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate vor allem in der Fortpflanzungs-, Aufzucht- und Mauserzeit, insbesondere in fischereilich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen.

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Löffelente (*Anas clypeata*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Mittelsäger (*Mergus serrator*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten.

Pfeifente (*Anas penelope*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Stillgewässern mit ausreichend breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Raubwürger (*Lanius excubitor*)

- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung großflächiger, nährstoffarmer Grünlandhabitate und Magerrasenflächen, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen mit den eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen.

Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- bei sekundärer Ausprägung der Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Rothalstaucher (*Podiceps griseigena*) (*Population nicht signifikant*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Nahrungs- und Rasthabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Rotschenkel (*Tringa totanus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert.

Saatgans (*Anser fabalis*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter.

Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitats.

Schnatterente (*Anas strepera*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- bei sekundärer Ausprägung größerer Habitats Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet.

Sichelstrandläufer (*Calidris ferruginea*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Spießente (*Anas acuta*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Temminckstrandläufer (*Calidris temminckii*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate.

Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten.

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

Ökologische Gruppen

Da aufgrund der Erfordernisse der VSRL die Verpflichtung besteht, alle erforderlichen Maßnahmen durchzuführen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, werden im Folgenden die fachlichen Rahmenbedingungen genannt, die dazu nötig sind. Da das VSG eine Vielzahl an maßgeblichen Vogelarten mit unterschiedlichen ökologischen Ansprüchen aufweist, erweist es sich als sinnvoll, für die folgenden Darstellungen die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichem Lebensraumbezug zusammenzufassen. Dabei werden nur maßgebliche Arten im Sinne der VO betrachtet, die signifikante Bestände im VSG aufweisen. Dies betrifft

- **An Gewässer gebundene Arten⁹:** Eisvogel, Flussregenpfeifer, Haubentaucher, Knäken- te, Krickente, Löffelente, Reiherente, Rothalstaucher, Schnatterente, Spießente, Tafelente, Uferschwalbe, Zwergtaucher und Gastvögel der Gewässer und Verlandungszonen: vor allem Gänse und Schwäne (Schlafplatz, Rasthabitat) sowie Enten, Taucher, Schreitvögel, Limikolen, Möwen und Seeschwalben
- **Röhrichtarten:** Beutelmeise, Blaukehlchen, Drosselrohrsänger, Graugans, Kleines Sumpfhuhn, Rohrschwirl, Rohrweihe, Schilfrohrsänger, Tüpfelsumpfhuhn, Wasserralle und Zwergdommel
- **Offenlandarten:** Bekassine, Braunkehlchen, Grauammer, Großer Brachvogel, Kiebitz, Neuntöter, Schwarzkehlchen, Uferschnepfe, Wachtel, Wachtelkönig, Wiesenpieper und Wiesenweihe und und Gastvögel des Grünlandes: Schreitvögel, Limikolen sowie Nahrungshabitat für Gänse und Schwäne
- **Großvogelarten:** Graureiher, Rotmilan Schwarzmilan und Weißstorch.

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte

Da sich Erhaltungsziele zwischen Vogelarten unterschiedlicher ökologischer Präferenzen widersprechen können, muss eine Priorisierung bei den maßgeblichen Arten erfolgen. Hierbei wird die aktuelle Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe (Gewässer, Röhrichte, Offenland inkl. der gegenwärtigen Verteilung von Grün- und Agrarland sowie Halboffenland/Gehölze) in ihrer wesentlichen Ausprägung als gegeben angenommen. (So kann bspw. nicht grundsätzlich eine großflächige Umwandlung von Ackerflächen in Grünland oder ein vollständiges

⁹ Flussregenpfeifer und Uferschwalbe brüten zwar im Bereich der Gewässer, dort aber an Sonderstandorten (Rohböden bzw. Steilwände) und werden daher in der Karte 1 in der Legende bei „sonstigen Arten“ aufgeführt.

Entfernen aller größeren Gehölze oder Waldflächen gefordert werden. Kleinflächig kann es jedoch zu solchen Änderungen kommen, z.B. bei der Anlage von Flachgewässern oder beim Entfernen vereinzelter Baumreihen). Die Maßnahmenvorschläge beziehen sich somit im Regelfall immer nur auf Veränderungen bzw. Verbesserungen innerhalb der jeweiligen Hauptlebensraumkomplexe. Die Priorisierung der Arten erfolgt gemäß den folgenden Kriterien:

- **Priorität 1 (sehr hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und (potenziell) hoher Bedeutung
- **Priorität 2 (hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung oder Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und sehr hoher Bedeutung
- **Priorität 3 (mittel):** Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und hoher Bedeutung
- **Priorität 4 (gering):** Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung.

Die Bedeutung der Arten leitet sich von dem Anteil am gesamthessischen Brutbestand ab. Hierbei wird folgende Einstufung benutzt:

- > als 50 % extrem hohe Bedeutung
- > 15 bis 50 % sehr hohe Bedeutung
- > 5 bis 15 % hohe Bedeutung
- > 2 bis 5 % mittlere Bedeutung
- bis 2 % geringe Bedeutung.

Da der gute Erhaltungszustand das entscheidende Maß ist, muss bei Arten mit negativer Bestandsentwicklung die potenzielle Bedeutung zu Grunde gelegt werden. Daraus leitet sich folgende Priorisierung für die Brutvogelarten ab (Tabelle 207).

Tabelle 207: Priorisierung der Brutvogelarten anhand ihrer Bedeutung und ihres Erhaltungszustandes (Reihenfolge nach Priorität, dann alphabetisch)

Art	Erhaltungszustand	landesweite Bedeutung	Prioritätsstufe
Bekassine	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Großer Brachvogel	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Kiebitz	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Kleines Sumpfhuhn	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Krickente	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Rohrschwirl	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Spießente	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch

Art	Erhaltungszustand	landesweite Bedeutung	Prioritätsstufe
Tüpfelsumpfhuhn	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Uferschnepfe	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Wasserralle	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Wiesenweihe	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Zwergdommel	schlecht	extrem hoch	1: sehr hoch
Beutelmeise	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Grauammer	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Tafelente	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Uferschwalbe	schlecht	hoch	1: sehr hoch
Wachtelkönig	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Braunkehlchen	schlecht	hoch	1: sehr hoch
Flussregenpfeifer	schlecht	hoch	1: sehr hoch
Graureiher	schlecht	mittel	2: hoch
Knäkente	gut	extrem hoch	2: hoch
Löffelente	gut	extrem hoch	2: hoch
Rothalstaucher	gut	extrem hoch	2: hoch
Schilfrohrsänger	gut	extrem hoch	2: hoch
Schnatterente	gut	extrem hoch	2: hoch
Schwarzkehlchen	gut	extrem hoch	2: hoch
Reiherente	gut	sehr hoch	2: hoch
Rohrweihe	gut	sehr hoch	2: hoch
Weißstorch	gut	sehr hoch	2: hoch
Zwergtaucher	gut	sehr hoch	2: hoch
Graugans	sehr gut	extrem hoch	2: hoch
Blaukehlchen	sehr gut	sehr hoch	2: hoch
Drosselrohrsänger	gut	extrem hoch	3: mittel
Haubentaucher	gut	hoch	3: mittel
Wachtel	gut	hoch	3: mittel
Wiesenpieper	gut	hoch	3: mittel
Eisvogel	gut	mittel	4: gering
Neuntöter	gut	gering	4: gering
Rotmilan	gut	gering	4: gering
Schwarzmilan	gut	gering	4: gering

Die zusammenfassende Darstellung zeigt, dass für 19 Arten die oberste Prioritätsstufe anzusetzen ist. Dies ist vor allem dadurch bedingt, dass eine Vielzahl der im VSG brütenden Arten das einzige oder das bedeutendste hessische Brutvorkommen darstellen. Da sich viele dieser Arten im schlechten Erhaltungszustand befinden, sind Maßnahmen zur Verbesserung der Situation für diese Arten vordringlich durchzuführen. Davon betroffen sind vor allem (auch ehemals häufigere) Brutvogelarten des Offenlandes, insbesondere des Feuchtgrünlandes wie Bekassine, Kiebitz, Großer Brachvogel, Uferschnepfe und Wiesenweihe) sowie sehr selten Arten der Röhrichte und Verlandungszonen wie Zwergdommel, Rohrschwirl, Tüpfel- und Kleines Sumpfhuhn.

Aufgrund der Lebensraumansprüche der hier zu betrachtenden Arten sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Vielmehr ist davon auszugehen, dass alle Maßnahmen, die zu einer Verbesserung der Situation für Arten der Priorisierungsstufe 1 (sehr hoch) führen, sich ebenfalls positiv bei allen weiteren maßgeblichen Arten des VSG mit niedrigerer Priorisierungsstufe niederschlagen. Dies gilt ebenfalls für weitere, im Rahmen der GDE bearbeitete Arten, die nicht in der VO erwähnt wurde aber gebietstypisch sind, insbesondere die neu aufgetretenen Arten Zwergsumpfhuhn und ggf. zukünftig auch der Kranich.

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf andere im VSG befindliche Natura 2000-Gebiete

Im Bereich des VSG befinden sich folgende FFH-Gebiete, die vollständig oder teilweise bis ins VSG hinein erstrecken.

- FFH 5419-301 Wetterniederung bei Lich
- FFH 5419-303 Wälder und Flachwasserteiche östlich Lich
- FFH 5518-301 Salzwiesen von Münzenberg
- FFH 5518-302 In der Metz bei Münzenberg
- FFH 5518-303 Salzwiesen bei Rockenberg
- FFH 5518-305 Hölle von Rockenberg
- FFH 5519-304 Horloffau zwischen Hungen und Grund-Schwalheim
- FFH 5519-305 Basalthügel des Vogelsberges im Randbereich zur Wetterau
- FFH 5520-304 Basaltmagerrasen am Rand der Wetterauer Trockeninsel
- FFH 5618-301 Salzwiesen von Wisselsheim
- FFH 5619-306 Grünlandgebiete in der Wetterau
- FFH 5620-301 Salzwiesen und Weinberg von Selters.

Im Folgenden werden die maßgeblichen FFH-LRT und FFH-Anhang II-Arten dieser FFH-Gebiete gemäß VO aufgelistet und ausgeführt¹⁰, bei welchen es ggf. zu Maßnahmenkonflikten kommen kann, und welche Priorisierung vorzunehmen ist. Dabei werden diejenigen Schutzgüter priorisiert, für die das jeweilige Natura 2000-Gebiet im gesamten Netzwerk Natura 2000 in Hessen die höhere Bedeutung aufweist.

FFH 5419-301 Wetterniederung bei Lich (364,9 ha)

- 3150 Natürliche eutrophe Seen (7 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe (7 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (4 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6210 in Hessen wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert.
- 6410 Pfeifengraswiesen (15 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 6410 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6410 im FFH-Gebiet höher priorisiert
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (87 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6510 in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).
- Kammolch *Triturus cristatus* (11-50 Ind.): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5419-303 Wälder und Flachwasserteiche östlich Lich (584,8 ha)

- 3150 Natürliche eutrophe Seen (6 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (nicht in SDB erwähnt): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6210 in Hessen wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert.

¹⁰ Die Angaben zur Größe der LRT bzw. zur Anzahl der Artvorkommen der Arten des Anh. II sind dem SDB entnommen. Prioritäre LRT bzw. Arten gemäß FFH-RL sind mit * gekennzeichnet.

- 6410 Pfeifengraswiesen (1 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 6410 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6410 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (9 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6510 in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).
- 9130 Waldmeister-Buchenwald (120 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 9160 Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (1 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 9170 Labkraut-Eichen-Hainbuchenwald (4 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (4 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Grünes Besenmoos *Dicranium viride* (ganzj. vorhanden): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind bei dieser Waldart keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte wird das Schutzgut Grünes Besenmoos aufgrund seiner Seltenheit und Bedeutung im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- Hirschkäfer *Lucanus cervus* (ganzj. vorhanden): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Bechsteinfledermaus *Myotis bechsteinii* (Nahrungsgast): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Großes Mausohr *Myotis myotis* (nicht im SDB erwähnt): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

- Kammolch *Triturus cristatus* (51-100 Ind.): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5518-301 Salzwiesen von Münzenberg (64,2 ha)

- 1340* Salzwiesen im Binnenland (6 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 1340 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte der LRT 1340 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 3150 Natürliche eutrophe Seen (nicht in SDB erwähnt): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (nicht in SDB erwähnt): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6210 in Hessen wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert.
- 6230* Borstgrasrasen (nicht in SDB erwähnt): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 6230 in Hessen und der vermutlich nur kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6230 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (nicht in SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5518-302 In der Metz bei Münzenberg (21,3 ha)

- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (2 ha): Aufgrund der kleinflächigen Ausprägung dieses FFH-LRT wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6210 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (5 ha) Aufgrund der kleinflächigen Ausprägung dieses FFH-LRT wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6510 im FFH-Gebiet höher priorisiert.

FFH 5518-303 Salzwiesen bei Rockenberg (11,0 ha)

- 1340* Salzwiesen im Binnenland (1 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 1340 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 1340 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (1 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5518-305 Hölle von Rockenberg (10,3 ha)

- 3150 Natürliche eutrophe Seen (nicht in SDB erwähnt): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 4030 Trockene europäische Heiden (1 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 4030 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 4030 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (nicht in SDB erwähnt): Aufgrund der kleinflächigen Ausprägung dieses FFH-LRT wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6210 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (nicht in SDB erwähnt) Aufgrund der kleinflächigen Ausprägung dieses FFH-LRT wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6510 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 8220 Silikatfelsen mit Felsenspaltenvegetation (nicht in SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte wird das Schutzgut Silikatfelsen aufgrund seiner Seltenheit und Bedeutung im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- Europäische Sumpfschildkröte *Emys orbicularis* (10 Ind.): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5519-304 Horloffae zwischen Hungen und Grund-Schwalheim (604,6 ha)

- 1340* Salzwiesen im Binnenland (6 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 1340 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 1340 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 3130 Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer (37 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 3150 Natürliche eutrophe Seen (nicht in SDB erwähnt): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (20 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6210 in Hessen wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert.

- 6430 Feuchte Hochstaudenfluren (6 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (153 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6510 in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (1 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Helm-Azurjungfer *Coenagrion mercuriale* (251-500 Ind.) Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Eremit* *Osmoderma eremita* (ganzj. vorhanden): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte wird das Schutzgut Eremit aufgrund seiner Seltenheit und Bedeutung im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- Kammolch *Triturus cristatus* (> 100 Ind.): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5519-305 Basalthügel des Vogelsberges im Randbereich zur Wetterau (75,1 ha)

- 3150 Natürliche eutrophe Seen (2 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (11 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6210 in Hessen wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (19 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6510 in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).
- 8230 Silikatfelsen mit Pioniervegetation (nicht in SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte wird das Schutzgut Silikatfelsen aufgrund seiner Seltenheit und Bedeutung im FFH-Gebiet höher priorisiert.

- Kammolch *Triturus cristatus* (vorhanden): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5520-304 Basaltmagerrasen am Rand der Wetterauer Trockeninsel (274,0 ha)

- 6210 Naturnahe Kalk-Trockenrasen (20 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6210 in Hessen wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert.
- 6230* Borstgrasrasen (0,9 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 6230 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6230 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (nicht in SDB erwähnt): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6510 in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).
- 8220 Silikatfelsen mit Felsenspaltvegetation (nicht in SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte wird das Schutzgut Silikatfelsen aufgrund seiner Seltenheit und Bedeutung im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 8230 Silikatfelsen mit Pioniervegetation (nicht in SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte wird das Schutzgut Silikatfelsen aufgrund seiner Seltenheit und Bedeutung im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- Hirschkäfer *Lucanus cervus* (nicht im SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling *Maculinea nausithous* (nicht im SDB erwähnt): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des Dunklen Wiesenknopf-Ameisenbläulings in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).

- Heller Wiesenknopf Ameisenbläuling *Maculinea teleius* (nicht im SDB erwähnt): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung dieser Art in Hessen wird im Falle möglicher (jedoch aufgrund der Verbreitung sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte diese Art im FFH-Gebiet höher priorisiert.

FFH 5618-301 Salzwiesen von Wisselsheim (23,0 ha)

- 1340* Salzwiesen im Binnenland (nicht in SDB erwähnt): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 1340 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 1340 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 3260 Flüsse der planaren bis montanen Stufe (7 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (nicht in SDB erwähnt): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5619-306 Grünlandgebiete in der Wetterau (1369,2 ha)

- 1340* Salzwiesen im Binnenland (2 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 1340 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 1340 im FFH-Gebiet höher priorisiert
- 6410 Pfeifengraswiesen (0,9 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 6410 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle möglicher (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6410 im FFH-Gebiet höher priorisiert
- 6430 Feuchte Hochstaudenfluren (10 ha): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (368 ha): Aufgrund des vergleichsweise häufigen Auftretens des LRT 6510 in Hessen wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut Vögel des VSG höher priorisiert (insbesondere im Hinblick auf Vernässung von Grünland).
- 9130 Waldmeister-Buchenwald (3 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (3 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

- Gelbbauchunke *Bombina variegata* (1-5 Ind.): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.
- Kammolch *Triturus cristatus* (vorhanden): Hier sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

FFH 5620-301 Salzwiesen und Weinberg von Selters (33,7 ha)

- 1340* Salzwiesen im Binnenland (2 ha): Aufgrund der Seltenheit und hohen Bedeutung des LRT 1340 in Hessen und der kleinräumigen Ausprägung wird im Falle (aufgrund der Lebensraumausprägung jedoch sehr unwahrscheinlicher) Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 1340 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (1 ha): Aufgrund der kleinflächigen Ausprägung dieses FFH-LRT wird im Falle möglicher Maßnahmenkonflikte das Schutzgut LRT 6510 im FFH-Gebiet höher priorisiert.
- 9130 Waldmeister-Buchenwald (1 ha): Unter der Annahme, dass die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe als gegeben angesehen wird (s.o.), sind hier keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten.

Fazit: Konkrete Maßnahmenkonflikte sind, wenn überhaupt, nur in Grünlandgebieten zu erwarten, in denen Flächen des LRT 6510 ggf. durch Vernässungsmaßnahmen betroffen sein können. Dadurch könnte sich die Artzusammensetzung des Grünlandes ändern und das entstehende Nassgrünland nicht mehr eindeutig dem LRT 6510 zugeordnet werden. Zu berücksichtigen ist dabei, dass solche Vernässungen in der Praxis häufig nicht dauerhaft, sondern nur zeitweise erfolgen und zudem sich auch die Artenzusammensetzung des Grünlandes unter natürlichen Bedingungen (z. B. durch höhere Grundwasserstände) verändern kann. So gesehen entsprechen die Veränderungen also einer natürlichen Dynamik mit einem räumlichen und zeitlichen Wechsel von Nass-, Feucht- und Frischgrünland.

8.1 Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege

Die im Folgenden dargestellten Maßnahmen leiten sich aus der artspezifischen Gefährdungsanalyse ab, bei der die allgemeine artspezifische Empfindlichkeit gegenüber negativen Wirkfaktoren zu Grunde gelegt und mit der konkreten Situation vor Ort (Ermittlung von Gefährdungen, Beeinträchtigungen und Störungen) verschnitten wurde. Die vorgeschlagenen Maßnahmen dienen einerseits der Verbesserung des Zustands von Arten mit schlechtem Erhaltungszustand, andererseits der Stabilisierung der Arten mit einem guten Erhaltungszustand.

Aufgrund der Größe und Komplexität des VSG können die folgenden Ausführungen nur als Rahmenplanung verstanden werden, die mit den bedeutsamsten und plakativen Beispielen unterlegt und verdeutlicht wird. Eine ausführliche und dezidierte Maßnahmenplanung kann erst im Rahmen der später zu erstellenden Maßnahmenpläne erfolgen.

Das VSG Wetterau besteht zum Großteil aus Auenbereichen und bietet einen Lebensraum für eine Vielzahl von u.a. feuchtigkeitsgebundenen Wiesenbrütern und Wasservögeln sowie eine Nahrungsstätte und Rastgebiet für Gastvögel. Aufgrund der spezifischen Ansprüche der Vogelarten an ihre Habitate und ihrer Verhaltensökologie, lassen sich die aus den Gefährdungen abzuleitenden Maßnahmen in vier allgemeine Maßnahmenkomplexe einteilen:

- Reduzierung von Störungen
- Extensivierung, insbesondere des Grünlands
- Verbesserung des Wasserhaushalts
- Sonstige begleitende Maßnahmen.

Im Hinblick auf die Maßnahmenkarte (Karte 4) ist an dieser Stelle darauf zu verweisen, dass dort keine speziellen Einzelmaßnahmen eingetragen wurden, sondern die jeweiligen Räume, in denen die Umsetzung entsprechenden Maßnahmen aus fachlicher Sicht geeignet ist, und diese zukünftig, soweit möglich, umgesetzt werden sollen. Detaillierten Planungen können hingegen erst im Rahmen der zukünftig zu erstellenden Maßnahmenpläne erfolgen.

8.1.1 Maßnahmenkomplex 1: Reduzierung von Störungen

Diese Maßnahmen betreffen störungsempfindliche Arten, darunter vor allem Offenlandarten (Wiesenbrüter) sowie viele feuchtgebietsgebundene und an Gewässer gebundene Brut- und Rastvogelarten. Zur Ermittlung des Raumes, in dem Störungen aller Art soweit möglich zu reduzieren sind, wurden alle Vorkommen von störungsempfindliche Brutvogelarten mit einem Puffer von 100 m bzw. bei besonderes sensiblen Arten mit einem Puffer von 200 m versehen. Diese Puffer wurden für alle Vorkommen überlagert (Karte 4), so dass sich hieraus die Räume ableiten lassen, für die eine Beruhigung höchste Priorität besitzt. Wie aus Karte 1a zu ersehen ist, beinhalten diese Flächen aufgrund ihrer besonderen Habitatausstattung im Wesentlichen auch die für Rastvögel besonders bedeutsamen Bereiche. Hierbei wurde in einem ersten Schritt alle für Rastvögel bedeutsamen Räume ermittelt („bedeutsamer Rastraum“) und dann die dort primär genutzten Bereiche als „bedeutsames Rastgebiet“ abgegrenzt. Sehr bedeutsame Flächen wurden darüber hinaus noch als „Rastgebiet mit herausragender Bedeutung“ besonders hervorgehoben. Zusätzlich wurde als Spezialfall und der ebenfalls herausragenden Bedeutung ein „Kernrastgebiet Kranich“ abgegrenzt.

In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Beruhigung wichtiger Brut- und Rastgebiete durch Verminderung von Freizeit- und Erholungsnutzung durch Spaziergänger, Hunde, Sportler, Autofahrer etc., Einschränkungen jagdlicher Aktivitäten und Minderung von Verkehrsbelastungen soweit möglich durch dauerhafte oder temporäre Wegesperrungen, Rückbau von Wegen oder durch entsprechende Gestaltung (z. B. Anlage von Gräben oder Grabentaschen mit

Furten, um die Passage für Fußgänger etc. zu erschweren, jedoch die Passierbarkeit für landwirtschaftliche Fahrzeuge zu gewährleisten). Das betrifft

- z. B. Hochwasserrückhaltebecken bei Düdelsheim durch Freizeitnutzung
 - z. B. Kanubetrieb an der Nidda
 - z. B. Nutzung des Viehtriebsweges durch Kraftfahrzeuge in der Mittleren Horloffau
 - z. B. Nutzung des Betonweges im Bereich der Berstädter Wiesen durch KfZ etc.
 - Jagdaktivitäten in den bedeutsamsten Bereichen des VSG (vor allem in den zentralen Bereichen der Horloffau und Knappenseen), da es sich hier um eines der bedeutsamsten Rastgebiete und das letzte Brutgebiet der Uferschnepfe in Hessen handelt
 - Kirtungen im VSG im Bereich bedeutsamer und störungsempfindlicher Brut- und Rastvogelvorkommen (s. Karte 3 und 4)
 - stark befahrene Straßen, vor allem die BAB A 45 (durch Lärm- bzw. Sichtschutzzaun).
- Etablierung eines „Gänsemanagements“ unter Beachtung fachlicher Gesichtspunkt und Einbeziehung aller Beteiligten durch ein gekoppeltes Netz definitiv beruhigter Fraßflächen und Rastgebiete auf weiter Fläche, die zu einer Verringerung von Störungen – und somit zu einer deutlichen Reduzierung des Energiebedarfs und daurch auch zu einer Reduzierung möglicher Fraßschäden – führen (z. B. BRÜHNE et al. 1999, MOOIJ 1999, KREUZIGER 2002, KWAK et al. 2008).

8.1.2 Maßnahmenkomplex 2: Extensivierung des Grünlandes

Diese Maßnahmen betreffen vor allem Vögel der Wiesen und der Überschwemmungsgebiete, die durch die intensive Nutzung entweder keine geeigneten Nist- und Nahrungshabitate vorfinden, oder deren Gelege durch die frühe und hohe Bewirtschaftungsintensität regelmäßig zerstört werden. In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Schaffung eines zeitlich und räumlich flexiblen Mahdregimes, angepasst an die Reproduktionszeit der relevanten Arten (in Rücksprache mit örtlichem Naturschutz und der Naturschutzbehörde, jedoch nur bei Anwesenheit von besonders bedeutsamen Arten)
- Umwandlung von Ackerflächen in Grünlandflächen in den Auenbereichen
 - z.B. im Bereich Florstadt bis Bad Vilbel, Niederwiesen bei Ilbenstadt, Hechtgraben von Dorheim, Horloffau Bisses

- Extensivierung von intensiv genutzten Grünlandflächen in extensiv genutztes Grünland
 - z.B. Seemenbachtal zwischen Büdingen und Düdelsheim
- Etablierung eines Nutzungsmosaiks in Talauenbereichen durch Heterogenisierung der Nutzungszeiten (früh, spät) und der Nutzungsweise (Mahd, Beweidung)
 - z.B. Raum Lindheim, Mähried Staden, Nieder-Mockstädter Wiesen, Breitwiese bei Steinfurth
- Etablierung von Saumstrukturen (Brachestreifen, Ackerrandstreifen) zur Nestanlage oder als Jagd- und Singwarten (Altgrasstreifen etc.) für Kleinvögel, jedoch nicht in Brutgebieten von Wiesenbrütern (Erhöhung des Prädatorenaufkommens)
- Anlage von „Feldvogelfenstern“, insbesondere im Bereich potenzieller Grauammerlebensräume
- Einführung von Beweidung in Teilgebieten des VSG, wo noch keine existiert
 - z.B. Teile des NSG Nachtweid von Dauernheim, des Südtails des NSG Nidderauen von Stockheim, des NSG Buschwiesen von Höchst
- Verhinderung der schleichenden Unternutzung und Verfilzung der extensiv genutzten Grünlandflächen. Solche Flächen sind für Arten wie Kiebitz etc. nicht mehr nutzbar
 - z.B. Unterbeweidung im Bingenheimer Ried und Ersatz der Weideflächen durch Röhrichte
- Vernässung von Grünlandflächen (siehe Maßnahmenkomplex 3).

8.1.3 Maßnahmenkomplex 3: Verbesserung des Wasserhaushalts

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Brut- und Gastvogelarten der Feuchtwiesen, Röhrichte und Gewässer und sind insbesondere im Bereich von Grünland auch im Zusammenhang mit Maßnahmen zur Extensivierung zu sehen. In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Erhalt und Stabilisierung des aktuellen Wasserhaushaltes im Bingenheimer Ried
- Vernässung von Gräben, Röhrichten und Feuchtwiesen durch Aufstau (vor allem Winterstau) o.ä.
 - z.B. umliegende Flächen bei Kist von Berstadt, Aue Reichelsheim.
- Herstellen einer Überschwemmungsdynamik der Flussauen in sämtlichen Auenbereichen, die noch nicht renaturiert sind
 - z.B. Horloff, Nidda von Staden bis Bad Vilbel, des Seemenbachs von Düdelsheim bis Lindheim etc.

- Niddatal südlich Nidda (Bereich Riedwiese/Orbes bis nach Süden zum „Bahnwärterhaus“).
- Anlage von Flachgewässern unterschiedlicher Tiefe und Größe
- Flächige Anhebung der anthropogen abgesenkten Grundwasserstände und Anpassung der Grundwasserentnahme gemäß der naturschutzfachlichen Auflage der Förderbescheide für die Trinkwassergewinnung der Wasserwerke Inheiden und Orbes
- Etablierung steuerbarer Wehre (Steuerung im Sinne des Vogelschutzes)
- Zulassung und Erleichterung des Hochwasserübertritts z.B. durch Dammrückverlegung oder Dammscharten
- Rückbau von Gräben und Drainagen in allen geeigneten Bereichen
- Erhaltung und Wiederherstellung naturnaher Gewässer auch im Hinblick auf die Wasserrahmenrichtlinie
- Abflachen von Steilhängen an Entwässerungsgräben, um Nestflüchtern den Verlass des Nestes zu ermöglichen.

8.1.4 Sonstige begleitende Maßnahmen

Die nachfolgend aufgelisteten Maßnahmen stellen ergänzende Vorschläge dar, wie die Situation im VSG für viele Arten zusätzlich verbessert werden kann.

- Gezielte Maßnahmen zum Gelegeschutz, insbesondere von sehr seltenen Wiesenbrütern (Uferschnepfe, Großer Brachvogel, Wiesenweihe) und soweit möglich auch Kiebitz durch Einzäunung der Gelege und Information der Landwirte unter Einbeziehung der lokalen Akteure (AG Wiesenvogelschutz Wetterau und UNB).
- Eine verstärkte Bejagung zum Schutz der Wiesenbrüter (bzw. deren Gelege) vor Prädatoren (im Regelfall Raubsäuger, vor allem Waschbär) ist sehr kritisch zu sehen, da die Effizienz solcher Maßnahmen häufig fragwürdig ist (s. ausführliche Zusammenstellung und Diskussion in LANGGEMACH & BELLEBAUM 2005) und zudem der hier vielerorts benötigten Reduzierung von Störungen zuwider läuft (s. Maßnahmenkomplex 1, Kap. 8.1.1). Wenn überhaupt, sollte dies nur im Einzelfall unter fachlicher Begleitung (VSW, ONB) erprobt werden und in erster Linie mittels gezielter Fallenjagd (vor allem Waschbär) und nur durch professionelle Kräfte durchgeführt werden.
- Erhalt des Offenlandcharakters durch Unterbinden von Aufforstungen oder Heckenanlag) vor allem
 - im Hauptrastgebiet Kranich
 - in den bedeutsamen Rastgebieten von Offenlandarten (Kiebitz, Gold- und Mornellregenpfeifer, Gänse)

- Erhalt des Offenlandcharakters durch die Entfernung von aufkommende Gehölzen in Gräben oder entlang der Flüsse (Bestände der Hybrid-Pappel) oder von alten Pflanzungen vor allem
 - in den bedeutsamen Rastgebieten von Gewässerarten
 - in den bedeutsamen Brutgebieten von Röhrichtbrütern (z. B. Salzwiesen von Münzenberg, Klosterwiesen von Rockenberg)
- Markierung des Erdseils von Hochspannungsfreileitungen zur Reduzierung des Anflugrisikos. Mit den neu entwickelten Markierungen lässt sich das Kollisionsrisiko bis über 90 % senken (BERNSHAUSEN et al. 2000, 2007)
 - Betrifft alle Hochspannungsfreileitungen im VSG (s. Karte 4)
- Sicherung bisher nur unzureichend isolierter Masten von Mittel- und Niederspannungsfreileitungen (s. Karte 4)
- Verhinderung von Ablagerungen, Kleingärten, Brennholzlagerungen etc. nahe der Auengebiete, da diese Unterschlupfmöglichkeiten für Prädatoren bieten
- Verringerung des Verkehrsaufkommens nahe potenzieller Brut- und Rastgebiete
 - z.B. Verkehrsverlust bei Anflug (z.B. Bekassine) bei Kist von Berstadt; Verkehrsverluste durch zu Fuß über die Kreisstraße wechselnde Vogelarten beim Bingenheimer Ried.
- Insbesondere zum Schutz und dem Erhalt der Habitate von Röhrichtbrütern und weiterer Kleinvogelarten soll die bisher praktizierte Uferpflege in Form einer jährlichen Komplettmulchung der Uferböschungen bis zum Wasserspiegel durch eine Beweidung ersetzt werden. Wo dies nicht möglich ist sollte die Pflege sukzessiv im zweiährigen Turnus – oder jeweils nur auf einer Seite des Gewässers – durchgeführt werden, um ausreichend Rückzugs- und Überwinterungsmöglichkeiten im Staudenbereich der Ufervegetation zu erhalten.

Weitere ergänzende, lokale Maßnahmenvorschläge sind der exemplarischen Auflistung der VSW (2007) zu entnehmen.

8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Aufgrund der Komplexität des VSG lassen sich die meisten Maßnahmen, je nach Art oder Teilgebiet, schwer in die Aspekte „Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege“ bzw. „Entwicklungsmaßnahmen“ aufgliedern. Die Gesamtheit aller für nötig befundenen Maßnahmen wurde daher in Kap. 8.1 zusammenfassend dargestellt.

9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Tabelle 208 zeigt auf einfache Art, welche Gebietsentwicklung in Bezug auf die einzelnen ökologischen Gruppen bei entsprechender Umsetzung der Maßnahmen zu erwarten ist.

Tabelle 208: Zusammenfassende Darstellung der Prognose der Gebietsentwicklung

Ökologische Gruppe/Lebensraum*	weitgehende Umsetzung der Maßnahmen	begrenzte Umsetzung der Maßnahmen	kaum Umsetzung der Maßnahmen
Gewässer	positiv	positiv	negativ
Röhrichte	positiv	negativ	negativ
Offenland	positiv	negativ	negativ
Halbopenland (nicht relevant)	gleichbleibend	gleichbleibend	gleichbleibend
Wald (nicht relevant)	gleichbleibend	gleichbleibend	gleichbleibend

* Für die Großvogelarten gelten die Aussagen für deren artspezifischen Nist- und Nahrungshabitate in analoger Form.

10 Offene Fragen und Anregungen

- Für einige Arten fehlen Bewertungsrahmen.
- Die Angaben zur „Population“ in den Bewertungsrahmen sollten in naher Zukunft mit den aktuellen Ergebnissen der hessischen Brutvogelkartierung abgestimmt und an diese angepasst werden.
- Die Angaben zum Punkt „Siedlungsdichte“ bei „Population“ in den Bewertungsrahmen sollten in mehreren Stufen in Abhängigkeit von der Gebietsgröße bzw. der Größe der besiedelbaren Habitate erfolgen, da die Siedlungsdichteangaben sehr stark von der Größe des Betrachtungsraumes abhängen.
- Die vorläufigen Bewertungsrahmen zu den Gastvogelarten sind noch fachlich abzustimmen.
- Da das VSG für sehr viele Brutvogelarten das einzige oder das bedeutendste Brutgebiet in Hessen darstellt, sollte zumindest für diese Arten ein regelmäßiges und alljährliches Monitoring garantiert sein.

11 Literatur

- BARTHEL, P. & A.J. HELBIG (2005): Artenliste der Vögel Deutschlands. – *Limicola* 19: 89-111.
- BAUER, H.-G., P. BERTHOLD, P. BOYE, W. KNIEF, P. SÜDBECK & K. WITT (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands 3., überarbeitete Fassung, 8.5.2002. – *Ber. Vogelschutz* 39: 13-60.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, D. UTHER & M. WAHL (2007): Hochspannungsfreileitungen und Vogelschutz: Minimierung des Kollisionsrisikos. – *Naturschutz Landschaftspl.* 39 (1): 5-12.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, K. RICHARZ, H. SAWITZKY & D. UTHER (2000): Vogelschutz an Hochspannungsfreileitungen. – *Naturschutz Landschaftspl.* 32: 373-379.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004): Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. – *BirdLife Conservation Series* No. 12.
- BMU [Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Referat Artenschutzregelung] (Hrsg., 2002): Erhaltungssituation und Schutz wandernder Tierarten in Deutschland – Schrift zur 7. VSK Bonner Konvention und 2. VSK AEW. Bonn.
- BRÜHNE, D., J. MOOIJ, M. SCHWÖPPE & V. WILLE (1999): Projekt zur Minderung von Gänsefraßschäden am Unteren Niederrhein in Nordrhein-Westfalen. – *NNA-Berichte* 3/99: 156-162.
- EPPLER, G. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Wälder der südlichen Hessischen Oberrheinebene“. – Seeheim-Jugenheim (unveröff.).
- GRAF, R. (2009): Beobachtungen eines großen Trupps Singschwäne (*Cygnus cygnus*) in der Horloffau. – *Vogelkundlicher Jahresbericht Kreis Gießen* 18: 224.
- HAUSMANN, W. et al. (2004): Die Brutvögel des Wetteraukreises zur Jahrtausendwende. – *Beiträge zur Naturkunde der Wetterau* 10.
- HGON & VSW [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz & Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens – 9. Fassung, Stand Juli 2006. *Vogel und Umwelt* 17: 3-51.
- HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 1993, 1995, 1997, 2000): *Avifauna von Hessen*. Bd. 1 – 4, Echzell.
- KLAUSING, O. (1974): *Die Naturräume Hessens*. – Hessische Landesanstalt für Umwelt, Wiesbaden.
- KNOCH, K. (1950): *Klimaatlas von Hessen*. – Bad Kissingen.

KORN, M., J. KREUZIGER, & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2003). – Vogel und Umwelt 15: 75-193.

KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 4 (2002). – Vogel und Umwelt 14: 3-119.

KREUZIGER, J. (2002): „Gänseschäden in Rheinland-Pfalz“. Zusammenfassung, Bewertung, Lösungsmöglichkeiten. – Studie im Auftrag des Landesamts für Umweltschutz und Gewerbeaufsicht in Oppenheim in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Frankfurt/Main.

KREUZIGER, J. (2004): Methodenvergleich im Hinblick auf das neue DDA-Monitoring häufiger Arten (Zählgebiet HE 144, Bereich „Waldlache“). – unveröff. Gutachten im Auftrag des DDA, Zwingenberg.

KREUZIGER, J. & S. STÜBING (2004): Die aktuelle Bestandssituation des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) in Hessen. – Vogel und Umwelt 16:31-42.

KWAK, R., H. VAN DER HEUGD & B. EBBINGE (2008): The new Dutch policy to accommodate wintering waterfowl. – Vogelwelt 19 (3): 134-140.

LAMBRECHT, H., J. TRAUNER, G. KAULE & E. GASSNER (2004): Ermittlungen von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung. – Endbericht zum F&E-Vorhaben im Rahmen des Ufo-Planes des BMU, Hannover.

LANGGEMACH, T. & J. BELLEBAUM (2005): Prädation und der Schutz bodenbrütender Vogelarten in Deutschland. – Vogelwelt 126 (4): 259-298.

MOOIJ, J. (1999): Kann die Jagd zur Verringerung von Gänseschäden beitragen?. – NNA-Berichte der Alfred Töpfer Akademie für Naturschutz 12, Heft 3: 164-172.

PLANWERK (2006): Grunddatenerhebung für Monitoring und Management FFH-Gebiet Nr. 5519-304 „Horloffau zwischen Hungen und Grund-Schwalheim“. – Nidda.

PLANWERK 2002: Grunddatenerhebung für Monitoring und Management FFH-Gebiet Nr. 5619-306 „Grünlandgebiete der Wetterau“. – Nidda.

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] & MEMO-CONSULTING (2004): Grunddatenerfassung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen. – Methodenkritik im Rahmen der Pilotprojekte 2004 (unveröff.).

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2006): Grunddatenerhebung im EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403). – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Hungen.

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2008): Grunddatenerhebung im EU-Vogelschutzgebiet „Hessisches Ried mit Kühkopf-Knoblochsau“ (6116-450). – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Hungen.

SACHER, T. (2008): Artenhilfskonzept für die Grauammer (*Miliaria calandra*) in Hessen. – Gutachten im Auftrag der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und das Saarland, Reichelsheim.

SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. – Schriftenr. Landschaftspfl. Naturschutz 53: 556 S.

STÜBING, S., K.-H. BERCK & H.-J. ROLAND (2002): Hinweise zu ungewöhnlichen Vogelbeobachtungen in Hessen – eine kommentierte Artenliste (zugleich Meldeliste der AKH). – Vogel und Umwelt 13: 189-197.

STÜBING, S., O. CONZ, M. KORN, J. KREUZIGER & M. WERNER (2010): Vögel in Hessen. – Echzell.

SÜDBECK, P., H. ANDRETZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. – Radolfzell.

SUDMANN, S.R., G. EPPLER, J. KREUZIGER, M. WERNER & G. BAUSCHMANN: Entwurf eines Konzeptes für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).

TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. – Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.

VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2007): Vorarbeiten zur Grunddatenerhebung im VSG „Wetterau“. – Rohkarten und Aufzeichnungen zum Vorkommen von Arten, Habitaten und Gefährdungen, Frankfurt/Main.

VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2010): Materialien zu Natura 2000 in Hessen. Bewertung des Erhaltungszustandes von Brut- und Rastvogelarten in Hessen. – Frankfurt/Main.

WALLUS, M. & M. JANSEN (2003): Die bedeutendsten Rastvogelgebiete in Hessen. Unveröff. – Gutachten im Auftrag und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Pfungstadt, Frankfurt a. M.

WENZEL, A. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Fuldatal zwischen Rotenburg und Niederaula“. – Coelbe (unveröff.).

WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIßBECKER (2007): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete. – Frankfurt a. M.

ZEDLER, A. (2004): Dekadenzählung nördlicher Horloffgraben 2002 und 2003. – Vogelkundlicher Jahresbericht Kreis Gießen 13: 213-227.

ZEDLER, A. (2005): Erstnachweis und Überwinterung eines finnischen Seeadlers *Haliaeetus albicilla* in Hessen. – Vogelkundlicher Jahresbericht Kreis Gießen 14: 225-226.

ZEDLER, A. (2005a): Finnischer Seeadler *Haliaeetus albicilla* überwintert fünf Jahre hintereinander in der Horloffau (Kr. Gießen, Wetterau/Hessen) . – Vogel & Umwelt 18: 125-128.

ZEDLER, A. (2005a): Überwinterung eines Zwergschwans *Cygnus bewickii* in der nördlichen Horloffau 2004/2005. – Vogelkundlicher Jahresbericht Kreis Gießen 14: 228.

ZEDLER, A. (2006): Seeadler liefert sich Kampf mit Kormoran auf dem Eis. – Vogelkundlicher Jahresbericht Kreis Gießen 15: 232-233.

ZEDLER, A. (2007): Grafische Darstellung der Rastbestände häufiger wassergebundener Vogelarten im Nördlichen Horloffgraben. – Vogelkundlicher Jahresbericht Kreis Gießen 16: 219-223.

12 Anhang

12.1 Ausdruck des Reports der Datenbank

Entfällt.

12.2 Fotodokumentation

12.3 Kartenausdrucke

Karte 1: Verbreitung der Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL und weiterer wertgebender Arten. (9 Teilblätter je 1:10.000)

Hinweis: In der Karte 1 sind die erfassten bzw. vermuteten Revierzentren dargestellt. Dabei ist zu beachten, dass z.B. die Reviere von Greifvögeln über 1.000 ha und die einiger anderer Arten über 100 ha groß sein können und sich nicht in allen Fällen auf die dargestellten Punkte reduzieren lassen)

Karte 1a: Bedeutsame Rastgebiete der Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL und weiterer wertgebender Arten (2 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 2: Vogelspezifische Habitats (Codes aus abgestimmter Referenzliste) (2 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten (analog Codes der Hess. Biotopkartierung) (2 Teilblätter je 1:25.000)

Karte 4: Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten (2 Teilblätter je 1:25.000)



NSG „Mittlere Horloffae“





NSG „Teufelsee und Pfaffensee zwischen Echzell und Reichelsheim-Weckesheim



NSG „Im Tiefen Ried bei Steinheim“



Gebietsansichten

Fotodokumentation



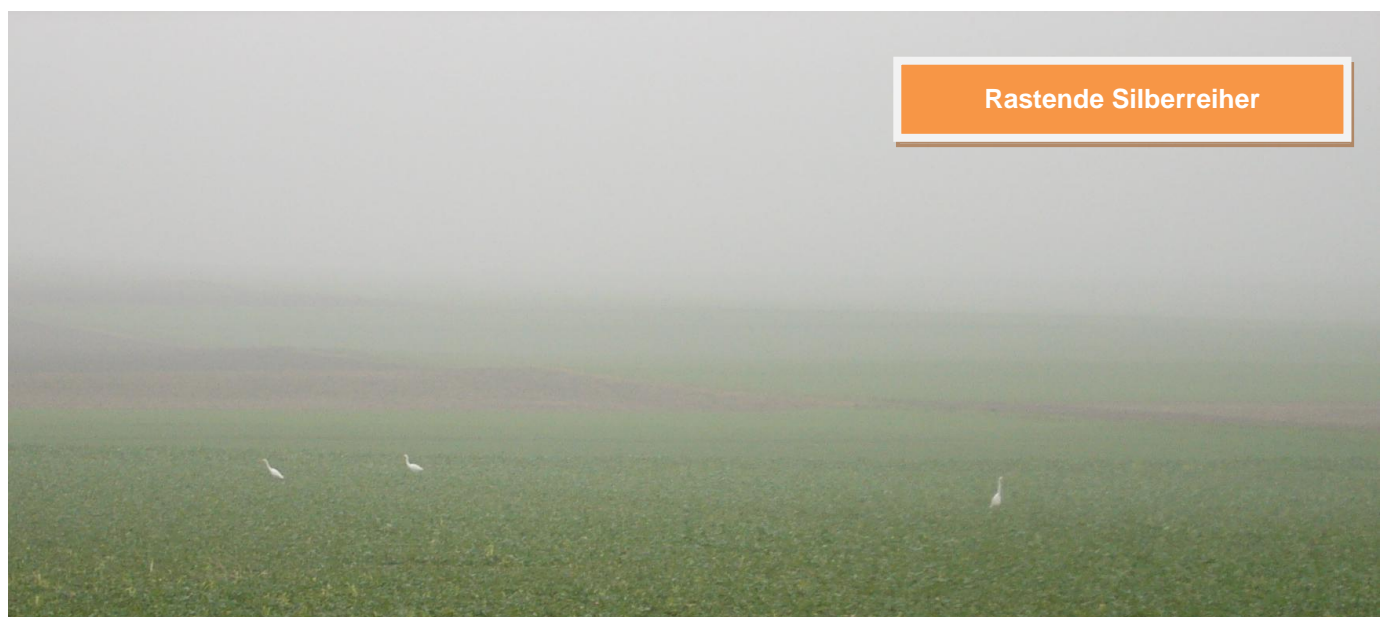
Kiebitzgelege



Horstbäume



Weißstorch:
Beringungsaktion an einem Kunsthorst
Adulttiere auf Nahrungssuche in der Horloffau
Jugtiere im Nest
Nistmaterial eintragender Altvogel



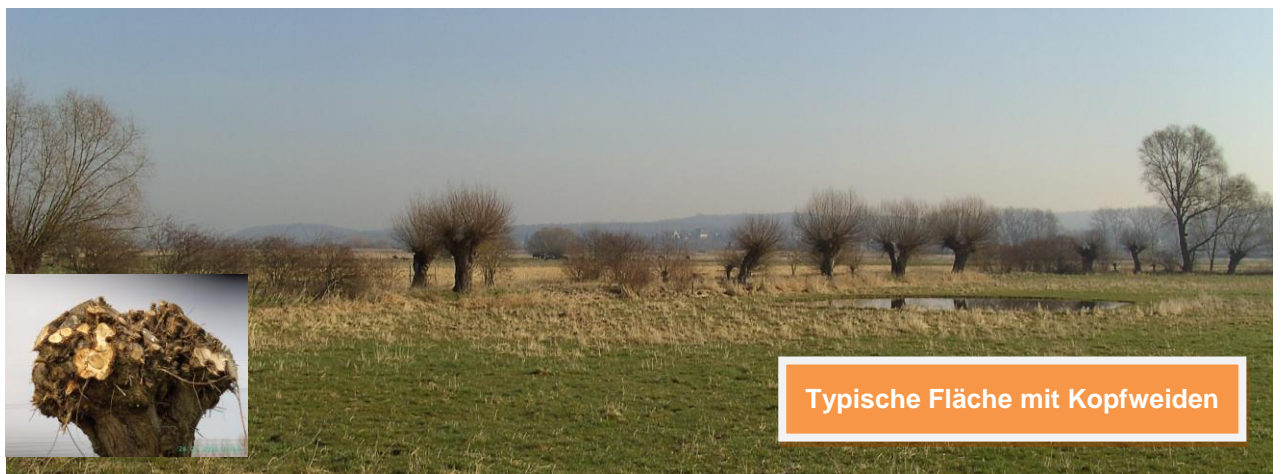
Übersommernde Kraniche



NSG „Kuhweide“ südöstlich des „Unteren Knappensees“



Großer Brachvogel







NSG „Hölle von Rockenberg“



NSG „Klosterwiesen von Rockenberg“

Grunddatenerfassung des Vogelschutzgebiets Wetterau, Gebiets-Nr. 5519-401



Gefährdungen

Fotodokumentation

Grunddatenerfassung des Vogelschutzgebiets Wetterau, Gebiets-Nr. 5519-401

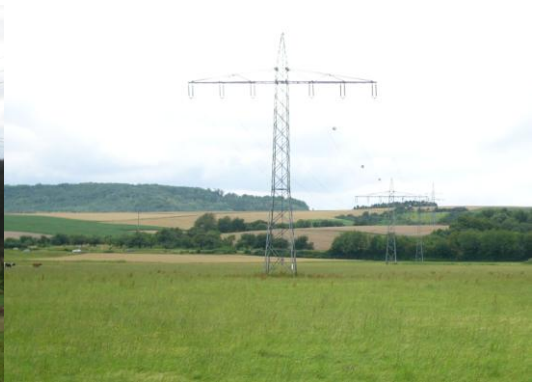


Silageablagerung



Blechmüll im NSG Hechtgraben

Stromversorgungsleitungen



Grunddatenerfassung des Vogelschutzgebiets Wetterau, Gebiets-Nr. 5519-401



Fießgewässerrenaturierungsmaßnahmen an der Nidda bei Nieder Wöllstadt



Maßnahmen



Fotodokumentation

Grunddatenerfassung des Vogelschutzgebiets Wetterau, Gebiets-Nr. 5519-401



Pferdemahd, wo schwere Geräte versinken



Altgrasstreifen stehen lassen



Beweidung



Maßnahmen

Fotodokumentation

Anlage von Flutmulden, Flachwasserteichen und Grabentaschen



ringförmige Flutmulde



Grabentasche



Flachwasserteich

Grunddatenerfassung des Vogelschutzgebiets Wetterau, Gebiets-Nr. 5519-401



Stauwehre und Verwallungen zur Wiedervernässung



Maßnahmen

Fotodokumentation

Schutzmaßnahmen für die Wiesenweihenbrut in einem Gerstenacker bei Utphe:

- Einzäunung des Geleges zum Schutz vor Prädation
- Vereinbarung der großzügigen Aussparung des Brutplatzes bei der Ernte mit dem Landwirt



Grunddatenerfassung des Vogelschutzgebiets Wetterau, Gebiets-Nr. 5519-401

