

Regierungspräsidium Darmstadt

HESSEN

**Grunddatenerhebung zu Monitoring und
Management für das
Vogelschutzgebiet 5722-401**



„Spessart bei Bad Orb“

Stand: 25.11.2008



Büro für ökologische Fachplanungen



Büroanschrift
Friedrichstr. 8
35452 Heuchelheim

Telefon
(0641)
63671

Telefax
(0641)
67277

Email
[info@planungsbuero-
hager.de](mailto:info@planungsbuero-hager.de)

Homepage
[www.planungsbuero-
hager.de](http://www.planungsbuero-hager.de)

Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt

Auftragnehmer: Büro für ökologische Fachplanungen
Friedrichstr. 8
35452 Heuchelheim
Tel: 0641-63671
Fax: 0641-67277
info@planungsbuero-hager.de

Bearbeitung: Dipl.-Ing. Andrea Hager
Dipl.-Biol. Matthias Fehlow

Bestandserfassung
Brutvögel: Dipl.-Biol. Matthias Fehlow
Dipl.-Geogr. Manfred Grenz
Dipl.-Biol. Andreas Malten
Cand. Geogr. Elias Barnickel
Kurt Möbus

Habitatkartierung: Dipl.-Ing. Andrea Hager
Dipl.-Biol. Annekathrein Otte

Kartenerstellung: Dipl.-Geogr./Geoinformatikerin Sabine Ludwig

Titelbild: Sperlingskauz *Glaucidium passerinum* (U. Eidam)

Kurzinformation zum Gebiet
Ergebnis der Grunddatenerhebung 2008

Titel	Grunddatenerhebung zum Vogelschutz-Gebiet "Spessart bei Bad Orb" (Nr. 5722-401).
Ziel der Untersuchungen	Erhebung des Ausgangszustandes zur Umsetzung der Berichtspflicht an die EU gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie
Land	Hessen
Landkreis	Main-Kinzig-Kreis
Lage	Das Gebiet liegt östlich der Stadt Bad Orb (vgl. Übersichtskarte)
Größe	8.496 ha
FFH-Lebensraumtypen	-
FFH-Anhang II-Arten	-
Vogelarten Anhang I und Artikel 4.2 der VSRL sowie weitere wertgebende Arten nach Artikel 3 der VSRL (Erhaltungszustand, Populationsgröße)	Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>) (B, 4 Brutreviere) Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>) (B, 2 Brutreviere) Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>) (keine Bewertung, 0 Brutreviere) Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>) (B, 3-4 Brutreviere) Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>) (B, 1 Brutrevier) Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>) (keine Bewertung, 0 Brutreviere) Grauspecht (<i>Picus canus</i>) (B, 20-25 Brutreviere) Hohltaube (<i>Columba oenas</i>) (A, 80-100 Brutreviere) Kleinspecht (<i>Dendrocopos minor</i>) (B, 18-22 Brutreviere) Kolkkrabe (<i>Corvus corax</i>) (B, 4-5 Brutreviere) Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>), (B, 110-130 Brutreviere) Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>) (B, 28-32 Brutreviere) Raufußkauz (<i>Aegolius funereus</i>) (B, 15-25 Brutreviere) Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) (B, 3 Brutreviere) Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>) (A, 30-35 Brutreviere) Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>) (C, 1 Brutrevier) Sperlingskauz (<i>Glaucidium passerinum</i>) (A, 20-30 Brutreviere) Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>) (keine Bewertung, 0 Brutreviere) Uhu (<i>Bubo bubo</i> , kein Nachweis) Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>) (keine Bewertung, 0 Brutreviere) Waldlaubsänger (<i>Phylloscopus sibilatrix</i>) (A, 850-950 Brutreviere) Wendehals (<i>Jynx torquilla</i>) (C, 1-2 Brutreviere) Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i> , B, 2-4 Brutreviere)
Naturraum	D 55 Odenwald, Spessart und Südrhön
Höhe über NN	180 m bis 521 m über NN
Geologie	Mittlerer und Unterer Buntsandstein (Sandsteine, z.T. mit Geröllen, Ton- und Schluffsteinen) in den Bachtälern holozäne Ablagerungen (Lehm, Sand, Kies)
Auftraggeber	Regierungspräsidium Darmstadt
Bearbeitung	Dipl.-Ing. Andrea Hager Dipl.-Biol. Matthias Fehlow
Bearbeitungszeitraum	Mitte März bis Oktober 2008

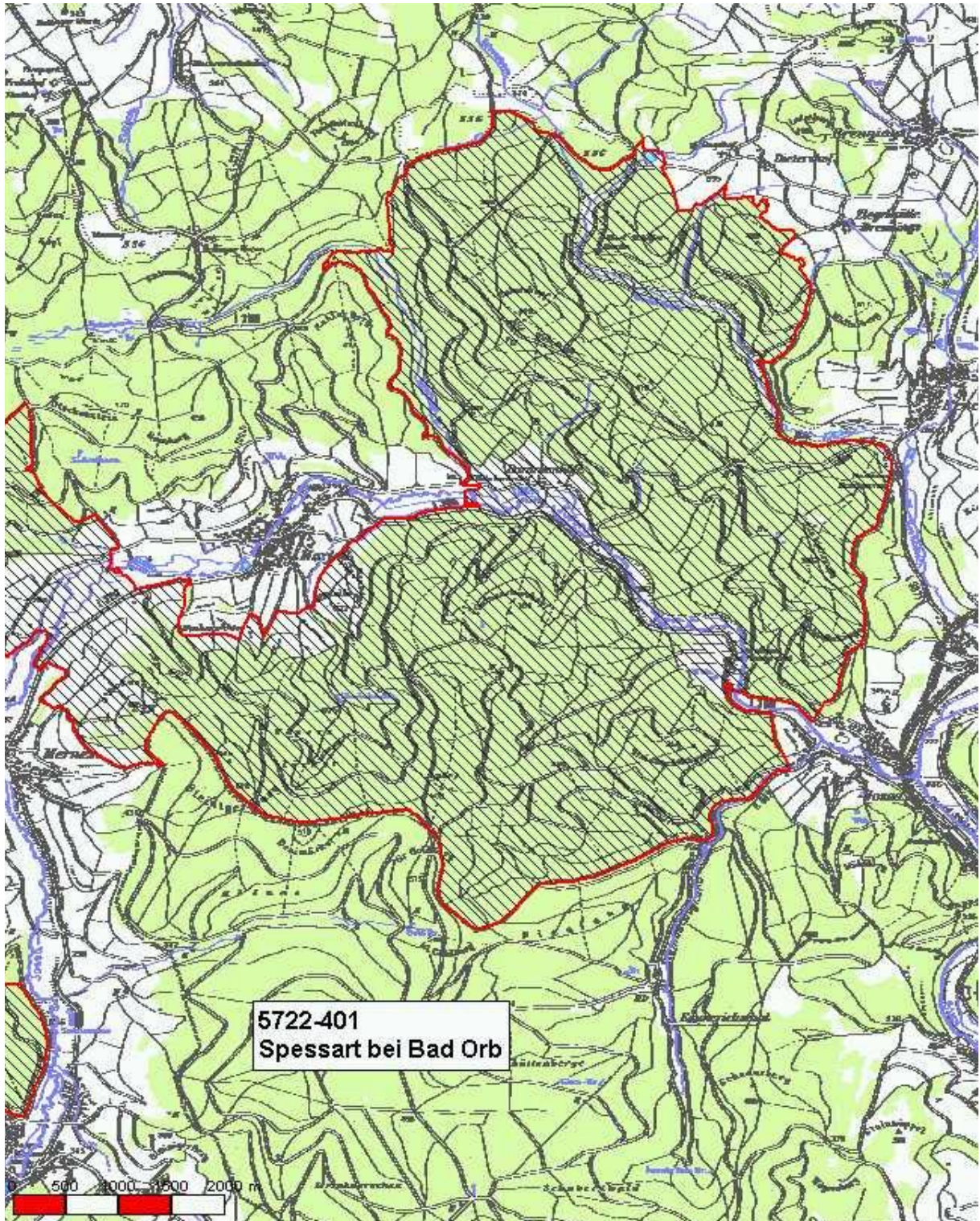


Abbildung 1: Übersichtskarte des Vogelschutzgebietes (unmaßstäblich, östlicher Abschnitt)

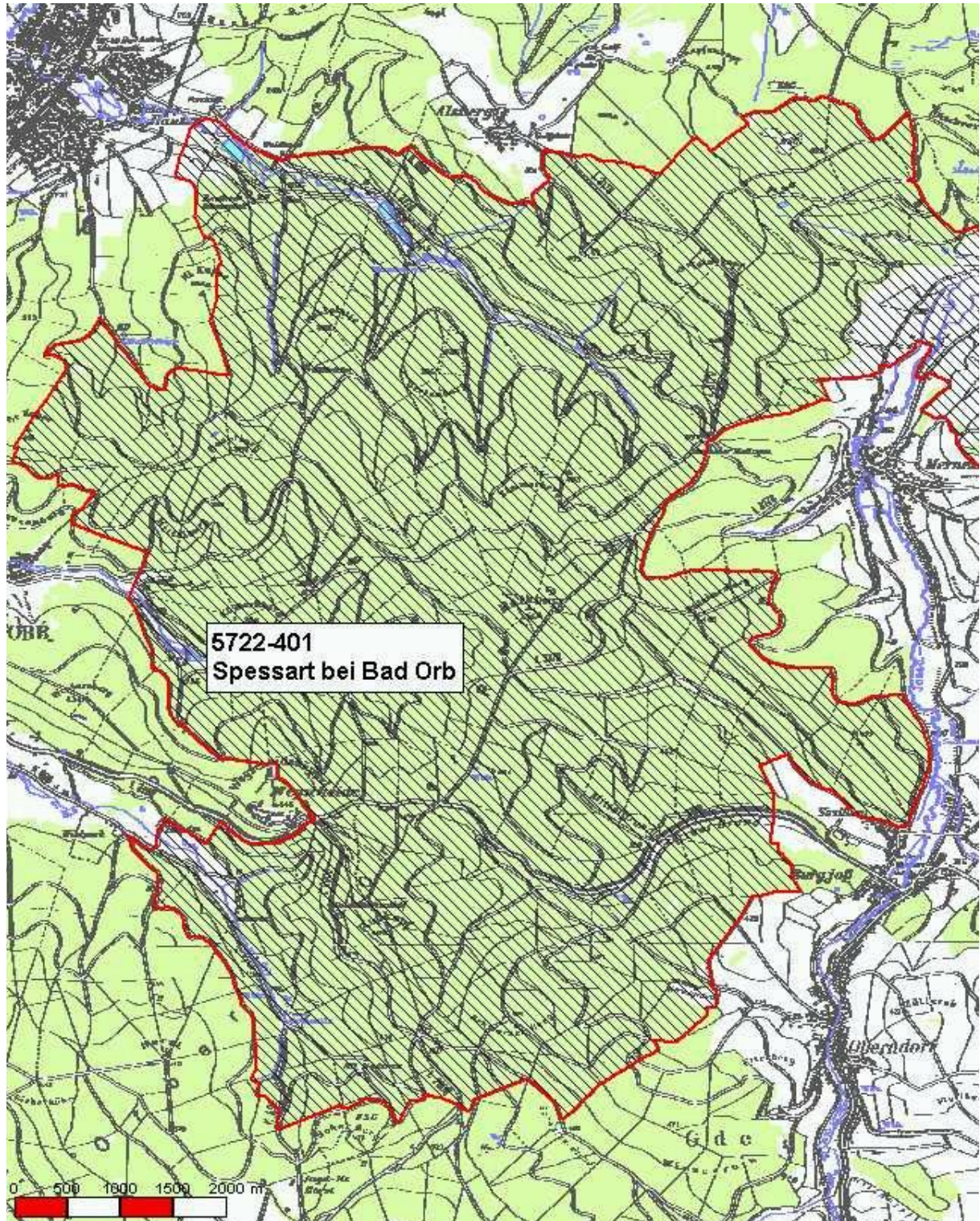


Abbildung 2: Übersichtskarte des Vogelschutzgebietes (unmaßstäblich, westlicher Abschnitt)

INHALTSVERZEICHNIS

1	AUFGABENSTELLUNG	11
2	EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET	12
2.1	Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes	12
2.2	Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes - entfällt -	14
2.3	Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes - entfällt -	14
3	FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT) - ENTFÄLLT -	16
4	ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)	16
4.1	FFH-Anhang II-Arten - entfällt -	16
4.2	Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4.2 und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)	16
4.2.1	Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>)	19
4.2.2	Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	22
4.2.3	Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	24
4.2.4	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	27
4.2.5	Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)	30
4.2.6	Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>)	33
4.2.7	Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	36
4.2.8	Hohltaube (<i>Columba oenas</i>)	39
4.2.9	Kleinspecht (<i>Dendrocopos minor</i>)	42
4.2.10	Kolkrabe (<i>Corvus corax</i>)	44
4.2.11	Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>)	45
4.2.12	Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	49
4.2.13	Raufußkauz (<i>Aegolius funereus</i>)	52
4.2.14	Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	55
4.2.15	Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	59
4.2.16	Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>)	62
4.2.17	Sperlingskauz (<i>Glaucidium passerinum</i>)	66
4.2.18	Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	69
4.2.19	Uhu (<i>Bubo bubo</i>)	71
4.2.20	Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>)	72
4.2.21	Waldlaubsänger (<i>Phylloscopus sibilatrix</i>)	74
4.2.22	Wendehals (<i>Jynx torquilla</i>)	76
4.2.23	Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	78

5	VOGELSPEZIFISCHE HABITATE	81
5.1	Bemerkenswerte vogelspezifische Habitats	81
5.2	Kontaktbiotope des FFH-Gebietes - entfällt -	84
6	GESAMTBEWERTUNG	85
6.1	Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung	85
6.2	Vorschläge zur Gebietsabgrenzung	89
7	LEITBILDER UND ERHALTUNGSZIELE	89
7.1	Leitbilder (mittel- bis langfristige Zielvorstellung)	89
7.2	Erhaltungsziele	90
7.3	Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge	93
8	ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL	94
8.1	Nutzungen und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege	94
8.2	Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen	99
9	PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG	101
10	ANREGUNGEN ZUM GEBIET	103
11	LITERATUR	105
12	ANHANG	106
12.1	Ausdrucke der Reports der Datenbank (entfällt)	106
12.2	Fotodokumentation (siehe Anlage)	106
12.3	Kartenausdrucke (siehe Anlage)	106
12.4	Gesamtliste erfasster Vogelarten	107
12.5	Gesamtliste aller im Gebiet beobachteter Vogelarten	108

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Übersichtskarte des Vogelschutzgebietes (unmaßstäblich, östlicher Abschnitt)	4
Abbildung 2: Übersichtskarte des Vogelschutzgebietes (unmaßstäblich, westlicher Abschnitt).....	5
Abbildung 3: Verteilung der Waldstrukturen in VSG „Spessart bei Bad Orb“ in Hektar (2008).....	94

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Klimadaten für das VSG „Spessart bei Bad Orb“	13
Tabelle 2: Arten nach Anhängen der EU-Vogelschutzrichtlinie (Auszug SDB)	15
Tabelle 3: Das in 2008 untersuchte Artenspektrum und Erfassungsmethodik	16
Tabelle 4: Anteil der Habitatflächen in ART zur Gesamtfläche des VSG	17
Tabelle 5: Übersicht der im Gebiet ausgewählten ART	19
Tabelle 6: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Baumfalke	20
Tabelle 7: Bewertung Erhaltungszustand Baumfalke	21
Tabelle 8: Bewertungstabelle Baumfalke	21
Tabelle 9: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate der Bekassine	23
Tabelle 10: Bewertung Erhaltungszustand Bekassine	23
Tabelle 11: Bewertungstabelle Bekassine.....	24
Tabelle 12: Wertgebende Habitatstrukturen für das Braunkehlchen	25
Tabelle 13: Bewertung Erhaltungszustand Braunkehlchen	26
Tabelle 14: Bewertungstabelle Braunkehlchen	26
Tabelle 15: Untersuchte Gewässerstrecken für die Erfassung des Eisvogels.....	27
Tabelle 16: Wertgebende Habitatstrukturen für den Eisvogel	28
Tabelle 17: Beeinträchtigungen und Störungen der Habitate des Eisvogels.....	29
Tabelle 18: Bewertung Erhaltungszustand Eisvogel	30
Tabelle 19: Bewertungstabelle Eisvogel.....	30
Tabelle 20: Beeinträchtigungen und Störungen der Habitate des Gartenrotschwanzes	32
Tabelle 21: Bewertung Erhaltungszustand Gartenrotschwanz.....	32
Tabelle 22: Bewertungstabelle Gartenrotschwanz	32
Tabelle 23: Wertgebende Habitatstrukturen für den Graureiher.....	34
Tabelle 24: Beeinträchtigungen und Störungen für den Graureiher	35
Tabelle 25: Bewertung Erhaltungszustand Graureiher.....	35
Tabelle 26: Bewertungstabelle Graureiher	35
Tabelle 27: Bestandsermittlung Grauspecht	37
Tabelle 28: Beeinträchtigungen und Störungen für den Grauspecht.....	38
Tabelle 29: Bewertung Erhaltungszustand Grauspecht	38
Tabelle 30: Bewertungstabelle Grauspecht.....	38
Tabelle 31: Bestandsermittlung Hohltaube	40
Tabelle 32: Beeinträchtigungen und Störungen für die Hohltaube	41
Tabelle 33: Bewertung Erhaltungszustand Hohltaube.....	41
Tabelle 34: Bewertungstabelle Hohltaube.....	41
Tabelle 35: Wertgebende Habitatstrukturen für den Kleinspecht	42
Tabelle 36: Bestandsermittlung Kleinspecht	43
Tabelle 37: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Kolkraben	45
Tabelle 38: Bestandsermittlung Mittelspecht.....	46
Tabelle 39: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Mittelspechtes	47
Tabelle 40: Bewertung Erhaltungszustand für den Mittelspecht.....	47
Tabelle 41: Bewertungstabelle Mittelspecht	48
Tabelle 42: Wertgebende Habitatstrukturen der besiedelten Habitate des Neuntöters	50
Tabelle 43: Bewertung Erhaltungszustand Neuntöter	51
Tabelle 44: Bewertungstabelle Neuntöter	51
Tabelle 45: Wertgebende Habitatstrukturen für den Raufußkauz.....	52

Tabelle 46: Bestandsermittlung Raufußkauz	53
Tabelle 47: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Raufußkauzes	54
Tabelle 48: Bewertung Erhaltungszustand Raufußkauz.....	54
Tabelle 49: Bewertungstabelle Raufußkauz.....	55
Tabelle 50: Beeinträchtigungen und Störungen für den Rotmilan	57
Tabelle 51: Bewertung Erhaltungszustand Rotmilan.....	57
Tabelle 52: Bewertungstabelle Rotmilan	58
Tabelle 53: Bestandsermittlung Schwarzspecht.....	60
Tabelle 54: Beeinträchtigungen und Störungen für den Schwarzspecht.....	60
Tabelle 55: Bewertung Erhaltungszustand Schwarzspecht.....	61
Tabelle 56: Bewertungstabelle Schwarzspecht.....	61
Tabelle 57: Wertgebende Habitatstrukturen für den Schwarzstorch	62
Tabelle 58: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Schwarzstorch.....	64
Tabelle 59: Bewertung Erhaltungszustand Schwarzstorch	65
Tabelle 60: Bewertungstabelle Schwarzstorch.....	65
Tabelle 61: Wertgebende Habitatstrukturen für den Sperlingskauz	66
Tabelle 62: Bestandsermittlung Sperlingskauz	67
Tabelle 63: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Sperlingskauzes	68
Tabelle 64: Bewertung Erhaltungszustand Sperlingskauz	68
Tabelle 65: Bewertungstabelle Sperlingskauz.....	69
Tabelle 66: Bewertung Erhaltungszustand Tüpfelsumpfhuhn	70
Tabelle 67: Bewertungstabelle Tüpfelsumpfhuhn.....	70
Tabelle 68: Bewertung Erhaltungszustand Wachtelkönig	73
Tabelle 69: Bewertungstabelle Wachtelkönig.....	73
Tabelle 70: Bestandsermittlung Waldlaubsänger	75
Tabelle 71: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Waldlaubsängers.....	76
Tabelle 72: Bewertung Erhaltungszustand Wendehals	77
Tabelle 73: Bewertungstabelle Wendehals	78
Tabelle 74: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Wespenbussards.....	79
Tabelle 75: Bewertung Erhaltungszustand Wespenbussard	80
Tabelle 76: Bewertungstabelle Wespenbussard	80
Tabelle 77: Verteilung der in den ART erfassten Reviere der Waldvogelarten und ihre Lebensräume.....	81
Tabelle 78: Verteilung der in den ART erfassten Reviere der Offen- und Halboffenlandarten und ihre Lebensräume	82
Tabelle 79: Ergebnisse der im gesamten Gebiet erfassten Arten und ihr Lebensräume.....	82
Tabelle 80: Vogelspezifische Habitattypen und ihre Flächenanteil	83
Tabelle 81: Ergebnistabelle Vogelspezifische Lebensraumtypen und ihre Flächenanteil	84
Tabelle 82: Vergleich der aktuellen Ergebnisse der Vogelarten mit den Daten der Gebietsmeldung für die Arten nach Anhang I der VSRL	86
Tabelle 83: Vergleich der aktuellen Ergebnisse der Vogelarten mit den Daten der Gebietsmeldung für die Arten nach Artikel 4 (2) der VSRL	87
Tabelle 84: Vergleich der aktuellen Ergebnisse der Vogelarten mit den Daten der Gebietsmeldung für die Arten nach Artikel 3 der VSRL.....	87
Tabelle 85: Maßnahmenvorschläge zur Erhaltungspflege der erfassten Vogelhabitate.....	95
Tabelle 86: Maßnahmen zur Entwicklung von Vogelhabitaten.....	99
Tabelle 87: Zusammenfassung der Prognose für die Lebensräume der Vogelarten.....	102

Im Text verwendete Abkürzungen:

ART = Art(-gruppen)-spezifische, repräsentative Teilfläche in großen EG-Vogelschutzgebieten; offizielle Abkürzung aus dem „Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring, Bereich Vogelschutzgebiete“ für die im Rahmen der vorliegenden Untersuchung ausgewählten Probeflächen.

FFH-RL = Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen.

SDB = Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung.

VSRL = Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten.

VSW = Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M.

1 Aufgabenstellung

Das Vogelschutzgebiet (VSG) „Spessart bei Bad Orb“ umfasst mehrere Naturschutz- und FFH-Gebiete, der Großteil des Gebietes setzt sich allerdings aus Flächen außerhalb der genannten Schutzgebiete zusammen. Das Gesamtgebiet umfasst laut Standarddatenbogen eine Größe von 8.477 ha, nach der aktuellen digitalisierten Fläche 8.496 ha.

Das VSG besteht zu 93 % der Flächenanteile aus zusammenhängenden Waldgebieten des Berglandes mit zahlreichen flachen Bergkuppen wie z.B. Kohlplatte, Große Kuppe, Markberg, Rosskopf und Schwarzer Berg, die vorherrschend aus Nadelwald bestehen. Das weitgehend unzerschnittene Waldgebiet wird durch unterschiedlich breite Täler des Westernbaches, der Jossa, des Rohrbaches, des Klingbaches, des Haselbaches und der Orb angeschnitten.

Im Rahmen der Grunddatenerhebung für das VSG wird der Ausgangszustand des Gebietes dokumentiert. Es ist der derzeitige Erhaltungszustand der im Gebiet maßgeblichen Vogelarten zu erfassen und für deren Vermehrungsgebiete, Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätze Schutzmaßnahmen zu treffen. Darüber hinaus sind Maßnahmen zur Pflege, Erhaltung und Entwicklung vorzuschlagen. Diese Grunddatenerhebung dient der Beschreibung des Ist-Zustands des Gebiets und ist damit Grundlage für Gebietssicherung, Managementpläne und Monitoring. Ebenso sind die Ergebnisse Grundlage für die Berichtspflicht, die nach Artikel 17 der FFH-Richtlinie der EU (Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992) im Abstand von 6 Jahren durchzuführen ist.

Die Beauftragung erstreckt sich auf die Bearbeitung der gemeldeten Vogelarten im SDB.

Vogelarten des SDB im Anhang I der VSRL aufgeführt:

- Eisvogel
- Grauspecht
- Mittelspecht
- Raufußkauz
- Rotmilan
- Schwarzspecht
- Schwarzstorch
- Sperlingskauz
- Tüpfelsumpfhuhn
- Wachtelkönig
- Wespenbussard

Vogelarten des SDB im Artikel 4 (2) der VSRL aufgeführt:

- Bekassine
- Braunkehlchen
- Graureiher
- Hohltaube

Zusätzlich wurden neben den Arten, die im SDB genannt aufgeführt wurden, seitens des Auftraggebers weitere Arten beauftragt:

- Baumfalke (Artikel 4 (2) VSRL)
- Gartenrotschwanz (Artikel 4 (2) VSRL)
- Kleinspecht (wertgebende Art)
- Kolkrabe (wertgebende Art)
- Neuntöter (Anhang I VSRL)
- Uhu (Anhang I VSRL)
- Waldlaubsänger (Artikel 4 (2) VSRL)
- Wendehals (Artikel 4 (2) VSRL)

Die VSG-Grunddatenerhebung erfolgte auf der Grundlage der nachstehenden Vorgaben:

- Gebietsbezogene Leistungsfestlegung
- Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht) Bereich Vogelschutzgebiet mit Anhängen Tabelle 1 bis 3 und Anlagen 1 bis 3 (Stand: 11.04.2007)
- GIS-Hinweise: Natura 2000 Hessen, Datenabgabe Grunddatenerhebung, Stand 13.06.2006, 15 Seiten.
- Gebietsbezogener Standarddatenbogen
- Bewertungsbögen für die Vogelarten

2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Geographische Lage: Das VSG „Spessart bei Bad Orb“ liegt im Nordosten des Main-Kinzig-Kreises. Politisch ist das VSG den Gemeinden Sinntal, Bad Orb, Bad Soden-Salmünster, Jossgrund, Schlüchtern, der Stadt Steinau an der Straße und dem Gutbezirk Spessart zuzuordnen.

Es ist auf den Messtischblättern 5722 Salmünster, 5723 Altengronau, 5822 Wiesen abgebildet.

Das Gebiet umfasst eine Fläche von 8.496 ha und ist der naturräumlichen Haupteinheit D 55 Odenwald, Spessart und Südrhön zuzuordnen (SSYMANK et al. 1998). Betroffen sind nach KLAUSING (1988) die naturräumliche Haupteinheit Sandsteinspessart (141) mit der Unter-einheit Nördlicher Sandsteinspessart (141.5). Der Naturraum Sandsteinspessart setzt sich über die politische Grenze von Hessen weiter in Bayern fort.

Klima: Einen Überblick über die wichtigsten Klimaparameter vermittelt die folgende Tabelle (<http://atlas.umwelt.hessen.de/atlas/index-ie.html>)

Tabelle 1: Klimadaten für das VSG „Spessart bei Bad Orb“

Parameter	Wert
mittlerer Jahresniederschlag/mm	800-1100 mm (je nach Höhenlage)
Jahresdurchschnittstemperatur/°C	7,0-8,0 °C (je nach Höhenlage)
Stufe der Wuchsklima-Gliederung auf pflanzenphänologischer Grundlage von 1 (kalt) bis 11 (sehr warm), ELLENBERG 1974	5 – 7 (kühl bis ziemlich mild)

Entstehung des Gebietes:

Heute stellt der Spessart eines der größten zusammenhängenden Waldgebiete Deutschlands dar. In seiner Geschichte war der Spessart jedoch immer wieder weitgehend entwaldet und noch im 19. Jahrhundert herrschte in manchen Spessartgemeinden Holzangel. Der Wald ist das Resultat systematischer Wiederaufforstungen. So nannte Rudolf Virchow den Spessart Mitte des 19. Jahrhunderts das „schönste Beispiel deutscher Forstkultur“ und beschrieb ihn als Parklandschaft. Im 20. Jahrhundert folgte eine immer stärkere Wiederbewaldung, als landwirtschaftlich genutzte Flächen brach fielen und die arbeitsintensive Wiesenbewässerung in den Spessart-Tälern eingestellt wurde.

Der Spessart wurde erstmals in der Jungsteinzeit vor etwa 8 Jahrtausenden durch Menschen besiedelt, die Ackerbau und Viehzucht betrieben. Seither erlebte der Spessart eine Nutzung als Rohstoffquelle und Verkehrsraum. Die Besiedlung des Spessarts variierte im Laufe der Geschichte stark. Er erlebte Blütezeiten, aber auch Perioden der Armut, vor allem seit der Industrialisierung im 19. und 20. Jahrhundert.

Neben der Kontrolle von Verkehrswegen und der Erhebung von Zöllen war die Siedlungstätigkeit im Mittelalter durch die strategischen Interessen der Erzbischöfe und Kurfürsten von Mainz, der Fürstbischöfe von Würzburg und verschiedener Adelsfamilien, wie der Grafen von Rieneck, bestimmt.

Dazu kamen wirtschaftliche Interessen an den Rohstoffen des Spessarts: Holz, Salz, Metalle und Mineralien. So entstanden unter anderem Glashütten, Köhlereien, Kalkbrennöfen und Ziegeleien oder in der Neuzeit Eisenhämmer. Auch wenn die meisten dieser Betriebe längst verschwunden sind, so blieben doch die Dörfer bestehen, die sich um sie herum entwickelt haben und auch die Glaswerke in Lohr zeugen von der alten Tradition der Glasmacherei im Spessart, deren Zunft seit 1306 belegt ist. Köhler lieferten Glasmachern, Ziegelbrennern, Töpfern, Kalkbrennern und Eisenhämmern die notwendige Holzkohle. Häufig übernutzten sie dabei die heimischen Laubholzbestände, vor allem im Nordspessart. Dort sind daher heutzutage hauptsächlich Nadelwälder anzutreffen, die seit dem späten 18. Jahrhundert angepflanzt wurden.

(www.spessartprojekt.de/forschung/hlc/index.php)

In der Kurstadt Bad Orb hatte vor allem die Salzgewinnung aus den Solequellen bis zum Ende des 19. Jahrhunderts eine hohe Bedeutung. Die Wälder von Bad Orb wurden als Eichen-

Niederwälder bewirtschaftet. Erst Anfang des 20. Jahrhundert wurden verstärkt Fichte und Kiefer angebaut, die heute das Erscheinungsbild prägen (mündl. Mitteilung Desch, Lotz AG).

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes - entfällt -

2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes - entfällt -

Die VSG-Meldung macht nach SDB folgende Aussagen:

Kurzcharakteristik	Großflächig unzerschnittenes Waldgebiet in Mittelgebirgslage mit vorherrschenden bodensauren Buchenwäldern und Fichten- und Kiefernwäldern, kleinflächigen Eichenbeständen und eingestreuten Waldwiesen sowie in den Talzügen mit Bacherlenwäldern, Weidengebüschen und Feucht- bzw. Nasswiesen ausgebildet.
Schutzwürdigkeit	Eines der 5 besten Gebiete Hessens für die nadelholzgebundenen Eulenarten Raufußkauz und Sperlingskauz. Ferner bedeutendes Brutgebiet von Schwarzstorch, Schwarz- u. Grauspecht sowie weiteren Brutvogelarten des Anhanges I der VSRL.
Entwicklungsziele	Erhalt der Unzerschnittenheit und naturnahen Ausstattung des Waldgebietes, Erhalt des Buchenaltholz- und Erhalt eines ausreichend naturnahen Nadelwaldanteils, Minimierung der Freizeitstörung.

Es werden folgende Arten nach Anhängen der FFH- und Vogelschutz-Richtlinie mit nachfolgenden Parametern angegeben:

Tabelle 2: Arten nach Anhängen der EU-Vogelschutzrichtlinie (Auszug SDB)

Taxon	Code	Name	Status	Pop.-Größe	rel.-Grö. N	rel.-Grö. L	rel.-Grö. D	Erh.-Zust.	Biog.-Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
AVE	AEGOFUNE	Aegolius funereus [Rauhfußkauz]	n	< 40	4	4	1	B	h	A	A	A	g	2004
AVE	ALCEATHH	Alcedo atthis [Eisvogel]	n	< 5	3	2	1	C	h	B	B	C	g	2004
AVE	ARDECINE	Ardea cinerea [Graureiher]	n	< 13	3	2	1	C	h	B	B	C	g	2004
AVE	CICONIGR	Ciconia nigra [Schwarzstorch]	n	> 3	3	3	1	B	h	A	B	B	g	2004
AVE	COLUOENA	Columba oenas [Hohltaube]	n	11-50	3	2	1	B	h	B	B	C	-	2004
AVE	CREXCREX	Crex crex [Wachtelkönig]	n	= 1	3	2	1	C	h	B	C	C	g	2004
AVE	DENDMEIDI	Dendrocopos medius [Mittelspecht]	n	< 10	3	1	1	C	h	B	C	C	g	2004
AVE	DRYOMART	Dryocopus martius [Schwarzspecht]	n	= 35	3	2	1	A	h	A	A	C	g	2004
AVE	GALLGALL	Gallinago gallinago [Bekassine]	n	< 3	4	3	1	C	h	A	B	C	g	2004
AVE	GLAUPASS	Glaucidium passerinum [Sperlingskauz]	n	< 16	4	4	1	B	h	A	A	A	g	2004
AVE	MILVMILV	Milvus milvus [Rotmilan]	n	< 5	3	1	1	C	h	B	C	C	g	2004
AVE	PERNAPI	Pernis apivorus [Wespenbussard]	n	< 3	2	1	1	C	h	B	C	C	g	2004
	V	d]												4
AVE	PICUCANU	Picus canus [Grauspecht]	n	< 10	2	1	1	C	h	B	B	C	g	2004
AVE	PORZPORZ	Porzana porzana [Tüpfelsumpfhuhn]	n	= 1	3	1	1	C	h	B	C	C	g	2004
AVE	SAXIRUBE	Saxicola rubetra [Braunkehlchen]	n	< 3	4	2	1	C	h	A	B	C	g	2004

Zur Bedeutung des Gebiets nach dem Gebiets-Stammblatt:

Die Bedeutung des VSG „Spessart bei Bad Orb“ basiert im Wesentlichen auf den Angaben im Gebiets-Stammblatt (TAMM & VSW 2004) und ist Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (erfasst Juni 2004 / Stand 20.09.2004).

Demnach handelt es sich um ein bedeutendes Brutgebiet für Waldvogelarten sowie eines der fünf besten Brutgebiete für Raufußkauz und Sperlingskauz, Schwarzstorch und Schwarzspecht, weiterhin für Grauspecht, Rotmilan, Wespenbussard und Eisvogel. Ebenso ist das Gebiet ein bedeutender Brutplatz für das Tüpfelsumpfhuhn.

3 FFH-Lebensraumtypen (LRT) - entfällt -

4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten - entfällt -

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4.2 und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)

Vorbemerkungen

Maßgebliches Artenspektrum

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientiert sich an der Liste der EG-Vogelschutzgebiete in Hessen mit Zuordnung der jeweils in der GDE zu untersuchenden Vogelarten (Leitfaden Gutachten zum Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht) – Bereich Vogelschutzgebiete (Tabelle 3, Stand: 11.04.2007). Im Folgenden werden diese Arten aufgelistet (siehe Tabelle 3).

Tabelle 3: Das in 2008 untersuchte Artenspektrum und Erfassungsmethodik

Untersuchte Arten im gesamten VSG:	Rotmilan, Schwarzstorch, Uhu, Wespenbussard
Untersuchte Arten auf Art (-gruppen)-spezifischen, repräsentativen Teilflächen (ART):	Baumfalke, Bekassine (Offenland), Braunkelchen (Offenland), Eisvogel (Gewässer), Gartenrotschwanz, Graureiher, Grauspecht , Hohltaube, Kleinspecht, Kolkrabe, Mittelspecht, Raufußkauz, Schwarzspecht, Sperlingkauz, Tüpfelsumpfhuhn , Wachtelkönig, Waldlaubsänger
Weitere im Rahmen der Untersuchung nachgewiesene Vogelarten:	Neuntöter, Wendehals

Fett = Vogelarten, für die das Gebiet eine besondere Bedeutung besitzt (TOP 5-Gebiet: Hauptmeldegrund) sind innerhalb der GDE und des zu etablierenden Monitorings mit einem besonderen Gewicht zu belegen.

Erfassungsmethode

Die Erfassungsmethode erfolgt gemäß dem methodischen Leitfaden der Fach-AG FFH-Grunddatenerhebung und Monitoring, Unter-AG VSG (Stand: 11.04.2007) und ist bei jeder untersuchten Art aufgeführt. Die Vogelarten wurden während der optimalen Jahres- und Tageszeit (vgl. Anforderungen in SÜDBECK et al. 2005), wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien und dem neuesten Stand der Technik (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

Vogelspezifische Habitatkartierung

Die Vogelspezifische Habitatkartierung erfolgte nach Anlage 3 des Leitfadens Gutachten zum Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete, Stand: 11.04.2007.

Bewertungsrahmen der relevanten Arten nach der Vogelschutzrichtlinie

Die Bewertung des Erhaltungszustandes für Brut- und Rastvögel nach Anhang I und Artikel 4(2) der VSRL erfolgt anhand dem von der VSW erstellten standardisierten Bewertungsrahmen (Stand: 08.02.2007). Für die wertgebenden Vogelarten nach Artikel 3 der VSRL wurde die Bewertung nach gutachtlicher Einschätzung vorgenommen. Dies trifft für den Kleinspecht und den Kolkraben zu.

Daten- und Literaturrecherche

Es wurden die ornithologischen Daten der Staatlichen Vogelschutzwarte sowie Daten aus vorhandener ornithologischer Literatur ausgewertet. Zahlreiche ehrenamtliche Ornithologen wurden ausführlich zu Vogelnachweisen im VSG befragt und ebenfalls die Mitarbeiter des Forstamtes Schlüchtern (Herr Schlegelmilch), des Forstamtes Jossgrund (Herr Könnemann), Revierförsterei Kreuzgrund (Herr Loos) und Revierförsterei Marjoß (Herr Riez-Nause) sowie der Verwaltung Lotz AG (Herr Desch) des Stadtwaldes Bad Orb. Die gesammelten Daten wurden in eine Vorinformationskarte eingetragen.

Folgenden Personen, die ehrenamtlich gesammelte Naturschutzdaten dankenswerter Weise zu Verfügung gestellt haben, sind zu nennen:

- Klaus Eichenauer, Bad Soden-Salmünster
- Herbert Wolf, Bad Soden-Salmünster
- Leo Klübenspies, Bad Soden-Salmünster
- Bernd Flemig, Wiesbaden
- Werner Peter, Freigericht
- Irmgard Schultheis, Marjoß
- Rainer Thienhaus, Hasselroth

ART-Flächenauswahl

Die ART-Flächenauswahl erfolgt auf der Grundlage der Vorinformationskarte, in der die Ergebnisse der Daten- und Literaturrecherche eingetragen wurde, um möglichst Räume mit einer ornithologisch relevanten Datendichte zu erzielen.

Die Auswahl der ART erfolgte auf Grundlage des Arteninventars, der Lebensraumausstattung und der naturräumlichen Gegebenheiten.

Gemäß der Vorgaben des Auftraggeber sind aufgrund der Flächengröße des FFH-Gebietes von rd. 8500 ha mindestens 1500 ha, das entspricht 20 bis 30 % der Gebietsfläche, hinsichtlich der Artenvorkommen vollflächig zu erfassen.

Die Flächenauswahl der ART im VSG „Spessart bei Bad Orb“ berücksichtigt einen Anteil von 25,6 %.

Tabelle 4: Anteil der Habitatflächen in ART zur Gesamtfläche des VSG

Code	Bezeichnung Habitattyp	Fläche in ha	Fläche ART in ha	Flächenanteil ART in %
	Laubwald			
111	schwach dimensioniert	273,76	102,1	37,3
112	mittel dimensioniert	583,73	117,26	20,1
113	mittel dimensioniert, strukturreich	14,87	8,27	55,6
114	stark dimensioniert	546,60	274,08	50,1
115	stark dimensioniert, strukturreich	4,14	2,1	50,7

Code	Bezeichnung Habitattyp	Fläche in ha	Fläche ART in ha	Flächenanteil ART in %
	Laubwald, Eichen-dominiert			
121	schwach dimensioniert	232,42	53,46	23,0
122	mittel dimensioniert	737,69	155,96	21,1
123	mittel dimensioniert, strukturreich	25,36	7,18	28,3
124	stark dimensioniert	382,26	88,6	23,2
125	stark dimensioniert, strukturreich	21,61	5,16	23,9
	Mischwald			
131	schwach dimensioniert	32,82	10,69	32,6
132	mittel dimensioniert	185,54	29,26	15,8
133	mittel dimensioniert, strukturreich	30,98	23,49	75,8
134	stark dimensioniert	21,02	9,19	43,7
	Nadelwald			
141	schwach dimensioniert	561,75	129,51	23,1
142	mittel dimensioniert	2171,56	430	19,8
144	stark dimensioniert	1085,19	159,1	14,7
	Nadelwald, Kiefer-dominiert			
151	schwach dimensioniert	44,10	6,28	14,2
152	mittel dimensioniert	542,72	60,13	11,1
153	mittel dimensioniert, strukturreich	1,31	0	0,0
154	stark dimensioniert	326,21	77,96	23,9
155	stark dimensioniert, strukturreich	26,45	0	0,0
	Feuchtwald			
161	schwach dimensioniert	2,47	0,64	25,9
162	mittel dimensioniert	3,94	0,81	20,6
163	mittel dimensioniert, strukturreich	16,12	2,23	13,8
190	Großflächige Kalamitätsfläche	44,33	4,42	10,0
	Gehölzreiche Kulturlandschaft			
211	grünland-dominiert, extensiv genutzt	33,74	26,84	79,5
212	grünland-dominiert, intensiv genutzt	130,98	109,66	83,7
213	acker-dominiert	14,38	14,38	100,0
	Gehölzarme Kulturlandschaft			
221	acker-dominiert	43,70	43,08	98,6
222	grünland-dominiert, intensiv genutzt	131,37	95,46	72,7
224	Frischgrünland, extensiv genutzt	59,93	37,32	62,3
225	Feuchtgrünland, extensiv genutzt	30,54	23,33	76,4
226	Seggensümpfe	9,35	7,13	76,3
227	strukturreiche Grünlandkomplexe	70,31	47,71	67,9
229	Heiden	2,55	0	0,0
	Sukzessionsflächen			
232	Staudenstadium	14,27	0	0,0
233	Verbuschungsstadium	2,70	0	0,0
	Fließgewässer			
311	Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	13,60	10,95	80,5
	Stillgewässer			
321	Teiche, Weiher	10,64	0,69	6,5
	Sonstige Standorte			
440	Siedlungsflächen	9,08	0,27	3,0
Summe		8496,11	2174,70	25,6

Tabelle 5: Übersicht der im Gebiet ausgewählten ART

ART-Nr.	Bezeichnung
1	Waldfläche südlich Westernbach
2	Waldfläche südlich der Jossa
3	Waldfläche nordwestlich Mernes
4	Waldfläche südlich Klingbach
5	Waldfläche an der Wegscheide
6	Waldfläche nordwestlich Burgjoß
7	Offenland Jossatal nordwestlich Jossa
8	Offenland Jossatal westlich Marjos
9	Offenland Orbtal
10	Offenland Forsthaus Kreuzgrund
11	Offenland Barackenhöfe
12	Offenland Mittelberg und Weihershang
13	Offenland Stacken-Berg
14	Offenland nordwestlich Mernes
15	Offenland östlich Bad Soden-Salmünster
16	Offenland südöstlich Alsberg
17	Gewässer Haselbach
18	Gewässer Westernbach

4.2.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

4.2.1.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Beim Baumfalken wurde die Erfassung innerhalb der Art(-gruppen)-spezifischen, repräsentativen Teilflächen (ART) beauftragt. Da die Art aber in den Offenland- und Halboffenland-ART nur als Nahrungsgast auftritt und insgesamt so selten ist, dass eine Brut innerhalb der Wald-ART großer Zufall ist, wurde sie auf der gesamten Fläche des VSG bearbeitet. Die Erfassung wurde durch Beobachtung möglichst großer Teile des Gesamtgebietes von exponierten Standorten aus an Tagen mit guter Thermik durchgeführt.

Zur Brutzeit des Baumfalken zwischen Anfang Mai und Ende Juni wurden an 15 Tagen Beobachtungen von Beobachtungspunkten aus durchgeführt. Teilweise waren dabei bis zu 3 Beobachter gleichzeitig in unterschiedlichen Bereichen des VSG aktiv. Von jedem Beobachter wurden nacheinander mehrere benachbarte Beobachtungspunkte angefahren. Die Dauer der Untersuchung richtete sich nach der jeweiligen Aktivität und betrug meist eine halbe bis volle Stunde an jedem Beobachtungspunkt. Daneben wurde auch bei allen im Offenland stattfindenden Kartierungen auf jagende Baumfalken geachtet.

Die Reviere wurden durch mehrfach im selben Gebiet in den Wald einfliegende Baumfalken, Balzrufe oder Balzflüge im vermuteten Brutrevier, Angriffe auf potenzielle Luftfeinde in den vermuteten Revieren oder mehrfach zur Brutzeit in Altkiefernbeständen wachende Altvögel ermittelt.

4.2.1.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Im Vogelschutzgebiet existieren zahlreiche Gruppen von Altkiefern in Waldrandnähe, die bevorzugt als Bruthabitate vom Baumfalken genutzt werden. Diese liegen auch teilweise verteilt als Horste von älteren Kiefern in jüngeren oder alten Fichtenwäldern. Die Talauen von Jossa,

und des außerhalb des Vogelschutzgebietes liegenden Gronaubaches und der Sinn bilden hervorragende Nahrungsbiotope für die Art.

Die vom Baumfalken als Bruthabitate genutzten alten Kiefern kommen verteilt im Gebiet auf mehr als 350 ha Gesamtfläche vor. Es sind auch ausreichend große, sehr günstige Nahrungsbiotope in der Nähe der potenziellen Bruthabitate vorhanden. Deshalb werden die art-spezifischen Habitatstrukturen für den Baumfalken im VSG mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet, obwohl größere Teile der als bevorzugte Jagdgebiete genutzten Bachtäler außerhalb der Grenzen des VSG liegen.

4.2.1.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Der Baumfalken wird im SDB nicht für das Gebiet aufgeführt und es lagen auch keine Vorinformationen über Brutvorkommen im VSG vor (Schultheis, Eichenauer, Wolf, Klübenspies mdl. Mitt. 2008) vor. Während der Untersuchung wurden im Tal der Jossa insgesamt 4 Brutreviere des Baumfalken in waldrandnahen Nadelwaldbeständen mit alten Kiefern nachgewiesen.

Bezogen auf die gesamte Schutzgebietsfläche weist die Art damit eine Siedlungsdichte von 0,5 Brutpaaren/1000 ha auf. Besonders über dem großen Feuchtgebiet zwischen Mernes und Marjoß, in dem sich in den vielen kleinen Gewässern große Libellenpopulationen entwickelten, aber auch über dem Tal der Jossa östlich von Marjoß, dem NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ und in den Tälern außerhalb des Vogelschutzgebietes der Sinn und des Gronaubaches wurden im Sommer mehrfach Baumfalken bei der Insektenjagd beobachtet.

Die Populationsgröße wird nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als Beeinträchtigungen und Störungen wurde in geringerem Umfang die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume in der Nähe der Bruthabitate des Baumfalken festgestellt. Die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen stellt im Gegensatz zur Situation beim Schwarzstorch und Rotmilan für den Baumfalken keine größere Störung dar, weil sie in den meisten Gebieten zu Beginn der Brutzeit des Baumfalken im Mai weitgehend abgeschlossen war. Die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG nach dem Bewertungsrahmen werden aufgrund der geringen bis mittleren Intensität mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 6: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Baumfalken

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
514	Altbäume mit zu geringem Anteil vorhanden	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Mittel

4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Zustand der Population des Baumfalke wird wegen der guten Populationsgröße und Siedlungsdichte, der sehr guten Habitatqualität und den nur mittleren Beeinträchtigungen und Störungen im Vogelschutzgebiet mit der Wertstufe B (gut) bewertet (siehe Tabelle unten).

Tabelle 7: Bewertung Erhaltungszustand Baumfalke

Parameter	A	B	C
Populationsgröße		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 8: Bewertungstabelle Baumfalke

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	0,5 Rev./1000 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	B	4
Populationsgröße 2003-2007	-	Keine Angaben
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.1.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert wird für den Baumfalke auf 3 Brutreviere innerhalb des VSG festgesetzt (Abnahme 25 %).

4.2.2 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

4.2.2.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Bekassine wurde durch Verhören der balzenden Männchen (Meckerflug, Erregungsrufe vom Boden aus) kartiert. Die Erfassungen fanden vorwiegend in den Abendstunden statt, wobei in allen potenziellen Habitaten zusätzlich mit Klangattrappen nach der Art gesucht wurde. Durch die Suche nach anderen Arten (Braunkehlchen, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig) in den gleichen Lebensräumen wurden diese an jeweils mindestens 6 Terminen untersucht. Sämtliche für die Bekassine geeigneten Lebensräume im Gebiet liegen innerhalb der untersuchten Offenland-ART, der Brutbestand wurde also vollständig erfasst.

4.2.2.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Die Bekassine bewohnt im Gebiet ausschließlich das größere Feuchtgebiet in der Talaue der Jossa zwischen Mernes und Marjoß. Dieses als Bannwald ausgewiesene und geschützte, tatsächlich aber waldfreie Feuchtgebiet wird von mehreren, teilweise durch die Dämme der hier lebenden Biber angestauten bzw. umgeleiteten Armen der Jossa durchzogen. Dazwischen liegen Schilf- und Rohrkolbenbestände, Seggensümpfe, Feuchtbrachen und kleinere und größere Schlammflächen sowie viele kleinere, stehende Gewässer. Südwestlich angrenzend befindet sich außerhalb des VSG ein größeres Gebiet mit ein- oder zweischurig genutzten Mähwiesen und relativ extensiv genutzten Rinderweiden.

Alle weiteren Feuchtwiesen- und Röhrichtflächen im VSG Spessart werden entweder zu intensiv beweidet oder gemäht oder sind zu kleinflächig und liegen in schmalen Waldtälern, die von der Art nur ungenutzten besiedelt werden.

Das Feuchtgebiet an der Jossa wird nach Schultheis (mdl. Mitt. 2008) schon seit vielen Jahren von der Bekassine besiedelt. Hier liegen auf einer Fläche von 33,5 ha die für die Bekassine idealen artspezifischen Habitatstrukturen mit Seggensümpfen und Feuchtwiesen als günstige Brutgebiete und Schlammflächen und Gewässerufer zur Nahrungssuche in direkter räumlicher Nachbarschaft. Es sind keine Habitatverluste zu erkennen. Damit werden die artspezifischen Habitatstrukturen nach dem Bewertungsrahmen mit sehr gut (Wertstufe A) bewertet.

4.2.2.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Nachdem bei vier Begehungen zwischen Mitte April und Anfang Mai nur zweimal einzelne Bekassinen im Feuchtgebiet an der Jossa westlich von Marjoß gehört wurden, balzten hier ab Mitte Mai bei drei Begehungen abends 2 Männchen gleichzeitig. Außer diesen beiden Revieren gelangen keine weiteren Feststellungen der Bekassine im VSG. Damit liegt die Populationsgröße der Bekassine im gesamten VSG bei 2 Brutpaaren. Im SDB ist der Bestand der Art im VSG mit < 3 Revieren angegeben und auch nach I. Schultheis (mdl. Mitt.) wurden hier in den letzten Jahren jeweils maximal 2 Reviere besetzt. Die Siedlungsdichte im ART 8, dem Feuchtgebiet an der Jossa, liegt im Jahr 2008 bei 6 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche. Nach dem Bewertungsrahmen wird der Zustand der in den letzten Jahren weitgehend stabilen Population damit mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im als Bannwald geschützten Feuchtgebiet an der Jossa sind mittlere Beeinträchtigungen für die Bekassine zu erkennen. Die entstehen durch Betreten des Feuchtgebietes während der Brutzeit durch Angler (Code 607), ebenso kommt es zu Störungen durch die Jagdausübung (Code 700), denn im räumlichen Umfeld sind acht Hochsitze installiert.

Die angrenzenden Mähwiesen und Weiden werden relativ extensiv bewirtschaftet, sodass hier keine stärkeren Störungen für die Art zu erwarten sind. Die Beeinträchtigungen und Störungen für die Bekassine im VSG werden nach dem Bewertungsrahmen mit mittel (Wertstufe B) bewertet.

Tabelle 9: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate der Bekassine

Code	Bezeichnung	Intensität
607	Angelsport	Mittel
700	Jagdausübung	Mittel
181	Nichteinheimische Art: Waschbär	Mittel

4.2.2.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der offenbar langjährig stabile Brutbestand der Bekassine im VSG konzentriert sich auf den einzigen gut als Lebensraum für die Art geeigneten Habitatkomplex im Feuchtgebiet an der Jossa westlich von Marjoß. Wegen der idealen Habitate für die Art innerhalb des 33,5 ha großen Feuchtgebietes, der allenfalls geringen Gefährdungen und der hohen Siedlungsdichte der Art in dieser Fläche wird der Erhaltungszustand der Bekassine im VSG trotz der relativ geringen absoluten Populationsgröße von nur 2 Brutpaaren nach dem Bewertungsrahmen als gut (Wertstufe B) bewertet.

Zusammengefasst ergeben sich nach dem Bewertungsrahmen die folgenden Einstufungen:

Tabelle 10: Bewertung Erhaltungszustand Bekassine

Parameter	A	B	C
Populationsgröße		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 11: Bewertungstabelle Bekassine

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	6 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	B	2
Populationsgröße 2003-2007	B	1-2
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	A	Gering
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2% der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.2.6 Schwellenwert

Der untere Schwellenwert für die Bekassine wird auf mindestens 1 Revier im Feuchtgebiet an der Jossa südwestlich von Marjoß festgesetzt.

4.2.3 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

4.2.3.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Das Braunkehlchen wurde innerhalb der Offenland-ART untersucht. Da sämtliche für die Art potenziell geeigneten Habitate innerhalb der abgegrenzten ART im Offenland und Halboffenland liegen, wurde aber faktisch die gesamte besiedelbare Fläche im VSG bearbeitet. Sämtliche ART im Offenland und Halboffenland wurden zur Brutzeit des Braunkehlchens zwischen Mitte Mai und Ende Juni mindestens viermal zu verschiedenen Tageszeiten vollständig begangen und dabei auch nach Braunkehlchen auf allen potenziellen Sitzwarten abgesehen.

4.2.3.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Innerhalb des VSG sind potenzielle Bruthabitate für das Braunkehlchen auf einer Fläche von rund 300 ha vorhanden. Besonders die großflächigen Feuchtbrachen und extensiv genutzten Mähwiesen im Tal der Jossa im Bannwald-Schutzgebiet südwestlich von Marjoß und im NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ südöstlich der Barackenhöfe bilden eigentlich ideale Lebensräume für die Art. In beiden Gebieten sind nahrungsreiche Wiesen mit einer Vielzahl von günstigen Sitzwarten und bodennaher Deckung als Brutgebiete in hoher Zahl vorhanden. Aber auch in den extensiv genutzten Weideflächen bei den Barackenhöfen liegen für die Art günstige Habitatstrukturen vor. Wegen der insgesamt geringen Fläche der potenziell besiedelbaren Habitate von weniger als 500 ha werden die artspezifischen Habitatstrukturen für

das Braunkehlchen nach dem Bewertungsrahmen mit Wertstufe C (mittel bis schlecht) bewertet.

Tabelle 12: Wertgebende Habitatstrukturen für das Braunkehlchen

Code	Bezeichnung	Flächen in m ²
222	Gehölzarme Kulturlandschaft, Grünland dominiert, intensiv genutzt	1.313.737
224	Gehölzarme Kulturlandschaft, Frischgrünland, extensiv genutzt	599.278
225	Gehölzarme Kulturlandschaft, Feuchtgrünland, extensiv genutzt	305.415
226	Gehölzarme Kulturlandschaft, Seggensümpfe	93.494
227	Gehölzarme Kulturlandschaft, strukturreiche Grünlandlandkomplexe	703.148
	Summe	3.015.072 = 301,5 ha

4.2.3.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurde kein Brutrevier des Braunkehlchens im Gebiet festgestellt. Die einzigen Nachweise der Art im Jahr 2008 betrafen 2 Männchen, die am 13.05.2008 vormittags im NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ in feuchten Wiesen rasteten. Diese Tiere konnten aber bei den darauf folgenden Begehungen nicht mehr nachgewiesen werden, es handelte sich also um durchziehende Exemplare. Da keine weiteren Nachweise der Art im VSG gelangen, brütete das Braunkehlchen in diesem Jahr nicht im Untersuchungsgebiet. Seit einer möglichen Brut im Jahr 2001 im Bannwald-Schutzgebiet an der Jossa westlich von Marjoß (Daten der VSW) sind auch keine sicheren Bruten im Gebiet mehr bekannt geworden (EICHENAUER, SCHULTHEIS, mdl. Mitt. 2008). Die Populationsgröße kann deshalb nach dem Bewertungsschlüssel nicht bewertet werden.

4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen

In den großflächigen Feuchtgebieten und extensiv genutzten Mähwiesen und Weiden im Gebiet sind momentan keine Beeinträchtigungen und Störungen für das Braunkehlchen zu erkennen. Die Gefährdungen werden mit der Wertstufe A (gering) bewertet.

4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Da momentan kein Brutvorkommen der Art im Gebiet besteht, kann der Erhaltungszustand des Braunkehlchens im Gebiet nach dem Bewertungsbogen nicht bewertet werden. Das derzeitige Fehlen des Braunkehlchens im Untersuchungsgebiet hängt sehr wahrscheinlich nicht mit ungünstigen Bedingungen für die Art im Gebiet, sondern mit der großflächigen Bestandssituation zusammen. Das Braunkehlchen hat in den letzten Jahrzehnten weite Teile Südhessens als Brutgebiet vollkommen aufgegeben und besitzt momentan die Schwerpunkte seiner Verbreitung in den mittelhessischen Mittelgebirgen (Westerwald, Vogelsberg, Rhön).

Tabelle 13: Bewertung Erhaltungszustand Braunkehlchen

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	Keine Bewertung		
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	X		
Gesamtbewertung	Keine Bewertung		

Tabelle 14: Bewertungstabelle Braunkehlchen

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	C	= 0 Rev./100 ha
Populationsgröße 2008	-	= 0
Populationsgröße 2003-2007	C	= 0
Erhaltungszustand	-	Entfällt, da Populationsgröße = 0
Bewertung der Habitate und Strukturen	C	Mittlere bis schlechte Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	A	Gering
Relative Größe (Naturraum)	D	Nicht signifikant
Relative Größe (Hessen)	D	Nicht signifikant
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering

4.2.3.6 Schwellenwerte

Da die Art momentan nicht im VSG brütet, kann kein unterer Schwellenwert für das Braunkehlchen festgelegt werden.

4.2.4 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

4.2.4.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Eisvogel wurde auf 5 Gewässerstrecken an Westernbach, Klingbach, Haselbach und Jossa untersucht (siehe Tabelle 15). Insgesamt wurden dabei Fließgewässer mit einer Gesamtlänge von rd. 16,5 km auf Vorkommen der Art hin untersucht. Damit wurden über 80 Prozent der im Vogelschutzgebiet vorhandenen potenziellen Eisvogellebensräume durch die Untersuchung abgedeckt.

Die Gewässerstrecken wurden zwischen Ende März und Mitte Juni jeweils mindestens dreimal vollständig abgegangen. Dabei wurden besonders alle vorhandenen Steilufer und Abbruchkanten nach Bruthöhlen des Eisvogels abgesucht. Außerdem wurden alle am Gewässer fischenden, über diesem fliegenden oder Beute tragenden Eisvögel registriert. Am Ende der Brutzeit wurde außerdem besonders auf gerade flügge Jungvögel der Art an den Gewässern geachtet.

Tabelle 15: Untersuchte Gewässerstrecken für die Erfassung des Eisvogels

Strecke	Länge (m)	Bemerkung
Klingbach	4.672	Westliche Gebietsgrenze bis Haselbachmündung
Haselbach	2.312	Westliche Gebietsgrenze bis Gaststätte Haselruhe
Westernbach	2.844	Östliche Gebietsgrenze bis Mündung Erbsenborn
Jossa I	4.494	Gesamter Abschnitt innerhalb VSG östlich Marjoß
Jossa II	2.173	Gesamter Abschnitt innerhalb VSG westlich Marjoß, zwei Gewässerarme
	16.495	Summe untersuchte Gewässerstrecke

4.2.4.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Im Vogelschutzgebiet sind mit den Gewässerläufen von Jossa, Orb, Klingbach, Haselbach und Westernbach insgesamt für den Eisvogel gut geeigneten Fließgewässer mit einer Gesamtlänge von 22 km vorhanden. In allen Gewässern sind mit Jungfischen der Bachforelle (*Salmo trutta f. fario*) und Groppe (*Cottus gobio*) sowie zumindest in Westernbach und Jossa auch dem Bachneunauge (*Lampetra planeri*) größere Bestände potenzieller Beutefische für den Eisvogel vorhanden. Außerdem liegen an sämtlichen Gewässern auch kleinere oder größere Teiche, die ebenfalls große Bestände verschiedener Kleinfischarten aufweisen und ebenfalls häufig vom Eisvogel zur Jagd aufgesucht werden.

An der Jossa und am Klingbach sind auch an mehreren Stellen geeignete Abbruchkanten an den Gewässeruferrn zur Anlage von Brutröhren durch den Eisvogel vorhanden. Allerdings liegen an der Jossa besonders günstige erscheinende Steilufer an dem nördlich von Marjoß gelegenen Gewässerabschnitt, der außerhalb des Vogelschutzgebietes liegt. Am Westernbach fehlen zwar geeignete Nistplätze innerhalb des VSG, direkt östlich der Gebietsgrenze liegen aber mehrere künstlich angelegte Steilwände am Bach, in denen die Art schon seit Jahren erfolgreich brütet.

Die artspezifischen Habitatstrukturen für den Eisvogel werden wegen der insgesamt günstigen naturnahen und nahrungsreichen Fließgewässerstrecken von 22 km Länge im Vogelschutzgebiet, dem guten Angebot an Nistmöglichkeiten und der günstigen Anordnung der Teillebensräume nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

Tabelle 16: Wertgebende Habitatstrukturen für den Eisvogel

Code	Bezeichnung	Fläche in m ²	Länge in m
311	Fließgewässer, Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	135.973	21.961
321	Stillgewässer, Teiche, Weiher	106.428	-
	Summe	242.401 =24,2 ha	21.961 = 22 km

4.2.4.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Sowohl am Westernbach als auch am Klingbach brütete in diesem Jahr ein Paar des Eisvogels. Während die Brutröhre am Klingbach innerhalb des Vogelschutzgebietes liegt, sind am Westernbach innerhalb des Vogelschutzgebietes keine geeigneten Steilufer vorhanden. Hier liegt der offenbar schon mehrere Jahre regelmäßig genutzte Brutplatz in einer am Bach liegenden künstlichen Steilwand an einem Damm eines aufgelassenen Fischteiches wenige Meter nördlich der Gebietsgrenze. Sowohl am Klingbach als auch am Westernbach wurden bei jeweils mehreren Gelegenheiten jagende Eisvögel am Gewässer beobachtet. Am Westernbach gelang am 23.06.2008 auch die Beobachtung von 2 diesjährigen Jungvögeln, die mit hoher Wahrscheinlichkeit aus der Brut an diesem Brutplatz ausgeflogen waren.

An beiden untersuchten Abschnitten der Jossa gelangen jeweils nur einzelne Beobachtungen des Eisvogels. Im Abschnitt Jossa II wurden 2 ältere Brutröhren der Art aus den Vorjahren gefunden, neuere Brutröhren konnten an beiden Abschnitten nicht festgestellt werden. Die beobachteten Exemplare stammten höchstwahrscheinlich aus einem Brutvorkommen der Art an der zwischen den beiden untersuchten Abschnitten, aber außerhalb des Vogelschutzgebietes liegender Strecke der Jossa nördlich von Marjoß. Hier brütet der Eisvogel nach Schultheis (mdl. Mitt. 2008) schon mehrere Jahre hintereinander an am Nordufer des Gewässers liegenden Abbruchkanten.

Am Haselbach konnten weder Brutröhren gefunden noch Eisvögel beobachtet werden. Nach einer Befragung der Angler am im Gebiet liegenden Angelteich beobachten diese aber regelmäßig einzelne Eisvögel an ihrem Gewässer. Möglicherweise existiert also hier oder im parallel verlaufenden Orbtal ein weiteres Brutvorkommen der Art.

Damit liegt die Population des Eisvogels an den Gewässern im Vogelschutzgebiet bei 3 bis 4 Brutrevieren, auch wenn nicht alle Brutröhren innerhalb der Gebietsgrenzen liegen. Die Siedlungsdichte beträgt ungefähr 1,4 bis 1,8 Brutreviere/10 km Gewässerstrecke. Die Populationsgröße wird deshalb nach dem Bewertungsbogen des Auftraggebers mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.4.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Zumindest an der Jossa kommt es in weiten Bereichen zu Störungen in den Nahrungsbiotopen des Eisvogels durch Angler. Die hier hauptsächlich aktiven Fliegenfischer verursachen durch das Absuchen des gesamten Fließgewässers nach Forellen dabei eine wesentlich größere Störung als ein stationär an einem Stillgewässer sitzender Angler. Durch mehrere gleichzeitig an der Jossa aktive Forellenangler kann ein gesamter Gewässerabschnitt an diesem Tag als Nahrungshabitat für den Eisvogel entwertet werden. Zumindest im Jossaabschnitt im NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ belegen Trampelpfade entlang der Jossa innerhalb des Naturschutzgebietes die häufige Frequentierung dieser Strecke durch Sportfischer.

An den Teichen im Vogelschutzgebiet, die ebenfalls teilweise zum Angeln genutzt werden, geht von den ruhig am Gewässer sitzenden Anglern, auf die sich anfliegende Eisvögel einstellen können, dagegen nur eine geringe Störwirkung aus. Hier bildet eher ein zu hoher Fischbesatz, der zumindest teilweise mit nicht einheimischen Fischarten durchgeführt wird, eine gewisse Beeinträchtigung. Besonders der Besatz mit Regenbogenforellen wirkt sich dabei ungünstig auf die Bestände der vom Eisvogel bevorzugten Kleinfische aus.

Am Klingbach kommt es an einer Stelle zu einer potenziellen Beeinträchtigung der Nahrungsbiotope des Eisvogels durch eine direkt am Gewässer liegende Wildfütterung, aus der im Sommer große Mengen altes Brot in den Bach gelangten und hier zu einer Eutrophierung und Verschmutzung des Gewässers führten.

Einige Gewässer im Vogelschutzgebiet wie der Westernbach und der Haselbach sind aber vollkommen oder zumindest überwiegend frei von Beeinträchtigungen und Störungen. Langfristig sind durch die genannten Gefährdungen keine erheblichen Bestandsveränderungen für den Eisvogel zu erwarten. Insgesamt werden die Beeinträchtigungen und Störungen für den Eisvogel deshalb nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 17: Beeinträchtigungen und Störungen der Habitate des Eisvogels

Code	Bezeichnung	Intensität
607	Angelsport	mittel
673	Fütterung von Wasservögeln	mittel
883	Fischbesatz	mittel
630	Lager- und Feuerstelle	gering
670	Freizeit- und Erholungsnutzung	mittel
672	Störungen durch Haustiere: Hunde	mittel

4.2.4.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Zustand der Population des Eisvogels wird wegen der guten Populationsgröße und Siedlungsdichte, der ebenfalls guten Habitatqualität und den nur mittleren Beeinträchtigungen und Störungen im Vogelschutzgebiet mit der Wertstufe B (gut) bewertet (siehe Tabelle unten).

Tabelle 18: Bewertung Erhaltungszustand Eisvogel

Parameter	A	B	C
Populationsgröße		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 19: Bewertungstabelle Eisvogel

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	2,0-2,6 Rev./10 km Gewässerstrecke im VSG
Populationsgröße 2008	B	3-4
Populationsgröße 2003-2007	B	< 5 (nach SDB)
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	Gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	H	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.4.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Eisvogel wird auf 2 Reviere festgelegt.

4.2.5 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

4.2.5.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Gartenrotschwanz wurde innerhalb der ART sowohl innerhalb der Waldgebiete als auch im Halboffenland/Offenland erfasst. Dabei wurden vorwiegend versucht, singende Männchen nachzuweisen bzw. diese wurden in allen geeigneten Habitaten auch gezielt mit einer Klangattrappe gesucht. Alle potenziellen Lebensräume des Gartenrotschwanzes im Halboffenland sowie die größeren Lichtungen und Windwurfflächen im Wald wurden zwischen Ende April und Anfang Juni an 3 oder 4 Terminen auf Vorkommen der Art hin untersucht.

4.2.5.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Gartenrotschwanz konnte am Anfang der Brutzeit ausschließlich außerhalb der Grenzen des VSG im Siedlungsbereich oder kleinen Streuobstbeständen an den Ortsrändern von Marjoß, Mernes, Oberndorf und Burgjoß nachgewiesen werden. Es handelte sich bei diesen Nachweisen um mindestens sechs bis acht singende Männchen, die aber meist nur bei einer Gelegenheit verhört wurden. Es ist also möglich, dass es sich bei einem Teil dieser Nachweise auch um auf dem Durchzug singende Männchen handelte.

Erst Ende Mai wurde dann ein ausdauernd singendes Männchen des Gartenrotschwanzes innerhalb der ART 4 auf einer reich strukturierten Windwurffläche nachgewiesen. Da diese bereits aufgeforstete Windwurffläche dem Habitattyp 141 (schwach dimensionierter Nadelwald) zugeordnet wurde, der sonst nicht als Bruthabitat für den Gartenrotschwanz in Frage kommt, konnten über die Flächengröße des Habitattyps keine Berechnungen zur Siedlungsdichte und zum Gesamtbestand der Art im VSG durchgeführt werden.

In den großflächigen, von Hecken und Obstbaumreihen durchzogenen Hangbereichen südlich der Jossa bei Marjoß, in denen in der Datenrecherche der Vogelschutzwerke für die Zeit vor dem Jahr 2004 noch 6-13 Reviere der Art angegeben sind, konnte der Gartenrotschwanz dagegen nicht mehr nachgewiesen werden.

Gerade in diesem Bereich sind aber auf mindestens 150 ha als Bruthabitate theoretisch gut geeignete Flächen für den Gartenrotschwanz vorhanden. Die artspezifischen Habitatstrukturen werden deshalb nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.5.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurde nur 1 Brutrevier des Gartenrotschwanzes im VSG nachgewiesen. Damit liegt die Siedlungsdichte der Art auf der Fläche von mindestens 200 ha potenziell gut geeigneter Bruthabitate bei nur 0,05 Rev./10 ha besiedelbarer Fläche. In den Hangbereichen südlich von Marjoß, in denen nach der Datenrecherche der VSW noch 2004 ca. 6-13 Paare der Art brüteten, konnte die Art trotz genauer Suche in diesem Jahr nicht mehr als Brutvogel nachgewiesen werden.

Möglicherweise betrafen diese Angaben allerdings auch die Reviere der Art, die in den unmittelbaren Ortsrandlagen von Marjoß und Mernes außerhalb des VSG liegen, und im Rahmen dieser Untersuchung nicht bearbeitet wurden. Trotzdem hat es vermutlich einen starken Rückgang der Art im Gebiet gegeben. Wegen der nur noch kleinen Restpopulation, der geringen Siedlungsdichte und dem offenbar starken Rückgang der Art in den letzten Jahren wird die Populationsgröße des Gartenrotschwanzes im Gebiet nach dem Bewertungsbogen nur mit der Wertstufe C (mittel bis schlecht) bewertet.

4.2.5.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Die momentan vom Gartenrotschwanz besiedelte Windwurffläche ist nur solange als Habitat für die Art geeignet, wie sie ihren weitgehend offenen Charakter behält. Aufgrund der Aufforstung mit Nadelgehölzen wird sie wahrscheinlich als Brutplatz für den Gartenrotschwanz alsbald unattraktiv. In den ehemals vom Gartenrotschwanz besiedelten Hangbereichen südlich von Marjoß sind momentan keine Beeinträchtigungen zu erkennen. Die Gefährdungen

für den Gartenrotschwanz im VSG wird nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 20: Beeinträchtigungen und Störungen der Habitate des Gartenrotschwanzes

Code	Bezeichnung	Intensität
505	Nadelbaumaufforstung	mittel

4.2.5.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der sehr kleinen Population von nur noch 1 Brutrevier im Gebiet, der starken Abnahme in den letzten Jahren und der sehr geringen Siedlungsdichte wird der Erhaltungszustand des Gartenrotschwanzes im VSG trotz der noch sehr guten Habitatqualität und der höchstens mittleren Gefährdungen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

Tabelle 21: Bewertung Erhaltungszustand Gartenrotschwanz

Parameter	A	B	C
Populationsgröße			X
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 22: Bewertungstabelle Gartenrotschwanz

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	C	< 0,05 Rev./10 ha besiedelbarer Fläche
Populationsgröße 2008	C	=1
Populationsgröße 2003-2007	C	6-13
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.5.6 Schwellenwerte

Da innerhalb des VSG nur ein Brutrevier auf einer jüngeren Windwurffläche festgestellt wurde und sowohl in lichten Altholzbeständen als auch im reich strukturierten Halboffenland in eigentlich günstigen Bruthabitaten für die Art keine weiteren Reviere nachgewiesen werden konnten, ist eine Angabe eines Schwellenwertes für das Gebiet nicht möglich und auch nicht sinnvoll.

4.2.6 Graureiher (*Ardea cinerea*)

4.2.6.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Für den Graureiher war nur die Kontrolle der im Gebiet liegenden Kolonie beauftragt. Der Standort dieser Kolonie südwestlich von Marjoß wurde zur Brutzeit der Art zweimal kontrolliert, ohne Nester der Art nachzuweisen. Da diese noch im Jahr 2002 aktive Kolonie also offenbar nicht mehr besteht, und allen Forstbeamten und Gebietskennern auch keine weiteren Kolonien bekannt sind, wurde während der Untersuchung versucht, mögliche bisher unbekannte Brutplätze der Art im VSG zu finden. Dazu wurden die aus den Nahrungsgebieten abfliegenden Graureiher beobachtet, um möglicherweise Einflüge in zur Kolonieneugründung günstige Altholzbestände nachzuweisen.

4.2.6.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Im Vogelschutzgebiet sind großflächig stark dimensionierte Laub- und Nadelwälder vorhanden, die als potenzielle Bruthabitate für den Graureiher geeignet sind. Viele dieser Altholzbestände liegen in direkter Nachbarschaft zu den unten angesprochenen Nahrungshabitaten. Die Fließgewässer und Teiche innerhalb des Vogelschutzgebiets weisen große Bestände von Fischen und teilweise auch von Amphibien als potenzielle Beutetiere für den Graureiher auf.

Besonders gut geeignet als Nahrungshabitat für Reiher ist das ca. 300 ha große Bannwald-Schutzgebiet westlich von Marjoß an der Jossa. Die Vielzahl vom Biber geschaffener, stehender oder langsam durchflossener Teiche und Tümpel sowie die hier in mehrere Arme aufgeteilte Jossa machen dieses Gebiet zu einem ausgesprochen attraktiven Jagdgebiet für die Art. Nach dem Bewertungsbogen des Auftraggebers können die artspezifischen Habitatstrukturen für den Graureiher im Gebiet mit der Wertstufe B (gut) bewertet werden.

Tabelle 23: Wertgebende Habitatstrukturen für den Graureiher

Code	Bezeichnung	Fläche in m ²
114	Laubwald, stark dimensioniert	5.465.990
124	Laubwald, Eichen-dominiert, stark dimensioniert	3.822.586
154	Kiefernwald, stark dimensioniert	3.262.111
225	Feuchtgrünland extensiv genutzt	305.415
226	Seggensümpfe	93.494
311	Fließgewässer	135.973
321	Stillgewässer	106.428
	Summe	13.191.997
		1.319.2 ha

4.2.6.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Die zumindest bis zum Jahr 2002 aktive Graureiherkolonie östlich von Marjoß mit bis zu 9 Brutpaaren ist nach den Aussagen der Revierförster und Gebietskenner (Loos, Riez-Nause, Klübenspies, Schultheis, mdl. Mitt. 2008) zwischenzeitlich erloschen. Es sind auch keine weiteren bzw. neu gegründeten Kolonien der Art im Gebiet bekannt. In den ehemals besiedelten Altholzbeständen wurden keine neuen Horste des Graureihers gefunden. Auch bei der Beobachtung der aus dem Feuchtgebiet an der Jossa meist nach Norden abfliegenden Graureiher ergaben sich keine Hinweise auf Brutvorkommen der Art im Gebiet. Möglicherweise stammten die im Gebiet jagenden aus der größeren Kolonie der Art am ca. 7 km nördlich gelegenen Kinzigstausee bei Bad Soden-Salmünster-Ahl.

Das Feuchtgebiet an der Jossa zwischen Marjoß und Mernes, der restliche im Gebiet gelegene Lauf der Jossa, die Fischteiche und sonstigen Stillgewässer im VSG und in geringerem Maße die kleineren Bäche werden alle in unterschiedlicher Intensität vom Graureiher als Nahrungshabitate genutzt. Während an den meisten Gewässern jeweils nur Einzelexemplare beobachtet wurden, jagten im Feuchtgebiet westlich von Marjoß bis zu 5 Exemplare gleichzeitig.

Da der Graureiher momentan nicht im Vogelschutzgebiet brütet, kann die Populationsgröße nach dem Bewertungsbogen nicht bewertet werden.

4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen bildet wie beim Schwarzstorch und Rotmilan eine gravierende Störung für den Graureiher, sofern sie in der Nähe der bis 2002 bestehenden Brutkolonie durchgeführt wurde.

Für die im Gebiet besonders an der Jossa und den fischereilich genutzten Teichen Nahrung suchenden Graureiher bildet der Angelsport an diesen Gewässern eine dauernde Beunruhigung.

Da direkte kausale Ursachen für das Verschwinden des Graureihers als Brutvogel im Gebiet nicht zu bestimmen sind, ist eine Bewertung der möglichen Beeinträchtigungen und Störungen

gen im VSG schwierig. Zu vermuten ist, dass mehrere Faktoren für die Aufgabe der Brutkolonie ausschlaggebend sind. Die in der nachfolgenden Tabelle aufgeführten Beeinträchtigungen und Störungen werden mit mittlerer Intensität (Wertstufe B) bewertet.

Tabelle 24: Beeinträchtigungen und Störungen für den Graureiher

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Mittel
607	Angelsport	Mittel

4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Graureiher brütet offensichtlich nicht mehr im Vogelschutzgebiet sondern nutzt dieses nur noch als Nahrungshabitat. Der Erhaltungszustand der Population kann deswegen nicht bewertet werden.

Tabelle 25: Bewertung Erhaltungszustand Graureiher

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	Keine Bewertung		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung	Keine Bewertung		

Tabelle 26: Bewertungstabelle Graureiher

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	C	= 0 Brutpaare
Populationsgröße 2008	-	= 0
Populationsgröße 2003-2007	-	keine Angaben, Rückgang, 2002 noch 9 BP nach VSW
Erhaltungszustand	-	Bewertung entfällt, da Populationsgröße = 0
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	D	Nicht signifikant
Relative Größe (Hessen)	D	Nicht signifikant
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.6.6 Schwellenwerte

Da der Graureiher momentan nicht im Gebiet brütet, kann hier kein unterer Schwellenwert für die Art definiert werden.

4.2.7 Grauspecht (*Picus canus*)

4.2.7.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Grauspecht wurde nur innerhalb den ART der Waldgebiete erfasst. Es wurden dabei mindestens 3 vollständige Begehungen der ART zur Hauptbalzzeit des Grauspechtes zwischen Mitte März und Ende April 2008 durchgeführt. Die Erfassung fand überwiegend durch das Verhören der arttypischen Rufreihen des Grauspechtes statt. Zur Suche und Abgrenzung der Revierzentren wurde zusätzlich eine Klangattrappe eingesetzt.

4.2.7.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grauspecht bewohnt im Gebiet sowohl alte, stark dimensionierte Buchen- und Eichenwälder als auch schwach oder mittel dimensionierte Laubwaldbestände mit einzelnen starken Buchen als Überhältern. Besonders im nördlichen Teil des VSG sind diese alten und teilweise sehr strukturreichen Laubwaldbestände weit verbreitet. Neben den Altholzbeständen benötigt der Grauspecht offene Bodenflächen innerhalb des Waldes zur Nahrungssuche. Auch diese sind auf Waldwiesen, Windwurfflächen und entlang der Waldinnen- und -außenränder in den meisten Gebieten großflächig vorhanden. Die artspezifischen Habitatstrukturen werden wegen ihrer Gesamtfläche von über rd. 2500 ha und der guten bis sehr guten Anordnung der Teillebensräume insgesamt nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.7.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Insgesamt wurden innerhalb der ART 9 Reviere des Grauspechtes nachgewiesen. Zwei weitere Reviere wurden in starken Buchenaltholzbeständen außerhalb der ART gefunden. Teilweise sind in den für die Art günstigsten Bereichen des VSG die einzelnen Reviere nur 1,25 bis 1,5 km voneinander entfernt, was nach (GLUTZ et al. 1994) der bisher gefundenen Höchstdichte des Grauspechtes entspricht.

Weil viele erfassten Reviere in jüngeren Laubwaldbeständen mit einzelnen starken Buchenüberhältern gefunden wurden oder in sehr kleinflächigen Beständen älterer Laubbäume innerhalb der ART lagen, führt die Bestandsberechnung über die Siedlungsdichten in den einzelnen Habitattypen zu stark überhöhten Werten (siehe Tabelle 27).

Deshalb wurde der Bestand im Rahmen der Plausibilitätsprüfung aus der Gesamtdichte innerhalb der ART und dem Anteil der in diesen vorhandenen Optimalhabitate für den Grauspecht (Habitatcode 114, 115, 124, 125) im Vergleich zum Gesamtgebiet errechnet. Diese stark dimensionierten Laubwaldbestände liegen zu 39 % innerhalb der ART, es wurde deshalb angenommen, dass auch ungefähr 39 % der Grauspechtreviere bei der Untersuchung gefunden wurden. Daraus ergibt sich ein rechnerischer Wert von 23 Revieren und ein Gesamtbestand der Art im Gebiet von 20-25 Brutpaaren.

Bezogen auf die gesamte Laubwaldfläche im VSG liegt die Siedlungsdichte des Grauspechts im VSG bei 0,7 bis 0,9 Rev./100 ha potenziell besiedelbares Habitat. Wegen der unter 30 Revieren liegenden Gesamtpopulation wird die Populationsgröße im Gebiet nach dem Bewertungsbogen trotz der extrem hohen Siedlungsdichte nur mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

Tabelle 27: Bestandsermittlung Grauspecht

Code Habitattyp	Fläche des Habitattyps in ART (m ²)	Rev./Habitattyp in den ART	Dichte/Habitattyp in den ART (Rev./100 ha)	Gesamtfläche des Habitattyps im VSG (m ²)	Dichte/Habitattyp im VSG: Gesamtfläche x Dichte (Rev.)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
112	446.203	1	2,2	5837298	13*			
114	1383.175	3	2,2	5465990	12			
121	221.264	1	4,5	2324176	11*			
122	144.646	2	13,8	7376907	15*			
124	223.301	2	8,9	3822586	32			
		9				92	23	20-25

Kursiv* = Überhöhte Dichtewerte, da dominierter Jungwuchs in den Beständen, vereinzelt auch mit Überhältern; werden daher bei der Plausibilitätskontrolle nicht berücksichtigt.

4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Da die im Vergleich zum Schwarzspecht kleineren und unauffälligeren Bruthöhlen des Grauspechtes im Gebiet seltener bekannt und markiert sind, ist der Grauspecht in höherem Maße als der Schwarzspecht durch die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Code 513) gefährdet. Außerdem bildet die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen eine ständige Störung. Diese fand an vielen Stellen im VSG und auch in den großflächigen Altholzbeständen, die als Brutgebiete für den Grauspecht besondere Bedeutung haben, statt.

Daneben spielt auch die Aufforstung von Freiflächen im Wald mit Nadelbäumen (Code 505) eine Rolle, weil dadurch günstige Nahrungsbiotope für den Grauspecht vernichtet werden. Wegen der Kombination von Gefährdungen der Brut- und der Nahrungsbiotope werden die Beeinträchtigungen und Störungen für den Grauspecht nach dem Bewertungsrahmen des Auftraggebers mit der Wertstufe C (stark) bewertet.

Tabelle 28: Beeinträchtigungen und Störungen für den Grauspecht

Code	Bezeichnung	
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Stark
505	Aufforstung – Nadelbaumaufforstung	Mittel

4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der relativ hohen Gesamtpopulation, der für die Art extrem hohen Siedlungsdichte und der guten Habitatqualität wird der Erhaltungszustand des Grauspechtes trotz der starken Gefährdungen für die Art im Gebiet mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

Tabelle 29: Bewertung Erhaltungszustand Grauspecht

Parameter	A	B	C
Populationsgröße		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen			X
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 30: Bewertungstabelle Grauspecht

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	0,7-0,9 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	B	20-25
Populationsgröße 2003-2007	C	6-10 (SDB 2004)
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	Gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	C	Stark
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.7.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Grauspecht wird auf 18 Reviere im VSG festgesetzt. Das entspricht einer Abnahme von ungefähr 20 Prozent.

4.2.8 Hohltaube (*Columba oenas*)

4.2.8.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Brutbestand der Hohltaube wurde innerhalb der ART der Waldgebiete untersucht. Es fanden dabei mindestens 3 vollständige Begehungen der ART zur Hauptbalzzeit der Hohltaube zwischen Mitte März und Ende April 2008 statt. Die Reviere wurden durch rufende Tiere und die Beobachtung von Balzflügen gefunden und durch längere Beobachtungen in den Schwerpunkten der Verbreitung voneinander abgegrenzt. In geeigneten Gebieten ohne Nachweise wurde zusätzlich mit einer Klangattrappe nach der Art gesucht.

4.2.8.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Die Hohltaube bewohnt im VSG die älteren Laubwälder mit einem Schwerpunkt in den starken und teilweise strukturreichen Buchenaltbeständen, in denen zwei Drittel der Reviere festgestellt wurden. Sofern einige alte Buchen als Überhälter vorhanden sind, werden aber auch jüngere Laubwaldflächen und Mischwaldbestände besiedelt. Starke Konzentrationen der Art treten in den Höhlenzentren des Schwarzspechtes in einzelnen Waldgebieten auf, wo teilweise 4-5 Paare der Hohltaube eng benachbart in losen Kolonien nachgewiesen wurden.

Aufgrund der Laubwaldfläche von über 2800 ha im Gebiet, den hervorragenden Brutbiotopen in verteilt im Gebiet liegenden Buchenaltholzbeständen mit vielen Schwarzspechthöhlen, der ausgesprochen hohen Dichte des Schwarzspechtes als Höhlenlieferant und den günstigen Nahrungsbiotopen im Offenland außerhalb der Waldgebiete werden die artspezifischen Habitatstrukturen für die Hohltaube mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.8.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden insgesamt 36 Reviere der Hohltaube in den ART festgestellt. Allerdings sind nur in einem sehr kleinen Teil der schwachen oder mittelstarken Laubwälder (Habitattypen 112, 121, 122) und der stark dimensionierten Kiefernwälder (Habitattyp 154) ältere Buchen oder sonstige Bäume mit Schwarzspechthöhlen als Nistplätze für die Hohltaube vorhanden. Deshalb wurden die in diesem Habitattypen gefundenen 6 Reviere der Hohltaube nicht bei der Bestimmung des Gesamtbestandes berücksichtigt.

Die Ermittlung des Brutbestandes basiert also auf den Vorkommen in den Optimalhabitaten der Art in den starken und teilweise strukturreichen Buchenbeständen des VSG.

Tabelle 31: Bestandsermittlung Hohltaube

Code Habitattyp	Fläche des Habitattyps in ART (m ²)	Rev./Habitattyp in den ART	Dichte/Habitattyp in den ART (Rev./100 ha)	Gesamtfläche des Habitattyps im VSG (m ²)	Dichte/Habitattyp im VSG: Gesamtfläche x Dichte (Rev.)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
112	784293	2	2,55	5837298	15*			
114	2642459	23	8,70	5465990	48			
115	21006	1	47,61	41396	2			
121	221264	1	4,52	2324176	11*			
122	977869	2	2,05	7376907	15*			
124	592965	5	8,43	3822586	32			
125	51588	1	19,38	216111	4			
154	97292	1	10,28	3262111	34*			
				28346575				
		36				161	86	80-100

*Kursiv = Nicht bei dem überarbeiteten Wert berücksichtigte Angaben

Aus der rechnerisch ermittelten Populationsgröße von 80 bis 100 Revieren im gesamten VSG ergibt sich eine durchschnittliche Siedlungsdichte von 9,42 Rev./100 ha potenziell besiedelbarer Fläche (sämtliche alten Laubwaldbestände) und damit ein ausgesprochen hoher Wert. Wegen der sehr hohen absoluten Population von 80 bis 100 Revieren und der ausgesprochen hohen Siedlungsdichte wird die Populationsgröße der Hohltaube nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Da die meisten Höhlenzentren des Schwarzspechtes im Gebiet schon länger bekannt sind und ein großer Anteil der Höhlenbäume durch die Revierförster oder Naturschützer markiert wurden, bildet die in anderen Gebieten gefährdete Entnahme ökologisch wertvoller Bäume keine größere Rolle für die Brutbiotope der Hohltaube.

Eine größere Störung bildet die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen. Diese fand an vielen Stellen im VSG und auch in den großflächigen Altholzbeständen, die als Brutgebiete für die Hohltaube besondere Bedeutung haben, statt.

Die Beeinträchtigungen und Störungen werden nach dem Bewertungsrahmen des Auftraggebers mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 32: Beeinträchtigungen und Störungen für die Hohltaube

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Mittel

4.2.8.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der ausgesprochen hohen Gesamtpopulation und der ebenfalls besonders hohen Siedlungsdichte der Hohltaube im VSG Spessart, den hervorragenden artspezifischen Habitatstrukturen und den nur mittleren Gefährdungen wird der Erhaltungszustand der Art nach dem Bewertungsrahmen zusammenfassend mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 33: Bewertung Erhaltungszustand Hohltaube

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung	X		

Tabelle 34: Bewertungstabelle Hohltaube

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	9,42 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	A	80-100
Populationsgröße 2003-2007	B	11-50
Erhaltungszustand	A	Sehr gute Erhaltung
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.8.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für die Hohltaube wird auf 65 Reviere der Art im Gesamtgebiet festgelegt, das entspricht einer Abnahme um 20 Prozent.

4.2.9 Kleinspecht (*Dendrocopos minor*)

4.2.9.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Kleinspecht wurde in den ART mit Hilfe einer Klangattrappe erfasst. Es fanden dabei mindestens 3 vollständige Begehungen der ART zur Hauptbalzzeit des Kleinspechtes zwischen Mitte März und Ende April 2008 statt. Die Revierabgrenzung erfolgte durch mehrfach am selben Ort auf die Klangattrappe reagierende Altvögel, das Verhören von Rufen oder Trommeln der Art oder gefundene besetzte Bruthöhlen.

4.2.9.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kleinspecht wurde im Vogelschutzgebiet in schwach und mittel dimensionierten Buchen- und Eichenwäldern und in starken Buchenwäldern festgestellt. Ein Revier lag außerhalb des Waldes in einzelnen abgestorbenen Weiden in einem Feuchtgebiet (siehe Tabelle unten).

Tabelle 35: Wertgebende Habitatstrukturen für den Kleinspecht

Code	Bezeichnung	Fläche in m ²
112	Laubwald, mittel dimensioniert	446.203
114	Laubwald, stark dimensioniert	766.351
121	Laubwald, Eichen-dominiert, schwach dimensioniert	93.035
122	Laubwald, Eichen-dominiert, mittel dimensioniert	188.879
227	struktureiche Grünlandkomplexe	165.079
	Summe	1.659.547
		= 166 ha

4.2.9.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden 4 Reviere des Kleinspechtes in den ART innerhalb der Waldgebiete gefunden. Ein 5. Brutrevier liegt im Bannwald-Schutzgebiet westlich von Marjoß (ART 8), wo ein Paar erfolgreich in einer abgestorbenen Weide brütete. Mehrere Einzelbeobachtungen von adulten Kleinspechten im Halboffenland der Hangbereiche südlich von Marjoß ließen sich keinem Revier zuordnen.

Wegen der sehr großen Reviere des Kleinspechtes, die im Mittelgebirge mehr als 180 ha zur Brutzeit (0,55 Rev./100 ha) und mehr als 580 ha (0,17 Rev./100 ha) als Jahresaktionsraum umfassen (HÖNTSCH 2004) und der Nutzung verschiedener Habitattypen innerhalb dieser Reviere zu unterschiedlichen Jahreszeiten ist eine Hochrechnung der Gesamtpopulation über die besiedelten Habitattypen nicht möglich. Die Gesamtpopulation wurde deshalb durch Hochrechnung der ART-Flächen auf die Gesamtfläche des VSG ermittelt. Dabei wurde die Hochrechnung für Wald und Offenland getrennt behandelt.

Tabelle 36: Bestandsermittlung Kleinspecht

ART Nr.	Fläche der ART (ha)	Rev. in den ART	Dichte in den ART (Rev./100 ha)	Gesamtwaldfläche im VSG (ha)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
1-6	1733	4	0,23	7919	18		
7-16	440	1	0,23	568	1		
Summe		5			19	20	18-22

Damit ergibt sich eine Gesamtpopulation von 18 bis 22 Revieren im gesamten Vogelschutzgebiet und eine Siedlungsdichte von 0,21 bis 0,26 Rev./100 ha. Diese Siedlungsdichten liegen im mittleren Bereich der Literaturangaben (HÖNTSCH 2004). Die Populationsgröße im Gebiet wird deshalb mit gut bewertet.

4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Wegen seiner Bevorzugung von schwächeren Horstbäumen und hier besonders Weichholzarten und Birken ist der Kleinspecht nicht wie die anderen Spechte durch die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume gefährdet. Eher tritt eine Gefährdung durch die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten auf. Weil die meisten Horstbäume des Kleinspechtes allerdings in den Bereichen mit jüngeren Laubwaldbeständen liegen, spielt auch diese Beeinträchtigung keine gravierende Rolle. Im Offenland des geschützten Bannwaldes westlich von Marjoß sind keine Gefährdungen zu erkennen. Insgesamt bestehen also für den Kleinspecht nur geringe bis keine Beeinträchtigungen und Störungen im Vogelschutzgebiet.

4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Da bisher für den Kleinspecht kein durch den Auftraggeber vorgegebener Bewertungsrahmen vorliegt, wird der Erhaltungszustand aus eigener gutachterlicher Erfahrung bewertet.

Wegen der guten Gesamtpopulation, der durchschnittlichen Siedlungsdichte im gesamten Vogelschutzgebiet und der guten Habitatqualität ist im Gebiet eine Bewertung des Erhaltungszustands des Kleinspechtes mit der Wertstufe B (gut) zutreffend.

4.2.9.6 Schwellenwerte

Als unterer Schwellenwert für den Kleinspecht werden 15 Reviere im Gesamtgebiet festgesetzt. Dies entspricht einer Abnahme von 20 % der Reviere.

4.2.10 Kolkkrabe (*Corvus corax*)

4.2.10.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Kolkkrabe sollte nur innerhalb der ART systematisch untersucht werden. Aufgrund der großen Reviere und der ebenfalls sehr großen Aktionsradien der Revierpaare wurden aber außerdem bei der flächendeckend durchgeführten Erfassung von Schwarzstorch und Greifvögeln alle Kolkkrabenbeobachtungen notiert und wenn möglich den Brutrevieren der Art zugeordnet. So wurde praktisch eine flächendeckende Erfassung der Art im gesamten Vogelschutzgebiet durchgeführt. Die Erfassung erfolgte durch Beobachtung der Balz- und Synchronflüge, Nestbau oder Horstfunde und später der gerade fliegenden Jungvögel im vermuteten Brutrevier.

4.2.10.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kolkkrabe brütet im Vogelschutzgebiet in alten, stark dimensionierten Buchen- oder Kiefernwäldern. Ein Revier liegt in einem ebenfalls alten Fichtenwald mit einzelnen Altkiefern. Zur Nahrungssuche nutzen sowohl die Brutvögel als auch die in den Revieren anwesenden Nichtbrüter die Acker- und Grünlandflächen im Jossa-, Sinn-, Kinzig- und Gronaubachtal. Allerdings liegen große Teile dieser Nahrungsreviere der örtlichen Brutvögel außerhalb des Vogelschutzgebietes.

4.2.10.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden 3 Reviere des Kolkkraben innerhalb der ART festgestellt. Ein weiteres Revier liegt am Nordrand des Vogelschutzgebietes westlich der ART 1. Schließlich wurde mehrfach ein balzendes Paar der Art östlich des Orbtals im Südwesten des Vogelschutzgebietes beobachtet. Die Beobachtungen hier konnten aber keinem Revierzentrum zugeordnet werden. Der Gesamtbestand des Untersuchungsgebietes beträgt damit 4 bis 5 Reviere des Kolkkraben. Damit errechnet sich eine Siedlungsdichte von 0,47-0,58 Rev./1000 ha bzw. eine Reviergröße von 17 bis 21 km² pro Revierpaar (durchschnittliche Reviergrößen nach GLUTZ et al. 1994 in Mitteleuropa 25-50 km²). Diese für die Art ausgesprochen hohe Siedlungsdichte erklärt sich dadurch, dass große außerhalb der Gebietsgrenzen liegende Teile der meist randlich im Vogelschutzgebiet liegenden Reviere bei dieser Berechnung unberücksichtigt blieben.

4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als teilweise massive Störungen wurde in den meisten Waldgebieten im VSG die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) sowie in geringerem Umfang die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Code 513) festgestellt.

Besonders negativ ist dabei die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen zu bewerten, die an vielen Stellen überall im VSG und auch in den großflächigen Altholzbeständen, die als Brutgebiete für den Kolkkraben besondere Bedeutung haben, stattfand. Sowohl das sehr lärmintensive Zerkleinern des Brennholzes mit Motorsäge und Spaltaxt als auch der Abtransport des Brennholzes bilden massive Störungen zur Brutzeit des Kolkkrabens im März und April. Außerdem spielen auch Freileitungen im Tal des Klingbaches eine gewisse Gefahr besonders für junge Kolkkraben. Wegen dieser im VSG weit verbreiteten forstlichen Maßnahmen werden die Beeinträchtigungen und Störungen für den Kolkkraben im Vogelschutzgebiet mit der Wertstufe C (stark) bewertet.

Tabelle 37: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Kolkraben

Code	Bezeichnung	Intensität
120	Ver- und Entsorgungsleitungen	Mittel
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Gering
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Stark

4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Da bisher für den Kolkraben kein durch den Auftraggeber vorgegebener Bewertungsrahmen vorliegt, wird der Erhaltungszustand aus eigener gutachterlicher Erfahrung bewertet.

Trotz der großen Gesamtpopulation, der ebenfalls sehr hohen Siedlungsdichte im gesamten Vogelschutzgebiet und der guten Habitatqualität ist wegen der starken Gefährdungen für die Art im Gebiet eine Bewertung des Erhaltungszustands des Kolkrabens mit der Wertstufe B (gut) zutreffend.

4.2.10.6 Schwellenwerte

Als unterer Schwellenwert für den Kolkraben werden 4 Reviere im Gesamtgebiet festgesetzt.

4.2.11 Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

4.2.11.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Mittelspecht wurde innerhalb der sechs ART im Wald durch Verhören der artspezifischen Rufe und zusätzlich mit Hilfe einer Klangattrappe erfasst. Es fanden dabei mindestens 3 vollständige Begehungen der ART zur Hauptbalzzeit des Mittelspechtes zwischen Mitte März und Ende April 2008 statt.

4.2.11.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Mittelspecht kommt in mittel bis stark dimensionierten Laubwaldbeständen vor und besitzt seinen Schwerpunkt in den mittelalten bis alten Eichenwäldern, in denen die Hälfte der festgestellten Reviere liegen (siehe Tabelle 38).

Aber auch in den mittel bis stark dimensionierten Buchenwäldern und in einzelnen älteren Mischwaldbeständen sind viele ältere Eichen vorhanden, die als Brut- und Nahrungshabitate für den Mittelspecht fungieren. Insgesamt befinden sich für den Mittelspecht geeignet erscheinende Waldhabitate in einer Größenordnung von rd. 2.350 ha im Vogelschutzgebiet.

Wegen dieser relativ großen Habitatfläche, den großräumig vorhandenen günstigen Brut- und Nahrungsbiotopen und der guten Anordnung der Teillebensräume ohne großflächige

Barrieren werden die artspezifischen Habitatstrukturen für den Mittelspecht nach der vorgegebenen Bewertungsmethodik mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.11.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden insgesamt 29 Reviere des Mittelspechtes in den ART festgestellt. Bei dem mittel dimensionierten Laubwald (Habitattyp 112) gibt es eine Verzerrung, da nur die vorhandenen Altbäume als Habitat für den Mittelspecht besiedelt wurden, so dass der errechnete Siedlungsdichtewerte nach unten korrigiert wurde.

Tabelle 38: Bestandsermittlung Mittelspecht

Code Habitattyp	Fläche des Habitattyps in ART (m ²)	Rev./Habitattyp in den ART	Dichte/Habitattyp in den ART (Rev./100 ha)	Gesamtfläche des Habitattyps im VSG (m ²)	Dichte/Habitattyp im VSG: Gesamtfläche x Dichte (Rev.)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
112	784.293	3	3,83	5837.298	22			
113	82.712	1	12,09	148.666	2			
114	1.917.407	6	3,13	5465.990	17,			
115	21.006	1	47,61	41.396	2			
122	977.869	2	2,05	7376.907	15			
123	71.777	1	13,93	253.599	4			
124	861.862	13	15,08	3822.586	58			
125	51.588	1	19,38	216.111	4			
134	39.117	1	25,56	210.229	5			
Summe		29		23.372.782 = 2.337 ha				

Aus der rechnerisch ermittelten Populationsgröße von 110 bis 130 Revieren im gesamten VSG ergibt sich eine durchschnittliche Siedlungsdichte von 5,13 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche, und damit ein für ein Waldgebiet im Mittelgebirge ausgesprochen hoher Wert, der fast schon die Werte in der Rhein-Main Ebene erreicht. Wegen der sehr großen absoluten Population von 110 bis 130 Revieren und der zumindest für Wälder der Mittelgebirge ausgesprochen hohen Siedlungsdichte wird die Populationsgröße des Mittelspechtes nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen

In geringerem Umfang kommt es zu Beeinträchtigungen und Störungen in den vom Mittelspecht besiedelten Laubwaldbeständen durch die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume. An mehreren Stellen im Gebiet wurden frisch gefällte Eichen mit Spechthöhlen von Bunt- und Mittelspecht angetroffen.

Eine weitere Beeinträchtigung ist die die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen. Diese findet an vielen Stellen im VSG und auch in den großflächigen Laubholzbeständen, die als Brutgebiete

für den Mittelspecht besondere Bedeutung haben, statt. Sowohl das sehr lärmintensive Zerkleinern des Brennholzes mit Motorsäge und Spaltaxt als auch der Abtransport, der in vielen Bereichen noch im April oder in Ausnahmefällen sogar bis Mitte Mai stattfand, bilden Störungen zur Balz- und Brutzeit des Mittelspechtes.

Deswegen und weil die meisten Eichenbestände im Gebiet eine stärkere Überalterung ohne ausreichende Nachpflanzungen aufweisen, werden die Gefährdungen für den Mittelspecht nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 39: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Mittelspechtes

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Mittel

4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der guten Habitatqualität und der mittleren Gefährdungsintensität für die Art wird der Erhaltungszustand des Mittelspechtes im Gebiet trotz der sehr guten Populationsgröße mit der Wertstufe B (gut) bewertet (siehe Tabelle 40).

Mit einer Populationsgröße von 110 bis 130 Revieren kommt das VSG „Spessart bei Bad Orb“ in den Rang eins der fünf wichtigsten Gebiete (Top 5-Gebiete) für den Mittelspecht in Hessen (Artenstammbaum in TAMM et al. 2004) und sollte deswegen ins hessische Fachkonzept aufgenommen werden.

Tabelle 40: Bewertung Erhaltungszustand für den Mittelspecht

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	X		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 41: Bewertungstabelle Mittelspecht

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	5,13 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	A	110-130
Populationsgröße 2003-2007	-	Keine Angaben
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	Gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.11.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert wird auf 95 Reviere des Mittelspechtes im VSG festgesetzt, was einer Abnahme von ca. 20 Prozent entspricht.

4.2.12 Neuntöter (*Lanius collurio*)

4.2.12.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Untersuchung des Neuntötters war ursprünglich nicht beauftragt. Aufgrund der zahlreichen Beobachtungen im Gebiet wurde er nachträglich beauftragt und innerhalb der Offenland-ART erfasst. Die potenziellen Lebensräume des Neuntötters im VSG liegen nahezu vollständig innerhalb der ART und wurden damit auch praktisch vollständig bearbeitet. Auf eine Hochrechnung des Brutbestandes anhand der vogelspezifischen Habitattypen wurde deshalb verzichtet.

Der Neuntöter wurde durch die Beobachtung der Reviere besetzenden Altvögel kartiert. Die teilweise sehr eng beieinander liegenden Reviere wurden dabei jeweils durch die gleichzeitige Beobachtung der benachbarten Revierinhaber oder Revierkämpfen zwischen diesen abgegrenzt. Alle potenziellen Lebensräume der Art wurden zwischen Mitte Mai und Ende Juni 2008 mindestens viermal vollständig begangen.

4.2.12.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Neuntöter besiedelt im VSG fast ausschließlich die breiteren Auenbereiche der Jossa und angrenzenden Hanglagen westlich und östlich von Marjoß. Besonders hohe Dichten erreicht er in den mit einer Vielzahl von Hecken und Baumreihen gegliederten Hängen am Stackenberg, Weihershang und Mittelberg südwestlich, südlich und südöstlich von Marjoß sowie in den feuchten Wiesen im Bannwald entlang der Jossa westlich von Marjoß.

Besiedelt werden hier sowohl trockenes wie feuchtes oder sogar sehr nasses Grünland als auch die Randbereiche kleinerer Ackerflächen, sofern geeignete Hecken als Bruthabitate zur Verfügung stehen. Einige Brutreviere liegen auch in bereits ausgelichteten Weihnachtsbaumkulturen an den Waldrändern, in denen durch die breiten offenen und vegetationsarmen Streifen zwischen den Baumreihen ganzjährig günstige Jagdbiotope für die Insektenjagd am Boden vorhanden sind. Im Gegensatz zu diesen teilweise sehr dichten Beständen der Art im zentralen Bereich des VSG werden die schmalen Wiesentäler von Orb, Hasel, Klingbach und auch das schmalere Wiesental der Jossa im NSG „Müßbrücke-Speckesteg“ südwestlich der Barackenhöfe nicht durch den Neuntöter besiedelt. Auch mehrere eigentlich günstig erscheinende, trockene Waldwiesen wurden nicht durch die Art besiedelt.

Außerhalb der untersuchten ART wurde noch auf einer größeren reich strukturierten Windwurfelfläche westlich von Burgjoß ein einzelnes Revier des Neuntötters gefunden. Da die Art auf den wenigen vergleichbaren offenen Flächen im Wald aber nicht nachgewiesen werden konnte, wurde dieses einzelne Revier bei der Populationsabschätzung nicht berücksichtigt.

Wegen der guten Ausprägung der artspezifischen Habitate mit einer Vielzahl geeigneter Brutbiotope und der Größe der besiedelten Flächen von 273 ha (siehe Tabelle 43) werden die artspezifischen Habitatstrukturen im Gebiet nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 42: Wertgebende Habitatstrukturen der besiedelten Habitate des Neuntötters

Code	Bezeichnung	Flächen in m ²
212	Gehölzreiche Kulturlandschaft, grünland dominiert, intensiv genutzt	1.096.642
213	Gehölzreiche Kulturlandschaft, Acker dominiert	143.825
221	Gehölzarme Kulturlandschaft, Acker dominiert	220.485
222	Gehölzarme Kulturlandschaft, grünland dominiert, intensiv genutzt	762.105
224	Gehölzarme Kulturlandschaft, Frischgrünland, extensiv genutzt	211.702
225	Gehölzarme Kulturlandschaft, Feuchtgrünland, extensiv genutzt	131.349
227	Gehölzarme Kulturlandschaft, strukturreiche Grünlandlandkomplexe	165.079
	Summe	2.731.187 = 273 ha

4.2.12.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden insgesamt 27 Reviere des Neuntötters im zentralen Bereich des VSG festgestellt. Das entspricht einer durchschnittlichen Siedlungsdichte von 10 Revieren/100 ha in den besiedelten ART. Bezogen auf alle Habitatflächen im Offenland innerhalb des VSG liegt die ermittelte Siedlungsdichte immer noch bei 5,6 Revieren/100 ha. Dazu kam das einzige innerhalb der Waldflächen nachgewiesene Revier auf einer Windwurffläche westlich von Marjoß. Da praktisch alle für den Neuntötter geeigneten Flächen innerhalb des VSG bearbeitet wurden, liegt der tatsächliche Bestand der Art mit Sicherheit nur geringfügig über dem kartierten Wert. Da möglicherweise in den Waldrandbereichen oder auf seltener kontrollierten Freiflächen im Wald einzelne Reviere übersehen wurden, wird der Brutbestand des Neuntötters im Gebiet auf 28 – 32 Reviere geschätzt.

Wegen der hohen Siedlungsdichte und dem Brutbestand von 28 – 32 Revieren wird die Populationsdichte nach dem Bewertungsrahmen mit gut (Wertstufe B) bewertet.

4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen

In den meisten vom Neuntötter besiedelten Flächen im VSG sind momentan keine Beeinträchtigungen und Störungen zu erkennen, solange es nicht zu einer Aufgabe der Mahd bzw. der Beweidung des von Hecken durchzogenen Grünlandes kommt. Allerdings liegen in den dicht besiedelten Neuntötter-Lebensräumen am Stackenberg, Weihersberg und Mittelberg mehrere größere Weihnachtsbaumkulturen. Diese Flächen werden zwar wegen der auf den offenen Bodenstellen zwischen den Baumreihen günstigen Jagdgebieten gerne vom Neuntötter besiedelt. Es ist aber anzunehmen, dass hier durch häufige Pflegemaßnahmen und Pesticideinsätze hohe Störungen und Beeinträchtigungen für die Art entstehen. Deshalb werden die Beeinträchtigungen und Gefährdungen nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Aufgrund der nur mittelgroßen Brutpopulation von 28 – 32 Revieren und der mittleren Beeinträchtigungen in den besiedelten Bereichen wird der Erhaltungszustand des Neuntötters im VSG trotz der hervorragenden Ausprägung und der Größe der artspezifischen Habitats in der halboffenen Kulturlandschaft an der Jossa und der hohen Siedlungsdichte in den besiedelten Lebensräumen insgesamt mit der Wertstufe B (gut) bewertet. Da innerhalb der Waldflächen nur ein Revier auf einer reich strukturierten Windwurffläche gefunden wurde, wurden die Waldgebiete bei den Populations- und Dichteberechnung nicht berücksichtigt.

Tabelle 43: Bewertung Erhaltungszustand Neuntötter

Parameter	A	B	C
Populationsgröße		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 44: Bewertungstabelle Neuntötter

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	8 Rev./100 ha in den besiedelten ART 5,2 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	B	28-32
Populationsgröße 2003-2007	C	5-10 laut Information der VSW von 2004
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitats und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	2	< 2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2% der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.12.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert für den Neuntötter wird auf 24 Reviere im VSG festgelegt. Das entspricht einer Abnahme um 20 Prozent.

4.2.13 Raufußkauz (*Aegolius funereus*)

4.2.13.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung des Raufußkauzes wurde nur innerhalb der ART durchgeführt. Sie fand mit Hilfe einer Klangattrappe in der Zeit von der Dämmerung bis 3 Stunden nach Sonnenuntergang in allen geeigneten Lebensräumen in den ART statt. Alle geeigneten Flächen in den ART wurden zwischen Ende März und Ende Mai mindestens an 3 Terminen begangen.

Die Revierabgrenzung wurde durch das mehrmalige Verhören von Reviergesang an derselben Stelle durchgeführt. Daneben wurde versucht, durch Kratzen an der Baumrinde unterhalb von Nistkästen oder Schwarzspechthöhlen besetzte Bruthöhlen der Art zu finden. Da der Bestand des Raufußkauzes je nach Dichte der Kleinsäuger im Wald jahresweise extrem schwankt, die Männchen aber auch in Jahren ohne Brutreviere besetzen, kann über die Anzahl der festgestellten rufenden Männchen nicht hinreichend sicher auf die Anzahl der im betreffenden Jahr tatsächlich im Gebiet brütenden Paare geschlossen werden.

4.2.13.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Raufußkauz wurde innerhalb der ART in stark dimensionierten Laub-, Misch und Nadelwäldern und in mittel dimensionierten Nadelwäldern festgestellt. Die Reviere in alten Buchenwäldern liegen dabei immer in direkter Nachbarschaft zu Fichtenbeständen unterschiedlicher Altersklassen. Im gesamten Gebiet sind großflächig naturhöhlenreiche alte Laub-, Misch- und Nadelwälder als Bruthabitate vorhanden.

Auch große Nadelwälder als Tageseinstände, Freiflächen im Wald, frische Windwurfflächen, Waldwiesen und Schneisen als Jagdhabitate gibt es überall im Gebiet in guter Ausprägung. Wegen der Größe der Habitatflächen im Gebiet von rd. 2100 ha und der sehr guten Ausprägung der artspezifischen Habitatstrukturen werden diese nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 45: Wertgebende Habitatstrukturen für den Raufußkauz

Code	Bezeichnung	Fläche in m ²
114	Laubwald, stark dimensioniert	5.465.990
124	Laubwald, Eichen-dominiert, stark dimensioniert	3.822.586
142	Nadelwald, mittel dimensioniert	1.215.638
144	Nadelwald, stark dimensioniert	10.851.875
	Summe	21.356.089 = 2.1356 ha

4.2.13.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden insgesamt 6 Reviere des Raufußkauzes in den ART über das Verhören rufender Männchen festgestellt. 3 weitere Reviere lagen knapp außerhalb der ART und wurden bei der Dichteberechnung deshalb nicht mit berücksichtigt. Allerdings konnte trotz der Kontrolle aller gefundenen Nistkästen und Schwarzspechthöhlen im Gebiet nur eine sichere Brut der Art in einer Naturhöhle innerhalb der ART nachgewiesen werden (Wolf briefl. 2008). Der Gebietskenner W. Peter (briefl. 2008), der alle im VSG vorhandenen Raufußkauzkästen sowie viele ihm bekannte Schwarzspechthöhlen jährlich kontrolliert, konnte in diesem Jahr nur eine weitere Brut in einem Kasten feststellen. Diese Brut lag in einem der beiden während der Untersuchung außerhalb der ART gefundenen Rufreviere.

Eine Hochrechnung des Gesamtbestandes über die Siedlungsdichten in den einzelnen Habitattypen führt wegen der teilweise geringen Größe der besiedelten Habitattypen innerhalb der ART zu weit überhöhten Werten. Deshalb wurde die Gesamtpopulation durch eine Hochrechnung über die zu 22 Prozent bearbeitete Waldfläche innerhalb des VSG auf die gesamte Waldfläche berechnet. Der Raufußkauz kommt innerhalb der bearbeiteten ART in einer Siedlungsdichte von 3,5 Rev./1000 ha vor. Daraus ergibt sich eine rechnerisch ermittelte Gesamtpopulation von 27 Revieren im gesamten VSG.

Tabelle 46: Bestandsermittlung Raufußkauz

ART Nr.	Fläche der ART (ha)	Rev. in den ART	Dichte in den ART (Rev./1000 ha)	Gesamtwaldfläche im VSG (ha)	Summe 1: rechr. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
1-6	1733	6	3,5	7928	27	20	15-25

Weil einige der ART gezielt auf Flächen mit für den Raufußkauz idealen Bedingungen gelegt wurden, in denen aus den Vorjahren Reviere der Art bekannt waren, liegt der berechnete Wert mit großer Wahrscheinlichkeit noch etwas zu hoch.

Außerdem zeigt der Raufußkauz im Gebiet nach den Untersuchungen von W. Peter (briefl. 2008) die für die Art typischen sehr starken Schwankungen. Herr Peter ermittelte dabei in Jahren mit hoher Kleinsäugerdichte bis zu 25 Reviere der Art im Gebiet (1999), während er in Jahren mit sehr niedrigen Mäusedichten nur 1 bis 2 (2004, 2008) oder sogar gar keine Bruten (2006) nachweisen konnte.

Deshalb und weil die Art in verschiedenen Jahren in sehr unterschiedlichen Dichten vorkommt, wurde der ermittelte Wert nach unten korrigiert. Aus dem gleichen Grund wurde auch die Spannweite der Reviere im VSG relativ weit angesetzt. Trotzdem ergibt sich für das gesamte Vogelschutzgebiet eine sehr hohe Anzahl von Revieren. Mit einer Population von 15 bis 25 Revieren in günstigen Jahren und einer für die Art im oberen Bereich der bisher gefundenen Werte liegenden Siedlungsdichte ist das VSG wahrscheinlich eins der wichtigsten Einzelgebiete für den Raufußkauz in Hessen (Top 5-Gebiet).

Wegen der sehr hohen absoluten Anzahl von Revieren und der ausgesprochen hohen Siedlungsdichte wird die Populationsgröße des Raufußkauzes nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als Beeinträchtigungen und Störungen wurde die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume in der Nähe der Bruthabitate des Raufußkauzes festgestellt. An allerdings nur wenigen Stellen wurden zur Brutzeit des Raufußkauzes gefällte Buchen mit größeren Spechthöhlen, in denen die Art brütet, gefunden. An einigen anderen Stellen im VSG sind die Bäume mit Schwarzspechthöhlen allerdings individuell markiert und werden geschont.

Die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen bildet dagegen eine teilweise starke Störung in der Nähe der Bruthabitate. Sowohl das sehr lärmintensive Zerkleinern des Brennholzes mit Motorsäge und Spaltaxt als auch der Abtransport des Holzes finden in vielen Gebieten noch während der Balz und Brutzeit zwischen Anfang März und Ende Mai statt. Die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG werden deshalb nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe C (stark) bewertet.

Tabelle 47: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Raufußkauzes

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Gering
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Stark

4.2.13.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Zustand der Population des Raufußkauzes kann wegen der starken Beeinträchtigungen und Störungen im Vogelschutzgebiet trotz der sehr guten Populationsgröße und guten Siedlungsdichte und der sehr guten Habitatqualität nur mit der Wertstufe B (gut) bewertet werden (siehe Tabelle unten).

Tabelle 48: Bewertung Erhaltungszustand Raufußkauz

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen			X
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 49: Bewertungstabelle Raufußkauz

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	1,9-3,2 Rev./10 km ² Waldfläche
Populationsgröße 2008	A	15-25 Rev.
Populationsgröße 1999-2007	A	< 40 Rev. im Jahr 2002 (Daten VSW) 0-25 Bruten in den Jahren 1999-2007 (W. Peter)
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	C	Stark
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.13.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert wird für den Raufußkauz auf 4 Reviere innerhalb der ART bzw. 10 rechnerisch ermittelte Reviere im gesamten VSG festgesetzt. Auch dieser sehr niedrig ange-setzte Wert kann aber in Jahren nach dem Zusammenbruch der Kleinsäugerpopulation un-terschritten werden, ist also nur ein Richtwert für Jahre mit durchschnittlichem Nahrungsan-gebot für die Art.

4.2.14 Rotmilan (*Milvus milvus*)

4.2.14.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Rotmilan wurde auf der gesamten Fläche des VSG erfasst. Die Erfassung wurde an Ta-gen mit guter Thermik durch Beobachtung möglichst großer Teile des Gesamtgebietes von exponierten Standorten aus durchgeführt. Zur Brutzeit des Rotmilans zwischen Ende März und Ende Juni wurden an 22 Tagen Beobachtungen von Beobachtungspunkten aus durch-geführt. Teilweise waren dabei bis zu 3 Beobachter gleichzeitig in unterschiedlichen Berei-chen des VSG aktiv. Von jedem Beobachter wurden nacheinander mehrere benachbarte Beobachtungspunkte angefahren. Die Dauer der Untersuchung richtete sich nach der jewei-ligen Aktivität und betrug meist eine halbe bis volle Stunde an jedem Beobachtungspunkt. Die Reviere wurden durch mehrfach im selben Gebiet in den Wald einfliegende Rotmilane, Angriffe der Milane auf potenzielle Luftfeinde (Kolkraben, Mäusebussarde) in den vermuteten Revieren oder Funde besetzter Horste ermittelt.

4.2.14.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Im Vogelschutzgebiet sind auf einer Fläche von über 950 ha alte und teilweise strukturreiche Laubwälder als Bruthabitate für den Rotmilan vorhanden. Diese überwiegend von Rotbuchen und zu einem kleineren Teil von alten Eichen dominierten Wälder grenzen überwiegend an reich strukturierte Grünland- und Ackerflächen in den Tälern der Jossa, der Sinn und der Kinzig, die ideale Nahrungsbiotope für die Art bilden, aber außerhalb des VSG liegen.

Die im VSG liegenden Offenlandbereiche an der Jossa wurden außer von den innerhalb des VSG brütenden Paare mehrfach auch von mindestens 2 Rotmilanpaaren zur Jagd genutzt, deren Brutreviere knapp außerhalb der Gebietsgrenzen liegen.

Wegen der Größe der insgesamt besiedelbaren Waldfläche von fast 8000 ha, den günstigen artspezifischen Habitatstrukturen mit einer Vielzahl guter Brutbiotope in alten Laubwaldbeständen und zu einem großen Teil außerhalb des VSG liegenden Nahrungsbiotopen werden die artspezifischen Habitatstrukturen für den Rotmilan nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.14.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden drei Brutreviere des Rotmilans innerhalb des VSG festgestellt. Ein Brutrevier liegt im alten Eichenwald nördlich des Westernbaches bzw. ein weiteres westlich der Jossa und ein Paar brütete in einer alten Lärche am Waldrand (mittel dimensionierter Laubwald) südlich der Jossa südlich der Barackenhöfe. Dieses Paar brütete auch erfolgreich und brachte mindestens 3 Jungvögel zum Ausfliegen.

Zwei weitere Brutreviere der Art wurden knapp außerhalb der Gebietsgrenzen in den Wäldern am Ostufer der Jossa zwischen Mernes und Burgjoß festgestellt. Die Altvögel dieser beiden Paare wurden mehrfach bei der Jagd im Offenland nördlich von Mernes innerhalb des VSG beobachtet bzw. flogen ihre Horste aus dieser Richtung mit Beute an. Sie nutzen also zumindest Teile des VSG regelmäßig als Nahrungsbiotope.

Besonders die Talaue der Jossa zwischen Mernes und Marjoß und die angrenzenden Hangbereiche sind für die in der Gegend brütenden Rotmilane wichtige Nahrungsbiotope, in denen mehrfach bis zu 5 Altvögel der lokalen Population gleichzeitig bei der Jagd beobachtet wurden.

Da nur die innerhalb der Gebietsgrenzen brütenden Paare der Art bewertet werden sollen, umfasst die Brutpopulation des Rotmilans drei Brutpaare. Damit errechnet sich eine Siedlungsdichte von 0,32 Rev./100 ha der Art bezogen auf die potenziell durch die Art besiedelbare Habitatfläche im VSG von rd. 950 Hektar älteren Laubwaldflächen.

Wegen dieser relativ hohen Siedlungsdichte und des offenbar langjährig relativ stabilen Bestands der Art wird die Populationsgröße trotz der relativ niedrigen absoluten Population von nur 3 Brutpaaren nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als teilweise massive Störungen wurde in den meisten Waldgebieten im VSG die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) sowie in geringerem Umfang die Entnahme ökologisch wertvoller Altbäume (Code 513) festgestellt. Besonders negativ ist dabei die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen zu bewerten, die an vielen Stellen überall im VSG und auch in den großflächigen Altholzbeständen, die als Brutgebiete für den Rotmilan besondere Bedeutung haben, stattfand.

Sowohl das sehr lärmintensive Zerkleinern des Brennholzes mit Motorsäge und Spaltaxt als auch der Abtransport, der in vielen Bereichen noch im April oder in Ausnahmefällen sogar bis Mitte Mai stattfand, bilden massive Störungen zur Brutzeit des Rotmilans. Wegen dieser im VSG weit verbreiteten forstlichen Maßnahmen werden die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG nach dem Bewertungsrahmen nur mit der Wertstufe C (stark) bewertet.

Tabelle 50: Beeinträchtigungen und Störungen für den Rotmilan

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	stark

4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der hohen Siedlungsdichte, dem langjährig relativ stabilen Brutbestand und der guten Habitatqualität des Rotmilans im Gebiet wird der Erhaltungszustand der Art im Gebiet trotz der relativ geringen Population von nur 3 Brutrevieren und der starken Gefährdungen im Gebiet zusammenfassend mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

Tabelle 51: Bewertung Erhaltungszustand Rotmilan

Parameter	A	B	C
Populationsgröße		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen			X
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 52: Bewertungstabelle Rotmilan

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	0,32 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	B	=3
Populationsgröße 2003-2007	B	2-4
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	Gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	C	Stark
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2% der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.14.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert für die Brutpopulation des Rotmilans innerhalb des VSG wird auf 2 Brutreviere festgesetzt.

4.2.15 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

4.2.15.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Schwarzspecht wurde auf den im Wald liegenden ART 1 bis 6 erfasst. Jede ART wurde dabei mindestens viermal in der Zeit zwischen Mitte März und Mitte Mai 2008 vollständig begangen. Dabei wurden alle rufenden Individuen genau registriert und es wurde gezielt nach Höhlenzentren und besetzten Bruthöhlen der Art gesucht. Zur Überprüfung der gefundenen Reviere bzw. zur Suche nach möglicherweise übersehenen Vorkommen wurde zusätzlich eine Klangattrappe eingesetzt.

Außerdem wurden bei den Übersichtsbegehungen der Gesamtfläche oder den Untersuchungen zu den im gesamten VSG zu untersuchenden Vogelarten weitere Schwarzspechtreviere gefunden. Diese zusätzlichen Reviere wurden zwar in der Karte 1 dargestellt, bei der Dichteberechnung jedoch nicht berücksichtigt. Ebenso wurden auch 2 Reviere innerhalb der ART, die in einzelnen Altbäumen in jüngeren Waldgesellschaften lagen, bei der Hochrechnung auf den Gesamtbestand nicht mit gewertet, um das Endergebnis nicht zu verfälschen.

4.2.15.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Die meisten Höhlenzentren des Schwarzspechts im Gebiet liegen in großen bis teilweise sehr kleinen Beständen alter Buchen. Auch in den von Eichen dominierten alten Laubholzbeständen lagen die gefundenen Höhlen der Art immer in den hier ebenfalls vorhandenen alten Buchen.

Besonders günstig für den Schwarzspecht sind die überall im Gebiet an die alten Laubholzbestände angrenzenden Nadelwälder, die die Art als Nahrungshabitate benötigt. Auch im überwiegend von Nadelwald bestandenen Südteil des VSG sind noch genügend starke Laubbäume in den im Gebiet verteilten Altholzinseln als Bruthabitate für den Schwarzspecht vorhanden.

Wegen des sehr guten Angebots an Nistmöglichkeiten und der äußerst günstigen Anordnung der Teillebensräume im Gebiet werden die artspezifischen Habitatstrukturen trotz der im Bewertungsbogen vorgegebenen Bewertungsgrenze von 10.000 ha, die im Gebiet nicht erreicht wird, mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.15.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Innerhalb der ART wurden insgesamt 13 Reviere des Schwarzspechtes ermittelt. Außerdem wurden weitere 5 Reviere der Art außerhalb der genau kartierten ART festgestellt. Damit beläuft sich die Anzahl der tatsächlich festgestellten Reviere auf 18.

Allerdings liegt ein hoher Anteil der für den Schwarzspecht als Brutbiotop besonders attraktiven Buchenaltholzbestände innerhalb der ART. Die Aktionsräume liegen in vielen Fällen nur zu einem Teil innerhalb der ART. Bei einer Art mit so großen Revieren (300-400 ha) wie dem Schwarzspecht ist deshalb die Bestandsermittlung über die in den einzelnen Habitattypen kartierten Reviere nicht maßgeblich, da auch die benachbarten Habitate mitgenutzt werden. Aus diesem Grund wurde der rechnerisch ermittelte Wert von 34 Revieren leicht nach unten auf 32 Reviere korrigiert. Bezogen auf die gesamte Waldfläche beträgt die Siedlungsdichte des Schwarzspechtes im VSG „Spessart bei Bad Orb“ 0,38 bis 0,44 Rev./100 ha und liegt

damit im oberen Bereich der für die Art nach GLUTZ (1994) in Mitteleuropa gefundenen Werte. Die Populationsgröße wird deshalb nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 53: Bestandsermittlung Schwarzspecht

Code Habitattyp	Fläche des Habitattyps in ART (m ²)	Rev./Habitattyp in den ART	Dichte/Habitattyp in den ART (Rev./100 ha)	Gesamtfläche des Habitattyps im VSG (m ²)	Dichte/Habitattyp im VSG: Gesamtfläche x Dichte (Rev.)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
111	73902	1	13,53	2737613	37			
113	82712	1	12,59	148666	2			
114	2740770	7	2,55	5465990	14			
124	777665	4	5,14	3822586	20			
						73	32	30-35

Kursiv* = Überhöhte Dichtewerte, da dominierter Jungwuchs in den Beständen, vereinzelt auch mit Überhältern; werden daher bei der Plausibilitätskontrolle nicht berücksichtigt.

4.2.15.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Da die meisten Höhlenzentren des Schwarzspechtes schon länger bekannt sind und ein großer Anteil der Höhlenbäume durch die Revierförster oder Naturschützer markiert wurden, bildet die in anderen Gebieten wichtige Entnahme ökologisch wichtiger Altbäume (Code 513) hier keine größere Gefahr für die Brutbiotope des Schwarzspechtes.

Eine größere Störung bildet die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen. Diese fand an vielen Stellen überall im VSG und auch in den großflächigen Altholzbeständen, die als Brutgebiete für den Schwarzspecht besondere Bedeutung haben, statt. Auch wenn es wegen dieser Störungen wahrscheinlich nur selten zur Aufgabe einer Brut des Schwarzspechtes kommt, werden wegen dieser im VSG weit verbreiteten forstlichen Maßnahme die Beeinträchtigungen und Störungen nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 54: Beeinträchtigungen und Störungen für den Schwarzspecht

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Gering
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Mittel

4.2.15.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der sehr guten Populationsgröße, der ebenfalls sehr hohen Siedlungsdichte, dem langjährig relativ stabilen Brutbestand und der sehr guten Habitatqualität des Gebietes für den Schwarzspecht wird der Erhaltungszustand der Art im Gebiet trotz der mittelstarken Gefährdungen im Gebiet zusammenfassend mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 55: Bewertung Erhaltungszustand Schwarzspecht

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		X	
Gesamtbewertung	X		

Tabelle 56: Bewertungstabelle Schwarzspecht

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	0,38-0,44 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	A	30-35
Populationsgröße 2003-2007	B	35 (SDB)
Erhaltungszustand	A	Sehr gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.15.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert beim Schwarzspecht wird auf 25 Reviere festgesetzt. Bei Abnahme von 20 % sind es 24 Reviere.

4.2.16 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

4.2.16.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Schwarzstorch wurde auf der gesamten Fläche des VSG erfasst. Die Erfassung wurde durch Beobachtung möglichst großer Teile des Gesamtgebietes von exponierten Standorten aus an Tagen mit guter Thermik durchgeführt. Zur Brutzeit des Schwarzstorchs zwischen Anfang April und Ende Juni wurden an 21 Tagen Beobachtungen von Beobachtungspunkten aus durchgeführt. Teilweise waren dabei bis zu 3 Beobachter gleichzeitig in unterschiedlichen Bereichen des VSG aktiv. Von jedem Beobachter wurden nacheinander mehrere benachbarte Beobachtungspunkte angefahren. Die Dauer der Untersuchung richtete sich nach der jeweiligen Aktivität und betrug meist eine halbe bis volle Stunde an jedem Beobachtungspunkt. Das einzige gefundene Revier wurde durch mehrfach über demselben Waldgebiet kreisenden oder in den Wald einfliegenden Altvögel abgegrenzt. Außerdem wurde gezielt nach den auffälligen Horsten der Art gesucht und sämtliche Gebietskenner nach Vorkommen im Gebiet befragt.

4.2.16.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Im Vogelschutzgebiet sind großflächig stark dimensionierte Laubwälder als potenzielle Bruthabitats für den Schwarzstorch vorhanden. Viele dieser Altholzbestände liegen in direkter Nachbarschaft zu den unten angesprochenen Nahrungshabitats. Die Fließgewässer und Teiche innerhalb des Vogelschutzgebiets weisen große Bestände von Fischen und teilweise auch von Amphibien als potenzielle Beutetiere für den Schwarzstorch auf. Besonders die relativ störungsarmen Bereiche von Westernbach, Rohrbach und Klingbach bilden mit starken Beständen der Groppe und der Bachforelle ideale Nahrungshabitats für die Art.

Auch an der ebenfalls sehr fischreichen Jossa wurden mehrfach Nahrung suchende Schwarzstörche beobachtet, obwohl hier die Beunruhigungen durch Menschen wesentlich höher sind. Insgesamt sind für den Schwarzstorch theoretisch gut geeignete Habitatstrukturen im Gebiet auf weit mehr als den im Bewertungsrahmen angesetzten 10 km² vorhanden (siehe Tabelle 56).

Nach dem Bewertungsrahmen werden die artspezifischen Habitatstrukturen für den Schwarzstorch im Gebiet deshalb mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 57: Wertgebende Habitatstrukturen für den Schwarzstorch

Code	Bezeichnung	Fläche in m ²
114	Laubwald, stark dimensioniert	5.465.990
124	Laubwald, Eichen-dominiert, stark dimensioniert	3.822.586
225	Feuchtgrünland extensiv genutzt	305.415
226	Seggensümpfe	93.494
311	Fließgewässer	135.973
321	Stillgewässer	106.428
	Summe	9.929.886 = 993 ha = 10 km ²

4.2.16.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurde nur 1 Schwarzstorchrevier im VSG festgestellt. Das Revierzentrum liegt in einem großflächig beruhigten alten Laubwaldbestand mit vielen stark dimensionierten Buchen und Eichen westlich des Westernbaches. Hier wurden bei einer Kontrolle vor der Revierbesetzung 2 intakte, aber in diesem Jahr nicht besetzte Schwarzstorchhorste in alten Laubbäumen gefunden. Laut dem zuständigen Revierförster (Loos mdl. Mitt. 2008) gibt es im gleichen Waldgebiet aber noch mindestens 3 weitere Horste. In diesem Bereich wurden zur Brutzeit zweimal über dem Wald kreisende Schwarzstörche beobachtet und bei mindestens 3 Gelegenheiten niedrig in das Waldgebiet einfliegende Altvögel beobachtet. Hier existierte demnach ein Brutrevier der Art, auch wenn der genaue Horstbaum nicht gefunden wurde und damit auch der Bruterfolg nicht bestimmt werden konnte.

Darüber hinaus gelang nur noch am 13.04. die Beobachtung eines kreisenden und später nach Nordosten ins VSG hinein fliegenden Altvogels über dem Orbtal bei Bad Orb. Eine Zuordnung dieses Vogels zu einem eventuellen weiteren Brutrevier ist jedoch nicht möglich.

An den anderen zwei bis drei offenbar bis mindestens zum Jahr 2002 in einzelnen Jahren besetzten Brutplätzen des Schwarzstorches konnten in diesem Jahr weder Horste der Art gefunden werden noch gelangen Beobachtungen kreisender oder anfliegender Exemplare. Laut den befragten Gebietskennern (Schultheis, Frank, Eichenauer, Wolf, Klübenspies mdl. Mitt. 2008) fanden in keinem der früher bekannten Reviere in den letzten Jahren noch Bruten des Schwarzstorchs statt. Es hat demnach in den letzten 6 Jahren ein starker Bestandseinbruch des Schwarzstorchs im Gebiet stattgefunden. Diesen starken Rückgang bestätigten auch alle befragten Revierförster und Gebietskenner.

Bei der sehr hohen Beobachtungsintensität ist es äußerst unwahrscheinlich, dass in diesem Jahr ein Revier des Schwarzstorchs, dessen Revierzentrum im VSG lag, übersehen wurde.

Die Populationsgröße im gesamten Vogelschutzgebiet liegt also momentan nur noch bei 1 Brutrevier der Art. Sie wird deshalb trotz der immer noch hohen Siedlungsdichte von 1,2 Rev./100 km² nach dem Bewertungsrahmen nur mit der Wertstufe C (mittel bis schlecht) bewertet.

4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als großflächig massive Störung wurde in den meisten Waldgebieten im VSG die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) sowie in geringerem Umfang die Entnahme ökologisch wichtiger Altbäume (Code 513) festgestellt. Besonders negativ ist dabei die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen zu bewerten, die an vielen Stellen überall im VSG und auch in den großflächigen Altholzbeständen, die als Brutgebiete für den Schwarzstorch besondere Bedeutung haben, stattfindet. Sowohl das sehr lärmintensive Zerkleinern des Brennholzes mit Motorsäge und Spaltaxt als auch der Abtransport, der in vielen Bereichen noch im April oder in Ausnahmefällen sogar bis Mitte Mai stattfand, bilden massive Störungen zur Brutzeit des extrem störungsempfindlichen Schwarzstorchs.

Aber auch die Holzernte durch die Forstwirtschaft bildet teilweise eine starke Störung. Im April und Mai 2007 fand beispielsweise direkt neben einem ehemaligen Schwarzstorchrevier östlich des Westernbaches eine großflächige Nadelholzernte mit Harvestern statt (eigene Beobachtung während der GDE im FFH-Gebiet Westernbachtal, Büro für ökologische Fach-

planungen 2007). Wahrscheinlich liegt das einzige noch besetzte Schwarzstorchrevier auch wegen dieser weit verbreiteten und intensiven Störungen deshalb in einem der wenigen großflächig beruhigten und damit störungsfreien Waldgebiete. Es ist anzunehmen, dass ein Grund für den starken Rückgang des Schwarzstorchs im Gebiet in den letzten 6 Jahren auch in der in dieser Zeit stark gestiegenen Beunruhigung der Waldgebiete liegt.

Eine weitere zumindest mittelstarke Beunruhigung der potenziellen Brutgebiete des Schwarzstorchs geht von der in großen Teilen des VSG sehr intensiv betriebenen Jagd aus. Da Schwarzstörche besonders während der Zeit der Revierbesetzung und Bebrütungszeit der Eier extrem störanfällig sind, können schon wenige Störungen durch Einzelpersonen im Brutrevier zu einer Aufgabe der Brut führen.

Für die im Gebiet besonders an der Jossa und den fischereilich genutzten Teichen Nahrung suchenden Schwarzstörche bildet außerdem der Angelsport an diesen Gewässern eine dauernde Beunruhigung. Besonders wegen den in großen Teilen des VSG weit verbreiteten forstlichen Maßnahmen werden die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe C (stark) bewertet.

Tabelle 58: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Schwarzstorch

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Stark
607	Angelsport	Mittel
700	Jadgausübung	Mittel

4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Erhaltungszustand der Population des Schwarzstorchs kann wegen den starken Beeinträchtigungen und Störungen, der starken Abnahme und der deshalb nur noch mittleren bis schlechten Populationsgröße trotz der immer noch guten Siedlungsdichte und guten Habitatqualität nur mit der Wertstufe C (mittel bis schlecht) bewertet werden (siehe Tabelle unten).

Tabelle 59: Bewertung Erhaltungszustand Schwarzstorch

Parameter	A	B	C
Populationsgröße			X
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen			X
Gesamtbewertung			X

Tabelle 60: Bewertungstabelle Schwarzstorch

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	A	1,2 Rev./100 km ² besiedelbare Habitatfläche
Populationsgröße 2008	C	=1
Populationsgröße 2002-2007	B	3-4 Rev. im Jahr 2002 (Daten VSW), danach starker Rückgang
Erhaltungszustand	C	Mittel bis schlecht
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	C	Stark
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering

4.2.16.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert wird für den Schwarzstorch auf 1 Brutrevier innerhalb des VSG festgesetzt. Es wird von keiner Abnahme ausgegangen.

4.2.17 Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

4.2.17.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung des Sperlingskauzes wurde innerhalb der ART durchgeführt. Sie erfolgte überwiegend mit Hilfe einer Klangattrappe in der Dämmerungszeit 2 Stunden vor bis kurz nach dem Sonnenuntergang bzw. kurz vor bis 2 Stunden nach Sonnenaufgang an allen geeigneten Strukturen in den ART. Alle geeigneten Flächen in den ART wurden zwischen Ende März und Mitte Mai mindestens an 3 Terminen begangen. Die Revierermittlung wurde durch die Beobachtung singender Männchen oder Paaren oder durch das mehrmalige Verhören von Reviergesang an derselben Stelle durchgeführt. Die Kleinvogelreaktion auf das Abspielen der Klangattrappe war in vielen Gebieten großflächig so stark, dass sie nicht als hinreichend sicherer Hinweis auf ein Revier gewertet werden konnte, sondern nur die relativ hohe Dichte des Sperlingskauzes insgesamt belegte.

4.2.17.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Sperlingskauz wurde innerhalb der ART in stark dimensionierten Laub- und Mischwäldern und in mittel dimensionierten Laub- und Nadelwäldern festgestellt. Die meisten Reviere lagen in alten, stark dimensionierten Eichenwäldern oft in direkter Nachbarschaft zu Fichtenbeständen. Im gesamten Gebiet sind naturhöhlenreiche alte Laub- und Nadelwälder als Bruthabitate mit einem sehr hohen Anteil an Grenzlinien zwischen verschiedenen Waldbeständen vorhanden. Diese Grenzlinien zwischen Nadel- und Laubwaldbeständen und Freiflächen innerhalb der Waldgebiete sind für den Sperlingskauz besonders wichtige Nahrungshabitate für die Jagd auf Kleinvögel. Das überall im Gebiet vorhandene Mosaik aus Waldflächen unterschiedlicher Baumarten und Altersklassen bildet damit ein großflächig günstiges Habitat für die Art. Wegen der Größe der Habitatflächen im Gebiet von fast 8000 ha und der sehr guten Ausprägung der artspezifischen Habitatstrukturen werden diese nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

Tabelle 61: Wertgebende Habitatstrukturen für den Sperlingskauz

Code	Bezeichnung	Fläche in m ²
112	Laubwald, mittel dimensioniert	94.066
124	Laubwald, Eichen-dominiert, stark dimensioniert	831.167
134	Mischwald, stark dimensioniert	39.117
142	Nadelwald, mittel dimensioniert	1215.638
	Summe	2.179.988 = 218 ha

4.2.17.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden insgesamt 7 Reviere des Sperlingskauzes in den ART festgestellt. Ein weiteres Revier, in dem in diesem Jahr eine erfolgreiche Brut mit 5 Jungvögeln in einem Nistkasten stattfand, wurde von W. Peter (briefl. 2008) im südlichen Teil des VSG gefunden. Eine Hochrechnung des Gesamtbestandes über die Siedlungsdichten in den einzelnen Habitattypen führte wegen der teilweise geringen Größe der besiedelten Habitate zu stark überhöhten Werten. Deshalb wurde die Gesamtpopulation durch eine Hochrechnung über die zu 22 Prozent bearbeitete Waldfläche innerhalb des VSG auf die gesamte Waldfläche berechnet. Der Sperlingskauz kommt innerhalb der bearbeitete ART in einer Siedlungsdichte von 4,0 Rev./1000 ha vor. Daraus ergibt sich eine rechnerisch ermittelte Gesamtpopulation von 32 Revieren im gesamten VSG.

Tabelle 62: Bestandsermittlung Sperlingskauz

ART Nr.	Fläche der ART (ha)	Rev. in den ART	Dichte in den ART (Rev./1000 ha)	Gesamtwaldfläche im VSG (ha)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
1-6	1733	7	4,0	7919	32	25	20-30

Weil einige der ART gezielt auf Flächen mit für den Sperlingskauz idealen Bedingungen gelegt wurden, in denen aus den Vorjahren Reviere der Art bekannt waren, ist besonders im westlichen Teil des VSG der Rohwert mit Sicherheit etwas zu hoch angesetzt.

Außerdem ist die Art offenbar in den Waldgebieten östlich von Marjoß, die ungefähr 35 % der gesamten Waldfläche im VSG umfassen, deutlich häufiger als im restlichen Waldgebiet westlich von Marjoß. Das wurde auch durch die in den Waldgebieten östlich von Marjoß überall sehr heftige Kleinvogelreaktion auf das Abspielen der Klangattrappe belegt. In den dünner besiedelten Wäldern westlich von Marjoß zeigten die Kleinvögel nur an wenigen Stellen (meist in der Nähe der gefundenen Reviere des Sperlingskauzes) eine deutliche Reaktion auf die Klangattrappe.

Der Sperlingskauz hat im VSG zerstreute Vorkommen mit unterschiedlicher Siedlungsdichte. Neben dieser starken Varianz kommt die Art in verschiedenen Jahren in sehr unterschiedlichen Dichten vor. Deshalb wurde der ermittelte Wert nach unten korrigiert. Aus dem gleichen Grund wurde auch die Spannweite der Reviere im VSG relativ weit angesetzt. Trotzdem ergibt sich für das gesamte Vogelschutzgebiet eine wesentlich höhere Population der Art, als nach sämtlichen Vorinformationen zu erwarten gewesen wäre. Mit einer Population von 20 bis 30 Revieren und einer für die Art im oberen Bereich der bisher gefundenen Werte liegenden Siedlungsdichte ist das VSG wahrscheinlich das wichtigste Einzelgebiet für den Sperlingskauz in Hessen.

Wegen der sehr hohen absoluten Population von Revieren und der ausgesprochen hohen Siedlungsdichte wird die Populationsgröße des Sperlingskauzes nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als Beeinträchtigungen und Störungen wurde die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume in der Nähe der Bruthabitate des Sperlingskauzes festgestellt. Mehrfach wurden zur Brutzeit des Sperlingskauzes gefällte Laubbäume mit Buntspechthöhlen, in denen die Art brütet, in der Nähe der festgestellten Reviere gefunden. Die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten und hier besonders die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen bildet ebenfalls eine teilweise starke Störung in der Nähe der Bruthabitate. Sowohl das sehr lärmintensive Zerkleinern des Brennholzes mit Motorsäge und Spaltaxt als auch der Abtransport des Holzes finden in vielen Gebieten noch während der Balz und beginnenden Brutzeit im April und Mai statt. Die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG werden deshalb nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe C (stark) bewertet.

Tabelle 63: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Sperlingskauzes

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Stark
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Stark

4.2.17.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Zustand der Population des Sperlingskauzes kann wegen der starken Beeinträchtigungen und Störungen im Vogelschutzgebiet trotz der sehr guten Populationsgröße und guten Siedlungsdichte und der sehr guten Habitatqualität nur mit der Wertstufe B (gut) bewertet werden (siehe Tabelle unten).

Tabelle 64: Bewertung Erhaltungszustand Sperlingskauz

Parameter	A	B	C
Populationsgröße	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen			X
Gesamtbewertung		X	

Tabelle 65: Bewertungstabelle Sperlingskauz

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	2,6-3,8 Rev./10 km ² besiedelbare Habitatfläche
Populationsgröße 2008	A	20-30 Reviere
Populationsgröße 2003-2007	A	< 16 Rev. Im Jahr 2002 (Daten VSW) 6 Rev. im Jahr 2004 (MENNING nach AG Eulen der HGON)
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	C	Stark
Relative Größe (Naturraum)	5	> 50 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	H	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.17.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert wird für den Sperlingskauz auf 16 Brutreviere innerhalb des VSG festgesetzt (Abnahme um 20 %).

4.2.18 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

4.2.18.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Das Tüpfelsumpfhuhn wurde bei jeweils mindestens 4 Nachtbegehungen aller potenziell als Lebensraum für die Art geeigneter Grünlandflächen zwischen Mitte April und Mitte Juni gesucht. Das große Feuchtgebiet im Bannwald westlich von Marjoß wurde insgesamt sogar mindestens in 6 Nächten kontrolliert. Bei allen Kontrollen wurde eine Klangattrappe eingesetzt, um möglicherweise anwesende Tüpfelsumpfhühner nachzuweisen.

4.2.18.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Feuchte Wiesen und Brachen mit kleineren Seggensümpfen mit in diesem Jahr konstant hohen Wasserständen sind besonders im Bannwald-Schutzgebiet westlich von Marjoß auf fast 10 ha Fläche vorhanden. Hier werden durch die Bautätigkeit des Bibers ein durchgehend hoher Wasserstand und eine Vielzahl von kleinen stehenden Gewässern mit umgebender Sumpflandschaft erhalten. In kleinerem Umfang sind auch im NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ spät gemähte, sehr feuchte und sumpfige Wiesen als potenzielle Bruthabitate für das Tüpfelsumpfhuhn vorhanden. Schließlich existieren solche Bedingungen auch im knapp außerhalb der Gebietsgrenzen liegenden NSG „Kirschenwiesen von Marjoß“. Insgesamt werden die artspezifischen Habitatstrukturen für das Tüpfelsumpfhuhn im Gebiet mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.18.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Das Tüpfelsumpfhuhn wurde in diesem Jahr nicht im Gebiet nachgewiesen. Auch in den Jahren 2006 und 2007 gab es laut I. Schultheis (mdl. Mitt. 2008) keine Nachweise im Gebiet. Dagegen wird im Standarddatenbogen (2004) 1 Revier angegeben. Im Sommer 2005 rief 1 Männchen aus dem knapp außerhalb des VSG liegenden NSG „Kirschenwiesen von Marjoß“. Da es in den letzten 3 Jahren keine Nachweise der Art im Gebiet gab, kann die Populationsgröße hier nicht bewertet werden.

4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

In den beiden als Bannwald bzw. als NSG geschützten Feuchtwiesenkomplexen sind momentan allenfalls geringe Beeinträchtigungen oder Störungen durch das Betreten der Flächen durch Angler und Jäger zu erkennen.

4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Erhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im Gebiet kann wegen der seit 3 Jahren fehlenden Nachweise der Art nicht bewertet werden.

Tabelle 66: Bewertung Erhaltungszustand Tüpfelsumpfhuhn

Parameter	A	B	C
Populationsgröße entfällt	Keine Bewertung		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	X		
Gesamtbewertung entfällt	Keine Bewertung		

Tabelle 67: Bewertungstabelle Tüpfelsumpfhuhn

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	C	= 0 Rev./100 ha-
Populationsgröße 2008	-	= 0
Populationsgröße 2003-2007	C	0-1 (1 Rev. nach SDB 2004), 2005-2007 0 Rev. (Schultheis)
Erhaltungszustand	-	Entfällt, da Populationsgröße = 0
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	A	Gering
Relative Größe (Naturraum)	D	nicht signifikant
Relative Größe (Hessen)	D	nicht signifikant
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering

4.2.18.6 Schwellenwerte

Da die Art momentan nicht im VSG brütet, kann kein unterer Schwellenwert festgelegt werden.

4.2.19 Uhu (*Bubo bubo*)

4.2.19.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Da bei Auftragserteilung Mitte März 2008 die günstigste Zeit zur akustischen Kartierung des Uhus (Mitte Februar bis Mitte März) schon vorbei war, beschränkte sich die Suche nach der Art vorwiegend auf die Befragung sämtlicher Gebietskenner und die Suche nach potenziellen Brutgebieten.

Außerdem erfolgte Anfang April eine Begehung des als möglichen Brutplatz eingestuft, knapp außerhalb des VSG liegenden Steinbruchs am „Hohen Berg“ nördlich von Lettgenbrunn. Daneben wurden allerdings bei den Nachtbegehungen zur Erfassung von Raufuß- und Sperlingskauz an geeigneten Stellen auch die Uhu-Klangattrappe eingesetzt, um möglicherweise doch noch eine Reaktion festzustellen.

4.2.19.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Innerhalb des VSG sind keine natürlichen Felswände, Steinbrüche oder sonstige Abbauflächen mit Steilwänden als mögliche Bruthabitate für den Uhu vorhanden. Im Rahmen der Gebietsgrenzenfestlegung wurde der einzige Steinbruch NSG „Hoher Berg bei Lettgenbrunn“ aus dem Vogelschutzgebiet herausgenommen.

Da die Art in Hessen nur ausgesprochen selten auf Bäumen brütet (bisher 1 Nachweis), sind Uhubruten im Untersuchungsgebiet unwahrscheinlich. Da also zumindest die zur Brut benötigten artspezifischen Habitatstrukturen im Gebiet nicht vorkommen, entfällt eine Bewertung nach dem Bewertungsbogen.

4.2.19.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Der Uhu wurde während der Untersuchung nicht im VSG nachgewiesen. Auch bei der Befragung der Forstbeamten und Gebietskenner ergaben sich keine Hinweise auf frühere oder aktuelle Brutvorkommen im Gebiet. Der am Südrand des VSG außerhalb der Gebietsgrenze liegende, unter Naturschutz stehende Steinbruch wurde zweimal ohne Ergebnis kontrolliert.

Die nächsten bekannten Uhubrutplätze liegen bei Bad Soden-Salmünster, Schlüchtern, Gelnhausen und Gründau jeweils über 10 km entfernt von den Grenzen des VSG. Da im Gebiet keine geeigneten Felswände als Brutplätze zur Verfügung stehen, Baumbruten vom Uhu in Hessen bisher mit einer Ausnahme noch nicht beobachtet wurden und keine aktuellen Nachweise der Art im Gebiet vorliegen, kann ein Brutvorkommen hier momentan weitgehend ausgeschlossen werden.

4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt, da die Art im Gebiet nicht vorkommt.

4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Da es keine aktuellen Hinweise auf ein Brutvorkommen des Uhus im Gebiet gibt und die Art hier auch früher nicht nachgewiesen wurde, kann der Erhaltungszustand der Art nicht bewertet werden.

4.2.19.6 Schwellenwerte

Da die Art momentan nicht im VSG brütet, kann kein unterer Schwellenwert für den Uhu festgelegt werden.

4.2.20 Wachtelkönig (*Crex crex*)

4.2.20.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Wachtelkönig wurde bei jeweils mindestens 4 Nachtbegehungen aller potenziell als Lebensraum für die Art geeigneter Grünlandflächen zwischen Mitte Mai und Mitte Juli 2008 gesucht. Die großen Feuchtwiesengebiete im Bannwald westlich von Marjoß und im NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ südöstlich der Barackenhöfe wurden insgesamt sogar mindestens in 6 Nächten kontrolliert. Bei allen Kontrollen wurde eine Klangattrappe eingesetzt, um möglicherweise anwesende Wachtelkönige nachzuweisen.

4.2.20.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Innerhalb des VSG sind potenzielle Bruthabitate für den Wachtelkönig auf einer Fläche von ungefähr 80 ha vorhanden. Besonders die großflächigen Feuchtbrachen und extensiv genutzten Mähwiesen im Tal der Jossa im Bannwald-Schutzgebiet westlich von Marjoß und im NSG „Müsbrücke-Speckesteg“ südöstlich der Barackenhöfe bilden günstige Lebensräume für die Art. In beiden Gebieten sind spät gemähte, nahrungsreiche Wiesen als Brutgebiete in größerer Zahl vorhanden. Wegen der insgesamt geringen Fläche der potenziell besiedelbaren Habitate von weniger als 240 ha werden die artspezifischen Habitatstrukturen für den Wachtelkönig nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.20.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Der Wachtelkönig wurde in diesem Jahr nicht im Gebiet nachgewiesen. Auch in den Jahren 2006 und 2007 gab es laut I. Schultheis (mdl. Mitt. 2008) keine Nachweise im Gebiet. Dagegen wurde 2002 und 2004 je ein rufendes Männchen im Bannwald-Schutzgebiet westlich von Marjoß festgestellt. Im Sommer 2005 riefen hier sogar 2 Männchen und ein weiteres Männchen wurde im knapp außerhalb des VSG liegenden NSG „Kirschenwiesen von Marjoß“ gehört. Da es in den letzten vier Jahren keine Nachweise der Art im Gebiet gab, kann die Populationsgröße hier nicht bewertet werden.

4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen

In den beiden als Bannwald bzw. als NSG geschützten Feuchtwiesenkomplexen sind momentan allenfalls geringe Beeinträchtigungen oder Störungen durch das Betreten der Flächen durch Angler und Jäger zu erkennen.

4.2.20.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Erhaltungszustand des Wachtelkönigs im Gebiet kann wegen der seit 4 Jahren fehlenden Nachweise der Art nicht bewertet werden.

Tabelle 68: Bewertung Erhaltungszustand Wachtelkönig

Parameter	A	B	C
Populationsgröße entfällt	Keine Bewertung		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen	X		
Gesamtbewertung entfällt	Keine Bewertung		

Tabelle 69: Bewertungstabelle Wachtelkönig

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	C	= 0 Rev./100 ha-
Populationsgröße 2008	-	= 0
Populationsgröße 2003-2007	C	0-2 (2002 und 2004 je 1 Revier, 2005 2 Reviere)
Erhaltungszustand	-	entfällt, da Populationsgröße = 0
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	Gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	A	Gering
Relative Größe (Naturraum)	D	nicht signifikant
Relative Größe (Hessen)	D	nicht signifikant
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel bis gering

4.2.20.6 Schwellenwerte

Da die Art momentan nicht im VSG brütet, kann kein unterer Schwellenwert für den Wachtelkönig festgelegt werden.

4.2.21 Waldlaubsänger (*Phylloscopus sibilatrix*)

4.2.21.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Brutbestand des Waldlaubsängers wurde innerhalb der ART erfasst. Zwischen Ende April und Ende Mai 2008 wurden hier alle potenziellen Habitate der Art mindestens 3 Mal schleifenförmig begangen und die gefundenen Reviere mit Hilfe eines GPS-Gerätes festgehalten. Um eine Verfälschung durch mögliche Miterfassung von singenden Durchzüglern weitgehend auszuschließen, wurden die Registrierungen der jeweils ersten Begehung nur dann gewertet, wenn dort außerdem starke territoriale Aktivitäten beobachtet wurden oder das betreffende Revier bei einer der Wiederholungs-Begehungen bestätigt werden konnte.

4.2.21.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Waldlaubsänger besiedelt im Untersuchungsgebiet vorwiegend von Buchen und Eichen dominierte Laubwälder verschiedener Altersklassen. Schwerpunkte liegen in lichten älteren Hallenwäldern ohne dichte Kraut- oder Strauchschicht. Ein weiterer Schwerpunkt liegt in den westlichen Gebietsteilen in alten, lichten Kiefernwäldern mit eingesprengten Lichtinseln in Form von Laubwaldhorsten oder einzelnen Laubbäumen. Daneben werden im Gebiet auch verschiedene Mischwaldgesellschaften und sogar dichtere, schwach bis stark dimensionierte Nadelwälder in geringeren Dichten durch die Art besiedelt, sofern innerhalb von diesen ein hoher Anteil an Laubbäumen (Buchennester) vorhanden ist. Da diese Habitattypen in teilweise hervorragender Ausprägung großflächig im VSG vorhanden sind, trifft für eine Bewertung der artspezifischen Habitatstrukturen die Wertstufe A (hervorragend) zu.

4.2.21.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Insgesamt wurden in den sechs ART im Wald 165 Reviere des Waldlaubsängers festgestellt. Die Schwerpunkte liegen dabei klar in den alten stark dimensionierten Laubwäldern. Aber auch in lichten alten Kiefern- und Mischwäldern wurden teilweise hohe Dichten der Art ermittelt. Die Vorkommen in den jüngeren Nadel- und Mischwäldern (Habitatcode 131, 132, 141, 151 und 152), in denen nur jeweils 1 bis 4 Reviere der Art gefunden wurden, werden bei der Berechnung der Gesamtpopulation etwas überbewertet. In großen Teilen des Vogelschutzgebietes sind in diesen Habitattypen zuwenig Buchen vorhanden, um sie als Brutgebiet für den Waldlaubsänger attraktiv zu machen. Deshalb wurde das errechnete Gesamtergebnis etwas nach unten korrigiert.

Tabelle 70: Bestandsermittlung Waldlaubsänger

Code Habitattyp	Fläche des Habitattyps in ART (m ²)	Rev./Habitattyp in den ART	Dichte/Habitattyp in den ART (Rev./100 ha)	Gesamtfläche des Habitattyps im VSG (m ²)	Dichte/Habitattyp im VSG: Gesamtfläche x Dichte (Rev.)	Summe 1: rechn. Rev. Ges. Rohwert	Summe2: Rev. Ges (Rechnung + Beurteilung)	Ergebnis Reviere gesamt
112	1144283	11	9,61	5837298	56			
113	82712	3	36,27	148666	5			
114	2642459	34	12,87	5465990	70			
121	450500	6	13,32	2324176	31			
122	1391732	17	12,21	7376907	90			
123	71777	3	41,80	253599	11			
124	753488	26	34,51	3822586	132			
131	76116	1	13,14	328196	4			
132	206553	4	19,37	1855413	36			
133	234895	8	34,06	309793	11			
134	20649	1	48,43	210229	10			
141	364240	3	8,24	5617539	46			
142	2875160	21	7,30	21715593	159			
144	477201	6	12,57	10851875	136			
152	62769	1	15,93	441002	7			
153	269412	2	7,42	5427246	40			
154	583753	18	30,83	3262111	101			
				75248219				
		161				945	900	850-950

Aus diesem Ergebnis und der Gesamtfläche der vom Waldlaubsänger besiedelten Habitattypen im Gebiet von 7525 ha errechnet sich eine durchschnittliche Siedlungsdichte von 11,3 bis 12,6 Rev./100 ha besiedelbare Fläche. Dies ist ein auf so einer großen Fläche ausgesprochen hoher Wert. Wegen der sehr großen Population und der ebenfalls bemerkenswert hohen Siedlungsdichte wird die Populationsgröße des Waldlaubsängers mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Innerhalb der Brutgebiete des Waldlaubsängers in den Laub- und Mischwaldbeständen im Gebiet wurden zur Brutzeit der Art im Mai und Juni nur noch in wenigen Flächen größere Störungen oder Beeinträchtigungen durch die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) und hier besonders durch die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen registriert. Wegen dieser zumindest in einem Teil der Waldlaubsängerreviere relevanten forstlichen Maßnahmen werden die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG nach dem Bewertungsrahmen nur mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 71: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Waldlaubsängers

Code	Bezeichnung	Intensität
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	mittel

4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Da bisher für den Waldlaubsänger kein durch den Auftraggeber vorgegebener Bewertungsrahmen vorliegt, wird der Erhaltungszustand aus eigener gutachterlicher Erfahrung bewertet.

Aufgrund der großen Gesamtpopulation und der ebenfalls sehr hohen Siedlungsdichte in den besiedelbaren Habitattypen, der hervorragenden Habitatqualität und den allenfalls mittleren Gefährdungen für die Art im Gebiet ist eine Bewertung des Erhaltungszustands des Waldlaubsängers mit der Wertstufe A (sehr gut) zutreffend.

4.2.21.6 Schwellenwerte

Da der Bestand des Waldlaubsängers selbst in Optimalhabitaten aufgrund von Verlusten im Winterquartier bzw. auf dem Zug jährlich sehr stark schwanken kann, ist es schwierig, einen verbindlichen unteren Schwellenwert festzusetzen. Es sollten aber zumindest in Jahren mit durchschnittlichen Beständen der Art in Vergleichsgebieten mindestens 130 Waldlaubsängerreviere auf den untersuchten ART nachzuweisen sein bzw. mindestens 720 Reviere der Art rechnerisch zu ermitteln sein.

4.2.22 Wendehals (*Jynx torquilla*)

4.2.22.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung des Wendehalses war ursprünglich nicht beauftragt. Als am 15.05.2008 ein intensiv balzendes Männchen auf einer Windwurflläche im Wald gefunden wurde, wurde die Erfassung der Art auf den ART nachträglich beauftragt. Es wurde daraufhin in allen geeigneten Lebensräumen innerhalb der ART als auch in einigen lichten alten Kiefernwäldern und auf weiteren als günstig eingestuften Windwurfllächen außerhalb der ART mit der Klangattrappe nach weiteren Revieren der Art gesucht.

4.2.22.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wendehals wurde im VSG ausschließlich auf einer ca. 10 ha großen Windwurflläche nachgewiesen. Hier waren in geschädigten Nadelbäumen am Waldrand mehrere Buntspechthöhlen als Brutplätze und auf der besonnten Freifläche günstige Nahrungsbiotope vorhanden. In den alten, starken und teilweise strukturreichen Kiefernwäldern und Mischwäldern, aber auch in den reich strukturierten Hangbereichen südwestlich und südöstlich von Marjoß liegen weitere günstige Lebensräume für die Art. Insgesamt sind gut geeignete Lebensräume für die Art auf ca. 250 ha innerhalb des VSG vorhanden. Allerdings wirkt sich das eher raue Klima im Spessart mit Sicherheit negativ auf die Besiedlungsdichte des sehr wärmeliebenden Wendehalses aus. Die artspezifischen Habitatstrukturen werden deshalb trotz ihrer Größe nur mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

4.2.22.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Außer dem Revier auf der Windwurffläche westlich von Burgjoß, bei dem der Wendehals auch bei zwei weiteren Kontrollen bestätigt wurde, konnten trotz intensiver Suche keine weiteren Vorkommen der Art im VSG gefunden werden. Da ein Großteil der für die Art potenziell geeigneten Habitate entweder innerhalb der ART liegen oder gezielt auf Vorkommen der Art hin kontrolliert wurde, ist es unwahrscheinlich, dass weitere Reviere übersehen wurden. Auch in den Vorinformationen und durch die Befragung der Gebietskenner ergaben sich keine Hinweise auf frühere oder aktuelle Vorkommen des Wendehalses im Gebiet. Es konnte also nicht geklärt werden, ob es sich bei dem Vorkommen um ein einmalig besetztes oder um ein schon länger existierendes Revier handelt. Die Populationsgröße des Wendehalses wird deshalb im Gebiet auf 1 bis 2 Reviere geschätzt. Die Siedlungsdichte beläuft sich damit auf 0,4 bis 0,8 Rev./100 ha besiedelbare Fläche. Die Populationsgröße wird wegen der sehr kleinen absoluten Populationsdichte nach dem Bewertungsbogen nur mit der Wertstufe C (mittel bis schlecht) bewertet.

4.2.22.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Das einzige bekannte Vorkommen des Wendehalses im Gebiet ist auf der reich strukturierten Windwurffläche westlich von Burgjoß durch die Aufforstung mit Nadelbäumen (Code 505) bedroht. Auf den restlichen potenziellen Habitatflächen für die Art wurden keine gravierenden Gefährdungen festgestellt. Wegen der unmittelbaren Bedrohung des einzigen Brutplatzes müssen die Gefährdungen für den Wendehals im Gebiet nach dem Bewertungsrahmen mit der Wertstufe C (stark) bewertet werden.

4.2.22.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der nur mittleren bis schlechten Populationsgröße und Siedlungsdichte, der guten Habitatqualität und den starken Gefährdungen wird der Erhaltungszustand des Wendehalses im Gebiet zusammenfassend mit der Wertstufe C (mittel bis schlecht) bewertet.

Tabelle 72: Bewertung Erhaltungszustand Wendehals

Parameter	A	B	C
Populationsgröße			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Gefährdungen			X
Gesamtbewertung			X

Tabelle 73: Bewertungstabelle Wendehals

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	0,4-0,8 Rev./100 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	C	1-2
Populationsgröße 2003-2007	-	Keine Angaben
Erhaltungszustand	C	Mittel bis schlecht
Bewertung der Habitate und Strukturen	B	Gute Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	C	Stark
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2% der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.22.6 Schwellenwerte

Da nicht geklärt werden konnte, ob der Wendehals überhaupt alljährlich im Gebiet als Brutvogel vorkommt, kann hier kein unterer Schwellenwert definiert werden.

4.2.23 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

4.2.23.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Wespenbussard wurde auf der gesamten Fläche des VSG untersucht. Die Erfassung wurde durch Beobachtung möglichst großer Teile des Gesamtgebietes von exponierten Standorten aus an Tagen mit guter Thermik durchgeführt. Zur Brutzeit des Wespenbussards zwischen Mitte Mai und Ende Juli wurden an 16 Tagen Beobachtungen von Aussichtspunkten durchgeführt. Teilweise waren dabei bis zu 3 Beobachter gleichzeitig in unterschiedlichen Bereichen des VSG aktiv. Von jedem Beobachter wurden nacheinander mehrere benachbarte Beobachtungspunkte angefahren. Die Reviere wurden durch die Beobachtung der Balzflüge, über potenziellen Bruthabitaten kreisende Paare oder mehrfach im selben Gebiet in den Wald einfliegende Wespenbussarde abgegrenzt.

4.2.23.2 Artspezifische Habitatstrukturen bzw. Lebensraumstrukturen

Im Vogelschutzgebiet sind auf einer Fläche von über 950 ha alte und teilweise strukturreiche Laubwälder als Bruthabitate für den Wespenbussard vorhanden. Diese überwiegend von Rotbuchen und zu einem kleineren Teil von alten Eichen dominierten Wälder grenzen häufig an reich strukturierte Waldrandflächen oder extensives Grünland als Nahrungshabitat für die Art. Weitere günstige Jagdbiotopie liegen innerhalb der Waldgebiete an besonnten Waldinnenrändern, auf Kahlschlägen oder Windwurfflächen und Waldwiesen.

Wegen der Größe der insgesamt besiedelbaren Waldfläche von fast 8000 ha, den günstigen artspezifischen Habitatstrukturen mit einer Vielzahl guter Brutbiotope in alten Laubwaldbeständen und den direkt angrenzenden günstigen Nahrungsbiotopen werden die artspezifischen Habitatstrukturen für den Wespenbussard nach dem Bewertungsbogen mit der Wertstufe A (sehr gut) bewertet.

4.2.23.3 Populationsgröße und –struktur (ggf. Populationsdynamik)

Es wurden 2 Brutreviere des Wespenbussards im VSG festgestellt. Die beiden Revierzentren liegen in alten, stark dimensionierten Eichenwäldern an den südexponierten Hangbereichen nördlich bis nordwestlich der Jossa in ungefähr 6,5 km Entfernung voneinander. Ein drittes, den örtlichen Vogelschützern schon länger bekanntes, Revier liegt knapp nördlich der Grenzen des VSG zwischen Bad Soden Salmünster–Alsberg und Seidenroth (H. Wolf mdl. Mitt. 2008).

Besonders im südlichen Teil des VSG konnten nicht alle Waldbereiche von den Aussichtspunkten aus übersehen werden. Hier konnten mehrfach einzelne Beobachtungen von kreisenden Wespenbussarden keinem eindeutigen Revierzentrum zugeordnet werden. Es ist deshalb anzunehmen, dass weitere 1 bis 2 Reviere dieser sehr schwierig nachzuweisenden Art im Gebiet vorhanden sind. Die Populationsgröße beläuft sich für das gesamte Gebiet damit auf 2 bis 4 Brutreviere des Wespenbussards. Daraus ergibt sich bezogen auf die gesamte Fläche des VSG eine Siedlungsdichte von 0,24 bis 0,48 Rev./1000 ha. Aus der Populationsgröße und der Siedlungsdichte ergibt sich nach dem Bewertungsbogen eine Bewertung der Wertstufe B (gut).

4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Als teilweise auftretende Störungen wurde in den meisten Waldgebieten im VSG die Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten (Code 515) sowie in geringerem Umfang die Entnahme ökologisch wichtiger Altbäume (Code 513) und Altbäume mit zu geringem Anteil vorhanden (514) festgestellt.

Wegen der späten Revierbesetzung und Brutzeit des Wespenbussards spielt dabei die Brennholzgewinnung durch Privatpersonen eine geringere Rolle als bei früher brütenden Arten wie Rotmilan oder Schwarzstorch. Sie findet zwar auch in den Altholzbeständen statt, die als Brutgebiete für den Wespenbussard besondere Bedeutung haben, war aber zur Zeit der Revierbesetzung der Art weitgehend abgeschlossen. Wegen der im VSG weit verbreiteten forstlichen Maßnahmen werden die Beeinträchtigungen und Störungen im VSG nach dem Bewertungsrahmen aber zumindest mit der Wertstufe B (mittel) bewertet.

Tabelle 74: Beeinträchtigungen und Störungen der Bruthabitate des Wespenbussards

Code	Bezeichnung	Intensität
513	Entnahme ökologisch wertvoller Bäume	Mittel
514	Altbäume mit zu geringem Anteil vorhanden	Mittel
515	Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten	Mittel

4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Wegen der guten Populationsgröße und Siedlungsdichte, der sehr guten Habitatqualität und den mittelstarken Gefährdungen wird der Erhaltungszustand des Wespenbussards im Gebiet zusammenfassend mit der Wertstufe B (gut) bewertet.

Zusammengefasst ergeben sich nach dem Bewertungsrahmen die folgenden Einstufungen:

Tabelle 75: Bewertung Erhaltungszustand Wespenbussard

	A	B	C
Populationsgröße		x	
Habitatqualität	x		
Beeinträchtigungen und Gefährdungen		x	
Gesamtbewertung		x	

Tabelle 76: Bewertungstabelle Wespenbussard

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels
Siedlungsdichte 2008	B	0,24-0,48 Rev./1000 ha besiedelbarer Fläche im VSG
Populationsgröße 2008	B	2-4
Populationsgröße 2003-2007	-	Keine Angaben
Erhaltungszustand	B	Gut
Bewertung der Habitate und Strukturen	A	Hervorragende Ausprägung
Bewertung der Gefährdungen	B	Mittel
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2% der Population des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	Im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.23.6 Schwellenwerte

Der untere Schwellenwert für den Wespenbussard wird auf mindestens 1 Revier der Art im VSG festgesetzt.



5 Vogelspezifische Habitate

5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Die Waldvogelarten (siehe Tabelle 77) zeigen eine deutliche Präferenz zu den stark dimensionierten Waldhabitaten (114, 124, 154). Die höchste Anzahl von Waldbewohner weist der stark dimensionierte Laubwald im VSG auf, der durch die Baumart Buche bestimmt wird. In diesem Habitat kommen 8 Vogelarten mit insgesamt 77 Brutrevieren vor. Dieser Habitattyp ist für Grauspecht, Hohltaube, Raufußkauz, Schwarzspecht, Sperlingskauz und Waldlaubsänger von herausragender Bedeutung. Hervorzuheben ist ebenfalls der stark dimensionierte Eichenwald mit 7 Vogelarten und insgesamt 55 Brutrevieren. Dieser Habitattyp ist essentiell für den Mittelspecht.

Tabelle 77: Verteilung der in den ART erfassten Reviere der Waldvogelarten und ihre Lebensräume

Habitattyp Art	111	112	113	114	115	121	122	123	124	125	131	132	133	134	141	142	144	151	152	154	227	
Grauspecht		1		3		1	2	0	2	0												
Hohltaube		2		23	1	1	2	0	5	1											1	
Kleinspecht		1		1	0	1	1	0	0	0											0	2
Kolkrabe		0		1	0	0	0	0	0	0							1				1	0
Mittelspecht		3	1	6	1	0	2	1	13	1				1			0				0	0
Raufußkauz		0	0	3		0	0	0	1	0				0		1	1				0	0
Schwarzspecht	1	0	1	7		0	0	0	4	0				0		0	0				0	0
Sperlingskauz		1	0	0		0	0	0	4	0				0		1	0				1	0
Waldlaubsänger		11	3	34		6	17	3	26	0	1	4	8	1	3	21	6	1	2		18	0
Summe der Vogelreviere	1	19	5	78	2	9	24	4	55	2	1	4	8	2	3	23	8	1	2		21	2
Anzahl der Vogelarten	1	6	3	8	2	4	5	2	7	2	1	1	1	2	1	3	3	1	1		4	1



Tabelle 78: Verteilung der in den ART erfassten Reviere der Offen- und Halboffenlandarten und ihre Lebensräume

Habitattyp Art	311	321	213	221	222	224	225	227	141*
Bekassine								2	
Eisvogel	1	1							
Gartenrotschwanz									1
Neuntöter			3	1	7	3	1	2	
Wendehals									1
Summe der Vogelreviere	1	1	3	1	7	3	1	4	2
Anzahl der Vogelarten	1	1	1	1	1	1	1	2	2

141*= Windwurffläche mit jungen Nadelgehölzen bestockt

Bei den Habitaten für Vogelarten ist die Aufteilung der Nutzungstypen insgesamt im Gebiet von Interesse. Das VSG besteht zu 93 % aus Waldflächen, wovon 60 % Nadelwald ist. Nur ein geringer Flächenanteil von rd. 7 % steht für Offenlandarten sowie Grenzlinienbewohner zu Verfügung. Der Schwerpunkt liegt damit bei den Waldvogelarten. Bei den Offenlandarten bevorzugt vor allem der Neuntöter die reich strukturierte Kulturlandschaft. Hingegen wurden einzelne Brutreviere von Wendehals und Gartenrotschwanz ausschließlich auf strukturreichen Windwurfflächen nachgewiesen. Die Bekassine hat ihre eindeutige Präferenz in den strukturreichen Grünlandkomplexen.

Bei den auf der gesamten Fläche des VSG erfassten Vogelarten mit großen Aktionsräumen sind folgenden Habitattypen bzw. Horstbäume bevorzugt worden (siehe Tabelle 79).

Tabelle 79: Ergebnisse der im gesamten Gebiet erfassten Arten und ihr Lebensräume

ART	Anzahl Reviere	Habitattyp	Bemerkungen
Baumfalke	4	141, 144, 152, 154	Art nutzt innerhalb der Bestände die Altkiefern in Waldrandnähe
Rotmilan	3	112, 124	Art nutzt als Horstbaum Altbäume
Schwarzstorch	1	114	Art nutzt als Horstbaum Altbuchen
Wespenbussard	2	114,124	Art nutzt als Horstbaum Altbuchen und Alteichen



Tabelle 80: Vogelspezifische Habitattypen und ihre Flächenanteil

Code	Bezeichnung	Fläche/ha	Flächenanteil in % zur Gebietsfläche
	Laubwald		
111	schwach dimensioniert	273,76	3,22
112	mittel dimensioniert	583,73	6,87
113	mittel dimensioniert, strukturreich	14,87	0,17
114	stark dimensioniert	546,60	6,43
115	stark dimensioniert, strukturreich	4,14	0,05
	Laubwald, Eichen-dominiert		
121	schwach dimensioniert	232,42	2,74
122	mittel dimensioniert	737,69	8,68
123	mittel dimensioniert, strukturreich	25,36	0,30
124	stark dimensioniert	382,26	4,50
125	stark dimensioniert, strukturreich	21,61	0,25
	Mischwald		
131	schwach dimensioniert	32,82	0,39
132	mittel dimensioniert	185,54	2,18
133	mittel dimensioniert, strukturreich	30,98	0,36
134	stark dimensioniert	21,02	0,25
	Nadelwald		
141	schwach dimensioniert	561,75	6,61
142	mittel dimensioniert	2171,56	25,56
144	stark dimensioniert	1085,19	12,77
	Nadelwald, Kiefer-dominiert		
151	schwach dimensioniert	44,10	0,52
152	mittel dimensioniert	542,72	6,39
153	mittel dimensioniert, strukturreich	1,31	0,02
154	stark dimensioniert	326,21	3,84
155	stark dimensioniert, strukturreich	26,45	0,31
	Feuchtwald		
161	schwach dimensioniert	2,47	0,03
162	mittel dimensioniert	3,94	0,05
163	mittel dimensioniert, strukturreich	16,12	0,19
190	Große Kalamitätsfläche	44,33	0,52
	Gehölzreiche Kulturlandschaft		
211	Grünland-dominiert, extensiv genutzt	33,74	0,40
212	Grünland-dominiert, intensiv genutzt	130,98	1,54
213	Acker-dominiert	14,38	0,17
	Gehölzarme Kulturlandschaft		
221	Acker-dominiert	43,70	0,51
222	Grünland-dominiert, intensiv genutzt	131,37	1,55
224	Frischgrünland, extensiv genutzt	59,93	0,71
225	Feuchtgrünland, extensiv genutzt	30,54	0,36
226	Seggensümpfe	9,35	0,11
227	strukturreiche Grünlandkomplexe	70,31	0,83
229	Heiden	2,55	0,03
	Sonstiges		
232	Sukzessionsfläche, Staudenstadium	14,27	0,17
233	Verbuschungsstadium	2,70	0,03
311	Fließgewässer-Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	13,60	0,16
321	Teiche, Weiher	10,64	0,13
440	Siedlungsflächen	9,08	0,11
		8496,11	100,00



Tabelle 81: Ergebnistabelle Vogelspezifische Lebensraumtypen und ihre Flächenanteil

Bezeichnung	Fläche in ha	Flächenanteil in % zur Ge- bietsfläche
Laubwald	1423	17
Laubwald, Eichen-dominiert	1399	17
Mischwald	270	3
Nadelwald	3819	45
Nadelwald, Kiefer-dominiert	941	11
Feuchtwald und Windwurf	23	0,3
Kalamitätsflächen	44	0,5
Offenlandstrukturen	544	6
Gewässer	24	0,3
Siedlungsfläche	9	0
Summe, gesamt	8496	100
Teilergebnis Laubwald mit Mischwald	3093	37
Teilergebnis Nadelwald	4759	56

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes - entfällt -



6 Gesamtbewertung

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

In der Gebietsmeldung wurden Brutvorkommen der folgenden Vogelarten angegeben:

Vogelarten des SDB, Anhang I VSRL

- Eisvogel
- Grauspecht
- Mittelspecht
- Raufußkauz
- Rotmilan
- Schwarzspecht
- Schwarzstorch
- Sperlingskauz
- Tüpfelsumpfhuhn
- Wachtelkönig
- Wespenbussard

Vogelarten des SDB, Artikel 4 (2) VSRL

- Bekassine
- Braunkehlchen
- Graureiher
- Hohltaube

Nach den aktuellen Ergebnissen sind im Gebiet Brutvorkommen für die nachfolgenden Vogelarten nachgewiesen

Vogelarten Anhang I VSRL

- Eisvogel
- Grauspecht
- Mittelspecht
- Neuntöter
- Raufußkauz
- Rotmilan
- Schwarzspecht
- Schwarzstorch
- Sperlingskauz
- Wespenbussard
-

Vogelarten Artikel 4 (2) VSRL

- Baumfalke
- Bekassine
- Braunkehlchen
- Gartenrotschwanz
- Graureiher
- Hohltaube
- Waldlaubsänger
- Wendehals



Brutvogelarten Artikel 3 VSRL

- Kleinspecht (wertgebende Art)
- Kolkrabe (wertgebende Art)

Für die folgenden Vogelarten wurden im Rahmen der Grunddatenerhebung keine Bruthabitate nachgewiesen:

- Braunkehlchen
- Graureiher
- Tüpfelsumpfhuhn
- Uhu
- Wachtelkönig

Tabelle 82: Vergleich der aktuellen Ergebnisse der Vogelarten mit den Daten der Gebietsmeldung für die Arten nach Anhang I der VSRL

Quelle	Jahr	Code	Art	Populationsgröße	Bio-geo. Bed	Rel. Größe			Erh. Zust.	Ges. Wert		
						N	L	D		N	L	D
SDB	2004	AEGOFUNE	Aegolius funereus (Raufußkauz)	<40	h	4	4	1	B	A	A	A
GDE	2008	AEGOFUNE	Aegolius funereus (Raufußkauz)	15-25	h	4	3	-	B	A	B	-
SDB	2004	ALCEATTH	Alcedo atthis (Eisvogel)	<5	h	3	2	1	C	B	B	C
GDE	2008	ALCEATTH	Alcedo atthis (Eisvogel)	3-4	h	2	1	-	B	C	C	-
SDB	2004	BUBOBUBO	Bubo bubo (Uhu)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	BUBOBUBO	Bubo bubo (Uhu)	=0	h	D	D	-	-	-	-	-
SDB	2004	CICONIGR	Ciconia nigra (Schwarzstorch)	>3	h	3	3	1	B	A	B	B
GDE	2008	CICONIGR	Ciconia nigra (Schwarzstorch)	=1	h	4	2	-	C	A	C	-
SDB	2004	CREXCREX	Crex crex (Wachtelkönig)	=1	h	3	2	1	C	B	C	C
GDE	2008	CREXCREX	Crex crex (Wachtelkönig)	=0	h	D	D	-	-	-	-	-
SDB	2004	DENDMEDI	Dendrocopos medius (Mittelspecht)	<10	h	3	1	1	C	B	C	C
GDE	2008	DENDMEDI	Dendrocopos medius (Mittelspecht)	110-130	h	4	2	-	B	A	B	-
SDB	2004	DRYOMART	Dryocopus martius (Schwarzspecht)	= 35	h	3	2	1	A	A	A	C
GDE	2008	DRYOMART	Dryocopus martius (Schwarzspecht)	30-35	h	3	2	-	A	B	C	-
SDB	2004	GLAUPASS	Glaucidium passerinum (Sperlingskauz)	<16	h	4	4	1	B	A	A	A
GDE	2008	GLAUPASS	Glaucidium passerinum (Sperlingskauz)	20-30	h	5	4	-	B	A	B	-
SDB	2004	LANICOLL	Lanius collurio (Neuntöter)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	LANICOLL	Lanius collurio (Neuntöter)	28-32	h	2	1	-	B	B	C	-
SDB	2004	MILVMILV	Milvus milvus (Rotmilan)	<5	h	3	1	1	C	B	C	C
GDE	2008	MILVMILV	Milvus milvus (Rotmilan)	=3	h	2	1	-	B	B	C	-
SDB	2004	PERNAPIV	Pernis apivorus (Wespenbussard)	<3	h	2	1	1	C	B	C	C
GDE	2008	PERNAPIV	Pernis apivorus (Wespenbussard)	2-4	h	2	1	-	B	B	C	-
SDB	2004	PICUCANU	Picus canus (Grauspecht)	< 10	h	2	1	1	C	B	B	C
GDE	2008	PICUCANU	Picus canus (Grauspecht)	20-25	h	2	1	-	B	B	C	-
SDB	2004	PORZPORZ	Porzana porzana (Tüpfelsumpfhuhn)	=1	h	3	1	1	C	B	C	C
GDE	2008	PORZPORZ	Porzana porzana (Tüpfelsumpfhuhn)	=0	h	D	D	-	-	-	-	-
SDB	2004	SAXIRUBE	Saxicola rubetra (Braunkehlchen)	<3	h	4	2	1	C	A	B	C
GDE	2008	SAXIRUBE	Saxicola rubetra (Braunkehlchen)	=0	h	D	D	-	-	-	-	-



Tabelle 83: Vergleich der aktuellen Ergebnisse der Vogelarten mit den Daten der Gebietsmeldung für die Arten nach Artikel 4 (2) der VSRL

Quelle	Jahr	Code	Art	Populationsgröße	Biogeo. Bed	Rel. Größe			Erh. Zust.	Ges. Wert		
						N	L	D		N	L	D
SDB	2004	ARDECINE	Ardea cinerea (Graureiher)	<13	h	3	2	1	C	B	B	C
GDE	2008	ARDECINE	Ardea cinerea (Graureiher)	=0	h	D	D	-	-	-	-	-
SDB	2004	COLUOENA	Columba oenas (Hohltaube)	11-50	h	3	2	1	B	B	B	C
GDE	2008	COLUOENA	Columba oenas (Hohltaube)	80-100	h	3	2	-	A	B	C	-
SDB	2004	FALCSUBB	Falco subbuteo (Baumfalke)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	FALCSUBB	Falco subbuteo (Baumfalke)	=4	h	3	2	-	B	B	C	-
SDB	2004	GALIGALI	Galinago galinago (Bekassine)	<3	h	4	3	1	C	A	B	C
GDE	2008	GALIGALI	Galinago galinago (Bekassine)	=2	h	3	1	-	B	B	C	-
SDB	2004	PHOEPHOE	Phoenicurus phoenicurus (Gartenrotschwanz)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	PHOEPHOE	Phoenicurus phoenicurus (Gartenrotschwanz)	=1	h	1	1	-	B	C	C	-
SDB	2004	PHYLSIBI	Phyloscopus sibilatrix (Waldlaubsänger)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	PHYLSIBI	Phyloscopus sibilatrix (Waldlaubsänger)	850-950	h	3	1	-	A	B	C	-
SDB	2004	JYNXTORQ	Jynx torquilla (Wendehals)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	JYNXTORQ	Jynx torquilla (Wendehals)	1-2	h	2	1	-	C	B	C	-

Tabelle 84: Vergleich der aktuellen Ergebnisse der Vogelarten mit den Daten der Gebietsmeldung für die Arten nach Artikel 3 der VSRL

Quelle	Jahr	Code	Art	Populationsgröße	Biogeo. Bed	Rel. Größe			Erh. Zust.	Ges. Wert		
						N	L	D		N	L	D
SDB	2004	CORVCORA	Corvus corax (Kolkrahe)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	CORVCORA	Corvus corax (Kolkrahe)	4-5	h	2	1	-	B	C	C	-
SDB	2004	DENDMINO	Dendrocopos minor (Kleinspecht)	p	-	-	-	-	-	-	-	-
GDE	2008	DENDMINO	Dendrocopos minor (Kleinspecht)	18-22	h	2	1	-	B	C	C	-

Erläuterungen

Status, Grund: k: Internationale Konventionen (z.B. Berner & Bonner Konvention)

Biogeographische Bedeutung: h: im Hauptverbreitungsgebiet der Art

p = vorhanden.

D = Aufgrund des Brutbestandes von 0 sowie der nicht mehr erfolgten Bruten innerhalb der letzten Jahre im VSG, erfolgt die Einstufung als nicht signifikant.



Bewertung der aktuellen Ergebnissen in Bezug auf das Gebietsstammbblatt

Nach den vorliegenden Ergebnissen handelt es sich bei dem VSG „Spessart bei Bad Orb“ demnach für Brutvögel hessenweit nach TAMM et al. (2004) um ein

TOP1 für den Sperlingskauz
TOP5 für den Mittelspecht
TOP5 für den Raufußkauz
TOP5 für den Schwarzspecht

Eines der wichtigsten Gebiete für

- Bekassine
- Grauspecht
- Neuntöter
- Schwarzstorch
- Waldlaubsänger
- Wespenbussard

Das Gebiet ist nicht maßgeblich für

- Braunkehlchen
- Gartenrotschwanz
- Graureiher
- Tüpfelsumpfhuhn
- Uhu
- Wachtelkönig
- Wendehals



6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Das Gebiet ist mit der Veröffentlichung der Natura 2000-Verordnung am 07.03.2008 in seinen Gebietsgrenzen verbindlich festgelegt.

Aus fachlichen Gründen sollte das Gebiet um das NSG Kirschenwiese nördlich von Marjoß ergänzt werden. In den Feuchtwiesen in diesem Gebiet lagen nach I. Schultheis (mdl. Mitt. 2008) einige der letzten Nachweise von rufenden Wachtelkönigen und Tüpfelsumpfhühnern in der Region und auch für die Bekassine bestand mehrfach Brutverdacht. Außerdem brütet hier schon jahrelang ein Paar des Eisvogels an der Jossa und mehrfach wurden Bruten des Gartenrotschwanzes registriert.

7 Leitbilder und Erhaltungsziele

7.1 Leitbilder (mittel- bis langfristige Zielvorstellung)

Ein Leitbild für die Erhaltung und Entwicklung des Gebietes bezieht sich insbesondere auf die Schutzgüter des Vogelschutzgebietes. Berücksichtigt werden auch die im Rahmen der GDE festgestellten Vorkommen sowie weitere, aus naturschutzfachlicher Sicht und für das Gebiet bedeutsame Vogelarten.

Das Vogelschutzgebiet „Spessart bei Bad Orb“ ist ein sehr abwechslungsreiches, großflächiges, wenig zerschnittenes Wald- und Gewässerökosystem und - verbunden mit einem für das Mittelgebirge günstigen Klima - ein herausragender Bestandteil des Schutzgebietessystems Natura 2000 und damit des europäischen Naturerbes.

Bemerkenswert ist insbesondere die faunistische Ausstattung der alten Laubwälder, wo mit Zielarten wie Schwarzstorch, Schwarzspecht, Grau- und Mittelspecht, Hohлтаube, Raufußkauz und Sperlingskauz sowie Rotmilan und Wespenbussard Vogelarten vorkommen, die auf alte und höhlenreiche Waldbestände mit großkronigen Horstbäumen und Totholz angewiesen sind.

Der Erhalt dieser Arten erfordert einen ausreichenden Flächenanteil von alten Wäldern (>120 Jahre, deutliche Wertsteigerung ab 140 bis 160 Jahre).

Innerhalb des Waldgebietes ist durch ein abgestuftes Nutzungs- und Schutzkonzept über die Fläche ein ausreichender Schutz für Vogelarten des Anhang I und des Artikel 4 (2) der VSRL - insbesondere für Alt- und Totholzbewohner - zu gewährleisten.

Die gebietsspezifischen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen, die den ökologischen Erfordernissen der Habitats der Vogel-Arten nach Anhang I und Artikel 4 (2) der VS-RL entsprechen, haben das Ziel, den günstigen Erhaltungszustand zu bewahren oder zu entwickeln (Verschlechterungsverbot).

Das Nutzungs- und Schutzkonzept umfasst folgende Maßnahmenswerpunkte:

1. Einrichtung von Naturwaldzellen/Verbesserung der Lebensraumstrukturen im Wald
2. Flächenextensivierung/Kleinräumige Förderung von Waldentwicklungsphasen



3. Erhalt und Förderung von Höhlen- und Horstbäumen, stehendem Totholz und markanten Einzelbäumen
4. Umwandlung von Fichtenbeständen
5. Umwandlung von Roteichen-Beständen
6. Förderung bestimmter Baumarten (Eiche)

Für die Vogelarten des Anhangs I und Artikel 4 (2) VSRL, die im Offenland und Halboffenland sowie an den Gewässern vorkommen, sind durch Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen die Brut- und Nahrungshabitate zu schützen, so dass ein günstiger Erhaltungszustand bewahrt ist.

Das Nutzungs- und Schutzkonzept für das Offenland und Halboffenland umfasst folgende Maßnahmenswerpunkte:

1. Offenhaltung der avifaunisch bedeutsamen Auenräume
2. Offenhaltung der Hanglagen: Keine stärkere Verbuschung, keine starke Kammerung durch Weihnachtsbaumkulturen

7.2 Erhaltungsziele

Die nachfolgenden Erhaltungsziele wurden seitens des Auftraggebers vorgegeben und wurden unverändert übernommen.

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Eisvogel (*Alcedo atthis*) I/B

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen.
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate.
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

Grauspecht (*Picus canus*) I/B

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärtern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik.
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik.

Mittelspecht (*Dendrocopos medius*) I/B

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen und alten Buchenwäldern mit Alt- und Totholz sowie Höhlenbäumen.
- Erhaltung von starkholzreichen Hartholzauwäldern und Laubwäldern mit Mittelwaldstrukturen.
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld.



Neuntöter (*Lanius collurio*) I/B

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen.
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung.
- Erhaltung trockener Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen.
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Wald- und Waldinnenrändern.

Raufußkauz (*Aegolius funereus*) I/B

- Erhaltung großer, strukturreicher und weitgehend unzerschnittener Nadel- und Nadelmischwälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz, Höhlenbäumen und Höhlenbaumanwärttern, deckungsreichen Tagunterständen, Lichtungen und Schneisen.

Rotmilan (*Milvus milvus*) I/Z/B/R

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz.
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes.
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen.

Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) I/B

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanzwärttern, Totholz und Höhlenbäumen.
- Erhaltung von Ameisenlebensräumen im Wald mit Lichtungen, lichten Waldstrukturen und Schneisen.

Schwarzstorch (*Ciconia nigra*) I/Z/B/R

- Erhaltung großer, weitgehend unzerschnittener Waldgebiete mit einem hohen Anteil an alten Laubwald- oder Laubmischwaldbeständen mit Horstbäumen.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in forstwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit.
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt.
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten.

Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*) I/B

- Erhaltung strukturreicher und weitgehend unzerschnittener Nadel- und Nadelmischwälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz, Höhlenbäumen, deckungsreichen Tagunterständen, Lichtungen und Schneisen.
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern im Wald sowie von Mooren.

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) I/Z/B/R

Das Tüpfelsumpfhuhn konnte im Rahmen der GDE nicht nachgewiesen werden. Aufgrund des längeren Ausbleibens der Art konnte auch kein Erhaltungszustand bewertet werden. Daher wurde auch kein Erhaltungsziel aufgenommen.



Uhu (Bubo bubo) I/B

Der Uhu konnte im Rahmen der GDE nicht nachgewiesen werden. Für die Art existiert innerhalb des VSG kein geeignetes Habitat. Daher wurde auch kein Erhaltungsziel aufgenommen.

Wachtelkönig (Crex crex) I/Z/B/R

Der Wachtelkönig konnte im Rahmen der GDE nicht nachgewiesen werden. Aufgrund des längeren Ausbleibens der Art konnte auch kein Erhaltungszustand bewertet werden. Daher wurde auch kein Erhaltungsziel aufgenommen.

Wespenbussard (Pernis apivorus) I/Z/B

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern.
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit.
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald.
- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen, mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die eine Verbrachung und Verbuschung verhindert.

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Baumfalke (Falco subbuteo) Z/B

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Gartenrotschwanz (Phoenicurus phoenicurus) Z/B/R

- Erhaltung von naturnahen, offen strukturierten Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder

Bekassine (Gallinago gallinago) Z/B/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Bruthabitaten.
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung.
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut- und Nahrungshabitaten.
- Erhaltung des Offenlandcharakters.

Braunkehlchen (Saxicola rubetra) Z/B/R

Das Braunkehlchen konnte im Rahmen der GDE nicht nachgewiesen werden. Aufgrund des längeren Ausbleibens der Art konnte auch kein Erhaltungszustand bewertet werden. Daher wurde auch kein Erhaltungsziel aufgenommen.



Graureiher (*Ardea cinerea*) B/R

Der Graureiher konnte im Rahmen der GDE nicht als Brutvogel nachgewiesen werden. Aufgrund des längeren Ausbleibens der Art konnte auch kein Erhaltungszustand bewertet werden. Daher wurde auch kein Erhaltungsziel aufgenommen.

Hohltaube (*Columba oenas*) Z/B

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Höhlenbäumen.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate.

Wendehals (*Jynx torquilla*) Z/B/

- Erhaltung einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung,
- Erhaltung trockener Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen,
- Erhaltung lichter Wälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Höhlenbäumen, Pioniergehölzen, Schneisen und Lichtungen,
- Erhaltung von Streuobstwiesen,

Waldlaubsänger (*Phylloscopus sibilatrix*) Z/B

Für den Waldlaubsänger wurden seitens des Auftraggebers keine Erhaltungsziele formuliert.

Wertgebende Arten gemäß Artikel 3 VSRL

Kleinspecht (*Dendrocopos minor*) B

Kolkrabe (*Corvus corax*) B

Für den Kleinspecht und den Kolkrabe wurden seitens des Auftraggebers keine Erhaltungsziele formuliert.

7.3 Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge

Zielkonflikte mit den innerhalb der Gebietsabgrenzung liegenden FFH-Gebieten

- FFH-Gebiet 5722-304 Spessart bei Alsberg
- FFH-Gebiet 5723-350 Biberlebensraum Hessischer Spessart
- FFH-Gebiet 5722-305 Klingbach, Orb und Haselbachtal bei Bad Orb
- FFH-Gebiet 5723-309 Hirschkäfergebiet bei Jossa
- FFH-Gebiet 5723-302 Westerngrund von Neuengronau und Breunings
- FFH-Gebiet 5723-301 Razerod von Neuengronau

liegen nicht vor.



8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

8.1 Nutzungen und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege

Die nachfolgenden Maßnahmen orientieren sich an der Verteilung der strukturellen Ausprägung der Waldbestände. Diese korrelieren mit dem Alter der Waldbestände. Die im Vogelschutzgebiete relevanten Habitattypen sind die stark dimensionierten alten Laubwaldbestände mit den Hauptbaumarten Buche und Eiche sowie Mischwälder. Das Alter der Hauptbaumarten beträgt in der Regel bei der Buche > 120 Jahre und bei der Eiche > 160 Jahre. Diese nehmen eine Flächengröße von insgesamt 981 ha (rd. 12 % der Gebietsfläche) ein. Diese gilt es vordringlich zu erhalten, um dem Verschlechterungsverbot entgegenzuwirken. Innerhalb dieser Altbestände nimmt der Laubwald mit Mischwald rd. 41 % ein.

Bei der nächsten Waldgeneration (mittel dimensionierte Waldbestände), die rund 50 % des Vogelschutzgebietes einnehmen, verschiebt sich das Verhältnis zu Ungunsten des Laubwaldes inklusive Mischwaldes. Der Laubwald inkl. Mischwald nimmt dann einen Anteil von rd. 37 % der zukünftigen Altbestände ein. Sofern die Altwaldbestände aufgrund ihrer Hiebreife in den nächsten Jahrzehnten gefällt werden, sind negative Auswirkungen für die Alt- und Totholzbewohner des Anhang I und des Artikel 4 (2) der VSRL aufgrund des ungünstigeren Verhältnisses von Nadelwald zu Laubwald anzunehmen. Deswegen ist es wichtig, einen ausreichenden Flächenanteil von Altbäumen durch Verlängerung der Umtriebszeit oder Nichtnutzung zu erhalten.

Bei der jüngsten Generation, die den Waldbestand in 100 Jahren bildet, prägt der Laubwald inklusive Mischwald zu 46 % das Erscheinungsbild (siehe Abbildung 3).

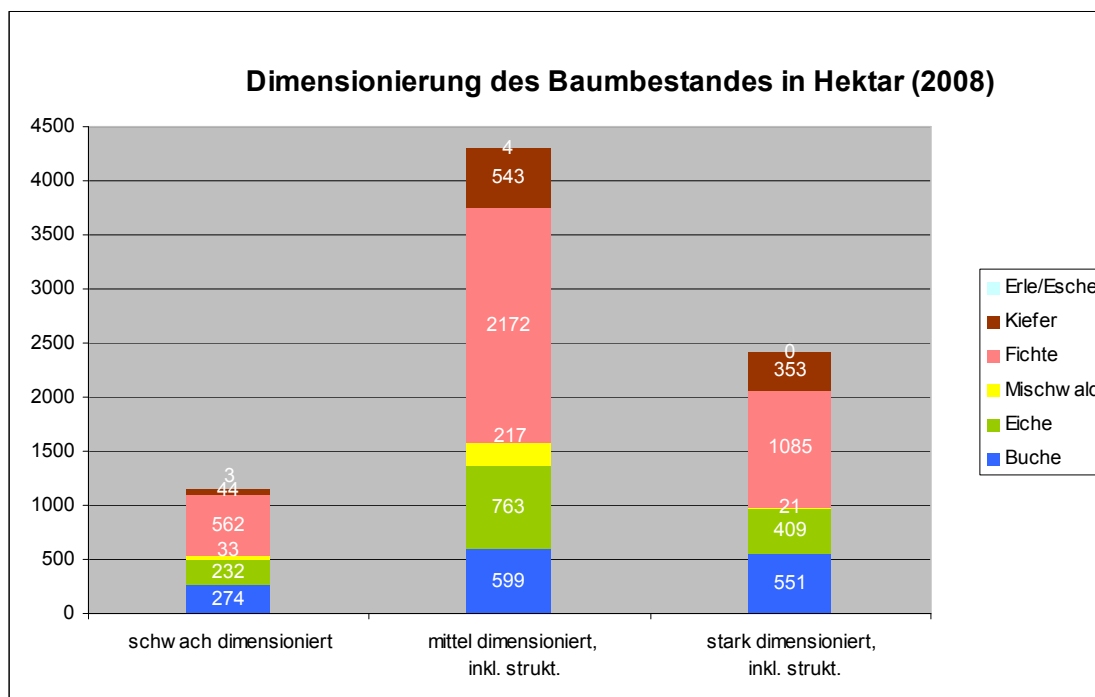


Abbildung 3: Verteilung der Waldstrukturen in VSG „Spessart bei Bad Orb“ in Hektar (2008)



Im Folgenden werden die Maßnahmenvorschläge zur Erhaltungspflege der erfassten Vogelarten dargestellt:

Tabelle 85: Maßnahmenvorschläge zur Erhaltungspflege der erfassten Vogelhabitate

Maßnahme	Code	Code-Text nach FFH-GDE 2006	Maßnahme/Kurzbeschreibung
WALD1	F06	Totholzanreicherung	Einrichtung von Naturwaldzellen / Verbesserung der Lebensraumstrukturen im Wald.
WALD2	F05	Förderung naturnaher Waldstruktur	Flächenextensivierung/Kleinräumige Förderung von Waldentwicklungsphasen.
ARTENS1	S04	Artenschutzmaßnahme	Erhalt und Förderung von Höhlen- und Horstbäumen, stehendem Totholz und markanten Einzelbäumen.
ARTENS2	S04	Artenschutzmaßnahme	Verbesserung der Lebensraumqualität des Eisvogels durch Einschränkung der Angelzeiten. Kein Fliegenfischen zwischen 1. April und 30. Juni.
ARTENS3	S04	Artenschutzmaßnahme	Verbesserung der Lebensraumqualität für die Bekassine durch Reduktion der Jagdausübung während der Brutzeit.
ARTENS4	S04	Artenschutzmaßnahme	Vogelspezifische Artenschutzmaßnahmen für den Wendehals und Gartenrotschwanz im Wald.
ARTENS5	S04	Artenschutzmaßnahme	Keine Wildfütterung an Gewässern.
ARTENS6	SO4	Artenschutzmaßnahme	Markierung der Freileitung.
ARTENS7	S04	Artenschutzmaßnahme	Ausweisung von artspezifischen Horstschutzzonen.
GEHÖLZ1	G09	Gehölzpflege	Abschnittsweise Pflege (Rückschnitt, auf den Stock setzen in kleinen Abschnitten) .
MAHD	N01	Mahd	Mahd oder Beweidung ab Anfang August.

WALD1

WALD1 umfasst die Einrichtung von Naturwaldzellen, die zur Sicherung ganzer Waldbestände mit Baumhöhlen, Totholz und/oder Horstbäumen ausgewiesen werden. Es ist somit eine Sicherung von Höhlen- und Horstbaum-Komplexen. Die Verbesserung der Lebensraumstrukturen im Wald beinhaltet das Unterbleiben der Altholznutzung (Nutzungseinstellung) von Altbäumen (Buche, Eiche, Hainbuche, Linde) innerhalb der Laub- und Mischwaldbestände.

Die Waldbestände ohne forstliche Nutzung werden sich günstig im Hinblick auf Nahrungs- und Quartierbäume für die an alte Wälder gebundene Vogelarten verbessern, da der Struktureichtum und der Totholzanteil deutlich zunehmen werden.

Die Nutzungseinstellung im Wald ist eine fachlich sehr wirkungsvolle und unbedingte Maßnahme zum Schutz von Alt- und Totholz- bewohnenden Waldvogelarten (HÄRDTLE 2004, WINKEL 2005). So sind die Baumhöhlendichte und die Zahl der höhlenbrütenden Vögel in unbeeinflussten Flächen signifikant höher als in bewirtschafteten Wäldern, selbst wenn dort auf Höhlenbäume geachtet wird (z.B. ZAHNER 2000, 2001).



Die allermeisten Totholzbewohner treten erst in Altersphasen auf, die deutlich über den Nutzungszyklen der Wirtschaftswälder liegen (MÜLLER 2006). Je nach aktuellem Zustand dienen Nutzungseinstellungsflächen dem besonderen Erhalt von zentralen Vorkommen höhlenbewohnender Vogelarten und horstbrütender Großvögel, auch weitere europarechtlich geschützte Arten wie baumbewohnende Fledermausarten, Hirschkäfer oder das Grüne Besenmoos profitieren davon.

WALD1 ist auch als Ruhezone im Wald zu betrachten, so dass die Störwirkungen durch forstliche Maßnahmen (Holzernte, Bestandespflege, Brennholzwerbung) während der Brutzeit unterbleiben.

Folgende Maßnahmen sind innerhalb der alten Laub- und Laubmischwälder vorgesehen:

- Erhalt und Förderung von Altbäumen der Buche, Eiche, Hainbuche und Linde, kein Einschlag dieser Altbäume.
- Förderung des Jungwuchses, bei Eichen durch Nachpflanzung, sobald der Altbestand durch natürliche Ereignisse (z.B. Windbruch, Blitzschlag, Absterbeprozesse) lichter geworden ist.
- Für die Nachpflanzung sind die natürlich entstehenden Lichträume zu nutzen.
- Abgestorbene Altbäume verbleiben stehend oder liegend als Totholz in der Fläche.
- In den von Eichen dominierten Beständen (Waldflächen am Klingbach) ist ein Freistellen der Alteichen von Bedrängern durch Fällung oder Ringeln zulässig.
- In dem 30 m breiten Streifen entlang von Straßen und forstwirtschaftlichen Verkehrswegen ist die vollständige forstwirtschaftliche Nutzung aufgrund der Wegesicherungspflicht zulässig.
- Eine Gatterung zum Schutz des Eichenjungwuchses ist zulässig.
- Die Naturwaldzellen sind in das Forstbetriebsbuch zu übernehmen.

WALD2

WALD2 umfasst die Flächenextensivierung/Kleinräumige Förderung von Waldentwicklungsphasen. Die Extensivierung von Waldflächen beinhaltet eine forstliche Nutzung bis hin zu einem Zustand, der den Ansprüchen der zu schützenden Arten noch genügt.

Dieser Zustand liegt deutlich über dem Überhälterstadium von Endnutzungsbeständen. Je nach aktuellem Zustand bedeutet Extensivierung z.B. die Nutzung eines geschlossenen Bestandes bis hin zu einem Zustand mit einem mittleren Bestockungsgrad von 0,6, wobei unbedingt darauf zu achten ist, dass die Verteilung der Bestockung in der Fläche zwischen 0,4 und 0,8 schwankt und mosaikartig verteilt ist.

Dadurch werden gleichförmige Bestände vermieden und für die Arten je nach deren Ansprüchen unterschiedlichste Strukturen geschaffen. Gleichförmig verjüngte Bestände sind nach dem Einwachsen der Verjüngung in den mittleren Stammbereich für Spechte in der Regel nicht mehr nutzbar.

Gleichförmig durch Schirmschlag verjüngte Bestände verlieren weitgehend ihre Funktion für die Artenvielfalt. Es fehlen in der Regel Höhlen- und Horstbäume sowie stehendes Totholz, die dichte Naturverjüngung ist strukturarm und von den meisten Vogelarten nicht mehr nutzbar, die typische Buchenwaldvegetation verschwindet und das für alte Wälder konstante Waldinnenklima ist nicht mehr vorhanden (z.B. FLADE et al. 2007).



Die Erhöhung der Umtriebszeiten und des Nutzungsalters führt zur zeitlichen Streckung der Holzernte und schafft im Wald ebenfalls ungleichartig aufgebaute Bestände.

In Karte 4 sind Flächen zur Extensivierung ausgewählt. Es handelt sich zum Einen um Altbestände der Buche und Eiche (Habitattyp 114 und 124). Es wurden aber auch Flächen ausgewählt, die bereits in einem hohen Maße genutzt wurden (Habitattyp 112 mit einem geringeren Anteil von Altbäumen). Eine weitere Nutzung der noch vorhandenen Altbäume würde die Artenvielfalt deutlich reduzieren.

Zur Extensivierung von Beständen, die für den Artenschutz eine hohe Bedeutung haben und die trotzdem weiter bewirtschaftet werden sollen, werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Femel- oder Plenterschlag.
- Reduzierter Hiebsatz (Kronenschluss < 70 %).
- Verlängerung der Umtriebszeiten um mindestens 20 Jahre.
- Erhalt der Höhlen- und Horstbäume und Anwarter (hierzu zählen Bäume, die bereits durch Fällungs- oder Rückeschäden oder durch Wettereinwirkung Schadstellen haben, die sich zu Höhlen erweitern können).
- Erhalt ausgeprägter großkroniger Buchen und Eichen an Weg- und Waldrändern.
- Dauerhafter Erhalt von 20 vitalen und möglichst großkronigen Bäume (Eiche, Buche) pro Hektar.
- Bei größeren Flächen (> 10 ha) kann die Extensivierung auch durch die Einstreuung von kleineren Naturwaldzellen mit einer Flächengröße von 0,3 -1,0 ha orientiert an der Sicherung von Höhlen- und Horstbäumen-Komplexen erfolgen. Die Flächengröße von 0,3 ha entsteht dadurch, dass um einen ausgewählten Höhlenbaum ein kreisförmiger Puffer mit einem Radius von 30 m wählt.
- Schonung der Alteichen bei der Holzernte und Freistellen der Alteichen von Bedrängern (durch Fallung oder Ringeln).
- Belassen von Kronenholz nach der Holzernte oder nach Windwürfen.
- Keine forstlichen Maßnahmen (Holzernte, Bestandespflege, Brennholzwerbung) in den Brutzeiten zwischen Ende Februar und Ende Juli.

ARTENS1

ARTENS1 umfasst die gezielte Artenschutzmaßnahme für Alt- und Totholzbewohner. Neben den Maßnahmen WALD1 und WALD2 sind auf ganzer Fläche im VSG gezielt Höhlen- und Horstbäume sowie stehendes Totholz zu sichern sowie durch Stehenlassen von Anwartern zu fördern.

Eine sinnvolle Maßnahme ist dabei die dauerhafte Markierung einmal entdeckter Höhlen- und Horstbäume sowie weiterer für die Artenvielfalt und Waldstruktur wertvoller Bäume. Werden diese Bäume mit Hilfe eines GPS-Gerätes eingemessen, können sie im Rahmen der Forsteinrichtung dargestellt und bei der Planung zukünftiger Maßnahmen berücksichtigt werden. Im Rahmen der GDE wurden die Höhlenbäume nicht vollständig erfasst, da die Erfassung nicht Gegenstand des Auftrages war. Die Maßnahme ARTENS1 ist als vorläufig zu betrachten und im Rahmen der Managementplanung zu vertiefen. Eine Uralt-Eiche innerhalb ART 1 mit zahlreichen Baumhöhlen (BHD 90-100 cm) ist zu erhalten.

- Erhalt aller sichtbaren Höhlen- und Horstbäume oder sonstiger bedeutsamer und markanter Einzelbäume sowie stehendem Totholz.



- Schonung von Höhlenbaumanwärter; hierzu zählen Bäume, die bereits durch Fällungs- oder Rückeschäden oder durch Wittereinwirkung Schadstellen haben, die sich zu Höhlen erweitern können.
- Dauerhafte Markierung von Höhlenbäumen (z.B. Hessen-Forst Plakette).

ARTENS2

Diese Maßnahme umfasst Verbesserung der Lebensraumqualität des Eisvogels durch Einschränkung der Zeiten, in denen die Sportfischerei an der Jossa erlaubt ist.

Kein Fliegenfischen zwischen 1. April und 30. Juni.

ARTENS3

Diese Maßnahme umfasst die Verbesserung der Lebensraumqualität für die Bekassine durch Reduktion der Jagdausübung während der Brutzeit der Art innerhalb der abgegrenzten Fläche.

Die Maßnahme umfasst ein Verbot der Jagd innerhalb des Zeitraumes März bis Ende Juli.

ARTENS4

Diese Maßnahme umfasst die vogelspezifischen Erhaltungsmaßnahmen für den Wendehals und den Gartenrotschwanz im Wald.

Ziel ist die Verlängerung der Offenhaltung der Windwurfflächen im Wald durch das Unterbinden einer Bepflanzung.

Die Maßnahme umfasst:

- Keine Aufforstung von Lücken und Blößen in Wäldern für den Wendehals und Gartenrotschwanz.

ARTENS5

Diese Maßnahme umfasst die Vermeidung der Wildfütterung an Gewässern zum Schutz der Gewässerfauna.

ARTENS6

Diese Maßnahme umfasst die Markierung zum frühzeitigen Erkennen der Freileitung in der Luft. Die Freileitung am Klingbach ist mit vogelabweisender Markierung aus beweglichen schwarz-weißen Kunststoffstäben auf einer Aluminium-Trägerkonstruktion zu versehen.



ARTENS7

Ausweisung von artspezifischen Horstschutzzonen. Als Horstschutzzone ist für den Schwarzstorch ein kreisförmiger Puffer mit einem Radius von 300 m, sowie für Rotmilan, Baumfalke und Wespenbussard jeweils ein kreisförmiger Puffer mit einem Radius von 100 m vorzusehen.

GEHÖLZ1

Die Maßnahme umfasst die abschnittsweise Pflege von Gehölzen im Offenland und der Erhaltungspflege für den Neuntöter. Die Maßnahme umfasst den Rückschnitt der Gehölze im Kronenbereich oder das abschnittsweise auf den Stock setzen. Empfohlen wird eine Pflege in den Wintermonaten (Dezember bis Ende Januar) durchzuführen.

MAHD

Die Maßnahme umfasst die Offenhaltung der Feuchtwiesenkomplexe, die im Frühjahr häufig überflutet sind. Die Flächen sind ab August in trockenen Bereichen zu beweiden oder zu mähen. Weiterer Gehölzaufwuchs ist dauerhaft zu entfernen. Sichthindernisse werden von Offenlandarten wie die Bekassine gemieden, da sich dort Prädatoren aufhalten können.

8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Im Folgenden werden die Maßnahmenvorschläge zur Entwicklung des VSG dargestellt:

Tabelle 86: Maßnahmen zur Entwicklung von Vogelhabitaten

Maßnahme	Code	Code-Text nach FFH-GDE 2006	Maßnahme/Kurzbeschreibung
HELP2	S14	HELP (Vorschlag)	Vorschlag von Flächen, die sich für HIAP-Verträge eignen.
WALD3	F04	Umwandlung naturferner in naturnahe Waldtypen	Umwandlung von Fichtenbeständen in naturnahe Laubwälder.
WALD4	F04	Umwandlung naturferner in naturnahe Waldtypen	Umwandlung von Roteichen-Bestände in heimische Eichenbestände.
WALD5	F02	Förderung bestimmter Baumarten	Auflichten und Eichenverjüngung in alten Kiefernwäldern.
GEHÖLZ2	G05	Obstbaumpflanzung	Förderung potentieller Lebensräume im Offenland.
EXTENS	A01	Extensivierung	Verbesserung der Lebensraumstruktur im Offenland und Halboffenland durch Extensivierung der Grünlandnutzung.

HELP2

Es werden Flächen vorgeschlagen, die sich im Rahmen der Vor-Ort-Erfassung 2008 als geeignete Flächen für HIAP-Verträge zeigten, unabhängig davon, ob sie sich bereits im Vertragsnaturschutz befinden.



WALD3

Die Maßnahme umfasst die Umwandlung von Fichtenbeständen in naturnahe Laubwälder aus Buche und Eiche. Die Maßnahmen wurden vorgeschlagen in Bereichen

- von trockenen Kuppenlagen (z.B. Mark-Berg),
- von vorhandenen Buchenwald-Kleinbeständen (Buchennester) innerhalb der Nadelbaumbestände und
- von benachbarten wertvollen alten Laubwäldern mit hoher Baunhöhlendichte.

Die Umwandlung in Laubwald muss nicht zu 100 % der Fläche erfolgen. Einzelne Baumgruppen von Nadelgehölzen bis maximal 20 % der Fläche können erhalten bleiben.

WALD4

Die Maßnahme umfasst die Umwandlung von Roteichen-Bestände in heimische Eichenbestände. Die Roteiche (*Quercus rubra*) wurde aus Nordamerika Anfang des 20. Jahrhunderts eingeführt. Ihr fehlt die jahrtausendelange gemeinsame Entwicklung mit der einheimischen Tierwelt. Deshalb ist sie im Gegensatz zu Stiel- und Traubeneiche noch nicht sehr stark in das hiesige Ökosystem eingebunden, d. h. mit und von ihr leben viel weniger Tier- und Pflanzenarten als von den einheimischen Eichen. Die schnellwüchsige Roteiche dient in erster Linie der Holzproduktion.

Für die im Vogelschutzgebiet vorkommende Zielart der Eichenwälder wie beispielsweise der Mittelspecht hat die nichteinheimische Baumart keine Bedeutung. Die Bestände sollten daher sukzessive aufgelichtet werden und mit jungen heimischen Eichen bepflanzt werden. Eine Gatterung zum Schutz des Eichenjungwuchses ist zulässig.

WALD5

Die Maßnahme umfasst das Auflichten und die Eichenverjüngung in bereits vorhandenen alten Kiefernwäldern, die kurz- bis mittelfristig in Kiefern-Eichen-Mischwald überführt werden können. Lichte Kiefern-Eichen-Mischwaldbestände haben Bedeutung für nahezu alle Alt- und Totholzbewohner und auch für den Wendehals und den Gartenrotschwanz. Folgende Maßnahmen werden vorgeschlagen:

- Auflichten des Altkiefern-Waldes.
- Förderung und Erhalt von ausladenden Altbäumen der Kiefer insbesondere an den Innen- und Außenrändern der Bestände.
- Freistellen der vorhandenen Alt-Eichen und Schonung der Alteichen bei der Holzernte.
- Erhalt von Höhlen- und Horstbäumen sowie stehendem Totholz. Dauerhafte Markierung der Bäume.
- Eine Gatterung zum Schutz des Eichenjungwuchses ist zulässig.
- Belassen von Kronenholz nach der Holzernte oder nach Windwürfen.
- Keine forstlichen Maßnahmen (Holzernte, Bestandespflege, Brennholzwerbung) in den Brutzeiten zwischen Ende Februar und Ende Juli.

GEHÖLZ2

Die Maßnahme umfasst die Förderung potentieller Lebensräume für Halboffenlandbrüter (Gartenrotschwanz, Wendehals) außerhalb des Waldes durch Pflanzung von Hochstamm-Obstbäumen (heimische Apfelsorten, Wildapfel).



EXTENS

Die Maßnahme umfasst die Verbesserung der Lebensraumstruktur im Offenland und Halboffenland durch Extensivierung der Grünlandnutzung. Für den Neuntöter sowie für potentiell vorkommende Arten im Halboffenland wie Wendehals und Gartenrotschwanz ist die Nahrungsraumfunktion aufzuwerten. Es wird daher empfohlen, die Grünlandflächen extensiv (keine Düngung, zweischürige Mahd) zu bewirtschaften.

9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Die Umsetzung der Maßnahmen im Wald wird zu großflächig störungsarmen Waldflächen mit einem hohen Anteil von alten, großkronigen Horstbäumen führen. Dadurch verbessern sich die Bedingungen für Schwarzstorch, Rotmilan, Wespenbussard, Baumfalke und Kolkrahe. Besonders beim Schwarzstorch ist bei einer deutlichen Reduzierung der momentan starken Störungen mit einer erneuten Vergrößerung der momentan nur noch sehr kleinen Brutpopulation zu rechnen.

Durch die Maßnahmen im Wald kommt es auch zu einer deutlichen Erhöhung des Anteils an Höhlenbäumen innerhalb der Waldgebiete. Dadurch werden sich die heute schon sehr hohen Bestände von Schwarzspecht, Grauspecht, Mittelspecht, Kleinspecht und Folgenutzern der Höhlen wie Raufußkauz, Sperlingskauz und Hohлтаube stabilisieren oder sogar möglicherweise weiter vergrößern. Besonders der Mittelspecht wird darüber hinaus von der Erhöhung des Eichenanteils in den Laubwäldern und der Entwicklung von Eichenbeständen profitieren.

Der Erhalt und die Entwicklung großflächiger Laub- und Mischwaldbestände fördert auch den Waldlaubsänger, der seine heute schon sehr starken Bestände dadurch möglicherweise weiter vergrößern kann.

Durch den Ausfall der regelmäßigen Störungen an der Jossa zur Brutzeit des Eisvogels wird sich die Situation für die Art an diesem Gewässer deutlich verbessern und es wird hier möglicherweise zur Neugründung weiterer Eisvogelreviere kommen.

Bei einer Erhaltung und Verbesserung der Feuchtwiesen und -brachen westlich von Marjoß und einer Minimierung der Störungen in diesen Lebensräumen wird sich der Bestand der Bekassine voraussichtlich stabilisieren oder sogar noch leicht vergrößern. Außerdem führen diese Maßnahmen zu einer Optimierung der Nahrungshabitate für den Schwarzstorch, den Graureiher und einer Vielzahl gefährdeter Rastvogelarten. Auch die früher von Braunkehlchen, Tüpfelralle und Wachtelkönig besiedelten Flächen werden dadurch in einem für eine mögliche Wiederbesiedlung durch diese Arten günstigen Zustand erhalten.

Da die Gründe für das Verschwinden des Graureihers als Brutvogel im Gebiet nicht geklärt werden konnten, ist eine Prognose der Entwicklung schwierig. Die Schaffung großflächiger störungsfreier Waldflächen begünstigt aber eine mögliche Neuansiedlung der Art im Gebiet, da hier günstige Nahrungsbiotope vorhanden sind.

Weil das Verschwinden von Braunkehlchen, Wachtelkönig und Tüpfelsumpfhuhn als Brutvögel im Gebiet wahrscheinlich von überregionalen Faktoren verursacht wurde, kann hier keine Prognose zu einer möglichen Wiederbesiedlung des VSG durch diese Arten aufgestellt werden.



Durch die Pflege der Gehölze und die Extensivierung der Grünlandnutzung verbessern sich die Bedingungen für den Neuntöter und es kommt zu einer Stabilisierung der heute schon relativ starken Brutpopulation und möglicherweise sogar zu einem weiteren Anstieg der Populationsgröße.

Bei einer Umsetzung der Maßnahmen in Bruthabitaten von Wendehals und Gartenrotschwanz auf Windwurfflächen im Wald können diese isolierten Vorkommen hier möglicherweise stabilisiert werden. Durch Maßnahmen wie Gehölzpflege und Grünlandextensivierung im Halboffenland am Stacken-Berg und in den Hangbereichen südlich von Marjoß werden auch hier die Flächen für beide Arten verbessert, sodass es hier zu weiteren Ansiedlungen kommen könnte.

Tabelle 87: Zusammenfassung der Prognose für die Lebensräume der Vogelarten

Lebensräume	Umsetzung von Maßnahmen	Entwicklungstendenz
Waldflächen (Grauspecht, Hohltaube, Kolkrabe, Mittelspecht, Raufußkauz, Rotmilan, Schwarzspecht, Schwarzstorch, Sperlingskauz, Waldlaubsänger, Wespenbussard)	weitgehend	positiv
Windwurfflächen (Gartenrotschwanz, Wendehals)	begrenzt	gleich bleibend bis negativ
Gewässer (Eisvogel)	weitgehend	positiv
Grünland (Bekassine, Neuntöter, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig)	weitgehend	positiv bis gleich bleibend



10 Anregungen zum Gebiet

Monitoring

Zur Dokumentation der weiteren Gebietsentwicklung und für die Erfolgsabschätzung der Maßnahmen ist ein Monitoring für die Einhaltung der Erhaltungsziele (Verschlechterungsverbot) des VSG unerlässlich. Vorrangig sind die Zielarten der alten Laubholzwälder in das Monitoring einzubeziehen:

- Schwarzstorch
- Rotmilan
- Wespenbussard
- Baumfalke
- Schwarzspecht
- Grauspecht
- Hohltaube
- Mittelspecht
- Sperlingskauz
- Raufußkauz

Diese Arten sind durch ihren großen Flächenbedarf und ihre hohen Ansprüche an ihre Lebensräume ideale Indikatoren für großflächig intakte Waldgebiete oder besitzen hier sehr große Bestände von überregionaler Bedeutung.

Im Offenland ist ein Monitoring für Bekassine und Neuntöter durchzuführen. Beim Monitoring in den Lebensräumen der Bekassine sollte auch speziell auf eine Wiederbesiedlung des Feuchtgrünlandes durch das Braunkehlchen, das Tüpfelsumpfhuhn oder den Wachtelkönig geachtet werden. An den Gewässern ist das Monitoring für den Eisvogel durchzuführen.

Das Monitoring ist in den für die vorliegende Untersuchung abgegrenzten ART durchzuführen, um die Ergebnisse mit den Werten aus dem Jahr 2008 vergleichen zu können. Das Monitoring ist durch qualifizierte Fachgutachter (Ornithologen) alle sechs Jahre durchzuführen.



Anregungen zur MS ACCESS Datenbank

Der überwiegende Anteil der Vogelarten wurde in den ART (siehe Vorbemerkungen Kapitel 4.2, Tabelle 3) erfasst. Diese Flächenauswahl erfolgte repräsentativ (siehe Tabelle 4). Die ART wurden in ArcGIS gemäß der Vorgaben in **KVSGTF.DBF** eingearbeitet und in Karte 2 (Vogelspezifische Habitats inkl. Lage der ART) dargestellt. **Die ART haben keine Verknüpfung zur ACCESS-Datenbank.**

Die Brutreviere innerhalb der ART wurden aus den einzelnen Begehungsnachweisen ermittelt und in ArcGIS gemäß den Vorgaben in KART.DBF eingetragen. Diese Brutreviere sind im ArcGIS als generalisierte kleine Fläche in Karte 1 (Verbreitung der Vogelarten nach Anhang I und Artikel 4 (2) der VSRL) dargestellt. Der Eintrag in die **KART.DBF** stellt die Schnittstelle zur ACCESS-Datenbank her. Die laufende Flächen-Nr. dieser Brutreviere sind mit den Einträgen in der ACCESS Datenbankbank zu verknüpfen.

Eine Aggregation der Brutreviere zu übergeordneten zusammenhängenden Funktionsräumen gemäß der Hinweise der FENA (Frau Dr. Weißbecker am 29.06.2008) wurde für das Kartenthema 1 für nicht zielführend gehalten, da bereits in dem Kartenthema 2 Funktionsräume für die Vogelarten in Form der ART ausgewählt wurden. Das von der FENA vorgeschlagene Vorgehen würde zum Verlust wichtiger detailgenauer Erhebungsdaten führen.

Bei Abgrenzung von Funktionsräumen innerhalb der KART.DBF des Kartenthemas 2 würde die Darstellung der Einzelreviere nur noch als kosmetischer Layer erfolgen und nicht mehr punktgenau ermittelbar sein. D.h. die wichtigen Fundpunkte der Arten, obwohl sie erfasst worden sind, wären GIS-technisch nicht mehr verortet. Dies hätte auch zur Folge, dass die daran gebundene Gefährdungsanalyse und auch die Erhaltungs- und Entwicklungsplanung für die Arten sehr ungenau wird.

Das Problem zeichnet sich dadurch aus, dass für die ART keine Verknüpfung zur ACCESS-Datenbank existiert. Eine Verknüpfung kann nur über die einzelnen Brutreviere (KART) hergestellt werden. Diese würde die Datenbank stark aufblähen und keinen Zugewinn an Informationen erbringen. Es erfolgte daher innerhalb der ART nur die Eingabe einer KART-Nr. mit Angabe der zugehörigen ART-Fläche im Bemerkungsfeld sowie der vorgefundenen Brutreviere innerhalb dieser ART-Fläche.

Wir regen daher an, die ACCESS- und ArcGIS-Datenbank zu überarbeiten und eine Verknüpfung zu den ART-Flächen herzustellen.

Erstellt: im November 2008: Dipl.-Ing. Andrea Hager, Dipl.-Biol. Matthias Fehlow

X:\Auftraggeber\RP-Darmstadt\RP-Da-03\03 - Pläne und Texte\Daten_Abgabe\5722-401\Texte\5722-401 Spessart bei Bad Orb_08-11-25.doc



11 Literatur

- BAUER, H.-J., BEZZEL, E. & FIEDLER, W. (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Alles über Biologie, Gefährdung und Schutz. Aula-Verlag Wiebelsheim.
- ELLENBERG, C. u. H. (1974): Wuchsklimagliederung von Hessen auf pflanzenphänologischer Grundlage 1 : 200.000. Hrsg.: Hess. Minister für Landwirtschaft und Umwelt, Abt. Landentwicklung; Wiesbaden.
- FLADE, M., WINTER, S., SCHUMACHER, H. & MÖLLER, G. (2007): Biologische Vielfalt und Alter von Tiefland- Buchenwäldern. Natur und Landschaft, 9/10: S. 410-415.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U.N. (HRSG.: 2001): Handbuch der Vögel Mitteleuropas. 14 Bände. Aula Verlag Wiesbaden.
- HÄRDTLE, W., EWALD, J. & HÖLZEL, N. (2004): Wälder des Tieflandes und der Mittelgebirge. – Verlag Eugen Ulmer, 252 S., Stuttgart.
- HÖNTSCH, K. (2004): Der Kleinspecht (*Picoides minor*) – Autökologie einer bestandsbedrohten Vogelart im hessischen Vordertaunus. Dissertation an der JWG-Universität, Frankfurt. 146 S.
- KLAUSING, O. (1988): Die Naturräume Hessens mit einer Karte der naturräumlichen Gliederung 1:200 000.- Schriftenreihe der Hessischen Landesanstalt für Umwelt 67: 43 S.; Wiesbaden.
- KREUZIGER, J., KORN, M., STÜBING, S., WERNER, M., BAUSCHMANN, G. & RICHARZ, K.(2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens - 9. Fassung, Stand Juli 2006. Vogel und Umwelt **17**: 3-51.
- SSYMANNK et al.. (1998): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. BFN-Handbuch zu Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie. Bundesamt für Naturschutz. Bonn-Bad Godesberg.
- MÜLLER, J. (2006): Waldstrukturen als Steuergröße für Artengemeinschaften in kollinen bis submontanen Buchenwäldern. Diss., TU München, München. 197+Anhang S.
- TAMM, J., RICHARZ, K., HORMANN, M. & WERNER, M. (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz. 242 S.
- SÜDBECK, P., ANDRETTZKE, H., FISCHER, S., GEDEON, K., SCHIKORE, T., SCHRÖDER, K., & SUDFELD, C. (Hrsg.: 2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.
- SÜDBECK, P., BAUER, H.-G., BOSCHERT, M., BOYE, P. & KNIEF, W. (2007): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands – 4. Fassung, 30.11.2007. Berichte zum Vogelschutz 44: 23-81.
- WINKEL, G., SCHAICH, H., KONOLD, W. & VOLZ, K. R. (2005): Naturschutz und Forstwirtschaft: Bausteine einer Naturschutzstrategie im Wald. - 396 S.



ZAHNER, V. (2000): Vogelwelt in Buchen-Naturwaldreservaten. NUA Seminarbericht, 4: S. 147-154.

ZAHNER, V. (2001): Strategien zum Vogelschutz im Bayerischen Staatswald: Zukunft oder Auslaufmodell. Abh. Ber. Mus. Heineanum, 5: S. 23-2

12 Anhang

12.1 Ausdrucke der Reports der Datenbank (entfällt)

12.2 Fotodokumentation (siehe Anlage)

12.3 Kartenausdrucke (siehe Anlage)

- Karte 1: Verbreitung der Vogelarten nach Anhang I und Artikel 4.2 der VSRL sowie sonstige wertgebende Arten nach Artikel 3 VSRL
- Karte 2: Vogelspezifische Habitate inkl. Lage der ART
- Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten
- Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten, inklusive Vorschlagsflächen für (Wald-) Vertragsnaturschutz

Grunddatenerhebung zu Monitoring und Management für das FFH-Gebiet: 5722-401 „Spessart bei Bad Orb“

12.2 Fotodokumentation



5577-401_Bild1_Wendehals_auf_Fichte.jpg



5577-401_Bild2_Bruthabitat_Wendehals.jpg



5577-401_Bild3_Neuntöterhabitat auf einer ehemaligen Windwurffläche.jpg



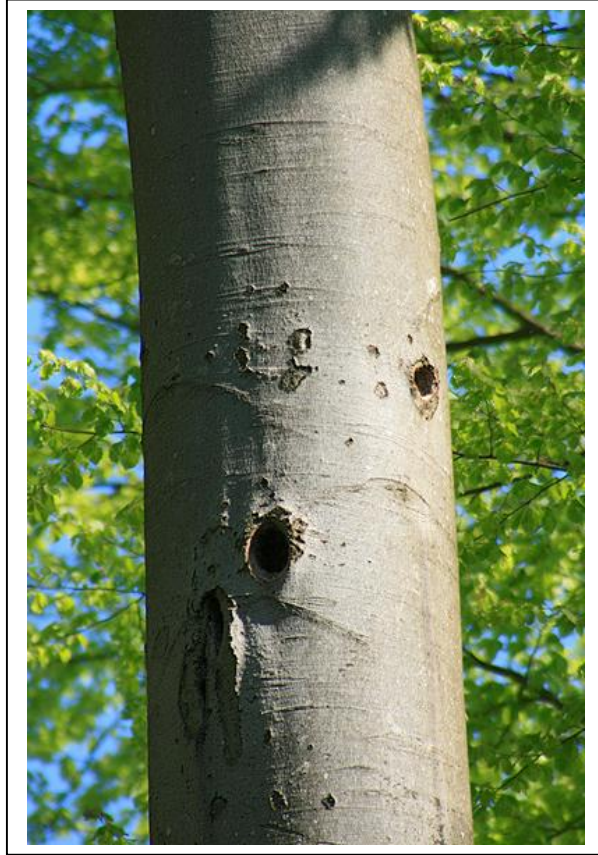
5722-401_Bild4_Habitat227 und Neuntöter-Habitat am Stacken-Berg.jpg



5722-401_Bild5_Habitat 124_Mittelspecht.jpG



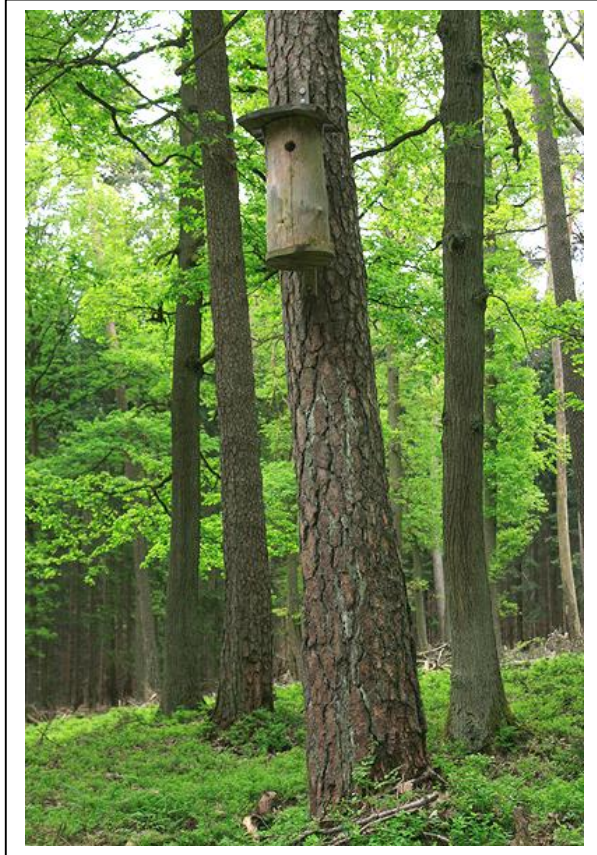
5722-401_Bild6_Nahrungsbäume für Spechte.JPG



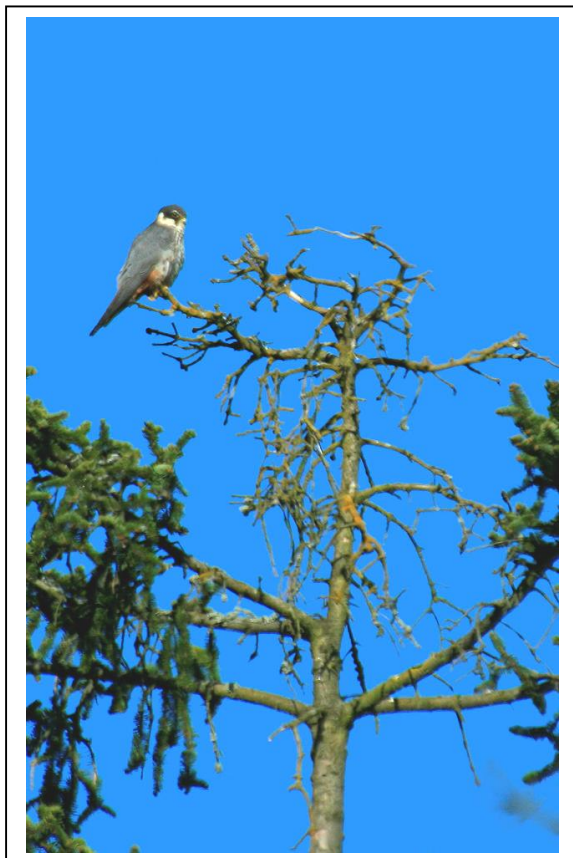
5577-401_Bild7_Schwarz-und_Grauspechthöhle.jpg



5577-401_Bild8_Spechtbaum_Kennzeichnung.jpg



5577-401_Bild9_Sperlingskauz-Nistkasten.jpg



5722-401_Bild10_Baumfalke.jpg



5722-401_Bild11_Habitat der Bekassine_Hier darf kein Wald entstehen.jpg



5722-401_Bild12_Habitat227_Feuchtkomplex Bekassine und Kleinspecht.JPG



5722-401_Bild13_Habitat154_Altkiefern mit Eichen.jpg



5722-401_Bild14_markierte Alteiche_BHD70cm_ 112_südöstlich Biberteich.JPG



5722-401_Bild15_Uralteiche.jpgf.JPG



5577-401_Bild16_stehendes Totholz.jpg



5722-401_Bild17_Holzernte im Mai nördlich Jossa.JPG



5722-401_Bild18_Holzernte_Kahlschlag_nördlich Baumfalkenhorst.JPG



5722-401_Bild19_Gefährdung 515_Holzernte zur Reproduktionszeit.jpg



5577-401_Bild20_Gef. 515_Brennholzgewinnung im Habitat 114.jpg



5577-401_Bild21_Bodenverdichtung Holzernte.jpg



5722-401_Bild22_Weihnachtsbäume_Gefährdung 505.JPG



5577-401_Bild23_Klingbach_Gefährdung Wildfütterung.JPG



5577-401_Bild24_Klingbach_Gefährdung Jagd Wildfütterung.JPG



5577-401_Bild25_Gefährdung nichteinheimische Art Waschbär in Bussardhorst.JPG



5577-401_Bild26_Gefährdung durch Freileitung am Klingbach.JPG



[5722-401_Bild27_Gefährdung 513_Höhlenbaum.JPG](#)



[5722-401_Bild28_ART-1_Gefährdung 513.JPG](#)



12.4 Gesamtliste erfasster Vogelarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	VSRL	RLD	RLH	Anzahl der Brutpaare in Hessen	Anzahl Reviere im VSG
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	Z	3	3	200-240	4
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	Z	1	1	100-150	2
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	Z	3	1	400-600	0
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	I	V	3	200-600	3-4
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	Z	V	3	1.000-2.000	1
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	Z	-	3	750-1.000	0
Grauspecht	<i>Picus canus</i>	I	2	V	2.500-3.500	20-25
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	Z	-	V	5.000-8.000	80-100
Kleinspecht	<i>Dendrocopos minor</i>	W	V	-	1.500-2.500	18-22
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	W	-	V	150-200	4-5
Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	I	-	V	5.000-7.000	110-130
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	I	V	-	5.000-8.000	28-32
Raufußkauz	<i>Aegolius funereus</i>	I	-	-	100-250	15-20
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	I	-	-	900-1.100	3
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	I	-	V	2.000-3.000	30-35
Schwarzstorch	<i>Ciconia nigra</i>	I	-	3	50-85	1
Sperlingskauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	I	-	V	60-80	20-30
Tüpfelsumpfhuhn	<i>Porzana porzana</i>	I	1	1	20-50	0
Uhu	<i>Bubo bubo</i>	I	-	3	100-120	0
Wachtelkönig	<i>Crex crex</i>	I	2	1	10-40	0
Waldlaubsänger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	Z	-	3	>10.000	850-950
Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	Z	2	1	200-250	1-2
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	I	V	V	500-600	2-4

VSRL = Vogelschutzrichtlinie

I = geschützte Art des Anhanges I, Z = Zugvogelart nach Artikel 4 (2), W = Wertgebende Art nach Artikel 3

RLD = gefährdete Art nach der Roten Liste der Bundesrepublik

RLH = gefährdete Art nach der Roten Liste Hessen

Anzahl der Brutpaare in Hessen nach KREUZIGER et al. 2006

Anzahl Reviere = ermittelte Populationsgröße 2008



12.5 Gesamtliste aller im Gebiet beobachteter Vogelarten

Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	VSRL	RLD	RLH	St
Amsel	<i>Turdus merula</i>	-	-	-	B
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i>	-	-	-	B
Baumfalke	<i>Falco subbuteo</i>	-	3	3	B
Baumpieper	<i>Anthus trivialis</i>	-	V	3	B
Bekassine	<i>Gallinago gallinago</i>	-	1	1	B
Bergfink	<i>Fringilla montifringilla</i>	-	-	-	W,D
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i>	-	-	-	B
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i>	-	-	-	B
Bluthänfling	<i>Carduelis cannabina</i>	-	V	V	B
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i>	-	3	1	D
Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i>	I	1	-	D
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i>	-	-	-	B
Buntspecht	<i>Picoides major</i>	-	-	-	B
Dohle	<i>Corvus monedula</i>	-	-	V	B
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i>	-	V	-	B
Dunkler Wasserläufer	<i>Tringa erythropus</i>	-	-	-	D
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i>	-	-	-	B
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i>	I	V	3	B
Elster	<i>Pica pica</i>	-	-	-	B
Erlenzeizig	<i>Carduelis spinus</i>	-	-	-	W
Feldlerche	<i>Alauda arvensis</i>	-	3	V	B
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i>	-	V	-	B
Feldsperling	<i>Passer montanus</i>	-	V	V	B
Fichtenkreuzschnabel	<i>Loxia curvirostra</i>	-	-	-	B
Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i>	I	3	0	D
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	-	-	-	B
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i>	-	-	-	B
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i>	-	-	-	B
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	-	V	3	B
Gebirgsstelze	<i>Montacilla cinerea</i>	-	-	-	B
Gimpel	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	-	-	-	B
Girlitz	<i>Serenius serenius</i>	-	-	V	B
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i>	-	-	-	B
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i>	-	-	3	G
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i>	-	-	-	B
Grauspecht	<i>Picus canus</i>	I	2	V	B
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i>	-	-	-	B
Grünschenkel	<i>Tringa nebularia</i>	-	-	-	D
Grünspecht	<i>Picus viridis</i>	-	-	-	B
Habicht	<i>Accipiter gentilis</i>	-	-	-	B
Haubenmeise	<i>Parus cristatus</i>	-	-	-	B
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochrurus</i>	-	-	-	B
Haussperling	<i>Passer domesticus</i>	-	V	V	B



Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	VSRL	RLD	RLH	St
Haustaube	<i>Columba livia f. domest.</i>	-	-	-	G
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i>	-	-	-	B
Hohltaube	<i>Columba oenas</i>	-	-	V	B
Kernbeißer	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	-	-	V	B
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i>	-	-	V	B
Kleiber	<i>Sitta europaea</i>	-	-	-	B
Kleinspecht	<i>Dendrocopos minor</i>	-	V	-	B
Kohlmeise	<i>Parus major</i>	-	-	-	B
Kolkrabe	<i>Corvus corax</i>	-	-	V	B
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i>	-	-	3	G
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i>	I	2	0	D
Krickente	<i>Anas crecca</i>	-	3	1	D
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i>	-	V	V	B
Löffelente	<i>Anas clypeata</i>	-	3	1	D
Mauersegler	<i>Apus apus</i>	-	-	V	G
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i>	-	-	-	B
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbica</i>	-	V	3	B
Misteldrossel	<i>Turdus viscivorus</i>	-	-	-	B
Mittelspecht	<i>Dendrocopos medius</i>	I	-	V	B
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i>	-	-	-	B
Neuntöter	<i>Lanius collurio</i>	I	V	-	B
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i>	-	-	-	B
Raubwürger	<i>Lanius excubitor</i>	-	2	1	W
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustico</i>	-	V	3	B
Raufußkauz	<i>Aegolius funereus</i>	I	-	-	B
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i>	-	-	-	B
Rohrhammer	<i>Emberiza schoeniclus</i>	-	-	3	G
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i>	I	-	2	D
Rotdrossel	<i>Turdus iliacus</i>	-	-	-	W
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubetra</i>	-	-	-	B
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i>	I	-	-	B
Schafstelze	<i>Montacilla flava</i>	-	-	-	G
Schleiereule	<i>Tyto alba</i>	-	-	V	G
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i>	-	-	-	B
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i>	I	-	V	G
Schwarzspecht	<i>Dryocopus martius</i>	I	-	V	B
Schwarzstorch	<i>Ciconia nigra</i>	I	-	3	B
Seidenreiher	<i>Egretta garzetta</i>	I	-	-	A
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i>	-	-	-	B
Sommergoldhähnchen	<i>Regulus ignicapillus</i>	-	-	-	B
Sperber	<i>Accipiter nisus</i>	-	-	-	B
Sperlingskauz	<i>Glaucidium passerinum</i>	I	-	V	B
Star	<i>Sturnus vulgaris</i>	-	-	-	B
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i>	-	-	V	B
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i>	-	-	3	B
Sumpfmeise	<i>Parus palustris</i>	-	-	-	B
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i>	-	-	-	B



Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	VSRL	RLD	RLH	St
Tannenhäher	<i>Nucifraga caryocatactes</i>	-	-	V	B
Tannenmeise	<i>Parus ater</i>	-	-	-	B
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i>	-	V	V	B
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	V	B
Trauerschnäpper	<i>Ficedula hypoleuca</i>	-	-	-	B
Türkentaube	<i>Streptopelia decaocto</i>	-	-	3	G
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i>	-	-	-	G
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i>	-	-	-	B
Waldbaumläufer	<i>Certhia familiaris</i>	-	-	-	B
Waldlaubsänger	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	-	-	3	B
Waldkauz	<i>Strix aluco</i>	-	-	-	B
Waldschnepfe	<i>Scolopax rusticola</i>	-	V	V	B
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i>	-	-	0	D
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i>	I	-	3	G
Wasseramsel	<i>Cinclus cinclus</i>	-	-	-	B
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i>	-	V	3	B
Weidenmeise	<i>Parus montanus</i>	-	-	-	B
Weißstorch	<i>Ciconia ciconia</i>	I	3	3	G
Wendehals	<i>Jynx torquilla</i>	-	2	1	B
Wespenbussard	<i>Pernis apivorus</i>	I	V	V	B
Wiesenpieper	<i>Anthus pratensis</i>	-	V	2	D
Wintergoldhähnchen	<i>Regulus regulus</i>	-	-	-	B
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i>	-	-	-	B
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i>	-	-	-	B

VSRL = geschützte Art des Anhangs I nach der Europäischen Vogelschutzrichtlinie

RLD = gefährdete Art nach der Roten Liste der Bundesrepublik

RLH = gefährdete Art nach der Roten Liste Hessen

St = Status: B = Brutvogel, G = Nahrungsgast, D = Durchzügler, W = Wintergast, A = Ausnahmerecheinung/Irrgast