

P G N U

Planungsgruppe Natur & Umwelt

Hamburger Allee 45
D-60486 Frankfurt am Main
Telefon: 069 - 95 29 64 - 0
Telefax: 069 - 95 29 64 - 99
E-Mail: mail@pgnu.de
www.pgnu.de

Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet "Main bei Mühlheim und NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben" (5818-401)



Bearbeiter:

Dr. Benjamin Hill
Dr. Günter Bornholdt
André Balke
Christoph Behnke (GIS)

Projekt – Nr.: G12-05

Auftraggeber:
Regierungspräsidium Darmstadt
Wilhelminenstr. 1-3
64283 Darmstadt

KURZINFORMATION ZUM GEBIET

Titel:	Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet “Main bei Mühlheim und NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben” (5818-401)
Ziel der Untersuchungen:	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie
Land:	Hessen
Landkreis:	Kreis Offenbach, Main-Kinzig-Kreis, Stadt Offenbach
Lage:	Das VSG besteht aus 2 Teilgebieten: dem sog. Schultheisweiher westlich von Rumpenheim sowie dem Mainabschnitt zwischen der Fähre Rumpenheim im Westen und dem Schlosspark Philippsruhe in Hanau im Osten.
Größe:	SDB: 115 ha Natura-VO: 126,4 ha
Vogelarten Anhang I und Art. 4(2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL:	<u>Brutvögel gemäß Anhang I VSRL:</u> Grauspecht <u>Gastvögel gem. Anhang I VSRL:</u> Moorente, Eisvogel, Rohrdommel, Silberreiher, Trauerseeschwalbe, Wanderfalke, Zwergsäger <u>Brutvögel nach Art. 4(2) VSRL:</u> Haubentaucher, Kormoran <u>Gastvögel nach Art. 4(2) VSRL:</u> Einer der fünf besten Rastplätze für Reiherente, Tafelente, Kolbenente, Samtente, Trauerente, Eiderente, Schellente, Rothalstaucher und Lachmöwe Weiterhin: Flussuferläufer, Gänsesäger, Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Kormoran, Knäkenente, Krickente, Löffelente, Mittelmeermöwe, Pfeifente, Schnatterente, Spießente, Zwergtaucher <u>Weitere wertgebende Brut- und Rastvögel:</u> Blässhuhn, Grünspecht, Kleinspecht, Pirol, Saatkrähe, Teichrohrsänger
Naturraum:	D 53 Oberrheinisches Tiefland (232 Untermainebene)
Höhe über NN:	96 – 101 m
Geologie:	Terrassensande und Kiese des Pleistozäns
Auftraggeber:	Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer:	Planungsgruppe Natur und Umwelt (PGNU)
Bearbeitung:	Dr. Benjamin Hill, Dr. Günter Bornholdt, André Balke, Christoph Behnke
Bearbeitungszeitraum:	2012

INHALTSVERZEICHNIS

1	Aufgabenstellung.....	7
2	Einführung in das Gebiet	7
2.1	Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes	7
2.2	Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes	10
2.3	Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes	10
3	FFH-Lebensraumtypen (LRT)	10
4	Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutzrichtlinie).....	10
4.1	FFH Anhang II-Arten.....	10
4.2	Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Art. 4(2) und weitere wertgebende Arten nach Art. 3)	11
Brutvögel		
4.2.1	Blässhuhn (<i>Fulica atra</i>).....	16
4.2.2	Drosselrohrsänger (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>)	17
4.2.3	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	18
4.2.4	Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	19
4.2.5	Grünspecht (<i>Picus viridis</i>)	21
4.2.6	Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>)	22
4.2.7	Kleinspecht (<i>Dryobates minor</i>).....	24
4.2.8	Kormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i>).....	25
4.2.9	Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>).....	27
4.2.10	Saatkrähe (<i>Cornus frugileus</i>)	28
4.2.11	Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	29
4.2.12	Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>).....	30
4.2.13	Zwergdommel (<i>Ixobrychus minutus</i>).....	31
Gastvögel		
4.2.14	Alpenstrandläufer (<i>Calidris alpina</i>)	39
4.2.15	Bergente (<i>Aythya marila</i>)	40
4.2.16	Blässhuhn (<i>Fulica atra</i>).....	41
4.2.17	Eiderente (<i>Somateria mollissima</i>)	43
4.2.18	Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	44

4.2.19	Flussuferläufer (<i>Acitis hypoleucos</i>).....	45
4.2.20	Gänsesäger (<i>Mergus merganser</i>)	47
4.2.21	Graugans (<i>Anser anser</i>)	49
4.2.22	Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>)	51
4.2.23	Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>)	52
4.2.24	Höckerschwan (<i>Cygnus olor</i>)	54
4.2.25	Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	56
4.2.26	Kolbenente (<i>Netta rufina</i>)	58
4.2.27	Kormoran (<i>Phalacrocorax carbo</i>)	58
4.2.28	Krickente (<i>Anas crecca</i>)	61
4.2.29	Lachmöwe (<i>Larus ridibundus</i>)	63
4.2.30	Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	65
4.2.31	Mittelmeermöwe (<i>Larus michahellis</i>)	67
4.2.32	Mittelsäger (<i>Mergus serrator</i>).....	68
4.2.33	Moorente (<i>Aythya nyroca</i>).....	70
4.2.34	Pfeifente (<i>Anas penelope</i>).....	71
4.2.35	Reiherente (<i>Aythya fuligula</i>)	73
4.2.36	Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	75
4.2.37	Rothalstaucher (<i>Podiceps grisegena</i>).....	76
4.2.38	Samtente (<i>Melanitta fusca</i>)	76
4.2.39	Schellente (<i>Bucephala clangula</i>)	78
4.2.40	Schnatterente (<i>Anas strepera</i>)	80
4.2.41	Silberreiher (<i>Egretta alba</i>).....	81
4.2.42	Spießente (<i>Anas acuta</i>)	83
4.2.43	Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>).....	84
4.2.44	Tafelente (<i>Aythya ferina</i>)	86
4.2.45	Teichhuhn (<i>Gallinula chloropus</i>)	88
4.2.46	Trauerente (<i>Melanitta nigra</i>)	90
4.2.47	Trauerseeschwalbe (<i>Chlidonias niger</i>)	90
4.2.48	Wanderfalke (<i>Falco peregrinus</i>)	92
4.2.49	Zwergsäger (<i>Mergus albellus</i>)	92
4.2.50	Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	94

4.3	FFH Anhang IV-Arten	96
4.4	Sonstige bemerkenswerte Arten	96
5	Vogelspezifische Habitats.....	97
5.1	Bemerkenswerte vogelspezifische Habitats.....	97
5.2	Kontaktbiotope des FFH-Gebietes.....	98
6	Gesamtbewertung.....	99
6.1	Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung.....	99
6.2	Vorschläge zur Gebietsabgrenzung	104
7	Leitbilder, Erhaltungsziele	105
7.1	Leitbilder	105
7.2	Erhaltungsziele.....	105
7.2.1	Erhaltungsziele der Arten nach Anhang I der VSRL.....	105
7.2.2	Erhaltungsziele der Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL	107
7.3	Zielkonflikte (FFH/VS) und Lösungsvorschläge	110
8	Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL	111
8.1	Nutzung und Bewirtschaftung, Vorschläge zur Erhaltungspflege	111
8.2	Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen	112
9	Prognose zur Gebietsentwicklung	115
10	Offene Fragen und Anregungen zum Gebiet.....	115
11	Literatur	116
12	Anhang.....	118
12.1	Ausdruck der Reports der Datenbank	118
12.2	Kartenausdrucke	118
12.3	Fotodokumentation	119
12.4	Gesamtliste der Vogelarten im VSG.....	123

Im Text verwendete Abkürzungen:

BRD	Deutschland
FFH-RL	Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
GDE	Grunddatenerhebung; hier angewendet auf das vorliegende Gutachten
HE	Hessen
HGON	Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz e.V.
NSG	Naturschutzgebiet
RL	Rote Liste
SDB	Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung
SPEC	S pecies of E uropean C onservation Concern (BirdLife International 2004) = Rote Liste Europa
VSRL	Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten
VSG	EU-Vogelschutzgebiet; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet "Main bei Mühlheim und NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben" (5818-401)
VSW	Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M.
WRRL	Wasserrahmen-Richtlinie

1 AUFGABENSTELLUNG

Das EU-Vogelschutzgebiet 5818-401 - "Main bei Mühlheim und NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben" (nachfolgend VSG genannt) wurde vom Land Hessen mit Verordnung vom 16.01.2008 als Teil des kohärenten europäischen ökologischen Netzes NATURA 2000 unter Schutz gestellt.

Das VSG umfasst nach der NATURA 2000-Verordnung eine Fläche von 126,4 ha (115 ha laut SDB). Mit der Gebietsmeldung an die EU geht die Verpflichtung einher

- diese Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, nötigenfalls wiederherzustellen bzw. neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- zum Verschlechterungsverbot (Art. 13) sowie
- zur Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel dieser Grunddatenerhebung ist es daher, den aktuellen Zustand dieses VSG sowie dessen Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele sowie als Leitlinie und Grundlage von Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu erarbeiten. Die Ergebnisse werden in EDV-auswertbarer, kartographischer und textlicher Form dargestellt (GIS-Dateien, Kartenausdrucke der wichtigsten GIS-Inhalte, Datenbankeinträge und vorliegender Erläuterungsbereich).

Detaillierte Planungen möglicher artbezogener Schutzmaßnahmen sind jedoch nicht Ziel dieses Gutachtens und können erst im Rahmen einer auf den Ergebnissen dieser Grunddatenerhebung abgestimmten Pflegeplanung erfolgen (im Sinne des Art. 18 der VSRL). Weiterhin ist die GDE die entscheidende Grundlage zur Beurteilung möglicher Beeinträchtigungen geplanter Eingriffe, die im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen zu erfolgen hat.

Nach Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie sind nicht nur für Anhang I - Arten, sondern auch für alle regelmäßig auftretenden Zugvogelarten Schutzmaßnahmen in ihren Brut-, Mauser-, Überwinterungs- und Rastgebieten zu treffen. Zu diesen Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum für Hessen in TAMM et al. 2004). Diese hier zusammenfassend als „Gastvögel“ bezeichneten Arten wurden im VSG nicht speziell erfasst, sondern nur anhand von Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

2 EINFÜHRUNG IN DAS GEBIET

2.1 GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES

Das Vogelschutzgebiet „Main bei Mühlheim und NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben“ liegt nördlich von Offenbach-Bürgel und nordwestlich von Mühlheim am Main. Bei einer Gesamtgröße von 126,4 ha setzt es sich zum einen aus einem Mainabschnitt zwischen Kesselstadt (Hanau) und Rumpenheim (Offenbach) mit einer Länge von 6,2 km zusammen (Größe 100,1 ha). Zum anderen beinhaltet es das im Offenbacher Mainbogen gelegene 26,3 ha große Naturschutzgebiet „Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben“.

Das VSG gehört zur **naturräumlichen Haupteinheit** Untermainebene des Oberrheinischen Tieflandes und liegt in der Hanauer-Seligenstädter Senke. Politisch liegen das NSG und der westliche Teil des Mainabschnitts in der Gemarkung Rumpenheim der Stadt Offenbach am Main. Der Main gehört zu etwa gleichen Teilen zu den Städten Mühlheim (Landkreis Offenbach) und Maintal (Main-Kinzig-Kreis) – die Grenze verläuft in der Flussmitte. Der östlichste Rand des VSG erreicht noch das Stadtgebiet von Hanau (Abb. 1).

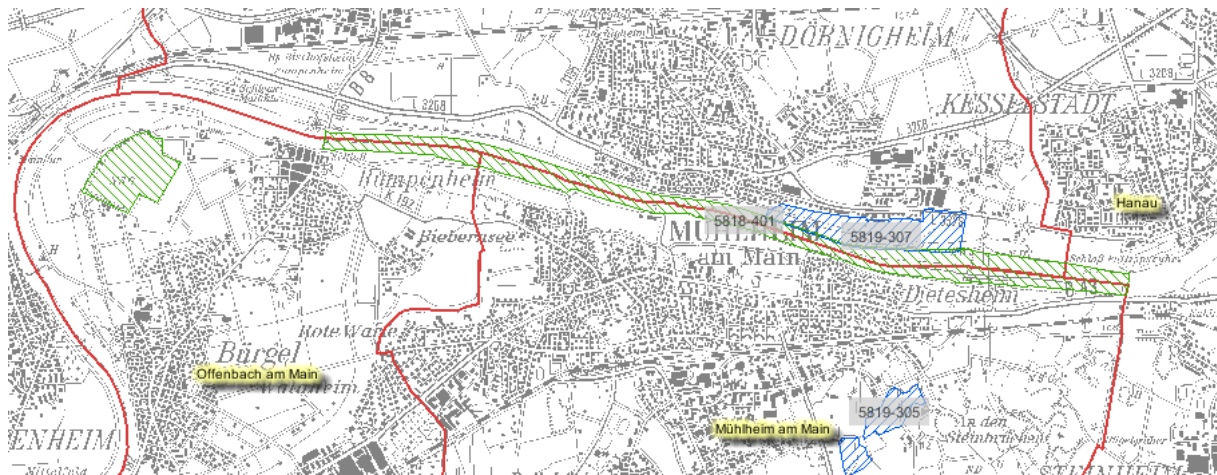


Abb. 1: Lage des Vogelschutzgebietes DE 5818-401 (grüne Schraffur) sowie der Gemeindegrenzen (Quelle: www.natura2000-verordnung.hessen.de).

Das Naturschutzgebiet umfasst hauptsächlich einen 9,8 ha großen Teich, den „Schultheisweiher“ und randlich angrenzende Ruderalflächen, Gehölzbestände, Wiesen und einen Acker in der „Naturzone“ im Norden und Nordosten sowie einen öffentlich zugänglichen Badebereich mit Liegewiesen und Sandstrand im Süden und Südwesten (MALTEN et al. 1993). Der Mainabschnitt gehört zum Landschaftsschutzgebiet ‚Hessische Mainauen‘ und umfasst neben der Wasserfläche die randlich angrenzenden Gehölzbestände und ggf. Grünlandflächen.

In der Untermainebene gelegen gehört das VSG **hydrogeologisch** zur Einheit Quartär und Tertiär des Untermain-Gebietes. Tertiäre Sedimente werden von quartären Terrassenkies, -sand, Flugsand und Hochflutlehm bedeckt. Das NSG liegt in einem Bereich, der vorwiegend von Flugsand bedeckt wird. Nur ein kleiner Bereich im Nordosten wird von Flussaufschüttungen überlagert. Weiterhin liegt das NSG auf der jungpleistozänen Niederterrasse des Mains. Diese besitzt eine Mächtigkeit von durchschnittlich 4-5 m mit abwechselnden Schichten von Kiesen und Sanden (MALTEN et al. 1993). Durch den Kiesabbau wurden diese Schichten zum größten Teil entfernt. Die entstandenen Gruben wurden mit Bauschutt und Abfall verfüllt und sind heute mit einer durchschnittlich 20 cm dicken Bodenschicht abgedeckt (ebd.).

Das **Relief** des VSG ist nur schwach ausgeprägt. Es wird durch Niederungen und Terrassenkanten des Mains gegliedert. Die Höhenlagen bewegen sich zwischen 96 und 101 m ü. NN.

In der **Bodenkarte** (HLUG 2009) wird der Boden im VSG als „Böden aus pleistozänen Lockersedimenten“ sowie als „Böden aus Auensedimenten und Torfen“ beschrieben. Bei den Flächen im NSG handelt es sich als Folge der Abbautätigkeit um „künstlich verändertes Gelände“. Lediglich im Osten des

NSGs befindet sich ein schmaler Streifen mit Parabraunerden, die sich aus Hochflutlehm über pleistozänem Sand und Kies entwickelt haben (MALTEN et al. 1993). So entstand die Bodenabfolge: 30 – 75 cm schluffiger Sand bis sandiger Schluff, schwach kiesig bis kiesig, über Sand und Kies. Durch den Kiesabbau und die darauffolgende Verfüllung der Gruben sind die heute anzutreffenden Böden des NSGs sandig bis lehmig (ebd.).

Bei den **Wasserflächen** im NSG handelt es sich um ein anthropogenes Stillgewässer ohne oberirdische Zu- und Abflüsse, dass vorwiegend von Grundwasser gespeist wird. Der Wasserspiegel des Gewässers unterliegt klimabedingten Schwankungen. Im Jahre 1993 und zwischen 2003 und 2005 wurden mehrere Algenblüten beobachtet und Massenentwicklungen von Blaualgen registriert, die u.a. auch zur Schließung des Badesees führten. In den Jahren 1993 und 2005 wurde auch über eine hohe Eutrophierung des Sees berichtet (MALTEN et al. 1993; SCHULLER 2005). Begründet wurde dies durch den hohen Fischbesatz des Sees mit Graskarpfen sowie den Rückgang von aquatischer Vegetation. Außerdem tragen der Badebetrieb und die im Grundwassereinzugsgebiet des Sees betriebene Landwirtschaft zu einer erhöhten Phosphorbelastung des Sees bei (SCHULLER 2005). Durch Abfischung des Gewässers und Verzicht auf einen erneuten Fischbesatz ist es möglich die Graskarpfenpopulation zu reduzieren. Öffentlichkeitsarbeit zur Verbesserung des Hygieneverhaltens im Badebetrieb und weitere Maßnahmen zur Reduzierung des Phosphoreintrags wurden ebenfalls empfohlen und von der Stadt Offenbach in der Folge umgesetzt (SCHULLER 2005).

Das Untersuchungsgebiet gehört zum Rhein-Main Klimabezirk mit besonders milden Wintern und warmen Sommern. Nach ELLENBERG & ELLENBERG (1974) besitzt das Gebiet Wärmestufe 9, welche ein sehr mildes **Klima** mit mäßiger Spätfrostsicherheit beschreibt. Nähere Angaben zum Klima sind in Tab. 1 zusammengestellt.

Tab. 1: Ausgewählte Klimadaten für das Untersuchungsgebiet (Quelle: Hessisches Landesamt für Umwelt & Geologie, 2009).

Kenngrößen	Zeitraum	Messwerte
Mittlere Tagesmitteltemperatur	1991-2000	10,0-11,0 °C
mittlere Niederschlagshöhe	1991-2000	500-600 mm
mittlere Sonnenscheindauer	1991-2000	1.650-1.750 h

Nachfolgende Biotopkomplexe befinden sich laut SDB im VSG „Main bei Mühlheim...“:

Tab. 2: Biotopkomplexe im Vogelschutzgebiet. Quelle: SDB

Biotopkomplexe	Flächenanteile [%]	Fläche [ha]
Binnengewässer	90	103,5
Grünlandkomplexe mittlerer Standorte	5	5,75
Ried- und Röhrichtkomplex	2	2,3
Gebüsch- und Vorwaldkomplexe	3	3,45

Entstehung des Gebiets

Das Gebiet des heutigen NSGs unterlag bis 1928 landwirtschaftlicher Nutzung. Durch den Beginn der Kiesgewinnung im Jahr 1928 entstand ein See, der heutige Schultheisweiher, der damals eine größere Ausdehnung als heute besaß und in den 1960er Jahren ca. 15,5 ha betrug. Parallel zum Kiesabbau wurde 1937 mit der Verfüllung der Grube begonnen. Diese wurde 1970 gestoppt und nach der Sicherstellung des Gebietes 1981 zur Rekultivierung ausgeschrieben. Noch während der Gestaltungsarbeiten wurde das Gebiet 1983 unter Naturschutz gestellt (MALTEN et al. 1993). Im Jahr 2002 erfolgte die Meldung als Vogelschutzgebiet.

Heutzutage besteht eine Unterteilung in eine „Naturzone“ im Nordteil des Gebiets und eine „Freizeit- und Badezone“ im Südwesten. Hier finden sich Liegewiesen, Sandstrände, Gehölzflächen, befestigte Ufer sowie sanitäre Einrichtungen. Zur Konfliktvermeidung zwischen Badegästen und der Avifauna wurde die „Naturzone“ komplett umzäunt.

2.2 AUSSAGEN DER FFH-GEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES

entfällt

2.3 AUSSAGEN DER VOGELSCHUTZGEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES

Im SDB wird das VSG als ehemalige Kiesgruben mit Sand- und Kiesinseln, Flachwasserzonen, Röhrichten und Gehölzbeständen sowie Wiesenbereichen in räumlicher Nähe zum Main bei Mühlheim charakterisiert.

Die Schutzwürdigkeit ergibt sich aus der Funktion als bedeutendem Rastplatz für Wasservögel (TOP 5-Gebiet u.a. für Reiherente, Tafelente) sowie als Brutplatz von Zwergdommel und Flusssuferläufer (TOP 5-Gebiet). Weitere wichtige Brutnachweise gelangen in der Vergangenheit bei Grauspecht, Drosselrohrsänger, Knäk- und Tafelente.

Das Gebiet wird durch Freizeitaktivitäten wie den Angel- und Wassersport gefährdet. Zu den Erhaltungszielen zählen der Schutz vor Störungen und die Erhaltung der offenen Wasserflächen sowie der angrenzenden Grünlandbereiche als Lebensraum von nach der EU-VSRL geschützten wassergebundenen Vogelarten.

3 FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)

entfällt

4 ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZRICHTLINIE)

4.1 FFH ANHANG II-ARTEN

entfällt

4.2 ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE (ANHANG I, ART. 4(2) UND WEITERE WERTGEBENDE ARTEN NACH ART. 3)

Vorbemerkungen zur Methode

Die Erfassung der Vögel erfolgte nach den wissenschaftlich anerkannten Kriterien von SÜDBECK et al. (2005). Das Artenspektrum umfasst:

- Brutvögel des Anhangs I der VSRL
- Zug- und Rastvögel des Anhangs I der VSRL
- Brutvögel des Art. 4 Abs. 2 der VSRL
- Zug- und Rastvögel des Artikels 4 Abs. 2 der VSRL
- vom Regierungspräsidium Darmstadt benannte Arten
- weitere als wertbestimmend eingestufte Arten.

Die betrachteten bzw. näher untersuchten 60 Arten sind in Tab. 3 aufgelistet. Für die Rast- bzw. Gastvögel erfolgte ein zusätzlicher Screening-Schritt, um die maßgeblichen Arten im VSG zu ermitteln (vgl. Kap. 4.2: Gastvögel).

Tab. 3: Das im Jahr 2012 untersuchte und ausgewertete Artenspektrum

I = Anhang I VSRL; Z = Art. 4 Abs 2 VSRL; B = Brutvogel; R = Rast- & Zugvogel;

RP = weitere vom Regierungspräsidium Darmstadt benannte Arten; WWB = weitere wertbestimmende Arten.

Alpenstrandläufer (Z/R)	Knäkente (RP/R)	Samtente (Z/R)
Bergente (Z/R)	Kolbenente (Z/R)	Schellente (Z/R)
Beutelmeise (Z/R & B)	Kormoran (Z/B & R)	Schnatterente (Z/B & R)
Blässhuhn (WWB/B & R)	Kornweihe (I/R)	Schwarzhalstaucher (I/R)
Brandgans (Z/R)	Krickente (Z/R)	Schwarzmilan (RP/B)
Braunkehlchen (Z/R)	Lachmöwe (Z/R)	Seidenreiher (I/R)
Bruchwasserläufer (I/R)	Löffelente (Z/R)	Silberreiher (I/R)
Drosselrohrsänger (I/B)	Mittelmeermöwe (Z/R)	Spießente (Z/R)
Eiderente (Z/R)	Mittelsäger (Z/R)	Stockente (WWB/R)
Eisvogel (I/R)	Moorente (I/R)	Tafelente (Z/R)
Fischadler (I/R)	Pfeifente (Z/R)	Teichrohrsänger (WWB/B)
Flussregenpfeifer (Z/R)	Pirol (WWB/B)	Teichhuhn (Z/B & R)
Flussuferläufer (RP/B & R)	Purpureiher (I/B & R)	Trauerente (Z/R)
Gänsesäger (Z/R)	Raubseeschwalbe (I/R)	Trauerseeschwalbe (I/R)
Gaugans (Z/R)	Reiherente (Z/R)	Waldwasserläufer (Z/R)
Graureiher (Z/R)	Rohrdommel (I/R)	Wanderfalke (I/R)
Grauspecht (RP/B)	Rohrweihe (I/R)	Wasserralle (Z/R)
Grünspecht (WWB/B)	Rothalstaucher (Z/R)	Zwergdommel (RP/B)
Haubentaucher (RP/B & R)	Rotschenkel (Z/R)	Zwergsäger (I/R)
Kleinspecht (WWB/B)	Saatkrähe (WWB/B)	Zwergtaucher (RP/R)

Da das VSG lediglich eine Größe von 126 ha aufweist, erfolgte die Bearbeitung flächendeckend und nicht im Bereich von Art(-gruppen)-spezifischen, repräsentativen Teilflächen (sog. ART) wie es in großen VSG erforderlich ist. Um alle für das Vogelschutzgebiet maßgeblichen Brutvogelarten im optimalen Zeitrahmen zu erfassen, wurde das Gebiet in der Zeit von 14.03. bis 14.07.2012 insgesamt zehnmal begangen. Die einzelnen Erhebungen erfolgten am 14.03., 28.03., 24.04., 10.05., 30.05., 4.06., 12.06. (nachts), 25.06. (nachts), 5.07. und 14.07. (nachts). Da im VSG in den vergangenen Jahren die Zwergdommel nachgewiesen wurde, erfolgten 3 Erhebungen nach Einbruch der Abenddämmerung.

Darüber hinaus erfolgte eine Begehung mit dem Gebietsbetreuer KLAUS FIEDLER (10.05.), um spezielle Gegebenheiten des Gebietes vor Ort erläutert zu bekommen. Das VSG wurde nach dem laut Leitfa-

Am 25.10.2012 erfolgte ein weiterer Ortstermin mit dem Auftraggeber (Fr. Werner), der Stadt Offenbach (Fr. Habelt, Hr. Weyh), dem Gebietsbetreuer Hr. Fiedler und dem Forstamt (Hr. Sehr), um Fragen des zukünftigen Gebietsmanagements zu erörtern.

Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln

Als Referenzwerte für den Brutbestand dienen die aktuellen Bestandszahlen aus dem Hessischen Brutvogelatlas (HGON 2010) und nicht mehr die Angaben der Roten Liste (HGON & VSW 2006). Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum wurden Daten aus der Avifauna von Hessen (HGON 1993/2000), den Ornithologischen Jahresberichten für Hessen (KORN et al. 2003, 2004, 2006) sowie den Ornithologischen Jahresberichten des Arbeitskreises Rodgau und Dreieich der HGON (ERLEMANN et al. 2002-2011) ausgewertet. Auch wenn dieses Datenmaterial insbesondere bei den häufigeren Arten heterogen ist, ermöglicht es dennoch eine hinreichend genaue Einschätzung, um die Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.

Für die Rastvogelbestände wurden neben den Daten der Artensteckbriefe auch die Angaben aus SUDMANN et al. (2006) berücksichtigt (Angabe des Medians in Klammern).

Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gegensatz zu den Habitaten existiert bezüglich der Störungen kein spezifischer Kartierungsschlüssel für VSG. Aus diesem Grund wird auf den Schlüssel zurückgegriffen, der auch im Rahmen der Hessischen Biotopkartierung zur Anwendung kam und für die FFH-GDE erweitert wurde. Da Vögel jedoch sehr heterogen auf Störungen reagieren und insbesondere Rastvögel sehr unterschiedlich große Fluchtdistanzen gegenüber Störquellen haben, werden diese ggf. näher erläutert.

Im Unterschied zu den Gefährdungen im Sinne der Hessischen Biotopkartierung werden nur solche Störungen erfasst, die zu einer konkreten Beeinträchtigung einer für das VSG maßgeblichen Vogelart führen kann. Aus diesem Grund werden einige „typische“ Beeinträchtigungen am Mainufer, wie etwa „Müllablagerung“ oder „Lagerstellen“ nicht vertiefend behandelt, aber ggf. in der Karte dargestellt.

Grundsätzlich ähneln sich aufgrund der Bedeutung des Gebiets als Rastplatz für Wasservogelarten die Beeinträchtigungen bei der Mehrzahl der Arten sehr stark.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel

In der Zwischenzeit liegen für die meisten der im VSG relevanten Vogelarten Bewertungsrahmen mit Bewertungskriterien für den Zustand der Population, der Habitatqualität (entfällt für Gastvögel) sowie Beeinträchtigungen und Gefährdungen vor (VSW 2010). Nach den dort genannten Kriterien gelangt man für die betrachteten Arten zu den Einstufungen für das VSG (Gliederungsziffer 5 der Artkapitel). Die Bewertungskriterien für die Teilbewertung „Zustand der Populationen“ setzen sich für die verschiedenen Brutvogelarten aus drei bis vier, für die Gastvogelarten aus ein bis zwei Parametern zusammen, von denen jedoch in der Regel nur Informationen zu den beiden Faktoren Populationsgröße und Siedlungsdichte bzw. Rastbestandsgröße für das VSG vorliegen. Gelangt nach diesen beiden Faktoren eine Art in eine divergierende Einstufung, die für die Bewertung in eine Kategorie zusammengefasst werden muss, so wurde nach dem im Gebiet maßgeblichen Faktor gewichtet. Dieser Vorgang wird für die hiervon betroffenen Arten einzeln begründet.

Parameter Population

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2012 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt und bei möglichen Erfassungslücken (jeweils mit Angabe des geschätzten Fehlers inklusive Begründung) eine Spannweite angegeben. Hierbei ist zu beachten, dass aufgrund der geringen Größe des VSG und der darin vorhandenen vogelspezifischen Habitate sich z. T. sehr hohe Siedlungsdichtewerte ergeben, die mit großflächigen Untersuchungen nicht ohne weiteres vergleichbar sind.
- Bestand im Betrachtungszeitraum 2002-2012 (zur Beschreibung des Gebietspotenzials, ggf. auch zur Bestandsentwicklung).
- Daten zum Bruterfolg im VSG sind nur für einige Arten verfügbar und werden auch nur für diese dargestellt.
- Relative Größe: Basis aktuelle Bestandssituation 2012.
- Gesamtbeurteilung: Da hiermit nicht der aktuelle Erhaltungszustand beurteilt, sondern die Bedeutung des VSG für die jeweiligen Arten bewertet wird, und zudem das Gebot besteht, einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten, muss bei Arten mit aktuell schlechtem Erhaltungszustand dabei in erster Linie das Potenzial und damit der Wert 2002-2012 betrachtet werden.

Parameter Habitat

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (soweit relevant auch angrenzende Bereiche).

Parameter Beeinträchtigungen und Störungen

- Artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen.
- Tatsächliches Auftreten im Vorkommensbereich der relevanten Arten.
- Abschätzen der Bedeutung der relevanten Faktoren, Bewertung des Erhaltungszustandes.
- Hauptsächlich anhand der aktuellen Situation (Erfassungsjahr 2008), bei unregelmäßig auftretenden Arten nach der Situation im Zeitraum 2002-2012.

Dabei wird – nach dem Leitfaden zur Erstellung der NATURA 2000-Gutachten des Landes Hessen – der Erhaltungszustand von Arten, die nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) bearbeitet wurden, nicht explizit gemäß dem dreigliedrigen Kriterienschema bewertet, sondern nur textlich dargestellt. Ein darauf basierender Schwellenwert kann für diese Arten nicht festgelegt werden.

Vorgehen bei der Gesamtbewertung

Bei der Einstufung der Bedeutung der Art für den Naturraum bzw. für das Land Hessen wurde folgendermaßen vorgegangen:

Bedeutung gering:	2011 befinden sich weniger als 2 % der Population im Bezugsraum
Bedeutung mittel:	2011 befinden sich 2-15 % der Population im Bezugsraum
Bedeutung hoch:	2011 befinden sich mehr als 15 % der Population im Bezugsraum

Methode zur Definition der Schwellenwerte

Der Schwellenwert (Gliederungsziffer 6 der Artkapitel) setzt je nach regionalen, lokalen und artspezifischen Gegebenheiten fest, wann bei Unterschieden zum Ausgangszustand von einer tatsächlichen Verschlechterung ausgegangen werden soll. Tritt eine Verschlechterung im Laufe der zweiten oder einer folgenden Berichtspflicht auf, die einen festgesetzten Schwellenwert über- bzw. unterschreitet, müssen die Ursachen erforscht, die Umsetzung von Maßnahmen evtl. überprüft und inhaltlich überdacht werden (Zusatzprogramm des Monitorings). Anschließend sind Maßnahmen einzuleiten, um der Verschlechterung entgegen zu wirken (RÜCKRIEM & ROSCHER 1999).

Als Schwellenwert wird eine feste Zahl angegeben, die als Mittelwert einer ermittelten Spanne anzusehen ist, um natürliche Schwankungen zu berücksichtigen. Wird z. B. ein Brutbestand von einer Vogelart mit einer Spanne von 170-210 ermittelt, so ist ein Schwellenwert von 200 Revieren unterschritten, ein Schwellenwert von 180 Revieren dagegen überschritten, da der Mittelwert der Bestandsangabe 190 Reviere beträgt.

Der Schwellenwert definiert die Grenze zwischen einem guten (B) und einem mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C). Er muss daher (vor allem bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand) unter Beachtung des Gebietspotenzials und damit des gesamten Betrachtungszeitraumes (2002-2011) ermittelt werden. Daraus resultierte folgende Vorgehensweise:

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert etwa am Mittelwert der letzten Jahre (unter Berücksichtigung artspezifischer Schwankungen). Dabei wurde darauf geachtet, nicht alleine einen theoretischen Mittelwert zu Grunde zu legen, sondern einen realistischen Wert zu definieren, der aber als Minimum eines guten Erhaltungszustandes angesehen werden muss.
- Bei Arten mit gutem Erhaltungszustand (B) orientiert sich der Schwellenwert am unteren Bereich der angegebenen Spannweite (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).
- Bei Arten mit sehr gutem Erhaltungszustand (A) muss der Schwellenwert unterhalb der angegebenen Spannweite angesetzt werden (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).

Brutvögel

4.2.1 BLÄSSHUHN (*FULICA ATRA*)

VSRL: -	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: -	Bestand HE: 1.000-1.500
---------	---------	-----------	----------	-------------------------

4.2.1.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Das Blässhuhn wurde 2012 flächendeckend erfasst. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2007 bis 2011 ausgewertet.

4.2.1.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Das Blässhuhn baut Schwimmnester im Uferbereich von Stillgewässern mit einem gewissen Nährstoffreichtum und deckungsreicher Ufervegetation. Ein Bewertungsrahmen existiert für diese Art nicht. Die erforderlichen Habitatstrukturen sind im VSG jedoch entlang mehrerer Uferabschnitte vorhanden, so dass der Aspekt „Habitat“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.1.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Das Blässhuhn wird im SDB nur als Rastvogel genannt. Die Ergebnisse zeigen, dass der Brutbestand des Blässhuhns im NSG größeren Schwankungen unterworfen ist. Nicht aus allen Jahren liegen Bestandsangaben vor (2010). Vom Main werden in den letzten Jahren überhaupt keine Bruten gemeldet, nachdem in der Vergangenheit wiederholt einzelne Paare dort festgestellt wurden. Der Bestand im VSG wird mit 4-7 Rev. angesetzt.

Jahr	2012	2011	2010	2009	2008	2007
Anzahl NSG	4 BP	10 BP	7 BP	10-12 BP	5 BP	2 BP

4.2.1.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Aktuelle Störungen bestehen durch den Badebetrieb am Schultheisweiher, der die Nutzung der südlichen Uferpartien stark einschränkt. Es verbleiben aber ausreichend unzugängliche Uferbereiche. Am Main fehlen deckungsreiche Uferzonen, in denen bevorzugt Nester gebaut werden, weitgehend. Hier ist die Störungsfrequenz durch Erholungssuchende, Hundehalter und Angler auch deutlich höher. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt mit mittel (B) bewertet.

4.2.1.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Anhand der vorliegenden Daten ist der Erhaltungszustand als mittel – schlecht (C) einzustufen.

4.2.1.6 SCHWELLENWERTE

Da von einem schlechten Erhaltungszustand auszugehen ist, wird der Schwellenwert bei einem Mittelwert von 4 Brutpaaren festgelegt.

4.2.2 DROSSELROHRSÄNGER (*ACROCEPHALUS ARUNDINACEUS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL-BRD: V	RL-HE: 1	Bestand HE: 20-30
--------------	---------	-----------	----------	-------------------

4.2.2.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Drosselrohrsänger wurde 2012 flächendeckend erfasst. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet.

4.2.2.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Drosselrohrsänger baut seine Nester in hochwüchsigen Schilfröhrichtbeständen ausgedehnter Flachwasserzonen von Stillgewässern. Entsprechende Strukturen finden sich am Schultheisweiher nur kleinflächig, da aufgrund der überwiegend steilen Uferpartien nur ein schmaler Schilfsaum ausgebildet ist. Entsprechend der Vorgaben des Bewertungsrahmens ist der Parameter „Habitat“ mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

4.2.2.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Insgesamt liegen nur wenige Meldungen aus dem VSG vor: 1987 bestand Brutverdacht. Im Mai 2009 hielt sich für einige Tage ein singendes Männchen im Gebiet auf. Aktuell gelangen keine Nachweise.

Anhand der vorliegenden Daten kann nicht davon ausgegangen werden, dass der Drosselrohrsänger regelmäßiger Bestandteil der Brutvogelzönose im VSG ist. Eine Bewertung unterbleibt deshalb.

4.2.2.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Aktuelle Störungen bestehen durch den Badebetrieb am Schultheisweiher, der die Nutzung der südlichen Uferpartien stark einschränkt. Es verbleiben aber ausreichend unzugängliche Uferbereiche. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt mit mittel (B) bewertet.

4.2.2.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Aufgrund des nur unsteten Auftretens des Drosselrohrsängers im Gebiet entfällt eine Bewertung.

4.2.2.6 SCHWELLENWERTE

Aufgrund des unsteten Auftretens im Gebiet entfällt die Festlegung von Schwellenwerten.

4.2.3 EISVOGEL (*ALCEDO ATTHIS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 200-900
--------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.3.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.3.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Eisvogel wird nicht im SDB aufgeführt. Er tritt als regelmäßiger Gastvogel im Gebiet, v.a. am Main bei Mühlheim sowie am Schultheisweiher auf. Ein aktuelles Brutvorkommen besteht in einer angrenzenden Angelgrube. In zurückliegenden Jahren existierten auch Brutversuche (2002) bzw. bestand auch Brutverdacht (2000-01, 2006) im VSG. Am Main bei Rumpenheim gelang 2004 auch ein Brutnachweis. Der Bestand im VSG wird mit 0-1 Brutpaare angesetzt.

4.2.3.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Substantielle Beeinträchtigungen sind im VSG nicht zu erkennen, insgesamt gehen vom Freizeitbetrieb jedoch Beunruhigungen aus. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.3.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Tab. 4: Bewertung des Erhaltungszustandes für den Eisvogel.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2007-2012)	C	= < 3BP/SPA
Bestandsveränderung	C	mehr oder weniger stabil
Siedlungsdichte	k.E.	aufgrund linearer Anordnung nicht sinnvoll zu berechnen
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	<2 km
Habitatstrukturen	C	mittel – schlecht (geringes Angebot)
Anordnung Teillebensräume	B	günstig
Habitatqualität gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen und Störungen (gesamt)	B	mittel
Gesamt	C	mittel – schlecht

Gemäß Bewertungsrahmen ist der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels als Brutvogel mit mittel – schlecht (Stufe C) zu bewerten. Ausschlaggebend sind die äußerst sporadischen Bruten im VSG.

4.2.3.5 SCHWELLENWERTE

Aufgrund des insgesamt unsteten Auftretens in den letzten Jahren ist die Benennung eines Schwellenwertes weiterhin nicht sinnvoll.

4.2.4 GRAUSPECHT (*PICUS CANUS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: 2	RL-HE: V	Bestand HE: 3.00-3.500
--------------	---------	-----------	----------	------------------------

4.2.4.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Grauspecht wurde 2012 flächendeckend unter Einsatz einer Klangattrappe erfasst. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2007 bis 2011 ausgewertet.

4.2.4.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Grauspecht ist in seinem Vorkommen stark von der Gliederung der Landschaft und vom Verteilungsmuster des Grünspechts beeinflusst. Unterschiedliche ökologische Ansprüche der beiden Arten

sind in reich gegliederten Landschaften nicht erkennbar, während der Grauspecht sich in halboffenen Landschaften auch mit kleineren Gehölzbeständen begnügt. Im Südwesten des Areals findet man den Grauspecht häufig in Auen- und Bruchwäldern sowie Ufergehölzen, die andernorts typische Grünspechtreviere sind. Der Grauspecht geht tiefer ins Waldesinnere, meidet aber Nadelwälder. Teils ist er ein ausgesprochener Buchenwaldvogel. Zur Nahrungssuche (bevorzugt Ameisen) benötigt er als typischer „Erdspecht“ freie Stellen am Waldboden.

Entsprechende Habitatstrukturen findet der Grauspecht im VSG in den Auwaldbeständen entlang des Mains, wo er zusammen mit dem Grünspecht auftreten könnte. Im NSG dominieren jüngere Waldbestände. Aufgrund der geringen Größe geeigneter Auwaldbestände in beiden Teilgebieten ist der Aspekt „Habitate“ mit mittel-schlecht (C) zu bewerten.

4.2.4.3 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Grauspecht tritt im VSG als unregelmäßiger Brutvogel in geringer Dichte in Erscheinung. So gelang in diesem Jahr während der Zeiten der Revierbesetzung kein Nachweis. Die einzige Beobachtung datiert von Ende Mai und deutet eher auf ein unverpaartes Einzeltier hin. Ein Brutnachweis gelang in 2013 im Offenbacher Mainbogen außerhalb der Grenzen des VSG. Aus den Vorjahren existieren mehrere Reviernachweise und Brutzeitbeobachtungen innerhalb des VSG. Hinweise auf Änderungen in der Häufigkeit liegen nicht vor. Der Bestand im VSG wird mit 0-1 Rev. angesetzt. Aufgrund der geringen Bestandsgröße wird der Zustand der Population als mittel-schlecht (C) eingestuft.

Jahr	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Anzahl VSG	Einzelbeobachtung zur Brutzeit	1 Rev.	?	?	Brutzeitbeobachtung	Brutzeitbeobachtung	1 Rev.

4.2.4.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Als hauptsächliche Beeinträchtigung ist die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Rahmen der Verkehrssicherung zu nennen. Störungen durch Erholungssuchende sind für den Grauspecht eher als nachrangig zu bewerten. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt mit mittel (B) bewertet.

4.2.4.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand des Grauspechts im VSG ist derzeit als mittel - schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 4: Bewertung des Erhaltungszustandes für den Grauspecht gemäß Bewertungsrahmen.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2007-2012)	C	< 15 / SPA
Bestandsveränderung	B	mehr oder weniger stabil
Siedlungsdichte	k.E.	aufgrund linearer Anordnung nicht sinnvoll zu berechnen
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	<1.500 ha
Habitatstrukturen	C	mittel – schlecht (geringes Angebot)
Anordnung Teillebensräume	B	günstig
Habitatqualität gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigungen und Störungen (gesamt)	B	mittel
Gesamt	C	mittel – schlecht

4.2.4.6 SCHWELLENWERTE

Aufgrund des insgesamt unsteten Auftretens in den letzten Jahren ist die Benennung eines Schwellenwertes nicht sinnvoll.

4.2.5 GRÜNSPECHT (*PICUS VIRIDIS*)

VSRL: Art. 3	SPEC: 2	RL-BRD: -	RL-HE:	Bestand HE: 5.000-8.000
--------------	---------	-----------	--------	-------------------------

4.2.5.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Grünspecht wurde 2012 flächendeckend im Zuge der Suche nach seiner Schwesterart, dem Grauspecht erfasst.

4.2.5.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Grünspecht besiedelt bevorzugt halboffene, parkartige Landschaften. Wichtig ist ein ausgedehnter, aber lichter Altholzbestand im Kontakt zu Wiesen und Weiden. Seine Brut- und Schlafhöhle kann sich zwar bis zu 1,2 km im Wald befinden, doch ist er tagsüber fast ausschließlich am Waldrand und

in angrenzenden halboffenen bis offenen Landschaften zu finden, wo er seine bevorzugte Beute – Ameisen – findet.

Entsprechende Habitatstrukturen sind im VSG vor allem in den Auwäldern entlang des Mains anzutreffen. Aber auch südlich und östlich des Schultheisweiher sind die Gehölzbestände als Lebensraum für den Grünspecht geeignet. Der Parameter „Habitat“ wird demzufolge mit gut (B) bewertet.

4.2.5.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im Bereich des Schultheisweiher konnte am Südrand ein Revier festgestellt werden. Entlang des Teilgebiets Main wurden weitere 5 Reviere in 2012 bestätigt, die sich relativ gleichmäßig zwischen der Fähre Rumpenheim und Mühlheim auf beide Uferseiten verteilen. Der Brutbestand ist insgesamt als sehr gut einzustufen. Die Häufigkeit im VSG wird mit 4-6 Rev. beziffert.

4.2.5.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Als hauptsächliche Beeinträchtigung ist die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Rahmen der Verkehrssicherung zu nennen. Störungen durch Erholungssuchende sind für den Grauspecht eher als nachrangig zu bewerten. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt mit mittel (B) bewertet.

4.2.5.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Da es sich um eine weitere wertgebende Art handelt, die nicht im Fachkonzept der Vogelschutzwarte enthalten ist, entfallen die Bewertung und die Festlegung eines Schwellenwertes.

4.2.6 HAUBENTAUCHER (*PODICEPS CRISTATUS*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: V	Bestand HE: 400-600
-----------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.6.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Haubentaucher wurde 2012 flächendeckend erfasst. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2007 bis 2011 ausgewertet.

4.2.6.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Haubentaucher lebt an stehenden, kleinfischreichen Gewässern, deren Ufer wenigstens stellenweise einen Rohr- oder Schilfgürtel aufweisen; selten an Seen, die lediglich über submerse Ufervegetation verfügen. In erster Linie werden Binnenseen von in der Regel 10 ha Größe. Er brütet meist an 2-5 m tiefen Gewässern oder an tieferen Seen fast immer in den seichteren Buchten.

Entsprechende Habitatstrukturen sind im VSG in guter Ausprägung umfangreich vorhanden. Alle Teil Lebensräume befinden sich im VSG. Damit ist der Aspekt „Habitats“ mit gut (B) zu bewerten.

4.2.6.3 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die nachfolgende Auflistung zeigt, dass konstant 1-3 Paare des Haubentauchers im VSG brüten. Dies ist bezogen auf die nutzbare Fläche im VSG eine hohe Siedlungsdichte.

Jahr	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Anzahl NSG	3 BP	2 BP	2 BP	3 BP	2 BP	1 BP	1 BV

4.2.6.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Aktuelle Störungen bestehen durch den Badebetrieb am Schultheisweiher, der die Nutzung der südlichen Uferpartien stark einschränkt. Es verbleiben aber ausreichend unzugängliche Uferbereiche. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt als mittel (B) bewertet.

4.2.6.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Anhand der vorliegenden Daten ist der Erhaltungszustand der Brutpopulation im VSG als gut (B) einzustufen, da sowohl die Habitatstrukturen als auch die Beeinträchtigungen die Wertstufe B erreichen.

Tab. 5: Bewertung des Erhaltungszustandes für den Haubentaucher gemäß Bewertungsrahmen.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2007-2012)	C	<5 BP / SPA
Bestandsveränderung	B	mehr oder weniger stabil
Siedlungsdichte	A	>7,6 BP / 100 ha Habitat
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	B	10-100 ha
Habitatstrukturen	B	gut
Anordnung Teillebensräume	B	günstig
Habitatqualität gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigungen und Störungen (gesamt)	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamt	B	gut

4.2.6.6 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich an den langjährigen Mittelwerten wird auf 2 Brutpaare festgelegt.

4.2.7 KLEINSPECHT (*DRYOBATES MINOR*)

VSRL: Art. 3	SPEC: -	RL-BRD: V	RL-HE: -	Bestand HE: 3.000-4.500
--------------	---------	-----------	----------	-------------------------

4.2.7.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Kleinspecht wurde 2012 flächendeckend erfasst.

4.2.7.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Kleinspecht sucht seine Nahrung bevorzugt an Weichhölzern (Pappeln, Weiden) mit rissiger Rinde und ist deshalb vor allem in der Weich- und Hartholzaue, in Erlenbrüchen und Eichen-Hainbuchenwäldern zu finden. Darüber hinaus bewohnt er häufig Parks, Villen- und Hausgärten sowie Obstgärten mit nicht zu sorgfältig gepflegten alten Hochstämmen. In größeren Waldbeständen bevorzugt er den Waldrand. Außerhalb der Brutzeit ist er in jeder Art Laubholz und z. T. auch in Kiefern- und Fichtenwald zu anzutreffen.

Entsprechende Habitatstrukturen sind im VSG vor allem im Auwald entlang des Mains anzutreffen. Aber auch auf der Südseite der Kiesgrube sind die Gehölzbestände als Lebensraum für den Kleinspecht geeignet. Alle erforderlichen Teillebensräume befinden sich im VSG. Der Parameter „Habitat“ wird demzufolge mit gut (B) bewertet.

4.2.7.3 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Aktuell wurde ein Revier des Kleinspechts im VSG festgestellt. Es befindet sich am Main zwischen Mühlheim und Dörnigheim.

4.2.7.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Als hauptsächliche Beeinträchtigung ist die Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Rahmen der Verkehrssicherung zu nennen. Störungen durch Erholungssuchende sind für den Kleinspecht eher als nachrangig zu bewerten. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt mit mittel (B) bewertet.

4.2.7.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Da es sich um eine weitere wertgebende Art handelt, die nicht im Fachkonzept der Vogelschutzwarte enthalten ist, entfallen die Bewertung und die Festlegung eines Schwellenwertes.

4.2.8 KORMORAN (*PHALACROCORAX CARBO*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 300-570
-----------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.8.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Die Brutkolonie befindet sich auf älteren Ufergehölzen am Westrand des Schultheisweiher, die nur von Norden aus einsehbar sind. Eine genaue Zählung der besetzten Nester erfolgte deshalb im Beisein von Herrn Fiedler am 10.05.2012. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet.

4.2.8.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Kormoran brütet vorwiegend an Binnenseen und größeren Strömen, sofern in der Nähe Wälder oder Bäume als Neststandort vorhanden sind. Er siedelt aber auch fernab von Wäldern an der Meeresküste. Bevorzugt werden Graureiher-Kolonien zum Nisten aufgesucht, wobei die Graureiher oftmals aus der Kolonie verdrängt werden. Als Nahrungsbiotop dienen fischreiche Binnengewässer, Brackwasserlagunen, Flussmündungen und das Meer in Küstennähe.

Der Baumbestand am Schultheisweiher hat wahrscheinlich erst in der jüngeren Vergangenheit ein Alter erreicht, in dem er alt Niststandort für den Kormoran interessant wird. So gelangen erste Brutnachweise in 2011. Die Möglichkeit einer Ausweitung der Kolonie auf weitere hohe Bäume in unmittelbarer Ufernähe ist gegeben. Den Nahrungsbedarf decken die Kormorane sowohl inner- als auch außerhalb des VSG auf dem Main und in ehemaligen Abgrabungsgewässern. Die Anordnung der Teilhabitate ist demnach günstig. Insgesamt ist der Parameter „Habitate“ allerdings aufgrund der nur geringen Größe der Habitate im VSG mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

4.2.8.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB wird der Kormoran nicht als Brutvogel geführt. Tatsächlich gelangen erste Nestfunde in 2011 durch den Gebietsbetreuer K. Fiedler, der 3 Brutpaare feststellen konnte. In diesem Jahr wurden bei der gemeinsamen Zählung 13 besetzte Nester am 10. Mai gezählt. Von diesen brüteten insgesamt 11 Paare mit 19 ausfliegenden Jungvögeln (mdl. Mitt. Fiedler).

Nach den Vorgaben des Bewertungsrahmens ist der Zustand der Population aktuell als mittel – schlecht zu bewerten. Aufgrund der Neubegründung der Brutkolonie ist allerdings die Entwicklung der kommenden Jahre genauer zu verfolgen, da ein weiteres Anwachsen des Bestands nicht auszuschließen ist.

4.2.8.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Die Unzugänglichkeit der Nordhälfte des NSG sorgt für die nötige Störungsarmut im Umfeld der Brutkolonie. Gleichwohl ist durch den Badebetrieb am Südenende des Schultheisweiher ein großer Teil des Gewässers zur Brutzeit als Nahrungshabitat nicht nutzbar. Auf dem Main herrschen durch den stetigen Schiffsverkehr regelmäßige Störungen jagender Individuen.

Beeinträchtigungen hinsichtlich des Fischbestands (Gewässerverschmutzung, Gewässerausbau) oder einer direkten Verfolgung der Tiere sind aktuell nicht zu erkennen. Insgesamt wird dieser Parameter als mittel (B) eingestuft.

4.2.8.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Gemäß den Vorgaben des Bewertungsrahmens ist der Erhaltungszustand des Kormorans im VSG als mittel – schlecht (C) einzustufen. Allerdings ist die Entwicklung der nächsten Jahre aufmerksam zu verfolgen, da hier Änderungen hinsichtlich der Koloniegröße zu erwarten sind.

Tab. 6: Bewertung des Erhaltungszustandes für den Kormoran gemäß Bewertungsrahmen.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2007-2012)	C	< 20 BP / SPA
Bestandsveränderung	A	deutliche Zunahme, Neugründung in 2011
Siedlungsdichte	k.E.	
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatgröße	C	<5 km ²
Habitatstrukturen	B	gut ausgeprägt, ausreichendes Angebot an Nistmöglichkeiten, höchstens geringer Verlust an Habitatstrukturen
Anordnung Teillebensräume	B	günstig, kleinere Teillebensräume außerhalb SPA
Habitatqualität gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Beeinträchtigungen und Störungen (gesamt)	B	mittel
Gesamt	C	mittel – schlecht

4.2.8.6 SCHWELLENWERTE

Aufgrund der Neugründung der Kolonie ist eine Festlegung des Schwellenwerts aktuell mit großer Unsicherheit behaftet. Er wird deshalb auf den diesjährigen Wert von 13 Nestern festgelegt, sollte aber bei substantiellen Änderungen ggf. angepasst werden.

4.2.9 PIROL (*ORIOLOUS ORIOLOUS*)

VSRL: Art. 3	SPEC: -	RL-BRD: V	RL-HE: V	Bestand HE: 800-1.400
--------------	---------	-----------	----------	-----------------------

4.2.9.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Pirol wurde 2012 flächendeckend erfasst.

4.2.9.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Vorzugsbiotope des Pirols sind lichte Auwälder, Ufergehölze, Pappelbestände, Bruchwälder und feuchte Feldgehölze. Es werden ferner wärmebegünstigte Laubmischwälder, Friedhöfe, Parkanlagen, große Gärten, Streuobstwiesen, Obstplantagen, Windschutzgürtel und Alleen besiedelt.

Entsprechende Habitatstrukturen sind im VSG zum einen in den Aufforstungsflächen um den Schultheisweiher sowie in Teilbereichen entlang des Mains anzutreffen. Alle erforderlichen Teillebensräume befinden sich im VSG. Der Parameter „Habitats“ wird demzufolge mit gut (B) bewertet.

4.2.9.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Aktuell wurde ein Revier des Pirols im VSG festgestellt. Es befindet sich in den Aufforstungsflächen am Nordrand des Schultheisweihers. Während der Erhebungen Anfang Mai konnten sogar bis zu 3 singende Ind. festgestellt werden. Warum der Pirol nicht auch die Auwälder entlang des Mains besiedelt, ist unklar.

4.2.9.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Da der Brutbiotop des Pirols abgezaunt ist, sind aktuell keine Störungen, bspw. durch Erholungssuchende festzustellen. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt mit gering (A) bewertet.

4.2.9.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Da es sich um eine weitere wertgebende Art handelt, die nicht im Fachkonzept der Vogelschutzwarte enthalten ist, entfallen die Bewertung und die Festlegung eines Schwellenwertes.

4.2.10 SAATKRÄHE (*CORNUS FRUGILEUS*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: V	Bestand HE: 1.000-1.300
-----------------	---------	-----------	----------	-------------------------

4.2.10.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Sie ist nicht im SDB aufgelistet, wird aber als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Saatkrähe wurde flächendeckend erfasst und die Lage der Brutkolonien punktgenau per GPS eingemessen. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet.

4.2.10.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Die Saatkrähe weist eine ausgesprochen hohe Brutplatztreue auf und besiedelt deshalb in Hessen traditionell nur die tieferen Lagen entlang von Kinzig, Main, Rhein und Lahn. Kolonien liegen zumeist in Siedlungen oder dem näheren Umfeld. Wichtig sind kurzrasige Parklandschaften und Grünflächen zur Nahrungssuche. Die Nester werden zumeist auf hohen Laubbäumen angelegt.

Entlang des Mains finden sich mit den hohen Hybrid-Pappeln sehr gut geeignete Kolonieebäume. Die Offenlandbereiche der Mainaue bieten günstige Nahrungshabitate, so dass insgesamt eine gute Eignung im VSG bzw. dessen unmittelbarer Umgebung besteht.

4.2.10.3 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB wird die Saatkrähe nicht als Brutvogel geführt. Ende März konnten zwei Kolonien mit reger Nestbauaktivität nördlich des Mains festgestellt werden. In der westlichen Kolonie wurden 16 Nester gezählt, in der östlichen waren es 43 Nester. 4 Wochen später war ein Großteil der Nester bereits verlassen (noch 18 besetzt), im Mai konnten keine brütenden Tiere mehr angetroffen werden.

Aus den Vorjahren sind folgende Angaben verfügbar: 2009 = 6 Nester auf Hybrid-Pappeln am Main, 2010 = 17 Nester (ebd.). Die Daten der Ornithologischen Jahresberichte erlauben keine Rückschlüsse auf den Bruterfolg.

4.2.10.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Als Hauptbeeinträchtigung ist der Verlust geeigneter Brutbäume zu nennen. Diese werden entlang des Mains überwiegend von alten Hybrid-Pappeln gestellt, die im Zuge der Verkehrssicherung sukzessive entfernt bzw. aufgrund von Astbruchgefahr sehr stark zurückgeschnitten werden (v.a. Nordufer in Maintal). Die Gründe für die Aufgabe des Brutgeschehens in diesem Jahr sind ebenfalls in erforderlichen Verkehrssicherungsmaßnahmen zu suchen.

Eine weitere Störungsquelle insbesondere für Brutvögel entlang des Mains ist in dem zunehmenden Wassersportbetrieb, v.a. Jetski-Strecke zu sehen, da sich dieser während der warmen Jahreszeit stärker auswirkt. Insgesamt wird dieser Parameter aus den genannten Gründen als stark (C) eingestuft.

4.2.10.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand der Saatkrähe im VSG ist aktuell als mittel – schlecht (C) einzustufen, da keine Reproduktion erfolgte. Allerdings ist die Entwicklung der nächsten Jahre aufmerksam zu verfolgen, da zu klären ist, ob sich die Kolonien im VSG dauerhaft etabliert.

4.2.10.6 SCHWELLENWERTE

Aufgrund der Neugründung und kurz darauf folgenden Aufgabe der Kolonie ist eine Festlegung des Schwellenwerts aktuell nicht sinnvoll. Es sollte erst geklärt werden, ob eine dauerhafte Etablierung im VSG erfolgt.

4.2.11 SCHWARZMILAN (*MILVUS MIGRANS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: -	RL-HE: V	Bestand HE: 400-650
--------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.11.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Der Schwarzmilan wurde 2012 flächendeckend erfasst. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.11.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

In Mitteleuropa brütet der Schwarzmilan gewöhnlich in Wäldern und größeren Feldgehölzen in der Nähe von Seen, größeren Flüssen und Riedlandschaften. Ausnahmsweise können die Horste auch bis zu 25 km vom nächsten Fischgewässer entfernt sein. Selten ist ein Horst auf Baumreihen oder Einzelbäumen zu finden, gerne brütet er in Graureiher-Kolonien.

Ein Großteil der Waldflächen im NSG sind als Horststandort aufgrund des zu geringen Alters der Bäume ungeeignet. Entsprechende Habitatstrukturen sind demnach nur lokal und v.a. am Main vorhanden. Der Parameter „Habitats“ wird demzufolge mit mittel – schlecht (C) bewertet, wird sich mittelfristig aber verbessern.

4.2.11.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONS DYNAMIK)

Der Schwarzmilan besitzt einen Brutplatz im Fechenheimer Mainbogen außerhalb der Grenzen des VSG. Der Schultheisweiher stellt ein wichtiges Nahrungshabitat des Paares dar – er wird dort regelmäßig angetroffen. Der Bestand wird demnach mit 0-2 Ind. festgesetzt.

4.2.11.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Als Nahrungsgast bestehen für den Schwarzmilan keine relevanten Beeinträchtigungen im VSG.

4.2.11.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Das Vorkommen wird als nicht signifikant (Stufe D) eingestuft.

4.2.11.6 SCHWELLENWERTE

Die Festlegung eines Schwellenwertes für Nahrungsgäste ist nicht sinnvoll.

4.2.12 TEICHROHRSÄNGER (*ACROCEPHALUS SCIRPACEUS*)

VSRL: -	SPEC: -	RL-BRD: -	RL_HE: V	Bestand HE: 1.500-2.000
---------	---------	-----------	----------	-------------------------

4.2.12.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Sie ist nicht im SDB aufgelistet, wird aber als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Der Teichrohrsänger wurde 2012 am Schultheisweiher erfasst, am Main gelangen keine Nachweise. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre

2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.12.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Der Teichrohrsänger zeigt eine enge Bindung an die vertikalen Strukturelemente des Röhrichts, wie sie in erster Linie von Schilf (*Phragmites australis*) geboten werden. Flächen mit einer Schilfdichte unter 40 Halmen/m² werden gemieden, eine hohe Halmdichte wird klar bevorzugt. Für die Nestanlage ist in der Regel ein Halbabstand von < 12 cm Voraussetzung. Die Halmdicke nesttragender Pflanzen liegt zwischen 4 und 9 mm. Weiterhin ist eine Lichtabschirmung von > 70 % nötig. In hochwüchsigem Röhricht wird ein gewisser Grad von Lagerung toleriert, bei zu starker Verfilzung wird Schilf jedoch gemieden. Gegenüber zusätzlichen Biotopstrukturen (Gebüsch, Unterwuchs) und der Anwesenheit von Wasser ist die Art ziemlich tolerant bzw. unabhängig.

Entsprechende Habitatstrukturen sind vor allem an den Ufern im NSG vorzufinden, so dass der Parameter „Habitate“ mit gut (B) zu bewerten ist.

4.2.12.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Aktuell gelang der Nachweis von 4 Revieren des Teichrohrsängers im NSG (vgl. Tab. 7). Am Main konnten keine Tiere festgestellt werden. Ein Blick in die Vergangenheit belegt einen deutlichen Rückgang für den Schultheisweiher: max. bestanden dort 7-10 Reviere (2001). Für die letzten Jahre (2008-2011) ist die Datenlage unzureichend. Aktuell wird der Bestand im VSG mit 1-5 Rev. angesetzt.

Tab. 7: Anzahl Reviere Teichrohrsänger im NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben.

Jahr	2012	2011	2010	2009	2008	2006	2005	2003	2001
Anzahl NSG	4 R.	1 R.	6 R.	>6 R.	>1 R.	4-5 R.	3-4 R.	7 R.	7-10 R.

4.2.12.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Beeinträchtigungen und Störungen bestehen nicht, da alle erforderlichen Habitatstrukturen vorhanden sind, der Lebensraum relativ unzugänglich ist und der Teichrohrsänger vergleichsweise unempfindlich gegenüber den Störungen im Gebiet ist.

4.2.12.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Da es sich um eine weitere wertgebende Art handelt, die nicht im Fachkonzept der Vogelschutzwarte enthalten ist, entfallen die Bewertung und die Festlegung eines Schwellenwertes.

4.2.13 ZWERGDOMMEL (*IXOBRYCHUS MINUTUS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: 1	RL-HE: 1	Bestand HE: 0-3
--------------	---------	-----------	----------	-----------------

4.2.13.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Die Zwergdommel wurde 2012 am Schultheisweiher erfasst. Zudem wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.13.2 ARTSPEZIFISCHE HABITATSTRUKTUREN BZW. LEBENSRAUMSTRUKTUREN

Die Zwergdommel lebt an größeren und kleineren Gewässern mit Schilf, Rohrkolben, wuchernden Gestrüpp und Gebüsch in klimatisch begünstigten Gegenden. Versumpfte Niederungen, Altwässer, Brüche sowie stille, schilffreie Buchten mit seichtem, stehendem oder träge fließendem Wasser sind besonders beliebt.

Entsprechende Habitatstrukturen sind überwiegend am Nordufer des Schultheis Weihers vorhanden. Aufgrund der nur geringen Ausdehnung des Schilfgürtels ist nur von einer mittel – schlechten Bewertung (Stufe C) auszugehen. Anscheinend bestehen bessere Bedingungen im näheren Umfeld: am ND Entensee sowie am Angelteich des ASC Bürgel gelangen die Mehrzahl der Beobachtungen.

4.2.13.3 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der erste Brutverdacht bestand 2000 im ND Entensee, das südöstlich des Schultheis Weihers außerhalb des VSG liegt. Auch im Folgejahr bestand ein Brutverdacht, für den Bereich Entensee und NSG Rumpenheimer & Bürgeler Kiesgrube. Eine genauere Ortsangabe liegt leider nicht vor. In den letzten 10 Jahren gelangen lediglich Einzelnachweise zur Brutzeit am Angelteich des ASC Bürgel (29.07.2006) sowie aus dem NSG (22.07.08).

Die Bewertung ist aufgrund des unsteten Auftretens und des bereits sehr lange zurückliegenden Brutverdachts problematisch. Da das VSG und deren Umfeld, wenn auch sehr unregelmäßig, immer wieder von der Zwergdommel aufgesucht wurden, wird die Population auf 0-1 Brutpaare festgesetzt.

4.2.13.4 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Substantielle Beeinträchtigungen sind im VSG nicht zu erkennen, insgesamt gehen vom Freizeitbetrieb jedoch Beunruhigungen aus. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.13.5 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Da das VSG und deren Umfeld, wenn auch sehr unregelmäßig, immer wieder von der Zwergdommel aufgesucht wurden und auch Bruten erfolgten, wird der Erhaltungszustand als schlecht (C) eingestuft.

4.2.13.6 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert wird auf 1 Brutpaar festgelegt.

Gastvögel

Vorbemerkungen zu den Gastvögeln

Das NSG „Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben“ ist ein seit vielen Jahren bekanntes Brut- und Rasthabitat für zahlreiche Vogelarten. Aus diesem Grund wird es seit Jahren von ehrenamtlich tätigen Ornithologen regelmäßig aufgesucht und die Beobachtungen systematisch veröffentlicht (s. Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach). Darüber hinaus stellt es ein Zählgebiet der Internationalen Wasservogelzählung (WVZ) dar (Strecke 19D).

Nicht ganz so gut stellt sich die Situation im Mainabschnitt zwischen Rumpenheim und Hanau dar. Allerdings liegt mit den Daten der WVZ (Strecke 19C2) zumindest für den Winterzeitraum auch hier ausreichendes und vor allem vergleichbares Datenmaterial vor. Es kann somit im Folgenden auf eine vergleichsweise gute Datenbasis zurückgegriffen werden, womit für die Beurteilung des Erhaltungszustandes der Gastvögel, die ausschließlich auf Literaturrecherchen basiert, ein solides Fundament gegeben ist.

Einige Arten treten sowohl als Brut- als auch als Gastvogel auf, so dass sie an zwei Stellen in diesem Gutachten bearbeitet werden.

Methodische Vorgehensweise

Ermittlung der maßgeblichen Arten

Die ausführliche Datenrecherche ergibt bei den Gastvögeln ein auf den ersten Blick unübersichtliches Bild, da das Auftreten einzelner Arten einer großen Dynamik unterliegen kann. Insofern ist es angebracht, in einem Screening-Schritt zu prüfen, welche Arten überhaupt signifikante Bestände aufweisen und das VSG regelmäßig nutzen (s.u.). Hierzu sind folgende Parameter zu beachten:

- Stetigkeit: ist bereits in einigen Bewertungsrahmen berücksichtigt. Die Signifikanzschwelle liegt zumeist bei 20 %.
- Verweildauer: Arten, die ein Gebiet i.d.R. sporadisch auf dem Durchzug nutzen und keine besondere Bindung dazu aufweisen, können nicht als maßgebliche Arten bezeichnet werden (betrifft schnell durchziehende Langstreckenzieher, häufig Kleinvögel).
- Nutzung: Arten, die üblicherweise nur über ein Gebiet hinweg ziehen, ohne es als Rast- oder Nahrungsgebiet zu nutzen, besitzen keine Bindung zum Gebiet und dürfen daher ebenfalls nicht als maßgebliche Arten eines VSG bezeichnet werden (z.B. Kranich- oder Greifvogeldurchzug ohne Rast).
- Rastbestandsgröße: Nicht jeder Rastbestand einer Vogelart in einem Gebiet ist als signifikant zu werten. Gerade häufige Arten verteilen sich in der Landschaft und nutzen sie mitunter flächendeckend. Deshalb werden Rastbestände erst ab einer gewissen Mindestgröße als signifikant für ein VSG angesehen und nur Arten, die diese Signifikanzschwelle überschreiten gelten als maßgeblich für dieses Gebiet (s. Bewertungsrahmen).

Für alle nicht als maßgeblich ausgeschiedenen Arten im VSG entfällt eine eigenständige Bearbeitung.

Einstufung der Häufigkeit

Für alle Arten mit signifikantem Bestand im VSG ist es erforderlich, eine Einschätzung hinsichtlich der Häufigkeit zu treffen. Hierzu wurden die jeweiligen Jahresmaxima in den beiden Teilgebieten zu Grunde gelegt und addiert. Dieses Vorgehen erscheint gerechtfertigt, da im Zuge der Wasservogelzählung aufgrund der zeitgleichen Erfassung eine Doppelzählung weitgehend ausgeschlossen werden kann.

Durch die Beschränkung auf Jahresmaxima ist davon auszugehen, dass bei einigen Arten mit nur kurzer Anwesenheit (z. B. durchziehende Limikolen) der tatsächlich vorhandene Gesamtbestand leicht unterschätzt wird; aufgrund der üblicherweise gegebenen Korrelation zwischen Maxima und Gesamtbestand (vgl. Erläuterungen in SUDMANN et al. 2006) ist damit aber ein realistischer und systematisch vergleichbares Maß gegeben.

Bewertung Beeinträchtigungen und Störungen

In den einzelnen Artkapiteln werden Aussagen zu den relevanten Gefährdungsfaktoren getroffen. Da es sich überwiegend um rastende Wasservögel handelt, die im Sinne der VS-RL von Bedeutung sind, und hier behandelt werden, sind in erster Linie Störungseinflüsse auf den Rasthabitaten (Main, Schultheisweiher) von Relevanz, die sich zwischen den meisten Wasservögeln stark ähneln. Hierbei wird zwischen den verschiedenen Störungseinflüssen (Erholungssuchende, Freizeitnutzung, Schifffahrt) und deren Intensität differenziert soweit erforderlich.

Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgt nach den vorliegenden Bewertungsrahmen der VSW. Danach ist es nicht erforderlich den Aspekt „Habitat“ zu bewerten, so dass dieses Kapitel im Folgenden entfällt.

Ist von der VSW kein Bewertungsrahmen vorgegeben, so wird bei der Bewertung der Populationsgröße folgendermaßen vorgegangen: Der Tiefst- und Höchstwert wird jeweils in Relation zum Tiefst- und Höchstwert im Naturraum in Relation gesetzt. Der Anteil an der Naturraum-Population wird folgendermaßen bewertet:

- A: mehr als 15 % der Naturraum-Population
- B: 2-15 % der Naturraum-Population
- C: weniger als 2 % der Naturraum-Population.

Bei der Populationsgröße der Jahre 2002-2012 ist jeweils der Höchstwert der einzelnen Jahre angegeben. Dies ergibt bei Arten, die nur in wenigen Individuen auftreten einen sehr realistischen Wert. Bei häufigeren Arten ist hingegen von ständigen Fluktuationen auszugehen, die nicht erfassbar sind. Die Gesamtpopulation ist größer als der Höchstwert. Es wird dennoch der Höchstwert angegeben, weil er eine vergleichbare Größe ist.

Generell werden die Aussagen von SUDMANN et al. (2006) hinsichtlich der Bedeutung der Rastbestände berücksichtigt. Demnach sind für einige Arten in Hessen keine signifikanten Rastvogelzahlen anzutreffen (ebd., Tab. 6). Sie werden zwar textlich bearbeitet, aber generell mit D (nicht signifikant) bewertet. Hierzu zählen bspw. Kolben- und Eiderente, Mittelsäger oder Rothalstaucher.

Die Daten aus dem Jahr 2012 können sich nach Redaktionsschluss noch ändern, da das Jahr noch nicht abgeschlossen ist.

Definition des Schwellenwertes

Der Schwellenwert stellt denjenigen Wert dar, der den Grenzwert zwischen einem guten (B) und einem mittel – schlechten Erhaltungszustand (C) definiert. Da der Erhaltungszustand jedoch nicht nur anhand des Bestandes, sondern auch anhand weiterer Kriterien definiert wird, stellt der Schwellenwert eine pragmatische Näherung dar, die sich alleine auf den Bestand der Population bezieht.

Ohne systematische Erfassungen sind Schwellenwerte jedoch nur bedingt aussagekräftig. Dies betrifft insbesondere die Gastvogelarten im VSG. So ist es bei einigen Arten grundsätzlich schwierig, aussagekräftige Schwellenwerte zu definieren, die alleine auf der Bestandsgröße beruhen. Dies betrifft vor allem Arten, die nur in geringer Anzahl und zudem nur kurzfristig im VSG rasten, bei denen jedoch über einen längeren Zeitraum hinweg immer wieder andere Exemplare auftreten (z. B. Fischadler). Die beobachtete Anzahl bzw. Maxima werden dabei von vielen externen und auch zufälligen Komponenten gesteuert, so dass daraus im Regelfall keine aussagekräftigen Schwellenwerte abzuleiten sind.

Aussagekräftige Schwellenwerte können somit nur für diejenigen Arten ermittelt werden, die sich längere Zeit in artspezifisch vergleichsweise hohen Beständen im VSG aufhalten. Für die restlichen Arten werden ebenfalls Schwellenwerte definiert, soweit möglich, jedoch vor allem, um den formalen Erfordernissen zu genügen. Hierbei wird folgendermaßen vorgegangen:

- Bei Arten, die sich im guten oder sehr guten Erhaltungszustand befinden und für die mehrjährige Daten vorliegen, wird als Schwellenwert der Mittelwert oder Median (in Abhängigkeit von der Anwesenheit von Extremwerten) der Jahre 2002 bis 2012 verwendet.
- Bei Arten im schlechten Erhaltungszustand (C) und abnehmenden Beständen wird als Schwellenwert im Regelfall der höchste Wert der Jahre 2003 bis 2011 benutzt, auch wenn es sich bei den Maximalwerten um sporadisch auftretende Ausnahmeereignisse handeln kann.
- Je nach Größenklasse werden die Werte (hier die Anzahl der Individuen) im Regelfall auf „5“, „10“, „50“ oder „100“ etc. gerundet, um eine pragmatisch handhabbare Zahl zu haben.

Ergebnisse zur Ermittlung der maßgeblichen Arten

Im SDB sind nur zwei Gastvogelarten mit Bewertung aufgeführt. Insgesamt wird dem VSG jedoch insbesondere aufgrund seiner Lage im Bereich der Zugleitlinie Rhein sowie seiner Lebensraumausstattung eine überregionale Bedeutung als Nahrungs-, Rast- und Überwinterungsgebiet bescheinigt. Aus diesem Grund erstreckte sich die Datenrecherche auf alle feuchtgebietsgebundenen Arten und alle weiteren Arten, die in bemerkenswerter Anzahl im VSG beobachtet wurden. Das Ergebnis zeigt Tab. 8. Für diese 51 Arten wurde mittels der oben erläuterten Kriterien anhand der Rohdaten überprüft, welche davon regelmäßige und signifikante Bestände aufweisen und somit als maßgebliche Arten des VSG bezeichnet werden können. Danach mussten 14 Arten ausgesiekt werden, da sie nicht regelmäßig im VSG anzutreffen sind (Ausnahmeerscheinungen, seltene Durchzügler, die nicht in der Mehrzahl der Jahre in Hessen anwesend sind), keine spezielle Gebietsbindung aufweisen oder im Gebiet unterhalb der Signifikanzschwelle gem. der Bewertungsrahmen blieben. 37 Gastvogelarten wurden als maßgebliche Arten des VSG angesehen und im Folgenden bearbeitet und bewertet.

Tab. 8: Ergebnis der Datenrecherche zu den im VSG rastenden Arten. Unter Anzahl ist das bislang für das Gebiet bekannt gewordene Maximum angegeben (maßgebliche Arten sind grau unterlegt).

Art	Jahre	Anzahl (max.)	Quelle	Schwerpunkt	Bemerkung
Alpenstrandläufer	2006, 2008	3	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ, Signifikanzschwelle erreicht
Bergente	2000, 2002, 2007, 2011, 2012	4 (1,3)	WVZ; HGON AK OF		unregelmäßiger WG
Beutelmeise	2000, 2003	3	HGON AK OF	Schultheißw.	früher regelmäßig, heute Ausnahme
Blässhuhn	jährlich	293	WVZ	Main	regelmäßiger WG
Brandgans	2001, 2005-07	7	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ
Braunkehlchen	alljährlich im Umfeld		HGON AK OF	Nähe NSG	regelmäßiger, aber nur kurz verweilender DZ ohne überdurchschnittliche Rastbestände
Bruchwasserläufer	2009	3	HGON AK OF	Main	unregelmäßiger DZ, Stetigkeitsschwelle wird nicht erreicht
Eiderente	2002, 2011, 2012	1	WVZ; HGON AK OF		unregelmäßiger DZ
Eisvogel	jährlich	3	WVZ; HGON AK OF.		ganzjährig anwesend
Fischadler	regelmäßig	1	HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger DZ, aber ohne Erreichen der Signifikanzschwelle
Flussregenpfeifer	2004	1	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßig, kein Erreichen der Signifikanz- bzw. Stetigkeitsschwelle
Flussuferläufer	jährlich	15	HGON AK OF		regelmäßiger DZ
Gänsesäger	jährlich	63	WVZ	Main	regelmäßiger WG
Gaugans	jährlich	20	WVZ	Schultheißw.	regelmäßiger Gastvogel, Signifikanzschwelle von 21 Ind. wird vermutlich unregelmäßig überschritten
Graureiher	jährlich	30	WVZ		regelmäßiger Gastvogel
Haubentaucher	jährlich	25	WVZ		regelmäßiger Gastvogel
Höckerschwan	jährlich	27	WVZ		regelmäßiger Gastvogel
Knäkente	jährlich	14	HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger DZ
Kolbenente	regelmäßig	7	HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger DZ
Kormoran	Schlafplatz	>100	WVZ; HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger WG
Kornweihe	2001, 2004	1	HGON AK OF		Ausnahmeerscheinung
Krickente	jährlich	55	WVZ	Main	regelmäßiger DZ
Lachmöwe	jährlich	550	WVZ	Main	regelmäßiger WG
Löffelente	jährlich	46	WVZ	Schultheißw.	regelmäßiger DZ
Mittelmeermöwe	regelmäßig	5	WVZ	Main	regelmäßiger Gastvogel
Mittelsäger	2000, 2009-10	3	HGON AK OF		unregelmäßiger DZ
Moorente	2001, 2006, 2012	1	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ
Pfeifente	jährlich	37	WVZ; HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger WG
Purpureiher	???	1	HGON AK OF		Ausnahmeerscheinung
Raubseeschwalbe	2003	2	HGON AK OF		Ausnahmeerscheinung
Reiherente	jährlich	371	WVZ	Main	regelmäßiger WG

Art	Jahre	Anzahl (max.)	Quelle	Schwerpunkt	Bemerkung
Rohrdommel	2001-02, 2004-05, 2008, 2010-11	3	HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger WG
Rohrweihe	unregelmäßig	1	HGON AK OF		unregelmäßiger DZ
Rothalstaucher	2005, 2009-2010, 2012	1	HGON AK OF, PGNU	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ
Rotschenkel	2001	2	HGON AK OF	Schultheißw.	Ausnahmeerscheinung
Samtente	2001, 2010, 2012	6	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ
Schellente	jährlich	18	WVZ	Main	regelmäßiger WG
Schnatterente	jährlich	16	WVZ	Schultheißw.	regelmäßiger DZ
Seidenreiher	2000	1	HGON AK OF		Ausnahmeerscheinung
Silberreiher	2002, 2005-08, 2012	3	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ
Spießente	regelmäßig	12	HGON AK OF	Main	regelmäßiger DZ
Stockente	jährlich	742	WVZ	Main	regelmäßiger WG
Tafelente	jährlich	600	WVZ	keiner	regelmäßiger WG
Teichhuhn	jährlich	72	WVZ	Main	regelmäßiger WG
Trauerente	2002	1	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ
Trauersee-schwalbe	regelmäßig	12	HGON AK OF	Schultheißw.	regelmäßiger DZ
Waldwasserläufer	2004-05, 2007	1	HGON AK OF	Schultheißw.	unregelmäßiger DZ, kein Erreichen der Signifikanzschwelle
Wanderfalke	jährlich	1	HGON AK OF	Main (Staustufe Mühlheim)	regelmäßiger Nahrungsgast
Wasserralle	2006	1	HGON AK OF		Ausnahmeerscheinung
Zwergsäger	regelmäßig	4	WVZ; HGON AK OF PGNU	Main	regelmäßiger WG
Zwergtaucher	jährlich	34	WVZ	Main	regelmäßiger WG

4.2.14 ALPENSTRANDLÄUFER (*CALIDRIS ALPINA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: 3	RL-BRD: 1	RL-HE: -	Bestand HE: 50-500 DZ (starke Schwankung)
----------------	---------	-----------	----------	--

4.2.14.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.14.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Alpenstrandläufer wird nicht im SDB aufgeführt. Es liegen Beobachtungen vom Schultheisweiher aus den Jahren 2006 und 2008 mit max. 3 Individuen vor. Unter Berücksichtigung möglicher Erfassungsdefizite wird von einem Gesamtbestand im VSG von 1-5 Ind. ausgegangen.

4.2.14.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstig einzustufen. Allerdings liegen die geeigneten Rasthabitate überwiegend im Bereich des als Badegewässer genutzten Teils des Gebiets. Langfristig sich dennoch keine erheblichen Bestandsveränderungen zu erwarten, so dass insgesamt der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten ist.

4.2.14.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand des Alpenstrandläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden.

Tab. 9: Herleitung der Bewertung für den Alpenstrandläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	3-10 Ind.
Stetigkeit	C	in 20-49 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.14.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert kann aufgrund des unsteten Vorkommens im VSG nicht festgelegt werden.

4.2.15 BERGENTE (*AYTHYA MARILA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: 3W	RL-BRD: R	RL-HE: -	Bestand HE: 1-40
----------------	----------	-----------	----------	------------------

4.2.15.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.15.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände der Bergente von 1-5 Ind. genannt. Tatsächlich ist die Bergente im VSG ein unregelmäßig auftretender Wintergast. So liegen aus den Jahren 2002, 2007, 2011 und 2012 Einzelmeldungen aus dem NSG bzw. von der Staustufe Mühlheim vor. Lediglich im Jahr 2000 wurden 4 Ind. (1m, 3w) bereits Mitte Oktober beobachtet. Der Gesamtbestand im VSG wird demnach mit 1-5 Ind. angesetzt.

4.2.15.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.15.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Gemäß SUDMANN et al. (2006) handelt es sich bei der Bergente um eine Art, deren Bestände aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als nicht signifikant einzustufen sind. Eine Bewertung entfällt.

4.2.15.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des nicht signifikanten Vorkommens im VSG nicht zielführend.

4.2.16 BLÄSSHUHN (*FULICA ATRA*)

VSRL:	SPEC:	RL-BRD:	RL-HE:	Bestand HE: 1.500-2.200 BP
-------	-------	---------	--------	----------------------------

4.2.16.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.16.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

In den hier betrachteten vergangenen 10 Jahren unterliegen die Rastvogelbestände des Blässhuhns im VSG sehr deutlichen Schwankungen: die höchsten Werte werden 2002 und 2003 erreicht, bevor ein starker Rückgang (-80 %) einsetzt. Erst in den letzten 3 Jahren zeichnet sich eine Verbesserung der Situation ab. Ebenfalls wird deutlich, dass dem Main eine viel höhere Bedeutung als Rastplatz zukommt als dem Schultheisweiher. Die Häufigkeit im VSG wird mit 100-300 Ind. angesetzt. Insgesamt wird der Parameter Population nach den Vorgaben von SUDMANN et al. (2006) mit C (mittel - schlecht) bewertet.

Tab. 11a: Maximale jährliche Rastbestände des Blässhuhns im Rahmen der Internationalen Wasservogelzählung (WVZ).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	293	27	320
2003	289	17	306
2004	211	42	253
2005	127	26	153
2006	43	21	64
2007	58	24	82
2008	72	36	108
2009	154	62	216
2010	178	110	288
2011	130	105	235
2012	175	99	274
Summe	1.730	569	2.299

4.2.16.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.16.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER ART DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE

Ein Bewertungsrahmen fehlt, so dass lediglich eine vorläufige Einstufung vorgenommen werden kann. Darüber hinaus fehlt eine Einschätzung hinsichtlich landesweiter Rastvogelbestände, so dass eine Bewertung der Nachweise erschwert ist.

Insbesondere im Vergleich mit anderen Zählstrecken der WVZ entlang des Mains (19A-20) zeigt sich, dass bedeutende Anteile der Rastvogelbestände des Blässhuhn im Bereich des VSG anzutreffen sind. Insofern kommt dem Gebiet bezogen auf den Naturraum eine hohe Bedeutung zu, landesweit ist sie eher als mittel-gering einzustufen.

Tab. 11b: Herleitung der Bewertung für das Blässhuhn.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße 2002-2012	C	64-320
Beeinträchtigung und Störung	B	gut
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel-gering

4.2.16.5 SCHWELLENWERTE

Für die Ermittlung des Schwellenwerts wird der Median der Rastbestände letzten 10 Jahre herangezogen: er wird demnach unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 200 Individuen festgelegt.

4.2.17 EIDERENTE (*SOMATERIA MOLLISSIMA*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC:	RL-BRD: R	RL-HE: –	Bestand HE: 1-60 (Median 2)
-----------------	-------	-----------	----------	-----------------------------

4.2.17.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.17.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände der Eiderente von 1-5 Ind. genannt. Für den betrachteten Zeitraum liegen Beobachtungen von jeweils 1 Ind. (weibchenfarbig) aus den Jahren 2002, 2011 und 2012 vor. Der Bestand im VSG wird demnach mit 0-1 Ind. angesetzt.

4.2.17.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.17.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER ART DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE

Gemäß SUDMANN et al. (2006) handelt es sich bei der Eiderente um eine Art, deren Bestände aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als nicht signifikant einzustufen sind. Eine Bewertung entfällt.

4.2.17.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des nicht signifikanten Vorkommens im VSG nicht zielführend.

4.2.18 EISVOGEL (*ALCEDO ATTHIS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 200-900
--------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.18.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.18.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Eisvogel wird nicht im SDB aufgeführt. Er tritt als regelmäßiger Gastvogel im Gebiet, v.a. am Main bei Mühlheim sowie am Schultheisweiher auf (s. Tabelle WVZ). Der Bestand im VSG wird mit 1-3 Ind. angesetzt.

Tab. 13: Nachweise des Eisvogels im Rahmen der Internationalen Wasservogelzählung (WVZ).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2007		1	1
2008	2	1	3
2009			
2010	2	1	3
2011	1	1	2
2013	3	1	4
Summe	8	5	13

4.2.18.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Substantielle Beeinträchtigungen sind im VSG nicht zu erkennen, insgesamt gehen vom Freizeitbetrieb jedoch Beunruhigungen aus. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.18.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Entfällt, da es keinen Bewertungsrahmen gibt.

4.2.18.5 SCHWELLENWERTE

Entfällt.

4.2.19 FLUSSUFERLÄUFER (*ACITIS HYPOLEUCOS*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: 3	RL-BRD: 2	RL-HE: 1	Bestand HE: >1.000 DZ
----------------	---------	-----------	----------	-----------------------

4.2.19.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es erfolgte entlang des Mains eine flächendeckende Erfassung, die aber keine Hinweise auf Brutvorkommen ergab. Zusätzlich wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.19.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Flussumerläufer ist ein sehr regelmäßig auftretender Durchzügler im VSG, der in >80 % der betrachteten Jahre belegt ist. Aus der Vergangenheit liegen vereinzelte Brutnachweise dieser in Hessen nur sporadisch reproduzierenden Art vor: die letzte datiert aus dem Sommer 2000, wo am Main oberhalb von Rumpenheim 1 Paar mit 2 Jungvögeln beobachtet werden konnte.

Die größten gemeldeten Rastvögeltrupps betrugen 15 Ind. (2000) sowie 8 Ind. (2002). Während in früheren Jahren dem Schultheisweiher eine größere Bedeutung als Rastplatz zugewiesen werden konnte, gelingen in den letzten Jahren mehr Beobachtungen am Mainufer. Die vorliegenden Daten deuten auf einen Rückgang der Rastbestände hin.

Generell ist aufgrund der weiten Nutzung von verschiedenen Uferhabitaten von einer größeren Verbreitung und Häufigkeit im VSG auszugehen. Aus diesem Grund wird der Gesamtbestand im VSG mit 5-15 Ind. angesetzt. Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als mittel-schlecht (C) bewertet.

Tab. 14: Maximale jährliche Rastbestände des Flussuferläufers im VSG.

Jahr	Main	Schultheisweiher
2002	1	8
2003		1
2004	1	
2005		4
2006	1	2
2007	1	
2008		
2009	1	
2010	1	
2011		
2012	2	1

4.2.19.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.19.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Tab. 15: Herleitung der Bewertung für den Flusсуerläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	= 5-9 Ind.
Stetigkeit	A	in >80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

Gemäß Bewertungsrahmen ist der aktuelle Erhaltungszustand des Flusсуerläufers mit mittel – schlecht (Stufe C) zu bewerten. Ausschlaggebend ist die geringe Anzahl an rastenden Individuen.

4.2.19.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich an den langjährigen Mittelwerten und wird auf einen Mindestbestand von 2 Ind. festgelegt.

4.2.20 GÄNSESÄGER (*MERGUS MERGANSER*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: 2	RL-HE: –	Bestand HE: 250-750 (Median 559)
-----------------	---------	-----------	----------	-------------------------------------

4.2.20.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet, aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.20.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB wird ein Rastbestand von <30 Ind. Für das VSG genannt. Tatsächlich schwanken die Rastbestände des Gänsesägers im vergangenen Jahrzehnt zwischen einzelnen Tieren und max. 63 Ind., wobei die Maxima in den vergangenen Jahren bei starkem Frost auf dem Main erreicht wurden.

Zusätzlich ist in den letzten Jahren auch regelmäßig ein übersommerndes Individuum im Bereich der Fähre Mühlheim anzutreffen. Der Mittelwert der jährlichen Maxima beträgt ca. 19 Ind., so dass der Erhaltungszustand gem. Bewertungsrahmen insgesamt als mittel – schlecht (C) eingestuft werden muss. Die Häufigkeit im VSG wird mit 5-60 Ind. angegeben.

Tab. 16: Maximale jährliche Rastbestände des Gänsesägers im VSG, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	6	2,3	11
2003	14	1,3	18
2004	2	2	4
2005	4,2	5,0	11
2006	1,1	1,1	4
2007	5,0	3,2	10
2008	2	1	3
2009		>2	>2
2010	3,9	12,0	24
2011	13,25		38
2012	63		63
Gesamt	150	38	188

4.2.20.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.20.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Insgesamt ergibt sich für den Gänsesäger aufgrund der im langjährigen Mittel nicht so großen Rastbestände nur ein mittel – schlechter Erhaltungszustand (Stufe C).

Tab. 17: Herleitung der Bewertung für den Gänsesäger.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	5-24 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.20.5 SCHWELLENWERTE

Da sich der Rastbestand des Gänsesägers in einem mäßig bis schlechten Erhaltungszustand befindet, wird der Schwellenwert auf den Mittelwert der letzten Jahre, d. h. auf 12 Exemplare festgelegt.

4.2.21 GRAUGANS (*ANSER ANSER*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 500-3.000
-----------------	---------	-----------	----------	-----------------------

4.2.21.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.21.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Es ist auffällig, dass nur aus den vergangenen 5 Jahren Beobachtungen im Rahmen der WVZ vorliegen. Nach den vorliegenden Daten ist davon auszugehen, dass der Rastbestand nur in manchen Jahren und dann knapp die Signifikanzschwelle von 20 Ind. überschreitet. Nach Angaben von Hr. Fiedler hat sich seit 2011 auf dem Schultheisweiher eine Schlafgemeinschaft von Gänsen etabliert. Diese wird von Kanadagänsen dominiert, beinhaltet aber auch Graugänse. Hier sind in den nächsten Jahren Änderungen hinsichtlich der Populationsgröße wahrscheinlich.

Der Bestand im VSG wird mit 1-20 Ind. angesetzt. Der Parameter Population ist mit der Stufe C (mittel – schlecht) zu bewerten.

Tab. 18: Rastbestände der Graugans im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2003			
2004			
2005			
2006			
2007		1	1
2008			
2009		20	20
2010	1	4	5
2011	2	8	10
Gesamt	3	33	36

4.2.21.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.21.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Die Graugans steht nicht auf dem SDB. Ihr aktueller Erhaltungszustand wird mit mittel – schlecht (C) bewertet.

Tab. 19: Herleitung der Bewertung für die Graugans.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	>21 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.21.5 SCHWELLENWERTE

Da sich der Rastbestand der Graugans in einem mittel bis schlechten EHZ befindet, wird der Schwellenwert auf den Mindestwert der Signifikanzschwelle, d. h. auf 20 Exemplare festgelegt.

4.2.22 GRAUREIHER (*ARDEA CINEREA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC:	RL-BRD:	RL-HE: 3	Bestand HE: 1.000-2.000
----------------	-------	---------	----------	-------------------------

4.2.22.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.22.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Graureiher ist ein stetiger Gast- und Rastvogel im VSG, wobei eine Präferenz für die Teilbereiche entlang des Mains zu erkennen ist. Er wird nicht im SDB genannt. In den Jahren 2003 und 2004 erfolgten Brutversuche am Main bei Rumpenheim sowie im NSG. Maximale Ansammlungen außerhalb der WVZ wurden im Jahr 2004 (27 Ind.) und 2009 (30 Ind.) festgestellt. Die Signifikanzschwelle wird in etwa 50 % der betrachteten Jahre überschritten. Der Bestand im VSG wird mit 10-30 Ind. festgesetzt. Im langjährigen Durchschnitt lässt sich ein mittel – schlechter Zustand der Population ableiten.

Tab. 20: Rastbestände des Graureihers im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	k.A.	k.A.	k.A.
2003	7	13	20
2004	5	7	12
2005	25	5	30
2006	10	7	17
2007	2	5	6
2008	18	4	22
2009	11	4	15
2010	10	3	13
2011	6	4	10
Summe	94	52	146

4.2.22.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente bedingen, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.22.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers ist mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 21: Herleitung der Bewertung für den Graureiher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	15-74 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.22.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert wird auf den langjährigen Durchschnitt, der gleichzeitig die Signifikanzschwelle darstellt, von mind. 15 Ind. festgelegt.

4.2.23 HAUBENTAUCHER (*PODICEPS CRISTATUS*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: V	Bestand HE: 500-1.000 (Median 647)
----------------	---------	-----------	----------	---------------------------------------

4.2.23.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.23.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände des Haubentauchers von <20 Ind. genannt. Die im Zuge der Wasservogelzählung festgestellten maximalen Individuenzahlen summieren sich auf 6-29 Ex. Aus manchen Jahren sind vom Schultheisweiher auch Rastansammlungen von bis zu 15 Ind. belegt. Gerichtete Bestandstrends lassen sich aus den Daten der letzten 10 Jahre nicht ableiten. Insgesamt wird der Bestand im VSG mit 10-30 Ind. angesetzt – der Zustand der Population ist als mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 22: Rastbestände des Haubentauchers im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	13	9	22
2003	3	10	13
2004	1	6	7
2005	6	2	8
2006	25	4	29
2007		6	6
2008		6	6
2009	9	6	15
2010	5	4	9
2011		8	8
2012	5	9	14
Summe	67	70	137

4.2.23.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.23.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

In der Zusammenschau ergibt sich für den Haubentaucher ein mittel – schlechter Erhaltungszustand (C), da die festgestellte Populationsgröße 30 Ind. in keinem der betrachteten Jahre überschreitet.

Tab. 23: Herleitung der Bewertung für den Haubentaucher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	7-34 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	gut
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.23.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert wird auf den Mittelwert der letzten 10 Jahre, auf 12 Ind. festgelegt.

4.2.24 HÖCKERSCHWAN (*CYGNUS OLOR*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: -	Bestand HE: 500-1.000 (Median 616)
----------------	---------	-----------	----------	---------------------------------------

4.2.24.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.24.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB ist der Höckerschwan nicht aufgeführt. Die im Zuge der Wasservogelzählung festgestellten maximalen Individuenzahlen summieren sich auf 6 bis 40 Ex. Aus manchen Jahren sind vom Schultheisweiher auch Rastansammlungen von bis zu 33 Ind. belegt. In den letzten Jahren deutet sich eine Bestandszunahme im VSG an. Insgesamt wird der hiesige Bestand mit 10-40 Ind. angesetzt.

Tab. 22: Rastbestände des Höckerschwans im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	8	6	14
2003	4	2	6

2004	9	5	14
2005	7	2	9
2006	3	9	12
2007	8	5	13
2008	5	4	9
2009	12	4	16
2010	7	27 (33)	>34
2011	4	20	24
2012	14	26	40
Summe	81	>110	>191

4.2.24.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.24.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Da es sich um eine weitere wertgebende Art handelt, die nicht im Fachkonzept der Vogelschutzwarte enthalten ist, entfallen die Bewertung und die Festlegung eines Schwellenwertes.

4.2.25 KNÄKENTE (*ANAS QUERQUEDULA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: 3	RL-BRD: 2	RL-HE: 1	Bestand HE: 500-2.000 DZ (Median Rast 59)
----------------	---------	-----------	----------	--

4.2.25.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.25.2 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Knäkente tritt am Schultheisweiher alljährlich als Durchzügler auf. Gemäß SDB datieren die letzten Brutnachweise von 2001. Bei dieser auffälligen Art und der hohen Beobachtungsdichte am Gewässer ist von einer sehr guten Datenlage auszugehen. Die Daten der letzten Jahre belegen Rastbestände von 1 bis 14 Ind., meist sind es 4-6 Tiere (auch in 2012). Insgesamt ergibt sich ein guter Zustand (Stufe B) der Population. Der Bestand im VSG wird mit 5-10 Ind. beziffert.

4.2.25.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr zur Zugzeit kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände nach derzeitigem Kenntnisstand sich auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit sehr gut (A) bewertet.

4.2.25.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tab. 24: Herleitung der Bewertung für die Knäkente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	3-9 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	A	gering
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.25.5 SCHWELLENWERTE

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Mittelwert des Betrachtungszeitraums und wird mit einem Rastvogelbestand von 5 Ind. definiert.

4.2.26 KOLBENENTE (*NETTA RUFINA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD:	RL-HE: 1	Bestand HE: 5-50 (Median 7)
----------------	---------	---------	----------	-----------------------------

4.2.26.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.26.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände der Kolbenente von <3 Ind. genannt. Im Betrachtungszeitraum gelangen Nachweise in den Jahren 2000 (7), 2002 (1,1), 2004 (0,1), 2006 (1,1), 2010 (2,1), 2011 (2,1) und 2012 (1,1). Die Angaben im SDB sind demnach noch weitgehend zutreffend – der Bestand wird mit 1-5 Ind. angesetzt.

4.2.26.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände nach derzeitigem Kenntnisstand sich auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gering (A) bewertet.

4.2.26.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Gemäß SUDMANN et al. (2006) handelt es sich bei der Kolbenente um eine Art, deren Bestände aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als nicht signifikant einzustufen sind. Eine Bewertung entfällt.

4.2.26.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des nicht signifikanten Vorkommens im VSG nicht zielführend.

4.2.27 KORMORAN (*PHALACROCORAX CARBO*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD:	RL-HE: 3	Bestand HE: 2.500-3.000 (Median 2.815)
-----------------	---------	---------	----------	---

4.2.27.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt. Weiterhin erfolgte eine Befragung des Gebietsbetreuers Herrn K. Fiedler, der dankenswerter Weise seine aktuellen Schlafplatzzählungen zur Verfügung stellte.

4.2.27.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände des Kormorans von 50-100 Ind. genannt. Gemäß den Daten der Wasservogelzählung schwanken sie im VSG zwischen 35 und 136 Ind., wobei eine Präferenz für den Schultheisweiher zu erkennen ist. Gleichermaßen ist ein deutlicher Rückgang der Rastbestände in den letzten Jahren zu konstatieren.

Berücksichtigt man weiterhin die Ergebnisse der im Winterhalbjahr am Schultheisweiher durchgeführten Schlafplatzzählungen, so wird die Informationslage deutlich besser. Es zeigt sich, dass die jährlichen Maxima im Regelfall im November erreicht werden und die Maximalzahlen der im Gebiet rastenden Individuen höher einzustufen ist. In 8 der letzten 11 Jahre wird die Schwelle für einen „guten“ Zustand der Population überschritten (>135 Ind.). Der Rückgang der Jahre 2008-2010 wird allerdings auch hier deutlich. Der Bestand im VSG wird auf 100-400 Ind. beziffert.

Tab. 25: Rastbestände des Kormoran im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	38	48	86
2003	50	86	136
2004	23	102	125
2005	40	96	136
2006	30	92	122
2007	16	107	123
2008	21	29	50
2009	21	14	35
2010	43	32	75
2011	52	27	79
Summe	334	633	967

Tab. 26: Schlafplatzzählungen im NSG „Schultheisweiher“ in den Jahren 2000-2012. Monate bzw. Jahre mit einem „guten“ Zustand der Population gem. Bewertungsrahmen sind grün hinterlegt. Die jährlichen Maxima sind unterstrichen.

Jahr	Januar	Februar	März	April		September	Oktober	November	Dezember	Gesamt
2012	127	–	128	93		170	<u>202</u>	137	105	962
2011	26	106	103	89			131	<u>161</u>	143	759
2010			78	37		58	92	<u>104</u>		369
2009			50				55	83	<u>110</u>	298
2008		57	37	17		44	38	35	70	298
2007	143	137	118	26		30	96	<u>159</u>	85	794
2006			132			23	127	<u>160</u>	146	588
2005	163	144	56	10		20	107	<u>228</u>	136	864
2004	158	156	118	29		29	<u>205</u>	154	0	849
2003	0	0	96	57		27	90	<u>371</u>	168	809
2002	0	72	102	75		13	23	<u>164</u>	137	586
2001		72	75	31		15	72	<u>132</u>	116	513
2000	50	64	50	37		53	73	<u>94</u>	83	504
Summe	540	808	1.015	408		312	1.109	<u>1.982</u>	1.299	7.473

4.2.27.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.27.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kormorans im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tab. 27: Herleitung der Bewertung für den Kormoran.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	135-431 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	gut
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.27.5 SCHWELLENWERTE

Um den guten Erhaltungszustand des Kormorans im VSG zu erhalten, wird der Schwellenwert auf den für den Zustand der Population festgelegten Mindestwert von 135 Ind. festgelegt.

4.2.28 KRICKENTE (*ANAS CRECCA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: 3	RL-HE: 1	Bestand HE: 1.000-30.000 (Median: 1.723)
----------------	---------	-----------	----------	---

4.2.28.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.28.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände der Krickente von <30 Ind. genannt. Die im VSG gemeldeten maximalen Rastvogelzahlen liegen aktuell zwischen 6 und 69 Ind. (Bestand im VSG: 25-70 Ind.), wobei eine Präferenz für den Main zu erkennen ist. Sie unterliegen deutlichen Schwankungen, die aber keine Rückschlüsse auf Änderungen hinsichtlich des Bestandstrends zulassen. Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der Population als mittel – schlecht (C) bewertet.

Tab. 28: Rastbestände der Krickente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen mit Ergänzung sonstiger Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	41	(17)	58
2003	40	3	43
2004	19 (25)	7	32
2005	53	14	67
2006	20	(13)	33
2007	1 (27)	(6)	33
2008	55	7 (14)	69
2009	25	(11)	36
2010	21	2 (23)	44
2011	(37)	4 (7)	44
2012	5 (20)	1 (3)	23
Summe			482

4.2.28.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.28.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand der Krickente im VSG ist insgesamt als mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 29: Herleitung der Bewertung für die Krickente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	16-79 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	gut
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.28.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert des Betrachtungszeitraums und wird mit einem Rastvogelbestand von 45 Ind. festgelegt.

4.2.29 LACHMÖWE (*LARUS RIDIBUNDUS*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC:	RL-BRD:	RL-HE: 1	Bestand HE: 100.000 (Median 12.250)
----------------	-------	---------	----------	--

4.2.29.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.29.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Lachmöwe wird nicht im SDB aufgeführt. Im VSG tritt die Art als regelmäßiger Wintergast auf. Hierbei wurden im Zuge der WVZ Bestandsgrößen von 200 bis 550 Ind. ermittelt, zumeist bei ca. 400 Ind. (Stufe C gem. Bewertungsrahmen). Es besteht eine sehr deutliche Präferenz für den Main, am Schultheisweiher kommen immer nur wenige Vögel zusammen. Die Bestandszahlen sind ausgesprochen beständig – gerichtete Trends liegen nicht vor. Zusätzlich sind auch übersommernde Tiere anzutreffen (max. 80 Ind., Rodaumündung am 3.08.09).

Tab. 30: Rastbestände der Lachmöwe im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	k.A.	k.A.	k.A.
2003	k.A.	k.A.	k.A.
2004	200	15	215
2005	550	31	581
2006	k.A.	k.A.	k.A.
2007	470	18	488
2008	360	-	360
2009	400	-	400
2010	400	-	400
2011	440	1	441
2012*	320	>50	>370
Summe	3.115	115	3.230

4.2.29.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.29.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Lachmöwe im VSG ist insgesamt als mittel – schlecht (C) zu bewerten, da die Rastvogelzahlen keine andere Bewertung rechtfertigen.

Tab. 31: Herleitung der Bewertung für die Lachmöwe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	200-999 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.29.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Median des Betrachtungszeitraums und wird mit einem Rastvogelbestand von 400 Ind. festgelegt.

4.2.30 LÖFFELENTEN (*ANAS CLYPEATA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: 3	RL-BRD: 3	RL-HE: 1	Bestand HE: 1.000-3.000 (Median 222)
----------------	---------	-----------	----------	---

4.2.30.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.30.2 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände der Löffelente von 11-50 Ind. genannt. Nach den aktuellen Daten unterliegen sie Schwankungen zwischen 6 und 46 Ind., der Bestand im VSG wird deshalb mit 5-50 Ind. angesetzt. Fast alle Tiere sind auf dem Schultheisweiher anzutreffen. Der Main dient nur in wenigen Fällen als Rastgewässer. Längerfristige Bestandsveränderungen sind anhand der vorliegenden Daten nicht zu erkennen. In der Zusammenschau wird für den Parameter Population von einer guten Bewertung (Stufe B) ausgegangen.

Tab. 32: Rastbestände der Löffelente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen sowie sonstige Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002		(6)	6
2003	1	19 (25)	26
2004		18 (21)	21
2005		(16)	16
2006		(10)	10
2007		(10)	10
2008		12 (46)	46
2009		(8)	8
2010		(12)	12
2011		3 (25)	25
Summe	1	179	180

4.2.30.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände nach derzeitigem Kenntnisstand sich weitgehend auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gering (A) bewertet.

4.2.30.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Löffelente im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bewerten.

Tab. 33: Herleitung der Bewertung für die Löffelente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	12-36 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	A	gering
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.30.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert des Betrachtungszeitraums sowie an dem für einen guten Erhaltungszustand erforderlichen Mindestwert der Population: er wird mit einem Rastvogelbestand von 12 Ind. festgelegt.

4.2.31 MITTELMEERMÖWE (*LARUS MICHAHELLIS*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: E	RL-BRD:	RL-HE: R	Bestand HE: 50-150 (Median 48)
----------------	---------	---------	----------	-----------------------------------

4.2.31.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.31.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Mittelmeermöwe wird nicht im SDB aufgeführt. Im Rahmen der WVZ liegen lediglich Erfassungsdaten aus dem Jahr 2011 vor: demnach traten maximal 3 Ind. am Main und 1 Ind. am Schultheisweiher auf. Darüber hinaus sind ganzjährig Tiere anzutreffen, die von der Großmöwenkolonie am Posthof in Frankfurt kommend, den Main als Leitlinie und Nahrungshabitat nutzen. Beliebte Ruheplätze sind v.a. die Staustufe Mühlheim. Insgesamt ist der Parameter Population mit „gut“ zu bewerten. Der Bestand im VSG beträgt demnach 1-5 Ind.

4.2.31.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Aufgrund der weniger stark ausgeprägten Bindung an das Wasser und der geringeren Störungsempfindlichkeit, sind für die Mittelmeermöwe einige der typischen Beeinträchtigungen im VSG weniger wirksam. Als Ruheplätze dienen überwiegend anthropogene Strukturen, z.B. die Staustufe Mühlheim oder die Kabel der Mainfähren. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.31.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Mittelmeermöwe im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bewerten. Im Zusammenhang mit der überregional bedeutenden Brutkolonie auf dem Frankfurter Posthofgelände ist dem VSG eine hohe Bedeutung für den Erhalt der Art zuzuweisen.

Tab. 34: Herleitung der Bewertung für die Mittelmeermöwe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	3-9 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	gut
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.31.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich an dem für einen guten Erhaltungszustand erforderlichen Mindestwert der Population und wird mit einem Gast- bzw. Rastvogelbestand von 3 Ind. festgelegt.

4.2.32 MITTELSÄGER (*MERGUS SERRATOR*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD:	RL-HE: -	Bestand HE: 1-10 (Median 4)
-----------------	---------	---------	----------	-----------------------------

4.2.32.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet.

4.2.32.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Mittelsäger wird nicht im SDB aufgeführt. Er tritt nur unregelmäßig als Rastvogel im VSG in Erscheinung. Meldungen sind für folgende Jahre belegt: 2000 (Main Rumpenheim – 1,0 Ind.), 2009

(NSG – 0,1 Ind.), 2010 (Main - 0,1 & 1,0 Ind.; NSG - 2,1 Ind.). Der Bestand wird deshalb mit < 5 Ind. angesetzt.

4.2.32.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.32.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Gemäß SUDMANN et al. (2006) handelt es sich beim Mittelsäger um eine Art, deren Bestände aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als nicht signifikant einzustufen sind. Eine Bewertung entfällt.

4.2.32.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des nicht signifikanten Vorkommens im VSG nicht zielführend.

4.2.33 MOORENTE (*AYTHYA NYROCA*)

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL-BRD: 1	RL-HE: -	Bestand HE: 1-10 (Median 1)
--------------	---------	-----------	----------	-----------------------------

4.2.33.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.33.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände der Moorente von 1-5 Ind. genannt. Von dieser insgesamt sehr seltenen Art liegen aus den letzten Jahren nur vereinzelte Nachweise vom Schultheisweiher vor: Einzeltiere am 1.03.2012, 8.12.2001 sowie 3 Ind. am 29.08.2006. Der Bestand im VSG wird demnach mit < 5 Ind. angesetzt.

4.2.33.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände der Moorente nach derzeitigem Kenntnisstand sich auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gering (A) bewertet.

4.2.33.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Aufgrund der nur unregelmäßig auftretenden Rastvögel im VSG, aber auch in ganz Hessen ist eine stringente Bewertung des Erhaltungszustands mit Schwierigkeiten verbunden. Insgesamt wird aber von einem guten Erhaltungszustand (Stufe B) und einer hohen Bedeutung für den Erhalt der Art ausgegangen.

Tab. 36: Herleitung der Bewertung für die Moorente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße 2000-2011	B	= 0-3 Ind.
Beeinträchtigung und Störung	A	gering
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-10 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.33.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert kann aufgrund des unsteten Vorkommens im VSG nicht festgelegt werden.

4.2.34 PFEIFENTE (*ANAS PENELOPE*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: R	RL-HE: -	Bestand HE: 250-1.000 (Median 605)
-----------------	---------	-----------	----------	---------------------------------------

4.2.34.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.34.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Rastbestände der Pfeifente werden im SDB mit <20 Ind. angegeben. Tatsächlich überschreiten sie nur in Ausnahmefällen den Schwellenwert für das Erreichen eines „guten“ Zustands der Population (>35 Ind.). Im Regelfall schwanken die Zahlen zwischen 5 und 25 Ind., die fast ausschließlich auf dem Schultheisweiher anzutreffen sind. Gerichtete Bestandstrends (positiv / negativ) sind nicht zu erkennen. Der Bestand im VSG wird demnach mit 5-40 Ind. angesetzt.

Tab. 37: Rastbestände der Pfeifente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen sowie sonstige Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002			k.A.
2003		(21)	21
2004			k.A.
2005		37	37

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2006		5	5
2007		12	12
2008		13	13
2009		25	25
2010	5	3	8
2011		5 (11)	11
2012		>10	>10
Summe	5	137	142

4.2.34.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände der Pfeifente nach derzeitigem Kenntnisstand sich weitgehend auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gering (A) bewertet.

4.2.34.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Pfeifente im VSG ist unter Berücksichtigung der hohen Maximalwerte als gut (B) zu bewerten.

Tab. 38: Herleitung der Bewertung für die Pfeifente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	7-34 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	A	gering
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.34.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert wird auf den Mittelwert der letzten Jahre, d. h. auf 14 Exemplare festgelegt.

4.2.35 REIHERENTE (*AYTHYA FULIGULA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: V	Bestand HE: 2.500-5.000 (Median 2.738)
----------------	---------	-----------	----------	---

4.2.35.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.35.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Reiherente nutzt gleichermaßen den Schultheisweiher und den Main, wobei größere Rastvögelbestände auf dem Fluss anzutreffen sind. Nach den Daten der WVZ schwanken die jährlichen Zahlen zwischen 160 und 540 Ind., wobei kein Bestandstrend zu erkennen ist. Insgesamt rechtfertigen die Daten eine „gute“ Bewertung. Der Bestand im VSG wird mit 150-500 Ind. angesetzt.

Tab. 39: Rastbestände der Reiherente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen mit Ergänzung sonstiger Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	455	85	540
2003	231	71	302
2004	130	85	215
2005	150	34 (50)	200
2006	286	147 (210)	496
2007	126	41	167
2008	123	50	173
2009	371	55	426
2010	319	64	383
2011	360	90	450
2012*	178	20	198
Summe	2.729	821	3.550

4.2.35.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage

im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.35.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Reiherente im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bewerten.

Tab. 40: Herleitung der Bewertung für die Reiherente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	140-447 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.35.5 SCHWELLENWERTE

Da sich der Rastbestand der Reiherente in einem guten Erhaltungszustand befindet, wird der Schwellenwert auf den in den letzten Jahren festgestellten Mittelwert abzüglich einer natürlichen Schwankung, d. h. auf 300 Ind. festgelegt (keine Berücksichtigung von 2012).

4.2.36 ROHRDOMMEL (*BOTAURUS STELLARIS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: 2	RL-HE: 0	Bestand HE: >20
--------------	---------	-----------	----------	-----------------

4.2.36.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet.

4.2.36.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Rohrdommel wird nicht im SDB aufgeführt. Es gelangen Nachweise einzelner Ind. in den Jahren 2002, 2004, 2005, 2008, 2010 und 2011. In 2001 wurden zu verschiedenen Zeiten sogar 2 bzw. 3 Tiere am Schultheisweiher beobachtet. Der Bestand wird deshalb bei < 3 Ind. angesetzt.

4.2.36.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation hinsichtlich möglicher Störungen als günstig einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr kein Badebetrieb, was zu einer weiteren Minimierung beiträgt. Dafür ist parallel zur Zunahme der Ufergehölze ein leichter Rückgang der Schilfbestände zu konstatieren. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.36.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Ein Bewertungsrahmen fehlt, so dass lediglich eine vorläufige Einstufung vorgenommen werden kann. Der Erhaltungszustand wird aktuell als mittel - schlecht (Stufe C) eingeschätzt. Ursächlich ist nur eine geringe Bedeutung des VSG für den Erhalt der Art festzustellen.

Tab. 41: Herleitung der Bewertung für die Rohrdommel.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße 2000-2011	B	= 0-3
Beeinträchtigung und Störung	B	gut
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.36.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert kann aufgrund des unsteten Vorkommens im VSG nicht festgelegt werden.

4.2.37 ROTHALSTAUCHER (*PODICEPS GRISEGENA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD:	RL-HE: R	Bestand HE: 1-10 (Median 3)
----------------	---------	---------	----------	-----------------------------

4.2.37.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.37.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Beobachtungen liegen v.a. aus der jüngeren Vergangenheit vor. Dies fällt möglicherweise zusammen mit der Bestandszunahme der Art am Pfaffensee in der Wetterau. Demnach existieren Nachweise aus 2005 (1 Ind.), 2009 und 2010 (je ein rufendes bzw. balzendes Ind.) sowie einem mehrere Wochen anwesenden Männchen in diesem Jahr. Beobachtungen vom Main fehlen bislang. Der Bestand im VSG wird mit 0-1 Ind. beziffert.

4.2.37.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation hinsichtlich von Störungen als günstig einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände nach derzeitigem Kenntnisstand sich auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gering (A) bewertet.

4.2.37.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Gemäß SUDMANN et al. (2006) handelt es sich beim Rothalstaucher um eine Art, deren Bestände aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als nicht signifikant einzustufen sind. Eine Bewertung entfällt.

4.2.37.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des nicht signifikanten Vorkommens im VSG nicht zielführend.

4.2.38 SAMTENTE (*MELANITTA FUSCA*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: 3	RL-BRD: -	RL-HE: -	Bestand HE: 1-25 (Median 5)
-----------------	---------	-----------	----------	-----------------------------

4.2.38.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.38.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Samtente wird nicht im SDB aufgeführt. Im Betrachtungszeitraum liegen 2 ältere Meldungen vom Schultheisweiher vor: 1 Weibchen am 6.03.2010 und 1-5 Ind. im Zeitraum 15.11.-8.12.2001. Aktuell sind 6 wf. Ind. oberhalb der Staustufe Mühlheim anzutreffen. Der Bestand im VSG ist demnach mit 1-6 Ind. anzusetzen.

4.2.38.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.38.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Gemäß SUDMANN et al. (2006) handelt es sich bei der Samtente um eine Art, deren Bestände aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als nicht signifikant einzustufen sind. Eine Bewertung entfällt.

4.2.38.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des nicht signifikanten Vorkommens im VSG nicht zielführend.

4.2.39 SCHELLENTE (*BUCEPHALA CLANGULA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: -	Bestand HE: 100-600 (Median 361)
----------------	---------	-----------	----------	-------------------------------------

4.2.39.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.39.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB des VSG wird der Rastbestand mit <30 Ind. angegeben. In den vergangenen 10 Jahren schwankten die maximalen Rastzahlen zwischen 1 und 20 Ind. (= Bestand im VSG). Deutliche Veränderungen hinsichtlich der festgestellten Maxima ergeben sich aus den Daten nicht. Gemäß Bewertungsrahmen rechtfertigen die Zahlen einen mittel - schlechten Zustand der Population (C).

Tab. 44: Rastbestände der Schellente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen mit Ergänzung sonstiger Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	18	2	20
2003	9	5	9
2004	6	2	8
2005			
2006	6	8	13
2007	2		2
2008		1	1
2009	10	1	10
2010	11	1	12
2011	4	15	19
2012		1	1
Summe	66	36	102

4.2.39.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten

Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahlreiche Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.39.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand ist aufgrund der vergleichsweise geringen Rastvogelzahlen nur mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 45: Herleitung der Bewertung für die Schellente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	4-17 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.39.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert der letzten Jahre und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungsbreiten auf 9 Ind. festgelegt.

4.2.40 SCHNATTERENTE (*ANAS STREPERA*)

VSRL: Art. 4 (2)	SPEC: 3	RL-BRD: -	RL-HE: 1	Bestand HE: 100-3.000 (Median 262)
------------------	---------	-----------	----------	---------------------------------------

4.2.40.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.40.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Laut SDB beträgt der Rastvogelbestand der Schnatterente im VSG 6-10 Ind. Dies lässt sich anhand der Daten der letzten 10 Jahre durchaus bestätigen. Auf dem Main sind die Tiere nur ausnahmsweise festzustellen. Der Bestand im VSG wird mit 5-20 Ind. beziffert.

Tab. 46: Rastbestände der Schnatterente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen mit Ergänzung sonstiger Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002			
2003		3	3
2004		8	8
2005	1	3 (8)	9
2006		1 (4)	4
2007		>5	5
2008		4 (16)	16
2009		2 (6)	6
2010	>4	2 (>5)	9
2011		12 (16)	16
2012		4	4
Summe	5	75	80

4.2.40.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Da die Rastbestände nach derzeitigem Kenntnisstand sich auf das NSG beschränken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gering (A) bewertet.

4.2.40.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand der Pfeifente im VSG ist unter Berücksichtigung der hohen Maximalwerte als gut (B) zu bewerten.

Tab. 47: Herleitung der Bewertung für die Schnatterente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	3-12 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	A	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	A	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	A	gering
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.40.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert der letzten Jahre und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungsbreiten auf 7 Ind. festgelegt.

4.2.41 SILBERREIHER (*EGRETTA ALBA*)

VSRL: Anhang I	SPEC: -	RL-BRD: -	RL_HE: -	Bestand HE: 150-220
----------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.41.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet.

4.2.41.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Silberreiher wird nicht im SDB aufgeführt. Die Rastbestände im Winterhalbjahr sind in Hessen in den letzten Jahren deutlich gestiegen. Aus dem VSG liegen folgende Meldungen vor, die alle das NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgrube betreffen (Angabe der maximalen Zahl): 2011 (1 Ind.), 2010 (1-2 Ind.), 2008 (2 Ind.), 2007 (2 Ind.), 2006 (3 Ind.), 2005 (mehrmals 1 Ind.), 2002 (2 Ind.). Außerdem

wurden im Rahmen der WVZ im Jahr 2011 2 Ind. im NSG und 1 Ind. am Mainufer erfasst. Weiterhin gibt es Meldungen von größeren überfliegenden Trupps (bis zu 10 Ind.). Der Bestand im VSG wird mit 1-3 Ind. angesetzt.

Demnach überschreitet die Anzahl der Rastvögel nur in Ausnahmejahren die Signifikanzschwelle von 3 Ind., der Erhaltungszustand der Population ist mit C (mittel – schlecht) zu bewerten.

4.2.41.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente bedingen, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.41.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand ist aufgrund der vergleichsweise geringen Rastvogelzahlen nur mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 48: Herleitung der Bewertung für den Silberreiher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	3-12 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.41.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mindestwert der Signifikanzschwelle und beträgt 3 Ind.

4.2.42 SPIEßENTE (*ANAS ACUTA*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: 3	RL-BRD: 3	RL-HE: 1	Bestand HE: 200-1.000 (Median 91)
----------------	---------	-----------	----------	--------------------------------------

4.2.42.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.42.2 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB wird der Rastbestand mit <5 Ind. angegeben. Tatsächlich liegen aus der Mehrzahl der Jahre im Betrachtungszeitraum Nachweise der Spießente mit <5 Ind. vor. In den Jahren 2007 (12 Ind.) und 2010 (5,5 Ind.) wurden die Angaben des SDB sogar übertroffen. Fast alle Meldungen beziehen sich auf das NSG, auf dem Main ist die Art nur ausnahmsweise anzutreffen. Der Bestand im VSG wird mit 1-15 Ind. angesetzt.

4.2.42.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winterhalbjahr kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.42.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand ist aufgrund der vergleichsweise geringen Rastvogelzahlen nur mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 49: Herleitung der Bewertung für die Spießente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	1-4 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.42.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Median der letzten Jahre und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungsbreiten auf 2 Ind. festgelegt.

4.2.43 STOCKENTE (*ANAS PLATYRHYNCHOS*)

VSRL: -	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 10.000-30.000 (Median 19.483)
---------	---------	-----------	----------	--

4.2.43.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet.

4.2.43.2 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Nach den Daten der Wasservogelzählung schwanken die maximalen Rastbestände der Stockente zwischen 171 und 552 Ind., wobei die Mehrzahl der Tiere auf dem Main anzutreffen ist.

Tab. 50: Rastbestände der Stockente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	307	25	332
2003	450	17	467
2004	244	26	270
2005	222	24	246
2006	315	36	351
2007	110	61	171
2008	243	13	256
2009	422	33	455
2010	544	8	552
2011	284	22	306
Summe	3.727	320	4.047

In fast allen Jahren wird die Signifikanzschwelle von 190 Ind. übertroffen. Bestandsveränderungen lassen sich innerhalb des Betrachtungszeitraums nicht erkennen. Der Bestand im VSG wird mit 200-550 Ind. angesetzt. Der Zustand der Population ist im VSG als mittel – schlecht (C) zu bewerten.

4.2.43.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.43.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand ist aufgrund der vergleichsweise geringen Rastvogelzahlen nur mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 51: Herleitung der Bewertung für die Stockente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	190-949 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	gering
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	gering
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.43.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert der letzten Jahre und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungsbreiten auf 350 Ind. festgelegt.

4.2.44 TAFELENTE (*AYTHYA FERINA*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: 2	RL-BRD: -	RL-HE: 1	Bestand HE: 1.000-3.000 (Median 1.794)
-----------------	---------	-----------	----------	---

4.2.44.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.44.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB wird ein Rastbestand der Tafelente von <400 Ind. genannt. Mit Ausnahme des Extremjahrs 2002 (600 Ind. auf dem Main) liegen die maximalen Zahlen im Betrachtungszeitraum doch deutlich niedriger und überschreiten nur einmal die Schwelle einer „guten“ Bewertung (> 85 Ind.). Die Tafelente nutzt sowohl den Main als auch die Stillgewässer im VSG, wobei es in manchen Jahren Präferenzen für einen der Gewässertypen gibt. Der Bestand im VSG wird mit 25-125 Ind. angesetzt.

Insgesamt sind die Rastbestände in den letzten 5 Jahren im Vergleich zu den Jahren davor rückläufig. Sie rechtfertigen nur eine mittel – schlechte Bewertung (Stufe C).

Tab. 52: Rastbestände der Tafelente im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen mit Ergänzung sonstiger Gebietsmaxima (in Klammern).

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	600	24 (50)	650
2003	19	9 (30)	49
2004	4	49	53
2005	8	65	73
2006	58	55 (70)	113
2007		37	37
2008	2	28	30
2009	24	14	38
2010	16	18	34
2011	3	30 (38)	33
2012	10	33	28
Summe	832	517	1.349

4.2.44.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.44.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand ist aufgrund der vergleichsweise geringen Rastvogelzahlen nur mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 53: Herleitung der Bewertung für die Tafelente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	17-84 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.44.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert der letzten 5 Jahre und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungsbreiten auf 35 Ind. festgelegt.

4.2.45 TEICHHUHN (*GALLINULA CHLOROPUS*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: E	RL-BRD: V	RL-HE: V	Bestand HE: ? (Median 224)
-----------------	---------	-----------	----------	----------------------------

4.2.45.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.45.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Das Teichhuhn wird im SDB nicht genannt. Die festgestellten maximalen Rastzahlen schwanken zwischen 9 und 72 Ind. auf dem Main sowie zwischen 2 und 6 Ind. auf dem Schultheisweiher. Dies belegt die deutliche Präferenz für das Fließgewässer. Hier gelang in diesem Jahr auch der Nachweis von mind. 2 Brutpaaren (Bereich Rodaumündung). Aus der Vergangenheit liegen auch Bruthinweise vom Schultheisweiher vor (2003, 2008, 2010).

Der Bestand im VSG wird mit 10-75 Ind. angesetzt. Nach SUDMANN et al. (2006) sind die Daten für einen Bewertungsrahmen in Hessen unzureichend. Der Median wird dort mit 224 Ind. angegeben, so dass eine gute Bewertung (Stufe B) gerechtfertigt erscheint.

Tab. 55: Rastbestände des Teichhuhns im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	31	6	37
2003	25	4	29
2004	20	5	25
2005	27	2	29
2006	22	2	24
2007	20	2	22
2008	24	3	27
2009	20	4	24
2010	20	4	24
2011	9	2	11
2012	72	2	74
Summe	290	36	326

4.2.45.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.45.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der Erhaltungszustand ist aufgrund der guten Rastvogelzahlen als gut (B) zu bewerten.

4.2.45.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert orientiert sich am Mittelwert der letzten 5 Jahre und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungsbreiten auf 25 Ind. festgelegt.

4.2.46 TRAUERENTE (*MELANITTA NIGRA*)

VSRL: Art. 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: -	Bestand HE: 1-20 (Median 2)
-----------------	---------	-----------	----------	-----------------------------

4.2.46.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.46.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Trauerente wird nicht im SDB aufgeführt. Es liegt nur eine einzige Meldung von 1 Weibchen aus dem NSG vom 18.11.2002 vor. Das Vorkommen ist demnach als nicht signifikant einzustufen (D).

4.2.46.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.46.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Aufgrund des nur vereinzelt Auftretens im VSG ist eine Bewertung des Erhaltungszustandes nicht sinnvoll. Dies deckt sich auch mit der Einschätzung von SUDMANN et al. (2006), der alle hessischen Vorkommen der Trauerente als nicht signifikant einstufte.

4.2.46.5 SCHWELLENWERTE

Ein Schwellenwert ist aufgrund des unsteten Auftretens der Trauerente im VSG nicht sinnvoll.

4.2.47 TRAUERSEESCHWALBE (*CHLIDONIAS NIGER*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL-BRD: 1	RL-HE: 0	Bestand HE: 100-1.100 DZ
--------------	---------	-----------	----------	--------------------------

4.2.47.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2000 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.47.2 POPULATIONSGRÖßE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Die Trauerseeschwalbe wird nicht im SDB aufgeführt. Die maximal festgestellten Anzahlen am Schultheisweiher schwanken zwischen keinem Nachweis und 21 Ind. (2006). Zumeist handelt es sich um 1-6 Ind. Die Signifikanzschwelle wird in 3 Jahren des Betrachtungszeitraums überschritten. Da im Regelfall nur von einer kurzen Anwesenheit der Tiere ausgegangen werden kann, ist mit real größeren Durchzugszahlen zu rechnen. Der Bestand im VSG wird deshalb mit 1-25 Ind. angesetzt. Insgesamt wird der Zustand der Population als mittel – schlecht (C) eingestuft.

Tab. 56: Anzahlen Trauerseeschwalben im VSG unter Berücksichtigung von Frühjahr – und Herbstzug.

Jahr	Schultheisweiher	Jahr	Schultheisweiher
2002	---	2007	1
2003	4+1+2+1	2008	---
2004	1+4+1	2009	1
2005	---	2010	1+2
2006	9+12	2011	2+1
Summe	35		8

4.2.47.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstig einzustufen. Der Main spielt als Rastbiotop der Art eine nachgeordnete Rolle. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.47.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Die Art wird nicht im SDB angegeben. Der Erhaltungszustand ist aufgrund des seltenen Auftretens nur mit mittel – schlecht (C) zu bewerten.

Tab. 57: Herleitung der Bewertung für die Trauerseeschwalbe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	C	5-19 Ind.
Population gesamt	C	mittel – schlecht
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel

Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	C	mittel – schlecht

4.2.47.5 SCHWELLENWERTE

Da sich der Rastbestand der Trauerseeschwalbe in einem ungünstigen Erhaltungszustand befindet, wird der Schwellenwert auf den Mindestwert der Signifikanzschwelle, d. h. auf 5 Ind. festgelegt.

4.2.48 WANDERFALKE (*FALCO PEREGRINUS*)

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 120-140
--------------	---------	-----------	----------	---------------------

4.2.48.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) berücksichtigt.

4.2.48.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Der Wanderfalke wird nicht im SDB aufgeführt. Er tritt als regelmäßiger Gastvogel im Gebiet, v.a. an der Schleuse Mühlheim auf. Der Bestand im VSG wird mit 1-2 Ind. angesetzt.

4.2.48.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Substantielle Beeinträchtigungen sind im VSG nicht zu erkennen. Der Parameter „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist deshalb mit gering (A) zu bewerten.

4.2.48.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Entfällt.

4.2.48.5 SCHWELLENWERTE

Entfällt.

4.2.49 ZWERGSÄGER (*MERGUS ALBELLUS*)

VSRL: -	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: -	Bestand HE: 25-200 (Median 44)
---------	---------	-----------	----------	-----------------------------------

4.2.49.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.49.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände des Zwergsängers von 1-5 Ind. genannt. Diese Einschätzung ist nach wie vor zutreffend. Es ist davon auszugehen, dass in Jahren ohne Nachweis einzelne Rastvögel auf dem Main übersehen werden können, da die Beobachtungsdichte im Winter ggf. geringer ist. Aufgrund der z.T. höheren Individuenzahlen wird von einem „guten“ Zustand der Population ausgegangen.

Tab. 58: Rastbestände des Zwergsängers im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002		0,1	1
2003		0,2	2
2004			
2005			
2006	0,4	0,1	5
2007			
2008			
2009	0,1		1
2010	2,1	0,1	4
2011	1,3	2	6
2012	4		4
Summe	16	7	23

4.2.49.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.49.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergsägers im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bewerten.

Tab. 59: Herleitung der Bewertung für den Zwergsäger.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	2-5 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.49.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert wird auf den für einen guten EHZ erforderlichen Bestand von 2 Ind. festgelegt.

4.2.50 ZWERGTAUCHER (*TACHYBAPTUS RUFICOLLIS*)

VSRL: Art 4(2)	SPEC: -	RL-BRD: -	RL-HE: 3	Bestand HE: 100-500 (Median 234)
----------------	---------	-----------	----------	-------------------------------------

4.2.50.1 DARSTELLUNG DER METHODIK DER ARTERFASSUNG

Es wurden die Ornithologischen Jahresberichte Rodgau und Dreieich bzw. Offenbach der Jahre 2002 bis 2011 ausgewertet und aktuelle Meldungen aus dem Internet-Portal „ornitho“ des DDA (www.ornitho.de) sowie eigene Beobachtungen berücksichtigt.

4.2.50.2 POPULATIONSGRÖÖE UND –STRUKTUR (GGF. POPULATIONSDYNAMIK)

Im SDB werden Rastbestände des Zwergtauchers von <30 Ind. genannt. Diese Einschätzung ist nach wie vor zutreffend – nur in wenigen Jahren wird dieser Wert überschritten (Bestand: 10-40 Ind.). Meist beträgt er zwischen 6 und 23 Ind., die schwerpunktmäßig auf dem Main rasten. Es deutet sich anhand der Daten der letzten 10 Jahre allerdings ein Bestandsrückgang an.

In den Jahren 2006 und 2011 waren im Frühjahr zudem balzende Tiere anwesend. Hinweise auf Bruten liegen jedoch nicht vor.

Tab. 60: Rastbestände des Zwergtauchers im VSG nach Daten der WVZ, getrennt nach Teilflächen.

Jahr	Main (19C2)	Schultheisweiher (19D)	Gesamt
2002	34	2	36
2003	15	2	17
2004	21	2	23
2005	18	1	19
2006	29	3	32
2007	6	1	7
2008	16	5	21
2009	6	1	7
2010	6		6
2011	5	7	12
2012	12	1	13
Summe	168	25	193

4.2.50.3 BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN

Im VSG sind für rastende Wasservögel in erster Linie Beeinträchtigungen und Störungen auf dem Main wirksam. Hier ist zum einen die Schifffahrt zu nennen, die aufgrund des Mangels an beruhigten Rückzugsbereichen die Vögel immer wieder zu Ortswechseln zwingt. Zum anderen bedingt die Lage im Ballungsraum und die nur schmal ausgebildeten Auwaldfragmente, dass ein sehr hoher Besucherdruck (z. B. Angler, Erholungssuchende, Hundehalter) auf den Uferbereichen des Mains lastet. Es sind zahllose Lagerstellen und Trampelpfade vorhanden, so dass auch hier kaum Rückzugsbereiche für Rastvögel vorhanden sind.

Für den Schultheisweiher ist aufgrund der Unzugänglichkeit von weiten Teilen des Gebiets die Situation als günstiger einzustufen. Darüber hinaus besteht im Winter kein Badebetrieb, was die Störungsintensität weiter verringert. Insgesamt ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ deshalb mit mittel (B) zu bewerten.

4.2.50.4 BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bewerten. Allerdings sind die Bestandszahlen im Auge zu behalten, inwiefern sich der angedeutete Rückgang bestätigen lässt.

Tab. 61: Herleitung der Bewertung für den Zwergtaucher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Populationsgröße (2002-2012)	B	13-41 Ind.
Population gesamt	B	gut
Habitatbezogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Direkte anthropogene Beeinträchtigungen & Gefährdungen	B	mittel
Beeinträchtigungen & Gefährdungen im Umfeld	B	mittel
Beeinträchtigung und Störung (gesamt)	B	mittel
Gesamt Erhaltungszustand	B	gut

4.2.50.5 SCHWELLENWERTE

Der Schwellenwert wird auf den langjährigen Mittelwert, abzüglich einer natürlichen Schwankungsbreite auf 15 Ind. festgelegt.

4.3 FFH ANHANG IV-ARTEN

entfällt

4.4 SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN

entfällt

5 VOGELSPEZIFISCHE HABITATE

5.1 BEMERKENSWERTE VOGELSPEZIFISCHE HABITATE

Die Vogelspezifischen Habitate wurden gemäß dem vom Land Hessen vorgegebenen Habitatschlüssel kartiert. Der Anteil der Habitate an der Gesamtfläche des VSG ist in Tab. 62 dargestellt. Als prägendes Habitat ergibt sich zum einen der Main, der nur stellenweise Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen aufweist und insgesamt knapp zwei Drittel der Gebietskulisse umfasst. Weitere flächenmäßig bedeutende Habitate im Gebiet sind unterschiedliche Waldgesellschaften (ca. 20 %) sowie der Schultheisweiher, der aufgrund seiner geringen Wassertiefe zu den Teichen und Weihern gestellt wird, mit rund 8,6 %.

Tab. 62: Im VSG kartierte vogelspezifische Habitate.

Code	Habitattyp	Fläche (ha)	Flächenanteil (%)	Anzahl Teilflächen
11	Laubwald			
111	schwach dimensioniert	6,57	5,20	2
112	mittel dimensioniert	0,76	0,60	2
16	Feuchtwald			
161	schwach dimensioniert	3,05	2,41	9
162	mittel dimensioniert	11,58	9,16	15
163	mittel dimensioniert, strukturreich	0,09	0,07	1
164	stark dimensioniert	0,85	0,67	1
165	stark dimensioniert, strukturreich	5,70	4,51	6
22	Gehölzarme Kulturlandschaft			
221	acker-dominiert	1,09	0,86	1
224	Frischgrünland, extensive genutzt	1,15	0,91	3
31	Fließgewässer			
311	Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	2,64	2,09	8
312	Ufer ohne artspezifischen Sonderstrukturen	74,81	59,17	14
32	Stillgewässer			
321	Teiche, Weiher	10,96	8,67	2
33	Künstliche, strukturarmer Gewässer			
330	Kanäle, Hafenbecken etc.	4,59	3,63	3
44	Siedlungsflächen			
440	Siedlung	0,67	0,53	3
450	Sonstiges	1,93	1,53	2
Summe		126,45	100,0	72

Da alle im VSG vorkommenden Gastvogelarten an die offenen Wasserflächen mit ihren Uferzonen gebunden sind und die Auflistung der zahlreichen Arten keinen zusätzlichen Erkenntnisgewinn bringen würde, wird in Tab. 63 ausschließlich die Verteilung der im Jahr 2012 festgestellten Brutvogelarten auf die vogelspezifischen Habitate dargestellt.

Analysiert man die Nachweise, so wird ersichtlich, dass es im Wesentlichen zwei bedeutsame vogelspezifische Habitattypen bzw. Habitatkomplexe im VSG gibt: die gewässerbegleitenden Au- bzw. Galeriewälder in unterschiedlichen Ausprägungen (16) und der Schultheisweiher mit dem umgebenden Schilfröhricht (321).

Letzterer stellt den Brutplatz für Haubentaucher, Blässhuhn und Teichrohrsänger. Weitere aktuelle Brutvögel sind Stockente und Höckerschwan. Aus der Vergangenheit sind auch Vorkommen von Schnatterente (2011, vgl. Kap. 4.2.8), Drosselrohrsänger (singendes Männchen 2009), Zwergdommel (Sommerbeobachtung 2008), Teichhuhn (2008 – 1 BP) sowie balzende Zwerg- (zuletzt 2006) und Schwarzhalstaucher (zuletzt 2009) belegt.

Die unterschiedlich dimensionierten und strukturierten Feuchtwaldbestände sind gewässerbegleitend und z.T. galerieartig entlang von Main und im NSG ausgebildet. Dominante Baumarten sind Weiden (*Salix* sp.) und Erle (*Alnus glutinosa*), daneben sind v.a. entlang des Mains auch zahlreiche sehr mächtige Hybrid-Pappeln (*Populus* sp.) vorhanden. Dieser alte Baumbestand bedingt die Attraktivität für die verschiedenen Spechtarten des VSG, v.a. Grau-, Grün- und Kleinspecht.

Der mittel dimensionierte Feuchtwald ist in erster Linie als Koloniestandort für die Kormorane und die Saatkrähen von Bedeutung. I.d.R. befinden sich innerhalb dieses Habitattyps einige ältere Bäume, die für die Anlage von Nestern genutzt werden. Im Falle der Kormorane handelt es sich um Erlen und Weiden, die Saatkrähen nutzen überwiegend Hybrid-Pappeln sowie einzelne Weiden.

Ein Sonderfall sind die noch jungen Gehölzpflanzungen im Nordteil des NSG (111). Sie dienen dem Pirol als Lebensraum.

Tab. 63: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der im Jahr 2012 nachgewiesenen Brutvogelarten auf die vogel-spezifischen Habitats mit Ergänzungen von aktuell nicht nachgewiesenen Vogelarten aus den Vorjahren. Vj = Nachweis in den Vorjahren.

Art	Wald							Fließgewässer			Stillgewässer
	111	112	161	162	163	164	165	311	312	330	321
Blässhuhn								Vj			X
Eisvogel								Vj			Vj
Grauspecht							Vj				
Grünspecht			1 R	2 R		1 R	1 R				
Haubentaucher											X
Kleinspecht							1 R				
Kormoran				X							
Pirol	X										
Saatkrähe				(X)			X				
Teichrohrsänger											X

5.2 KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES

entfällt

6 GESAMTBEWERTUNG

6.1 VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG

Im Folgenden werden die Ergebnisse des SDB mit den Erkenntnissen der GDE getrennt nach Brut- und Gastvögeln verglichen (s. Tab. 64 & 65). Die vorläufigen Daten des SDB werden damit durch den aktuellen Datenstand ersetzt, der zukünftig beim Monitoring und bei Natura 2000 - Verträglichkeitsprüfungen die zu verwendende Grundlage darstellt.

Tab. 64: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit den im Jahr 2012 ermittelten Werten und dem definierten Bestand (Brutvögel). Nicht signifikante Vorkommen sind grau hinterlegt.

Art	SDB	GDE: 2012	GDE: definierter Bestand	Bemerkung/Begründung
Blässhuhn	-	4	4-7	neu berücksichtigte Art
Drosselrohrsänger	-	0-1	-	Bestand erloschen bzw. unregelmäßig; Datenrecherche / eigene Erfassung
Flussuferläufer	= 1	0	-	Bestand erloschen; eigene Erfassung
Grauspecht	= 3	0	0-1	unregelmäßig; Datenrecherche / eigene Erfassung
Grünspecht	-	5	4-6	neu berücksichtigte Art
Haubentaucher	-	3	1-3	neu berücksichtigte Art (bislang nur als Gastvogel, s.u.)
Kleinspecht	-	1	0-1	neu berücksichtigte Art
Knäkente	= 1	0	-	Bestand erloschen; eigene Erfassung
Kormoran	-	13	10-20	neu berücksichtigte Art (bislang nur als Gastvogel, s.u.)
Pirol	-	1	1	neu berücksichtigte Art
Saatkrähe	-	59	50-75	neu berücksichtigte Art
Schwarzmilan	-	0	0-2	nur Nahrungsgast, kein Vorkommen
Teichrohrsänger	-	4	1-5	neu berücksichtigte Art
Zwergdommel	= 1	0	0-1	Bestand erloschen; eigene Erfassung

Tab. 65: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit den im Jahr 2012 ermittelten Werten und dem definierten Bestand (Gastvögel). k.E. = keine gesonderte Erfassung. Nicht signifikante Vorkommen sind grau hinterlegt.

Art	SDB	GDE: 2012	GDE: definierter Bestand	Bemerkung/Begründung
Alpenstrandläufer	-	k.E.	1-5	neu berücksichtigte Art
Bergente	1-5	k.E.	1-5	Datenrecherche
Blässhuhn	< 400	50	100-300	Datenrecherche
Eiderente	1-5	k.E.	0-1	Datenrecherche
Eisvogel	-	k.E.	1-3	neu berücksichtigte Art
Flussuferläufer	-	k.E.	5-15	neu berücksichtigte Art (bislang nur als Brutvogel, s.o.)
Gänsesäger	< 30	>2,5	5-60	Datenrecherche

Art	SDB	GDE: 2012	GDE: definier- ter Bestand	Bemerkung/Begründung
Graugans	-	>6	1-20	neu berücksichtigte Art
Graureiher	-	>3	10-30	neu berücksichtigte Art
Haubentaucher	< 20	>5	10-30	Datenrecherche
Höckerschwan	-	>20	10-40	neu berücksichtigte Art
Knäkente	-	>3	5-10	bislang nur als Brutvogel (s.o.)
Kolbenente	< 3	1,1	1-5	Datenrecherche
Kormoran	51-100	>20	100-400	Datenrecherche
Krickente	< 30	>1	25-70	Datenrecherche
Lachmöwe	-	>100	200-550	neu berücksichtigte Art
Löffelente	11-50	>1,1	5-50	Datenrecherche
Mittelmeermöwe	-	>1	1-5	neu berücksichtigte Art
Mittelsäger	-	k.E.	< 5	neu berücksichtigte Art
Moorente	1-5	k.E.	< 5	Datenrecherche
Pfeifente	< 20	>12	5-40	Datenrecherche
Reiherente	= 400	>25	150-500	Datenrecherche
Rohrdommel	-	k.E.	< 3	neu berücksichtigte Art
Rothalstaucher	= 2	1	0-1	Datenrecherche
Samtente	-	k.E.	1-6	neu berücksichtigte Art
Schellente	< 30	>1	1-20	Datenrecherche
Schnatterente	6-10	>1,1	5-20	Datenrecherche
Silberreiher	-	k.E.	< 3	neu berücksichtigte Art
Spießente	< 5	k.E.	1-15	Datenrecherche
Stockente	< 300	>25	200-550	Datenrecherche
Tafelente	< 400	>10	25-125	Datenrecherche
Teichhuhn	-	k.E.	10-75	neu berücksichtigte Art
Trauerente	-	k.E.	0-1	neu berücksichtigte Art
Trauerseeschwalbe	-	k.E.	1-25	neu berücksichtigte Art
Wanderfalke	-	1	1-2	neu berücksichtigte Art
Zwergsäger	1-5	1	1-5	Datenrecherche
Zwergtaucher	< 30	>5	10-40	Datenrecherche

Tab. 66: Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB zur Vogelschutzrichtlinie. Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen. Änderungen im Erhaltungszustand, bei der Rel. Größe im Naturraum sowie bei der biogeografischen Bedeutung (bei Brutvögeln) sind grau unterlegt.

Abk. SDB – Standarddatenbogen, GDE – vorliegende Grunddatenerfassung, Rel. Größe - Relative Größe, Ges. Wert – Gesamt Beurteilung, N – im Naturraum, L – im Land Hessen, D – im Bundesland Deutschland, n – Brutnachweis, m – wandernde Art, g – Nahrungsgast, w – Überwinterung, RL – gefährdet (n. nationaler RL), h – Hauptverbreitungsgebiet der Art, A – sehr gut, B – gut, C – mäßig bis schlecht, D – nicht signifikant.

[illegible]

Art	Status/ Grund	Pop.- größe	Rel. Größe N L D	Erhalt.- Zustand	Biogeo. Bedeut.	Rel. Selt. N L D	Gesamt- wert N L D	Jahr
Silberreiher	m	1-3	2 1 1	C	h	>>>	B C C	GDE 2012
<i>Falco peregrinus</i> Wanderfalke	- g	- 1-2	- 1 1 1	-	- h	- >>>	- C C C	n. erfasst GDE 2012
<i>Fulica atra</i> Blässhuhn	- n	- 4-7	- 1 1 1	- C	- h	- >>>	- C C C	n. erfasst GDE 2012
<i>Fulica atra</i> Blässhuhn	m m / w	< 400 100-300	3 3 1 2 1 1	B C	h h	>>> >>>	B B C B C C	SDB 2000 GDE 2012
<i>Ixobrychus minutus</i> Zwergdommel	n n	= 1 0-1	4 4 1 4 4 1	C C	h h	5 0 > 5 0 >	A A B A A B	SDB 2000 GDE 2012
<i>Larus michahellis</i> Mittelmeermöwe	- n	- 1-5	- 3 3 1	- B	- h	- 0 >>	- B B C	n. erfasst GDE 2012
<i>Larus ridibundus</i> Lachmöwe	- m / w	- 200-550	- 2 1 1	- C	- h	- >>>	- B C C	n. erfasst GDE 2012
<i>Melanitta fusca</i> Samtente	- m	- 1-6	- 2 1 1	- D	-	-	- D	n. erfasst GDE 2012
<i>Melanitta nigra</i> Trauerente	- m	- 0-1	- -	- D	-	-	- D	n. erfasst GDE 2012
<i>Mergus albellus</i> Zwergsäger	m w	1-5 1-5	3 2 1 2 1 1	C B	h h	0 >> 0 >>	B B C B B C	SDB 2000 GDE 2012
<i>Mergus merganser</i> Gänsesäger	m w	< 30 5-60	2 1 1 2 1 1	B C	h h	>>> >>>	B B C B C C	SDB 2000 GDE 2012
<i>Mergus serrator</i> Mittelsäger	- w	- < 5	- 3 3 1	- D	-	-	- D	n. erfasst GDE 2012
<i>Milvus migrans</i> Schwarzmilan	g	0-2	D	D		-	- D	SDB 2000 GDE 2012
<i>Netta rufina</i> Kolbenente	m / RL m	< 3 1-5	2 1 1 2 1 1	B D	h	-	B B C D	SDB 2000 GDE 2012
<i>Phalacrocorax carbo</i> Kormoran	- n	- 10-20	- 4 4 1	- C	- h	- 5 0 >	- C C C	n. erfasst GDE 2012
<i>Phalacrocorax carbo</i> Kormoran	m m / w	51-100 100-400	- 4 3 1	- B	h h	>>> >>>	- A B C	SDB 2000 GDE 2012
<i>Picus canus</i> Grauspecht	n n	= 3 0-1	1 1 1 1 1 1	C C	h h	>> >>	B B C C C C	SDB 2000 GDE 2012
<i>Podiceps cristatus</i> Haubentaucher	- n	- 1-3	- 1 1 1	- B	- h	- >>>	- B C C	n. erfasst GDE 2012
<i>Podiceps cristatus</i> Haubentaucher	m m / w	< 20 10-30	- 2 2 1	- C	h h	>>> >>>	- B C C	SDB 2000 GDE 2012
<i>Podiceps grisegena</i> Rothalstaucher	m m	= 2 0-1	- 3 2 1	- D	h	-	- D	SDB 2000 GDE 2012
<i>Somateria mollissima</i> Eiderente	m m	1-5 0-1	3 3 1 2 2 1	B D	h	-	B B C D	SDB 2000 GDE 2012
<i>Tachybaptus ruficollis</i> Zwergtaucher	- m / w	- 10-40	- 3 2 1	- B	- h	- >>>	- B B C	SDB 2000 GDE 2012

Der Anlass das untersuchte Gebiet als VSG auszuweisen wird im SDB folgendermaßen begründet:

- Bedeutendes Rastgebiet für Wasser- und Watvögel: TOP 5 für Schell-, Tafel-, Reiher-, Kolben-, Moor-, Trauer-, Samt- und Eiderente sowie Rothalstaucher und Lachmöwe weiterhin für Zwerg- und Gänsesäger, Krick-, Löffel-, Spieß-, Knäk-, Pfeif- und Schnatterente sowie Rohrdommel
- Bedeutendes Brutgebiet für Zwergdommel & Flussuferläufer (TOP 5)

Analysiert man den Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung (s. Tab. 66), so ist festzustellen, dass es bei den weitaus meisten Arten zu Änderungen gekommen ist. Dies ist in den vielen Fällen jedoch nicht auf tatsächliche Bestandsveränderungen zurückzuführen, sondern liegt an der umfangreichen Auswertung von den in den letzten 10 Jahren durch ehrenamtlich tätige Ornithologen gesammelten Daten (Arbeitskreis Rodgau und Dreieich) und dem aktuelleren Bezugsrahmen der Bestandsgrößen für Brutvögel in Hessen, der im neuen Hessischen Brutvogelatlas (HGON 2010) veröffentlicht wurde. Sie sind in Tab. 67 dargestellt.

Sie betreffen v.a. den Brutbestand des Grauspechts, von dem aktuell auch bundesweit deutliche Rückgänge gemeldet werden. Aktuell erloschen sind die Vorkommen von Flussuferläufer, Knäkente und Zwergdommel. Weiterhin fällt der sehr deutliche Rückgang bei den Rastbeständen der Tafelente ins Auge. Höhere Rastbestände als zu den Zeiten der Erstellung des SDB sind v.a. bei Krickente und Kormoran zu konstatieren.

Tab. 67: Änderungen in der Einstufung der Bestandsgrößen, die sich aus der Datenrecherche der Jahre 2002-2012 ergeben.

Art	SDB	GDE	Population
Blässhuhn	< 400	100-300	Gastpopulation
Flussuferläufer	= 1	–	Brutpopulation
Gänsesäger	< 30	5-60	Gastpopulation
Grauspecht	3	0-1	Brutpopulation
Knäkente	= 1	–	Brutpopulation
Kormoran	51-100	100-200	Gastpopulation
Krickente	< 30	25-70	Gastpopulation
Reiherente	= 400	150-500	Gastpopulation
Schellente	< 30	1-20	Gastpopulation
Stockente	< 300	250-500	Gastpopulation
Tafelente	< 400	25-125	Gastpopulation
Zwergdommel	= 1	0-1	Brutpopulation

Aufgrund der neuen Datenlage ist die Bedeutung des VSG für einzelne Vogelarten zu korrigieren. **So zählt das VSG nicht mehr zu den TOP 5-Brutgebieten von Zwergdommel und Flussuferläufer.** Darüber hinaus ist davon auszugehen, dass das VSG nicht mehr ein **TOP 5-Rastgebiet für Tafel- und Trauerente** darstellt.

Die Brutkolonie vom Kormoran wird im SDB nicht bewertet, sondern nur der Rastbestand. Änderungen hinsichtlich des Erhaltungszustands und der Gesamtbewertung ergeben sich aufgrund geringerer

Rastvogelzahlen bzw. der Berücksichtigung der Bewertungsrahmen bei Stockente, Krickenten, Spießente, Löffelente, Tafelente, Eiderente, Schellente, Blässhuhn und Gänsesäger. Bei allen Arten ist eine Verschlechterung zu konstatieren.

Lediglich bei der Moorente wird der Erhaltungszustand aktuell günstiger als im SDB eingeschätzt. Bei den übrigen Arten sind die Veränderungen nur gering, so dass keine Änderungen in der Bewertung vorzunehmen sind.

Zusätzlich zu den im SDB aufgeführten Arten wurden folgende Arten untersucht:

- Brutpopulationen von Blässhuhn, Grünspecht, Haubentaucher, Kleinspecht, Kormoran, Pirol, Saatkrähe und Teichrohrsänger
- Gastpopulationen von Graureiher, Graugans, Teichhuhn, Mittelmeermöwe, Lachmöwe, Mittelsäger, Trauerente, Samtente, Trauerseeschwalbe, Rohrdommel und Silberreiher

6.2 VORSCHLÄGE ZUR GEBIETSABGRENZUNG

Insbesondere für das Teilgebiet NSG „Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben“ erscheinen Änderungen hinsichtlich der Gebietsabgrenzung sinnvoll: Einbeziehung der Gehölzpflanzungen und Wiesenflächen am nordöstlichen Gebietsrand bis hin zum Fachweg (Flur 5, Flst. 11/1), da die Abgrenzung aktuell im Gelände kaum nachvollziehbar ist und mittelfristig hochwertige Waldlebensräume funktional getrennt werden. Diese Forderung ist bereits Bestandteil der im Schutzwürdigkeitsgutachten abgesprochenen Maßnahmen (MALTEN et al. 1993: 7).

Ganz generell spart die jetzige Abgrenzung entlang des Mains bedeutende Auwaldbereiche insbesondere am Nordufer im Bereich von Maintal-Dörnigheim aus. Hier wäre eine Ausweitung dringend erforderlich, um wichtige Brutbiotope im VSG zu berücksichtigen. Eine Gebietsausweitung wäre auch im Sinne der Gemeinde.

Darüber hinaus wäre die Berücksichtigung des ND Entensee im Südosten als ehemaliger und potenzieller Brutplatz der Zwergdommel zu überdenken (ohne Kartendarstellung).

7 LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE

7.1 LEITBILDER

Das Leitbild für das VSG wird folgendermaßen definiert:

Das EU-VSG 5818-401 - "Main bei Mühlheim und NSG Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben" umfasst einen Ausschnitt der Mainaue zwischen Offenbach und Hanau. Es besteht aus den großen, offenen, von verschiedenen Waldgesellschaften umgebenen und von Schilfröhricht gesäumten Wasserflächen des Schultheisweiher sowie dem Flusslauf mit seinen angrenzenden Auwäldern.

Am Schultheisweiher besteht eine gelungene Koexistenz von Badebetrieb im Süden und unzugänglichen Schutzgebietsbereichen im Norden. Die Brutkolonie des Kormorans hat sich weiter vergrößert. An den Ufern wächst ein Schilfgürtel, der seltenen und gefährdeten Wasservögeln und Röhrichtbrütern als Brut- und Ruhestätte dient. Die Auwälder entlang des Mains sowie die übrigen Waldbestände am Schultheisweiher werden von stark dimensionierten standorttypischen Bäumen dominiert, um Spechten, anderen Großhöhlenbrütern und Greifvögeln geeignete Brutstätten zu bieten. Größere Bereiche sind unzugänglich mit großen Vorräten an stehendem und liegendem Totholz. Am Main finden sich größere naturnahe Uferabschnitte, die rastenden Wasservögeln gute Rückzugsmöglichkeiten vor dem Wellenschlag vorbeifahrender Schiffe bieten. Nordöstlich des Schultheisweiher liegt eine blütenreiche Glatthaferwiese als Nahrungshabitat für Arten der Halboffenlandschaft.

7.2 ERHALTUNGSZIELE

Die Erhaltungsziele sind vom Auftraggeber vorgegeben und werden nur artspezifisch dargestellt:

Hierbei werden zuerst alle Arten nach Anhang I der VSRL (mit „I“ hinter dem Artnamen), danach alle Arten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL (mit „Z“ hinter dem Artnamen) aufgelistet. Dabei wird auf eine separate Darstellung von Brut- und Gastvögeln verzichtet, jedoch bei jeder Art erwähnt, ob es sich um Brut- oder Rastvogelbestände handelt (B: Brutvogel, R: rastende oder überwinternde Bestände).

7.2.1 ERHALTUNGSZIELE DER ARTEN NACH ANHANG I DER VSRL

Eisvogel	(<i>Alcedo atthis</i>)	I/B & R
• Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen. • Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate. • Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität. • Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.		
Grauspecht	(<i>Picus canus</i>)	I/B

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanklämmern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik

Moorente (*Aythya nyroca*) I/R

- Erhaltung von schilfreichen Flachgewässern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer von Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer größeren Rastgewässer.

Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) I/R

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

Silberreiher (*Egretta alba*) I/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*) I/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Zwergsäger (*Mergellus albellus*) I/R

- Erhaltung von zumindest störungsarmen Bereichen an größeren Rastgewässern zur Zeit des Vogelzuges und im Winter.
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen.

7.2.2 ERHALTUNGSZIELE DER ZUGVOGELARTEN NACH ART. 4 ABS. 2 DER VSRL

Flussuferläufer	<i>(Actitis hypoleucos)</i>	Z/R
• Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen		
Gänsesäger	<i>(Mergellus merganser)</i>	Z/R
• Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitaten. • Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität. • Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit		
Graugans	<i>(Anser anser)</i>	Z/R
• Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche • Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.		
Graureiher	<i>(Ardea cinerea)</i>	Z/R
• Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen		
Haubentaucher	<i>(Podiceps cristatus)</i>	Z/B & R
• Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit. • Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität. • Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten. • Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.		
Knäkente	<i>(Anas querquedula)</i>	Z/R
• Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation • Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen • Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen		
Kormoran	<i>(Phalacrocorax carbo)</i>	Z/B & R
• Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten.		

- Erhaltung der Brutkoloniestandorte.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere der Schlafplätze.

Krickente (*Anas crecca*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Löffelente (*Anas clypeata*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*) Z/R

- Erhaltung von breiten Verlandungszonen an Gewässern
- Erhaltung von Rast- und Nahrungshabitaten

Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*) Z/R

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen
- Erhaltung von Rast- und Nahrungshabitaten

Pfeifente (*Anas penelope*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten.
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt.
- Erhaltung von Stillgewässern mit ausreichend breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Reiherente (*Aythya fuligula*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Schellente (*Bucephala clangula*) Z/R

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen.
- Erhaltung von Ufergehölzen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Schnatterente (*Anas strepera*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation.

Spießente (*Anas acuta*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Tafelente (*Aythya ferina*) Z/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern.
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen.

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

7.3 ZIELKONFLIKTE (FFH/VS) UND LÖSUNGSVORSCHLÄGE

entfällt

8 ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL

8.1 NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG, VORSCHLÄGE ZUR ERHALTUNGSPFLEGE

Für den primären Schutzzweck des VSG, die Bereitstellung von Rasthabitaten für Wasservögel, sind keine Erhaltungsmaßnahmen erforderlich bzw. innerhalb der bestehenden Gebietsgrenzen sinnvoll umzusetzen (vgl. aber Kap. 8.2). Vielmehr wird das Ausmaß an rastenden Individuen von sehr viel großräumigen Parametern, insbesondere der generellen Bestandsentwicklung und der Situation in den Brutgebieten bestimmt.

Etwas differenzierter stellt sich die Situation hinsichtlich der Arten mit Bindung als altholzreiche Wälder dar, wie z.B. dem Grauspecht. Während seit Beendigung der Gestaltungsarbeiten im NSG (1986) in der abgeäunten Naturzone ungestörte Sukzessionsprozesse ablaufen können, die mittelfristig zu einem besseren Angebot geeigneter Bäume für Spechte und andere Großhöhlenbrüter führen werden, ist entlang des Mains im Zuge von Verkehrssicherungsmaßnahmen ein konstanter Schwund entsprechender Strukturen zu konstatieren.

Aus diesem Grund ist gezielt darauf zu achten, ein ausreichendes Angebot an Altbäumen sowie von Totholzstrukturen zu erhalten. Am geeignetsten wäre hierzu die Ausweisung von ungenutzten und unzugänglichen Auwaldbereichen. Von der derzeitigen Ausstattung und der Lage her erscheinen die Flächen zwischen Rumpenheim und Mühlheim (Höhe Kläranlage) auf beiden Flussseiten am besten geeignet. Vorhandene Trampelpfade sollten mit Gehölzschnitt verschlossen werden. Flankierend wären zur Akzeptanzsteigerung in der Bevölkerung Informationstafeln o.ä. dringend zu empfehlen. Diese Maßnahme ist im Kontext mit der vorgeschlagenen Integration der Auwälder in das VSG (vgl. Kap. 6.2) zu sehen.

In gleicher Weise kommt den verbleibenden Hybrid-Pappeln am Mainufer eine besondere Bedeutung als Nistplatz von Saatkrähen zu (Foto 4 & 8). Hier sind Maßnahmen zu deren Erhalt bzw. der rechtzeitigen Bereitstellung von geeigneten großkronigen Ersatzbäumen vordringlich (vgl. Karte 4).

Zur strukturellen Bereicherung und dem Erhalt extensiv genutzter, blütenreicher Offenlandshabitate, ist die Wiesenfläche im nordöstlichen Teil des NSG (Foto 2) entsprechend der Vorgaben des Pflegeplans auch weiter jährlich zu mähen. Das Mähgut ist abzufahren.

Darüber hinaus ist eine extensive Ackernutzung der Fläche am Südostrand des NSG sicherzustellen. Hierdurch kann der Eintrag unerwünschter Stoffeinträge minimiert bis unterbunden werden. Außerdem können entsprechend genutzte Äcker zusätzliche Nahrungshabitate für zahlreiche Vogelarten des VSG darstellen.

8.2 VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMAßNAHMEN

Die wichtigste Verbesserung für das VSG umfasst Maßnahmen, die eine Wiederherstellung auentypischer Lebensräume entlang des Mains zum Ziel hat. Wichtige Schlüsselrequisiten hierbei sind beruhigte Flachuferbereiche, weitgehend ohne Wellenschlag des Schiffsverkehrs sowie Erholungssuchende, weil nur hier geeignete Ruhezonen sowie Fischlaichhabitate bestehen. Besonders letztere sind für Jungfischjagende Arten, wie Gänse- und Zwergsäger von Bedeutung. Entsprechend strukturierte Habitate finden sich aktuell nur in einem sehr kleinen Abschnitt am Südufer im Bereich der Rodau- und Braubachmündung, wo Längsbauwerke vorhanden sind (Foto 5 & 7).

In diesem Zusammenhang sind einige aktuell von der Stadt Offenbach im Zuge der WRRL verfolgte Planungen von besonderem Interesse, da sich hier deutliche Synergien hinsichtlich der Zielsetzungen ergeben. Sie werden aus gutachterlicher Sicht uneingeschränkt unterstützt und werden deshalb nachfolgend kurz vorgestellt (vgl. auch Karte 4):

1. „Westlich der Rampe“ (östl. Rumpenheim): Schaffung von Mulden mit unterschiedlich langer Wasserführung sowie Etablierung von Feucht- und Nasszonen (s. Abb.). Realisierung ggf. auch mit größerer zusammenhängender Wasserfläche denkbar bzw. sogar sinnvoller.

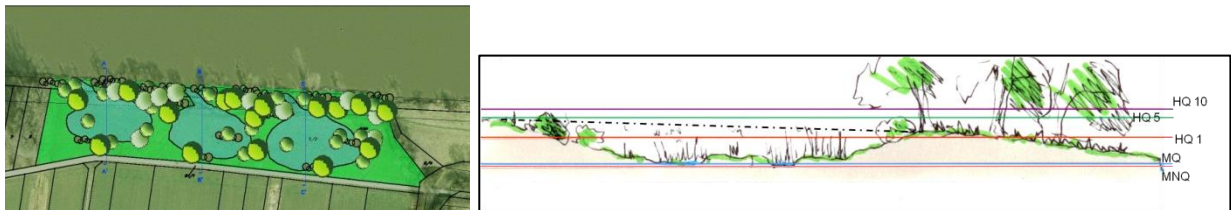


Abb. 2: Aufsicht und Querschnitt durch die geplanten auentypischen Strukturen „Westlich der Rampe“ (GPM – Büro für Geoinformatik Umweltplanung Neue Medien 2010).

2. „Floßgasse“ und Reitplatz (westl. Rumpenheim): hier sind mehrere Möglichkeiten hinsichtlich der konkreten Ausgestaltung des vorgesehenen Seitenarms denkbar. Insbesondere im Zusammenspiel mit dem ebenfalls geplanten Abtrag der künstlichen Aufschüttung am Reitplatz ergeben sich Möglichkeiten für eine großzügige Entwicklung von auentypischen Strukturen, die auch maßgeblichen Arten des VSG zu Gute kommen würden.



Abb. 3: Aufsicht des geplanten Seitenarms „Floßgasse“ – Variante 1 (GPM – Büro für Geoinformatik Umweltplanung Neue Medien 2010). Unten links ist zudem der Reitplatz erkennbar.

3. „Flutrinne Offenbacher Mainbogen“ (westl. NSG Rumpenheimer & Bürgeler Kiesgruben): parallel zum aktuellen Flussverlauf erstreckt sich durch die Agrarlandschaft eine Flutrinne des Mains, die bei größeren Hochwasserereignissen bereits durchströmt wird (Festsetzung als Abflussgebiet des Mains, vgl. Abb. 4). Hier bestünde die sehr bemerkenswerte Chance auch an einem stark verbauten Tieflandsfluss in einem Ballungsraum großflächig autotypische Strukturen mit wasserführenden Senken, Röhrichtzonen und ggf. Gehölzen zu schaffen. Durch die unmittelbare räumliche Nähe zum Schultheisweiher (<250 m) wären Funktionsbeziehungen und positive Effekte für das VSG zu erwarten.

Insbesondere die letzte Maßnahme ist, wenngleich außerhalb der Grenzen des VSG, im hohen Maße geeignet, mittel- bis langfristig den Erhaltungszustand zahlreicher Arten zu verbessern.

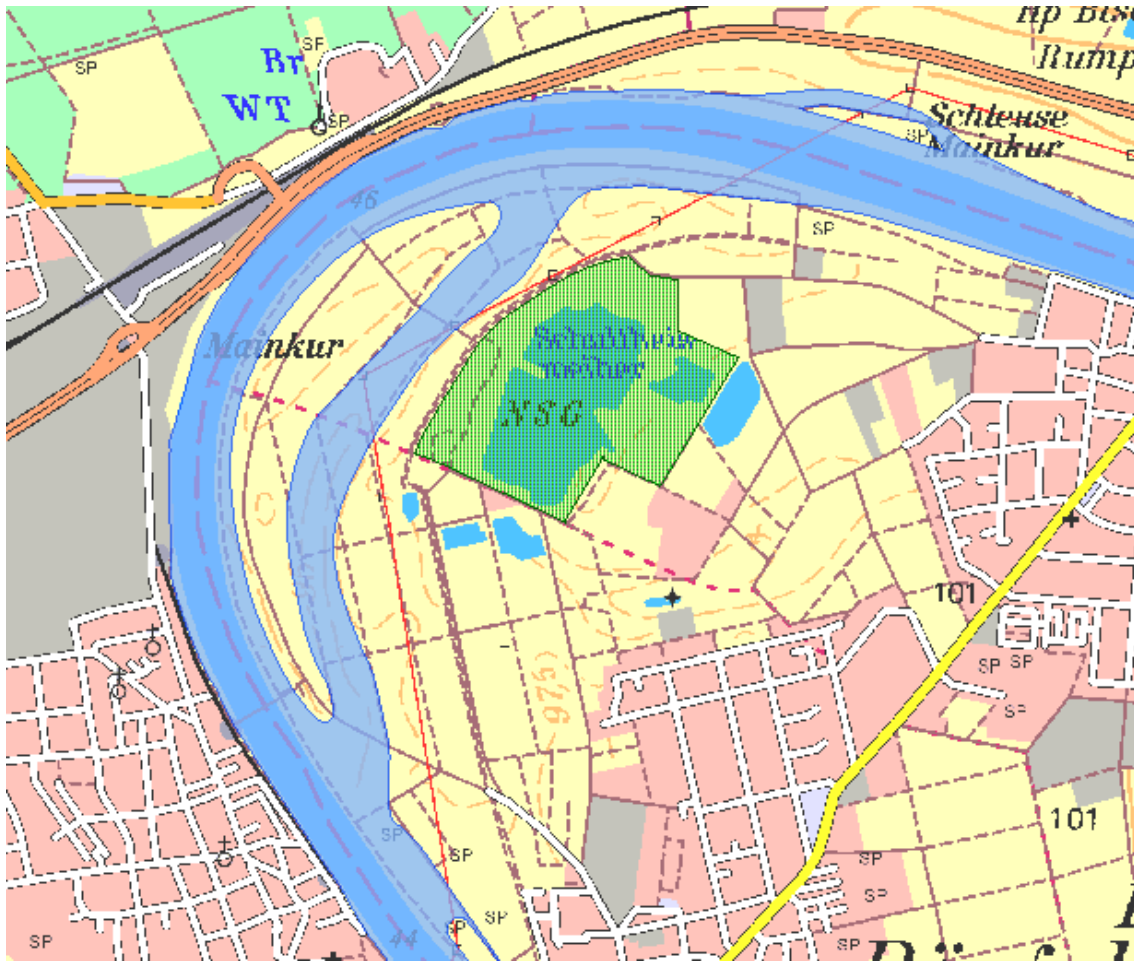


Abb. 3: Abflussgebiet des Mains im Offenbacher Mainbogen mit Lage der Flutrinne sowie Grenzen des NSG „Rumpenheimer & Bürgeler Kiesgruben (Quelle: HessenViewer 2012).

9 PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG

Die Gebietsprognose ist je nach Teilgebiet zu differenzieren, wenngleich für den wesentlichen Ausweisungsgrund als Rastgebiet für Wasservögel keine substantiellen Änderungen zu erwarten sind, die sich auf Änderungen im VSG zurückführen lassen. Hier sind vielmehr großräumige Trends (Klimawandel) und Bestandsschwankungen der wandernden Arten entscheidend.

Für den Schultheisweiher (NSG) wird davon ausgegangen, dass der derzeitige hochwertige Zustand langfristig erhalten bleiben kann, da keine wesentlichen Veränderungen infolge fortschreitender Sukzession zu erwarten sind. Während sich die Grubengewässer bereits in einem stabilen Endstadium befinden, wird der Wald noch weiter altern. Dies wird für Spechte und andere Großhöhlenbrüter von Vorteil sein. Konflikte mit dem Badebetrieb am Schultheisweiher erscheinen im Moment nicht von erheblicher Relevanz, auch wenn einzelne Störungen nicht vollkommen auszuschließen sein werden.

Für den Main wird es darauf ankommen, inwieweit es möglich sein wird, ältere Bäume im Uferbereich zu erhalten (auch als Ersatz der abgängigen Hybrid-Pappeln) sowie störungsberuhigte Bereiche für Brutvögel (Stichwort Erholungssuchende inkl. Wassersport mit Jetski-Strecke) und Rastvögel (Stichwort Schifffahrt) bereitzustellen. Nur bei Erfüllung dieser Prämissen ist davon auszugehen, dass auch zukünftig die wertgebenden Arten (Spechte, Saatkrähe) hier auftreten.

10 OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN ZUM GEBIET

entfällt

11 LITERATUR

- BAUER, H.-G. & P. BERTHOLD, P. BOYE, W. KNIEF, P. SÜDBECK & K. WITT (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands, 3. überarbeitete Fassung, 8.5.2002. - Ber. Vogelschutz 39: 13-60.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, H. MÜLLER & A. ZAIGLER (2004): Ornithologischer Sammelbericht 2003 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 20: 8-159.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, H. MÜLLER & A. ZAIGLER (2005): Ornithologischer Sammelbericht 2004 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 21: 9-130.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, H. MÜLLER & A. ZAIGLER (2006): Ornithologischer Sammelbericht 2005 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 22: 9-145.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, H. MÜLLER & A. ZAIGLER (2007): Ornithologischer Sammelbericht 2006 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 23: 10-151.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, A. ZAIGLER & K. FIEDLER (2008): Ornithologischer Sammelbericht 2007 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 24: 11-148.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, A. ZAIGLER & K. FIEDLER (2009): Ornithologischer Sammelbericht 2008 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 25: 13-140.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, A. ZAIGLER & K. FIEDLER (2010): Ornithologischer Sammelbericht 2009 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 26: 7-119.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, A. ZAIGLER & K. FIEDLER (2011): Ornithologischer Sammelbericht 2010 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 27: 7-136.
- ERLEMANN, P., M. GREVE, A. ZAIGLER & K. FIEDLER (2012): Ornithologischer Sammelbericht 2011 für das Gebiet von Stadt und Kreis Offenbach. - Ornithol. Jahresber. Arb.kr. Rodgau & Dreieich der HGON 28: 7-136.
- GLUTZ VON BLOTZHEIM, U. N. (Hrsg.) (seit 1969): Handbuch der Vögel Mitteleuropas Bd. 3-11/II. - Akad. Verlagsges. & Aula-Verlag, Wiesbaden.
- HGON - HESSISCHE GESELLSCHAFT FÜR ORNITHOLOGIE & NATURSCHUTZ (Hrsg., 1993ff): Avifauna von Hessen. - Echzell.
- HGON - HESSISCHE GESELLSCHAFT FÜR ORNITHOLOGIE & NATURSCHUTZ (Hrsg., 2010): Vögel in Hessen. Die Brutvögel Hessens in Raum und Zeit. Brutvogelatlas. – Echzell, 527 S.
- HLUG – HESSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2002): Bodenkarte von Hessen. Blatt L 5920 Alzenau in Unterfranken, Maßstab 1 : 50.000.

- HLUG – HESSISCHES LANDESAMT FÜR UMWELT UND GEOLOGIE (2005): Umweltatlas für das Land Hessen. - <http://atlas.umwelt.hessen.de/atlas>.
- HUPFELD, M. & S. RICKERT (1999): Rahmenpflegeplan für das Naturschutzgebiet „Bong´sche Kiesgrube und Mainufer bei Mainflingen“. Gutachten im Auftrag des Regierungspräsidiums Darmstadt: 97 S., Karten. 14 S., Anhang, Karten.
- KÖNIG, A. & A. MALTEN (1993): Naturschutzgebiet „Bong´sche Kiesgrube bei Mainflingen“, A. Botanisch-Zoologisches Gutachten, B. Schutzwürdigkeitsgutachten. – Gutachten im Auftrag des Regierungspräsidiums Darmstadt: 97 S., Karten.
- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2002): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 3 (2001). - Vogel und Umwelt 13: 59-177
- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 4 (2002). - Vogel und Umwelt 14: 3-119.
- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2003). - Vogel und Umwelt 15: 75-193.
- KREUZIGER, J., M. KORN, S. STÜBING, M. WERNER, G. BAUSCHMANN & K. RICHARZ (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens, 9. Fassung. - Vogel und Umwelt 17: 3-51.
- MALTEN, A., S. GUTH. & S. WAGNER (1993): Naturschutzgebiet "Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben". Botanisch-zoologisches Gutachten; Grundlagenteil und Schutzwürdigkeitsgutachten. – unveröff. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Frankfurt/M.
- MALTEN, A., S. GUTH & S. WAGNER (1996): Naturschutzgebiet "Rumpenheimer und Bürgeler Kiesgruben". Rahmenpflegeplan – Gültigkeit ab 1996. – unveröff. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Frankfurt/M.
- RÜCKRIEM, C. & S. ROSCHER (1999): Empfehlungen zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Artikel 17 der Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie. – Angewandte Landschaftsökologie 22, 456 S.
- SÜDBECK, P., H. ANDREZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. - Mugler-Druck, Hohenstein-Ernstthal 790 S.
- SUDMANN, S.R., G. EPPLER & J. KREUZIGER (2006): Konzept für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. – unveröff. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg, 26 S.
- TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.
- WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIRBECKER (2007): Leitfaden Gutachten zum Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht) Bereich Vogelschutzgebiete. - Gutachten im Auftrag des Landes Hessen: 17 S.

12 ANHANG

12.1 AUSDRUCK DER REPORTS DER DATENBANK

entfällt

12.2 KARTENAUSDRUCKE

Karte 1: Verbreitung von Brutvogelarten nach Anhang I, Artikel 4(2) sowie weitere wertgebende Arten nach Art. 3 VSRL im Jahr 2012

Karte 2: Vogelspezifische Habitate (Codes aus abgestimmter Referenzliste)

Karte 3: Beeinträchtigungen von Vogelarten (analog Codes der Hessischen Biotopkartierung)

Karte 4: Vorschläge zu Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

12.3 FOTODOKUMENTATION



Foto 1:

Kormoran-Kolonie am Schultheisweiher im Mai 2012, am linken Bildrand ist ein Abschnitt des Badesstrands zu erkennen.



Foto 2:

Blühaspekt von Wiesensalbei (*Salvia pratensis*) auf der Grünlandfläche im Nordosten des NSG.



Foto 3:

Typischer Herbstaspekt des Schultheisweihers. Nach Ende der Badesaison sind auch die südlichen Teilbereiche des Gewässers für Rastvögel – hier überwiegend Höckerschwan und Blässhuhn – attraktiv.



Foto 4:

Saatkrähen-Kolonie am nördlichen Mainufer im Bereich von Maintal-Dörnigheim.



Foto 5:

Für auf dem Main rastende Wasservögel besitzen die gegenüber Wellenschlag beruhigten Bereiche hinter den Längsbauwerken eine besondere Attraktivität. Hier ein Gänsesäger-Männchen sowie Stockenten.



Foto 6:

Schilf und andere Röhrichtpflanzen finden sich am Mainufer nur vereinzelt und in schmalen Säumen.



Foto 7:

Insbesondere am Südufer des Mains bei Mühlheim finden sich mehrere großflächige, sandige Flachufer. Sie besitzen auch eine große Attraktivität für Erholungssuchende.



Foto 8:

Hybrid-Pappeln bei Maintal-Dörnigheim nach Ast-Rückschnitt. Aktuell besteht keine Attraktivität als Niststandort für Saatkrähen.



Foto 9:

Renaturierte Rodaumündung bei Mühlheim mit Flach- und Steilufern.



Foto 10:

Typischer Abschnitt des Mains im westlichen Bereich des VSG mit dichtem Gehölzbewuchs, vereinzelt Altbäumen und meist verbautem Ufer.



Foto 11:

Staustufe Mühlheim bei Nebel: Die Begrenzungen der Schleuse sowie die Lichtmasten besitzen eine sehr hohe Attraktivität für rastende Möwen und Kormorane.



Foto 12: Blick von der Staustufe Mühlheim nach Osten in Richtung der VSG-Grenze. Die nur schmalen und stellenweise fehlenden Ufergehölzsäume sind trotz Nebel zu erkennen.

12.4 GESAMTLISTE DER VOGELARTEN IM VSG

Legende:

Rote Listen

BRD bzw. allgemein gültige Angaben

- 0 = ausgestorben oder verschollen
1 = vom Aussterben bedroht
2 = stark gefährdet
3 = gefährdet
V = Vorwarnliste, zurückgehende Art
R = sehr seltene Arten bzw. Arten mit geographischer Restriktion
D = Daten zur Verbreitung, Biologie und Gefährdung defizitär

BRD

- II = unregelmäßig brütende Arten
III = regelmäßig brütende Neozoen

Hessen (HE)

Farbe symbolisiert den landesweiten Erhaltungszustand:

- grün = günstig
gelb = ungünstig – unzureichend
rot = ungünstig - schlecht

Europa (SPEC)

- SPEC 2 = Weltbestand oder Verbreitungsgebiet konzentriert auf Europa bei gleichzeitig ungünstigem Erhaltungszustand
SPEC 3 = sonstige Art mit ungünstigem Erhaltungszustand
W = Kategorie gilt bezogen auf die Winterpopulation

Schutz

Streng geschützt sind nach BNatSchG alle Arten, die laut BArtSchV als streng geschützt gelten oder im Anhang IV der FFH-Richtlinie bzw. Anhang A der EG-Richtlinie 338/97 aufgeführt sind.

Es ist nach § 42, Abs. 2 BNatSchG verboten wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert.

Besonders geschützt sind nach BNatSchG alle Arten, die laut BArtSchV als besonders geschützt gelten und alle europäischen Vogelarten, Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie sowie Arten, die im Anhang B der EG-Richtlinie 338/97 aufgeführt sind.

Es ist nach § 42, Abs. 1 BNatSchG verboten wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen,

zu beschädigen oder zu zerstören.

Es ist nach § 42, Abs. 3 BNatSchG verboten Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören.

Bundesartenschutzverordnung (BArtSchV)

- § = Besonders geschützt nach BArtSchV, § 1.
§§ = Streng geschützt nach BArtSchV, § 1.

Vogelschutzrichtlinie

VSch-RL I = Anhang I der Vogelschutzrichtlinie beinhaltet nach Artikel 4, Abs. 1 Arten, für die besondere Schutzmaßnahmen hinsichtlich ihrer Lebensräume anzuwenden sind, um ihr Überleben und ihre Vermehrung in ihrem Verbreitungsgebiet sicherzustellen. Die Mitgliedstaaten erklären insbesondere die für die Erhaltung dieser Arten zahlen- und flächenmäßig geeignetsten Gebiete zu Schutzgebieten.

VSch-RL 4(2) = Nach Artikel 4, Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie treffen die Mitgliedsstaaten entsprechende Maßnahmen für die nicht in Anhang I aufgeführten, regelmäßig auftretenden Zugvogelarten hinsichtlich ihrer Vermehrungs-, Mauser- und Überwinterungsgebiete sowie der Rastplätze in ihren Wanderungsgebieten. Zu diesem Zweck messen die Mitgliedsstaaten dem Schutz der Feuchtgebiete und ganz besonders der international bedeutsamen Feuchtgebiete besondere Bedeutung bei.

CITES

EG 338/97 = Arten, die im Anhang A der Richtlinie aufgeführt sind, gelten nach § 10, Abs. 2, Nr. 11 BNatSchG als „streng geschützt“ und die im Anhang B aufgeführt sind gelten nach § 10, Abs. 2, Nr. 10 BNatSchG als „besonders geschützt“.

§ 7

- b = besonders geschützt (s. o.)
s = streng geschützt (s. o.)

Vögel		Rote Listen			Schutz			
Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	BRD	HE	SPEC	BArt-SchV	VSch-RL	EG 338/97	§ 7
Entenvögel	Anseriformes							
Höckerschwan	<i>Cygnus olor</i> (GMELIN)							b
Graugans	<i>Anser anser</i> (LINNE)		3			4(2)		b
Kanadagans	<i>Branta canadensis</i> (LINNE)	III						
Nilgans	<i>Alopochen aegyptiacus</i> (LINNE)	III						b
Brandgans	<i>Tadorna tadorna</i> (LINNE)							b
Pfeifente	<i>Anas penelope</i> LINNE	R				4(2)		b
Schnatterente	<i>Anas strepera</i> LINNE		1	3		4(2)		b
Krickente	<i>Anas crecca</i> LINNE	3	1			4(2)		b
Stockente	<i>Anas platyrhynchos</i> LINNE		3					b
Spießente	<i>Anas acuta</i> LINNE	3	1	3		4(2)		b
Knäkente	<i>Anas querquedula</i> LINNE	2	1	3		4(2)	A	s
Löffelente	<i>Anas clypeata</i> LINNE	3	1	3		4(2)		b
Kolbenente	<i>Netta rufina</i> (PALLAS)		1			4(2)		b
Tafelente	<i>Aythya ferina</i> (LINNE)		1	2		4(2)		b
Moorente	<i>Aythya nyroca</i> (GÜLDENSTÄDT)	1		1		I		b
Reiherente	<i>Aythya fuligula</i> (LINNE)		V	3		4(2)		b
Bergente	<i>Aythya marila</i> (LINNE)	R		3W		4(2)		b
Trauerente	<i>Melanitta nigra</i> (LINNE)					4(2)		b
Samtente	<i>Melanitta fusca</i> (LINNE)					4(2)		b
Eiderente	<i>Somateria mollissima</i> (LINNE)					4(2)		b
Schellente	<i>Bucephala clangula</i> (LINNE)					4(2)		b
Zwergsäger	<i>Mergus albellus</i> LINNE					I		b
Mittelsäger	<i>Mergus serrator</i> LINNE					4(2)		b
Gänsesäger	<i>Mergus merganser</i> LINNE	2				4(2)		b
Lappentaucher	Podicipediformes							
Zwergtaucher	<i>Tachybaptus ruficollis</i> (PALLAS)		3			4(2)		b
Haubentaucher	<i>Podiceps cristatus</i> (LINNE)		V			4(2)		b
Rothalstaucher	<i>Podiceps grisegena</i> (BODDAERT)		R		§§	4(2)		s
Schwarzhalstaucher	<i>Podiceps nigricollis</i> C. L. BREHM		1		§§	4(2)		s
Kormoranvögel	Phalacrocoraciformes							
Kormoran	<i>Phalacrocorax carbo</i> (LINNE)		3			4(2)		b
Reiher	Ardeiformes							
Rohrdommel	<i>Botaurus stellaris</i> (LINNE)	2	0	3	§§	I		s
Zwergdommel	<i>Ixobrychus minutus</i> (LINNE)	1	1	3	§§	I		s
Graureiher	<i>Ardea cinerea</i> LINNE		3			4(2)		b
Purpureiher	<i>Ardea purpurea</i> LINNE	R	0	3	§§	I		s
Greifvögel	Accipitriformes							
Schwarzmilan	<i>Milvus migrans</i> (BODDAERT)		V	3		I	A	s
Rotmilan	<i>Milvus milvus</i> (LINNE)			2		I	A	s
Rohrweihe	<i>Circus aeruginosus</i> (LINNE)		2			I	A	s
Kornweihe	<i>Circus cyaneus</i> (LINNE)	2	0	3		I	A	s
Sperber	<i>Accipiter nisus</i> (LINNE)						A	s
Mäusebussard	<i>Buteo buteo</i> (LINNE)						A	s

Vögel		Rote Listen			Schutz			
Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	BRD	HE	SPEC	BArt-SchV	VSch-RL	EG 338/97	§ 7
Fischadler	<i>Pandion haliaetus</i> (LINNE)	3	0	3		I	A	s
Falken	Falconiformes							
Turmfalke	<i>Falco tinnunculus</i> LINNE			3			A	s
Wanderfalke	<i>Falco peregrinus</i> TUNSTALL		3			I	A	s
Kranichvögel	Gruiformes							
Wasserralle	<i>Rallus aquaticus</i> LINNE	V	3			4(2)		b
Teichhuhn	<i>Gallinula chloropus</i> (LINNE)	V	V		§§			s
Blässhuhn	<i>Fulica atra</i> LINNE							b
Wat-, Alken- & Möwen- vögel	Charadriiformes							
Flussregenpfeifer	<i>Charadrius dubius</i> SCOPOLI		1		§§	4(2)		s
Alpenstrandläufer	<i>Calidris alpina</i> (LINNE)	1		3	§§	4(2)		s
Rotschenkel	<i>Tringa totanus</i> (LINNE)	V		2	§§	4(2)		s
Waldwasserläufer	<i>Tringa ochropus</i> LINNE		0		§§	4(2)		s
Bruchwasserläufer	<i>Tringa glareola</i> LINNE	1		3	§§	I		s
Flussuferläufer	<i>Actitis hypoleucos</i> (LINNE)	2	1	3	§§	4(2)		s
Lachmöwe	<i>Larus ridibundus</i> LINNE		1			4(2)		b
Sturmmöwe	<i>Larus canus</i> LINNE			2				b
Mittelmeermöwe	<i>Larus michahellis</i> (NAUMANN)							b
Raubseeschwalbe	<i>Sterna caspia</i> PALLAS	1		3	§§	I		s
Trauerseeschwalbe	<i>Chlidonias niger</i> (LINNE)	1	0	3	§§	I		s
Tauben	Columbiformes							
Straßentaube	<i>Columba livia</i> f. <i>domestica</i>							
Ringeltaube	<i>Columba palumbus</i> LINNE							b
Türkentaube	<i>Streptopelia decaocto</i> (FRIVALD-SZKY)		3					b
Kuckucke	Cuculiformes							
Kuckuck	<i>Cuculus canorus</i> LINNE	V	V					b
Segler	Apodiformes							
Mauersegler	<i>Apus apus</i> (LINNE)		V					b
Rackenvögel	Coraciiformes							
Eisvogel	<i>Alcedo atthis</i> (LINNE)		3	3	§§	I		s
Bienenfresser	<i>Merops apiaster</i> LINNE			3	§§			s
Hopf- und Hornvögel	Upupiformes							
Wiedehopf	<i>Upupa epops</i> LINNE	2	1	3	§§	4(2)		s
Spechtvögel	Piciformes							
Grauspecht	<i>Picus canus</i> GMELIN	2	V	3	§§	I		s
Grünspecht	<i>Picus viridis</i> LINNE			2	§§			s
Buntspecht	<i>Dendrocopos major</i> (LINNE)							b
Kleinspecht	<i>Dryobates minor</i> (LINNE)	V						b
Sperlingsvögel	Passeriformes							

Vögel		Rote Listen			Schutz			
Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	BRD	HE	SPEC	BArt-SchV	VSch-RL	EG 338/97	§ 7
Pirol	<i>Oriolus oriolus</i> (LINNE)	V	V					b
Eichelhäher	<i>Garrulus glandarius</i> (LINNE)							b
Elster	<i>Pica pica</i> (LINNE)							b
Dohle	<i>Coloeus monedula</i> LINNE		V			4(2)		b
Saatkrähe	<i>Corvus frugilegus</i> LINNE		V					b
Rabenkrähe	<i>Corvus corone</i> LINNE							b
Beutelmeise	<i>Remiz pendulinus</i> (LINNE)		3			4(2)		b
Sumpfmeise	<i>Parus palustris</i> LINNE			3				b
Weidenmeise	<i>Parus montanus</i> CONRAD							b
Blaumeise	<i>Parus caeruleus</i> LINNE							b
Kohlmeise	<i>Parus major</i> LINNE							b
Uferschwalbe	<i>Riparia riparia</i> (LINNE)		3	3	§§	4(2)		s
Rauchschwalbe	<i>Hirundo rustica</i> LINNE	V	3	3				b
Mehlschwalbe	<i>Delichon urbica</i> (LINNE)	V	3	3				b
Schwanzmeise	<i>Aegithalos caudatus</i> (LINNE)							b
Zilpzalp	<i>Phylloscopus collybita</i> (VIEILLOT)							b
Fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i> (LINNE)							b
Feldschwirl	<i>Locustella naevia</i> (BODDAERT)	V						b
Sumpfrohrsänger	<i>Acrocephalus palustris</i> (BECHSTEIN)							b
Teichrohrsänger	<i>Acrocephalus scirpaceus</i> (HERMANN)		V					b
Drosselrohrsänger	<i>Acrocephalus arundinaceus</i> (LINNE)	V	1		§§	4(2)		s
Gelbspötter	<i>Hippolais icterina</i> (VIEILLOT)							b
Klappergrasmücke	<i>Sylvia curruca</i> (LINNE)		V					b
Dorngrasmücke	<i>Sylvia communis</i> LATHAM							b
Gartengrasmücke	<i>Sylvia borin</i> (BODDAERT)							b
Mönchsgrasmücke	<i>Sylvia atricapilla</i> (LINNE)							b
Kleiber	<i>Sitta europea</i> LINNE							b
Gartenbaumläufer	<i>Certhia brachydactyla</i> C. L. BREHM							b
Zaunkönig	<i>Troglodytes troglodytes</i> (LINNE)							b
Star	<i>Sturnus vulgaris</i> LINNE			3				b
Amsel	<i>Turdus merula</i> LINNE							b
Wacholderdrossel	<i>Turdus pilaris</i> LINNE							b
Singdrossel	<i>Turdus philomelos</i> C. L. BREHM							b
Grauschnäpper	<i>Muscicapa striata</i> (PALLAS)			3				b
Braunkehlchen	<i>Saxicola rubetra</i> (LINNE)	3	1			4(2)		b
Rotkehlchen	<i>Erithacus rubecula</i> (LINNE)							b
Nachtigall	<i>Luscinia megarhynchos</i> C. L. BREHM							b
Hausrotschwanz	<i>Phoenicurus ochruros</i> (GMELIN)							b
Gartenrotschwanz	<i>Phoenicurus phoenicurus</i> (LINNE)		3	2		4(2)		b
Heckenbraunelle	<i>Prunella modularis</i> (LINNE)							b
Haussperling	<i>Passer domesticus</i> (LINNE)	V	V	3				b
Gebirgsstelze	<i>Motacilla cinerea</i> TUNSTALL							b
Bachstelze	<i>Motacilla alba</i> LINNE							b
Buchfink	<i>Fringilla coelebs</i> LINNE							b
Girlitz	<i>Serinus serinus</i> (LINNE)		V					b
Grünfink	<i>Carduelis chloris</i> (LINNE)							b

Vögel		Rote Listen			Schutz			
Deutscher Name	Wissenschaftlicher Name	BRD	HE	SPEC	BArt-SchV	VSch-RL	EG 338/97	§ 7
Stieglitz	<i>Carduelis carduelis</i> (LINNE)		V					b
Goldammer	<i>Emberiza citrinella</i> LINNE							b