

**Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet
„Inselrhein“ (5914-450)**



Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer: Planungsbüro *STERNA*, Kranenburg
Bearbeitung: Dipl.-Biol. Stefan R. Sudmann
Bearbeitungszeitraum: März bis November 2008
Versionsdatum: 29.06.2009

Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt

Auftragnehmer: Planungsbüro *STERNA*, Kranenburg
mit Unterstützung durch:
Büro für faunistische Fachfragen, Linden

Bearbeitung: Dipl.-Biol. Stefan Stübing
Dipl.-Biol. Stefan R. Sudmann

**Bestandserfassung
Brutvögel:** Dipl.-Biol. Matthias Korn
Dipl.-Biol. Stefan Stübing
Dipl.-Biol. Stefan R. Sudmann

Habitatkartierung: Dipl.-Biol. Stefan R. Sudmann

Kartenerstellung: Dr. Petra Schmidt, Büro PLÖN, Pohlheim

Bearbeitungszeitraum: März bis November 2008

Redaktionsstand: 29.06.2009

Kurzinformation zum Gebiet

Titel:	Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Inselrhein“ (5914-450)
Ziel der Untersuchungen:	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie
Land:	Hessen
Landkreis:	Rheingau-Taunus-Kreis, Stadt Wiesbaden
Lage:	Abschnitt des zwischen Wiesbaden und Lorch gelegenen Rheinstroms mit mehreren, z. T. landwirtschaftlich genutzten, z. T. mit Auwald und Hybridpappelkulturen bestockten Inseln; im Umfeld der Inseln Still- und Flachwasserzonen, Sand- und Schlickbänke, Pionierrasen, kleine Röhrichtstreifen, feuchte Saum- und Schleiergesellschaften
Größe:	1.674 ha nach Digitalisierung (1.569 ha nach SDB)
Vogelarten Anhang I und Art. 4 (2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL	<p><u>Brutvögel gem. Anhang I VSRL:</u> Bestes Brutgebiet für Schwarzmilan und Weißstorch; eines der fünf besten Brutgebiete für Zwergdommel und eines der wichtigsten Gebiete für Blaukehlchen und potenziell für Rohrweihe, Tüpfelsumpfhuhn und Wachtelkönig in Hessen.</p> <p><u>Brutvogelarten nach Art. 4 (2) VSRL:</u> Bestes Brutgebiet für Graugans und Mittelmeermöwe; eines der fünf besten Brutgebiete für Drosselrohrsänger, Graureiher, Kormoran, Orpheusspötter und Schilfrohrsänger sowie eines der wichtigsten Gebiete für Gelbspötter, Pirol, Rohrammer, Stockente, Teichrohrsänger und Turteltaube in Hessen.</p> <p><u>Weiterhin die Brutvogelarten:</u> Baumfalke, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Gartenrotschwanz, Grauspecht, Grünspecht, Haubentaucher, Hohлтаube, Kleinspecht, Mittelspecht, Neuntöter, Saatkrähe, Schwarzkehlchen, Wespenbussard und Zwergtaucher.</p> <p><u>International bedeutendes Rastgebiet für Wasservögel (Ramsar-Gebiet), vor allem für:</u></p> <p><u>Gastvögel gem. Anhang I VSRL:</u> Bestes Rastgebiet für Flusseeeschwalbe, Rohrdommel, Schwarzmilan, Trauerseeeschwalbe und Weißstorch; eines der fünf besten Rastgebiete für Zwergmöwe und Zwergsäger in Hessen.</p> <p><u>Gastvogelarten nach Art. 4 (2) VSRL:</u> Bestes Rastgebiet für Bergente, Graugans, Kormoran, Lachmöwe, Mittelmeermöwe, Reiherente, Schellente, Silbermöwe, Steppenmöwe und Sturmmöwe; eines der fünf besten Rastgebiete für Blässhuhn, Flussuferläufer, Graureiher, Schnatterente, Stockente, Wasserralle und Zwergtaucher und eines der wichtigsten Rastgebiete für Wasser- und Watvögel insgesamt in Hessen.</p>
Naturraum:	D 53: Oberrheinisches Tiefland, 236 Rheingau, 237 Ingelheimer Rheinebene, 290 Oberes Mittelrheintal
Höhe über NN:	80 – 82 m über NN
Geologie:	Holozäne Auenlehme über pleistozänen Terrassensanden

Auftraggeber:	Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer:	Planungsbüro STERNA, Kranenburg
Bearbeitung:	Dipl.-Biol. Stefan R. Sudmann
Bearbeitungszeitraum:	März bis November 2008

Inhalt

1	<u>AUFGABENSTELLUNG</u>	13
2	<u>EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET</u>	14
2.1	GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES	14
2.2	AUSSAGEN DER FFH-GEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES	22
2.3	AUSSAGEN DER VOGELSCHUTZGEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES	22
3	<u>FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)</u>	22
4	<u>ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)</u>	22
4.1	FFH-ANHANG II-ARTEN	22
4.2	ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE (ANHANG I, ARTIKEL 4 (2) UND WEITERE WERTGEBENDE ARTEN NACH ARTIKEL 3)	23
	VORBEMERKUNGEN ZUR METHODE	23
	ALLGEMEINE AUSSAGEN ZUR METHODIK UND ARTERFASSUNG DER BRUTVÖGEL	23
	ERMITTLUNG DES GESAMTBESTANDS	25
	HABITATKARTIERUNG	25
	DATEN VON 2003 BIS 2007	26
	REFERENZWERTE AUS HESSEN ZU DEN BRUTVÖGELN	26
	ANGABEN ZU BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	27
	METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER BRUTVÖGEL	32
	METHODE ZUR DEFINITION DER SCHWELLENWERTE	34
	KARTENDARSTELLUNG	35
	VORBEMERKUNG ARTKAPITEL	37
	TEIL A: BRUTVÖGEL	37
4.2.1	BAUMFALKE (<i>FALCO SUBBUTEO</i>)	37
4.2.2	BLAUKEHLCHEN (<i>LUSCINIA SVECICA</i>)	40
4.2.3	DROSSELROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS ARUNDINACEUS</i>)	42
4.2.4	EISVOGEL (<i>ALCEDO ATTHIS</i>)	43

4.2.5	FLUSSREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS DUBIUS</i>)	46
4.2.6	GARTENROTSCHWANZ (<i>PHOENICURUS PHOENICURUS</i>)	47
4.2.7	GELBSPÖTTER (<i>HIPPOLAIS ICTERINA</i>)	49
4.2.8	GRAUGANS (<i>ANSER ANSER</i>)	51
4.2.9	GRAUREIHER (<i>ARDEA CINEREA</i>)	55
4.2.10	GRAUSPECHT (<i>PICUS CANUS</i>)	57
4.2.11	GRÜNSPECHT (<i>PICUS VIRIDIS</i>)	59
4.2.12	HAUBENTAUCHER (<i>PODICEPS CRISTATUS</i>)	60
4.2.13	HOHLTAUBE (<i>COLUMBA OENAS</i>)	62
4.2.14	KANADAGANS (<i>BRANTA CANADENSIS</i>)	64
4.2.15	KLEINSPECHT (<i>DRYOBATES MINOR*</i> = <i>DENDROCOPUS MINOR</i>)	65
4.2.16	KORMORAN (<i>PHALACROCORAX CARBO</i>)	67
4.2.17	MITTELMEERMÖWE (<i>LARUS MICHAHELLIS</i>)	69
4.2.18	MITTELSPECHT (<i>DENDROCOPUS MEDIUS</i>)	71
4.2.19	NEUNTÖTER (<i>LANIUS COLLURIO</i>)	73
4.2.20	ORPHEUSSPÖTTER (<i>HIPPOLAIS POLYGLOTTA</i>)	75
4.2.21	PIROL (<i>ORIOLOUS ORIOLOUS</i>)	77
4.2.22	ROHRHAMMER (<i>EMBERIZA SCHOENICLUS</i>)	78
4.2.23	ROHRWEIHE (<i>CIRCUS AERUGINOSUS</i>)	80
4.2.24	SAATKRÄHE (<i>CORVUS FRUGILEGUS</i>)	82
4.2.25	SCHILFROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS SCHOENOBAENUS</i>)	84
4.2.26	SCHWARZKEHLCHEN (<i>SAXICOLA RUBICOLA*</i> = <i>SAXICOLA TORQUATA</i>)	85
4.2.27	SCHWARZMILAN (<i>MILVUS MIGRANS</i>)	88
4.2.28	STOCKENTE (<i>ANAS PLATYRHYNCHOS</i>)	91
4.2.29	TEICHROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS SCIRPACEUS</i>)	93
4.2.30	TÜPFELSUMPFFUHN (<i>PORZANA PORZANA</i>)	96
4.2.31	TURTELTAUBE (<i>STREPTOPELIA TURTUR</i>)	97
4.2.32	WACHTELKÖNIG (<i>CREX CREX</i>)	99
4.2.33	WEIBSTORCH (<i>CICONIA CICONIA</i>)	101
4.2.34	WESPENBUSSARD (<i>PERNIS APIVORUS</i>)	103
4.2.35	ZWERGDOMMEL (<i>IXOBRYCHUS MINUTUS</i>)	105
4.2.36	ZWERGTAUCHER (<i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i>)	107
	TEIL B: GASTVÖGEL	109
	METHODE ZUR BEWERTUNG DER QUALITÄT UND REPRÄSENTANZ DER RECHERCHEDATEN	110
	METHODE ZUR ERMITTLUNG DER MABGEBLICHEN ARTEN	111
	METHODE ZUR EINSTUFUNG DER HÄUFIGKEIT	112
	BESCHREIBUNG DER HABITATSTRUKTUREN	113

METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES	113
METHODE ZUR DEFINITION DES SCHWELLENWERTES	113
ERGEBNISSE ZUR ERMITTLUNG DER MAßGEBLICHEN ARTEN	114
VORBEMERKUNG ZU DEN ARTKAPITELN GASTVÖGEL	117
4.2.37 ALPENSTRANDLÄUFER (<i>CALIDRIS ALPINA</i>)	118
4.2.38 BEKASSINE (<i>GALLINAGO GALLINAGO</i>)	119
4.2.39 BERGENTE (<i>AYTHYA MARILA</i>)	121
4.2.40 BERGPIEPER (<i>ANTHUS SPINOLETTA</i>)	123
4.2.41 BLÄSSGANS (<i>ANSER ALBIFRONS</i>)	124
4.2.42 BLÄSSHUHN (<i>FULICA ATRA</i>)	126
4.2.43 BRANDGANS (<i>TADORNA TADORNA</i>)	128
4.2.44 BRUCHWASSERLÄUFER (<i>TRINGA GLAREOLA</i>)	129
4.2.45 DREIZEHENMÖWE (<i>RISSA TRIDACTYLA</i>)	131
4.2.46 DUNKLER WASSERLÄUFER (<i>TRINGA ERYTHROPUS</i>)	132
4.2.47 EIDERENTE (<i>SOMATERIA MOLLISIMA</i>)	133
4.2.48 EISENTE (<i>CLANGULA HYEMALIS</i>)	134
4.2.49 EISTAUCHER (<i>GAVIA IMMER</i>)	135
4.2.50 FISCHADLER (<i>PANDION HALIAETUS</i>)	136
4.2.51 FLUSSREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS DUBIUS</i>)	138
4.2.52 FLUSSEESCHWALBE (<i>STERNA HIRUNDO</i>)	139
4.2.53 FLUSSUFERLÄUFER (<i>ACTITIS HYPOLEUCOS</i>)	141
4.2.54 GÄNSESÄGER (<i>MERGUS MERGANSER</i>)	142
4.2.55 GRAUGANS (<i>ANSER ANSER</i>)	145
4.2.56 GRAUREIHER (<i>ARDEA CINEREA</i>)	147
4.2.57 GROßER BRACHVOGEL (<i>NUMENIUS ARQUATA</i>)	149
4.2.58 GRÜNSCHENKEL (<i>TRINGA NEBULARIA</i>)	151
4.2.59 HAUBENTAUCHER (<i>PODICEPS CRISTATUS</i>)	152
4.2.60 HERINGSMÖWE (<i>LARUS FUSCUS</i>)	154
4.2.61 HÖCKERSCHWAN (<i>CYGNUS OLOR</i>)	155
4.2.62 KAMPFLÄUFER (<i>PHILOMACHUS PUGNAX</i>)	157
4.2.63 KANADAGANS (<i>BRANTA CANADENSIS</i>)	159
4.2.64 KIEBITZ (<i>VANELLUS VANELLUS</i>)	160
4.2.65 KNÄKENTE (<i>ANAS QUERQUEDULA</i>)	161
4.2.66 KOLBENENTE (<i>NETTA RUFINA</i>)	163
4.2.67 KORMORAN (<i>PHALACROCORAX CARBO</i>)	164
4.2.68 KRICKENTE (<i>ANAS CRECCA</i>)	167
4.2.69 KÜSTENSEESCHWALBE (<i>STERNA PARADISAEA</i>)	169

4.2.70 LACHMÖWE (<i>LARUS RIDIBUNDUS</i>)	170
4.2.71 LÖFFELENTEN (<i>ANAS CLYPEATA</i>)	172
4.2.72 MANTELMÖWE (<i>LARUS MARINUS</i>)	174
4.2.73 MITTELMEERMÖWE (<i>LARUS MICHAHELLIS</i>)	175
4.2.74 MITTELSÄGER (<i>MERGUS SERRATOR</i>)	177
4.2.75 MOORENTE (<i>AYTHYA NYROCA</i>)	178
4.2.76 NACHTREIHER (<i>NYCTICORAX NYCTICORAX</i>)	179
4.2.77 OHRENTAUCHER (<i>PODICEPS AURITUS</i>)	180
4.2.78 PFEIFENTE (<i>ANAS PENELOPE</i>)	181
4.2.79 PRACHTTAUCHER (<i>GAVIA ARCTICA</i>)	183
4.2.80 PURPURREIHER (<i>ARDEA PURPUREA</i>)	184
4.2.81 REIHERENTE (<i>AYTHIA FULIGULA</i>)	185
4.2.82 ROHRDOMMEL (<i>BOTAURUS STELLARIS</i>)	187
4.2.83 ROTHALSTAUCHER (<i>PODICEPS GRISEGENA</i>)	189
4.2.84 ROTSCHENKEL (<i>TRINGA TOTANUS</i>)	190
4.2.85 SAATGANS (<i>ANSER FABALIS</i>)	191
4.2.86 SAMTENTE (<i>MELANITTA FUSCA</i>)	192
4.2.87 SANDREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS HIATICULA</i>)	193
4.2.88 SCHELLENTE (<i>BUCEPHALA CLANGULA</i>)	195
4.2.89 SCHNATTERENTE (<i>ANAS STREPERA</i>)	197
4.2.90 SCHWARZHALSTAUCHER (<i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i>)	199
4.2.91 SCHWARZKOPFMÖWE (<i>LARUS MELANOCEPHALUS</i>)	200
4.2.92 SCHWARZMILAN (<i>MILVUS MIGRANS</i>)	201
4.2.93 SEIDENREIHER (<i>EGRETTA GARZETTA</i>)	203
4.2.94 SILBERMÖWE (<i>LARUS ARGENTATUS</i>)	204
4.2.95 SILBERREIHER (<i>CASMERODIUS ALBUS</i>)	206
4.2.96 SINGSCHWAN (<i>CYGNUS CYGNUS</i>)	208
4.2.97 SPIEBENTE (<i>ANAS ACUTA</i>)	209
4.2.98 STEPPENMÖWE (<i>LARUS CACHINNANS</i>)	211
4.2.99 STERNSTAUCHER (<i>GAVIA STELLATA</i>)	213
4.2.100 STOCKENTE (<i>ANAS PLATYRHYNCHOS</i>)	214
4.2.101 STURMMÖWE (<i>LARUS CANUS</i>)	216
4.2.102 TAFELENTE (<i>AYTHIA FERINA</i>)	218
4.2.103 TEICHHUHN (<i>GALLINULA CHLOROPUS</i>)	220
4.2.104 TRAUERENTE (<i>MELANITTA NIGRA</i>)	223
4.2.105 TRAUERSEESCHWALBE (<i>CHLIDONIAS NIGER</i>)	224
4.2.106 WALDWASSERLÄUFER (<i>TRINGA OCHROPUS</i>)	226

4.2.107 WASSERRALLE (<i>RALLUS AQUATICUS</i>)	227
4.2.108 WEIBFLÜGELSEESCHWALBE (<i>CHLIDONIAS LEUCOPTERUS</i>)	228
4.2.109 WEIBKOPFMÖWE (<i>LARUS CACHINNANS</i>)	229
4.2.110 WEIBSTORCH (<i>CICONIA CICONIA</i>)	230
4.2.111 WEIBWANGENGANS (= NONNENGANS) (<i>BRANTA LEUCOPSIS</i>)	232
4.2.112 ZWERGMÖWE (<i>HYDROCOLOEUS MINUTUS*</i> = <i>LARUS MINUTUS</i>)	233
4.2.113 ZWERGSÄGER (<i>MERGELLUS ALBELLUS*</i> = <i>MERGUS ALBELLUS</i>)	235
4.2.114 ZWERGSTRANDLÄUFER (<i>CALIDRIS MINUTA</i>)	237
4.2.115 ZWERGTAUCHER (<i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS*</i> = <i>PODICEPS RUFICOLLIS</i>)	238
4.3 FFH-ANHANG IV-ARTEN	241
4.4 SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN	241
<u>5 VOGELSPEZIFISCHE HABITATE</u>	<u>241</u>
5.1 BEMERKENSWERTE VOGELSPEZIFISCHE HABITATE.....	244
5.1.1 LEBENSRAUMBEREICH WALD (INKL. WALDRAND UND HALBOFFENER AUWALD)	244
5.1.2 LEBENSRAUMBEREICH OFFENLAND	245
5.1.3 LEBENSRAUMBEREICH GEWÄSSER UND RÖHRICHTE	246
5.2 KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES.....	248
<u>6 GESAMTBEWERTUNG</u>	<u>248</u>
6.1 VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG	248
6.2 VORSCHLÄGE ZUR GEBIETSABGRENZUNG.....	259
<u>7 LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE</u>	<u>260</u>
7.1 LEITBILDER	260
7.2 ERHALTUNGSZIELE.....	260
<u>8 ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL</u>	<u>273</u>
ÖKOLOGISCHE GRUPPEN	273
PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE.....	273
PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE IM HINBLICK AUF ANDERE IM VSG BEFINDLICHE NATURA 2000-GEBIETE.....	278

PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE IM HINBLICK AUF DIE UMSETZUNG DER WASSERRAHMENRICHTLINIE (WRRL).....	280
8.1 VORSCHLÄGE ZU NUTZUNGEN UND BEWIRTSCHAFTUNG, ERHALTUNGSPFLEGE.....	283
8.1.1 LANDWIRTSCHAFTLICHER BEREICH	284
8.1.2 FORSTWIRTSCHAFTLICHER BEREICH	284
8.1.3 BEREICH FREIZEIT UND ERHOLUNG	285
8.1.4 WASSERWIRTSCHAFTLICHER BEREICH	285
8.1.5 SONSTIGE MAßNAHMEN	286
8.2 VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMABNAHMEN	286
<u>9 PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG.....</u>	<u>286</u>
<u>10 OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN.....</u>	<u>288</u>
<u>11 LITERATUR</u>	<u>289</u>
<u>12 ANHANG</u>	<u>298</u>
12.1 AUSDRUCK DER REPORTS DER DATENBANK.....	298
12.2 FOTODOKUMENTATION	298
12.3 KARTENAUSDRUCKE	298

Im Text verwendete Abkürzungen:

Bp	Brutpaar
FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
H.-G. Folz	privates Datenarchiv H.-G. Folz
HGON	Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz e.V.
Ind.	Individuum, Individuen
NSG	Naturschutzgebiet
SDB	Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung
Strom-km	Flusskilometerangabe des Rheins
VSRL	EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten
VSG	EU-Vogelschutzgebiet; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet „Rheinauen bei Biblis und Groß-Rohrheim“ (6216-450)
VSW	Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M.
W. Heuser	privates Datenarchiv Witiko Heuser
*	hinter Artnamen: <u>neue</u> Nomenklatur nach BARTHEL & HELBIG (2005)

1 Aufgabenstellung

Das EU-Vogelschutzgebiet „Inselrhein“ (nachfolgend VSG genannt) wurde vom Land Hessen als Natura 2000-Gebiet im Sinne der FFH- bzw. der EU-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) ausgewiesen (vgl. SSYMANK et al. 1998, TAMM & VSW 2004).

Das VSG umfasst nach der aktuellen Digitalisierung eine Größe von 1.674 ha (1.569 ha laut Standarddatenbogen - SDB) und enthält mehrere Landschaftsschutz-, Naturschutz- und FFH-Gebiete. Dazu kommen weitere, außerhalb dieser Schutzgebiete liegende Flächen.

Mit der Gebietsmeldung an die EU geht die Verpflichtung einher

- diese Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, nötigenfalls wiederherzustellen bzw. neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- zum Verschlechterungsverbot (Art. 13) sowie
- zur Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel dieses Gutachtens ist es daher, auf der Basis der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) den aktuellen Zustand dieses VSG sowie sein Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele sowie als Leitlinie und Grundlage von Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu erarbeiten. Detaillierte Planungen möglicher artbezogener Schutzmaßnahmen sind jedoch nicht Ziel dieses Gutachtens und können erst im Rahmen einer auf den Ergebnissen dieser Grunddatenerhebung abgestimmten Maßnahmenplanung erfolgen (im Sinne des Art. 18 der VSRL). Weiterhin ist die GDE die entscheidende Grundlage zur Beurteilung möglicher Beeinträchtigungen geplanter Eingriffe, die im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen zu erfolgen hat (LAMBRECHT et al. 2004).

Nach Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sind nicht nur in den Brutgebieten, sondern auch in den Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätzen und somit in den Durchzugs- und Überwinterungsgebieten nicht nur für Anhang I-Arten, sondern auch für alle regelmäßig auftretende Zugvogelarten Schutzmaßnahmen zu treffen. Zu den Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum in BMU 2002 bzw. TAMM & VSW 2004 für Hessen). Diese hier zusammenfassend als „Gastvögel“ bezeichneten Arten wurden im VSG nicht speziell erfasst, sondern anhand von Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Die Lage des VSG ist Abb. 1, die administrativ und naturräumlich betroffenen Einheiten sind der Tab. 1 und die Biotopkomplexe der Tab. 2 zu entnehmen.



Abb. 1: Lage des insgesamt 44 Rheinkilometer langen VSG.

Tab. 1: Lage des VSG „Inselrhein“.

Einheit	Konkrete Lage des VSG
Land	Hessen
Regierungsbezirk	Darmstadt
Landkreis	Rheingau-Taunus-Kreis, Stadt Wiesbaden
Gemeinden	Eltville am Rhein, Geisenheim, Lorch am Rhein, Oestrich-Winkel, Rudesheim, Walluf, Wiesbaden
Messtischblätter (TK 25)	5912 Kaub, 5913 Presberg, 5914 Eltville am Rhein, 5915 Wiesbaden, 6013 Bingen am Rhein, 6014 Ingelheim am Rhein und 6015 Mainz
Höhenlage	87 bis 92 m ü. NN.
Naturräumliche Haupteinheit (SSYMANK et al. 1998)	D 53 Oberrheinisches Tiefland
Naturräumliche Haupteinheiten (KLAUSING 1974)	236 Rheingau 237 Ingelheimer Rheinebene 290 Oberes Mittelrheintal

Tab. 2: Im VSG befindliche Biotopkomplexe (gemäß SDB).

Biotopkomplex	Flächenanteile	Fläche [ha]
Binnengewässer	85 %	1.280
Ried- und Röhrlichtkomplex	5 %	75
Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil)	10 %	151

Das VSG befindet sich in einer für mitteleuropäische Verhältnisse klimatisch sehr begünstigten Region. Wesentliche Klimadaten sind aus Tab. 3 zu ersehen.

Tab. 3: Klimadaten des VSG (nach KNOCH 1950).

Klimatische Größe	Wert im VSG
Mittlere Jahrestemperatur	9-10 °C (Juli 18-19 °C, Januar 0-1 °C)
Mittlere Schwankung der Jahrestemperatur	18-19 °C
Mittlere wirkliche Lufttemperatur während der Vegetationsperiode (Mai-Juli)	16 °C
Mittlere Zahl Eistage / Frosttage	10-20 / 60-80
Mittlerer Jahresniederschlag / Januar / Juli	ca. 550 bis 700 mm / 40-50 mm / 60-80 mm
Mittlere Zahl der Tage mit Schneedecke	20-30
Klima	subkontinental getönt

Entstehung des Gebietes

Die Angaben zu diesem Kapitel sind EISLÖFFEL & SUDMANN (1999) entnommen (dort befinden sich weitere Literaturangaben).

Der Rheinabschnitt zwischen Mainz (Mainmündung) und Lorch (Nordspitze der Rheininsel Großes Lorcher Werth) ist eine 44 km lange Flussstrecke. Im Flussabschnitt zwischen Mainz und Bingen befinden sich acht Inseln, woher sich der Namen „Inselrhein“ ableitet. In der Mitte des Rheinstromes verläuft die Grenze zwischen den Bundesländern Hessen und Rheinland-Pfalz.

In dem betrachteten Flussabschnitt durchfließt der Rhein die letzten Kilometer des Oberrheinischen Bruchgrabens (entstanden im Mitteloligozän), um am „Binger Loch“ in das schroffe Engtal des Oberen Mittelrheins einzutreten. Am „Binger Loch“ verlaufen quer zum Rheinstrom mehrere Quarzitrippen, welche die Tiefenerosion des Flusses über einen Zeitraum von

ca. 500.000 Jahren hemmten. Durch den Rückstauereffekt und das sehr geringe Gefälle erhält der Flussabschnitt den Charakter eines Unterlaufs. Er erreicht eine Breite von bis zu einem Kilometer und zeichnet sich durch geringe Fließgeschwindigkeiten mit der Tendenz zur Ablagerung seiner Schwemmfahrt aus. Dies hatte die Bildung zahlreicher Inseln im Flussbett zufolge, von denen zwischen Bingen und Mainz noch acht erhalten geblieben sind.

An der Mainmündung liegt der Rheinstrom (Mittelwasserlinie) bei 81,4 m ü. NN, beim „Binger Loch“ sind es 76,8 m und am „Lorcher Werth“ 74,0 m. Er weist auf 30 km Flussstrecke zwischen Mainz und Bingen lediglich eine Differenz von 4,6 Höhenmetern auf. Das entspricht 0,15 m pro Flusskilometer bzw. einem Gefälle von weniger als 0,2 Promille.

Der geologische Untergrund der Aue besteht aus mehreren Metern mächtigen, alluvialen Flusssedimenten, die über tertiären Tonmergeln lagern. Die 1-2 m starken Terrassensedimente bestehen aus gröberen Sanden und Kiesen. Darüber lagert eine Deckschicht aus Feinsanden von wechselnder Mächtigkeit mit einschalteten Schluffschichten. In Flussnähe ist die sandige Komponente stärker ausgebildet, während in den Randzonen der Aue die Anteile der feinkörnigen Fraktionen überwiegen.

Die Böden des Inselrheins sind sehr junge Bildungen der aktiven Aue. Sie sind auf häufige Ab- und Umlagerung von Flusssedimenten zurückzuführen. Diese sind kalkhaltig und in Flussnähe als Sedimente des fließenden Wassers sandig, in den weiter vom Fluss entfernten Bereichen als Sedimente nur wenig bewegten Wassers feinsandig bis lehmig (Auenlehm). In den Uferzonen sind infolge der ständigen Umlagerung häufig sandige Auenrohböden mit sehr geringer bis vollständig fehlender Humusschicht vorhanden. In Flutmulden und Senken abseits des Stromes finden sich häufig mehr oder weniger großflächig Gleyböden aus sandig-schluffigen Rheinablagerungen und in Bereichen, in denen ganzjährig hoch anstehendes Wasser vorhanden ist, Niedermoorbildungen aus Niedermoortorfen (Rheinaue bei Bingen-Gaulsheim und Sporkenheim).

Der Wandel der natürlichen Auenlandschaft zur Kulturlandschaft setzte bereits in vorgeschichtlicher Zeit ein. Frühe Siedlungstätigkeit ging vom hochwassersicheren Hochufer aus. Die landwirtschaftliche Nutzung wurde durch Waldrodung im Überschwemmungsbereich des Flusses ermöglicht (FEILKE & SCHNUG-BÖRGERDING 1998).

Die Rheinuferlandschaft um Ingelheim ist daneben von historisch einzigartiger Bedeutung und wurde bereits im Mittelalter intensiv genutzt. Um 800 ließ Kaiser Karl der Große die Kaiserpfalz zu Ingelheim bauen, die damals zur bedeutendsten Residenz des „Heiligen Römischen Reiches Deutscher Nationen“ wurde. Otto der Große, Konrad der Zweite und Friedrich Barbarossa sind große Persönlichkeiten, die hier bis ins 12. Jahrhundert geschichtsträchtig

gewirkt haben. Die damals noch urwaldähnlichen Rheinauen wurden als kaiserliches Jagdgebiet genutzt. Von Ludwig dem Frommen wird berichtet, dass er sich gegen Ende seines Lebens auf die Mariannaue zurückzog und dort 840 starb (MINISTERIUM FÜR UMWELT UND FORSTEN RHEINLAND-PFALZ 1997).

Bereits vor der Rheinkorrektion durch TULLA (1817-1880) war mit Dammbauten zur Einschränkung des Überflutungsgeschehens bei Hochwasser begonnen worden. Die Rheinkorrektion führte zur Erhöhung der Fließgeschwindigkeit und der Schleppkraft. Zur Verbesserung der Schiffbarkeit wurden Leitwerke gebaut (Verbesserung der Niedrigwasserführung) und durch Uferbefestigungen die Seitenerosion eingeschränkt. In der Folge dieser Eingriffe führte die Sohlenerosion zur Tieferlegung des Flussbetts und damit zur Absenkung der mittleren Rheinwasserstände sowie des Grundwasserspiegels in den Auen. Damit wurde eine verstärkte Nutzung der Aue für landwirtschaftliche (v.a. Grünlandnutzung) und Siedlungszwecke möglich. Die spezifischen Bedingungen in der Rheinaue führten vielerorts zur Ausbildung einer charakteristischen Artenausstattung der bewirtschafteten Grünländer, den so genannten „Stromtalwiesen“. Zur Verbesserung der landwirtschaftlichen Nutzung wurden in vielen Bereichen Entwässerungsgräben angelegt. An vielen Stellen der Aue wurden zur Abwehr von Eistrieb sowie zur Gewinnung von Flechtwerk systematisch Kopfweidenbestände erzogen (FEILKE & SCHNUG-BÖRGERDING 1998).

Im 20. Jahrhundert setzte eine enorme industrielle Verschmutzung (Salze, Mineralöl, Schwermetalle u.a.) mit erheblichen Folgen für das Ökosystem ein. Die allmähliche Verringerung der Schmutzfracht konnte erst in den 1980er und 1990er Jahren erreicht werden (vgl. SCHREIBER 1990).

Siedlungsflächen blieben bisher weitgehend auf das Hochgestade beschränkt. Ein mit Aufschüttungen einhergehendes Eindringen der Siedlungen in die Aue ist jedoch zu beobachten.

Nachfolgend wird die Nutzungsgeschichte der im VSG liegenden einzelnen Rheininseln und von Teilbereichen der Aue - soweit bekannt - detaillierter dargestellt.

Lorcher Werth

Das Lorcher Werth besteht aus zwei Inseln, dem Großen- und dem Kleinen Lorcher Werth, die durch einen Damm miteinander verbunden sind. In früheren Zeiten wurde auch die Namensbezeichnung „Toteninsel“ verwendet. Die beiden Inseln liegen im Mittelrhein zwischen Lorch und Niederheimbach, zwischen Strom-km 538 und 540. Die Länge der beiden miteinander verbundenen unbewohnten Inseln beträgt zusammen knapp zwei Kilometer während ih-

re Breite nur bis zu 100 Meter ausmacht. Sie sind beide flach und werden bei Hochwasser teilweise überflutet.

Das Lorcher Werth, das seinen Ursprung in einer natürlichen Inselbildung des Flusses hat, ist wohl schon in historischer Zeit durch Uferbefestigungen in seiner heutigen Form festgelegt worden. Wie einem Messtischblatt von 1867 zu entnehmen ist, waren die beiden Teilinseln schon vor über 100 Jahren durch einen Damm miteinander verbunden. Zur damaligen Zeit wurden die Flächen landwirtschaftlich zum Ackerbau oder zur Heugewinnung genutzt. Im nördlichen Kernbereich des Großen Lorcher Werths wurde die landwirtschaftliche Nutzung bis in die 1980er Jahre fortgesetzt; hier befand sich zuletzt eine Rebzuchtanlage, eine Trinkwasserpumpstation und zeitweise sogar ein Fußballplatz. Diese Fläche wurde nach der Ausweisung als Naturschutzgebiet im Jahre 1984 mit Ulmen und Eschen aufgeforstet. Die übrigen Inseln waren schon Mitte des letzten Jahrhunderts, nach Aufgabe der landwirtschaftlichen Nutzung mit Hybridpappeln aufgeforstet worden. Das NSG ist identisch mit dem FFH-Gebiet 5912-302 „Lorcher Werth“. (BIO-PLAN 2002a, http://de.wikipedia.org/wiki/Lorcher_Werth).

Rheininsel Rüdesheimer Aue

Die Rüdesheimer Aue war im 16. Jahrhundert im Besitz der Mainzer Erzbischöfe und im Erblehen der Herren von Rüdesheim. 1803 kam sie in weltlichen Besitz. Damals trug sie den Namen „Lucas Aue“. Um 1890 wurde die Insel nach ihrem Besitzer „Jung'sche Aue“ genannt. Ihre damalige Größe wurde mit 5,8 ha bei einer Länge von 0,8 km angegeben - heute sind es 5,6 ha. Die Insel dürfte etwa ein Jahrhundert im Besitz der Familie Jung gewesen sein, bevor sie 1971 in einen anderen Privatbesitz übergang. Seitdem liegt die ehemals landwirtschaftlich genutzte Fläche (Obst- und Gemüsebau) brach, die Vegetation ist der freien Sukzession unterworfen (BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN UND NATURSCHUTZ DARMSTADT 1985a).

In den Jahren 1913 bis 1915 wurde die Eisenbahnbrücke (Hindenburgbrücke) über den Rhein erbaut, die die Insel auf ihrer Ostspitze überquert. Die Brücke wurde im 2. Weltkrieg gesprengt und nur die Pfeiler blieben bis heute als Reste erhalten.

Ingelheimer Aue zwischen Rüdesheim und Geisenheim

In der Kartenaufnahme durch TRANCHOT und VON MÜFFLING (1801-1820) ist eine zwischen der „Lucas Aue“ (heute Rüdesheimer Aue) und der „Ulmen Aue“ (heute Ilmen Aue) gelegene Rheininsel mit dem Namen „Lach Aue“ eingezeichnet. Diese ist bereits in der Kartenaufnah-

me von 1867 (Kgl. Preuss. Generalstab) landfest und der Rüdesheimer Hafen an ihrer Rückseite angelegt.

Rheinwiesen von Oestrich-Winkel und Geisenheim

In der Kartenaufnahme der Rheinlande durch TRANCHOT und VON MÜFFLING (1801-1820) ist eine Insel verzeichnet, die Geisenheim in östlicher Richtung vorgelagert ist, die „Schönborner Aue“. Vor 1867 wurden zwischen Ufer und Insel sowie östlich der „Schönborner Aue“ Bühnen angelegt. Diese Bereiche sind bis heute völlig verlandet. Sobald die Anlandungen zwischen den Bühnen ein ausreichendes Maß erreicht hatten, wurde mit der landwirtschaftlichen Nutzung des Geländes begonnen und bis ca. 1960 wurde hier vor allem Mähwiesennutzung betrieben. Seit der Aufgabe der landwirtschaftlichen Nutzung ist das Gelände der natürlichen Sukzession überlassen (DIRKMANN 1988b). In östlicher Richtung der „Schönborner Aue“ waren dem Gebiet zwei weitere Rheininseln vorgelagert, die „Zank Aue“ und die „Vollraths Aue“. Diese sind in späteren Karten nicht mehr nachweisbar.

Das FFH-Gebiet ist identisch mit dem gleichnamigen Naturschutzgebiet „Rheinwiesen von Oestrich-Winkel und Geisenheim“. Es ist etwa 14,6 ha groß und erstreckt sich über eine Uferlänge von etwas mehr als einem Kilometer, die Breite beträgt zwischen 100 und 150 m (BIOPLAN 2002d).

Rheininsel Winkeler Aue

Die Winkeler Aue entstand infolge von Strombaumaßnahmen, die zwischen 1898 und 1904 durchgeführt worden waren. Im Bereich des angelegten Längsleitwerks bildeten sich Anlandungen, die bis zum 2. Weltkrieg regelmäßig abgebaggert wurden. Als die Ablagerungen nicht mehr beseitigt wurden, bildete sich die Insel und wuchs bis zu ihrer heutigen Größe (BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN UND NATURSCHUTZ DARMSTADT 1984a). Von 1971 bis Ende 1982 waren große Teile der Insel verpachtet und wurden mit Schafen beweidet (bio-plan 2002f).

Rheininsel Mariannaue

Die Mariannaue war bereits zu Zeiten Kaiser Karls des Großen Bestandteil der Ingelheimer Krondomäne. Seit dieser Zeit trug sie bis ins 18. Jahrhundert die Bezeichnung „Ingelheimer Aue“. Danach wurde sie nach ihren neuen Besitzern, den Grafen von Westfalen, „Westfälische Aue“ genannt. Um 1850 kaufte die Prinzessin von Oranien-Nassau, die Tochter des nie-

derländischen Königs Willem I., die Insel. Nach ihr trägt sie heute den Namen „Mariannen“aue.

Auf der Mariannenaue fand seit Jahrhunderten eine landwirtschaftliche Nutzung statt. Heute wird dort schwerpunktmäßig Rebzucht betrieben. Die Länge der Insel erstreckt sich über ca. 3.330 m. Die Breite beträgt zwischen 100 und 300 m. Innerhalb der die Insel umgebenden Leitwerke haben sich naturnahe, seichte Stillwasserzonen gebildet, die die Bedeutung der Insel als Wasservogelrastplatz günstig beeinflussen (u. a. größter Mauserplatz der Graugans im VSG und vermutlich in Hessen).

Grünaue zwischen Hattenheim und Erbach

In der Kartenaufnahme der Rheinlande durch TRANCHOT und VON MÜFFLING (1801-1820) ist nordwestlich der Mariannenaue eine weitere Insel mit dem Namen „Ratzenaue“ verzeichnet. Diese Insel existiert nicht mehr sondern bildet heute als „Grünaue“ das Rheinufer zwischen Hattenheim und Erbach. Zum VSG gehört nur das unmittelbare Rheinufer.

Schiersteiner Teichgebiet

Bei diesem Teilgebiet handelt es sich um einen weiträumig abgesperrten und für die Öffentlichkeit nicht zugänglichen Bereich der Firma Hessenwasser GmbH & Co. KG. Als wertvollste Kernflächen sind die flachen Teiche mit dem Schilfröhricht am Ufer anzusehen. Die Röhrichte sind stellenweise 50 m breit und damit die größten im gesamten VSG. Im Norden der Fläche befinden sich zudem die größten extensiv genutzten Grünlandbereiche im VSG.

Schiersteiner Hafen

Im Bereich der heutigen Schiersteiner Hafenanlagen befand sich ehemals eine Rheininsel, die infolge des Bühnenbaus zwischen 1819 und 1867 landwärts angebunden wurde („Bismarksaue“).

Mombacher Rheinufer

In der Karte des Kgl. Preuss. Generalstabes von 1867 ist das heutige Mombacher Rheinufer ein als „das Wörth“ bezeichnetes Deichvorland mit vorgelagertem Bühnenfeld.

Rheininsel Rettbergsaue

Ursprünglich handelte es sich um zwei Inseln („Rheinaue“ und „Biebricher Wörth“), die durch einen Stromarm voneinander getrennt waren. Dieser Rheinarm wurde zwischen 1819

und 1867 durch Aufschüttung von Geröllmassen aus der Ausbaggerung des Rheinbettes verfüllt. Die Insel war mindestens seit dem Mittelalter bewohnt und landwirtschaftlich genutzt (hauptsächlich als Grünland). 1913 bzw. 1920 wurden ein Schiersteiner und ein Biebricher Strandbad eingerichtet. Das Schiersteiner Bad wurde 1961 zu einem Freizeitgelände mit Campingplatz umgebildet, das Biebricher Bad wurde zwischenzeitlich von der Wehrmacht beschlagnahmt und in den 1960er Jahren ebenfalls in ein Freizeitgelände umgewandelt. 1964 wurde ein Treppenabgang von der Schiersteiner Brücke für die Öffentlichkeit freigegeben (BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN UND NATURSCHUTZ DARMSTADT 1985b), heute verbindet im Sommerhalbjahr zudem eine Fährverbindung die Campingplätze mit dem hessischen Rheinufer.

Anfang der achtziger Jahre wurden aber auch noch etwa 40% der NSG-Fläche (BFN 1985, HAGEBÖLLING 1989) landwirtschaftlich genutzt; seit den achtziger Jahren nahmen die Ackerflächen ständig zugunsten von Grünlandfläche ab. Laut Pflegeplan von 1985 war die Optimierung der Auenwiesen ein weiteres wesentliches Ziel. Im Hinblick auf dieses Ziel wurde 1989 ein detailliertes Entwicklungskonzept (HAGEBÖLLING 1989) erstellt. Doch mittlerweile ist die landwirtschaftliche Nutzung aufgegeben worden und eine Pflege der Wiesen ließ sich aufgrund der schwer erreichbaren Insellage nicht bewerkstelligen. Waldnahe Graslandflächen sind heute zum Teil von jungen Vorwaldstadien besiedelt, große Flächen im bisher weitgehend waldfreien Westteil der Insel sind im Jahr 2000 aufgeforstet worden. 2001 wurde die Insel als FFH-Gebiet gemeldet (BIO-PLAN 2002c).

Rheininsel Petersaue

Die Insel war bereits zur Römerzeit besiedelt und wird seit langer Zeit landwirtschaftlich genutzt. In der Zeit zwischen 1819 und 1867 wurde eine Eisenbahnbrücke über den Rhein gebaut, die die Insel in ihrer Mitte überquert (BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN UND NATURSCHUTZ DARMSTADT 1985c). An ihrer Südspitze befand sich zeitweise ein Strandbad, heute ein Gewerbegebiet. Der Rest der Insel wird landwirtschaftlich und wasserwirtschaftlich (Wasserwerk, Kläranlage) genutzt.

Das VSG liegt im direkten Einzugsbereich der Städte Mainz und Wiesbaden und wird dementsprechend stark für die Freizeitgestaltung und Naherholung genutzt. Dadurch treten vielfältige Störungen im VSG auf (nähere Angaben in Kap. 4.2).

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Entfällt.

2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Der SDB basiert im Wesentlichen auf den Angaben im Gebiets-Stammbblatt (TAMM & VSW 2004) und ist Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (erfasst Juni 2004 / Stand 20.09.2004). Er charakterisiert das VSG als Abschnitt des Rheins mit mehreren zum Teil landwirtschaftlich genutzten, zum Teil mit Auwald und Hybridpappelkulturen bestockten Inseln, in deren Umfeld sich Still- und Flachwasserzonen, Sand- und Schlickbänke, Pionierrasen und kleine Röhrichtstreifen befinden. Gemäß SDB ist seine Schutzwürdigkeit gegeben als international bedeutendes und bestes Rast- und Überwinterungsgebiet für wassergebundene Vögel, insbesondere als eines der fünf besten Rastgebiete für Tauchenten, Taucher, Säger, Seeschwalben, Möwen, Graugans, Graureiher, Kormoran und Schwarzmilan. Zudem ist es das beste Brutgebiet für die Mittelmeermöwe, eines der fünf besten hessischen Brutgebiete für Schwarzmilan, Graugans, Graureiher und Kormoran, sowie für Blaukehlchen, Haubentaucher und Flussregenpfeifer.

Als Entwicklungsziele werden im SDB die Erhaltung und Verbesserung der Lebensbedingungen für die relevanten Vogelarten, vor allem der der rastenden und überwinternden Wasservögel genannt.

3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)

Entfällt.

4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten

Entfällt.

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4 (2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)

Vorbemerkungen zur Methode

Die Erfassung der Vogelarten erfolgt gemäß dem methodischen Leitfaden der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) und Hessen-Forst FIV Naturschutzdaten zur Grunddatenerfassung in VSG (WERNER et al. 2005).

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientierte sich an der Artenliste des Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sowie den ergänzenden Festlegungen über weitere Arten durch den Auftraggeber.

Bearbeitet wurden

- die regelmäßig im Untersuchungsgebiet brütenden Vogelarten des Anhangs I gem. Art. 4, Abs. 1 VSRL sowie
- wandernde Arten gem. Art 4 (2) VSRL (gefährdete Arten nach Hessischer Rote Liste, HGON & VSW 2006) und
- weitere für das Gebiet typische Arten gem. Art. 1 und 3 VSRL.

Die zu bearbeitenden Arten wurden zwischen Regierungspräsidium Darmstadt und der VSW abgestimmt und der Beauftragung zu Grunde gelegt. Zudem sollten weitere im Rahmen der Untersuchung nachgewiesene bemerkenswerte Vogelarten (Zufallsfunde) bearbeitet werden (Tab. 4). Die Bearbeitung erfolgte flächendeckend.

Allgemeine Aussagen zur Methodik und Arterfassung der Brutvögel

Revierkartierung

Die Untersuchungen wurden gemäß dem methodischen Leitfaden der VSW (WERNER et al. 2005) durchgeführt, die vergleichbar zu den im Auftrag der Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten erstellten Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005) sind, und konzentrierten sich auf die in Tab. 4 aufgeführten Arten. Dabei wurde die gesamte Fläche abschnittsweise in den Morgen- und Abendstunden sechs Mal vollständig begangen, alle revieranzeigenden Merkmale aufgenommen und in Karten vermerkt. Für Zwergdommel, Rallen, Spechte und Blaukehlchen kamen im begrenzten Maße Klangattrappen zum Einsatz.

Die Schwarzmilan-Kartierung erfolgte hauptsächlich durch die Feststellung von besetzten Horsten vor dem Laubaustrieb. Es wurden aber auch balzende oder regelmäßig aus einem

Waldbestand ein- oder ausfliegende sowie warnende Vögel (u. a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen. Die übrigen Greifvogelarten (Ansiedlung erst nach dem Laubaustrieb) wurden tagsüber bei guten Thermikverhältnissen erfasst, da diese Vögel dann ihre größte Aktivitätsphase haben und am leichtesten nachgewiesen werden können. Auch hier wurden balzende oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende sowie warnende Vögel (u. a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen.

Eine Ersterfassung der besetzten Nester in den Graureiher- und Kormoran-Kolonien fand ebenfalls vor dem Laubaustrieb durch eine Kontrolle der Koloniebereiche statt. Bei einer Begehung Anfang Juni wurden die Kolonien auf späte Bruten hin kontrolliert, die nach der Erstkontrolle begonnen worden waren. Auch wenn dabei noch wenige zwischenzeitlich aufgegebene Bruten nicht erfasst wurden, so ist das Ergebnis doch genauer als die in den Vorjahren ausschließlich vom Rheinufer mit Spektiven durchgeführten Nesterzählungen.

Die Erfassung der Graugans wurde in den für eine Brut geeigneten Bereichen in einem abgestuften Verfahren durchgeführt: Auf den Rheininseln wurden Nester erfasst. Dazu wurden die Inseln gleichzeitig mit mehreren Personen systematisch abgegangen und alle Nester notiert. Um eine Abschätzung der Gesamtpopulation des Inselrheins vornehmen zu können (im Hinblick darauf, dass sich die Brutplätze jährlich infolge des aktuellen Wasserstands spürbar verändern können), wurden - wie beim Schwarzmilan - auch die Bestände auf den zu Rheinland-Pfalz zählenden Inseln Fulder und Ilmen-Aue ermittelt. Zusätzlich kann die Graugans auch in bestimmten Bereichen des Rheinufers brüten. Hier war eine Nestersuche nicht möglich, so dass hier auf reviertreue Paare und einzelne (wachende) Männchen geachtet wurde. Diese wurden dann ebenfalls als Brutpaare gewertet.

Tab. 4: Das 2008 untersuchte Artenspektrum.

Im gesamten VSG:

Baumfalke, Blaukehlchen, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Graugans, Graureiher, Grauspecht, Haubentaucher, Hohltaube, Kanadagans, Kleinspecht, Kormoran, Mittelmeermöwe, Mittelspecht, Neuntöter, Pirol, Rohrammer, Rohrweihe, Schilfrohrsänger, Schwarzkehlchen, Schwarzmilan, Tüpfelsumpfhuhn, Weißstorch, Wespenbusard, Zwergdommel und Zwergtaucher.

Weitere im Rahmen der Untersuchung nachgewiesene relevante Vogelarten:

Drosselrohrsänger, Grünspecht, Orpheusspötter, Saatkrähe, Stockente, Teichrohrsänger, Tureltaube und Wachtelkönig

Zum Nachweis von Zwergdommel, Wachtelkönig, Wasserralle und Tüpfelsumpfhuhn wurden Erfassungen während der abendlichen Dämmerung bis zum Einbruch der Nacht mit Hilfe von Klangattrappen durchgeführt.

Die Erfassung erfolgte während der optimalen Jahres- und Tageszeit (vgl. Anforderungen in SÜDBECK et al. 2005), wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien und dem neuesten Stand der Technik (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

Ermittlung des Gesamtbestands

In der Regel wurden die auf der Gesamtfläche erfassten Brutvogelbestände angegeben.

Beim Teichrohrsänger erfolgte eine Anpassung der ermittelten Bestände an die Habitatbedingungen. Der Teichrohrsänger hat nur eine sehr kurze Gesangszeit (SCHULZE-HAGEN 1993). Gerade die verpaarten Männchen reduzieren den Gesang sehr stark und sind damit nicht mehr komplett zu erfassen. Da sich die Besetzung der Reviere nach der Rückkehr aus den Winterquartieren meist über mehrere Wochen hinzieht, lässt sich der maximale Bestand vor allem in dicht besiedelten Gebieten methodisch nicht erfassen. Hinzu kommt, dass die Reviergröße in guten Habitaten nur wenige dutzend m² betragen kann und diese Bereiche in der Regel nur schlecht oder gar nicht zugänglich sind. Aus diesen Gründen wurde der Gesamtbestand für diese Art um offensichtliche Erfassungslücken ausgeglichen und in einer größeren Spanne angegeben.

Stockenten zeigen kein Revierverhalten, so dass die genutzten Brutplätze unbekannt bleiben. Aus diesem Grund wurden isoliert schwimmende Männchen, Paare und Junge führende Weibchen bestimmten Uferzonen zugeordnet und die Bestände in Spannen angegeben.

Pirol und Turteltaube kehren zumeist erst im Mai aus den Winterquartieren zurück. Ihre Aktivitätsphase beginnt erst eine Stunde nach Sonnenaufgang und zeigt nur ein gering ausgeprägtes Maximum. Aus diesem Grund werden die Bestände dieser beiden Arten um offensichtliche Erfassungslücken in guten Habitaten angehoben und in einer größeren Spanne dargestellt.

Habitatkartierung

Das VSG wurde nach einem 2004 im Rahmen von Pilotprojekten (EPPLER 2004, PNL 2004, PNL & MEMO-CONSULTING 2004, WENZEL 2004) erstellten und erprobten Habitat-schlüssel flächendeckend kartiert. Durch die genaue Erfassung der Reviere lassen sich direkte Flächenbezüge, also die durchschnittliche Siedlungsdichte je Habitattyp für die jeweiligen Ar-

ten ermitteln. Wegen der flächendeckenden Habitatkartierung ist bekannt, welche Fläche von den jeweiligen Habitattypen im gesamten VSG eingenommen wird.

Daten von 2003 bis 2007

Als Grundlage für den SDB zum VSG wurden seitens der VSW Brutvogeldata mittels einer ausführliche Befragung ehrenamtlicher Ornithologen, die in einer sehr konzertierten Aktion Ende 2002 erfolgte, gesammelt. Hierbei kam es zu Treffen in jedem Landkreis, wobei alle Vorkommen der meisten relevanten Arten, die bekannt waren, auf TK 50 eingetragen wurden. Diese Karten waren die Basis für die vorläufige Auswahl und Abgrenzung der VSG, die durch weitere Quellen konkretisiert wurde.

Zusätzlich wurden folgende Daten recherchiert bzw. ausgewertet:

- GDE in den FFH-Gebieten (BIO-PLAN 2002a-f);
- Datenabfrage bei Ehrenamtlichen, insbesondere Auswertung der Datenbanken von H.-G. Folz und W. Heuser;
- Datenabfrage zum Wasserwerksgelände Schiersteiner Teiche;
- Vogel & Umwelt, Bd. 13 (2002) bis Bd. 17 (2006, weitere sind noch nicht erschienen) unter besonderer Berücksichtigung der darin enthaltenen Ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2003, 2004, Kreuziger et al. 2006);
- Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz mit den ornithologischen Jahresberichten (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008);
- Datensammlung der VSW (WALLUS & JANSEN 2003);
- eigene, bisher unveröffentlichte Beobachtungen einer der Bearbeiter dieser GDE (Stübing).

Die Datenbasis ist für die einzelnen Vogelarten somit zwar recht heterogen, insgesamt aber als gut einzustufen.

Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln

Als Referenzwerte dienten die aktuellen Bestandszahlen der neuen Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006).

Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum wurden sämtliche verfügbaren Daten (Avifauna von Hessen: HGON 1993/2000, alle Ornithologischen Jahresberichte für Hessen: KORN et al. 2003, 2004, KREUZIGER et al. 2006; Daten der VSW sowie alle relevanten ornithologischen Regionalperiodika und Sammel- bzw. Jahresberichte berücksichtigt (HGON-AK Rheingau-Taunus 2003-2007). Auch wenn zu einigen, darunter vor allem manche weiter verbreiteten Arten, nur ungenaues Datenmaterial vorliegt, reichten die verfügbaren Angaben in der Regel aus, um eine Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.

Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gegensatz zu der Erfassung der Habitate existiert für die GDE in EU-VSG kein spezieller auf Vögel abgestimmter Kartierungsschlüssel. Hier wird der von der FFH-Fach-AG des Landes Hessen vorgegebene Kartierungsschlüssel der Hessischen Biotopkartierung benutzt, der jedoch primär für „Biotope“ und damit vor allem für Pflanzen- und Pflanzengesellschaften, deren Standorte konkret lokalisierbar und abgrenzbar sind, entwickelt wurde und dafür gut geeignet ist.

Vögel besitzen aber einen mehr oder weniger großen Aktionsraum, bei dem sie unterschiedliche Bereiche in stark variabler Intensität nutzen. Die alleinige Lage des Niststandortes oder des Revierzentrums ist daher nur sehr begrenzt nutzbar, um die tatsächlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen zu beschreiben. Zudem wirken bei Vögeln häufig Faktorenkomplexe, die synergistisch wirken und sich in manchen Fällen zudem (negativ) verstärken können. Bei Rastvögeln ist der Ortsbezug von Störungen noch schwieriger darzustellen, da sich diese, bedingt durch die artspezifischen Fluchtdistanzen von bis zu mehreren 100 Metern, auf einen weiten Umkreis erstrecken können.

Zudem besteht die Problematik, dass einerseits konkrete Beeinträchtigungen existieren, daneben aber auch potenzielle, aber realistische Gefährdungen festgestellt werden können, die zukünftig beachtet werden müssen, um den benötigten guten Erhaltungszustand der Vogelpopulationen zu garantieren. Um dies transparent zu halten, wird bei der Beschreibung der artspezifischen Gefährdungen jeweils dargestellt, ob es sich um aktuelle oder potenzielle Beeinträchtigungen handelt, was bei der Maßnahmenplanung entsprechend berücksichtigt werden muss. Da potentielle Gefährdungen (noch) nicht wirksam sind und durch entsprechendes Handeln verhindert werden können, werden sie bei der Bewertung nicht so stark wie akute Gefährdungen gewichtet.

Nachfolgend werden hier die im VSG relevanten Funktionskomplexe kurz erläutert, um als Basis einer zusammengefassten, vereinfachten Darstellung für Text und Karte zu dienen, die sich an den Codes des hier zu verwendenden Kartierungsschlüssels orientieren kann.

Landwirtschaftlicher Bereich

Kleine Flächenanteile unterliegen dem intensiven Ackerbau und können unter dem Code 226 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Ackerflächen“ zusammengefasst werden. Hierzu gehören auch weitere Beeinträchtigungen wie die intensive Nutzung bis an den Biotoprand Code (360), Verwendung von Bioziden (Codes 350-353), Nutzungsintensivierung (Code 201) und Düngung (Code 220).

Das Grünland im Schiersteiner Teichgebiet wird einmal im Jahr gemäht, so dass eine extensive Nutzung gegeben ist. Dabei wird jedoch die gesamte Fläche in einem Stück gemäht, so dass der „Eingriff“ gleichzeitig erfolgt. Besser wäre eine abschnittsweise Mahd, damit eine mosaikartige Struktur entsteht. Deshalb wird für diesen Bereich die Gefährdung „Mahdtechnik“ (Code 426) angegeben.

Forstwirtschaftlicher Bereich

Beeinträchtigungen können im Wald vor allem durch die potenzielle Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Code 513) entstehen, des Weiteren durch alle möglichen forstwirtschaftlichen Maßnahmen in regulärer Nutzung, die ab einer gewissen Intensität die Struktur des Waldes soweit verändern können, dass die dort vorhandenen Arten keine geeigneten Lebensräume mehr vorfinden (z.B. Code 510, 511, 512, 520, 540, 544). Außerdem muss darauf geachtet werden, dass zukünftige Aufforstungen nur mit standortgerechten Baumarten durchgeführt werden (je nach Standortverhältnissen Schwarzpappel, Esche, Ulme, Stieleiche, Rotbuche). Als mögliche Codes hierfür könnten 500 „Aufforstung“, jedoch nur in Verbindung mit Code 531 oder 532 (nicht einheimische Baum- und Straucharten oder LRT- fremde Baum- und Straucharten) benutzt werden. Für diesen hier dargestellten Faktorenkomplex wird vereinfachend und stellvertretend nur der wichtigste Aspekt „potenzielle Entnahme ökologisch wertvoller Bäume“ (Code 513)“ verwendet.

Zudem kann eine „Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten“ (Code 515) zur Aufgabe von Brutten führen. Da hiervon hauptsächlich die störungsanfälligeren Großvögel betroffen sind, werden „Horstschutzzonen“ um bekannte Greifvogel- und Reiher-Horste bzw. Revierzentren von Greifvögeln in den Karten markiert. Hierbei ist zu beachten, dass sich diese von Jahr zu Jahr verschieben können.

Im VSG sind alte Hybridpappelbestände derzeit als wertgebend zu bezeichnen, da sie von einer Reihe maßgeblicher Vogelarten (z.B. Pirol, Hohltaube, Turteltaube) genutzt werden. Da die Bestände teilweise gleich alt sind und sich der Altersgrenze nähern, sind hier für die nächsten Jahre Abgänge zu befürchten. Durch Windbruch entstandene Baumstümpfe sind zwar weiterhin wertvoll, können die ganzen Bäume aber nicht ersetzen. Dieser Aspekt lässt sich unter Code neu „flächenhaftes Absterben von Baumbeständen“ fassen, der unter Code 513 subsummiert wird.

Für einige Vogelarten stellen die Auwaldanpflanzungen im Sinne „Gehölzanpflanzung“ (Code 183) und „Nutzungsaufgabe / Sukzession“ (Code 202) eine Gefährdung dar. Dies wird jedoch in den Karten nicht als relevante Gefährdung dargestellt, da die Weiterentwicklung der Auwaldbereiche ein Ziel im VSG ist. Es sei jedoch darauf hingewiesen, dass mit einer spärlicheren Aufforstung frühe Sukzessionsstadien und die darauf angewiesenen Vogelarten eine längere Zeit gute Lebensbedingungen im VSG gehabt hätten.

Bereich Freizeit und Erholung

Zu Beeinträchtigungen kommt es infolge von Störungen (Code 290). Dies betrifft alle Bereiche durch „Freizeit- und Erholungsnutzung (Code 670) und „Störungen durch Haustiere“ (Code 672). Am Rhein vor allem „Wassersport“ (601), „Angelsport (607), Camping (620) inkl. Lager- und Feuerstellen (630) sowie Badebetrieb und „Fütterung von Wasservögeln“. Für die hier dargestellten Störungen werden vereinfachend und stellvertretend nur die allgemeinen Aspekte „Störungen“ (Code 290) verwendet. Mögliche gebietspezifische Maßnahmen zur Reduzierung dieser Störungen werden im Kap. 8.2 dargestellt.

Eine ausführliche Darstellung zu dieser Problematik ist EISLÖFFEL & SUDMANN (1999) zu entnehmen. Auch wenn die Angaben bereits einige Jahre alt sind, so hat sich das Ausmaß der Störungen nicht verringert. So gehen die wohl stärksten Beeinträchtigungen der Wasservogelgemeinschaften des VSG von den Auswirkungen des Wassersports aus. Im Zusammenhang mit dem Wassersport (Motorbootsport, Ruder-, Paddel-, Segelboote, Surfer, Wasserski, Wassermotorräder) treten alle denkbaren Nutzungen auf (Baden, Grillen, Befahren von Wegen usw.). Die Boote werden häufig auch abseits der Häfen und Anlegestellen zu Wasser gelassen, so dass ein nahezu beliebiges Befahren und Anlanden mit Wasserfahrzeugen aller Art festzustellen ist. Zum Anlanden sind flache, sandige Ufer in der Regel besonders beliebt (z.B. Südufer Rüdesheimer Aue, Westspitze Fulder Aue). Insbesondere das Befahren und Anlanden mit Motorbooten führt zu erheblicher Lärmentwicklung, zur Störung von Wasservögeln und

zur Zerstörung von Ufervegetation. GOERLICH (1992) bewertet Surfer und Motorboote als schwerwiegendste Störungsverursacher.

Die Inseln stellen eine besonders starke Attraktion für Wassersportler dar. Betretungsverbote und zeitliche oder räumliche Beschränkungen der NSG-Verordnungen werden im VSG häufig ignoriert oder sind nicht bekannt. Diesem Treiben entgegenwirkende Kontrollen können nur in geringem Umfang durch die Wasserschutzpolizei durchgeführt werden.

Entlang des gesamten Rheinuferes einschließlich der Rheininseln, aber auch an den besonders störanfälligen Altwässern, wird geangelt, wobei die Anzahl der im Gebiet aktiven Sportfischer nicht bekannt ist. Der Angelbetrieb findet quasi zu allen Zeiten und ohne erkennbare Lenkung statt, wobei es zu lokalen Verdichtungen an gut erreichbaren Stellen kommt. Die dabei verursachten Störungswirkungen sind den Anglern in vielen Fällen nicht bewusst. Dies kann zum fast vollständigen Brutverlust der im Gebiet ansässigen Wasservögel führen (vgl. SUDMANN et al. 1996).

Die durch Wassersport und Angelsport bedingten Störwirkungen auf Wasservögel seien hier in Anlehnung an PUTZER (1983) zusammengefasst:

- Verhinderung des Brutversuchs
- Störung des Brutgeschäftes und der Jungenaufzucht
- Blockierung von Mauserplätzen
- Störung an Sammelplätzen zu Beginn der Zugzeit
- Störung an Nahrungsrastplätzen während des Herbst- und Frühjahrszuges und im Winterquartier

Im Bereich des Inselrheins treten anthropogene Störungen an vielen Stellen gleichzeitig auf, so dass ein Ausweichen der Vögel aufgrund der einzuhaltenden Fluchtdistanzen häufig nicht ohne weiteres möglich ist. Als Folge ergeben sich - vergleichbar mit möglichen Auswirkungen des Angelsports - Stress, Unterernährung und Schwächung bis hin zu Bestandseinbußen.

Jagdlicher Bereich

Die Ausübung von Jagd (Code 700) kann stellenweise zu Störungen führen (vgl. Code 290). Im Zuge der Datenrecherche konnte jedoch nicht ermittelt werden, in welchem Umfang die Jagd im VSG praktiziert wird und ob von ihr tatsächlich maßgebliche Störungen auf relevante Vogelarten ausgehen.

Wasserwirtschaftlicher Bereich

Dieser Bereich stellt im VSG neben dem Bereich Freizeit und Erholung den mit Abstand be-

deutendsten Gefährdungsfaktor dar. Zu starken Beeinträchtigungen kommt es hier insbesondere durch die Verbauung des Rheinuferes. Hierzu zählen „Längsverbauung“ (Code 820), Begradigung (Code 821), „Gewässerbefestigung“ (Code 830) und „Uferverbau“ (Code 832). Folgen hiervon sind die Gewässereintiefung (Code 800) des Rheins in Verbindung mit Eindeichungen (Code 823) und dadurch „gestörte natürliche Flutungsdynamik“ (Code 175) der Rheinufer sowie „Grundwasserabsenkung“ (Code 172) in der Rheinaue. Für die hier dargestellten Störungen werden vereinfachend und stellvertretend nur die allgemeinen Aspekte „gestörte natürliche Flutungsdynamik“ (Code 175) verwendet.

Es sei darauf hingewiesen, dass sich die Beeinträchtigung „Grundwasserabsenkung“ auf die Rheinaue insgesamt bezieht. Es sind keine Auswirkungen des Wasserwerks in Schierstein gemeint.

Sonstiges: Hierzu zählen:

Freileitungen (Code 120): Dies betrifft einmal vogelschlagrelevante Arten (vor allem Großvögel mit schlechtem dreidimensionalen Sehvermögen oder Offenlandarten mit Balzflügen), in deren Vorkommensgebieten Freileitungen vorkommen, wobei jedoch – je nach Leitungsart – differenziert werden muss: An Hochspannungsfreileitungen kann es zwar zu Vogelschlag kommen, Stromschlag ist aber aufgrund der Entfernung der spannungsführenden Teile ausgeschlossen.

Im VSG überqueren zwei Freileitungen den Rhein und stellen damit ein Hindernis für den Vogelzug dar, da der Rhein als Leitlinie dient, dem viele Vogelarten folgen. Dies kann einmal während der jährlich stattfindenden großräumigen Wanderungen sein, aber auch bei täglichen Nahrungsflügen, die von einem Brut- oder Rastplatz ausgehen. Zu Verlusten kommt es durch direkten Leitungsanflug, der für die Vögel in der Regel tödliche Folgen hat (Übersicht in RICHARZ & HORMANN 1997).

Zur Minimierung des Vogelschlagrisikos an Hochspannungsfreileitungen gibt es seit mehreren Jahren ein Projekt der RWE in Zusammenarbeit mit der VSW, in dessen Folge alle vogelkritischen Gebiete in deren Versorgungsbereich, zu dem auch Südhessen gehört, ermittelt und bearbeitet wurden (BERNSHAUSEN et al. 2000). Innerhalb des VSG wurden bislang noch keine Markierungen angebracht. Da die neu entwickelten Markierungen das Vogelschlagrisiko um mehr als 90 % reduzieren (z.B. KOOPS 1997, BRAUNEIS et al. 2003, BERNSHAUSEN et al. 2007), sollten diese Markierungen auch im VSG angebracht werden.

Überbauung (Code 101): Dies betrifft die Rheinbrücken, die ähnlich wie die Freileitungen Hindernisse beim Vogelzug darstellen. Auch wenn die Brücken deutlicher sichtbar sind, stel-

len sie Hindernisse dar, die bei schlechter Sicht zu Kollisionen führen können. Zudem werden sie von den Vögeln energieaufwändig um- oder überflogen (einzelne Vögel drehen vor solchen Hindernissen sogar um).

Faunenverfälschung (Code 180): Hiervon ist die Stockente durch Bastardisierung mit Haus- und Hochbrutflugenten betroffen. Dies ist vor allem im siedlungsnahen Bereich der Fall erstreckt sich grundsätzlich jedoch auf das gesamte Gebiet, so dass eine kartografische Darstellung entfällt. Im Ansatz gilt dies auch für die Graugans, bei der es mitunter zur Hybridisierung mit der Kanadagans kommt. (Negative Einflüsse von anderen Entenartigen und von Papageien auf die heimischen Arten sind bislang nicht bekannt.)

Störung durch Dauerlärm (Code 293): Als einzige im VSG anzutreffende Brutvogelart, die aufgrund der nächtlichen Balzgesänge empfindlich auf Lärm reagiert, ist der Wachtelkönig zu nennen. Deshalb wird trotz vielfacher Lärmbelastung im VSG nur der Bereich der Brutvorkommen dieser Art im Schiersteiner Teichgebiet markiert.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel

Die Bedeutung des VSG für die Arten der VSRL im naturräumlichen Vergleich wird nach den Vorgaben der VSW ermittelt.

Die VSW hat für die meisten der im VSG relevanten Vogelarten Bewertungsrahmen mit Bewertungskriterien für den Zustand der Population, die Habitatqualität (entfällt für Gastvögel) sowie Beeinträchtigungen und Gefährdungen aufgestellt (Stand: Januar 2007). Nach den dort genannten Bewertungskriterien gelangt man für die genannten Arten zu den in den Artkapiteln unter der Gliederungsziffer 5 genannten Einstufungen für das VSG. Die Bewertungskriterien für die Teilbewertung „Zustand der Populationen“ setzt sich für die verschiedenen Brutvogelarten aus drei bis vier, für die Gastvogelarten aus ein bis zwei Parametern zusammen, von denen jedoch in der Regel nur Informationen zu den beiden Faktoren Populationsgröße und Siedlungsdichte bzw. Rastbestandsgröße für das VSG vorliegen. Gelangte nach diesen beiden Faktoren eine Art in eine divergierende Einstufung, die für die Bewertung in eine Kategorie zusammengefasst werden muss, so wurde nach dem im Gebiet maßgeblichen Faktor gewichtet. Dieser Vorgang wird für die hiervon betroffenen Arten einzeln begründet.

Der in den Artkapiteln unter der Gliederungsziffer 6 definierte Schwellenwert setzt je nach regionalen, lokalen und artspezifischen Gegebenheiten fest, wann bei Unterschieden zum Ausgangszustand von einer tatsächlichen Verschlechterung ausgegangen werden soll. Tritt eine Verschlechterung im Laufe der zweiten oder einer folgenden Berichtspflicht auf, die einen festgesetzten Schwellenwert über- bzw. unterschreitet, müssen die Ursachen erforscht, die

Umsetzung von Maßnahmen evt. überprüft und inhaltlich überdacht werden (Zusatzprogramm des Monitorings). Anschließend sind Maßnahmen einzuleiten, um der Verschlechterung entgegen zu wirken (nach WERNER et al. 2005). Als Schwellenwert wird in der Regel eine feste Zahl angegeben, die als Mittelwert einer ermittelten Spanne anzusehen ist. Wird z.B. ein Brutbestand von einer Vogelart mit einer Spanne von 170-210 ermittelt, so ist ein Schwellenwert von 200 Revieren unterschritten, ein Schwellenwert von 180 Revieren dagegen überschritten, da der Mittelwert der Bestandsangabe 190 Reviere beträgt.

Aspekt Population

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2008 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt und bei möglichen Erfassungslücken (jeweils mit Angabe des geschätzten Fehlers inklusive Begründung) eine Spannweite angegeben.
- Bestand im Betrachtungszeitraum 2003-2008 (zur Beschreibung des Gebietspotenzials, ggf. auch zur Bestandsentwicklung).
- Daten zum Bruterfolg sind im VSG für keine Art verfügbar und deshalb nicht darstellbar.
- Relative Größe: Basis aktuelle Bestandssituation 2008.
- Gesamtbeurteilung: Da hiermit nicht der aktuelle Erhaltungszustand beurteilt wird, sondern die Bedeutung des VSG für die jeweiligen Arten bewertet wird, und zudem das Gebot besteht, einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten, muss bei Arten mit aktuell schlechtem Erhaltungszustand dabei in erster Linie das Potenzial und damit der Wert 2003-2008 betrachtet werden.

Aspekt Habitat

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (soweit relevant auch angrenzende Bereiche).

Aspekt Gefährdungen und Störungen

- Artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen.
- Tatsächliches Auftreten im Vorkommensbereich der relevanten Arten.
- Abschätzen der Bedeutsamkeit der relevanten Faktoren.

Bewertung des Erhaltungszustandes

- Hauptsächlich anhand der aktuellen Situation (Erfassungsjahr 2008), bei unregelmäßig auftretenden Arten nach der Situation im Zeitraum 2003-2008.

Dabei wird – nach formaler Vorgabe der FFH-Fach-AG des Landes Hessen – der Erhaltungszustand von Arten, die nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) bearbeitet wurden, nicht explizit gemäß dem dreigliedrigen Kriterienschema bewertet, sondern nur textlich dargestellt. Ein darauf basierender Schwellenwert kann für diese Arten dadurch nicht festgelegt werden.

Methode zur Definition der Schwellenwerte

Der in den Unterkapiteln x.x.x.6 aufgeführte Schwellenwert definiert die Grenze bei deren Unterschreitung nicht mehr von natürlichen Schwankungen, sondern von Verschlechterungen beim Zustand der Population ausgegangen werden muss. Er muss daher (vor allem bei Arten, die sich bereits in einem schlechten Erhaltungszustand befinden) unter Beachtung des Gebietspotenzials und damit des gesamten Betrachtungszeitraumes (2003-2008) ermittelt werden. Daraus resultierte folgende Vorgehensweise:

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert etwa am Mittelwert der letzten Jahre (unter Berücksichtigung artspezifischer Schwankungen). Dabei wurde darauf geachtet, nicht alleine einen theoretischen Mittelwert zu Grunde zu legen, sondern einen realistischen Wert zu definieren, der aber als Minimum eines guten Erhaltungszustandes angesehen werden muss. Bei einem hohen Potential des VSG für die Art kann der Schwellenwert auch über dem derzeit erreichten Wert liegen und die Untergrenze eines günstigen Zustands der Population definieren. Bei einem Verschwinden der arttypischen Lebensräume infolge einer gewünschten Sukzession in Richtung eines Auwaldes kann der Schwellenwert auch bei einem schlechten Erhaltungszustand herabgesetzt werden, wenn ein höherer Schwellenwert wegen des Zielkonflikts nicht zu erreichen ist. Dies wird im Einzelfall begründet.
- Bei Arten mit gutem Erhaltungszustand (B) orientiert sich der Schwellenwert am unteren Bereich der angegebenen Spannweite (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).
- Bei Arten mit sehr gutem Erhaltungszustand (A) muss der Schwellenwert unterhalb der angegebenen Spannweite angesetzt werden (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).
- Bei größeren Beständen werden die Schwellenwerte aus pragmatischen Gründen auf „Zehner“ oder „Fünfer“ gerundet.

Kartendarstellung

Gemäß dem Leitfaden für VSG werden die Karten im Maßstab 1:25.000 erstellt. Aufgrund der stellenweise sehr hohen Dichten der Vogelarten liegt die Artkarte aber im Maßstab 1:10.000 vor.

Bei den Karten müssen folgende Aspekte beachtet werden:

Karte 1: Verbreitung der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung für alle Brutvogelarten.
- Es wird jeweils das anhand der Nachweise ermittelte, idealisierte Revierzentrum dargestellt. Bei Klein- und Singvögel entspricht das in der Regel dem tatsächlichen beobachteten Standort. Bei größeren Arten mit ausgedehnten Revieren muss das hier dargestellte Revierzentrum mit einer gewissen Unschärfe (je nach Art schätzungsweise 50 bis 100 m, bei Greifvögeln teilweise mehrere 100 m) interpretiert werden. Ferner ist zu beachten, dass sich die Reviergrößen artspezifisch stark unterscheiden und von 100 m² beim Teichrohrsänger bis zu mehreren km² bei einigen Greifvogelarten differieren.
- Aktuelle Daten aus 2008 und die recherchierten Altdaten werden beide, aber separat gekennzeichnet in der Karte dargestellt. In begründeten Ausnahmefällen wurden auch Nachweise integriert, die knapp außerhalb des VSG lokalisiert sind.
- Für Arten, die in Kolonien brüten (Graugans, Graureiher, Kormoran), für den Teichrohrsänger, als mit Abstand häufigste Art, und die nicht näher zu lokalisierende Stockente werden die Abundanzen in Größenklassen dargestellt.

Karte 1b: Verbreitung der Rastvogelarten

- Es erfolgt eine Darstellung der bei der Wasservogelzählung erfassten Rastvogelarten für den Gesamtbereich der jeweils abgegrenzten Zählstrecke. Hierbei werden die relevanten Arten nur in den Zählstrecken abgebildet, die für sie die bedeutendsten Abschnitte darstellen. Die Bedeutung wurde ermittelt, indem die im Betrachtungszeitraum erfassten Rastvogelbestände aufaddiert und dann hinsichtlich ihrer Verteilung bewertet wurden. Es handelt sich also um eine Bewertung, die Aufenthaltszeiträume und Nutzungsintensität widerspiegelt, und sich nicht nur auf die angetroffenen Rastbestandsmaxima bezieht.

Zusätzlich werden noch die Schlafplätze von Möwen, Kormoran und Schwarzmilan dargestellt.

Nicht behandelt werden alle Arten, deren Auftreten nicht genau zu lokalisieren ist. Hierzu gehören Arten, die jährlich und pegelstandbedingt wechselnde Bereiche aufsuchen (Limikolen) oder das Gebiet flächenhaft nutzen (z.B. Seeschwalben).

Karte 2: Vogelspezifische Habitatkarte

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Codes aus abgestimmter Referenzliste.

Tab. 5: In der Karte benutzte Gefährdungscodes inklusive deren Bedeutung.

Code	Beschreibung	darin subsummierte Codes	Kartendarstellung
101	Überbauung	-	spezifische Darstellung der Rheinbrücken
120	Freileitungen	-	spezifische Darstellung der Trassenbereiche, für die zusätzlich Markierungen empfohlen werden
175	gestörte natürliche Flutungsdynamik	172, 800, 820, 821, 823, 830, 832	spezifische Darstellung
226	intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Ackerflächen	201, 220, 350, 351, 352, 353, 360	spezifische Darstellung
290	Störungen	600, 601, 607, 620, 630, 670, 672 sowie zeitweise 700	spezifische Darstellung mit „Störradius“
293	Störung durch (Dauer)lärm	-	spezifische Darstellung der vom Wachtelkönig besiedelten Bereiche
426	Mahdtechnik	-	spezifische Darstellung
513	potenzielle Entnahme ökologisch wertvoller Bäume“ inkl. Aufforstung mit nicht standortgerechten Arten und möglichen Störungen zur Brutzeit	510, 511, 512, 520, 540, 544 bzw. 500, 531, 532, 290	spezifische Darstellung nur von 513, da alle anderen Faktoren prinzipiell auf die gesamten Waldgebiet im VSG zutreffen
515	potenzielle forstwirtschaftliche Maßnahmen, insbesondere Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Waldvogelarten	290	spezifische Darstellung als „Horstschutzzonen“

Karte 3: Beeinträchtigungen der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Codes analog zur Hessischen Biotopkartierung; gemäß den Erläuterungen (s.o.) werden vereinfachend und stellvertretend folgende Codes benutzt (Tab. 5).

Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

Die Angaben in dieser Karte orientieren sich an den Vorgaben des entsprechenden Leitfadens.

Vorbemerkung Artkapitel

Infolge der neuen deutschen, nun gültigen Artenliste haben sich einige wissenschaftliche (vereinzelt auch deutsche) Namen geändert (BARTHEL & HELBIG 2005). Diese werden hier benutzt, aber für ein sofortiges Erkennen mit einem * gekennzeichnet. Um Klarheit bezüglich der bisher genutzten Namen zu schaffen, werden diese am Anfang jedes Artkapitels in Klammern ebenfalls erwähnt).

Unter dem Artnamen sind folgende Schutzkategorien und Gefährdungsgrade wiedergegeben: VSRL: Anhang I-Arten, SPEC: Gefährdungsgrad in Europa nach BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004), RL D = Rote Liste Deutschland nach SÜDBECK et al. (2007), RL H = Rote Liste Hessen und Bestand HE = Gesamtpopulation in Hessen nach HGON & VSW (2006).

Im Folgenden werden alle Brutvogelarten in alphabetischer Reihenfolge der deutschen Namen dargestellt. Anschließend werden die Gastvögel (durchziehende, rastende oder überwinternde Bestände) separat dargestellt, auch wenn einige dieser Arten als Brutvogel und als Gastvogel auftreten. Dies ist sinnvoll und aus fachlicher Sicht auch nötig, da Gastvögel aufgrund der unterschiedlichen Verhaltensökologie außerhalb der Brutzeit und der daraus resultierenden unterschiedlichen Raumnutzung eine andere Bindung an das VSG besitzen, die in vielen Fällen zu anderen Bewertungen des Erhaltungszustandes führen können.

Teil A: Brutvögel

4.2.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

VSRL: Art. 4 (2)	SPEC: -	RL D: 3	RL H: 3	Bestand HE: 200-240
------------------	---------	---------	---------	---------------------

4.2.1.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten so-

wie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt, die ein Revier ergaben. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere aufgrund des großen Aktionsraums sowie der im Laufe der Jahre häufig wechselnden Brutstandorte kann 2008 ggf. ein Paar übersehen worden sein.

4.2.1.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Baumfalken brüten bevorzugt auf älteren Bäumen in locker strukturierten Waldrandbereichen oder Feldgehölzen in der Nähe von Offenland oder in strukturreichem Offenland mit älterem Baumbestand, vor allem in der Umgebung von extensiv genutzten Gebieten oder Gewässern, wo ein hohes Nahrungsangebot an Großinsekten verfügbar ist. In 2008 war bis in die Brutzeit hinein ein relativ hoher Rheinwasserstand vorhanden, so dass kaum Stillwasserzonen ausgeprägt waren. Dies dürfte sich negativ auf die Nahrungsquelle „Libellen“ ausgewirkt haben (s. WESTERMANN 2008).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB werden < 5 Reviere für diese Art genannt.

2008 konnten zwei Reviere bestätigt werden (Rettbergs- und Mariannenaue), zudem liegen aus den Vorjahren Nachweise für mindestens ein weiteres Revier vor (Lachau; Stübing unpubl.). Nach den Ergebnissen der langjährigen Erfassungen der Arbeitsgruppe um Hausch entspricht dies den Erfahrungen der Vorjahre. Der Gesamtbestand wird daher auf 2-3 Paare festgesetzt. Dieser Wert entspricht der Gebietsgröße, die selbst bei einer guten Siedlungsdichte (0,1-0,5 BP/1.000 ha) keinen wesentlich höheren Brutbestand zulässt, und dem Angebot möglicher Brutplätze. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 6).

4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Zwei der drei Brutplätze befinden sich in Bereichen mit einem hohen Potenzial anthropogener Störungen (Campingplatz Rettbergsaue Westspitze, Freizeitdruck Lachau), doch scheint sich der sonst relativ scheue Baumfalke (vgl. FLADE 1994) im

Gebiet dadurch nicht beeinträchtigen zu lassen, zumal es geeignete, ruhigere Brutmöglichkeiten gibt (z. B. Rüdesheimer Aue)

- Aktuell: Stellenweise geringes Nahrungsangebot infolge hoher Rheinwasserstände mit starker Strömung (Libellenvorkommen)

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird insgesamt als gut (B) bewertet.

Tab. 6: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	A	> 0,5 Rev./1.000 ha
Populationsgröße 2008; Trend	B	= 2; ~ konstant
Populationsgröße 2003-2008	B	2-3
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2008 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2008 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Baumfalken im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 7).

Tab. 7: Herleitung der Bewertung für den Baumfalken.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.1.6 Schwellenwert

Der Schwellenwert wird auf 2 Reviere festgelegt, da dies der regelmäßig erreichte Mindestbestand ist.

4.2.2 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 400-500

4.2.2.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde in den geeigneten Lebensräumen ergänzend die Klangattrappe eingesetzt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der gezielten Erfassung ist bei dieser Art davon auszugehen, dass der größte Teil des Bestandes 2008 erfasst wurde.

4.2.2.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Blaukehlchen brüten in ausgedehnten oder linear ausgebildeten bodenfeuchten Schilfröhricht, sofern sie offene Bodenstellen, Singwarten und innere oder äußere Grenzlinien aufweisen. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet nur im Teichgebiet Schierstein vor, sind dort aber auch nicht großflächig ausgeprägt. Deshalb muss der Aspekt „Habitate“ mit mittel - schlecht (C) bewertet werden.

4.2.2.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 7 Revieren angegeben.

2008 wurden lediglich 2 Reviere im gesamten VSG festgestellt (im Teichgebiet Schierstein), was den Ergebnissen der letzten Jahre entspricht (0-3 Reviere). Außerhalb des Teichgebiets ist es durch Sukzession zu Rückgängen gekommen. So war 2002 ein Revier auf der Rettbergsaue vorhanden (BIO-PLAN 2002c).

Tab. 8: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	B	= 2,3/10 ha Röhricht
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 2; Abnahme
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2008 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2008 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

* wegen des starken Populationsanstiegs wird nur ein geringerer Zeitraum betrachtet.

Der Gesamtbestand wird basierend auf den für 2003-2008 ermittelten Daten auf 2-3 Reviere festgesetzt, da einzelne Vorkommen übersehen worden sein können.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ aufgrund des Rückgangs und der geringen Populationsgröße mit mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 8).

4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate (Schilfvorkommen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln

Da es aufgrund dieses Gefährdungsfaktors nur innerhalb des Teichgebietes Schierstein zu Bruten kommt, obwohl die Rheinaue mit den typischerweise stark schwankenden Wasserständen eigentlich einen sehr guten Lebensraum darstellt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.2.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Blaukehlchens im VSG wird insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 9).

Tab. 9: Herleitung der Bewertung für das Blaukehlchen.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.2.6 Schwellenwerte

Aufgrund des als mittel - schlecht eingestuften Erhaltungszustands wird der Schwellenwert als das Maximum seit 2003 und den Minimalbestand einer Subpopulation auf 3 Reviere festgelegt.

4.2.3 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 1 Bestand HE: 0-5

4.2.3.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche wobei nur die Schiersteiner Teiche als Brutgebiet in Frage kamen. Da Drosselrohrsänger insbesondere im unverpaarten Zustand gut, im verpaarten dagegen nur wenig singen, sind gerade die Brutpaare meist nur schwer zu erfassen. Deshalb wurde darauf geachtet, ob es nach der Ankunft im Brutgebiet zu mehrwöchigen Aktivitätsverminderung und anschließender Steigerung kam. Ein solches Verhalten ist für Folgebruten charakteristisch und ein gutes Anzeichen für eine Verpaarung. Wegen der Seltenheit dieser Art in Hessen wurden nur ganz sichere Reviere gewertet. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt.

4.2.3.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Drosselrohrsänger benötigen große Röhrichtbereiche mit starkem, vitalem Schilf. Im VSG sind solche Habitate nur im Bereich der Schiersteiner Teiche ausgebildet. Hier sind sie jedoch so großflächig, dass der Aspekt „Habitate“ für diesen Teilbereich mit gut (B) bewertet werden kann. Im übrigen VSG fehlen adäquate Strukturen.

4.2.3.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht genannt.

2008 konnten 2 Reviere identifiziert werden, eines der Männchen war zudem verpaart. Damit wird der Gesamtbestand 2008 auf 2 Reviere festgesetzt, was den Beobachtungen der letzten Jahre entspricht, doch fehlte die Art in einzelnen Jahren ganz (W. Heuser).

Tab. 10: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	B	= 2,3/10 ha Röhricht
Populationsgröße 2008; Trend	B	= 2 Rev.; konstant (ev. leicht zunehmend)
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-2
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 10).

4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine artspezifischen Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Drosselrohrsängers im VSG kann gegenwärtig auf allen Ebenen als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 11).

Tab. 11: Herleitung der Bewertung für den Drosselrohrsänger.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.3.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den in den derzeitigen Bestand von 2 Revieren festgelegt.

4.2.4 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 200-600

4.2.4.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, da nicht nur Uferabbrüche, sondern auch Wurzelteller umgestürzter Bäume als Nistplätze in Frage kommen.

Da Eisvögel ein sehr komplexes Fortpflanzungssystem mit Mehrfach- und Schachtelbruten besitzen, ist es sehr schwierig, einen exakten Brutbestand zu ermitteln. Zudem sind die Bruthöhlen in vielen Fällen schwierig zu finden. Damit beruht die Brutbestandserfassung auf der

Beobachtung von Futter tragenden und warnenden Altvögeln. Nach den vorliegenden Beobachtungen kann nicht ausgeschlossen werden, dass ein Paar übersehen wurde.

4.2.4.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Eisvögel besiedeln kleinfischreiche Gewässer aller Art, sofern sie an Steilwänden ihre Nisthöhle anlegen können (Bach- und Flussläufe). Zusätzlich können sie auch in Wäldern (bis zu mehrere 100 Meter vom Gewässer entfernt) Nisthöhlen in Wurzeltellern umgestürzter Bäume anlegen.

Der Rhein selbst weist mit Ausnahme kleiner Abbruchkanten auf den Inseln keine geeigneten Ufer auf. Zusätzlich könnten noch Wurzelteller im Wald genutzt werden, die jedoch ebenfalls einen Mangelfaktor darstellen. Fische als Nahrungsgrundlage sind im Rhein vorhanden. Dieser wies 2008 jedoch aufgrund des hohen Rheinwasserstandes eine starke Trübung auf, was für die Jagd ungeeignet ist.

Die essenziellen Lebensraumrequisiten kommen damit im Gebiet nur an wenigen Stellen vor, so dass der Aspekt „Habitat“ mit mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.4.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 6 Revieren angegeben.

2008 wurde lediglich 1 Brutpaar im VSG nachgewiesen (Uferabbruch Mariannenaue), weitere Bruten wurden außerhalb der VSG-Grenzen ermittelt (Ilmenau RLP, Schlosspark Biebrich). Das Vorhandensein weiterer Paare kann zwar nicht generell ausgeschlossen werden, da die Art auch in den Wurzeltellern umgestürzter Bäume inmitten von Waldgebieten nisten kann, erscheint jedoch wegen der geringen Anzahl an Eisvogelsichtungen unwahrscheinlich. Bei der Habitatkartierung wurden solche Strukturen zudem kaum gefunden, so dass sie nur sehr selten im Untersuchungsgebiet vorhanden sind.

Anhand der vorliegenden Daten und der bekanntermaßen witterungsbedingt sehr stark ausgeprägten natürlichen Schwankungen (Populationszusammenbruch nach strengen Wintern) bei möglichen geringen Erfassungslücken wird der Gesamtbestand auf 1-3 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ insgesamt mit mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 12), da die außerhalb der VSG-Grenzen gefundenen Vorkommen ebenfalls zur Population zählen (Nahrungsgrundlage im VSG) und das Gebiet kaum größere Bestände beherbergen kann.

Tab. 12: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	< 0,5 Rev./10 km Fließgewässerstrecke
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 1 (+ zwei weitere außerhalb); konstant
Populationsgröße 2003-2008	C	= 1-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.4.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gewässerverbau
- Aktuell: Anthropogene Störungen durch Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln

Die genannten Gefährdungen spielen stellenweise eine große Rolle, da sie die Ansiedlung der Art an weiten Uferabschnitten verhindern. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.4.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als mittel bis schlecht (C) bewertet werden (Tab. 13).

Tab. 13: Herleitung der Bewertung für den Eisvogel.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.4.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert nach Normalwintern wird auf die derzeitige Populationsgröße von 3 Revieren einschließlich der knapp außerhalb gelegenen Vorkommen festgelegt.

4.2.5 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 70-100

4.2.5.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung geeigneter Bereiche (Kiesgruben, Stellen mit Rohböden). Aufgrund der Auffälligkeit balzender Flussregenpfeifer und der begrenzten Zahl geeigneter Stellen ist davon auszugehen, dass bei der Erfassung 2008 kein Revier übersehen wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt.

4.2.5.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Flussregenpfeifer brüten in der Regel auf offenen, und zumeist feuchten Rohböden in Gewässernähe oder auf größeren Kiesinseln. Im VSG sind solche Habitate sehr selten, so dass der Aspekt „Habitate“ mit mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.5.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 8 Revieren angegeben.

2008 konnte die Art mit lediglich einem Paar nördlich auf der Kiesbank „Klemensgrund“ nachgewiesen werden, in den Vorjahren schwankte der Bestand zwischen 0-3 Paaren (2 Bp. Klemensgrund, 1 Bp. Flachdach Teichgebiet Schierstein). Somit ist ein deutlicher Rückgang gegenüber der Angabe aus dem SDB festzustellen, der parallel in den meisten hessischen Brutvorkommen festgestellt wurde.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 14).

Tab. 14: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	B	~ 0,5 Rev./ha bei Hochwasser
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 1; Abnahme
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-3
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.5.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gewässerverbauung
- Aktuell: Sukzession
- Aktuell: Störungen (Angler, Badebetrieb, Fußgänger, Hunde)
- Aktuell: Überflutung

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.5.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussregenpfeifers im VSG muss gegenwärtig auf allen Ebenen als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 15).

Tab. 15: Herleitung der Bewertung für den Flussregenpfeifer.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.5.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den in den letzten Jahren festgestellten Durchschnittsbestand von 2 Revieren festgelegt.

4.2.6 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 2 RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 1.000-2.000

4.2.6.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der Unauffälligkeit der Gartenrotschwänze bei sehr geringer Dichte im VSG könnten einzelne Reviere übersehen worden sein. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt.

4.2.6.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Gartenrotschwanz besiedelt lichte Wälder, bevorzugt Weichholzaunen oder die halboffene Landschaft mit altem Baumbestand (Streuobstwiesen). Obwohl im VSG an wenigen Stellen die wesentlichen Lebensraumrequisiten augenscheinlich vorhanden sind, konnten im VSG 2008 keine Gartenrotschwänze festgestellt werden. Dies gilt auch für die letzten Jahre (Hausch, Stübing unpubl.). Lediglich im Teichgebiet Schierstein wurde in den Vorjahren 1 Revier beobachtet.

Zwar sind die Habitatansprüche rein optisch erfüllt, im Detail erscheinen sie aber doch eher pessimal zu sein, da die Wälder in vielen Bereichen zu dicht sind, die Offenlandbereiche hingegen Saumstrukturen weitgehend vermissen lassen. Deshalb wird der Aspekt „Habitate“ nur mit mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.6.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 25 Revieren angegeben.

Dieser Wert beruht vermutlich nicht auf der aktuellen Abgrenzung des VSG, in der keine Ortschaften, in denen die Art durchaus noch vorkommt (W. Heuser), gemeldet wurden. Möglicherweise ist diese Situation auch mit einem kontinuierlichen Rückgang dieser Art in ganz Hessen verknüpft. 2008 wurde die Art im VSG nicht mehr festgestellt; für den Zeitraum 2004 bis 2008 wurde nur ein Revierstandort im Teichgebiet Schierstein ermittelt. Bei der GDE zu den FFH-Gebieten innerhalb des VSG im Jahr 2002 waren noch jeweils ein Gartenrotschwanzrevier auf dem Lorcher Werth, auf der Mariannenaue und der Rettbergsaue vorhanden (BIO-PLAN 2002a, b, c). Der Gesamtbestand wird auf 0-3 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 16).

Tab. 16: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 0; negativ
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: intensiv genutzte Kulturlandschaft (schlechte Nahrungsverfügbarkeit)
- Potenziell: Entnahme bzw. Auseinanderbrechen ökologisch wertvoller Bäume (alte Obstbäume, Kopfweiden)

Da die Auswirkungen dieser Gefährdungsfaktoren schwer abschätzbar sind, potenziell aber bedeutsam sein können, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insbesondere angesichts des geringen Bestandes als mittel - schlecht (C) bewertet werden.

4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gartenrotschwanzes im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 17).

Tab. 17: Herleitung der Bewertung für den Gartenrotschwanz.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.6.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert muss aufgrund des aktuell sehr geringen Bestandes in Abhängigkeit vom Potenzial des VSG für diese Art deutlich höher als der aktuelle Wert liegen und wird daher auf einen Bestand von 10 Revieren festgelegt (Untergrenze des guten Erhaltungszustands der Population).

4.2.7 Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: E RL D: - RL H: - Bestand HE: 600-1.500

4.2.7.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet und nicht bewertungsrelevant.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der relativ guten Erfassbarkeit ist von einem insgesamt hohen Erfassungsgrad auszugehen. Wegen der insgesamt recht hohen Dichte ist anzunehmen, dass der Bestand real um etwa 10-20 % höher einzuschätzen ist. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt.

4.2.7.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die essenziellen Lebensraumrequisiten (Auwaldbereiche, Pappelanpflanzungen, Gebüsche) kommen im VSG in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut bezeichnet werden kann.

4.2.7.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 50 Revieren angegeben.

2008 wurden 42 Reviere direkt erfasst (Tab. 18), woraus sich eine Spanne von 45-50 Revieren ableitet. Aus den vorliegenden Daten ist von einem konstanten Bestandsniveau auszugehen. Unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen wird der Gesamtbestand auf 40-55 Reviere festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen (Tab. 19).

Tab. 18: Verteilung der Gelbspötterbruten auf die Teilflächen im VSG 2008.

Teilfläche	Brutpaare	Anteil in %
Lorcher Werth	2	4,8
Rüdesheimer Aue	3	7,1
Lachau	2	4,8
Schönbornsche Aue	8	19,0
Winkeler Aue	1	2,4
Hattenheim west	1	2,4
Mariannaue	10	23,8
Erbacher Wäldchen	1	2,4
Schiersteiner Teiche	4	9,5
Rettbergsaue	6	14,3
Petersaue	4	9,5
Summe	42	100,0

Tab. 19: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 1,0 Rev./10 ha besiedelter Habitattyp
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 42; konstant
Populationsgröße 2003-2008	-	= 40-55
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine artspezifischen Gefährdungen festzustellen. Daher lässt sich die Situation insgesamt als sehr gut bezeichnen.

4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.7.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.8 Graugans (*Anser anser*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 150-200

4.2.8.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung geeigneter Bereiche erfolgte auf der gesamten Fläche, wurde aber in einem abgestuften Verfahren durchgeführt:

Auf den Rheininseln wurde eine Nesterzählung durchgeführt, bei der die Inseln gleichzeitig mit mehreren Personen systematisch abgegangen und alle Nester notiert wurden. Dadurch ließ sich die Störung minimieren. Für die Rheininseln liegen damit sehr genaue Daten vor. Um eine Abschätzung der Gesamtpopulation des Inselrheins vornehmen zu können (im Hinblick darauf, dass sich die Brutplätze jährlich infolge des aktuellen Wasserstands spürbar verändern

können), wurden auch die Bestände auf den zu Rheinland-Pfalz zählenden Inseln Fulder und Ilmen-Aue ermittelt.

Zusätzlich kann die Graugans auch in bestimmten Bereichen des Rheinufer brüten. Hier war eine Nestersuche nicht möglich, so dass hier auf reviertreue Paare und einzelne (wachende) Männchen geachtet wurde. Diese wurden dann ebenfalls als Brutpaare gewertet. Damit dürfte der größte Teil der Brutpopulation erfasst worden sein. Der Fehlbestand dürfte im Bereich von etwa 10 % liegen, was bei der Spanne berücksichtigt wird.

4.2.8.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graugänse brüten im VSG insbesondere auf vom Menschen ungenutzten Rheininseln (insbesondere auf der Winkeler Aue). Einzelne Paare nutzen auch Verlandungszonen von Gewässern oder dort befindliche Weichholzaunen. Während der Brutzeit erfolgt die Nahrungssuche vor allem in der Umgebung des Niststandortes an und in Gewässern (fettes Grünland), außerhalb der Brutzeit werden zunehmend auch Ackerflächen genutzt.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im VSG in geradezu idealer Form gegeben. Auf temporäre Überflutungen durch Frühjahrshochwässer können die Graugänse mit einer Verschiebung der Brutzeit reagieren. Da die Graugans ein natürlicher Bewohner des dynamischen Lebensraums Auwald ist, wird der Aspekt „Habitate“ insgesamt mit sehr gut (A) bewertet.

4.2.8.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Auch wenn früher alle hessischen Graugänse als Gefangenschaftsflüchtlinge galten, hat sich die Situation in den letzten Jahren geändert. Infolge von starken Bestandszunahmen nord- und ostdeutscher autochthoner Populationen und der damit verbundenen Arealerweiterung des natürlichen Brutgebiets nach Südwesten (und damit auch nach Hessen) mit Vermischung der ansässigen Population, kann in den meisten Fällen nicht mehr zwischen Wildvögeln und ehemaligen Gefangenschaftsflüchtlingen unterschieden werden (KREUZIGER et al. 2004a). Aus diesen Gründen wird die Graugans nun auch in der neuen Rote Liste Hessen als einheimische Brutvogelart geführt (HGON & VSW 2006) und muss dementsprechend im VSG berücksichtigt werden.

Im SDB ist ein Bestand von 100 Revieren aufgeführt.

2008 konnten 170 Paare am Inselrhein erfasst werden, von denen allerdings 15 auf der Ilmen-Aue in Rheinland-Pfalz brüteten (Tab. 20). Deshalb wird der Gesamtbestand für das VSG auf

derzeit 170-190 Paare festgesetzt. Zusätzlich steht noch eine große Anzahl an Nichtbrütern (vermutlich größtenteils junge Vögel) als Brutreserve zur Verfügung.

Der Bruterfolg der Population lag trotz der geschützten Lage der meisten Brutplätze auf den Inseln bei knapp 40 %. Dies liegt etwas unterhalb der Werte, die am Niederrhein bei Grauganskolonien ermittelt wurden. Dort lag der Bruterfolg bei hohen Wasserständen (also mit der Situation im VSG im Jahr 2008 vergleichbar) bei Kolonien und solitären Brutpaaren bei etwas über 40 %, bei niedrigen Wasserständen erreichten die Koloniebrüter sogar bis zu 60 % während er bei den solitären Paaren auf bis zu Null absank (VOSLAMBER & VAN TURNHOUT 2008). Der Bruterfolg kann damit im VSG insgesamt noch als gut bezeichnet werden. Aufgrund der sehr hohen Populationsgröße und dem Zuwachs in den letzten Jahren kann der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 21).

Das VSG ist das bedeutendste Brutgebiet für die Graugans in Hessen.

Tab. 20: Verteilung der Graugansbruten auf die Teilflächen im VSG 2008.

Teilfläche	Brutpaare	Anteil in %
Lorcher Werth	7	4,1
Rüdesheimer Aue	8	4,7
Ilmen-Aue	15	8,8
NSG Geisenheim	2	1,2
Winkeler Aue	120	70,6
Mariannenaue	8	4,7
Rettbergsaue	8	4,7
Petersaue	2	1,2
Summe	170	100,0

Tab. 21: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2008; Trend	A	= 170-190; zunehmend
Populationsgröße 2003-2008	A	= 120-190
Relative Größe (Naturraum)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (Angler, Fußgänger, Hunde) am Rheinufer sowie an den Brutplätzen auf den Inseln (Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln)
- Aktuell: zu geringer Grundwasserstand in den Rheinauen wodurch viele weitere Teilflächen als Brutgebiete ausfallen

Auch wenn das Frühjahrshochwasser zu Beginn der Brutzeit eine Beeinträchtigung oder sogar Gefährdung einzelner Nester darstellte, wird dies als natürliche Auendynamik angesehen und nicht negativ bewertet.

Insgesamt wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ aber angesichts der sehr guten Populationswerte als gut (B) bewertet.

4.2.8.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 22).

Tab. 22: Herleitung der Bewertung für die Graugans.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

4.2.8.6 Schwellenwerte

Aufgrund der voraussichtlichen weiteren Zunahme und der damit verbundenen Kapazität des VSG für diese Art wird der Schwellenwert in der Höhe des aktuellen Brutbestandes festgesetzt und liegt daher bei 180 Paaren.

4.2.9 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 750-1.000

4.2.9.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei es im VSG jedoch nur zwei Kolonien gab. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Da beide Koloniebereiche infolge der relativ niedrigen Anlage in von Waldreben durchwachsenen Gehölzen unübersichtlich sind, können einzelne versteckte Horste übersehen worden sein.

4.2.9.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graureiher brüten in der Regel in Kolonien in unzugänglichen, störungsarmen Wäldern im Wipfelbereich von Altbäumen an Gewässern oder in Gewässernähe. Es kann aber auch Einzelbruten und lockere Aggregationen geben. Die Nahrungssuche erfolgt an Flachgewässern und im Offenland aller Art (auch auf intensiv genutzten Agrarflächen), zunehmend auch in der Nähe von Ortschaften.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG auf den Inseln an sehr vielen Stellen vor. Aus diesen Gründen kann der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet werden.

4.2.9.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 120 Paaren angegeben.

2008 wurden insgesamt 92 besetzte Horste in zwei Kolonien (Rüdesheimer Aue 47, Rettbergsaue 45) erfasst. Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 80-110 Paare festgesetzt (Abb. 2).

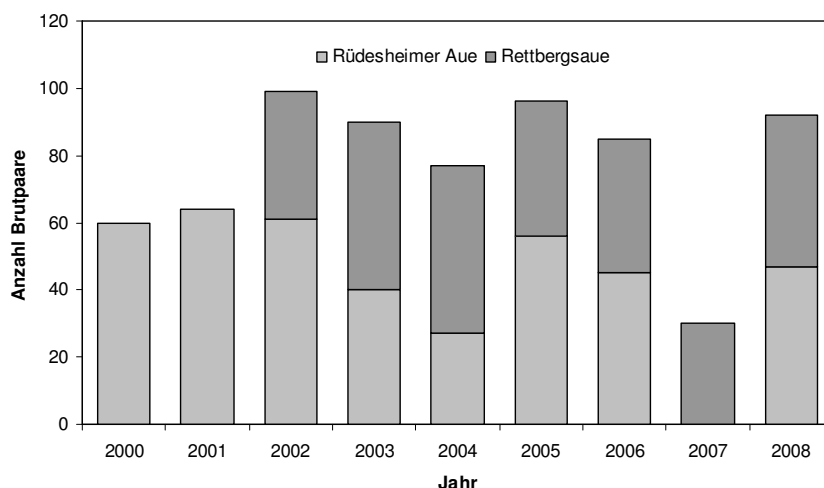


Abb. 2: Brutbestand des Graureihers in den beiden Kolonien im VSG (Mindestangaben; Daten liegen nicht für alle Jahre vor) nach verschiedenen Datenquellen.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens kann der Aspekt „Population“ aufgrund der hohen Populationsgröße und gleich bleibendem Bestand mit sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 23).

Tab. 23: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2008; Trend	A; B	= 92; vermutlich leichter Rückgang
Populationsgröße 2003-2008	A	= 80-110
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (Angler, Fußgänger, Hunde) an den Nahrungsplätzen am Rheinufer sowie an den Brutplätzen auf den Inseln (Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Freileitungen Rettbergsaue)
- Potenziell: Störungen durch Brückenneubau (Rüdesheim-Bingen, ehemalige Hindenburgbrücke)

Insgesamt wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher nur als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers im VSG ist insgesamt als gut (B) zu bezeichnen (Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes auf den in den letzten Jahren infolge natürlicher Bestandsschwankungen (Kältewinter) anzunehmenden Mindestwert von 80 Paaren festgelegt.

Tab. 24).

4.2.9.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes auf den in den letzten Jahren infolge natürlicher Bestandsschwankungen (Kältewinter) anzunehmenden Mindestwert von 80 Paaren festgelegt.

Tab. 24: Herleitung der Bewertung für den Graureiher.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt		X	

4.2.10 Grauspecht (*Picus canus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: 2 RL H: V Bestand HE: 2.500-3.500

4.2.10.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Nachweishäufigkeit und Verteilung lassen auf eine vollständige Erfassung des Bestandes schließen. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) gesichtet.

4.2.10.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grauspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder oder zumindest mehrere einzelne alte Laubbäume. Eine „Parklandschaftspopulation“ kommt zudem in der an kleinen Feldgehölzen reichen Halboffenlandschaft vor. Zur Nahrungssuche (bevorzugt Ameisen) ist er auf freie Stellen auf dem (Wald-) Boden angewiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG aufgrund der nur kleinflächig ausgeprägten geeigneten Brut- und Nahrungsflächen auf den Inseln in für diese Art sehr geringer Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit mittel - schlecht (C) bewertet wird.

4.2.10.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 6-10 Revieren angegeben.

2008 wurden insgesamt 2 Reviere erfasst (Mariannen- und Rettbergsaue); Altdaten belegen weitere Vorkommen auf Mariannen-, Rettbergs-, Rüdesheimer- und Ilmen-Aue sowie am

rheinland-pfälzischen Uferabschnitt des Rheins. Der Unterschied zum SDB dürfte daher auf der Abgrenzung des Gebiets und einer Kumulation jährlich wechselnder Reviere beruhen. Die geeigneten Lebensräume sind somit besiedelt. Der Gesamtbestand wird bei dieser üblicherweise recht stabilen Art auf 2-3 Paare innerhalb der VSG-Grenzen festgesetzt.

Die relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsrahmens liefern für diese Art ungünstige Werte (Tab. 25), die sich hauptsächlich durch die Kleinräumigkeit des VSG bzw. der sich darin befindenden Lebensräume der Art ergeben. Der Aspekt „Population“ wird insgesamt mit gut (B) bewertet, da dies den räumlichen Möglichkeiten des VSG entspricht.

Tab. 25: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	A	= 1,5 Rev./100 ha Auwald
Populationsgröße 2008; Trend	C;B	= 2; konstant
Populationsgröße 2003-2008	C	= 2-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Nahrungsmangel durch Überflutung
- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Altbäume

Da weitere Störungen fehlen und die Art trotz der regelmäßigen Überflutungen vorkommt, lässt sich die Situation insgesamt mit gut (B) bewerten.

4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grauspechts im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 26).

4.2.10.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 2 Reviere festgelegt, was dem unteren Bereich der angegebenen Spanne und der Besiedlung der wenigen geeigneten Lebensräume entspricht.

Tab. 26: Herleitung der Bewertung für den Grauspecht.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.11 Grünspecht (*Picus viridis*)

VSRL: Art. 3 (1) SPEC: 2 RL D: - RL H: - Bestand HE: 4.000-5.000

4.2.11.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird der Grünspecht ebenfalls nicht erwähnt. Sie wird jedoch als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass der Bestand 2008 komplett erfasst wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.11.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grünspecht ist ein Waldrand- und Halboffenlandbewohner, der Offenland, vor allem Wiesen, zur Nahrungssuche benötigt. Seine Brutplätze befinden sich im Gegensatz zu den anderen heimischen Spechten oft in Feldgehölzen, Baumreihen etc. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in guter Ausprägung, wenn auch nur auf relativ geringer Flächengröße vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.11.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2008 wurden insgesamt 11 Reviere erfasst, so dass der Gesamtbestand aufgrund natürlicher Schwankungen (bei kalten Wintern witterungsbedingt Abnahmen um etwa 20 %) auf 8-13 Paare festgesetzt wird.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen (Tab. 27).

4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Nahrungsmangel durch Überflutung
- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Altbäume

Da weitere Störungen fehlen und die Art trotz der regelmäßigen Überflutungen vorkommt, lässt sich die Situation somit insgesamt als gut bezeichnen.

Tab. 27: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 2,9 Rev./100 ha Waldfläche
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 11; konstant, evtl. Zunahme
Populationsgröße 2003-2008	-	= 8-13
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.11.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.12 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 400-450

4.2.12.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Im SDB wird der Haubentaucher nur als Gastvogel erwähnt. Er wird jedoch als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass der Bestand 2008 komplett erfasst wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.12.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Haubentaucher brütet an mittelgroßen bis großen, fischreichen Stillgewässern mit möglichst ausgeprägter Ufervegetation. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur im Teichgebiet Schierstein in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewerten.

4.2.12.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nur als Rastvogel aufgeführt.

2008 wurden 3 Paare im Teichgebiet Schierstein erfasst, was aufgrund der nur hier vorkommenden geeigneten Lebensräume etwa den Maximalbestand des VSG darstellt. Der Gesamtbestand wird aufgrund natürlicher Schwankungen (bei kalten Wintern witterungsbedingt Abnahmen) auf 2-4 Paare festgesetzt.

Angesichts der hohen Siedlungsdichte im einzigen möglichen Brutgebiet des VSG ist der Zustand der Population als gut (B) zu bewerten (Tab. 28).

Tab. 28: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	A	= 8,7 Rev./100 ha besiedelbarem Habitat (Teiche und Stillwasserzonen)
Populationsgröße 2008; Trend	B	= 3; konstant
Populationsgröße 2003-2008	B	= 2-4
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine artspezifischen Gefährdungen festzustellen. Insgesamt lässt sich dieser Aspekt somit als gut (B) bewerten.

4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 29).

Tab. 29: Herleitung der Bewertung für den Haubentaucher.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.12.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 3 Reviere festgelegt, was der Besiedlungsdichte der wenigen geeigneten Lebensräume entspricht.

4.2.13 Hohltaube (*Columba oenas*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 5.000-8.000

4.2.13.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist im SDB nicht erwähnt. Die Hohltaube wird jedoch als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Isolierte Paare verhalten sich mitunter sehr heimlich, so dass diese manchmal übersehen werden können. Ebenso kann der Bestand bei Akkumulationen (häufig in Umgebung von Schwarzspecht-Höhlenzentren) leicht unterschätzt werden. Damit ist davon auszugehen, dass der Bestand 2008 weitgehend erfasst, evtl. etwas unterschätzt wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.13.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Hohltaube nutzt im VSG vermutlich vor allem ausgefaulte Grünspechthöhlen und natürliche Höhlungen als Nistgelegenheit, da hier die sonst hauptsächlich genutzten Schwarzspechthöhlen fehlen. Zur Nahrungssuche werden meist offene Bereiche, auch Ackerflächen, aufgesucht.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an einigen Stellen in guter Ausprägung vor. Da der Schwarzspecht als hauptsächlicher Höhlenlieferant jedoch fehlt, lässt sich die Situation insgesamt noch als gut (B) bewerten.

4.2.13.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht erwähnt.

2008 wurden insgesamt 8 Reviere erfasst (3 auf der Rüdesheimer Aue, 5 im Teichgebiet Schierstein), was dem Gesamtbestand im Zeitraum 2003 bis 2008 entspricht. Angesichts natürlicher Bestandsschwankungen (u. a. infolge von Kältewintern) wird der Gesamtbestand deshalb auf 5-10 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ insgesamt mit gut (B) bewertet, wobei der Siedlungsdichte gegenüber der Bestandsgröße Priorität eingeräumt wurde (Tab. 30).

Tab. 30: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	A	= 4,4 Rev./100 ha besiedelbarem Habitattyp
Populationsgröße 2008; Trend	B	= 8; ~ konstant
Populationsgröße 2003-2008	B	= 5-10
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme der Platanen im Teichgebiet Schierstein (größter Brutplatz)

Da sich dies jedoch nur potenziell möglich ist, lässt sich die Situation als gut (B) bewerten.

4.2.13.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand der Hohлтаube im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 31).

4.2.13.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird aufgrund der relativ kleinen Population auf den Mittelwert der Spannweite des Gesamtbestandes, also auf die aktuell bestätigten 8 Reviere festgelegt.

Tab. 31: Herleitung der Bewertung für die Hohltaube.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.14 Kanadagans (*Branta canadensis*)

VSRL: Anh. II SPEC: - RL D: - RL H: - Bestand HE: 45-55

4.2.14.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird die Kanadagans nur als Rastvogel erwähnt.

Die aus Nordamerika stammende Kanadagans ist ein Neozoe, also eine Art, die vom Menschen in Deutschland angesiedelt wurde und seit dem Jahr 2004 als etabliert gilt (BAUER & WOOG 2008). Die Art ist damit gebietsfremd und nicht bewertungsrelevant. Nach derzeitigem Kenntnisstand geht von der Kanadagans auch keine Gefahr für einheimische Arten aus (LAG-VSW 2007, BAUER & WOOG 2008). Dies ist bei kleinen Beständen jedoch in der Regel auch nicht zu erwarten. Die Brutbestände sollten einer Überwachung unterliegen, wobei der Hauptaugenmerk darauf zu richten ist, ob sich die Kanadagans zu einer invasiven Neozoe entwickelt und dann bekämpft werden müsste (LAG-VSW 2007). Deshalb werden die Brutbestände dieser Art hier dokumentiert.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der systematischen Suche nach Gänsegelegen und der Auffälligkeit der Art ist davon auszugehen, dass der Bestand 2008 weitgehend erfasst wurde, ein Übersehen einzelner Paare im Bereich hoher Brutdichten ist jedoch möglich. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.14.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Kanadagans ist ein Bewohner von Still- und breiten Fließgewässern des Binnenlandes, wobei sie neben Seen, Teichen und Kiesgruben auch Parkanlagen besiedelt. Zur Nahrungssuche benötigt sie Flachwasser- und Wiesenflächen. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten

kommen im VSG in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.14.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nur als Rastvogel aufgeführt.

2008 wurden insgesamt 22 Paare erfasst, 2003 waren es hingegen nur 6 Paare. Der Gesamtbestand wird aufgrund der deutlichen Zunahme der letzten Jahre auf 15-25 Paare festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen (Tab. 32).

Tab. 32: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 22; deutliche Zunahme
Populationsgröße 2006-2008*	-	= 15-25
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.14.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.15 Kleinspecht (*Dryobates minor = *Dendrocopus minor*)**

VSRL: Art. 3 (1) SPEC: - RL D: - RL H: - Bestand HE: 1.500-2.500

4.2.15.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine

Bewertung entfällt. Sie ist zwar nicht im SDB aufgelistet, wird aber als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangatrappe. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) gesichtet. Da die Zuordnung der Nachweise zu den recht großen Revieren bei dieser Art recht schwierig ist, besteht eine gewisse Unschärfe. Die Größenordnung des Kleinspechtbestandes ist jedoch erfasst worden.

4.2.15.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kleinspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder, nutzt aber auch Weichholzauen, Erlenwälder und Streuobstwiesen, teilweise auch Alleen in der Kulturlandschaft. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in den Gehölzbestandteilen vor, fehlen jedoch in den offenen Bereichen. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.15.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2008 wurden insgesamt 7 Reviere erfasst und aufgrund der natürlichen Schwankungsbreite ein Gesamtbestand von 7-11 Revieren definiert.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen (Tab. 33).

Tab. 33: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 4,8 Rev./100 ha besiedelbarem Habitattyp
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 7; ~ konstant
Populationsgröße 2003-2008	-	= 7-11
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.15.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Insgesamt lässt sich die Situation als gut bezeichnen.

4.2.15.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.15.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.16 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 2 RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 450-550

4.2.16.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei es im VSG jedoch nur eine Kolonie auf der Rüdesheimer Aue gibt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass das Vorkommen von Kolonien 2008 komplett erfasst wurde. Aufgrund der Ansiedlung weiterer Paare nach Laubaustrieb ist anzunehmen, dass der tatsächliche Bestand etwas unterschätzt wurde.

4.2.16.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kormoran brütet kolonieweise auf alten, störungsarmen Baumgruppen, auf Inseln stellenweise auch am Boden. Als Nahrungshabitat werden fischreiche Fließ- und Stillgewässer aufgesucht. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in sehr guter Ausprägung vor. Insgesamt wird der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet.

4.2.16.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist ein Brutbestand von 70 Paaren aufgeführt.

2008 wurden insgesamt 103 besetzten Horsten erfasst, so dass angesichts von Neuansiedlungen nach Laubaustrieb von maximal 105 bis 115 Paaren auszugehen ist und aufgrund natürlicher Schwankungen (Abnahmen nach Kältewintern) und angesichts der Daten der letzten Jahre 80-115 Paare als Gesamtbestand festgesetzt werden (Abb. 3). Ob die Zunahme der Erfassungsergebnisse auch eine tatsächliche Zunahme des Bestandes widerspiegelt, ist eher unwahrscheinlich, da nach dem Laubaustrieb eine vollständige Zählung vom Ufer aus nahezu unmöglich ist (die Erfassungen der letzten Jahre erfolgten vom Ufer aus mittels Fernglas und Spektiv). Deshalb dürfte die gründlichere Erfassung 2008 aufgrund der Kontrolle der Inseln eine verbesserte Datengrundlage darstellen.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens kann der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 34).

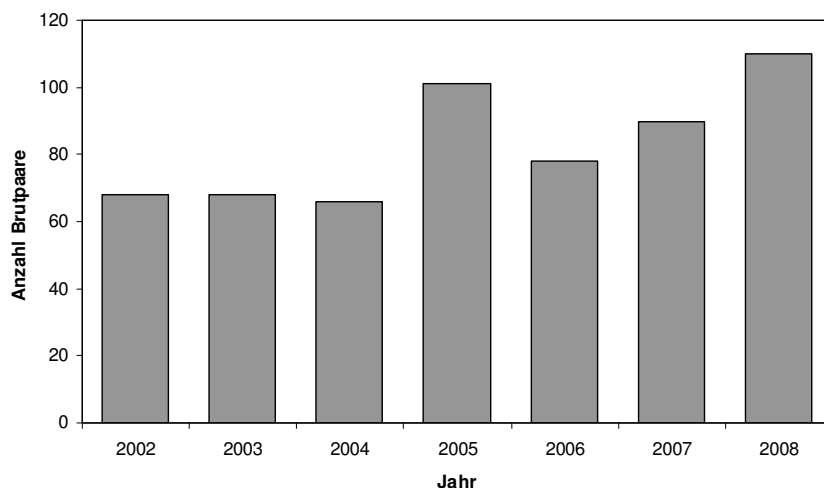


Abb. 3: Brutbestand des Kormorans im VSG (grauen Säulen = Mindestangaben) nach verschiedenen Datenquellen.

Tab. 34: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2008; Trend	A	= 105-115; konstant, evtl. Zunahme
Populationsgröße 2003-2008	A	= 80-115
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen an den Brutplätzen auf der Rüdesheimer Aue (Bootsbetrieb mit Anlandung und Aufenthalt auf der Insel)
- Potenziell: Störungen durch Brückenneubau (Rüdesheim-Bingen, ehemalige Hindenburgbrücke)
- Potenziell: Bejagung

Insgesamt werden die Störungen momentan als nicht gravierend angesehen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kormorans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als sehr gut (B) bewertet werden (Tab. 35).

Tab. 35: Herleitung der Bewertung für den Kormoran.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

4.2.16.6 Schwellenwerte

Aufgrund der bereits eingesetzten Stabilisierung der Brutbestände und der vorhandenen Kapazität des VSG für diese Art wird der Schwellenwert in der Höhe des aktuellen Brutbestandes bei 100 Paaren festgesetzt.

4.2.17 Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: E RL D: - RL H: R Bestand HE: 3-6

4.2.17.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine

Bewertung entfällt. Im SDB wird die Mittelmeermöwe (als Weißkopfmöwe) mit 2 Paaren angegeben.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der manchmal sehr gut versteckten Brutplätze ist davon auszugehen, dass der Bestand 2008 nur weitgehend komplett erfasst wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.17.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Mittelmeermöwe breitet sich von Südeuropa kommend nach Norden aus, wo sie in Süddeutschland neben störungsarmen Rheininseln auch große Seen besiedelt. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in guter Ausprägung vor.

4.2.17.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Nach dem SDB kommen im VSG 2 Paare vor.

2008 wurden insgesamt 4 Paare (sowie zwei weitere an der Gebietsgrenze in Rheinland-Pfalz) erfasst. Im Vorjahr wurden zudem 2 Bruten am Ufer der Rüdeshheimer Aue nachgewiesen, so dass der Gesamtbestand auf 4-6 Paare festgesetzt wird.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen (Tab. 36).

Das VSG ist das bedeutendste Brutgebiet für die Mittelmeermöwe in Hessen.

Tab. 36: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 4; leichte Zunahme
Populationsgröße 2003-2008	-	= 4-6
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen an den Brutplätzen auf den Inseln (Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln)

- Potenziell: Störungen durch Brückenneubau (Rüdesheim-Bingen, ehemalige Hindenburgbrücke)

Auch wenn es durch Schließung der Mülldeponien im Raum Mainz/Wiesbaden einen Rückgang der Nahrungsgrundlage geben könnte, wird dieser anthropogene Faktor nicht negativ bewertet. Der aktuell vorhandene Brutbestand kann sich auch auf natürlichere Art ausreichend mit Nahrung versorgen, wie ähnlich hohe Brutbestände am Niederrhein zeigen (Sudmann unpubl.).

Da sich die Störungen nicht gravierend auf den Brutbestand auszuwirken scheinen, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ aktuell als gut (B) bewertet.

4.2.17.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.17.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.18 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL D: V	RL H: V	Bestand HE: 5.000-7.000
--------------	---------	---------	---------	-------------------------

4.2.18.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) zum Vergleich herangezogen. Aufgrund der relativ geringen Ausdehnung der potentiellen Lebensräume ist von einer weitgehend vollständigen Erfassung auszugehen.

4.2.18.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Mittelspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit Eiche. Es werden jedoch auch Altbestände mit Erlen oder Hybridpappeln genutzt. Entscheidend ist die grobborkige Rindenstruktur.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im VSG nur an wenigen Stellen ausgeprägt, zudem sind die besiedelbaren Flächen recht klein. Insgesamt wird der Aspekt „Habitate“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.18.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 5 Revieren angegeben.

2008 wurden insgesamt 4 Reviere erfasst (je 2 auf der Mariannen- und Rettbergsaue). Somit stimmt der Bestand sehr gut mit den vorliegenden Erkenntnissen überein. Der Gesamtbestand wird aufgrund natürlicher Schwankungen auf 3-5 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 37), wobei den Punkten Siedlungsdichte und Bestandsentwicklung gegenüber der Populationsgröße Priorität eingeräumt wurde.

Tab. 37: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	B	= 0,3 Rev./10 ha Auwald
Populationsgröße 2008; Trend	B	= 4; konstant
Populationsgröße 2003-2008	B	= 3-5
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Mittelspechtes im VSG wird insgesamt mit gut (B) bewertet (Tab. 38).

Tab. 38: Herleitung der Bewertung für den Mittelspecht.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.18.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (tolerierbare Abnahmen bis etwa 20 %) auf 3 Reviere festgelegt.

4.2.19 Neuntöter (*Lanius collurio*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL D: -	RL H: -	Bestand HE: 5.000-8.000
--------------	---------	---------	---------	-------------------------

4.2.19.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der kurzen Anwesenheit im Brutgebiet und der nur geringen Gesangsaktivität können einzelne Reviere übersehen worden sein.

4.2.19.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Neuntöter besiedelt die heterogen strukturierte Kulturlandschaft sowie Sukzessionsflächen, sofern ein ausreichendes Angebot an Gebüsch (Nistplatz, Singwarte) und Nahrung (Großinsekten, Kleinsäuger) verfügbar ist. Ebenfalls kommt er in den offen strukturierten, trockeneren Bereichen verbuschter Röhrichte vor. Im VSG liegt ein Schwerpunkt von 5 der 9 erfassten Paare im Bereich der Schiersteiner Teiche. Der Aspekt „Habitat“ im VSG wird insgesamt mit mittel - schlecht (C) bewertet, da viele Lebensräume aufgrund voranschreitender Sukzession kaum noch besiedelbar sind.

4.2.19.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 30 Revieren angegeben.

2008 wurden insgesamt 9 Reviere erfasst. Den Unterschied zum SDB repräsentieren neben dem leichten Rückgang der hessischen Gesamtpopulation vermutlich vor allem Brutplatzverluste aufgrund voranschreitender Sukzession (vor allem Gehölzanpflanzungen auf der Rettbergsaue, wo 2002 noch 3 Reviere vorhanden waren; BIO-PLAN 2002c). Aber auch auf der Mariannenaue konnten aktuell keine Reviere nachgewiesen werden, obwohl dort 2002 noch 2 Reviere vorhanden waren (BIO-PLAN 2002b).

Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 8-15 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 39).

Tab. 39: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	B	= 4,1 Rev./100 ha Offenland
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 9; Abnahme
Populationsgröße 2006-2008*	C	= 8-15
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

* = kürzerer Betrachtungszeitraum aufgrund des deutlichen Bestandsrückgangs

4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Voranschreitende Sukzession (z. B. Gehölzpflanzungen Rettbergsaue)
- Aktuell: Anthropogene Störungen durch Freizeitnutzung entlang des Rheinufers (Spaziergänger, Hundehalter, Radfahrer)

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Neuntötters im VSG muss insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 40).

Tab. 40: Herleitung der Bewertung für den Neuntöter.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.19.6 Schwellenwerte

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Mittelwert des aktuellen Bestandes, er wird auf 11 Reviere festgelegt.

4.2.20 Orpheusspötter (*Hippolais polyglotta*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: E RL D: - RL H: R Bestand HE: 5-10

4.2.20.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird der Orpheusspötter ebenfalls nicht erwähnt. Sie wird jedoch als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet, da ein großer Anteil des hessischen Bestandes in diesem Gebiet brütet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der schwierigen Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass einzelne Vorkommen übersehen worden sein können. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2002 bis 2007) betrachtet.

4.2.20.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Orpheusspötter ist ein Bewohner gebüschreicher Sukzessionsflächen und stark gegliederter Gehölzränder wärmegünstiger Lagen. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG stellenweise in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.20.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

Erstmals bestand 2002 im VSG Brutverdacht für diese Art mit einem Revier auf der Rettbergsaue (BIO-PLAN 2002c). Nach den Daten von W. Heuser hat sich der Orpheusspötter vermutlich erst 2006 auf der rechten Rheinseite angesiedelt. 2008 wurden insgesamt 2 Reviere erfasst, weitere 6 befanden sich knapp außerhalb der VSG-Grenzen (5 in der Grünaue zwischen Erbach und Hattenheim, ein Revier am Schiersteiner Hafen). Die Nachweise innerhalb des VSG gelangen am Ostrand Schönbornsche Aue und am Südrand des Teichgebiets Schierstein. In den beiden letzten Jahren lag der Bestand bei mindestens 3 Revieren. Der Gesamtbe-

stand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen am Arealrand und Verschiebungen der Revierzentren auf 3-7 Paare innerhalb der aktuellen VSG-Grenzen festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen (Tab. 41).

Das VSG ist damit neben dem direkt angrenzenden Bereich der Grünaue das bedeutendste Brutgebiet für den Orpheusspötter in Hessen.

Tab. 41: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 0,3 Rev./100 ha besiedelbarem Habitattyp
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 2; Neubesiedlung
Populationsgröße 2003-2008	-	= 3-7
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	ö	östliche Arealgrenze der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fortschreitende Sukzession an den möglichen Brutplätzen, die in den letzten Jahren schon zur Aufgabe zweier langjährig besetzter Brutplätze geführt hat (Lachau und Schönbornsche Aue)

Insgesamt lässt sich die Situation somit als mittel - schlecht bezeichnen.

4.2.20.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.20.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.21 Pirol (*Oriolus oriolus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: V Bestand HE: 500-600

4.2.21.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist zwar nicht im SDB aufgelistet, wird jedoch als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der sehr kurzen Anwesenheit im Brutgebiet und der damit verbundenen kurzen Erfassungsperiode, ist davon auszugehen, dass ein gewisser Teil, der schätzungsweise in einer Größenordnung von 10-20 % liegen dürfte, nicht erfasst wurde.

4.2.21.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Pirol besiedelt im VSG vor allem die kleinflächigen Weichholzaunen und Pappelreihen sowie Pappelgehölze in hoher Dichte, ist aber auch in den übrigen Waldgebieten vertreten. Insgesamt lässt sich die Situation somit als sehr gut bezeichnen.

4.2.21.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2008 wurden insgesamt 23 Reviere erfasst. Angesichtes der oben erwähnten möglichen Erfassungslücken und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (kühle, feuchte Sommer wirken sich ungünstig aus) wird der Gesamtbestand auf 20-27 Reviere festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen (Tab. 42).

Tab. 42: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 11,6 Rev./100 ha besiedelbarem Habitattyp
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 23; vermutlich konstant
Populationsgröße 2003-2008	-	= 20-27
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gebiet sind auf Teilflächen folgende Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (in diesem Fall gilt dies vor allem für alte, teilweise abgängige Hybridpappeln)

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.21.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.22 Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: -	RL D: -	RL H: 3	Bestand HE: 2.000-3.000
-----------------	---------	---------	---------	-------------------------

4.2.22.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird die Rohrammer ebenfalls nicht erwähnt. Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) ist sie jedoch als relevante Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL zu betrachten.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der Häufigkeit und der stellenweise kleinräumig sehr hohen Siedlungsdichten (Teichgebiet Schierstein) wurden wahrscheinlich Reviere übersehen. Der Fehler dürfte schätzungsweise in einer Größenordnung von 10-20 % anzusetzen sein.

4.2.22.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rohrhammern sind sehr eng an möglichst flächig ausgeprägte und nasse Schilfröhrichte gebunden, treten aber auch in schilfgesäumten Gräben und hohen extensiv genutzten Wiesen auf.

Diese Lebensräume kommen im VSG nur an einer Stelle in guter Ausprägung vor (Teichgebiet Schierstein). Insgesamt lässt sich die Situation somit als mittel bis schlecht bezeichnen.

4.2.22.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Rohrammer nicht aufgeführt.

2008 wurden insgesamt 28 Reviere erfasst. Der Verbreitungsschwerpunkt befand sich mit 25 Revieren in den Schilfbeständen des Schiersteiner Teichgebiets, wo im Vorjahr 32 Reviere erfasst wurden. Außerdem befand sich 2008 jeweils 1 Revier auf der Lachau und Schönbornschen Aue. Der Gesamtbestand wird aufgrund der relativ schweren Erfassbarkeit und der Häufigkeit auf 30-35 Reviere festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig für das Schiersteiner Teichgebiet als sehr gut, für den Rest des VSG jedoch als mittel - schlecht bezeichnen (Tab. 43).

Tab. 43: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 23,3 Rev./10 ha Röhricht
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 28; vermutlich konstant
Populationsgröße 2003-2008	-	= 30-35
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.22.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate (Röhrichtvorkommen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln

Da es aufgrund dieses Gefährdungsfaktors schwerpunktmäßig nur innerhalb des Teichgebietes Schierstein zu Bruten kommt, obwohl die Rheinaue eigentlich einen sehr guten Lebensraum darstellt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht bezeichnet.

4.2.22.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.22.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.23 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: 2 Bestand HE: 40-65

4.2.23.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Allerdings konnte kein Brutvorkommen ermittelt werden. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt.

4.2.23.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Rohrweihe brütet vorzugsweise in nassen, unzugänglichen Röhrichten, stellenweise auch in hohen, extensiv bewirtschafteten Wiesen. Die Jagdflüge erfolgen in der weiteren Umgebung (bis mehrere km vom Brutplatz entfernt) im Offenland aller Art unter Bevorzugung von niedrigwüchsigem und daher in der Regel extensiv genutzten (und daher beutereichem) Grünland und Brachen.

Während Jagdflächen in ausreichendem Umfang zur Verfügung stehen, sind potenzielle Brutplätze im VSG nur lokal im Schiersteiner Teichgebiet vorhanden. Damit wird die gegenwärtige Ausprägung der Habitate insgesamt mit mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.23.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1 Revier angegeben.

2008 konnte kein Brutvorkommen ermittelt werden, die einzigen Brutverdachte stammen aus den Jahren 2004 und 2007 für das Schiersteiner Teichgebiet. Der Gesamtbestand wird aufgrund des Gebietspotenzials unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 0-1 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ angesichts der nur unregelmäßig vorkommenden Bruten mit mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 44).

Tab. 44: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 0
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate (Schilfvorkommen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln
- Aktuell: Vielfältige anthropogene Störungen infolge des hohen Freizeitdrucks
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Freileitungen)

Da es aufgrund dieser Gefährdungsfaktoren nur innerhalb des Schiersteiner Teichgebiets zu Bruten kommen kann, obwohl die Rheinaue prinzipiell zu den natürlichen Lebensräumen dieser Art zählt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrweihe im VSG muss daher gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bewertet werden (Tab. 45).

4.2.23.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Minimalwert von einem Revier festgelegt.

Tab. 45: Herleitung der Bewertung für die Rohrweihe.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.24 Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL HE: V Brutbestand HE: 900-1.000

4.2.24.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird die Rohrammer ebenfalls nicht erwähnt. Sie ist sie jedoch als gebietstypische Art im Sinne des Art. 4 (2) VSRL zu betrachten.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Sa im Gebiet nur eine Kolonie festgestellt wurde, ist die Erfassung als vollständig zu betrachten.

4.2.24.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Saatkrähen nisten gerne in Kolonien auf hohen Pappeln, wobei sie Inseln aus Schutzgründen gerne aufsuchen. Diese Strukturen sind im VSG an verschiedenen Stellen in guter Ausprägung vorhanden, so dass die Habitatbedingungen als gut angesehen werden können.

4.2.24.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Saatkrähe nicht aufgeführt.

Wahrscheinlich hat die Saatkrähe erst 2003 die erste Kolonie innerhalb des VSG auf der Winkelker Aue gegründet. 2007 siedelte sie dann zur Rüdesheimer Aue um (Abb. 4; W. Heuser). Der Brutbestand lag 2008 bei mindestens 8 besetzten Nestern. Insgesamt kann die Population auf 10-25 Paare festgelegt werden. Der Aspekt „Population“ kann nach dem Bestandseinbruch in 2008 insgesamt nur als mittel – schlecht bezeichnet werden (Tab. 46).

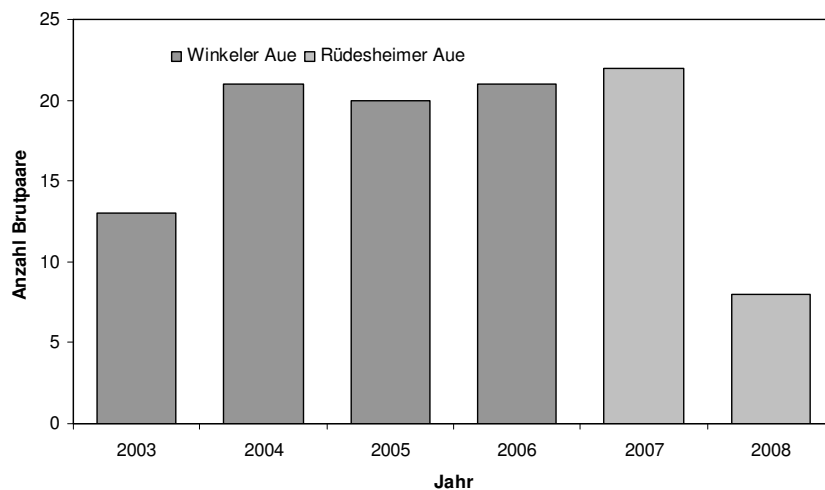


Abb. 4: Brutbestand der Saatkrähe in den beiden Koloniestandorten im VSG (2003-2007: Mindestangaben von W. Heuser).

Tab. 46: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen und Angaben für den SDB.

Parameter	Kürzel	Bedeutung des Kürzels (=: aktuelles Zählergebnis)
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2008; Trend	-	8; Bestand stark schwankend
Populationsgröße 2003-2008	-	= 10-25
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.24.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (Angler, Fußgänger, Hunde) an den Nahrungsplätzen am Rheinufer sowie an den Brutplätzen auf den Inseln (Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln)

Insgesamt werden die Störungen jedoch nicht als so gravierend angesehen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt eher als gut bezeichnet wird.

4.2.24.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.24.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.25 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: E RL D: V RL H: 1 Bestand HE: 0-5

4.2.25.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird der Schilfrohrsänger als „selten“ erwähnt.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der nur an wenigen Stellen (Schiersteiner Teichgebiet) vorhandenen potentiellen Lebensräume wurde wahrscheinlich kein Revier übersehen.

4.2.25.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schilfrohrsänger besiedeln vor allem landseitige, vertikal strukturierte Röhrichte, die jedoch nicht zu dicht sein dürfen. Da solche (möglicherweise auch infolge von Eutrophierungseffekten) in dieser Ausprägung kaum anzutreffen sind, ist er einer der seltensten Brutvogelarten Hessens geworden. Im VSG kommen solche geeigneten Bereiche lediglich im Schiersteiner Teichgebiet vor.

4.2.25.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Schilfrohrsänger als „selten“ angegeben.

Die Datenrecherche zeigt, dass im Betrachtungszeitraum von dieser Art im Schiersteiner Teichgebiet 0-3 Reviere pro Jahr bekannt geworden sind. 2008 wurde die Art mit 2 Revieren festgestellt (im April sang noch ein dritter Vogel, der später nicht bestätigt werden konnte). Der Gesamtbestand wird daher auf 0-3 Reviere festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen (Tab. 47).

Tab. 47: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 2,3/10 ha Röhricht
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 2; vermutlich konstant
Populationsgröße 2003-2008	-	= 0-3
Relative Größe (Naturraum)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.25.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im gesamten VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete weitere Bruthabitate (Schilfvorkommen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln
- Potenziell: Veränderte Pflege der Gewässerufer im Teichgebiet Schierstein

Da es sich beim Schiersteiner Teichgebiet um eines der wenigen Gebiete in Hessen handelt, in dem es noch zu Reviernachweisen kommt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet, obwohl die Rheinaue eigentlich ein wesentlich höheres Lebensraumpotenzial hat.

4.2.25.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.25.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.26 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola** = *Saxicola torquata*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 150-200

4.2.26.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der gezielten Erfassung und des auf-

fälligen Verhaltens, insbesondere zur Zeit der Jungenaufzucht, ist bei dieser Art davon auszugehen, dass der größte Teil des Bestandes 2008 erfasst wurde.

4.2.26.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzkehlchen bewohnen heterogen strukturierte Offenlandflächen, sofern sie Singwarten, niedriges dichtes Gebüsch zur Anlage der Nester sowie offene Bodenstellen zur Nahrungssuche aufweisen. Aus diesen Gründen besiedeln sie oft junge Sukzessionsstadien, Saumstrukturen, Brachen und Heiden, unabhängig davon, ob es sich um feuchte oder trockene Standorte handelt.

Im VSG kommt die Art aktuell vor allem im Bereich der Schiersteiner Teiche vor. Die Lebensraumrequisiten kommen ansonsten im übrigen VSG nur noch an wenigen Stellen in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ insgesamt als mittel – schlecht (C) bewertet wird.

4.2.26.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 3 Revieren angegeben.

2008 wurden insgesamt 3 Reviere im Teichgebiet Schierstein erfasst; für den Zeitraum 2003 bis 2007 wurde nur ein weiterer Brutort ermittelt, der jedoch infolge fortschreitender Sukzession nicht mehr oder nur noch eingeschränkt nutzbar ist (Rettbergsaue mit maximal 2 Revieren). Der Gesamtbestand wird daher auf 3-5 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ aufgrund des negativen Trends mit mittel gut – schlecht (C) bewertet (Tab. 48).

Tab. 48: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	B	= 2,5 Rev./100 ha Grünland
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 3; Abnahme
Populationsgröße 2005-2008*	B	= 3-5
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

*verkürzter Betrachtungszeitraum aufgrund sukzessionsbedingter Rückgänge

4.2.26.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fortschreitende Sukzession, durch die verschiedene ehemalige (Rettbergsaue) oder potentielle Brutplätze (Lachau) nicht mehr geeignet sein werden und das Vorkommen auf die Schiersteiner Teiche beschränkt wird
- Aktuell: Verluste durch Wiesenmahd

Daher wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.26.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzkehlchens im VSG muss insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 49).

Tab. 49: Herleitung der Bewertung für das Schwarzkehlchen.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.26.6 Schwellenwerte

Da die Anpflanzungen in der Lachau und auf der Rettbergsaue mit dem Ziel einer Auwaldentwicklung durchgeführt wurden, verliert das Schwarzkehlchen naturbedingt Habitate. Diese können wegen der stark eingeschränkten Flussaue und dadurch bedingt fehlender Auendynamik auch nicht wieder neu entstehen. Deshalb macht es keinen Sinn für den dauerhaften Erhalt der Schwarzkehlchen-Population im VSG zwar notwendige aber letztlich nicht realisierbare Schwellenwerte zu definieren. Aus diesem Grund wird der Schwellenwert auf das in den Schiersteiner Teichen vorhandene Niveau von 3 Revieren festgelegt.

4.2.27 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: - RL H: V Bestand HE: 350-450

4.2.27.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche einschließlich der Suche nach Horststandorten auf den Inseln. Um eine Abschätzung der Gesamtpopulation des Inselrheins vornehmen zu können (die fluggewandten Milane können ihre Brutplätze jährlich spürbar verändern), wurden auch die Bestände auf den zu Rheinland-Pfalz zählenden Inseln Fulder und Ilmen-Aue ermittelt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007; vor allem zum rheinland-pfälzischen Ufer) berücksichtigt. In erster Linie wurden besetzte Horste, aber auch balzende oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende sowie warnende Vögel (u. a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen. In Ergänzung mit den Altdaten, die die aktuellen Erhebungen in weiten Teilen bestätigten, dürfte der Bestand damit weitgehend vollständig erfasst worden sein.

4.2.27.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzmilane brüten in Wäldern oder Baumreihen, die an Gewässer, Verlandungszonen und Offenland aller Art, bevorzugt (Feucht-)Grünland, angrenzen.

Diese Habitatstrukturen kommen im VSG und in der Umgebung verbreitet vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.27.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 75 Revieren angegeben.

2008 wurden insgesamt 87 Paare erfasst. Insgesamt ist von einem Gesamtbestand des Inselrheins von etwa 100 Paaren auszugehen, von denen derzeit 73 im hessischen VSG brüten. Dabei zeigen die Schwarzmilane klare Konzentrationen auf den Inseln (Tab. 50). In den letzten Jahren wurden stellenweise deutliche Bestandsrückgänge festgestellt (z. B. Rettbergsaue von 60 über 32 auf 26 Paare), die in offensichtlichem Zusammenhang mit der verringerten Nahrungsgrundlage infolge der Schließung der Mülldeponien im Raum Mainz/Wiesbaden stehen. Anderenorts wurden aber auch Zunahmen festgestellt (Petersaue von 4 auf 11 Paare), so dass sich der Gesamtbestand möglicherweise nur räumlich verlagert hat. Aufgrund möglicher Schwankungen wird der hessische Gesamtbestand des VSG auf 70-80 Paare festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tab. 51).

Das VSG ist damit das bedeutendste Brutgebiet für den Schwarzmilan in Hessen.

Tab. 50: Verteilung der Schwarzmilanbruten auf die Teilflächen im VSG 2008 und jeweilige Anteile an der Population des hessischen VSG.

Teilfläche	Brutpaare	VSG-Anteil in %
Lorcher Werth	2	2,7
Rüdesheimer Aue	8	11,0
NSG Geisenheim	1	1,4
Winkeler Aue	2	2,7
Mariannaue	19	26,0
Schiersteiner Teichgebiet	4	5,5
Rettbergsaue	26	35,6
Petersaue	11	15,1
Ilmenaue RLP	2	
Fulderaue RLP	12	
Uferabschnitt RLP (2007)	14	
Summe	101 (davon 73 in HE)	

Tab. 51: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar, da Reviere weit über das VSG hinausgehen
Populationsgröße 2008; Trend	A	= 71; ~ konstant, eventuell leicht rückläufig
Populationsgröße 2003-2008	A	= 70-80
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.27.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (Angler, Fußgänger, Hunde) am Rheinufer, das daher kaum als Brutplatz nutzbar ist sowie an den Brutplätzen auf den Inseln (Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln)

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Freileitungen Rettbergsaue)
- Potenziell: Störungen durch Brückenneubau (Rüdesheim-Bingen, ehemalige Hindenburgbrücke)

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für den Schwarzmilan eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Schwarzmilane gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

Insgesamt wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ gegenwärtig noch als gut (B) bewertet, da sich die Störungen bislang wohl nicht auf die Bestandsgröße ausgewirkt haben. Die Verlagerungen in den letzten Jahren könnten jedoch ein Anzeichen dafür sein, dass die Störungen lokal bereits zu einem Problem geworden sind.

4.2.27.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG kann insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden (Tab. 52).

Tab. 52: Herleitung der Bewertung für den Schwarzmilan.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

4.2.27.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf die aktuell festgestellten 70 Paare festgelegt, da sich in diesem Wert sowohl mögliche Rückgänge infolge Nahrungsengpässen, als auch fehlende Brutmöglichkeiten am Rheinufer widerspiegeln.

4.2.28 Stockente (*Anas platyrhynchos*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 5.000-10.000

4.2.28.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie wird hier behandelt, da sie in der letzten Fassung der Roten Liste Hessens als „Gefährdet“ geführt wird und als gebietstypisch einzustufen ist.

Die Erfassung erfolgte vollflächig durch die Kartierung Junge führender Weibchen, vor allem jedoch einzelner bzw. in kleinen Trupps (2-3) auftretender Männchen (einschließlich einer Synchronzählung an den sommerlichen Sammelplätzen). Größere Männchenansammlungen blieben unberücksichtigt, da von dieser Art ein Männchenüberschuss bekannt ist und sich diese Männchen vor allem an Fütterungsstellen sammeln. Eine genaue Festlegung des Brutbestands wird zudem dadurch erschwert, dass nicht genau einzuschätzen ist, wie groß der Anteil der Stockenten ist, die außerhalb des VSG brüten. Deshalb können für die Stockente nur Spannweiten für einzelne Uferabschnitte bzw. Inseln angegeben werden.

4.2.28.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Stockente besiedelt Wasserflächen aller Art, bevorzugt jedoch nahrungsreiche, eutrophierte Gewässer mit einem reichen Angebot an Verlandungszonen, Auwaldbereichen etc., wo sich die Brutplätze befinden. Damit ist der Aspekt „Habitatqualität“ im VSG als gut einzustufen, weil geeignete Brutplätze nicht überall vorhanden sind.

4.2.28.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Stockente nur als Rastvogel angegeben. Die Datenrecherche zeigte, dass keine Angaben zum gesamten VSG vorliegen.

Insgesamt konnten im VSG bei einer Synchronzählung etwa 329 Männchen und 69 Weibchen erfasst werden. Da die brütenden Weibchen aber kaum zu beobachten sind, und andererseits möglicherweise ein deutlicher Anteil der Männchen unverpaart ist bzw. von außerhalb des VSG gelegenen Brutplätzen in das Gebiet gewechselt ist, wird ein Bestand von ca. 150 Paaren mit einer Spannweite von 120–180 Paaren angenommen (Tab. 53).

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen (Tab. 54). Aussagen zur Populationsdynamik sind nicht möglich, da ähnlich detaillierte Untersuchungen bislang nicht durchge-

führt wurden. Der relativ geringe Anteil erfolgreicher Bruten (< 30 %) lässt auf ein erhebliches Störpotential schließen (nicht nur anthropogen bedingt, sondern auch infolge Prädation).

Tab. 53: Verteilung der Stockenten-Vorkommen auf die Teilflächen im VSG 2008 (M = Männchen, W = Weibchen, Paare = abgeleitete Paarzahl, Klasse = Größenklasse in der Kartendarstellung).

Gebiet	M	W	Paare	Klasse	Anteil in %
Lorcher Werth	4	1	4	3-5	2,7
Rheinabschnitt Klemensgrund	9	1	5	3-5	3,3
Rüdesheimer Aue & Anleger	47	5	12	11-20	8,0
Lachau	7	2	5	3-5	3,3
Rüdesheimer Hafen	7	3	5	3-5	3,3
Schönbornsche Aue	7	4	7	6-10	4,7
Winkler Au	15	3	6	6-10	4,0
Hattenheim W	6	3	4	3-5	2,7
Hattenheim	20	4	5	3-5	3,3
Grünau	11	2	6	6-10	4,0
Mariannenaue	23	4	25	21-50	16,7
Eltville bis Schiersteiner Hafen	58	11	15	11-20	10,0
Schiersteiner Teiche	21	5	4	4 x 1	2,7
Schiersteiner Hafen	43	11	8	6-10	5,3
Rettbergsaue	15	2	25	21-50	16,7
Petersaue	7	3	6	6-10	4,0
Biebrich	29	5	8	6-10	5,3
Summe	329	69	150		100,0

Tab. 54: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar (9 Rev./100 ha VSG)
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 120-180; unbekannt
Populationsgröße 2003-2008	-	= 120-180 (keine weiteren Werte verfügbar)
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.28.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (Angler, Fußgänger, Hunde) am Rheinufer sowie an den Brutplätzen auf den Inseln (Bootsbetrieb mit Anlandung, Aufenthalt und z. T. sogar Übernachtung selbst auf den Inseln)
- Aktuell: Fütterung von Wasservögeln, wodurch sich lokal überhöhte Stockerpelbestände ansammeln; dadurch verschiebt sich das Geschlechterverhältnis und es kann zu „Vergewaltigungen“ bereits führender Enten bis hin zum „Kükenmord“ kommen
- Aktuell: Faunenverfälschung durch Hausenten und Hochbrutflügeln, die sich mit Stockenten verpaaren und Bastarde erzeugen (im VSG traten insbesondere an den Ufern zu Ortschaften sehr viele fehlfarbene Bastarde auf; im Mai betraf dies von 342 anwesenden Stockenten 36 fehlfarbene Tiere, also 10,5 %)

Der geringe Bruterfolg der Population ist auffallend (< 30 %). Als Ursache sind hier neben Prädation durch Wildschwein und Fuchs allein Störungen denkbar.

Zur Bejagung und Vergrämung konnten keine Informationen erlangt werden.

Insgesamt wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ angesichts des geringen Bruterfolgs und der unnatürlichen Situation der Stockentenpopulation (Geschlechterverschiebung, Bastardisierung) vorläufig als mittel - schlecht bezeichnet.

4.2.28.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.28.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.29 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: E RL D: - RL H: V Bestand HE: 1.500-2.000¹

¹ Bestandsangabe der Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006). Nach den Ergebnissen der GDE „Hessische Altneckarschlingen“ (PNL 2006) müsste der gesamthessische Bestand des Teichrohrsängers auf 2.000-3.000 Rev. angehoben werden. An der Zuordnung zur relativen Populationsgröße in Tab. 55 ändert sich dadurch jedoch nichts.

4.2.29.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist zwar nicht im SDB aufgelistet, wird aber als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung des Teichrohrsängers ist in gut besiedelten Gebieten aus folgenden Gründen sehr schwierig: Aufgrund der oft sehr dichten Bestände mit kolonieartigen Verhältnissen, der geringen Reviergröße, des frühzeitigen Erlöschens der Territorialität und der nur kurzen intensiven Gesangsperiode, der oft verborgenen Lebensweise sowie den Einschränkungen für den Untersucher, sich im dichten Schilf zu bewegen, kommt es meistens zu einer deutlichen Unterschätzung der wirklichen Bestandszahlen (SCHULZE-HAGEN 1993).

Im VSG erfolgte eine flächendeckende Erfassung. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Aufgrund der hohen Präsenz und oft sehr hohen Dichten in der Teilfläche Schiersteiner Teiche sowie der oben genannten Schwierigkeiten bei der Bestandserfassung, wurden die Bestände dieser Art für diese Teilfläche in Größenklassen erfasst und dargestellt. Es wurden folgende Größenklassen benutzt, wobei möglichst kleinflächig gearbeitet wurde:

Größenklasse 1: 1 Revier (2 Reviere wurden immer getrennt dargestellt)

Größenklasse 2: 3-5 Reviere

Größenklasse 3: 6-10 Reviere

Größenklasse 4: 11-20 Reviere

4.2.29.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Teichrohrsänger besiedeln Röhrichte aller Art, auch kleinste Bestände von wenigen duzend Quadratmetern. Höhere und sehr hohe Dichten erreichen sie in flächig ausgeprägten, strukturierten und nassen Röhrichten, die relativ höchsten Dichten werden in gut ausgebildeten linearen Strukturen erreicht. Im VSG brüten etwa 90 % der erfassten 60 Paare im Teichgebiet Schierstein. Weitere Brutplätze im Bereich Lachau, Schönbornsche Aue und Mariannenaue beherbergten nur 1-4 Paare, andere Brutmöglichkeiten fehlen. Die essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet somit nur im Schiersteiner Teichgebiet in guter Ausprägung vor. Deshalb kann der Aspekt „Habitate“ nur mit mittel - schlecht bezeichnet werden.

4.2.29.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2008 wurden konkret insgesamt 60 Reviere erfasst (53 davon im Schiersteiner Teichgebiet). Darauf basierend wurde ein Gesamtbestand von 60-80 Revieren geschätzt. Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf die gleiche Größenordnung von 60-80 Revieren festgesetzt.

Außerhalb des Teichgebiets ist die Art auf einigen Inseln durch Sukzession und Verschwinden von Röhrichbeständen nicht mehr zu finden. Hierzu gehören Lorcher Werth (2002 noch 3 Reviere; BIO-PLAN 2002a) und Winkeler Aue (2002 noch 1 Reviere; BIO-PLAN 2002f).

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig für die Teilfläche Schiersteiner Teiche als gut, für das übrige VSG dagegen als mittel - schlecht bezeichnen (Tab. 55).

Tab. 55: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	> 50 Rev./10 ha Röhrich
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 60-80; ~ konstant
Populationsgröße 2003-2008	-	= 60-80
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.29.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete weitere Bruthabitate (Schilfvorkommen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln
- Potenziell: Veränderte Pflege der Gewässerufer im Teichgebiet Schierstein

Da sich das Vorkommen auf das Schiersteiner Teichgebiet beschränkt, obwohl die Rheinaue eigentlich ein wesentlich höheres Lebensraumpotenzial hat, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht bezeichnet.

4.2.29.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.29.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.30 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

VSRL: Anh. I SPEC: E RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 20-50

4.2.30.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Einsatz einer Klangattrappe. Aufgrund der dann guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass 2008 kein Vorkommen übersehen wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.30.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Das Tüpfelsumpfhuhn ist ein Bewohner ausgeprägter Verlandungszonen, Röhrichte (Wasserschwaden, Schilf, Rohrkolben) sowie Seggenriede in Bereichen mit Wassertiefen von maximal 10 cm. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur im Schiersteiner Teichgebiet kleinflächig ausgeprägt vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als mittel - schlecht (C) bezeichnen.

4.2.30.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art mit einem Revier aufgeführt.

2008 wurde kein Vorkommen beobachtet, die einzigen bekannten Fälle mit Brutverdacht stammen aus den Jahren 2000 und 2003. Der Gesamtbestand wird daher und infolge starker natürlicher Schwankungen des Landesbestandes auf 0-1 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ als mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 56).

4.2.30.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate (ausgeprägte Verlandungszonen mit Flachwasserbereichen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln

Da es aufgrund dieses Gefährdungsfaktors nur innerhalb des Schiersteiner Teichgebiets zu

Bruten kommen kann, obwohl die Rheinaue mit den typischerweise stark schwankenden Wasserständen eigentlich einen sehr guten Lebensraum darstellt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

Tab. 56: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 0
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.30.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im VSG muss insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 57).

Tab. 57: Herleitung der Bewertung für das Tüpfelsumpfhuhn.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.30.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr geringen Bestandes wird der Schwellenwert auf 1 Revier festgelegt.

4.2.31 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3 RL D: 3 RL H: V Bestand HE: 2.000-4.000

4.2.31.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine

Bewertung entfällt. Sie ist zwar nicht im SDB aufgelistet, wird aber als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2004 bis 2007) berücksichtigt. Turteltauben kehren zumeist erst im Mai aus den Winterquartieren zurück. Ihre Aktivitätsphase beginnt erst eine Stunde nach Sonnenaufgang und die Art zeigt nur ein gering ausgeprägtes Gesangs-Maximum. Aus diesem Grund ist die Art nur schwer exakt zu erfassen und der Bestand wird in einer größeren Spanne angegeben.

4.2.31.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Turteltaube besiedelt lichte Waldstrukturen am Rande offener Bereiche sowohl auf trockenem (z. B. Kieferwälder) oder feuchtem Untergrund (Auwälder). Im VSG sind die Auwälder, aber auch Pappelwäldchen und z. T. Gebüschgruppen besiedelt. Damit kann die Situation insgesamt als gut bezeichnet werden.

4.2.31.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht aufgeführt.

2008 wurden 9 Reviere erfasst, der Gesamtbestand wird auf 10-15 Reviere geschätzt. Verbreitungsschwerpunkte fehlen, vielmehr ist die Art ab Geisenheim regelmäßig in geringer Dichte gen Osten verbreitet. Der mehrjährige Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung der bei dieser Art auffallenden natürlichen Schwankungen auf die Größenordnung von 10-20 Revieren festgesetzt.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen (Tab. 58).

Tab. 58: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	= 7,6 Rev./100 ha besiedelbarem Habitattyp
Populationsgröße 2008; Trend	-	= 10-15
Populationsgröße 2003-2008	-	= 10-20
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.31.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Anthropogene Störungen infolge intensiver Freizeitnutzung der Uferwege

Ob sich die Störungen gravierend auswirken ist unbekannt, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut bezeichnet wird.

4.2.31.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

4.2.31.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.32 Wachtelkönig (*Crex crex*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 1	RL D: 2	RL H: 1	Bestand HE: 10-40
--------------	---------	---------	---------	-------------------

4.2.32.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Wachtelkönig ist nicht im SDB enthalten. Er trat 2008 erstmalig im Gebiet auf und wird daher dargestellt.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Einsatz einer Klangattrappe. Aufgrund der dann guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass 2008 kein Vorkommen übersehen wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.32.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wachtelkönig bewohnt feuchte bis frische, artenreiche Weiden und Wiesen mit später 1. Mahd von der Ebene bis in die Mittelgebirge. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur im Schiersteiner Teichgebiet in guter Ausprägung vor. Angesichts der dort großflächigen Ausprägung lässt sich die Situation insgesamt somit als gut (B) bewerten.

4.2.32.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB fehlt die Art, da zuvor keine Nachweise gelangen.

2008 wurde ein langfristig rufendes Männchen beobachtet, so dass der Gesamtbestand aufgrund natürlicher Schwankungen auf 0-1 Reviere festgesetzt wird.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ als mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 59).

Tab. 59: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0,1 rufende Männchen/10 ha
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 1; Zunahme
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.32.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gefährdung durch Leitungsanflug
- Aktuell: Verlärmung durch Straßen- und Flugverkehr
- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate abseits des Schiersteiner Teichgebiets

Da es aufgrund dieser Gefährdungsfaktoren bislang selbst innerhalb des Schiersteiner Teichgebiets nur zu einer Revierfeststellung gekommen ist, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.32.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wachtelkönigs im VSG muss insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 60).

4.2.32.6 Schwellenwerte

Als Schwellenwert wird ein Bestand von 2 Revieren (in Normaljahren, also außerhalb der gelegentlich auftretenden „Fehljahre“ mit überall sehr geringen Beständen) definiert, da dieser Wert die Untergrenze eines guten Erhaltungszustands (B) nach dem Bewertungsrahmen darstellt.

Tab. 60: Herleitung der Bewertung für den Wachtelkönig.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.33 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: 3 RL H: 3 Bestand HE: 60-100

4.2.33.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung der kolonieartigen Besiedlung des Schiersteiner Teichgebiets. Da Weißstorchhorste auffallend groß und meist weithin sichtbar sind, ist davon auszugehen, dass kein Standort übersehen wurde. Allerdings ist eine kleine Fehlerspanne infolge früh abgebrochener und nach Umsiedlung ggf. andernorts neu versuchter Bruten denkbar.

4.2.33.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Weißstorch brütet auf exponierten, weithin sichtbaren Strukturen, vor allem auf Schornsteinen, Dachgiebeln, Kunstnester, aber wie im vorliegenden Fall auch alten Bäumen und sogar Strommasten. Die Nahrungssuche erfolgt zumeist in ausgedehntem Feuchtgrünland mit Flachwasserzonen, aber auch auf Ackerflächen und falls vorhanden gerne auf Mülldeponien. Brutplätze sind im VSG in ausreichender Zahl vorhanden, doch stellen ausgedehnte Grünlandbereiche einen Mangelfaktor dar. Dieser wird z. T. durch die Nutzung umliegender Mülldeponien ausgeglichen, doch versiegt mit Schließung der Deponien auch diese Ersatznahrungsquelle. Stellenweise werden die Weißstörche von der Bevölkerung gefüttert (eigene Beobachtung von Sudmann in Walluf). Insgesamt ist der Aspekt „Habitate“ somit gegenwärtig mit mittel - schlecht (C) zu bewerten.

4.2.33.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 22 Paaren angegeben.

Die Storchenkolonie im Schiersteiner Teichgebiet beruht auf einer Ansiedlung, die 1978 begonnen wurde (nähere Informationen unter <http://www.xn--schiersteinerstrche-46b.de/veranstaltungen.html>). 2008 wurden insgesamt 25 besetzte Horste gezählt, von denen 4 Paare auf einem Strommast keine 100 m nördlich des Teilbereichs Schiersteiner Teichgebiet und 1 Paar im Hafen Schierstein außerhalb des VSG nisteten (in der Gesamtbetrachtung wird immer die Gesamtzahl angegeben, damit es nicht zu Widersprüchen mit den ehrenamtlich erhobenen und genannten Zahlen kommt). Für den Zeitraum 2003 bis 2007 wurde eine ähnliche Größenordnung angegeben. Der Bruterfolg war in diesem Zeitraum jedoch deutlich rückläufig (W. Heuser). Auch 2008 erbrüteten lediglich 15 Paare 32 Jungvögel (Tab. 61). Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tab. 62).

Das VSG zählt zu den fünf bedeutendsten Brutgebieten für den Weißstorch in Hessen (wahrscheinlich handelt es sich sogar um das bedeutendste).

Tab. 61: Reproduktionserfolg der Weißstörche im VSG (Franz Deuter für Storchengemeinschaft Wiesbaden; übermittelt von W. Heuser).

Jahr	erfolgreiche Brutpaare	Jungvögel	Junge / Brutpaar
2003	18	56	3,16
2004	22	62	2,81
2005	22	57	2,59
2006	25	71	2,84
2007	19	35	1,84
2008	15	32	2,13

Tab. 62: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	-	nicht bewertbar (1 Kolonie im VSG)
Populationsgröße 2008; Trend	A	= 25; leichte Zunahme
Populationsgröße 2003-2008	A	= 22-26 (inkl. der knapp außerhalb brütenden Paare)
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.33.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Freileitungen Rettbergsaue – profitiert aber von den Masten als Nestplattform)

Diese Gefährdungen sind vorhanden, wirken sich gegenwärtig aber nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als gut (B) bewertet wird.

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für den Weißstorch eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Weißstörche gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

4.2.33.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Erhaltungszustand des Weißstorchs im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 63).

Tab. 63: Herleitung der Bewertung für den Weißstorch

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.33.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung der Nutzung anthropogener, mittelfristig weiter versiegender Nahrungsquellen (Mülldeponie, Einstellung der Fütterung), des guten Erhaltungszustands und der geringen Ausprägung natürlicher Schwankungen auf 15 Paare festgelegt (vgl. RHEINAUENSTORCH o.J.).

4.2.34 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

VSRL: Anh. I SPEC: E RL D: V RL H: V Bestand HE: 500-600

4.2.34.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde aber infolge der späten Ankunft

der Art (nach Laubschluss) keine spezielle Horstsuche durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) berücksichtigt. Bei der Kartierung wurde auf balzende oder aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende Vögel (u. a. mit Nistmaterial oder Beute) geachtet. Nach den vorliegenden Beobachtungsdaten kann kein Revier bestätigt werden; bei der einzigen Beobachtung hat es sich vermutlich um einen Durchzügler gehandelt.

4.2.34.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Reviere befinden sich in störungsarmen Bereichen mit größeren Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen, bevorzugt Grünland.

Diese Lebensraumrequisiten kommen im VSG vor, so dass der Aspekt „Habitate“ insgesamt mit gut (B) bewertet werden kann.

4.2.34.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 3 Revieren angegeben.

2008 wurde kein Revier erfasst; für den Zeitraum 2003 bis 2007 wurde nur ein unregelmäßig besetzter Revierstandort auf der Rettbergsaue ermittelt (Hausch mdl., W. Heuser). Im Jahr 2002 wurde ein erfolgreiches Brutpaar auf der Rüdeshheimer Aue festgestellt (BIO-PLAN 2002e). Die Abweichung zum SDB erklärt sich vermutlich durch im Detail abweichende Grenzziehung und die fälschliche Wertung von Durchzüglern und ggf. Nahrungsgästen als Brutvögel bzw. der Akkumulation verschiedener Reviere über mehrere Jahre. Somit handelt es sich nicht um einen Bestandsrückgang, sondern um eine Neubewertung.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit auf 0-1 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ als mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 64). Da die Populationsgröße durch die Gebietsgröße reglementiert wird und Wespenbussarde meist wesentlich größere Aktionsräume haben als das hier betrachtete VSG (17-45 km² gegenüber 15,3 km² VSG; ZIESEMER 1997), kann der Populationszustand den Wert C de facto nicht verlassen.

4.2.34.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen während der Nahrungssuche durch intensive Freizeitnutzung
- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Horstbäume)

Ob sich die Gefährdungen momentan entscheidend auswirken, ist nicht zu klären, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gut (B) bewertet wird.

Tab. 64: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0 Rev.
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 0 Rev.
Populationsgröße 2003-2008	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.34.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wespenbussards im VSG kann gegenwärtig – trotz des sehr geringen Bestandes – somit insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 65).

Tab. 65: Herleitung der Bewertung für den Wespenbussard.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.34.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr geringen Bestandes wird der Schwellenwert auf 1 Revier festgelegt.

4.2.35 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 0-3

4.2.35.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Verwendung einer Klangattrappe in den

möglichen Brutgebieten. Aufgrund der selbst dann oft schlechten Erfassbarkeit einzelner Paare dieser Art kann nicht ausgeschlossen werden, dass ein Revier übersehen wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.35.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Zwergdommel ist ein Bewohner versumpfter Altwässer, Brüche und Verlandungszonen mit ausgeprägten Schwimmblattzonen und Altschilfbeständen. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG lediglich im Schiersteiner Teichgebiet in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als mittel - schlecht (C) bezeichnen.

4.2.35.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art mit einem Revier aufgeführt.

2008 wurde kein Vorkommen bekannt, doch gelang um das Jahr 2000 die Feststellung eines Brutverdachts, so dass der Gesamtbestand angesichts der Altdaten auf 0-1 Paare festgesetzt wird.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens müsste der Aspekt „Population“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden; aufgrund der Tatsache, dass das Teichgebiet einen der wenigen hessischen Brutplätze darstellt, wird dieser Aspekt jedoch mit gut (B) bewertet (Tab. 66).

Im Falle einer Brut zählt das VSG wegen des geringen Brutbestands in Hessen automatisch zu den fünf bedeutendsten Brutgebieten für die Zwergdommel in Hessen.

Tab. 66: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0
Populationsgröße 2008; Trend	C	= 0; konstant, evtl. Zunahme
Populationsgröße 2003-2008	B	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.35.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate (ausgeprägte Verlandungszonen mit Flachwasserbereichen) trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen und auf den Inseln

Da es aufgrund dieses Gefährdungsfaktors nur innerhalb des Schiersteiner Teichgebiets zu Revierbildungen kommt, obwohl die Rheinaue mit den typischerweise stark schwankenden Wasserständen eigentlich einen sehr guten Lebensraum darstellt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen - Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.35.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergdommel im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 67).

Tab. 67: Herleitung der Bewertung für die Zwergdommel.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.35.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr geringen Bestandes wird der Schwellenwert auf 1 Revier festgelegt.

4.2.36 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 200-250

4.2.36.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Im SDB wird der Zwergtaucher nur als Rastvogel aufgeführt. Er wird jedoch als typische Art des VSG betrachtet und daher auch als Brutvogel bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass der Bestand 2008 komplett erfasst wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2003 bis 2007) betrachtet.

4.2.36.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Zwergtaucher ist ein Bewohner kleinerer bis mittelgroßer, pflanzenreicher Stillgewässer mit ausgeprägter Verladungszone. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur im Schiersteiner Teichgebiet in guter Ausprägung vor. Abseits davon sind trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen keine entsprechenden Habitate vorhanden. Deshalb muss dieser Aspekt insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden.

4.2.36.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht als Brutvogel aufgeführt.

2008 wurden 2 Reviere erfasst, so dass der Gesamtbestand aufgrund natürlicher Schwankungen (bei kalten Wintern witterungsbedingt deutliche Abnahmen) auf 1-4 Paare festgesetzt wird.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 68).

Tab. 68: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2008	C	= 0,2 BP/ha Kleingewässer
Populationsgröße 2008; Trend	B	= 2; konstant
Populationsgröße 2003-2008	B	= 1-4
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.36.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende geeignete Bruthabitate abseits des Schiersteiner Teichgebiets trotz prinzipieller Möglichkeiten z. B. in Stillwasserzonen

Da es aufgrund dieser Gefährdungen nur innerhalb des Schiersteiner Teichgebiets zu Revierbildungen kommt, obwohl die Rheinaue prinzipiell einen sehr guten Lebensraum darstellt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.36.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 69).

Tab. 69: Herleitung der Bewertung für den Zwergtaucher.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.36.6 Schwellenwerte

Aufgrund des guten Erhaltungszustandes der Population wird der Schwellenwert auf die aktuell festgestellten 2 Reviere festgelegt.

Teil B: Gastvögel

Hierzu fand eine ausführliche Datenrecherche statt, bei der alle verfügbaren Quellen im Zeitraum (2001-) 2003-2007 gesichtet wurden. Dies betraf:

- Auswertung der Wasservogelzählung für die für das VSG relevanten Zählstrecken 11a-d, 13a-c und 33 (die Zählstellen 13d und 15a liegen ganz oder zum größten Teil außerhalb des VSG und haben keinen funktionalen Zusammenhang, weshalb sie unberücksichtigt blieben; insgesamt 7.524 Datensätze);
- Datenabfrage bei Ehrenamtlichen, insbesondere Auswertung der Datenbanken von H.-G. Folz (3.805 Datensätze) und W. Heuser (9.735 Datensätze);
- Datenabfrage beim DDA zu den Schlafplatzzählungen der Möwen (Daten sind auch in den privaten Datenbanken enthalten);
- avifaunistische Gutachten für das VSG bzw. für Teilbereiche (BIO-PLAN 2002a-f);
- Vogel & Umwelt, Bd. 13 (2002) bis Bd. 17 (2006; weitere sind noch nicht erschienen) unter besonderer Berücksichtigung der darin enthaltenen Ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2003, 2004, KREUZIGER et al. 2006);

- Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz mit den ornithologischen Jahresberichten (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008)
- Datensammlung der VSW (WALLUS & JANSEN 2003);
- eigene, bisher unveröffentlichte Beobachtungen einer der Bearbeiter dieser GDE (Stübing).

Dabei fand eine entsprechende Qualitätskontrolle statt (insbesondere bei Seltenheiten und außergewöhnlichen Beobachtungen), angelehnt an die fachlichen Aussagen und Kriterien in STÜBING et al. (2002).

Methode zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Zur Einstufung der Aussagekraft der vorhandenen Recherchedaten wird die von PNL (2006) entwickelte Matrix (Tab. 70) benutzt. Da für das VSG eine sehr große Datenfülle vorliegt, kommt ihnen eine ausreichende Aussagekraft für die Bewertung innerhalb der GDE zu.

Tab. 70: Matrix zur Einstufung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten (grau unterlegt ist das aus dem VSG vorliegende Datenmaterial zu einzelnen Arten).

Datenqualität Repräsentanz	Beschreibung	Aussagekraft für GDE
sehr gut	alljährliche Daten in hoher Menge in Verbindung mit regelmäßigen systematischen Erfassungen	ausreichend
gut	alljährliche Daten in hoher Menge oder regelmäßige systematische Erfassungen	ausreichend
mittel	alljährliche Daten, zeitweise in höherer Menge, jedoch keine systematischen Erfassungen	begrenzt ausreichend
gering	nur Daten aus der Mehrzahl der Jahre, zumeist in geringer Menge und keine systematischen Erfassungen	ergänzend nutzbar
sehr gering	nur sporadische Daten aus einzelnen Jahren	kaum nutzbar

Systematische Zählungen werden bei den Wasservögeln (mittmonatliche Synchronzählung von September bis April) und bei den Möwen (zwei Schlafplatzzählungen im Dezember und Januar) durchgeführt. Es zeigt sich aber, dass das Zug- und Rastgeschehen von vielen Vogelarten durch diese Synchronzählungen auch wegen der jahreszeitlichen Beschränkung nur unzureichend abgebildet wird. Deshalb wurden die ornithologischen Jahresbericht und vor allem die privaten Datenbanken von H.-G. Folz und W. Heuser ausgewertet und die aus den Syn-

chronzählungen vorliegenden Daten ergänzt. Gerade bei selteneren Arten wurden damit höhere Monatsmaxima ermittelt als aus den Synchronzählungen.

Methode zur Ermittlung der maßgeblichen Arten

Die Gastvögel wurden über eine ausführliche Datenrecherche ermittelt. Alleine in digitaler Form lagen 21.064 Datensätze vor. Zusammen mit den in schriftlicher Form vorliegenden Angaben wurden weit über 22.000 Datensätze gesichtet. In einem so großen Rastgebiet, wie es das VSG darstellt, werden bei starker Beobachtungsfrequenz auch viele seltene Arten nachgewiesen. Diese nutzen das Rastgebiet ebenso wie häufige Arten, genießen aber oft einen anderen Status. Irrgäste und sehr seltene Durchzügler nutzen das Gebiet meist nur einmal in ihrem Leben. Zudem besitzt das VSG für diese Arten auch keine Bedeutung beim Schutz der Populationen. Deshalb erfolgt in Anlehnung an SUDMANN et al. (2006) in einem ersten Filterschritt eine Prüfung welche Arten überhaupt signifikante Rastbestände aufweisen und das VSG regelmäßig nutzen. Hierzu müssen folgende Aspekte beachtet werden:

- **Regelmäßigkeit:** Dieser Aspekt ist üblicherweise gegeben, wenn eine Art alljährlich, zumindest aber in der Mehrzahl der Jahre (im vorliegenden Betrachtungszeitraum also in 3 von 5 Jahren) im Gebiet vorkommt und ist als das primär entscheidende Kriterium zu Grunde zu legen. Ergänzend sollten noch folgende Aspekte betrachtet werden:
- **Verweildauer:** Arten, die ein Gebiet längere Zeit oder in höherer Anzahl nutzen. Hingegen können Arten, die ein Gebiet fast immer nur ganz sporadisch auf dem Durchzug nutzen und keine besondere Bindung dazu aufweisen, nicht als maßgebliche Arten bezeichnet werden (gilt in der Regel für schnell durchziehende Langstreckenzieher, häufig Kleinvögel).
- **Nutzungsintensität:** Arten bzw. Vögel, die üblicherweise nur über ein Gebiet hinweg ziehen, ohne es als Rast- oder Nahrungsgebiet zu nutzen, besitzen keine Bindung zum Gebiet und dürfen daher ebenfalls nicht als maßgebliche Arten eines VSG bezeichnet werden (z.B. Kranich- oder Greifvogeldurchzug ohne Rast).
- **Rastbestandsgröße:** Nicht jeder Rastbestand einer Vogelart in einem Gebiet ist als signifikant zu werten. Gerade häufige Arten verteilen sich in der Landschaft und nutzen sie mitunter flächendeckend. Deshalb werden Rastbestände erst ab einer gewissen Mindestgröße als signifikant für ein VSG angesehen und nur Arten, die diese Signifikanzschwelle überschreiten gelten als maßgeblich für dieses Gebiet. Die Signifikanz-

schwelen sind den Bewertungsrahmen bzw. SUDMANN et al. 2006 (Blässhuhn, Höckerschwan, Teichhuhn, Möwen außer Mittelmeermöwe) zu entnehmen.

Bei der Beurteilung muss natürlich die Qualität der Beobachtungsdaten (s.o.) beachtet und entsprechend interpretiert werden.

Methode zur Einstufung der Häufigkeit

Die Ergebnisse der Synchronzählungen wurden mit den weiteren vorliegenden Daten verglichen. Gab es in diesen Daten Angaben zu höheren Rastbeständen im betreffenden Monat, so wurden diese verwendet. Dies war bei den Daten für die Grafiken der Wasservögel in 189 von 1.012 Fällen der Fall (19 %). Zur Information wurden für einige Arten die Ergebnisse der Wasservogelzählung seit dem Jahr 1963 bzw. 1965 grafisch dargestellt. Dies ist eine Fortschreibung der von EISLÖFFEL & SUDMANN (1999) für den Ramsar-Managementplan aufbereiteten Daten. Aus ihr wird ersichtlich, worauf sich einige der in den SDB noch angegebenen Maximalzahlen beziehen.

Schwieriger war die Bearbeitung der Limikolen, da zu diesen Arten keine Synchronzählungen, sondern immer nur Angaben zu kleinen Teilflächen vorliegen. Zudem reagieren diese Arten extrem stark auf die Umweltbedingungen und weisen demzufolge jährlich sehr starke Schwankungen auf. Hinzu kommt, dass die Aufenthaltszeiten im VSG meist sehr kurz sind und selten mehr als wenige Tage betragen. Damit sinkt die Wahrscheinlichkeit, dass das jährliche Maximum im Gebiet registriert wird. Um dennoch zu befriedigenden Einschätzungen zu gelangen wurde folgendermaßen vorgegangen: Das jährliche Maximum des gesamten Betrachtungszeitraums wurde ermittelt und anhand der Habitatbeschaffenheit auf eine mögliche Repräsentanz geprüft. Zusätzlich wurde das Potenzial des Gebiets bei guten Rastbedingungen (in der Regel hoher Grundwasserstand mit nassen Stellen und stellenweise Überflutungen) abgeschätzt. Dies war insbesondere 2003 der Fall, als der Rhein im Sommer und Herbst extrem niedrige Pegelstände aufwies. Da dadurch trocken gefallen Sand- und Muschelbänke stellten ein Paradies für Limikolen, Möwen und Gründelenten dar. Bei vielen Arten wurden deshalb 2003 die höchsten Jahresmaxima erreicht. Im Gegensatz zu den Bewertungsrahmen wurden diese aber nicht automatisch als Maximum für die Bewertung angesetzt. 2003 war ein Ausnahmejahr und solch niedrigen Pegelstände kommen derzeit noch nicht einmal alle 10 Jahre vor. Die Ergebnisse von 2003 zeigen das Potenzial des VSG an, werden jedoch zu selten erreicht, um den Erhaltungszustand der Population zu repräsentieren. Sie werden in der

Bewertungsmatrix zwar aufgeführt, den Werten aus den Jahren 2004-2007 wird jedoch die Priorität eingeräumt.

Beschreibung der Habitatstrukturen

Aufgrund ähnlicher ökologischer Ansprüche vieler der relevanten Arten werden hier folgende Artengruppen unterschieden:

- **Watvogel** (Limikole): Es werden vor allem Flachwasserbereiche stehender Gewässer mit Schlamm- und Schlickfluren aufgesucht, ergänzend auch überflutetes Grünland oder überflutete Ackerflächen sowie die Ufer von Fließgewässern. Lediglich der Flussuferläufer ist an fast allen Uferstrukturen zu finden. In der Regel nur kurzfristiger Durchzug.
- **Wasservogel:** Es werden je nach Art der gesamte Rheinverlauf im VSG oder nur einzelne Teilbereiche (Stillwasserzonen, Teiche) genutzt. In der Regel mit Durchzug und Überwinterung.
- **Sonstige Art:** wird entsprechend im Artkapitel erläutert.

Eine Bewertung der Habitatstrukturen entfällt (s. Bewertungsrahmen; vgl. SUDMANN et al. 2006).

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach den vorliegenden Bewertungsrahmen. Arten, für die noch keine Bewertungsrahmen vorliegen, wurden nur verbal bewertet.

Die Bewertungsrahmen sehen keine Trendbeurteilung vor. Deshalb wurde der Zustand der Population auch ab rückläufigem Trend als „gut“ bewertet, wenn die dazu notwendigen Rastbestände noch regelmäßig erreicht wurden.

Methode zur Definition des Schwellenwertes

Die Schwellenwerte in Kap. x.x.x.6 wurden je nach Datenlage artspezifisch festgelegt. Wenn von der allgemeinen Methode abgewichen wird, wird dies im Einzelfall begründet.

Als Schwellenwert wird stets ein Maximalwert von gleichzeitig im VSG anwesenden Individuen verstanden. Natürlich wird das VSG während einer Rastperiode von wesentlich mehr

Individuen der jeweiligen Art aufgesucht. Es erfolgt also ein steter Austausch der Rastpopulation auch innerhalb einer Saison (Ausnahme sind Seltenheiten mit nur wenigen Individuen, z.B. Seetaucher).

Ergebnisse zur Ermittlung der maßgeblichen Arten

Im SDB sind viele Gastvogelarten mit Bewertung aufgeführt, die nach neuem Kenntnisstand nicht mehr relevant sind. Diese Arten werden dennoch alle in einem eigenen Artkapitel abgehandelt, um die Einstufung in die Kategorie D zu begründen. Arten, die nicht im SDB aufgeführt waren, und deren Rastbestände nach Auswertung der Wasservogelzählung bzw. des übrigen Datenmaterials ebenfalls nicht signifikant sind, werden dagegen nur in Tab. 71 aufgeführt.

Aufgrund seiner Lage im Bereich der Zugleitlinien Rhein und Main sowie der Lebensraumausstattung kommt dem VSG eine internationale Bedeutung als Nahrungs-, Rast- und Überwinterungsgebiet für Wat- und Wasservögel zu. Deshalb erstreckte sich die Datenrecherche auf alle feuchtgebietsgebundenen Arten und alle weiteren Arten, die in bemerkenswerter Anzahl im VSG beobachtet wurden. Das Ergebnis zeigt Tab. 71. Für diese 96 Arten wurde mittels der oben erläuterten Kriterien anhand der Rohdaten überprüft, welche davon regelmäßige und signifikante Bestände aufweisen und somit als maßgebliche Arten des VSG bezeichnet werden können. Danach mussten 45 Arten ausselektiert werden, da sie nicht regelmäßig im VSG anzutreffen sind (Ausnahmeerscheinungen, seltene Durchzügler, die nicht in der Mehrzahl der Jahre in Hessen anwesend sind), keine spezielle Gebietsbindung aufweisen oder im Gebiet unterhalb der Signifikanzschwelle gemäß der Bewertungsrahmen blieben (inklusive Neozoen). 79 Gastvogelarten werden im Folgenden bearbeitet, da sie entweder als maßgebliche Arten des VSG anzusehen und zu bewerten sind (51 Arten), oder im letzten SDB aufgeführt waren (28 Arten, nun in Kategorie D eingestuft).

Tab. 71: Ergebnis der Datenrecherche zu den im VSG rastenden Arten. Unter Anzahl ist das bislang für das Gebiet (meist nur Teilfläche) bekannt gewordene Maximum angegeben (maßgebliche Arten sind grau unterlegt).

Art	Anzahl SDB	Anzahl	Quelle	Anmerkungen	Bewertung
Alpenstrandläufer	< 20	0-15	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Bekassine	100	5-20	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Bergente	50	1-50	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.

Art	Anzahl SDB	Anzahl	Quelle	Anmerkungen	Bewertung
Bergpieper	< 50	bis 31	Daba	regelmäßiger Wintergast, Schlafplatz	verbal
Blässgans	26	10-65 2-50	Daba WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Blässhuhn	5.000	500-800	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	verbal
Brandgans	26	0-33	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - d
Brandseeschwalbe	-	0-3	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - d
Brautente	-	0-1	WavoZ	Gefangenschaftsflüchtling	nein - Neozoe
Bruchwasserläufer	10	1-4	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Dreizehenmöwe	5	0-1	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - d
Dunkler Wasserläufer	-	0-5	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Eiderente	40	1-7	Daba	regelmäßiger Durchzügler	nein - d
Eisente	10	0-1	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Eistaucher	2	0-1	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Fischadler	10	1-3	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Flussregenpfeifer	-	5-10	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Flussseeschwalbe	17	5-11	Daba	regelmäßiger Durchzügler	verbal
Flussuferläufer	20	>10	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Gänsesäger	810	10-60	Daba WavoZ	regelmäßiger Wintergast	Bewrahm.
Graugans	700	bis 1.600 600-800	Daba WavoZ	regelmäßiger Gastvogel	Bewrahm.
Graureiher	> 100	40-80	Daba WavoZ	zur Brutzeit höhere Bestände (Bewertung als Brutvogel), Jahresvogel	Bewrahm.
Großer Brachvogel	20	5-15	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Grünschenkel	10	5-23	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Haubentaucher	110	35-60	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Heringsmöwe	9	4-6	Daba	regelmäßiger Durchzügler	nein - d
Höckerschwan	-	bis 160 30-120	Daba WavoZ	regelmäßiger Gastvogel (es gibt keine Trennung mehr zwischen ausgesetzten und Wildpopulationen, so dass der gesamte hessische Bestand als Wildpopulation betrachtet wird)	verbal
Kampffläufer	20	0-9	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Kanadagans	< 60	30-50	WavoZ	Jahresvogel	nein - Neozoe
Kiebitz	< 250	bis 400	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Kiebitzregenpfeifer	-	0-3	Daba	seltener Durchzügler in Hessen	nein - d
Knäkente	100	3-15	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Kolbenente	5	0-9	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler	nein - d
Kormoran	2.300	bis 1.500 500-1.000	Daba WavoZ	regelmäßiger Durchzügler, Schlafplatz	Bewrahm.
Krickente	1.200	50-550	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Kurzschnabelgans	-	0-2	Daba	Gefangenschaftsflüchtling	nein - Neozoe
Küstenseeschwalbe	~ 5	0-2	Daba	regelmäßiger Durchzügler	nein - d
Lachmöwe	40.000	10.000- 40.200	Daba	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast, Schlafplatz	Bewrahm.

Grunddatenerhebung VSG „Inselrhein“

Art	Anzahl SDB	Anzahl	Quelle	Anmerkungen	Bewertung
Löffelente	50	15-25	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Mantelmöwe	5	0-1	Daba	regelmäßiger Wintergast	nein - d
Mittelmeermöwe		100-200	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Mittelsäger	20	1-2	Daba WavoZ	regelmäßiger Wintergast	nein - d
Moorente	32		SDB	kein Nachweis im VSG	nein - d
Moschusente	-	0-4	WavoZ	Gefangenschaftsflüchtling	nein - Neozoe
Nachtreiher	5	0-1	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Nilgans	-	10-30 20-60	Folz WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast, Jahresvogel	nein - Neozoe
Ohrentaucher	2		SDB	keine Nachweise im VSG	nein - d
Pfeifente	110	80-110	Daba WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Pfuhlschnepfe	-	0-2	Daba	seltener Durchzügler in Hessen	nein - d
Prachtaucher	5	0-1	Daba	seltener Durchzügler in Hessen	nein - d
Präriemöwe	-	0-1	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Purpureiher	2	0-4	Daba	seltener Durchzügler in Hessen	nein - d
Regenbrachvogel	-	0-4	Folz	unregelmäßiger Durchzügler	nein - D
Reiherente	2.400	500-900	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Ringelgans	-	0-2	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Rohrdommel	8	2-9	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	verbal
Rostgans	-	2-3	Daba	Gefangenschaftsflüchtling	nein - Neozoe
Rothalstaucher	5	0-2	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - d
Rotschenkel	10	0-5	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Saatgans, Tundra-	70	1-7 bis 38	Daba WavoZ	regelmäßiger Durchzügler	nein - D
Samtente	130	0-9	Daba	regelmäßiger Wintergast	nein - d
Sanderling	-	0-14	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - d
Sandregenpfeifer	-	1-8	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Schellente	400	200-500 200-300	Daba WavoZ	regelmäßiger Wintergast	Bewrahm.
Schnatterente	60	50-110	Daba WavoZ	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Schwarzhalstaucher	8	0-1	Daba	regelmäßiger Durchzügler	nein - D
Schwarzkopfmöwe	9	1-17	Daba	regelmäßiger Durchzügler	nein - d
Schwarzmilan	~ 500	100-300	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Schwarzschan	-	0-1	WavoZ	Gefangenschaftsflüchtling	nein - Neozoe
Seidenreiher	5	0-1	Daba	regelmäßiger Durchzügler	nein - d
Sichelstrandläufer	-	0-1	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Silbermöwe	450	200-730	Daba	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	verbal
Silberreiher	5	7-13	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Singschwan	17	0-2	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - D
Spießente	70	2-47	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.

Art	Anzahl SDB	Anzahl	Quelle	Anmerkungen	Bewertung
Steppenmöwe		110-720	Daba	regelmäßiger Durchzügler und Wintergast	verbal
Sterntaucher	3	0-1	Daba WavoZ	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
Stockente	9.800	1.600-2.000	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Streifengans	-	0-3	Daba	Gefangenschaftsflüchtling	nein - Neozoe
Sturmmöwe	3.300	300-2.000	Daba	regelmäßiger Durchzügler und Wintergast	verbal
Tafelente	8.300	100-200	WavoZ	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	Bewrahm.
Teichhuhn	100	20-40	WavoZ	Jahresvogel	verbal
Temminckstrandläufer		0-1	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - d
Trauerente	23	0-1	Daba	unregelmäßiger Wintergast	nein - d
Trauerseeschwalbe	15	20-39	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Uferschnepfe	-	0-1	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	nein - D
Waldwasserläufer	20	5-25	Daba	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Wasserralle	-	3-12	Daba	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	verbal
Weißflügelseeschwalbe	5	0-1	Daba	Ausnahmeerscheinung in Hessen	nein - d
„Weißkopfmöwe“	< 3.300			die „Weißkopfmöwe“ erlangte nur sporadisch einen Artstatus und ist mittlerweile in die beiden Arten Mittelseemöwe und Steppenmöwe gesplittet worden	entfällt
Weißstorch	-	120-160	Daba	Sammlung vor Zugbeginn; tw. Wintergast	Bewrahm.
Weißwangengans	6	2-12	Daba	Gefangenschaftsflüchtling?	nein - d
Zwergmöwe	< 14	5-17	Daba	regelmäßiger Durchzügler	verbal
Zwergsäger	550	15-32	Daba	regelmäßiger Wintergast	Bewrahm.
Zwergstrandläufer	-	0-5	Daba	unregelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.
Zwergtaucher	260	45-70	Daba WavoZ	regelmäßiger Durchzügler	Bewrahm.

Quellen: Daba = Datenbanken von H.-G. Folz und W. Heuser und ornithologische Jahresberichte für Hessen und Rheinland-Pfalz; WavoZ = Datenbank Wasservogelzählung (R. Burkhard);

d = Art für Hessen nicht signifikant; D = Art erreicht im VSG keine signifikanten Rastbestände; Neozoen werden nicht bewertet; Bewrahm. = Bewertung anhand des vorliegenden Bewertungsrahmens; verbal = Bewertung erfolgt verbal, da kein Bewertungsrahmen vorliegt

Vorbemerkung zu den Artkapiteln Gastvögel

Für die hier rastenden und überwinternden Bestände wurde kein Gefährdungsstatus angegeben, da die Bestände größtenteils aus anderen Regionen stammen (z.B. Skandinavien) und sich die Angaben der deutschen und hessischen Roten Liste auf Brutbestände beziehen.

4.2.37 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.37.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.37.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.37.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 20 Ind. angegeben.

Alpenstrandläufer rasten im Normalfall nur unregelmäßig in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, kann der Rastbestand sprunghaft ansteigen. Nur unter solchen Bedingungen erreicht der „Zustand der Population“ einen guten bzw. sehr guten Zustand (A). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand für den Betrachtungszeitraum auf 0-15 Individuen festgesetzt.

4.2.37.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.37.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Alpenstrandläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 72).

Tab. 72: Herleitung der Bewertung für den Alpenstrandläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße Normalwasserstand	C	= 0-3 (prioritär)
Niedrigstwasserstand (2003)	A	= 15
Population: Stetigkeit	B	= in 50-80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.37.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spannweite von 3-15 Ind. definiert.

4.2.38 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.38.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.38.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wattvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.38.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 100 Ind. angegeben.

Bekassinen rasten im Normalfall alljährlich in kleiner Anzahl (10-20 Individuen) im VSG. Bei Niedrigstwasserständen, wie es 2003 der Fall war, wurde kein Anstieg festgestellt. Dies

war nur 2006 auf rheinland-pfälzischer Seite der Fall als 150-200 Bekassinen in den Wassermulden und feuchten Wiesen zwischen Rhein und Autobahn saßen. Innerhalb des VSG sind solche Rastbedingungen nicht mehr zu erfüllen. Deshalb muss der „Zustand der Population“ als mittel – schlecht (C) bewertet werden. Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-20 Individuen festgesetzt.

4.2.38.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke
- Aktuell: Grundwasserabsenkung Rheinaue und damit fehlende Feuchtwiesen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.38.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 73).

Tab. 73: Herleitung der Bewertung für die Bekassine.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	C	= 5-20
Niedrigstwasserstand (2003)	C	= 10
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.38.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobach-

tungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spannweite von 10-30 Ind. definiert.

4.2.39 Bergente (*Aythya marila*)

VSRL: Art.4 (2)

Die Bergente wurde von SUDMANN et al. 2006 aus dem für Hessen relevanten Artenspektrum ausgeschlossen, da nach damaligem Wissensstand der hessische Bestand bei etwa 11 Individuen pro Winter lag. In den letzten Wintern sind in Hessen jedoch höhere Bestände aufgetreten, größtenteils im VSG, die eine Betrachtung nunmehr relevant erscheinen lassen. Deshalb werden die Ergebnisse für diese Art vorgestellt, diese aber nur verbal bewertet.

4.2.39.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.39.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art wurde fast ausschließlich im Bereich Kleines und Großes Lorcher Werth angetroffen.

4.2.39.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 50 Individuen angegeben.

Die langjährige Datenreihe zeigt, dass die Bergente im VSG regelmäßig auftritt und die Art Bestandsgrößen von 10-20 Individuen erreicht. In größeren Intervallen treten sogar Rastbestände von bis zu über 50 Individuen auf (Abb. 5).

Die Bergente ist ein typischer Wintergast und tritt hauptsächlich in den Monaten Dezember und Januar auf (Abb. 6). Anhand der vorliegenden Daten und der vorhandenen Habitatstruk-

turen wird der Bestand bei Nichtberücksichtigung des Maximums auf 5-20 Individuen festgesetzt.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für die Rastbestände der Bergente in Hessen.

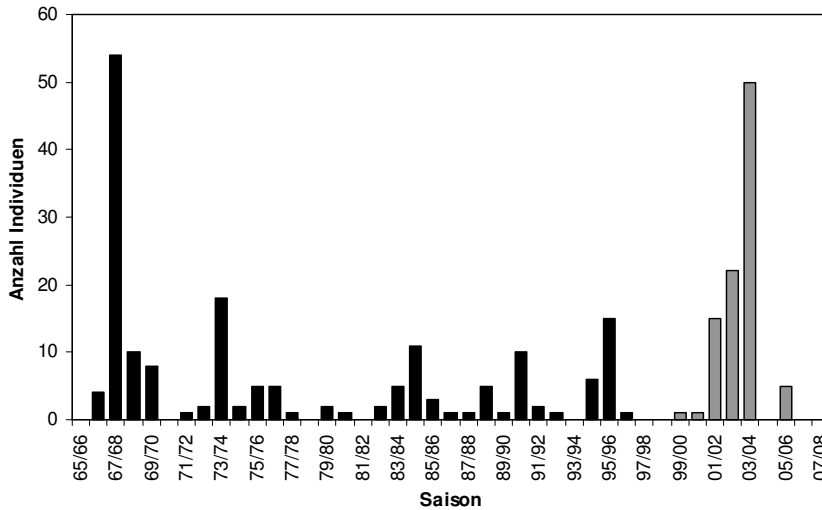


Abb. 5: Saisonmaxima der Bergente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen).

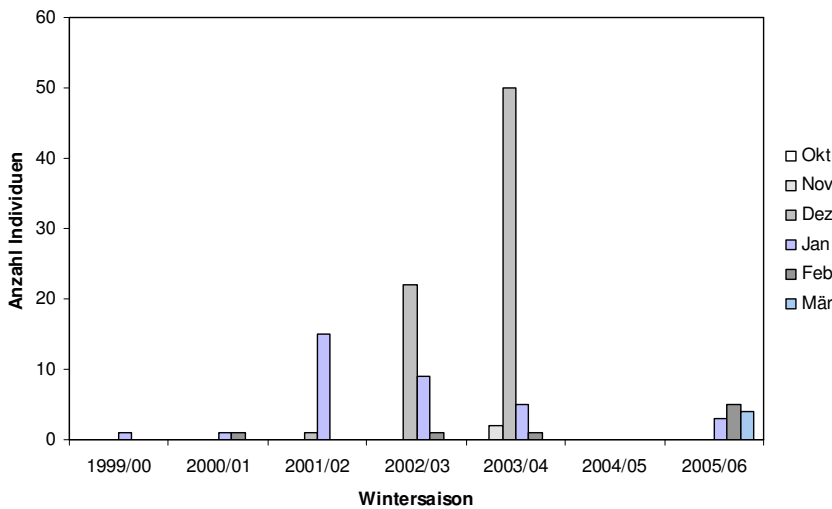


Abb. 6: Phänologie der Bergente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06.

4.2.39.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich in diesem Rheinabschnitt vermutlich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut bezeichnet werden kann.

4.2.39.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bergente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut bezeichnet werden.

4.2.39.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.40 Bergpieper (*Anthus spinoletta*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.40.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006). Es liegen überwiegend Zufallsbeobachtungen und einige Schlafplatzzählungen vor. Nur durch Schlafplatzzählungen bekommt man einen Eindruck zur Häufigkeit der Art im Gebiet.

4.2.40.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Bergpieper sammeln sich am Abend in den Röhrichtgebieten an den Schiersteiner Teichen zu einer Schlafplatzgemeinschaft. Tagsüber werden Uferbereiche zur Nahrungssuche genutzt. Geeignete Habitatstrukturen sind damit im VSG vorhanden.

4.2.40.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von < 50 Individuen angegeben.

Nach den vorliegenden Beobachtungsdaten sind die tagsüber angetroffenen Trupps deutlich kleiner. Ein Gesamtbestand lässt sich aus diesen Daten jedoch nicht ableiten. Bei den unregelmäßig durchgeführten Schlafplatzzählungen wurden am 24.01.2003 31 Individuen gezählt (W. Heuser). Anhand der Datenrecherche und der vorhandenen Habitatstrukturen wird der Bestand auf 30-50 Individuen festgesetzt.

Das VSG ist damit nach derzeitigem Kenntnisstand als eines der fünf bedeutendsten Rastgebiete für Bergpieper in Hessen einzustufen.

4.2.40.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind für diese Art keine Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut bezeichnet werden kann.

4.2.40.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Bergpiepers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut bezeichnet werden.

4.2.40.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.41 Blässgans (*Anser albifrons*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.41.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.41.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art wurde fast ausschließlich im linksrheinischen Bereich zwischen Heidenfahrt und Bingen angetroffen.

4.2.41.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 26 Individuen angegeben.

Die Blässgans ist (wie auch an anderen Stellen in Hessen) erst in den letzten 15 Jahren zu einem regelmäßigen Gastvogel geworden (vgl. EISLÖFFEL & SUDMANN 1999). Seit dem Winter 2001/02 überschreitet sie regelmäßig den Schwellenwert von 14 Individuen (Abb. 7), so dass sich der Rastbestand auf 20-70 Individuen festlegen lässt. Damit kann der „Zustand der Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

Bei der Überwinterung versammeln sich zumeist Hunderte bzw. mehrere Tausend Blässgänse. Die im Gebiet aufgetretenen relativ kleinen Trupps stellen vermutlich kleinere Einheiten des größeren hessischen Rastbestands im nicht weit entfernt liegenden VSG „Hessisches Ried mit Kühkopf-Knoblochsau“ (6116-450) dar (vgl. KORN et al. 2004) oder haben sich auf dem Durchzug den Graugansschwärmen angeschlossen.

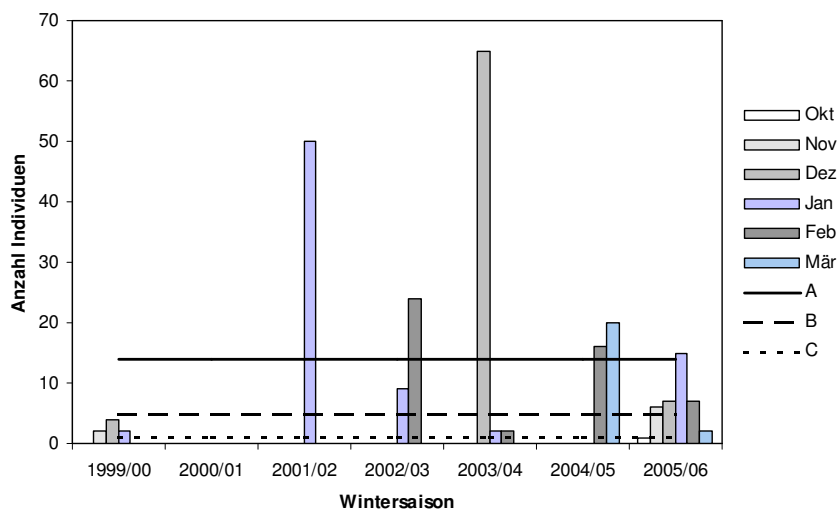


Abb. 7: Phänologie der Blässgans im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.41.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich derzeit nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.41.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Blässgans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 74).

Tab. 74: Herleitung der Bewertung für die Blässgans.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 20-70
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.41.6 Schwellenwerte

Aufgrund der Rastbestandsgröße wird als Schwellenwert der in den letzten Jahren erfasste Medianwert von 20 Ind. definiert. Es sei aber hinzugefügt, dass diese Art natürlicherweise in Trupps von mehreren hundert bis etlichen tausend Individuen überwintert.

4.2.42 Blässhuhn (*Fulica atra*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.42.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.42.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art hat ihren Schwerpunkt im rechtsrheinischen Flussabschnitt zwischen den Strom-km 503 und 508 inklusive Schiersteiner Hafen und Schiersteiner Teiche. In diesem Bereich rasten ungefähr drei Viertel der Population.

4.2.42.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5.000 Individuen angegeben.

Die langjährige Datenreihe zeigt, dass das Blässhuhn sein Maximum im VSG in den 1970er Jahren hatte und seitdem kontinuierlich im Bestand abnimmt (Abb. 8). Das Bestandsmaximum fällt zeitlich mit der Einwanderung der Dreikantmuschel (*Dreissena polymorpha*) in den Rhein zusammen. Die anschließend stattgefundenene Bestandsabnahme könnte durch die Verdrängung dieser Muschelart durch die sehr hartschalige Körbchenmuscheln (*Corbicula spec.*) verursacht worden sein, die im Gegensatz zur Dreikantmuschel vom Blässhuhn nicht als Nahrung genutzt werden können. Aktuell kann ein Rastbestand von 500-800 Individuen festgelegt werden (Abb. 9). Damit ist der Zustand der Population nach SUDMANN et al. (2006) als gut zu bezeichnen.

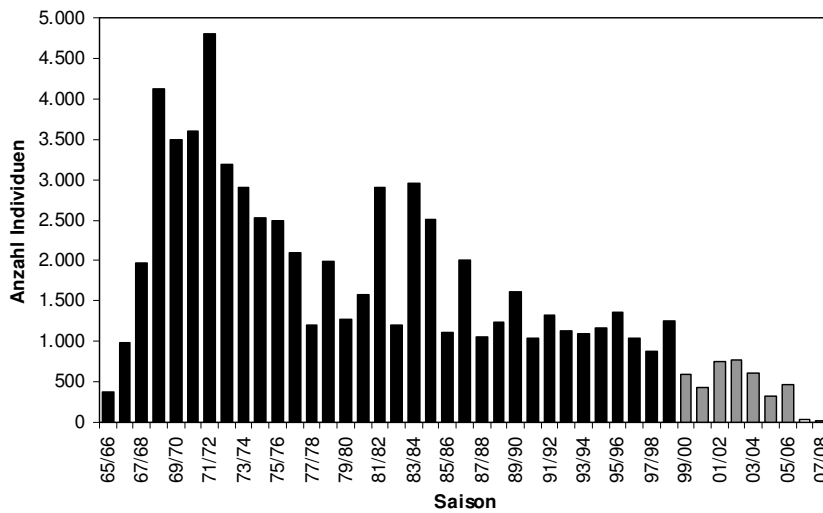


Abb. 8: Saisonmaxima des Blässhuhns im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

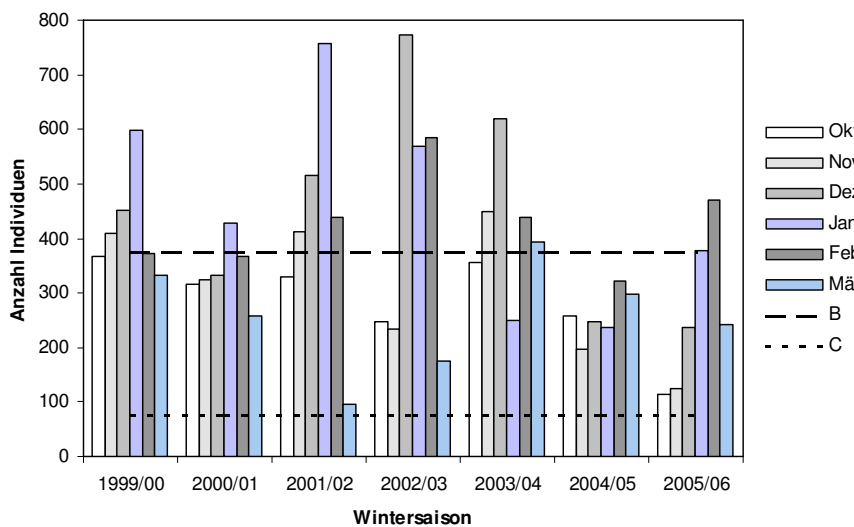


Abb. 9: Phänologie des Blässhuhns im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.42.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Verdrängung des als Nahrung dienenden Makrozoobenthos durch invasive Neozoen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht bezeichnet werden muss.

4.2.42.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Blässhuhns im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht bezeichnet werden.

4.2.42.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.43 Brandgans (*Tadorna tadorna*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.43.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.43.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.43.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 26 Individuen angegeben.

Brandenten traten vor allem Anfang September 2003 bei extrem niedrigen Rheinwasserständen auf. Maximal 33 Individuen wurden angetroffen (W. Heuser in KORN et al. 2004). Bei den von Mitte September bis Mitte April stattfindenden Wasservogelzählungen wurde die Art nicht erfasst.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) unabhängig davon, ob die Art in Hessen als Neozoe einzustufen ist (vgl. BAUER & WOOG 2008), als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.43.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.43.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.43.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.44 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

VSRL: Anh. I

4.2.44.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelten Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.44.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitats entfällt.

4.2.44.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 10 Individuen angegeben.

Bruchwasserläufer rasten nach den vorliegenden Daten alljährlich in kleiner Anzahl im VSG. Auch bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, konnten nur gering erhöhte Rastbestände beobachtet werden. Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 1-5 Individuen festgesetzt. Damit erreicht der „Zustand der Population“ allenfalls einen als mittel – schlecht zu bewertenden Zustand (C).

4.2.44.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.44.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Alpenstrandläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 75).

Tab. 75: Herleitung der Bewertung für den Bruchwasserläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	D	= 1-2
Niedrigwasserstand (2003)	C	= 4
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.44.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobach-

tungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spannweite von 3-9 Ind. definiert.

4.2.45 Dreizehenmöwe (*Rissa tridactyla*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.45.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.45.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.45.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 zwei Nachweise vor: jeweils 1 Individuum am 14.12.2003 und am 25.11.2006 (H.-G. Folz). Dreizehenmöwen sind damit unregelmäßige Wintergäste im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.45.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.45.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.45.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.46 Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.46.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.46.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.46.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Dunkle Wasserläufer rasten im Normalfall nur unregelmäßig in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, kann der Rastbestand sprunghaft ansteigen. Nur unter solchen Bedingungen erreicht der „Zustand der Population“ einen guten Zustand (B). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 0-5 Individuen festgesetzt.

4.2.46.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.46.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand den Dunklen Wasserläufer im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 76).

Tab. 76: Herleitung der Bewertung für den Dunklen Wasserläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	C	= 0-1 (prioritär)
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 5
Population: Stetigkeit	B	= in 50-80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.46.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spannweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.47 Eiderente (*Somateria mollissima*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.47.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.47.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.47.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 40 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 aus allen Jahren Nachweise von bis zu 7 Individuen vor (Wasservogelzählung, H.-G. Folz, W. Heuser). Eiderenten sind damit als regelmäßig auftretende Gastvögel im VSG einzustufen.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.47.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.47.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.47.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.48 Eisente (*Clangula hyemalis*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.48.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.48.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.48.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 10 Individuen angegeben.

Für diese Art liegt für den Zeitraum 2003-2008 nur ein Nachweis aus dem Januar 2008 vor (Wasservogelzählung). Die Art ist deshalb als Ausnahmeerscheinung zu werten.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.48.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.48.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.48.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.49 Eistaucher (*Gavia immer*)

VSRL: Anh. I

4.2.49.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.49.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.49.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 2 Individuen angegeben.

Für diese Art liegt für den Zeitraum 2003-2007 nur ein Nachweis vor: 1 Individuum hielt sich von Mitte Januar bis Mitte Februar 2006 auf dem Rhein auf (H.-G. Folz, W. Heuser). Eistauer sind damit Ausnahmeerscheinungen im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.49.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.49.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.49.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.50 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

VSRL: Anh. I

4.2.50.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.50.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogelart - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.50.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 10 Individuen angegeben. Es liegen keine systematischen Untersuchungen zum Rastbestand dieser Art vor.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 alljährlich Nachweise vor, wobei bis zu 3 Individuen gleichzeitig beobachtet wurden (H.-G. Folz). Fischadler sind damit als regelmäßige Durchzügler im VSG einzustufen. Angesichts der Ausdehnung über 44 Strom-km ist während der Hauptdurchzugszeiten von einem maximal gleichzeitig anwesenden Bestand von 5-10 Individuen auszugehen, die zumindest kurzfristig gleichzeitig anwesend sind. Für 2003 schätzte W. Heuser den Herbstbestand an verschiedenen durchziehenden Individuen auf 20-30 Individuen, vermutlich mehr. Damit ist der „Zustand der Population“ als gut (B) zu bewerten.

4.2.50.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich vermutlich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.50.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Fischadlers im VSG kann gegenwärtig als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 77).

Tab. 77: Herleitung der Bewertung für den Fischadler.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 5-10
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.50.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen die realen Rastbestandsmaxima eher unterschätzt, wird als Schwellenwert ein Rastbestand von 5 Ind. definiert.

4.2.51 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.51.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.51.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.51.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nur als Brutvogel angegeben.

Flussregenpfeifer rasten alljährlich in kleiner Anzahl im VSG. Auch bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, wurden unverständlicherweise keine höheren Rastbestände festgestellt. Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-15 Individuen festgesetzt. Damit erreicht der „Zustand der Population“ unter Berücksichtigung von Maximum und Steigtigkeit einen sehr guten Zustand (A).

4.2.51.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.51.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussgegenpfeifers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 78).

Tab. 78: Herleitung der Bewertung für den Flussregenpfeifer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße Normalwasserstand	B	= 5-10
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 9
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.51.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird als Schwellenwert eine Spannweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.52 Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

VSRL: Anh. I

4.2.52.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.52.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.52.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 17 Individuen angegeben. Es liegen keine systematischen Untersuchungen zum Rastbestand dieser Art vor.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2001-2007 alljährlich Nachweise vor, die sich im Juni konzentrieren (KORN et al. 2002, 2003, 2004, KREUZIGER et al. 2006, H.-G. Folz, W. Heu-

ser, Stübing). Danach ist der Sommerbestand mit 1-5 Individuen anzusetzen. Zusätzlich liegen für die Jahre 2006 und 2007 noch Beobachtungen aus dem Zeitraum Juli-August zu 11 bzw. 9 Individuen vor (W. Heuser), die dem Wegzug (von erfolglosen Brutvögeln?) zuzurechnen sein dürften. Damit ist die Populationsgröße auf 5-10 Individuen festzulegen. Der „Zustand der Population“ ist als gut zu bezeichnen.

Die Juni-Beobachtungen liegen außerhalb der Zugzeiten genau in der Phase der Jungenaufzucht. Da keine Brutkolonien oder Einzelbruten aus der Region bekannt sind, kann es sich um Prospektoren handeln. Dies sind Jungvögel, die im Alter von meist 2-3 Jahren zum ersten Mal aus ihren Winterquartieren in Westafrika zurückkehren, und nach Brutmöglichkeiten Ausschau halten. Diese Vögel fliegen weite Bereiche ab und sondieren gewissermaßen Kolonien, in denen sie sich in der nächsten Saison ansiedeln können. Die Zeit der Jungenaufzucht bietet sich für eine solche Kontrolle besonders an, da die Qualität eines Brutplatzes anhand der Besetzung mit Küken zu dieser Zeit am besten überprüft werden kann (DITTMANN et al. 2007). Durch die Auslage von Nisthilfen könnte es wieder zu Bruten kommen, da die Flussseeschwalbe als Pionierart auch neue geeignete Stellen besetzt. Damit könnte die Flussseeschwalbe nach fast 100 Jahren (letzte Bruten 1911 auf der Rettbergsaue, 1914 bei Freiweheim; EISLÖFFEL & SUDMANN 1999) wieder als Brutvogelart an den Inselrhein zurückkehren.

Das VSG gehört zu den fünf bedeutendsten Rastgebieten für Flussseeschwalben in Hessen.

4.2.52.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich vermutlich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.52.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Flussseeschwalbe im VSG kann gegenwärtig als gut bezeichnet werden.

4.2.52.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.53 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.53.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.53.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

In der Niederwallufer Bucht befindet sich ein Schlafplatz (W. Heuser).

4.2.53.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 20 Ind. angegeben.

Flussuferläufer nutzen auch verbaute Uferbereiche und finden damit von allen Limikolenarten die meisten und günstigsten Rastgebiete im VSG. Wegen der enormen Länge des VSG werden immer nur kleine Ausschnitte erfasst, so dass aus den vorliegenden Daten keine Maxima entnommen werden können. Diese können nur aus den Beobachtungen vorsichtig abgeschätzt werden. Danach rasten im Normalfall regelmäßig Maximalbestände von 30-50 Individuen im VSG. Bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, können diese noch leicht auf 40-60 Individuen ansteigen. Damit erreicht der „Zustand der Population“ einen sehr guten Zustand (A). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 30-60 Individuen festgesetzt.

4.2.53.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nur gering aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.53.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussuferläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 79).

Tab. 79: Herleitung der Bewertung für den Flussuferläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße Normalwasserstand	A	= 30-50
Niedrigstwasserstand (2003)	A	= 30-60
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre erreicht
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.53.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen die realen Rastbestandsmaxima nur unvollständig widerspiegelt, wird der Mindestbestand von 30 Ind. als Schwellenwert definiert.

4.2.54 Gänsesäger (*Mergus merganser*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.54.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.54.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Mehr als drei Viertel des Rastbestands wurde im Rheinabschnitt zwischen den Strom-km 512,5 und 528 erfasst.

4.2.54.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 810 Individuen angegeben. Dieser Wert stammt jedoch

noch vom Anfang der 1960er Jahre als ein starker Einflug stattfand (Abb. 10, BAUER 1965). Nach dieser Phase wurden deutlich geringere Bestände registriert.

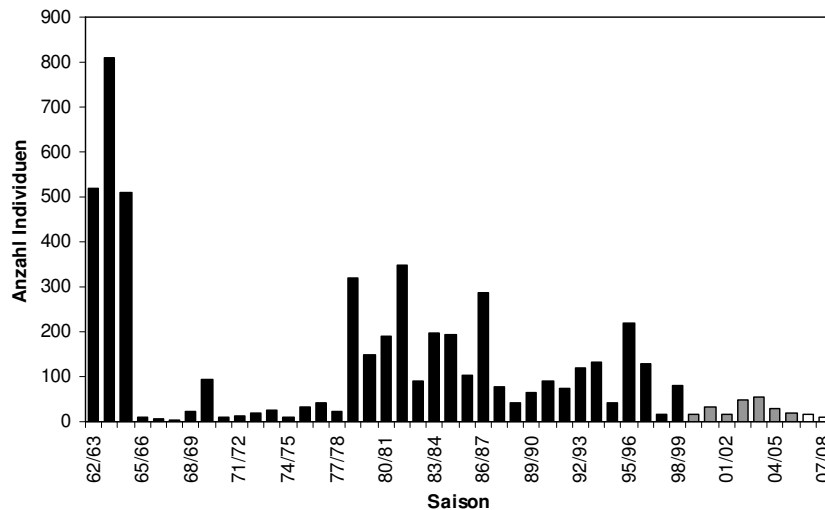


Abb. 10: Saisonmaxima des Gänsesägers im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze). Datengrundlage: Wasservogelzählung und weitere Daten für die Saisons 1962/63 bis 1964/65, 1977/78 bis 1981/82 und 1995/96.

Die realen Wintermaxima werden bei dieser mitunter nur kurzzeitig im VSG rastenden Art kaum erfasst, da dies nur über tägliche Zählungen möglich ist. FOLZ (1979) zeigte, dass im Winter 1978/79 nur an wenigen Tagen zu den Monatswechseln Januar/Februar und Februar/März mehr als 300 Individuen alleine im NSG Fulder Aue anwesend waren, während es Mitte der Monate (Termin Wasservogelzählung) unter 50 waren. Viele der Schwankungen in Abb. 10 sind damit zufallsbedingt. Trotzdem kann davon ausgegangen werden, dass in den letzten 10 Jahren im Durchschnitt weniger Gänsesäger im VSG gerastet haben als in den Jahrzehnten zuvor. Da Gänsesäger insbesondere in kalten Wintern auf den dann eisfreien Fließgewässern rasten, kann es sein, dass die zuletzt milden Winter für einen Teil der Rückgänge verantwortlich sind. In diesem Zusammenhang überraschen jedoch die niedrigen Bestandszahlen für die letzten kalten Winter 2004/05 und 2005/06 (Abb. 11).

Unter Berücksichtigung der methodisch bedingten Erfassungsdefizite ist davon auszugehen, dass der Schwellenwert für einen guten Erhaltungszustand der Population von 25 Individuen alljährlich überschritten wird. Nach den vorliegenden Informationen wird der aktuelle Rastbestand auf 30-60 Individuen festgelegt. Damit ist der „Zustand der Population“ als gut (B) zu bewerten.

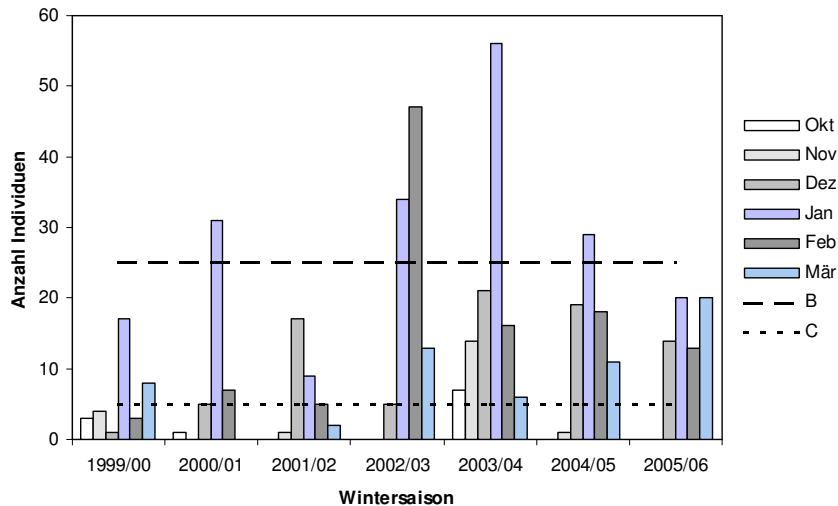


Abb. 11: Phänologie des Gänsesägers im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.54.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Da Gänsesäger hohe Fluchtdistanzen aufweisen (PUTZER 1989) kommt diesem Aspekt eine entscheidende Bedeutung im VSG zu. Auch im Winterhalbjahr kommt es zu Störungen durch Spaziergänger, frei laufende Hunde und Angler im Uferbereich und Sportbootfahrer auf dem Gewässer. Deshalb ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) zu bewerten.

4.2.54.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gänsesägers im VSG muss aufgrund der Störungen gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 80).

4.2.54.6 Schwellenwerte

Aufgrund der hohen Bedeutung, die das VSG für die Rastbestände des Gänsesägers in der Vergangenheit hatte und den vorhandenen Habitatbedingungen wird der Schwellenwert auf 50 Individuen festgelegt.

Tab. 80: Herleitung der Bewertung für den Gänsesäger.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	30-60
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.55 Graugans (*Anser anser*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.55.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2007/08 (wobei für die letzten beiden Winter unvollständige Daten vorliegen) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.55.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel; Nahrungsflächen bevorzugt im Grünland. Eine Bewertung der Habitate entfällt. Mehr als drei Viertel der Beobachtungsdaten entstammen dem linksrheinischen Abschnitt zwischen den Strom-km 512,5 und 528.

Ein Mauserplatz befand sich 2008 im Bereich der Mariannenaue (260 Individuen; S. Stübing).

4.2.55.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 700 Individuen angegeben.

Die Graugans ist erst Mitte der 1980er Jahre als Gastvogel in größerer Anzahl aufgetreten. Seitdem steigen die Rastbestände kontinuierlich an (Abb. 12). Im Betrachtungszeitraum wurde alljährlich der Schwellenwert für einen sehr guten Zustand der Population deutlich überschritten (Abb. 13). Die höchsten Zahlen werden in der Nachbrutzeit, im August und September, registriert. So schätzte R. Buch den Graugansbestand bei einer Bootsbefahrung am 19.08.2006 auf 1.400-1.600 Individuen, davon alleine 900-1.000 an der Mariannenaue. Die

Populationsgröße wird nach den vorliegenden Daten auf 700-1.500 Individuen festgesetzt, so dass der „Zustand der Population“ gegenwärtig als sehr gut (A) zu bewerten ist.

Das VSG gehört zu den fünf bedeutendsten Rastgebieten für die Graugans in Hessen.

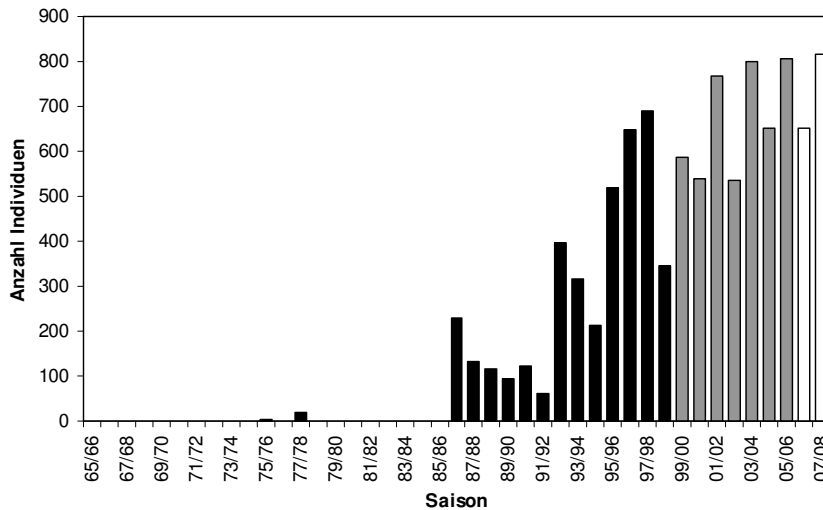


Abb. 12: Saisonmaxima der Graugans im VSG im Zeitraum Oktober bis März einer jeden Saison (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

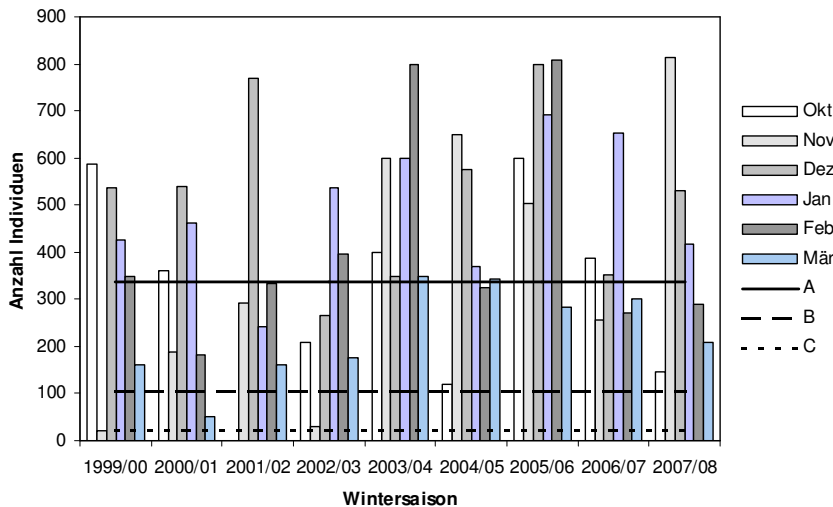


Abb. 13: Phänologie der Graugans im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2007/08 (die beiden letzten Saison mit unvollständigen Daten). Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.55.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Bejagung und Vergrämung
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)

- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich nach den Rastbestandsmaxima zu urteilen momentan nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann. Bei einer Intensivierung von Bejagung und Vergrämung kann er jedoch schnell zu Kategorie C wechseln.

4.2.55.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 81).

Tab. 81: Herleitung der Bewertung für die Graugans.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	700-1.500
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.55.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem sehr guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 600 Individuen festgelegt.

4.2.56 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.56.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.56.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Graureiher nutzen fast das gesamte VSG. Vor und während der Brutzeit konzentrieren sie sich auf die Koloniestandorte Rettbergsaue und Rüdesheimer Aue.

4.2.56.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von > 100 Individuen angegeben.

Für den Graureiher liegen keine langen Datenreihen aus der Wasservogelzählung vor, so dass nur der Zeitraum von 1999/2000 bis 2005/06 betrachtet werden kann. In diesem Zeitraum war der Bestand im Winter relativ konstant bei 30-50 Individuen und stieg dann zur Brutzeit auf über 100 Individuen an. Außerhalb der Brutzeit liegt der Rastbestand konstant über der Signifikanzschwelle, erreicht aber nur selten den Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (Abb. 14). Nach den vorliegenden Informationen wird der Rastbestand außerhalb der Brutzeit auf jährliche Maximalwerte von 40-80 Individuen festgelegt, die im Herbst erreicht werden. Damit ist der „Zustand der Population“ als mittel – schlecht (C) zu bewerten.

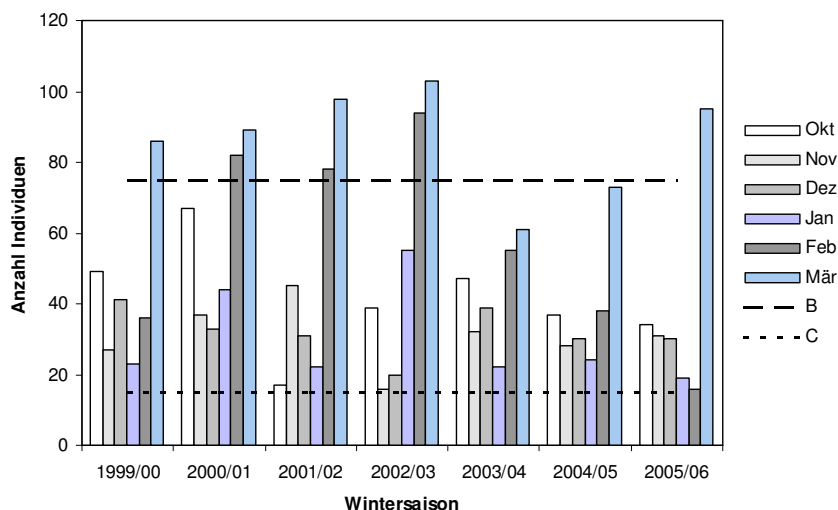


Abb. 14: Phänologie des Graureihers im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.56.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)

- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich in vielen Uferbereichen aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.56.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 82).

Tab. 82: Herleitung der Bewertung für den Graureiher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	40-80
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.56.6 Schwellenwerte

Angesichts der Gebietsgröße ist der Schwellenwert mit 75 Individuen zu definieren, da dieser auch der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population ist.

4.2.57 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.57.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.57.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wattvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.57.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 20 Ind. angegeben.

Große Brachvögel rasten im Normalfall alljährlich in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigstwasserständen, wie es 2003 der Fall war, wurde kein erhöhter Rastbestand beobachtet. Hauptrastgebiet sind die Schiersteiner Teiche (W. Heuser). Insgesamt erreicht der „Zustand der Population“ einen guten Zustand (B). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-15 Individuen festgesetzt.

4.2.57.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: keine ausgedehnten Grünlandbereiche vorhanden
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.57.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Großen Brachvogels im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 83).

Tab. 83: Herleitung der Bewertung für den Großen Brachvogel.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	B	= 5-15
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 5
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.57.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.58 Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.58.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.58.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.58.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 10 Ind. angegeben.

Grünschenkel rasten im Normalfall regelmäßig in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, kann der Rastbestand sprunghaft ansteigen. Nur unter solchen Bedingungen erreicht der „Zustand der Population“ einen guten Zustand (B). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-30 Individuen festgesetzt.

4.2.58.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.58.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grünschenkels im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 84).

4.2.58.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobach-

tungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spannweite von 5-20 Ind. definiert.

Tab. 84: Herleitung der Bewertung für den Grünschenkel.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	C	= 5-10 (prioritär)
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 23
Population: Stetigkeit	B	= in 50-80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.59 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.59.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.59.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

Über die Hälfte des Rastbestands wurde im linksrheinischen Teil zwischen den Strom-km 512,5 und 528 erfasst.

4.2.59.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 110 Individuen angegeben.

Dies entspricht den langjährig erreichten Maximalwerten (Abb. 15). In den letzten 10 Jahren ist der Rastbestand jedoch deutlich niedriger ausgefallen und erreicht regelmäßig nur noch den Schwellenwert für einen guten Zustand der Population in Höhe von 35 Individuen (Abb.

16). Anhand der Datenrecherche und der vorhandenen Habitatstrukturen wird der Bestand auf 35-60 Individuen festgesetzt. Damit ist der „Zustand der Population“ als gut (B) zu bewerten.

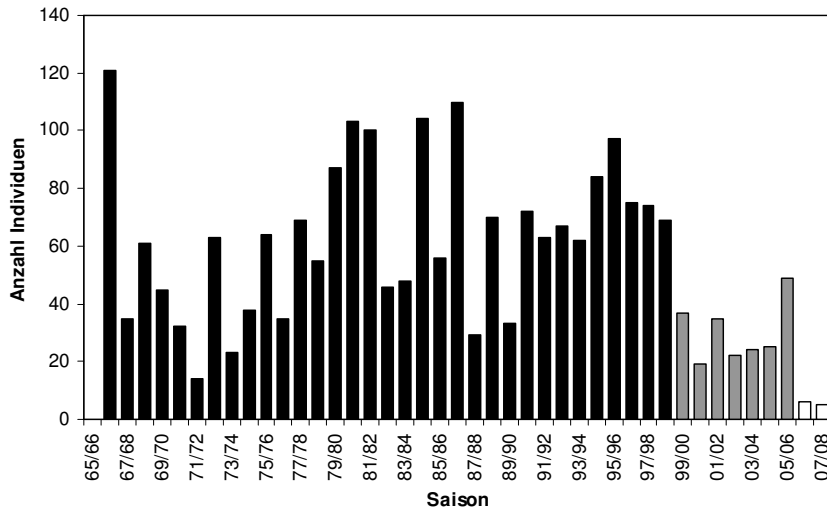


Abb. 15: Saisonmaxima des Haubentauchers im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

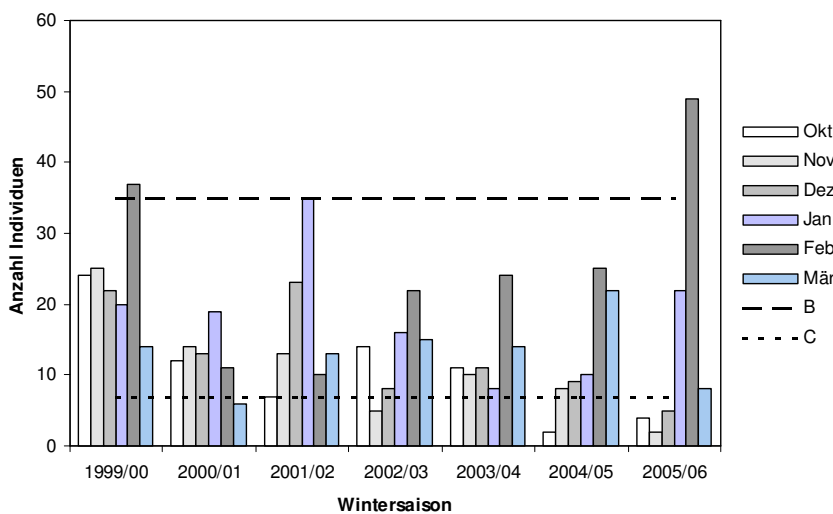


Abb. 16: Phänologie des Haubentauchers im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.59.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich jedoch eher gering aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.59.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 85).

Tab. 85: Herleitung der Bewertung für den Haubentaucher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 35-60
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.59.6 Schwellenwerte

Angesichts der Gebietsgröße ist der Schwellenwert mit 35 Individuen zu definieren, da dieser auch der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population ist.

4.2.60 Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.60.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

Bei der Zusammenstellung der Daten wurde nicht nach Unterarten unterschieden, auch wenn diese teilweise angegeben wurden.

4.2.60.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.60.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 9 Individuen angegeben.

Heringsmöwen traten im Zeitraum 2003-2007 alljährlich mit 4-6 Individuen auf (H.-G. Folz, W. Heuser) und sind damit regelmäßige Durchzügler und Wintergäste im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft. Das VSG ist dennoch das bedeutendste Rastgebiet für die Heringsmöwe in Hessen.

4.2.60.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.60.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.60.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.61 Höckerschwan (*Cygnus olor*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.61.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.61.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art nutzt das gesamte VSG. Lediglich die Teilbereiche Lorcher Werth und Schiersteiner Hafen werden in geringerem Umfang genutzt.

4.2.61.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Die Wintermaxima des Höckerschwans fluktuieren langfristig sehr stark (Abb. 17). Im Betrachtungszeitraum waren die Bestände generell recht gering und erreichten nur 2003, als der Rhein extrem niedrige Wasserstände aufwies, Maxima von bis zu 160 Individuen (Abb. 18). Angesichts dieser enormen Schwankungsbreite, die auf der Auendynamik beruht, wird der Rastbestand auf 40-160 Individuen festgelegt. Damit kann der „Zustand der Population“ als gut bezeichnet werden, bei günstigen Rastbedingungen sogar als sehr gut.

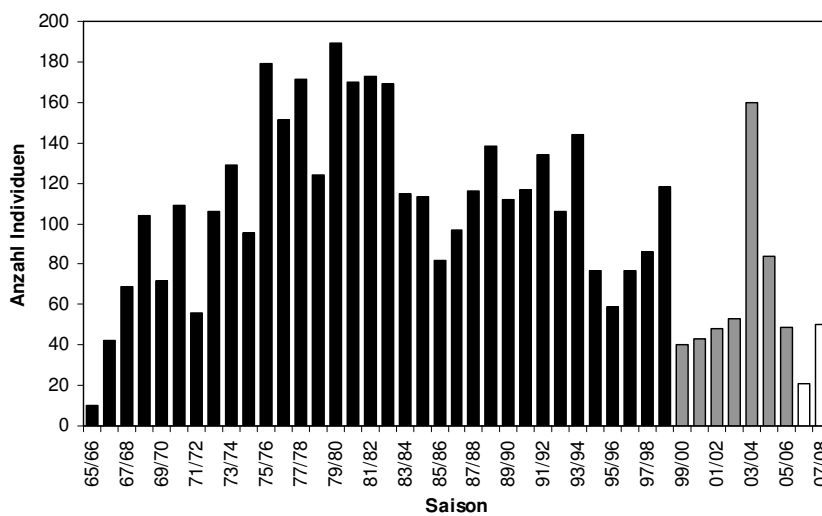


Abb. 17: Saisonmaxima des Höckerschwans im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

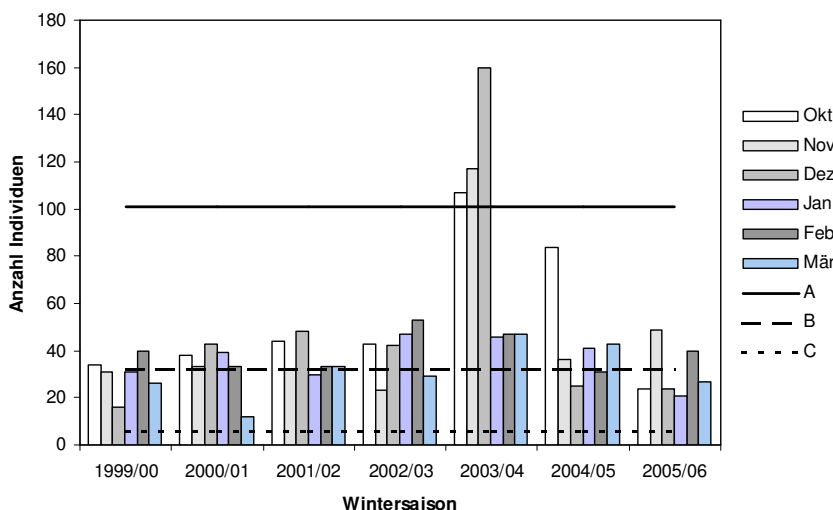


Abb. 18: Phänologie des Höckerschwans im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.61.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich vermutlich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut bezeichnet werden kann.

4.2.61.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand der Werte in SUDMANN et al. (2006) lässt der Zustand vorläufig als gut bezeichnen.

4.2.61.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.62 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.62.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.62.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.62.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 20 Ind. angegeben.

Kampfläufer rasten im Normalfall regelmäßig in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigstwasserständen, wie es 2003 der Fall war, kann der Rastbestand ansteigen. Nur unter solchen Bedingungen hätte der Kampfläufer eine Chance beim „Zustand der Population“ einen guten

Zustand (B) zu erreichen, so muss er als mittel – schlecht bewertet werden. Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 0-15 Individuen festgesetzt.

4.2.62.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.62.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kampfläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 86).

Tab. 86: Herleitung der Bewertung für den Kampfläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	C	= 0-9
Niedrigstwasserstand (2003)	C	= 9
Population: Stetigkeit	B	= in 40-80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.62.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spanweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.63 Kanadagans (*Branta canadensis*)

VSRL: -

Hier gelten die bereits in Kap. 4.2.14 gemachten Aussagen, dass Neozoen zwar nicht bewertungsrelevant sind, trotzdem aber einer Bestandsüberwachung unterliegen sollten, um zu überprüfen, dass es sich um eine nicht-invasive Art handelt.

4.2.63.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.63.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.63.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von < 60 Individuen angegeben.

Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung liegt der Rastbestand bei 30-50 Individuen mit ansteigender Tendenz.

Da die Art in Hessen als Neozoe gewertet wird (SUDMANN et al. 2006), ist sie als nicht signifikant zu bewerten und wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.63.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.63.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.63.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.64 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.64.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.64.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.64.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 250 Ind. angegeben.

Kiebitze rasten regelmäßig im VSG, wobei sie es weniger zur Nahrungssuche, sondern als Ruheplatz nutzen. So waren bei den Niedrigstwasserständen, wie es 2003 der Fall war, keine höheren Rastbestandszahlen festzustellen. Deshalb muss der „Zustand der Population“ als mittel – schlecht bewertet werden (C). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 50-400 Individuen festgesetzt.

4.2.64.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke
- Aktuell: Grundwasserabsenkung Rheinaue und damit fehlende Feuchtwiesen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.64.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 87).

Tab. 87: Herleitung der Bewertung für den Kiebitz.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 50-400 Ind.
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre erreicht
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.64.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spanweite von 100-500 Ind. definiert.

4.2.65 Knäkente (*Anas querquedula*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.65.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2007/08 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Wegen der Hauptzugzeiten im April und August kommt den ehrenamtlich erhobenen Daten eine größere Bedeutung zu.

4.2.65.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art wurde hauptsächlich im linksrheinischen Bereich von Fulder und Ilmen-Aue und im Bereich Schiersteiner Teiche und Niederwallufer Bucht gesichtet. Dies dürften die Schwerpunktbereiche für diese Art sein, auch wenn die Beobachtungsfrequenz nicht gleich verteilt war.

4.2.65.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 100 Individuen angegeben.

Dieses Maximum wurde in den 1960er Jahren erreicht; in den 1970er Jahren gab es dann noch mal ein Maximum von ca. 70 Individuen (vgl. EISLÖFFEL & SUDMANN 1999). Danach wurden nur noch selten Ansammlungen von mehr als 10 Individuen gesichtet. Da es zur Hauptdurchzugszeit August/September jedoch keine flächendeckenden Synchronzählungen gibt, sind Beobachtungen aus diesem Zeitraum unterrepräsentiert, so dass der Frühjahrszug zu dominieren scheint (Abb. 19). Nach derzeitiger Datenlage ist von einem jährlichen Rastbestandsmaximum von 3-15 Individuen auszugehen. Damit kann der „Zustand der Population“ als gut (B) bewertet werden.

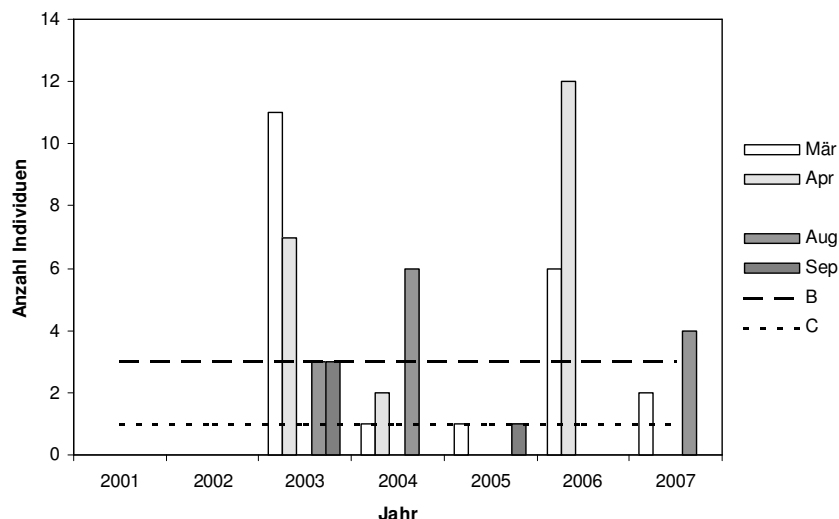


Abb. 19: Phänologie der Knäkente im VSG in den Jahren 2001 bis 2007. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B). Wegen der abweichenden Durchzugszeiträume werden andere Monate als in den anderen Phänologie-Diagrammen gezeigt.

4.2.65.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich derzeit entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.65.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand die Knäkente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 88).

Tab. 88: Herleitung der Bewertung für die Knäkente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 3-15
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.65.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen im Hauptdurchzugszeitraum sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert ein Rastbestand von 3 Ind. definiert.

4.2.66 Kolbenente (*Netta rufina*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.66.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere

Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.66.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.66.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 aus den meisten Jahren Nachweise für 1-9 Individuen vor (Wasservogelzählung, H.-G. Folz, W. Heuser). Kolbenenten sind damit regelmäßige Gastvögel im VSG, treten im benachbarten Mainz jedoch in höherer Anzahl auf (Wasservogelzählung, W. Heuser).

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.66.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.66.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.66.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.67 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.67.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere

Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.67.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art verteilt sich im gesamten VSG. Der größte Schlafplatz befand sich auf der Rüdeshheimer Aue. Auch auf der Mariannenaue rasteten bis zu 550 Individuen während an anderen Stellen nur kleine Trupps nächtigten. Zu diesen gehörten auf hessischer Seite Petersaue, Niederwallufer Bucht und Schiersteiner Teiche.

4.2.67.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 2.300 Individuen angegeben.

Der Kormoran nutzt das VSG erst nach seiner Bestandserholung seit Anfang der 1980er Jahre regelmäßig als Rastgebiet. Seitdem stiegen die Bestandsmaxima bis Anfang der 1990er Jahre an, um dann wieder deutlich abzufallen (Abb. 20). Im Betrachtungszeitraum wurden alljährlich mehr als 300 Kormorane im VSG gleichzeitig erfasst, in den meisten Jahren auch mehr als 500 (Abb. 21). Dabei wurden die Maxima meist nicht während der Wasservogelzählung, sondern bei anderen ehrenamtlichen Zählungen erreicht (Abb. 22). Die Populationsgröße wird nach den vorliegenden Daten auf 500-1.500 Individuen festgelegt, wobei das Jahresmaximum oft bereits im September erreicht wird. Insgesamt kann der „Zustand der Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

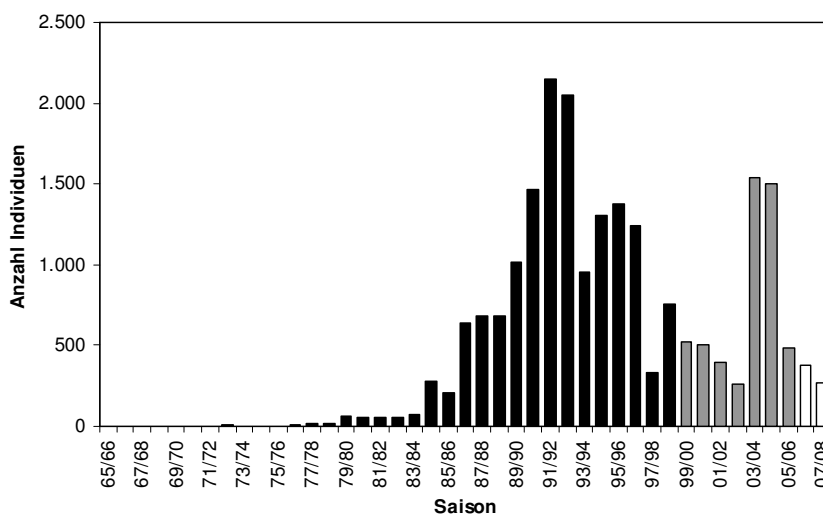


Abb. 20: Saisonmaxima des Kormorans im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

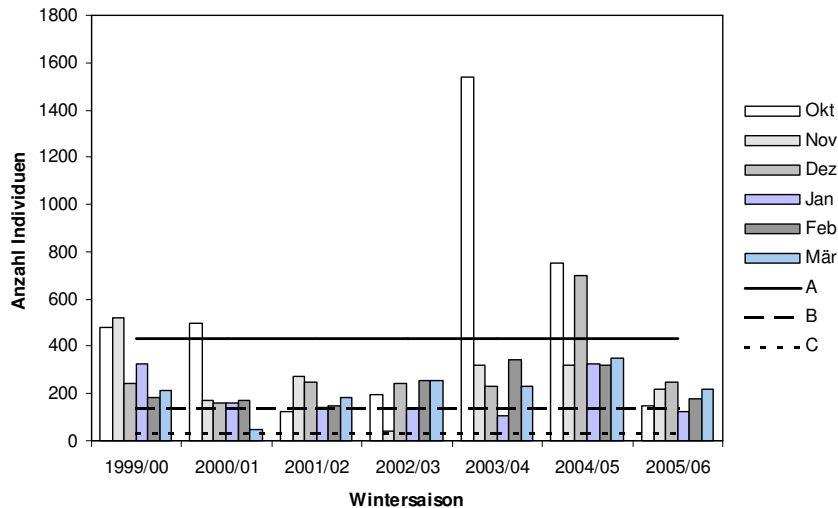


Abb. 21: Phänologie des Kormorans im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

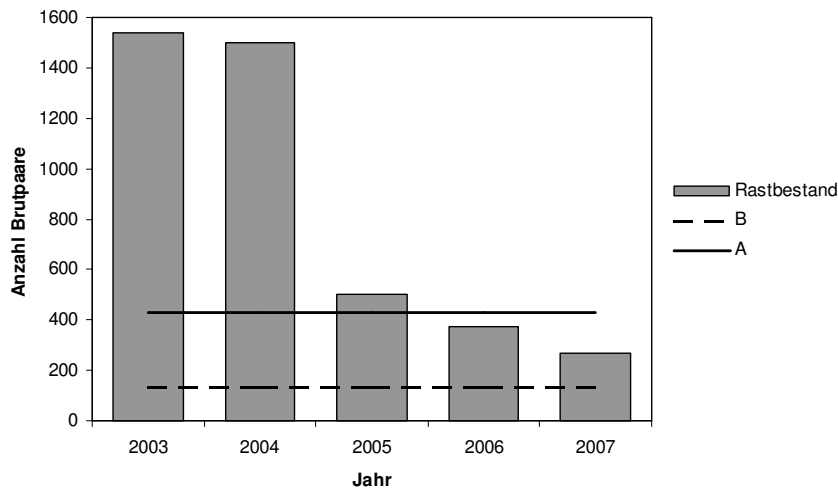


Abb. 22: Jahresmaximum des Kormorans im VSG nach den Beobachtungen von H.-G. Folz und W. Heuser in den Jahren 2003-2007 (in den letzten beiden Jahren war die Beobachtungsfrequenz niedriger). Dargestellt sind außerdem die Schwellenwerte für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.67.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Potenziell: Bejagung
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich momentan nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ derzeit als sehr gut (A) bewertet werden kann.

4.2.67.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kormorans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 89).

Tab. 89: Herleitung der Bewertung für den Kormoran.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 500-1.500 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	A	sehr gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	A	sehr gut

4.2.67.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf die Untergrenze des derzeitigen Rastbestands mit 500 Individuen festgelegt.

4.2.68 Krickente (*Anas crecca*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.68.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.68.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Krickenten wurden fast ausschließlich im Flussabschnitt zwischen den Strom-km 512,5 und 528 angetroffen.

4.2.68.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 1.200 Individuen angegeben.

Die höchsten Bestandszahlen traten in den 1970er Jahren auf. Mit der Verbesserung der Rheinwasserqualität nahmen die Bestände stark ab und pendeln seit Mitte der 1990er Jahre auf einem relativ niedrigen Niveau (Abb. 23). Dass das VSG unter besonderen Bedingungen spontan wieder von großen Rastvogelzahlen genutzt werden kann, zeigen die Daten aus dem Spätherbst 2003, als der Rhein extrem niedrige Wasserstände und vermutlich sehr günstige Nahrungsbedingungen aufwies (Abb. 24). Die Rastbestände überschreiten zwar alljährlich die Signifikanzschwelle, aber nur unregelmäßig den Schwellenwert für einen guten Erhaltungszustand der Population von 80 Individuen. Die Populationsgröße wird auf 50-100 Individuen festgelegt womit der „Zustand der Population“ als mittel – schlecht (C) zu bewerten ist.

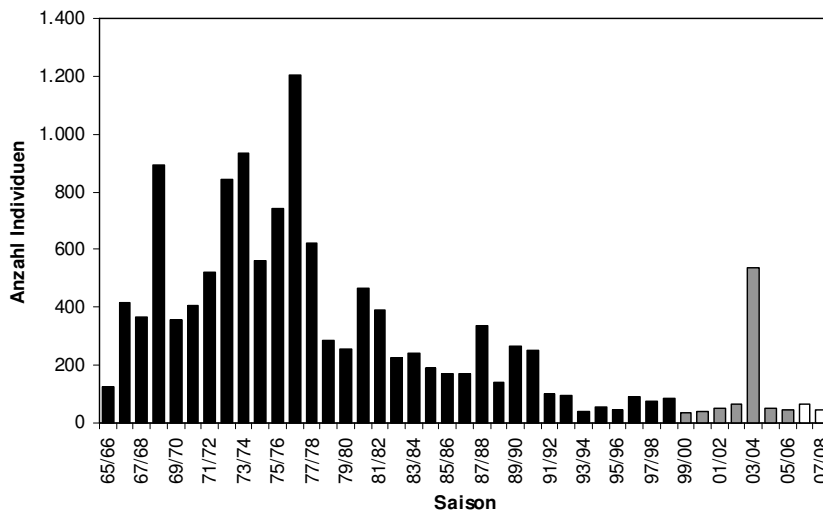


Abb. 23: Saisonmaxima der Krickente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

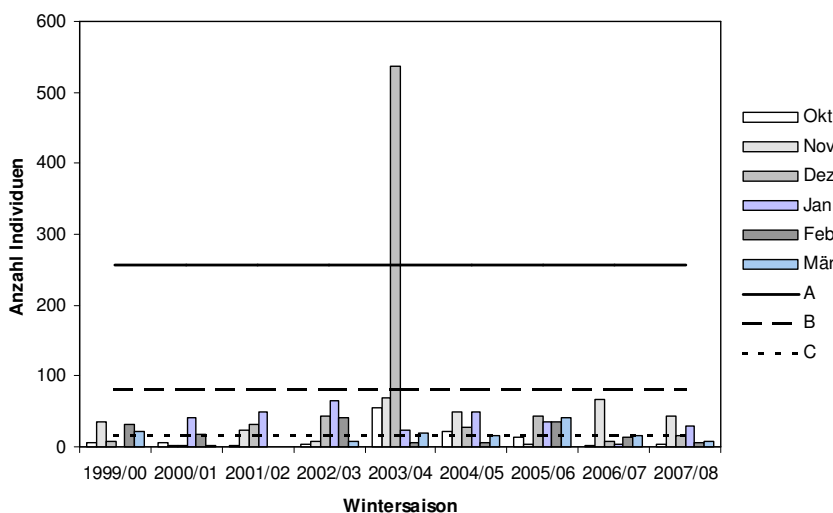


Abb. 24: Phänologie der Krickente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2007/08. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.68.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich derzeit entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.68.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG muss gegenwärtig als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 90).

Tab. 90: Herleitung der Bewertung für die Krickente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 50-100 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.68.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Schwellenwert für einen günstigen Erhaltungszustand der Population von 80 Individuen festgelegt.

4.2.69 Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*)

VSRL: Anh I

4.2.69.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornitho-

logischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.69.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.69.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von ~ 5 Individuen angegeben.

Die Art trat im Zeitraum 2003-2007 vermutlich jedes Jahr mit 1-2 Individuen auf; lediglich für 2005 fehlen Beobachtungen (H.-G. Folz, W. Heuser, S. Stübing in KORN et al. 2004).

Küstenseeschwalben sind damit als regelmäßige Durchzügler im VSG einzustufen.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände ist die Art jedoch als nicht signifikant zu bewerten und wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.69.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.69.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.69.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.70 Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.70.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählungen sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen

(KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

Da bei den Synchronzählungen nie das Jahresmaximum erreicht wurde, werden die Maxima der beiden Schlafplatzkomplexe für die meisten Jahre getrennt angegeben.

4.2.70.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel; Nahrungssuche bevorzugt auf Äckern. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

Im Gebiet befinden sich zwei bedeutende Schlafplatzkomplexe.

4.2.70.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 40.000 Ind. angegeben.

Dies entspricht dem im Betrachtungszeitraum erreichten Maximalwert (Abb. 25). In den meisten Jahren lag das Maximum im Bereich von 20.000-25.000 Individuen. Bei Hochwasser und damit verbundener starker Strömung rasten wesentlich weniger Vögel im Gebiet. Dies war insbesondere 2007 der Fall. Bei der Festlegung der Populationsgröße werden die Extremwerte außer Acht gelassen und eine Spanne von 10.000-25.000 Individuen festgelegt. Der Zustand der Population ist als sehr gut (A) zu bewerten.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für Lachmöwen in Hessen.

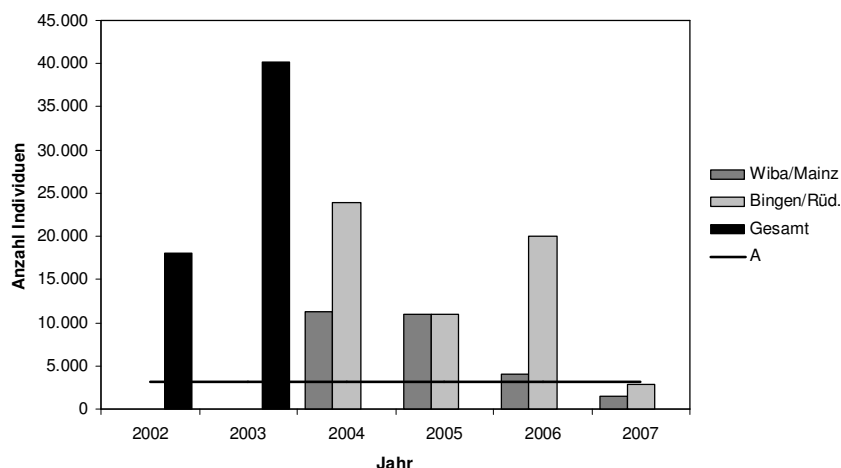


Abb. 25: Jahresmaximum der Lachmöwe im VSG bzw. an den beiden Schlafplatzkomplexen in den Jahren 2002 bis 2007. Dargestellt ist außerdem der Schwellenwert für einen sehr guten (A) Zustand der Population (nach SUDMANN et al. 2006).

4.2.70.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich eher gering aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für die Lachmöwen eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Lachmöwen gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

4.2.70.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Lachmöwe im VSG kann gegenwärtig als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 91).

Tab. 91: Herleitung der Bewertung für die Lachmöwe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 10.000-25.000 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	A	sehr gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	A	sehr gut

4.2.70.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Mittelwert der aktuellen Bestandsgröße abzüglich 15 % festgelegt. Er entspricht damit aufgerundet 15.000 Individuen.

4.2.71 Löffelente (*Anas clypeata*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.71.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere

Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.71.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Mehr als die Hälfte des Rastbestands der Löffelente konzentriert sich auf den linksrheinischen Flussabschnitt zwischen den Strom-km 519 und 528.

4.2.71.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 50 Individuen angegeben.

Wie bei der Krickente wurden die höchsten Rastbestände in den 1970er Jahren festgestellt. Mit der Verbesserung der Rheinwasserqualität sanken auch bei dieser Art die Rastbestände deutlich ab. Die aktuellen Ergebnisse der Wasservogelzählung (Abb. 26) geben die Rastbestandsmaxima nicht ausreichend wieder, da insbesondere der Frühjahrszug im April nicht erfasst wird. Nach den zusätzlichen Beobachtungen (H.-G. Folz, W. Heuser) werden in dieser Zeitspanne aber regelmäßig Rastbestände von 15-25 Individuen erreicht. Damit wird die Signifikanzschwelle alljährlich überschritten und der Schwellenwert für einen guten Erhaltungszustand der Population von 12 Individuen regelmäßig. Der „Zustand der Population“ als deshalb als gut (B) zu bewerten.

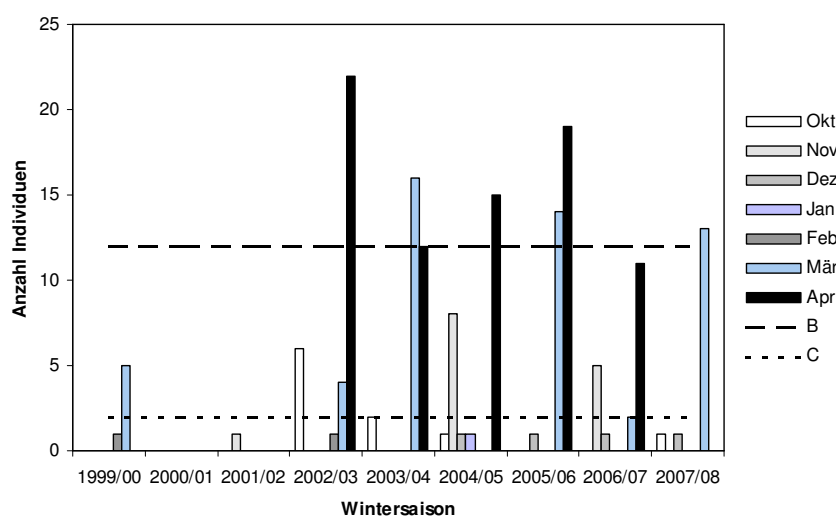


Abb. 26: Phänologie der Löffelente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2007/08. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.71.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich derzeit entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.71.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Löffelente im VSG muss gegenwärtig als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 92).

Tab. 92: Herleitung der Bewertung für die Löffelente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 15-25 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.71.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Schwellenwert für einen günstigen Erhaltungszustand der Population von 12 Individuen festgelegt.

4.2.72 Mantelmöwe (*Larus marinus*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.72.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G.

Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.72.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.72.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 Einzelbeobachtungen aus fast jedem Winter vor (H.-G. Folz, W. Heuser), so dass Mantelmöwen als regelmäßige Gastvögel im VSG einzustufen sind.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft. Das VSG ist dennoch das bedeutendste Rastgebiet für die Mantelmöwe in Hessen.

4.2.72.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.72.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.72.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.73 Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.73.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählungen sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen

(KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

Da bei den Synchronzählungen nie das Jahresmaximum erreicht wurde, werden die Maxima der beiden Rastplätze für die meisten Jahre getrennt angegeben.

4.2.73.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Im Gebiet befinden sich zwei bedeutende Rastplätze.

4.2.73.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand für diese Art nicht aufgeführt, sondern nur für die Weißkopfmöwe, von der die Mittelmeermöwe abgespalten wurde. Dieser lag bei < 3.300 Individuen.

In der Regel treten die höchsten Bestände im August auf. Im Betrachtungszeitraum erreichten die Maximalwerte jedoch nur 100-200 Individuen (Abb. 27). Bei Hochwasser und damit verbundener starker Strömung rasten wesentlich weniger Vögel im Gebiet. Dies war insbesondere 2007 der Fall. Bei der Festlegung der Populationsgröße werden die Extremwerte außer Acht gelassen und eine Spanne von 100-200 Individuen festgelegt. Der Zustand der Population ist als sehr gut zu beschreiben.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für Mittelmeermöwen in Hessen.

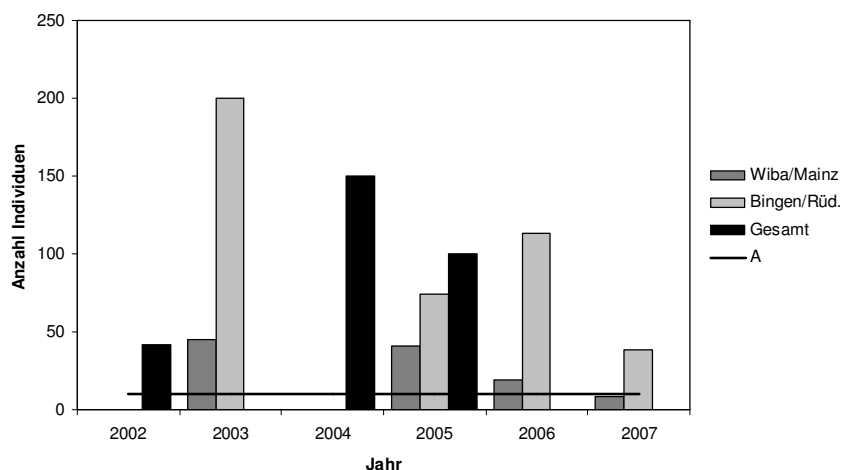


Abb. 27: Jahresmaximum der Mittelmeermöwe im VSG bzw. an den beiden Rastplatzkomplexen in den Jahren 2002 bis 2007. Dargestellt ist außerdem der Schwellenwert für einen sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.73.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut (B) bewertet werden kann.

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für die Mittelmeermöwen eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Mittelmeermöwen gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

4.2.73.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Mittelmeermöwe im VSG kann gegenwärtig als gut (B) bewertet werden (Tab. 93).

Tab. 93: Herleitung der Bewertung für die Mittelmeermöwe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 100-200 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.73.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf die Untergrenze der Maxima von 100 Individuen festgelegt.

4.2.74 Mittelsäger (*Mergus serrator*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.74.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison

2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.74.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.74.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 20 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 aus jedem Jahr Nachweise vor, wobei nur im November 2005 mal zwei Individuen gleichzeitig gesichtet wurde (Wasservogelzählung, H.-G. Folz, W. Heuser). Mittelsäger sind damit regelmäßige Gastvögel im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.74.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.74.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.74.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.75 Moorente (*Aythya nyroca*)

VSRL: Anh. I

4.2.75.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere

Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.75.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.75.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 32 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 keine Nachweise vor. Lediglich aus dem angrenzenden Mainzer Hafen liegen Beobachtungen von bis zu 8 Individuen vor (Wasservogelzählung, Zählstrecke 15a).

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.75.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.75.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.75.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.76 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

VSRL: Anh. I

4.2.76.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.76.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.76.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Aus dem Betrachtungszeitraum liegen Einzelbeobachtungen aus drei Jahren vor, die alle im Schiersteiner Teichgebiet bzw. der Niederwallufer Bucht gemacht wurden (W. Heuser). Nachtreiher sind demnach als regelmäßige Gastvögel im VSG einzustufen.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.76.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.76.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.76.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.77 Ohrentaucher (*Podiceps auritus*)

VSRL: Anh. I

4.2.77.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.77.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.77.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 2 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 keine Nachweise vor.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.77.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.77.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.77.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.78 Pfeifente (*Anas penelope*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.78.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.78.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Pfeifenten wurden fast ausschließlich im linksrheinischen Flussabschnitt zwischen den Strom- km 512,5 und 528 angetroffen.

4.2.78.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 110 Individuen angegeben.



Das Rastbestandsmaximum datiert aus dem Zeitraum vor 1965. In den nachfolgenden Jahrzehnten wurden selten mehr als 40 Individuen angetroffen (EISLÖFFEL & SUDMANN 1999). Im Betrachtungszeitraum lagen gleich drei Winter, in denen 80-100 Individuen im VSG rasteten, während die Rastbestandsmaxima in den meisten übrigen Wintern mindestens 20-40 Individuen betragen (Abb. 28). Die Signifikanzschwelle wird damit regelmäßig überschritten, bei Beachtung von Erfassungsdefiziten bezüglich der Maximalwerte, auch der Schwellenwert von 35 Individuen. Da gerade für die ersten Jahre des Betrachtungszeitraums keine zusätzlichen Daten einbezogen wurden und dementsprechend die Maxima vermutlich nicht registriert wurden, wird die Populationsgröße auf 80-110 Individuen festgelegt. Damit ist der „Zustand der Population“ als gut (B) zu bewerten.

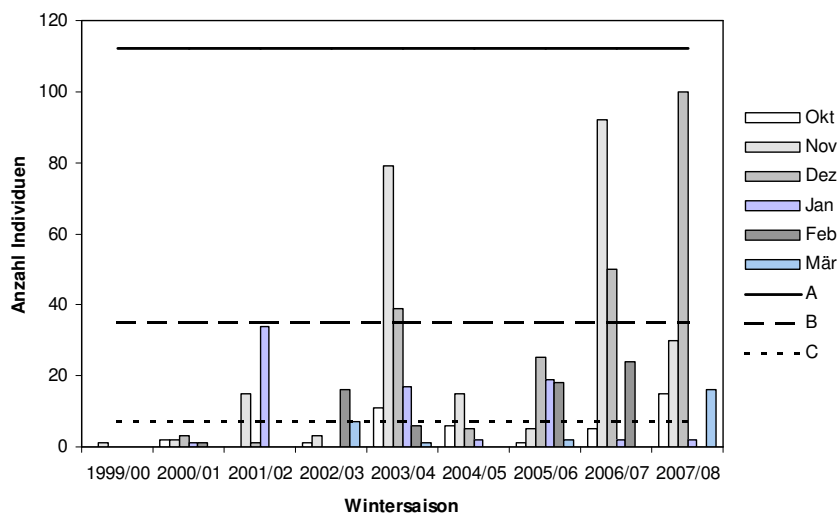


Abb. 28: Phänologie der Pfeifente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.78.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich derzeit entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.78.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Pfeifente im VSG muss gegenwärtig als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 94).

Tab. 94: Herleitung der Bewertung für die Pfeifente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 80-110 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.78.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf die Untergrenze des aktuellen Rastbestands in Höhe von 80 Individuen festgelegt.

4.2.79 Prachtttaucher (*Gavia arctica*)

VSRL: Anh. I

4.2.79.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.79.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.79.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegt für den Zeitraum 2003-2007 nur ein Nachweis vor: am 04.12.2007 war ein Individuum im Schiersteiner Hafen (W. Heuser). Der letzte davor liegende Nachweis eines Individuums bei der Wasservogelzählung datiert vom Oktober 1999. Prachtaucher sind damit als Ausnahmeerscheinung im VSG einzustufen.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.79.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.79.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.79.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.80 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

VSRL: Anh. I

4.2.80.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.80.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.80.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 2 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 folgende Nachweise vor: 13.-14.07.2007 mindestens 3-4 Individuen bei der Nahrungssuche im Schiersteiner Teichgebiet (W. Heuser). Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft. Bei einer weiteren Zunahme der Art in Mitteleuropa könnte die Art für Hessen signifikant werden.

4.2.80.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.80.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.80.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.81 Reiherente (*Aythya fuligula*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.81.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.81.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

Reiherenten nutzen das gesamte VSG. Bei Berücksichtigung der Größen der Zählstrecken ergibt sich eine Bevorzugung des Bereichs Schiersteiner Teiche und Niederwallufer Bucht, wo fast 40 % des Rastbestands angetroffen wurde.

4.2.81.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 2.400 Individuen angegeben.

Die Reiherente weist nach einem Anstieg bis Mitte der 1970er Jahre und einem Gebietsmaximum Anfang der 1990er Jahre seit Mitte der 1990er Jahre relativ konstante Wintermaxima auf (Abb. 29). So lagen die Maxima im Betrachtungszeitraum meist zwischen 700 und 1.000 Individuen (Abb. 30), was auch als Populationswert festgelegt wird. Damit kann der „Zustand der Population“ als sehr gut (A) bewertet werden.

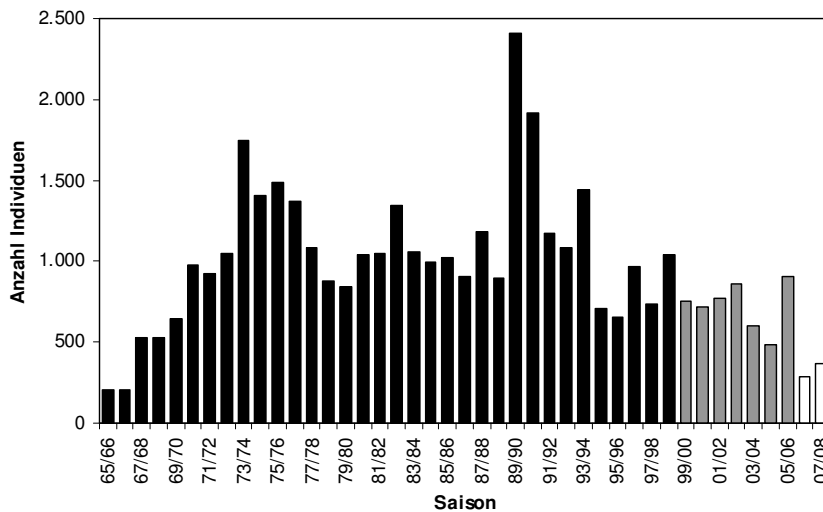


Abb. 29: Saisonmaxima der Reiherente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

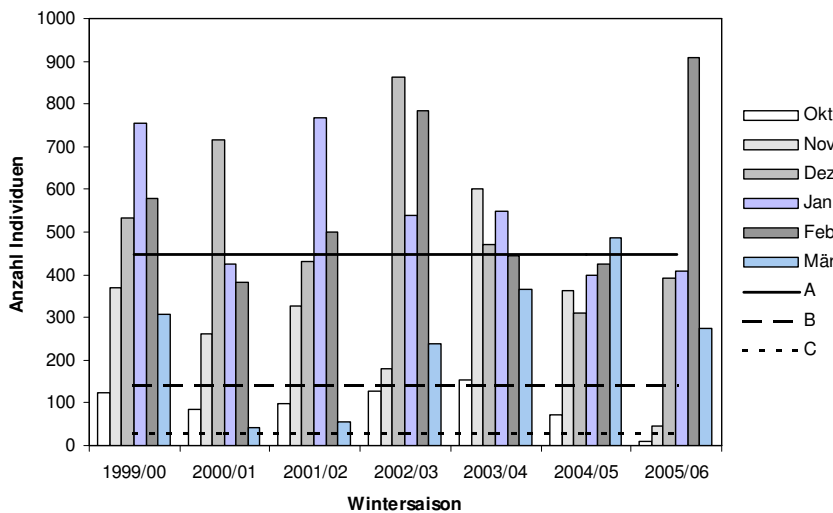


Abb. 30: Phänologie der Reiherente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.81.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdung wirkt sich wohl nicht entscheidend auf die Höhe des Rastbestands aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.81.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Reiherente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 95).

Tab. 95: Herleitung der Bewertung für die Reiherente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 700-1.000
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.81.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem sehr guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 600 Individuen festgelegt.

4.2.82 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

VSRL: Anh. I

4.2.82.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

Da Rohrdommeln hauptsächlich dämmerungsaktiv sind und sich tagsüber im Schilf verbergen liegen nur Zufallsbeobachtungen vor. Von einer systematischen Erhebung der Rastbestände

kann nicht ausgegangen werden, auch wenn eine Reihe von Beobachtungen im Rahmen der Wasservogelzählung erfolgte.

4.2.82.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Haupttrastgebiet sind die Schiersteiner Teiche.

4.2.82.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 8 Individuen angegeben.

Im VSG wurden im Betrachtungszeitraum regelmäßig 2-6 Individuen beobachtet (Wasservogelzählung, W. Heuser). Herausragend war die Beobachtung von 9 Individuen (größter in Hessen nachgewiesener Rasttrupp) am 24.01.2003 (R. Buch in KORN et al. 2004). Alle Beobachtungen stammen aus dem Schiersteiner Teichgebiet bzw. der Niederwallufer Bucht. Hier haben die Rohrdommeln wohl auch von den inzwischen eingestellten Storchenfütterungen profitiert. Angesichts der schwierigen Erfassungsbedingungen wird die Populationsgröße auf 5-15 Individuen festgelegt. Damit ist der „Zustand der Population“ als sehr gut zu bezeichnen.

4.2.82.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Freileitungen)

Diese Gefährdungen wirken sich vermutlich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut bezeichnet werden kann.

4.2.82.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrdommel im VSG kann gegenwärtig als sehr gut bezeichnet werden. Dabei muss abgewartet werden, ob sich der Rastbestand in Folge der eingestellten Storchenfütterungen verringert.

4.2.82.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.83 Rothalstaucher (*Podiceps grisegena*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.83.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.83.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.83.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 insgesamt drei Nachweise aus drei verschiedenen Jahren vor. Dabei wurden maximal 2 Individuen gesichtet (W. Heuser). Rothalstaucher sind demnach als seltene aber regelmäßige Durchzügler im VSG zu werten.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.83.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.83.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.83.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.84 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.84.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.84.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.84.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 10 Ind. angegeben.

Rotschenkel rasten im Normalfall regelmäßig in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, wurde ein relativ hoher Rastbestand beobachtet. Aber selbst unter solchen Bedingungen ist der „Zustand der Population“ als mittel - schlecht (C) zu bewerten. Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 0-5 Individuen festgesetzt.

4.2.84.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.84.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotschenkels im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 96).

4.2.84.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobach-

tungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spanweite von 3-15 Ind. definiert.

Tab. 96: Herleitung der Bewertung für den Rotschenkel.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	C	= 0-5
Niedrigstwasserstand (2003)	C	= 4
Population: Stetigkeit	B	= in 40-80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.85 Saatgans (*Anser fabalis*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.85.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.85.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.85.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 70 Individuen angegeben.

Saatgänse traten im Betrachtungszeitraum alljährlich im VSG mit 1-7 Individuen auf, überschritten damit aber nicht die Signifikanzgrenze von 23 Individuen. Dies war nur ein Mal der Fall: im Januar 2000 rastete ein Trupp mit 38 Saatgänsen im VSG. Überwegziehende Saatgänse wurden regelmäßig gesichtet und erreichten Schwarmgrößen von bis zu über 1.000 Individuen (06.11.2003; W. Heuser). Anhand der Ergebnisse der Wasservogelzählung und der

Datenrecherche sowie der vorhandenen Habitatstrukturen wird der Bestand als nicht signifikant eingestuft (Kategorie D).

4.2.85.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.85.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.85.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.86 Samtente (*Melanitta fusca*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.86.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.86.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.86.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 130 Individuen angegeben.

Samtenten traten vor allem in den 1980er Jahren verstärkt im Gebiet auf und erreichten in dieser Zeit auch mit 131 Individuen das absolute Maximum (EISLÖFFEL & SUDMANN 1999). Für den Zeitraum 2003-2007 liegen für diese Art nur aus dem Jahr 2004 keine Nachweise vor, ansonsten lagen die Maximalzahlen bei 1-9 Individuen (Wasservogelzählung,

H.-G. Folz, W. Heuser). Damit zählen Samtenten zu den regelmäßigen Wintergästen im VSG. Das VSG ist zudem das bedeutendste Rastgebiet für diese Art in Hessen.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.86.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.86.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.86.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.87 Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.87.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.87.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitats entfällt.

4.2.87.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Sandregenpfeifer rasten im Normalfall alljährlich in kleiner Anzahl im VSG. Bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, kann der Rastbestand sprunghaft ansteigen. Nur un-

ter solchen Bedingungen erreicht der „Zustand der Population“ einen guten Zustand (B). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 1-10 Individuen festgesetzt.

4.2.87.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.87.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Sandregenpfeifers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 97).

Tab. 97: Herleitung der Bewertung für den Sandregenpfeifer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	C	= 1-5 (prioritär)
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 8
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.87.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spanweite von 3-10 Ind. definiert.

4.2.88 Schellente (*Bucephala clangula*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.88.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

Schellenten sind tagaktiv und tauchen lange nach ihrer Nahrung. Deshalb sind die Rastbestände quantitativ nur schwer zu erfassen. In der Regel werden die Rastbestände deshalb mehr oder weniger deutlich unterschätzt.

4.2.88.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Schellenten wurden fast ausschließlich auf dem Rhein angetroffen und dort zum größten Teil zwischen den Strom-km 512,5 und 528.

4.2.88.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 400 Individuen angegeben.

Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung steigt der Rastbestand weiterhin kontinuierlich an (Abb. 31). Das herausragende Gebietsmaximum von mindestens 1.200 Individuen wurde bei einer Schlafplatzzählung erfasst, während tagsüber lediglich 200 Individuen gezählt worden waren (H.-G. Folz in EISLÖFFEL & SUDMANN 1999). Dies zeigt, dass die realen Rastbestände deutlich über den tagsüber erfassten Bestandsgrößen liegen können.

Im Betrachtungszeitraum lagen die erfassten Rastbestandsmaxima in den letzten Jahren zwischen 375 und 500 Individuen (Abb. 32). Angesichts der Schwierigkeiten bei der exakten Bestandserfassung wird die Rastbestandsgröße auf 400-600 Individuen festgelegt. Damit ist der „Zustand der Population“ als sehr gut (A) zu bezeichnen.

Das VSG stellt das bedeutendste Rastgebiet für diese Art in Hessen.

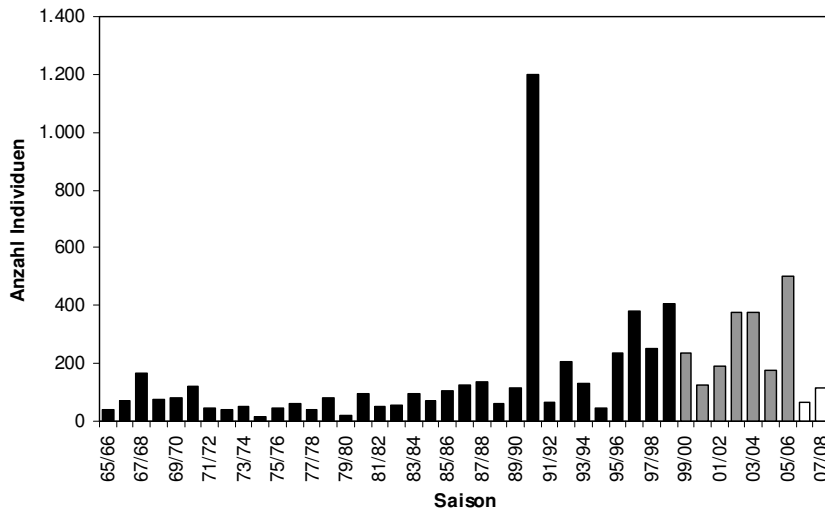


Abb. 31: Saisonmaxima der Schellente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

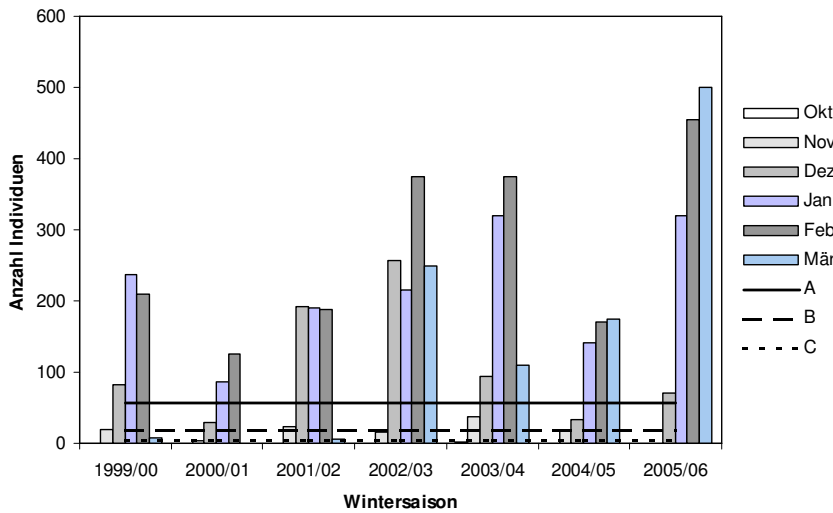


Abb. 32: Phänologie der Schellente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.88.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Schellenten suchen tagsüber ihre Nahrung mit Tauchgängen am Gewässergrund. Sie sind damit nicht so anfällig für Störungen wie die sich im Uferbereich aufhaltenden Gründelenten oder die tagsüber in Stillwasserzonen ruhenden anderen Tauchentenarten. Deshalb wirkt sich die Gefährdung wohl nicht auf die Höhe des Rastbestands aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.88.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schellente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 98).

Tab. 98: Herleitung der Bewertung für die Schellente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 400-600 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.88.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem sehr guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 350 Individuen festgelegt.

4.2.89 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.89.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.89.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

Schnatterenten halten sich fast ausschließlich im linksrheinischen Bereich zwischen der Strom-km 512,5 und 528 auf.

4.2.89.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 60 Individuen angegeben.

Nachdem die Schnatterente lange Zeit nur ausnahmsweise Rastbestände von mehr als 40 Individuen aufwies stieg der Rastbestand im Betrachtungszeitraum (im Kontext der gesamteuropäischen Bestandszunahme) deutlich an (Abb. 33). Im Betrachtungszeitraum wurden erstmals mehr als 100 Individuen nachgewiesen. Damit wird die Populationsgröße auf 60-120 Individuen festgelegt (Abb. 34). Der „Zustand der Population“ ist gegenwärtig als sehr gut (A) zu bewerten.

Das VSG ist eines der fünf bedeutendsten Rastgebiete für die Schnatterente in Hessen.

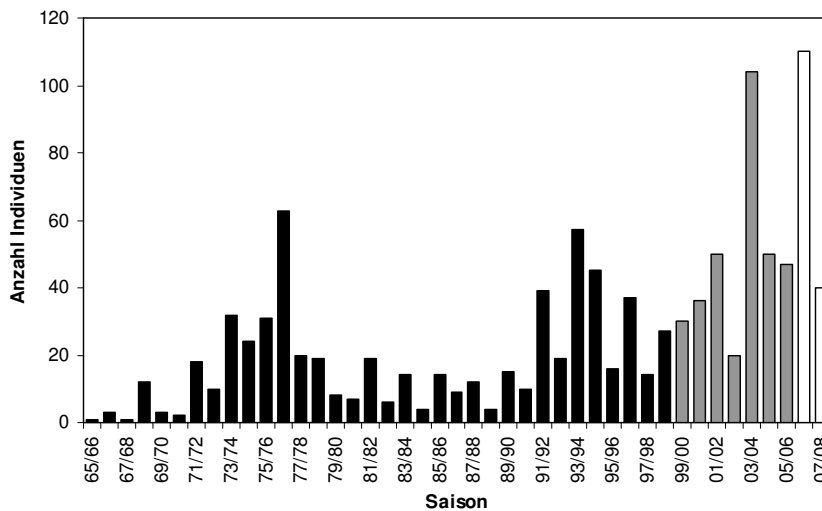


Abb. 33: Saisonmaxima der Schnatterente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

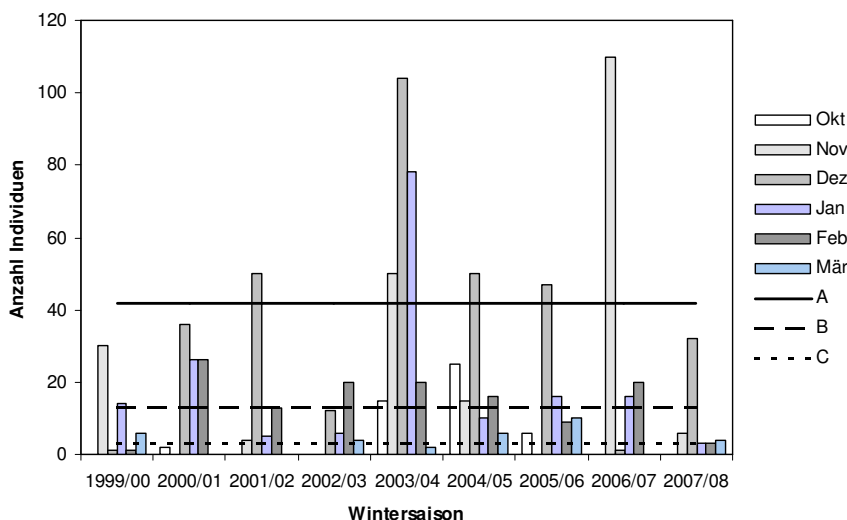


Abb. 34: Phänologie der Schnatterente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2007/08 (die beiden letzten Jahre mit unvollständigen Daten). Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.89.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.89.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schnatterente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 99).

Tab. 99: Herleitung der Bewertung für die Schnatterente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 60-120 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.89.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem sehr guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 50 Individuen festgelegt.

4.2.90 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.90.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison

2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.90.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.90.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 8 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 drei Nachweise vor: jeweils 1 Individuum am 27.09.2004 (H.-G. Folz), 23.04.2006 und 03.02.2007 (W. Heuser). Schwarzhalstaucher sind damit zwar seltene aber regelmäßige Durchzügler im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.90.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.90.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.90.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.91 Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*)

VSRL: Anh. I

4.2.91.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenban-

ken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.91.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.91.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 9 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2006 alljährlich Nachweise zu 1-4 Individuen vor (H.-G. Folz, W. Heuser). Im August 2007 wurden Ansammlungen von bis zu 17 Individuen am Schlafplatz an der Theodor-Heuss-Brücke gesichtet (W. Heuser). Damit ist die Schwarzkopfmöwen zu den regelmäßigen Durchzüglern im VSG zu zählen.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

Das VSG dürfte das bedeutendste Rastgebiet für Schwarzkopfmöwen in Hessen sein.

4.2.91.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.91.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.91.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.92 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I

4.2.92.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus

2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.92.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Der wichtigste Schlafplatz befindet sich auf der Rettbergsaue.

4.2.92.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von ~ 500 Individuen angegeben.

Bei den unregelmäßig durchgeführten Schlafplatzzählungen, bei denen sicherlich nicht immer das Maximum ermittelt wurde, wurden im Betrachtungszeitraum mindestens 200-300 Individuen erfasst (W. Heuser, Abb. 35). Damit kann der „Zustand der Population“ auf jeden Fall als sehr gut (A) bewertet werden.

Das VSG ist der bedeutendste Rastplatz für Schwarzmilane in Hessen und einer der größten in Deutschland (WALZ 2005).

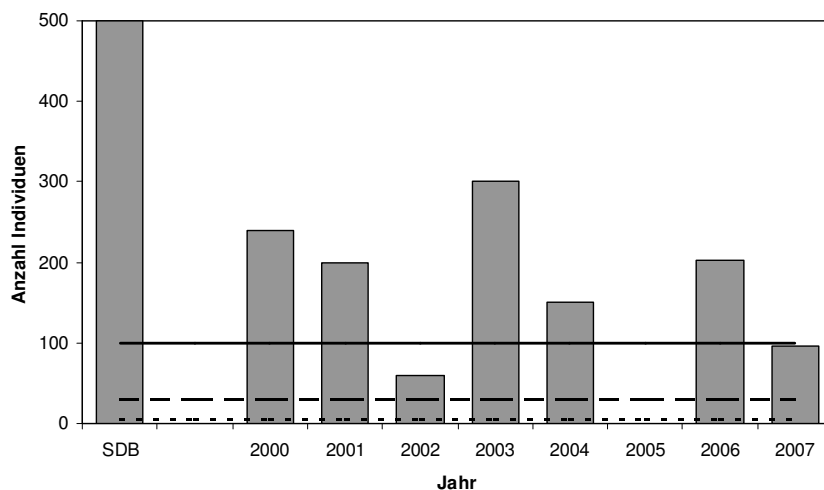


Abb. 35: Ergebnisse der unregelmäßigen Schlafplatzzählungen an der Rettbergsaue von W. Heuser in den Jahren 2000 bis 2007 im Vergleich zur Angabe im SDB. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.92.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut (A) bewertet werden kann.

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für den Schwarzmilan eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Schwarzmilane gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

4.2.92.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 100).

Tab. 100: *Herleitung der Bewertung für den Schwarzmilan.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 200-300
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	A	sehr gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	A	sehr gut

4.2.92.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des sehr guten Erhaltungszustands der Schwellenwert auf 200 Individuen festgelegt.

4.2.93 Seidenreiher (*Egretta garzetta*)

VSRL: Anh. I

4.2.93.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.93.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.93.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 mehrere Nachweise aus insgesamt drei Jahren vor: jeweils 1 Individuum vom 26.-29.08.2003 (H.-G. Folz, W. Heuser) und am 28.05.2004 (H.-G. Folz) sowie ein beringter Vogel mit sehr niedriger Fluchtdistanz (vermutlich Gefangenschaftsflüchtling) vom 10.09.-19.10.2007 (W. Heuser). Seidenreihler treten damit regelmäßig im VSG auf.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.93.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.93.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.93.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.94 Silbermöwe (*Larus argentatus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.94.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählungen sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen

(KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

Da bei den Synchronzählungen nie das Jahresmaximum erreicht wurde, werden die Maxima der beiden Rastplätze für die meisten Jahre getrennt angegeben.

4.2.94.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Im Gebiet befinden sich zwei bedeutende Rastplätze.

4.2.94.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Im SDB wird ein Rastbestand von 450 Individuen aufgeführt.

Im Betrachtungszeitraum lagen die Maximalwerte normalerweise zwischen 200 und 300 Individuen, erreichten 2006 jedoch bis zu über 700 Individuen (Abb. 36). Bei Hochwasser und damit verbundener starker Strömung rasten wesentlich weniger Vögel im Gebiet. Dies war insbesondere 2007 der Fall. Bei der Festlegung der Populationsgröße werden die Extremwerte außer Acht gelassen und eine Spanne von 200-300 Individuen festgelegt. Der Zustand der Population ist als sehr gut zu beschreiben.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für Silbermöwen in Hessen.

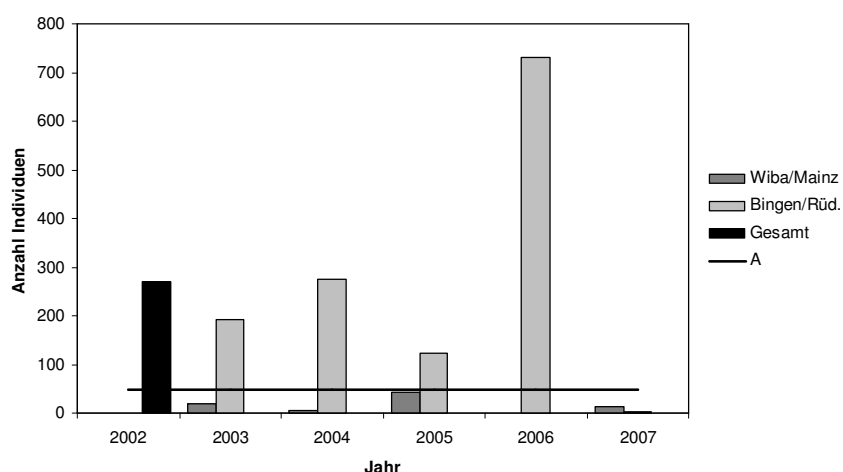


Abb. 36: Jahresmaximum der Silbermöwe im VSG bzw. an den beiden Rastplatzkomplexen in den Jahren 2002 bis 2007. Dargestellt ist außerdem der Schwellenwert für einen sehr guten (A) Zustand der Population (nach SUDMANN et al. 2006).

4.2.94.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut bezeichnet werden kann.

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für die Silbermöwen eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Silbermöwen gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

4.2.94.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand der Werte in SUDMANN et al. (2006) lässt der Zustand vorläufig als gut bezeichnen.

4.2.94.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.95 Silberreiher (*Casmerodius albus*)

VSRL: Anh. I

4.2.95.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.95.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Vermutlich gibt es im VSG auch einen Schlafplatz, der bislang jedoch nicht bekannt geworden ist.

4.2.95.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Aus der Wasservogelzählung liegt lediglich eine Beobachtung vor. Dagegen weisen die Datenarchive von H.-G. Folz und W. Heuser den Silberreiher als alljährlich auftretenden Gastvogel mit 7-13 Individuen aus (Abb. 37; Schwerpunkt Schiersteiner Teichgebiet), so dass für das VSG eine Rastbestandsgröße von aktuell 10-15 Individuen festgelegt wird. Damit ist der „Zustand der Population“ gegenwärtig zwar nur als mittel – schlecht (C) zu bewerten, doch ist zu erwarten, dass die Art in den nächsten Jahren dauerhaft einen guten Erhaltungszustand erreichen wird.

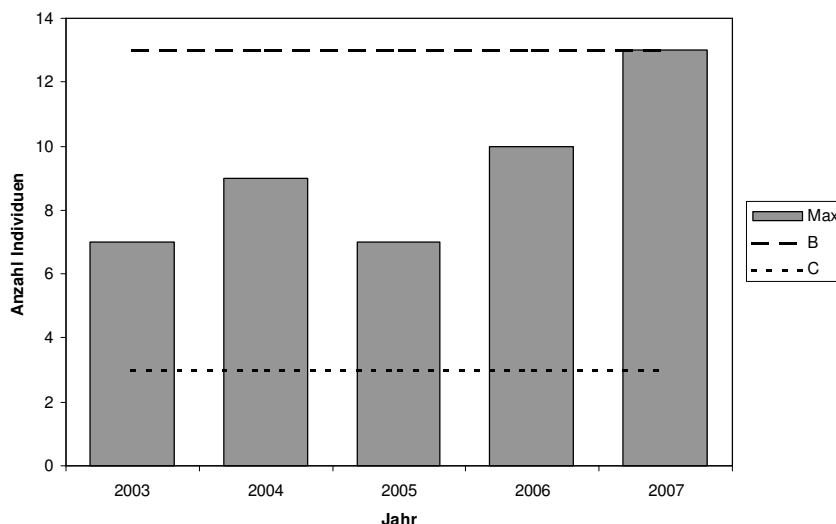


Abb. 37: Jahresmaximum des Silberreihers im VSG in den Jahren 2002 bis 2007. Dargestellt ist außerdem der Schwellenwert für einen sehr guten (A) Zustand der Population (nach SUDMANN et al. 2006).

4.2.95.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Da Silberreiher hohe Fluchtdistanzen zeigen wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet.

4.2.95.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Silberreihers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bewertet werden (Tab. 101).

Tab. 101: Herleitung der Bewertung für den Silberreiher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 10-15 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.95.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands der Schwellenwert mit 13 Individuen definiert, der in den nächsten Jahren vermutlich überstiegen wird.

4.2.96 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

VSRL: Anh. I

4.2.96.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.96.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.96.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 17 Individuen angegeben.

Vom Singschwan wurde im Zeitraum 2003-2007 lediglich ein Paar von Anfang Januar bis Anfang März 2006 im VSG beobachtet (H.-G. Folz, W. Heuser). Bei der Wasservogelzählung wurde der Singschwan zuletzt im Januar 1997 mit 15 Individuen erfasst. Damit ist diese Art nur noch als sehr unregelmäßiger Wintergast im VSG zu bezeichnen und wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.96.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.96.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.96.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.97 Spießente (*Anas acuta*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.97.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.97.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die meisten Spießenten wurden im Bereich Fulder und Ilmen-Aue beobachtet.

4.2.97.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 70 Individuen angegeben.

Dieses Maximum wurde zuletzt in den 1970er Jahren erreicht. Danach lagen die Maxima für lange Zeit bei weniger als 10 Individuen (EISLÖFFEL & SUDMANN 1999). Im Betrachtungszeitraum trat die Spießente regelmäßig auf und erreichte mit 47 Individuen (H.-G. Folz in DIETZEN & FOLZ 2005) erstmals wieder einen hohen Wert (Abb. 38). Wegen der hohen Populationsschwankungen muss eine große Spanne von 5-50 Individuen für das VSG festgelegt werden, wobei die Maxima nur unter sehr günstigen Bedingungen (überschwemmte Uferbereiche) und vornehmlich im Linksrheinischen erreicht werden. Da der Schwellenwert für einen guten Erhaltungszustand von 5 Individuen in den letzten Jahren vermutlich regelmäßig erreicht wurde, ist der „Zustand der Population“ gegenwärtig als gut (B) zu bewerten.

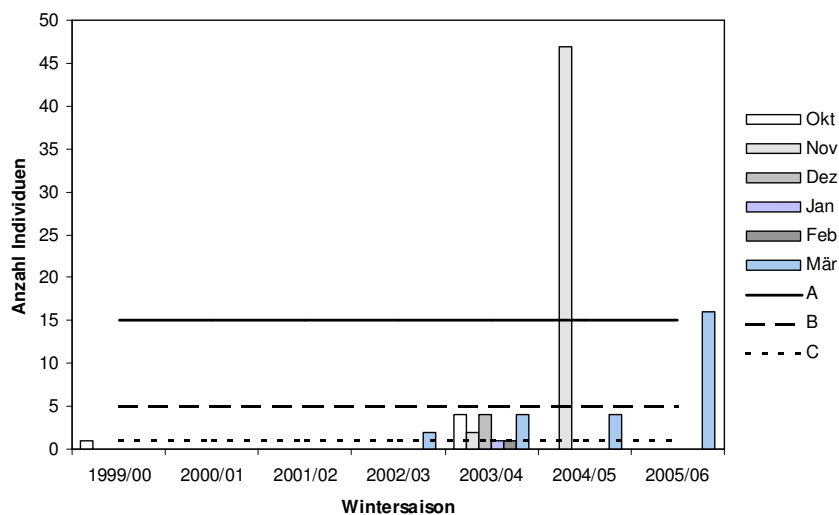


Abb. 38: Phänologie der Spießente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06 nach Daten der Wasservogelzählung und von H.-G. Folz). Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.97.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdung wirkt sich entscheidend auf die Höhe des Rastbestands aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.97.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Spießente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 102).

Tab. 102: *Herleitung der Bewertung für die Spießente.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 5-50 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	B	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.97.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Mindestwert für einen guten Erhaltungszustand von 5 Individuen festgelegt.

4.2.98 Steppenmöwe (*Larus cachinnans*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.98.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählungen sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

Da bei den Synchronzählungen nie das Jahresmaximum erreicht wurde, werden die Maxima der beiden Rastplätze für die meisten Jahre getrennt angegeben.

4.2.98.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Im Gebiet befinden sich zwei bedeutende Rastplätze.

4.2.98.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand für diese Art nicht aufgeführt, sondern nur für die Weißkopfmöwe, von der die Steppemöwe abgespalten wurde. Dieser lag bei < 3.300 Individuen.

Im Betrachtungszeitraum erreichten die Maximalwerte jedoch nur 200-300 Individuen (Abb. 39). Bei Hochwasser und damit verbundener starker Strömung rasten wesentlich weniger Vögel im Gebiet. Dies war insbesondere 2007 der Fall. Bei der Festlegung der Populationsgröße werden die Extremwerte außer Acht gelassen und eine Spanne von 200-300 Individuen festgelegt. Der Zustand der Population ist als sehr gut zu beschreiben.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für Steppemöwen in Hessen und eines der bedeutendsten in den alten Bundesländern.

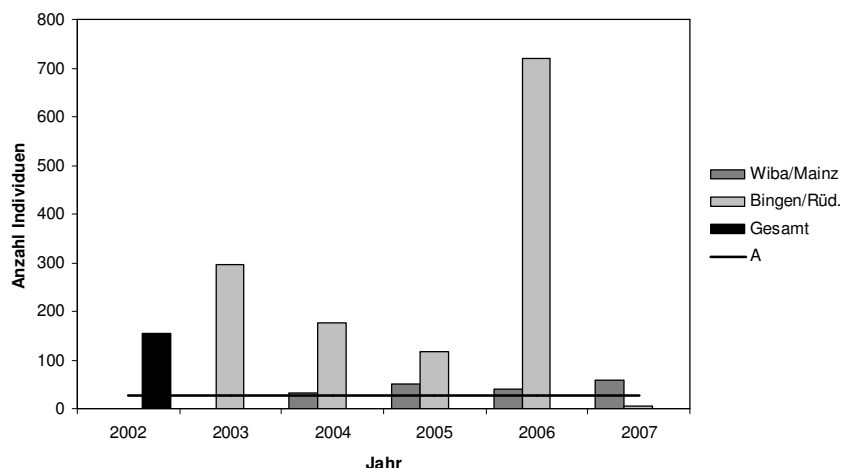


Abb. 39: Jahresmaximum der Steppemöwe im VSG bzw. an den beiden Rastplatzkomplexen in den Jahren 2002 bis 2007. Dargestellt ist außerdem der Schwellenwert für einen sehr guten (A) Zustand der Population (nach SUDMANN et al. 2006).

4.2.98.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut bezeichnet werden kann.

Obwohl die Schließung der Mülldeponien im Umfeld des VSG für die Steppenmöwen eine „Beeinträchtigung im Umfeld“ darstellt, wird diese nicht negativ bewertet, da es sich um einen anthropogenen Sonderfall handelt. Mülldeponien stellen zwar für Steppenmöwen gute Nahrungsgebiete dar, sind aber trotzdem nicht als natürliche Nahrungsversorgung einzustufen.

4.2.98.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand der Werte in SUDMANN et al. (2006) lässt der Zustand vorläufig als gut bezeichnen.

4.2.98.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.99 Sterntaucher (*Gavia stellata*)

VSRL: Anh. I

4.2.99.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.99.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.99.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 3 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 zwei Nachweise vor: jeweils 1 Individuum im November und Dezember 2003 sowie im Dezember 2006 (Wasservogelzählung, H.-G. Folz, W. Heuser). Sterntaucher sind damit unregelmäßige Wintergäste im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.99.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.99.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.99.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.100 Stockente (*Anas platyrhynchos*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.100.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.100.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Stockenten nutzen das VSG vollständig. Eine leichte Konzentration trat im rechtsrheinischen Bereich zwischen der Strom-km 503 und 508 inklusive des Schiersteiner Hafens auf.

4.2.100.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Rastbestand von 9.800 Individuen angegeben.

Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung trat das Maximum Anfang der 1970er Jahre auf. Bis Ende der 1990er Jahre verliefen die Rastbestände rückläufig und stagnierten im Betrachtungszeitraum auf vergleichsweise niedrigem Niveau (Abb. 40). Seitdem wird nur noch der Schwellenwert für einen guten Erhaltungszustand der Population überschritten (Abb. 41). Die Rastbestände schwanken alljährlich, so dass die Populationsgröße mit 1.500-2.500 Individuen festgelegt wird. Damit ist der „Zustand der Population“ als gut (B) zu bewerten.

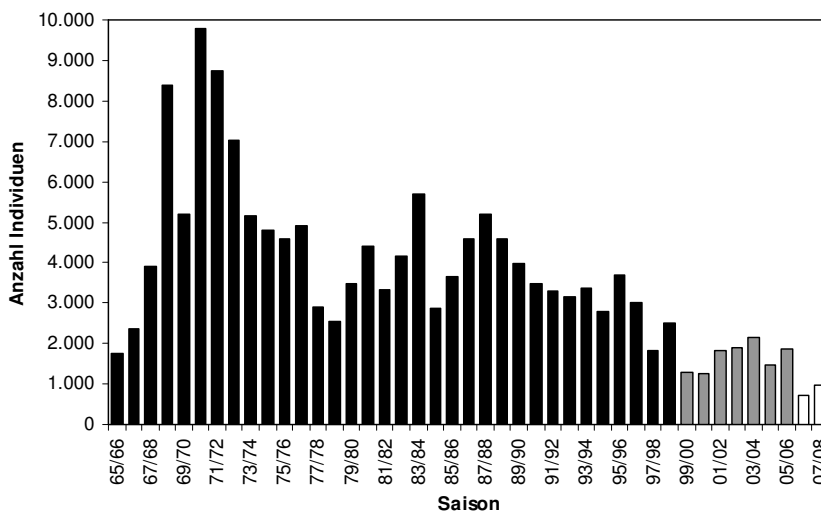


Abb. 40: Saisonmaxima der Stockente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

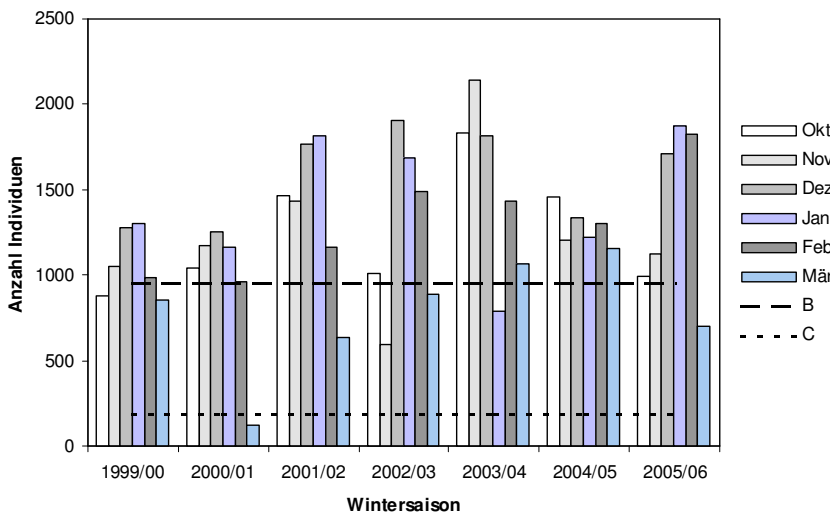


Abb. 41: Phänologie der Stockente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.100.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.100.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Stockente im VSG kann gegenwärtig als gut (B) bewertet werden (Tab. 103).

Tab. 103: Herleitung der Bewertung für die Stockente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 1.500-2.500 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.100.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 1.300 Individuen festgelegt.

4.2.101 Sturmmöwe (*Larus canus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.101.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählungen sowie eine Datenrecherche für die Jah-

re 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

Da bei den Synchronzählungen nie das Jahresmaximum erreicht wurde, werden die Maxima der beiden Rastplätze für die meisten Jahre getrennt angegeben.

4.2.101.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Im Gebiet befinden sich zwei bedeutende Rastplätze.

4.2.101.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Rastbestand von 3.300 Individuen angegeben.

Die maximalen Rastbestände unterliegen sehr großen Schwankungen (Abb. 42). Der Rastbestand muss deshalb mit einer großen Spanne von 500-2.000 Individuen angegeben werden. Bei Hochwasser und damit verbundener starker Strömung rasten wesentlich weniger Vögel im Gebiet. Dies war insbesondere 2007 der Fall. Der Zustand der Population ist als sehr gut zu beschreiben.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für Sturmmöwen in Hessen.

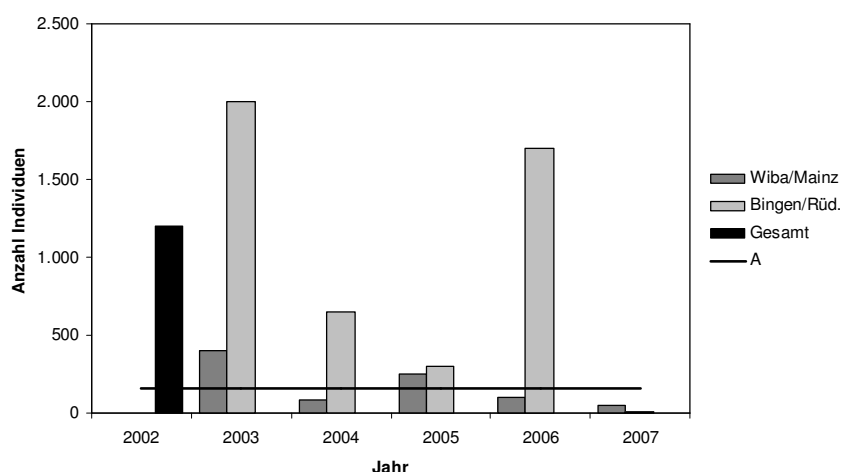


Abb. 42: Jahresmaximum der Sturmmöwe im VSG bzw. an den beiden Schlafplatzkomplexen in den Jahren 2002 bis 2007. Dargestellt ist außerdem der Schwellenwert für einen sehr guten (A) Zustand der Population (nach SUDMANN et al. 2006).

4.2.101.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als gut bezeichnet werden kann.

4.2.101.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand der Werte in SUDMANN et al. (2006) lässt der Zustand vorläufig als gut bezeichnen.

4.2.101.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.102 *Tafelente (*Aythya ferina*)*

VSRL: Art.4 (2)

4.2.102.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.102.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

Fast zwei Drittel der Rastbestände hielten sich im rechtsrheinischen Bereich zwischen den Strom-km 503 und 508 inklusive Schiersteiner Hafen und Teichgebiet auf.

4.2.102.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 8.300 Individuen angegeben.

Die Rastbestände der Tafelente stiegen in den 1970er Jahren stark an und erreichten dann auch ihr absolutes Maximum (Abb. 43). Dieses fiel zeitlich mit der Einwanderung der Dreikantmuschel (*Dreissena polymorpha*) in den Rhein zusammen. Die anschließend stattgefundene Bestandsabnahme könnte durch die Verdrängung dieser Muschelart durch andere Neozoen verursacht worden sein, die im Gegensatz zur Dreikantmuschel von der Tafelente nicht als Nahrung genutzt werden. Hinzu kommt aber auch eine durch milde Winter verursachte Verlagerung der Rastbestände in nordöstliche Regionen. Aktuell kann ein Rastbestand von 150-250 Individuen festgelegt werden, wobei er selbst in kälteren Wintern zwar merklich aber nicht in frühere Größenordnungen ansteigt (Abb. 44). Damit kann der „Zustand der Population“ als gut (B) bewertet werden.

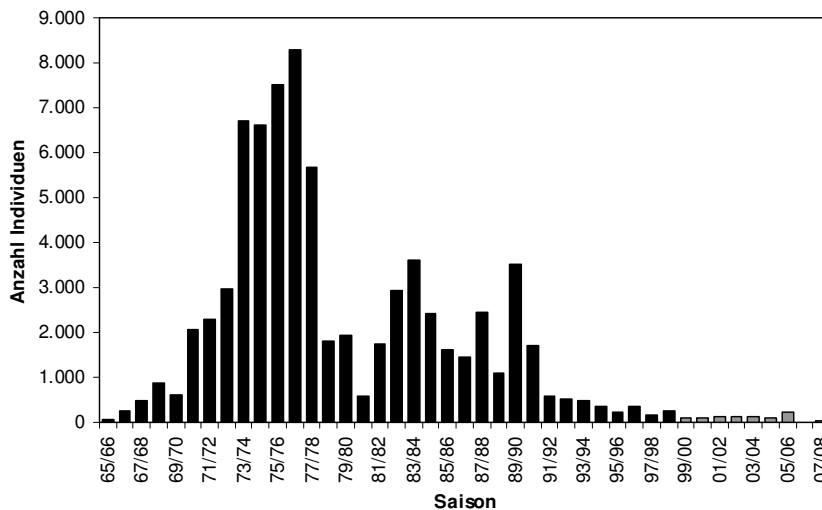


Abb. 43: Saisonmaxima der Tafelente im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

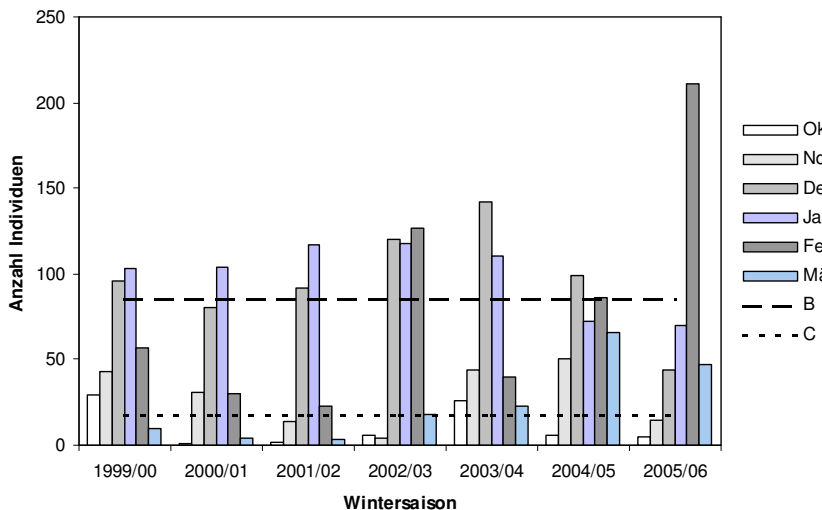


Abb. 44: Phänologie der Tafelente im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.102.4 **Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Verdrängung des als Nahrung dienenden Makrozoobenthos durch die invasiven Neozoen *Corbicula spec.*
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel – schlecht (C) bezeichnet werden muss.

4.2.102.5 **Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Tafelente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 104).

Tab. 104: *Herleitung der Bewertung für die Tafelente.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 150-250 Ind.
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.102.6 **Schwellenwerte**

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Deshalb wird als Schwellenwert ein der Gebietsstruktur angemessener Minimalbestand von 40 Ind. definiert.

4.2.103 **Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)**

VSRL: Art.4 (2)

4.2.103.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison

2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hierbei ist anzumerken, dass sich Teichhühner im Winter oft versteckt aufhalten und im Gegensatz zu anderen Wasservogelarten schwer zu erfassen sind. Die angegebenen Zählwerte entsprechen meist nicht den real anwesenden Beständen, sondern unterschätzen sie. Deshalb wird wegen der Gebietsgröße von einer Dunkelziffer von mindestens 50 % ausgegangen.

4.2.103.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Die Art hat ihren Schwerpunkt im rechtsrheinischen Flussabschnitt zwischen den Strom-km 503 und 508 inklusive Schiersteiner Teichgebiet. In diesem Bereich wurden mehr als 80 % des Rastbestands registriert.

4.2.103.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Rastbestand von 100 Individuen angegeben.

Teichhühner rasteten in größerer Anzahl in den 1970er Jahren im VSG. Nach einem Rückgang in den 1980er Jahren bewegen sich die Rastbestände auf einem relativ konstanten Niveau (Abb. 45). Wegen der Schwierigkeit bei der Bestandserfassung (s. o.) und der vorhandenen Habitatstrukturen wird der reale Rastbestand deutlich höher als die beobachteten Werte (Abb. 46), nämlich auf 40-80 Individuen festgesetzt. Dabei wird davon ausgegangen, dass der Schwellenwert für einen sehr guten „Zustand der Population“ nicht regelmäßig überschritten wird, weshalb dieser als gut bezeichnet wird.

4.2.103.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, insbesondere da Teichhühner auch auf Wiesen nach Nahrung suchen können. Deshalb wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als gut bezeichnet.

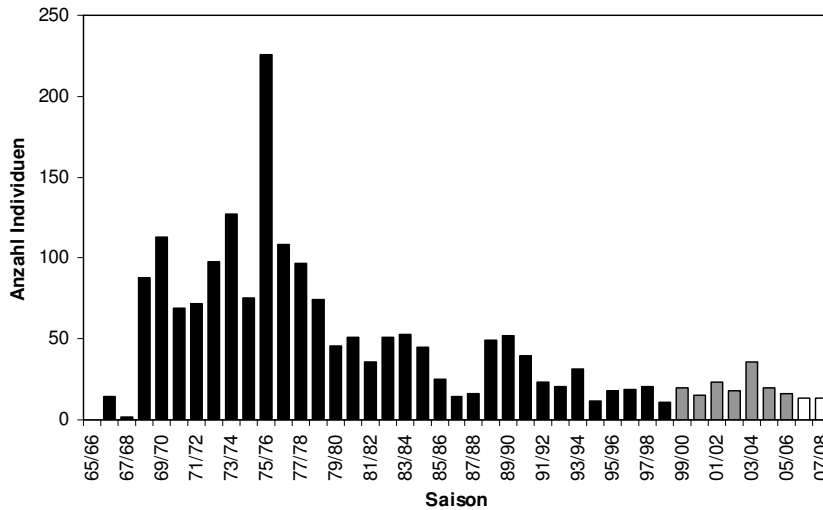


Abb. 45: Saisonmaxima des Teichhuhns im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

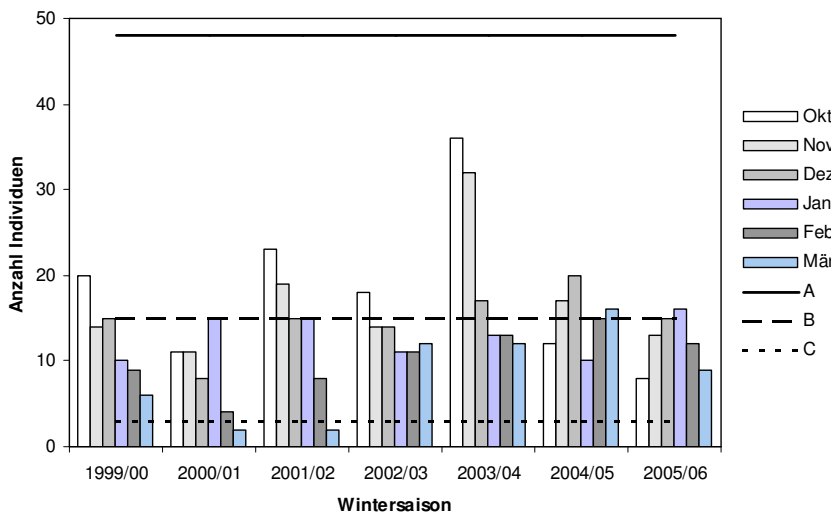


Abb. 46: Phänologie des Teichhuhns im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) und sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.103.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand der Werte in SUDMANN et al. (2006) lässt der Zustand vorläufig als gut bezeichnen.

4.2.103.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.104 Trauerente (*Melanitta nigra*)

VSRL: Art. 4 (2)

4.2.104.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.104.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.104.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 23 Individuen angegeben.

Die hohe Anzahl von 23 Individuen wurde in den 1980er Jahren beobachtet, als ein Meerenteneinflug stattfand und auch bei der Samtente das Maximum registriert wurde. Aus dem Zeitraum 2003-2007 liegen Nachweise aus zwei Wintern vor: jeweils ein Individuum am 12.03.2005 und vom Dezember 2005 bis März 2006 (Wasservogelzählung, H.-G. Folz, W. Heuser). Trauerenten sind damit nur unregelmäßige Wintergäste im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.104.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.104.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.104.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.105 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

VSRL: Anh. I

4.2.105.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006). Da keine standardisierten Synchronzählungen stattfanden ist es sehr schwierig bei dieser hochmobilen Art Rastbestandsmaxima zu ermitteln.

4.2.105.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.105.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 15 Individuen angegeben.

Das VSG wird alljährlich von Trauerseeschwalben auf dem Heim- und Wegzug aufgesucht (H.-G. Folz, W. Heuser). Die Aufenthaltszeit im VSG reicht vermutlich von wenigen Stunden bis zu wenigen Tagen, da die Vögel auf dem Weg in die Brutgebiete nur kurze Rastpausen einlegen. Der größte Trupp, der im Betrachtungszeitraum beobachtet wurde, umfasste 39 Vögel (am 22.6.2004, R. Buch in W. Heuser). Auch aus anderen Jahren liegen Beobachtungen zu Trupps mit 20 oder mehr Individuen vor (Abb. 47). Deshalb wird der Bestand auf 25-50 Individuen festgesetzt. Damit wird der Schwellenwert für einen guten Erhaltungszustand der Rastpopulation regelmäßig überschritten und der „Zustand der Population“ insgesamt als gut (B) bewertet.

Das VSG ist eines der fünf bedeutendsten Rastgebiete für Trauerseeschwalben in Hessen, vermutlich das bedeutendste.

4.2.105.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen

- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, weshalb der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als gut (B) bewertet wird.

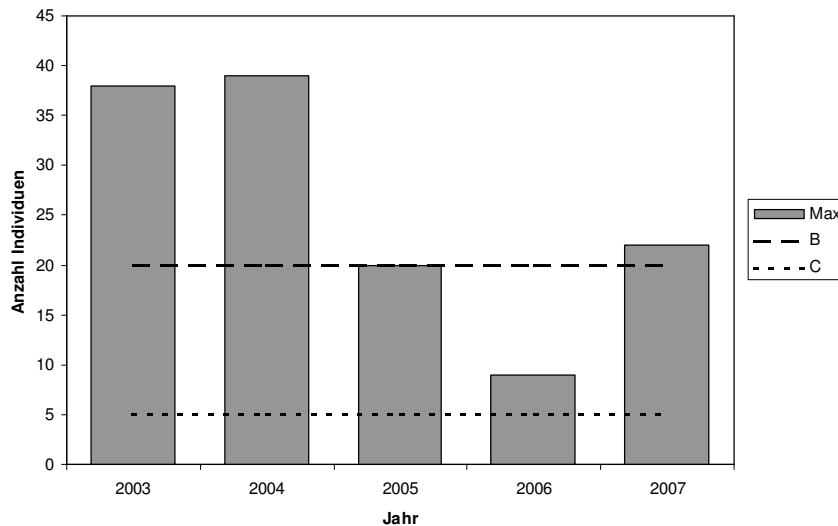


Abb. 47: Jahresmaximum der Trauerseeschwalbe im VSG in den Jahren 2003 bis 2007 (W. Heuser). Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten Zustand der Population (B).

4.2.105.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Trauerseeschwalbe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 105).

Tab. 105: Herleitung der Bewertung für die Trauerseeschwalbe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 25-50
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	B	gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.105.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobach-

tungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird als Schwellenwert die Untergrenze des aktuell beobachteten Rastbestands von 25 Individuen definiert.

4.2.106 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.106.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.106.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.106.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 20 Ind. angegeben.

Waldwasserläufer rasten alljährlich in stark wechselnder Anzahl im VSG. Das Maximum wurde im Betrachtungszeitraum jedoch nicht bei den Niedrigwasserständen im Jahr 2003, sondern am 16.4.2006 mit mindestens 25 Individuen beobachtet (W. Heuser). Damit erreicht der „Zustand der Population“ bei optimalen Bedingungen (hier vom Druck-/Hochwasser übrig gebliebene Flachwassersenkungen) einen sehr guten Zustand (A). Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-25 Individuen festgesetzt.

4.2.106.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.106.5 **Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Waldwasserläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 106).

Tab. 106: Herleitung der Bewertung für den Waldwasserläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	A	= 5-25
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 5
Population: Stetigkeit	A	= in mehr als 80 % der Jahre anwesend
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.106.6 **Schwellenwerte**

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird als Schwellenwert der Mittelwert der aktuellen Populationsgröße und damit 15 Ind. definiert.

4.2.107 **Wasserralle (*Rallus aquaticus*)**

VSRL: Art.4 (2)

4.2.107.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hierbei ist anzumerken, dass Wasserrallen dämmerungs- und nachtaktiv und im Gegensatz zu anderen Wasservogelarten kaum zu erfassen sind. Die angegebenen Zählwerte entsprechen damit den Minimalbeständen.

4.2.107.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.107.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Wasserrallen wurden bei der Wasservogelzählung nur in der Saison 2005/06 im Teilgebiet Schiersteiner Teiche beobachtet. Maximal wurden hierbei 3 Individuen gesichtet. Nach der Datenbank von W. Heuser rasten Wasserrallen alljährlich in den Schiersteiner Teichen. 2003 und 2006 konnten hier von R. Buch bei Kontrollen im Gebiet mindestens 12 Individuen erfasst werden. Damit kann die Rastbestandsgröße auf 10-20 Individuen festgelegt werden. Der „Zustand der Population“ ist insgesamt als gut zu bezeichnen.

4.2.107.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Im VSG sind im bedeutsamsten Gebiet keine Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt als gut bezeichnet werden kann.

4.2.107.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Nach eigener Einschätzung kann der Erhaltungszustand als gut bezeichnet werden.

4.2.107.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.108 *Weißflügelseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*)*

VSRL: Anh. I

4.2.108.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelten Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006).

4.2.108.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Entfällt.

4.2.108.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Rastbestand von 5 Individuen angegeben.

Für diese Art liegt für den Zeitraum 2003-2007 ein Nachweise vor: 1 Individuum am 03.07.2006 an der Mariannenaue (R. Buch in Datenbank W. Heuser).

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.108.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Entfällt.

4.2.108.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.108.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.109 *Weißkopfmöwe (*Larus cachinnans*)*

Diese „Art“ hatte nur eine kurze Lebenszeit und wurde in die beiden Arten Mittelmeermöwe (Kap. 4.2.72) und Steppenmöwe (Kap. 4.2.98) aufgespalten.

4.2.109.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Entfällt.

4.2.109.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Entfällt.

4.2.109.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Entfällt.

4.2.109.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Entfällt.

4.2.109.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.109.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.110 *Weißstorch (*Ciconia ciconia*)*

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: 3 RL H: 3 Bestand HE: 60-100

4.2.110.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.110.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Bei der einzigen vorliegenden Winterzählung wurden die Weißstörche in der Teilfläche Schiersteiner Teichgebiet angetroffen.

4.2.110.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB werden keine Rastbestände angegeben.

Bei der einzigen vorliegenden Wintererfassung während der Wasservogelzählung in der Saison 2005/06 wurden von Oktober bis Januar jeweils 47-48 Individuen erfasst. Auch nach den

Daten von W. Heuser überwintern 40-55 Störche im Gebiet. Nach Auskunft des Wasserwerks (Frau Drews, Hessenwasser, mdl.) erfolgt keine Zufütterung mehr. Diese ist jedoch in der Umgebung durch die Bevölkerung nicht auszuschließen, da sie auch während der Brutzeit erfolgte (s. Kap. 4.2.33).

Die größten Storchentrupps werden nach der Brutzeit erreicht. Im August kommt es vor allem im Schiersteiner Teichgebiet aber auch auf der Mariannenaue zu Ansammlungen von bis zu 160 Individuen (W. Heuser). Die Populationsgröße ist damit auf 120-160 Individuen festzulegen, womit der „Zustand der Population“ nach dem Bewertungsrahmen als sehr gut (A) zu bewerten ist.

4.2.110.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Keine ausreichende Nahrungsflächen innerhalb des VSG
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Freileitungen)

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht bezeichnet werden muss.

4.2.110.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Weißstorchs im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden, da es keine ausreichenden Nahrungsflächen für die anwesende Population enthält (Tab. 107).

Tab. 107: Herleitung der Bewertung für den Weißstorch.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 120-160
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.110.6 *Schwellenwerte*

Es fällt schwer für die Rastbestände dieser Art einen Schwellenwert für das VSG zu definieren, da eine Überwinterung nicht zum natürlichen Verhalten und Jahresablauf des Weißstorchs gehört. Ebenso ist mit einem Versiegen der anthropogenen Nahrungsquellen (Schließung Mülldeponie, Einstellung der Fütterung) von einer Verringerung des Brutbestands auszugehen, was sich auch auf die Höhe der nachbrutzeitlichen Bestände auswirken wird. Für die Sammlung zum Zug in die Winterquartiere wird als Schwellenwert deshalb eine deutlich verringerte Größe von 80 Individuen definiert.

4.2.111 *Weißwangengans (= Nonnengans) (*Branta leucopsis*)*

VSRL: Anh. I

4.2.111.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.111.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Entfällt.

4.2.111.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Rastbestand von 6 Individuen angegeben.

Für diese Art liegen für den Zeitraum 2003-2007 aus allen Jahren Nachweise von 2-12 Individuen vor (Wasservogelzählung, H.-G. Folz, W. Heuser). Weißwangengänse sind damit regelmäßig auftretende Gastvögel im VSG.

Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände und der unsicheren Herkunft (vermutlich handelt es sich zum überwiegenden Teil um Gefangenschaftsflüchtlinge; KORN et al. 2004) wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

4.2.111.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Entfällt.

4.2.111.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt.

4.2.111.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.112 *Zwergmöwe (*Hydrocoloeus minutus = *Larus minutus*)***

VSRL: Anh. I

4.2.112.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.112.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.112.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Bestand von < 14 Ind. angegeben.

Die Zwergmöwe zieht vor allem Ende April die Rheinschiene entlang und erreicht dann ihre höchsten Truppgößen (W. Heuser). Es liegen aber auch Beobachtungen vom Wegzug und aus dem Winter vor, so dass die Zwergmöwe im VSG als regelmäßiger Durchzügler und Wintergast einzustufen ist. Da die einzelnen Trupps gerade auf dem Durchzug das Gebiet zwar zur Nahrungssuche und als Ruheplatz nutzen, insgesamt aber sehr niedrige Verweildauern aufweisen, liefern die Beobachtungsdaten nur einen Einblick in das Zuggeschehen. Inge-

samt dürften alljährlich wesentlich mehr Individuen das VSG nutzen als in Abb. 48 dargestellt ist. Deshalb wird die Populationsgröße auf 15-30 Individuen festgelegt. Der „Zustand der Population“ kann als sehr gut bezeichnet werden.

Das VSG ist eines der fünf bedeutendsten Rastgebiete für die Zwergmöwe in Hessen.

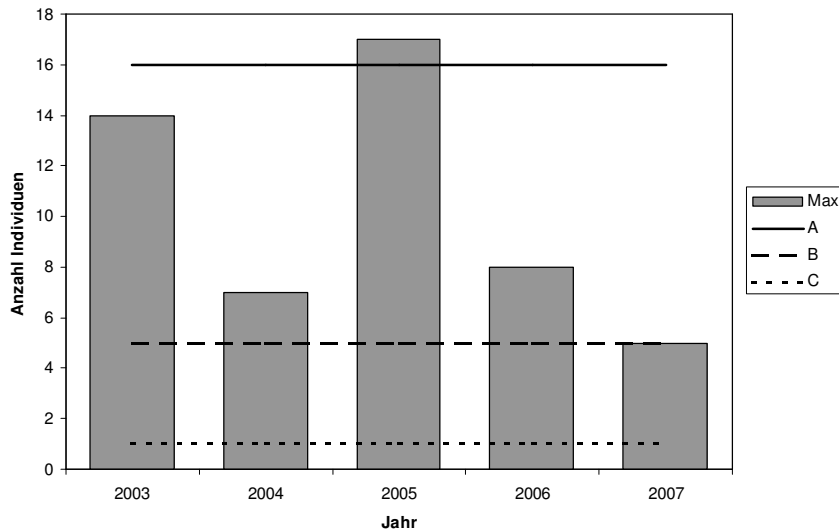


Abb. 48: Jahresmaxima der Zwergmöwe in den Jahren 2003-2007 (W. Heuser). Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.112.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Fehlende Stillwasserzonen bei Rheinhochwasser
- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Derzeit ist unbekannt wie stark sich die Gefährdungen auf die Größe des Rastbestands auswirken, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt noch als gut bezeichnet werden kann.

4.2.112.5 *Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes*

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergmöwe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut bezeichnet werden.

4.2.112.6 *Schwellenwerte*

Entfällt.

4.2.113 *Zwergsäger (*Mergellus albellus = *Mergus albellus*)***

VSRL: Art.4 (2)

4.2.113.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008.

4.2.113.2 *Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen*

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

Fast die Hälfte des Rastbestands wurde auf den Schiersteiner Teichen angetroffen.

4.2.113.3 *Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)*

Im SDB wird ein Rastbestand von 550 Individuen angegeben.

Diese Angabe beruht noch auf dem starken Einflug in den 1960er Jahren. Seitdem schwanken die Rastbestände auf einem deutlich niedrigeren Niveau (Abb. 49). Für den Betrachtungszeitraum kann die Populationsgröße auf 20-35 Individuen festgelegt werden (Abb. 50). Der Schwellenwert für einen sehr guten Erhaltungszustand wird alljährlich deutlich überschritten, so dass der „Zustand der Population“ als sehr gut (A) bewertet werden kann.

Das VSG ist das bedeutendste Rastgebiet für den Zwergsäger in Hessen.

4.2.113.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen können sich im Extremfall negativ auswirken, für den Normalfall ist der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut (A) zu bewerten. Ob Störungen oder Habitatqualitäten dafür verantwortlich sind, dass sich ein Großteil des Rastbestands auf den Schiersteiner Teichen aufgehalten hat, ist unbekannt.

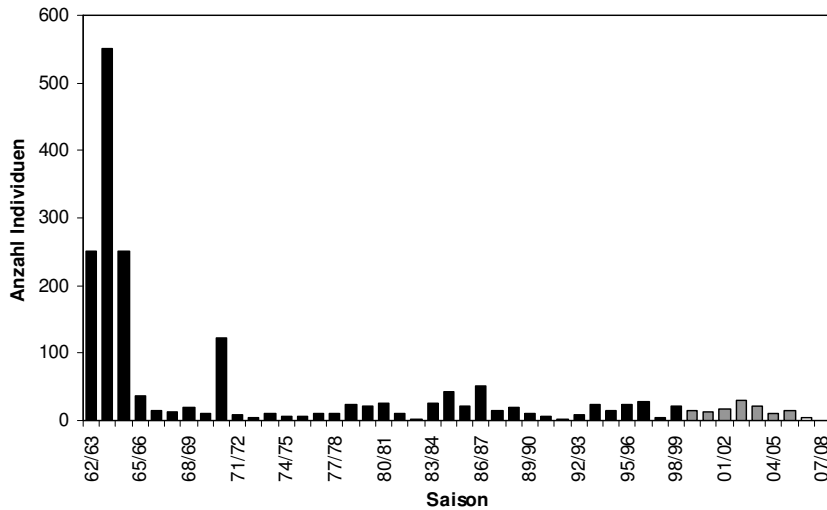


Abb. 49: Saisonmaxima des Zwergsängers im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

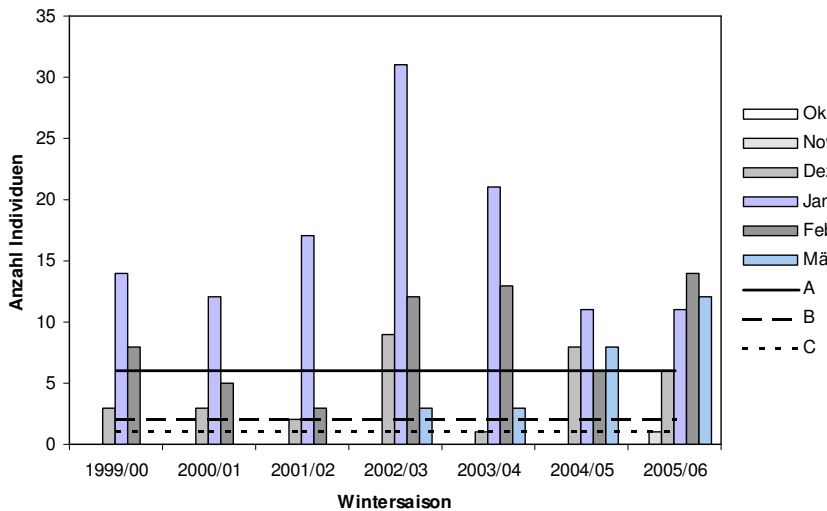


Abb. 50: Phänologie des Zwergsängers im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.113.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergsängers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 108).

4.2.113.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem sehr guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 17 Individuen festgelegt.

Tab. 108: Herleitung der Bewertung für den Zwergsäger.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 20-35 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	A	sehr gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	A	sehr gut

4.2.114 Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.114.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Auswertung der Schlafplatzzählung sowie eine Datenrecherche für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hauptdatenquellen waren die Datenbanken von H.-G. Folz, W. Heuser und die ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006) und Rheinland-Pfalz (DIETZEN et al. 2004, 2005, 2006, DIETZEN & FOLZ 2008).

4.2.114.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole) - eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.114.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Zwergstrandläufer wurden nur bei Niedrigwasserständen, wie es 2003 der Fall war, im VSG beobachtet. Unter solchen Bedingungen erreicht der „Zustand der Population“ sogar einen guten Zustand (B). Die Beobachtung von 25 Individuen wird vom Beobachter nur unter Vorbehalt genannt, da er sie nicht sicher bestimmt hat (20.5.2003; W. Heuser) und wird deshalb nicht in die Tab. 109 übernommen. Anhand der Datenrecherche wird der Bestand deshalb auf 0-5 Individuen festgesetzt.

4.2.114.4 **Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: hohe Rheinwasserstände und dadurch fehlende Schlickbänke

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.114.5 **Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergstrandläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 109).

Tab. 109: Herleitung der Bewertung für den Zwergstrandläufer.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße		
Normalwasserstand	D	= 0
Niedrigstwasserstand (2003)	B	= 5
Population: Stetigkeit	C	= in 20-49 % der Jahre anwesend
Population gesamt	C	mittel - schlecht
Beeinträchtigungen und Störungen	C	mittel - schlecht
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	C	mittel - schlecht

4.2.114.6 **Schwellenwerte**

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustands als Schwellenwert eine Spanweite von 0-5 Ind. definiert.

4.2.115 **Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis** = *Podiceps ruficollis*)**

VSRL: Art.4 (2)

4.2.115.1 **Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Auswertung der Daten der Wasservogelzählung bis einschließlich der Saison 2005/06 (für die letzten beiden Winter liegen nur unvollständige Daten vor) und eine weitere

Datenrecherche ehrenamtlich erhobener Daten für die Jahre 2003-2007 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2008. Hierbei ist anzumerken, dass sich Zwergtaucher auf dem Durchzug und im Winter oft versteckt aufhalten und im Gegensatz zu anderen Wasservogelarten schwer zu erfassen sind. Die angegebenen Zählwerte entsprechen meist nicht den real anwesenden Beständen, sondern unterschätzen sie. Deshalb wird von einem nicht erfassten Anteil von etwa 30 % ausgegangen.

4.2.115.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogelart. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

Ungefähr die Hälfte des Rastbestands der Zwergtaucher nutzt den Bereich Niederwallufer Bucht und Schiersteiner Teiche.

4.2.115.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 260 Individuen angegeben.

Dieses Maximum datiert jedoch vom Anfang der 1970er Jahre. Danach gingen die Rastbestände unter starken Fluktuationen kontinuierlich bis Mitte der 1980er Jahre zurück (Abb. 51). Im Betrachtungszeitraum stiegen die Bestände wieder leicht an, wobei die Populationsgröße wegen der schwierigen Bestandserfassung auf 60-100 Individuen festgelegt (Abb. 52). Der Schwellenwert für einen sehr guten Erhaltungszustand wird alljährlich überschritten, so dass der „Zustand der Population“ als sehr gut (A) bewertet werden kann.

Das VSG zählt damit zu den fünf bedeutendsten Rastgebieten für den Zwergtaucher in Hessen.

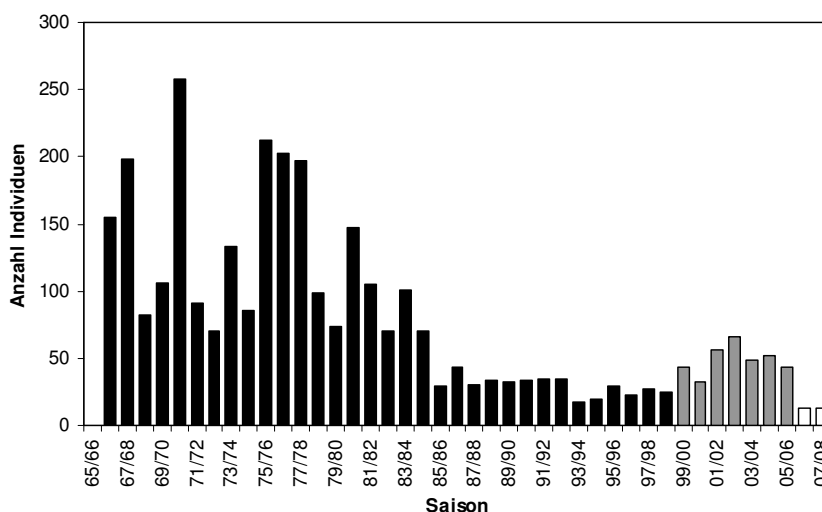


Abb. 51: Saisonmaxima des Zwergtauchers im VSG (der Betrachtungszeitraum betrifft die grauen Säulen; weiße Säulen zeigen unvollständige Datensätze).

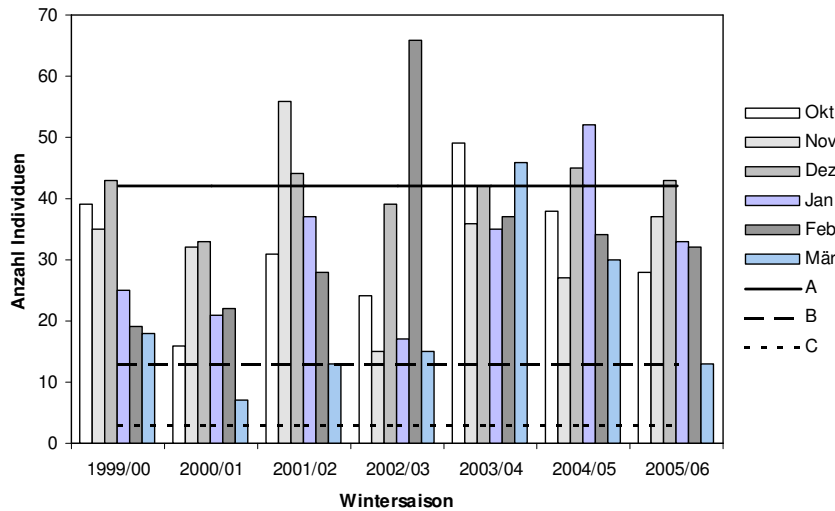


Abb. 52: Phänologie des Zwergtauchers im VSG in den Wintersaisons 1999/2000 bis 2005/06. Dargestellt sind außerdem die Signifikanzschwelle (C) und der Schwellenwert für einen guten (B) bzw. sehr guten (A) Zustand der Population.

4.2.115.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Gefährdungen durch Überspannung (Rheinquerung der Freileitungen)
- Aktuell: Gefährdungen durch Überbauung (Rheinbrücken)

Diese Gefährdungen wirken sich eher gering aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.115.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 110).

Tab. 110: Herleitung der Bewertung für den Zwergtaucher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 60-100
Population: Stetigkeit	-	entfällt
Population gesamt	A	sehr gut
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung Erhaltungszustand	B	gut

4.2.115.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird wegen dem sehr guten Erhaltungszustand der Population nach Abzug von 15 % auf 50 Individuen festgelegt.

4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

5 Vogelspezifische Habitate

Die Kartierung erfolgte gemäß dem vogelspezifischen Habitatschlüssel, der im Rahmen der Pilotprojekte 2004 sowie seitdem in allen folgenden GDE in hessischen EU-VSG benutzt wird. Da die VSG jedoch meist sehr unterschiedlich strukturiert sind und unterschiedliche maßgebliche Arten enthalten, muss dieser Schlüssel im gewissen Maße gebietspezifisch interpretiert und umgesetzt werden. Im vorliegenden VSG wurden isolierte Habitate teilweise kleinräumiger kartiert als vorgesehen.

Im Habitattyp 211 sind kleinere Feldgehölze und angrenzende Baumreihen mit enthalten.

Der Habitattyp 233 entspricht im VSG eher einem fortgeschritteneren Sukzessionsstadium. Anstatt „Verbuschungsstadium“ wäre „Vorwaldstadium“ (> 67 % Deckung mit Gehölzvegetation, < 33 % Deckung mit krautiger Vegetation) angebracht. Falls der Habitatschlüssel um dieses Stadium erweitert wird (z.B. Code 234), sollte der hier als 233 definierte Habitattyp darin überführt werden.

Insgesamt konnten 12 verschiedene Habitattypen unterschieden werden (Tab. 111).

Tab. 111: Im VSG kartierte vogelspezifische Habitate.

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]	Anzahl Teilflächen
11	Laubwald			
115	stark dimensioniert, strukturreich	13,79	0,82	1
16	Feuchtwald			
165	stark dimensioniert, strukturreich	129,81	7,75	13
17	Bestände aus nichteinheimischen Arten			
170	nur Laubwald, nicht näher differenziert	2,47	0,15	1
21	Gehölzreiche Kulturlandschaft			
211	grünland-dominiert, extensiv genutzt	120,87	7,22	5
213	acker-dominiert	51,59	3,08	4
23	Sukzessionsflächen			
233	Verbuschungsstadium	39,19	2,34	6
31	Fließgewässer			
311	Ufern mit artspezifischen Sonderstrukturen	7,47	0,45	1
312	Ufern ohne artspezifische Sonderstrukturen	1.257,90	75,12	1
32	Stillgewässer			
321	Teiche, Weiher	11,90	0,71	5
324	natürliche Auengewässer	22,69	1,36	3
34	Verlandungszone			
341	Schilfröhricht: flächig und linear an Gräben	8,56	0,51	4
4	Sonstige Standorte			
450	Sonstiges	8,25	0,49	3
Summe		1.674,48	100,00	47

Weitere Informationen, insbesondere zur genauen Abgrenzung ähnlicher, stellenweise ineinander übergehender Habitattypen, werden im Folgenden der besseren Nachvollziehbarkeit halber erläutert:

- 100 (Wald, allgemein): Entscheidend zur Einstufung der „Dimension“ sind in der Regel die ältesten/stärksten Bäume (in der Regel die Oberschicht), sofern sie in einem ausreichenden Maße (bezüglich der Ansprüche der hier relevanten Vogelarten) vorhanden sind. Kommen in der Unterschicht dünnere Bäume vor, spielt das keine entscheidende Rolle; diese Unterschicht wirkt sich vor allem auf die strukturelle Ausstattung aus (strukturreich/strukturarm).
- 160 (Feuchtwald): Hier wurden alle Feuchtwälder subsummiert: Weichholzaue (inkl. kleinflächige, offene mit Röhrichten oder Hochstaudenfluren bewachsene Bereiche), feuchte Hartholzauenwälder sowie auch alte strukturreiche (Hybrid)pappelbestände (sofern der Waldcharakter strukturreich war und feuchte Standorte betraf). Entscheidend für die Zuordnung zu Code 170 (Pappelforst) bzw. 165 (Feuchtwald) war nicht primär die Baumart, sondern die strukturelle Ausstattung und die Standortbedingun-

gen und damit die potenzielle Nutzbarkeit für die maßgeblichen Vogelarten. Typ 170 wurde nur benutzt, wenn es sich um monotone, strukturarme Pappelforste auf relativ mäßig frisch bis trockenen Standorten handelte.

- 170 (Bestände aus nicht heimischen Arten): Hierbei handelt es sich ausschließlich um einen Pappelbestand. Diese nur wenige ha große Forst wurde abgetrennt, da er lediglich ein Habitat für Turteltaube und Baumfalke aber nicht für Spechte darstellt.
- 211 (Offenland, gehölzreich, grünland-dominiert, extensiv genutzt): Hier gab es fließende Übergänge zwischen Feuchtwald, Pappelreihen und extensiv genutzte Wiesen. Größere Wiesenbereiche wurden diesem Habitattyp zugeordnet, auch wenn sie durch Pappeln stark zerschnitten und beschattet wurden.
- 233 (Verbuschungsstadium): Dieser Habitattyp entsprach im VSG eher einem fortgeschritteneren Sukzessionsstadium. Anstatt „Verbuschungsstadium“ wäre „Vorwaldstadium“ (> 67 % Deckung mit Gehölzvegetation, < 33 % Deckung mit krautiger Vegetation) angebrachter. Deshalb sollte der Habitatschlüssel um dieses Stadium erweitert werden (z.B. Code 234). Der in der vorliegenden GDE als 233 definierte Habitattyp kann dann problemlos in diesen Habitattyp überführt werden.
- 300 (Gewässer aller Art): Hierzu gehört immer der Ufersaum. Dieser betrifft in der Regel einen Staudensaum oder Gehölzgürtel bis ca. 10 m Breite. Gesondert dargestellt sind Röhrichtstreifen außerhalb von Feuchtwäldern (Code 341).
- 312 (Ufer ohne artspezifische Sonderstrukturen): Hierbei wurde die Erläuterung „weitgehend ohne relevante Sonderstrukturen“ angewendet, was nicht heißt, dass es nicht sehr lokal kleine Uferabbrüche gibt, die mitunter auch vom Eisvogel genutzt werden können.
- 341 (Schilfröhrichte): Es wurden alle Schilfsäume erfasst und dargestellt, wenn sie sich über eine Strecke von mindestens 30 m erstreckten und nicht in den Feuchtwald integriert waren. Selbst solche kleinen Röhrichte werden von den Charakterarten Rohrammer, Blaukehlchen und Teichrohrsänger bereits in höheren Dichten besiedelt. Schütterere Schilfsäume, die stark von Gebüsch durchwachsen waren, wurden jedoch nicht berücksichtigt. Nicht gesondert dargestellt sind Schilfröhrichte innerhalb der Feuchtwälder, da hier stellenweise ein kleinräumiges und sehr dynamisches Mosaik von Wald, Gebüsch, Röhricht und Hochstaudenfluren vorliegt. Diese teilweise offenen

und teilweise von Bäumen beschatteten Bereiche werden dem Feuchtwald zugeschlagen.

- 450 (Sonstiges): Hierunter fallen die im VSG auf der Rettbergsaue befindlichen Campingplätze und eine Gewerbefläche auf der Petersaue.

5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Grundlage der Darstellung ist die Gesamtheit aller Daten (und somit auch der wenigen Altdaten). Da nur Brutreviere gewertet wurden, die sich einem Habitattyp eindeutig zuordnen ließen, ergeben sich bei ein paar Arten geringfügige Abweichungen zu den in Kap. 4 genannten Gesamtzahlen. Die von den Brutvogelarten besiedelten Habitattypen werden der besseren Übersicht halber in die verschiedenen Lebensraumbereiche unterteilt. Bei den folgenden Tabellen werden dabei immer nur die besiedelten Typen aufgelistet. Dabei ist zu beachten, dass Teichrohrsänger und Stockente in der Karte in Größenklassen dargestellt werden. Deshalb werden für diese Arten, wie auch für den Koloniebrüter Graugans, Kanadagans, Graureiher und Kormoran Spannen angegeben.

Die Habitate der Gastvogelarten werden nur textlich im Rahmen der Artkapitel dargestellt.

5.1.1 Lebensraumbereich Wald (inkl. Waldrand und halboffener Auwald)

Die hier betrachtete Artengemeinschaft wird von den Spechten und Großvögeln dominiert, Singvögel spielen nur in Form von Gelbspötter und Pirol eine Rolle (Tab. 112). Zahlenmäßig fallen die beiden Koloniebrüter Graureiher und Kormoran sowie der Schwarzmilan auf.

Eine detaillierte Analyse der Waldtypen kann nicht durchgeführt werden, da die stark dimensionierten und strukturreichen Feuchtwälder insgesamt dominieren. Die große ökologische Bedeutung wird hinsichtlich der Arten- und Brutpaarzahl jedoch deutlich. Hybridpappelwäldchen in der offenen Landschaft (Typen 211, 213) sowie an Gewässerufeln (Typen 312, 324) haben insbesondere für den Schwarzmilan eine besondere Bedeutung. Ansonsten liegt bei den Uferwäldern, die als Uferstruktur dem Fließgewässer zugeschlagen wurden, und den Feuchtwäldern vom Typ 165 lediglich eine künstliche Trennung in Form der Grenzziehung und kein ökologischer Hintergrund vor.

Tab. 112: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Waldvogelarten auf die Habitattypen.

Habitattyp	Wald			Sonstige ¹					
	115	165	170	211	213	233	312	324	450
Baumfalke (+alt)		1	1		1				
Gartenrotschwanz (alt)		1							
Gelbspötter	1	28	1	1	2	2	7		
Graureiher		92							
Grauspecht		1					1		
Grünspecht	1	9					1		
Hohltaube		5		3					
Kleinspecht	1	4	1				1		
Kormoran		105							
Mittelspecht		3					1		
Pirol	2	16	1				2	2	
Saatkrähe		8							
Schwarzmilan	2	51		5		1	12		1
Turteltaube	1	7			1				
Wespenbussard (alt)							1		
<i>Summe Reviere</i>	8	331	4	9	4	3	26	2	1
<i>Summe Arten</i>	6	14	4	3	3	2	8	1	1

¹ Sonstige Typen außerhalb des Waldes: Überwiegend kleine Gehölze in der Kulturlandschaft bzw. Waldränder am Gewässerufer

5.1.2 Lebensraumbereich Offenland

Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tab. 113 zu ersehen. Auch wenn die Grünlandflächen einen insgesamt höheren Flächenanteil ausmachen, so ist ihre höhere Wertigkeit für Offenlandarten gegenüber den ackerdominierten, strukturreichen Flächen deutlich zu erkennen. Der Weißstorch wurde ebenfalls diesem Habitattyp zugeschlagen, auch wenn er zum größten Teil auf künstlichen Nisthilfen brütete.

Tab. 113: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten des Offenlandes.

	Auwald	Kulturland		Röhricht
Habitattyp	165	211	233	341
Neuntöter		4	3	2
Orpheusspötter		1	1	
Schwarzkehlchen		3		
Wachtelkönig		1		
Weißstorch	1	18		1
<i>Summe Reviere</i>	<i>1</i>	<i>27</i>	<i>4</i>	<i>3</i>
<i>Summe Arten</i>	<i>1</i>	<i>5</i>	<i>2</i>	<i>2</i>

5.1.3 Lebensraumbereich Gewässer und Röhrichte

Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tab. 114 zu ersehen. Die weitaus meisten Brutvogelpaare weist der Typ Fließgewässer auf. Hierbei handelt es sich jedoch hauptsächlich um Graugans und Stockente, die zusammen mit der Neozoe Kanadagans am Rhein dominieren. An den Rheininseln können sporadisch auch strukturreiche Uferbereiche auftreten, die kartografisch nicht zu erfassen sind. Solche Bereiche, aber auch Wurzelteller umgestürzter Bäume im Auwald können vom Eisvogel genutzt werden. Bei den Altdaten, die für den Eisvogel genutzt wurden, kann ein Zusammenhang mit der Uferstrukturierung nicht mehr hergestellt werden. Den wertvollsten Habitattyp stellt das Röhricht dar. Hier wurden einige der seltensten Brutvogelarten des VSG (und auch von Hessen) angetroffen. Anzumerken ist, dass insbesondere im Kulturland in feuchten Senken noch kleinste Röhrichtinseln stehen, die bei der Habitattypenkartierung nicht digitalisiert werden konnten. In ihnen befanden sich die Teichrohrsänger- und Rohrammerreviere.

Daraus ergibt sich in Verbindung mit der Habitatkartierung die räumliche Verteilung der relevanten Vogelarten im Gesamtgebiet. Das VSG lässt sich demnach in vier Sektoren mit unterschiedlicher Bedeutung für die Arten unterteilen (Tab. 115).

Tab. 114: Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten Gewässer und ihrer Verlandungszonen.

Habitattyp	Auwald	Kulturland		Fließgewässer		Stillgewässer		Röhricht
	165	211	233	311	312	321	324	341
Blaukehlchen						1		1
Drosselrohrsänger								2
Eisvogel (+alt)	1				3			
Flussregenpfeifer				1				
Graugans	2				151		2	
Haubentaucher						3		
Kanadagans					22			
Mittelmeermöwe					4			
Rohrhammer	2	4	1					21
Rohrweihe (alt)		1						
Schilfrohrsänger								2
Stockente				5	127	4	10	
Teichrohrsänger	8	7					1	44
Zwergtaucher						2		
<i>Summe Reviere</i>	<i>13</i>	<i>12</i>	<i>1</i>	<i>6</i>	<i>307</i>	<i>10</i>	<i>13</i>	<i>70</i>
<i>Summe Arten</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>3</i>	<i>5</i>

Tab. 115: Bedeutung einzelner Teilflächen für die untersuchten Vogelarten.

Nr.	Sektor	Arten
1	Wald	dominant: Gelbspötter, Graureiher, Grünspecht, Kleinspecht, Kormoran, Piro, Saatkrähe, Schwarzmilan, Turteltaube zudem: Baumfalke, Gartenrotschwanz, Grauspecht, Hohлтаube, Mittelspecht, Wespenbussard
2	halboffene Kulturlandschaft	dominant: Orpheusspötter (wegen Seltenheit in Hessen), Neuntöter, Weißstorch zudem: Schwarzkehlchen, Wachtelkönig
3	Fließgewässer	dominant: Mittelmeermöwe (wegen Seltenheit in Hessen), Graugans, Stockente, (Kanadagans) zudem: Eisvogel, Flussregenpfeifer
4	Stillgewässer und Röhrichte	dominant: Drosselrohrsänger und Schilfrohrsänger (wegen Seltenheit in Hessen), Rohrhammer, Rohrweihe (nur Altdaten), Teichrohrsänger zudem: Blaukehlchen, Haubentaucher, Stockente, Zwergtaucher

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Entfällt.

6 Gesamtbewertung

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der GDE mit den Angaben des SDB getrennt nach Brut- und Gastvögeln (Tab. 116, Tab. 117) verglichen. Da der SDB (als Grundlage der Gebietsmeldung) bisher nur vorläufigen Charakter besaß, sind die hier in der GDE vorgelegten Ergebnisse nun als endgültig zu bezeichnen und zukünftig zu beachten. Dies gilt insbesondere in der Eingriffsregelung als Grundlage von FFH-VU.

Tab. 116: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit den im Jahr 2008 ermittelten Werten und dem für die Jahre 2003-2008 definierten Bestand für die Brutvögel.

Art	SDB	GDE 2008	GDE: definierter Bestand	Bemerkung/Begründung
Baumfalke	< 5	2	2-3	konstant
Blaukehlchen	7	2	0-3	tatsächliche Abnahme
Drosselrohrsänger	-	2	0-2	neu berücksichtigte Art, Neubesiedlung?
Eisvogel	6	1	1-3	natürliche Schwankungsbreite
Flussregenpfeifer	8	1	0-3	tatsächliche Abnahme
Gartenrotschwanz	< 25	0	0-3	tatsächliche Abnahme
Gelbspötter	~ 50	42	40-55	konstant
Graugans	100	170-190	120-190	tatsächliche Zunahme
Graureiher	> 100	92	80-110	natürliche Schwankungsbreite
Grauspecht	6-10	2	2-3	Neubewertung
Grünspecht	-	11	8-13	neu berücksichtigte Art
Haubentaucher	-	3	2-4	neu berücksichtigte Art
Hohltaube	-	8	5-10	neu berücksichtigte Art
Kanadagans	-	22	15-25	neu berücksichtigte Art, Zunahme
Kleinspecht	-	7	7-11	neu berücksichtigte Art
Kormoran	70	105-115	80-115	vermutlich Zunahme

Art	SDB	GDE 2008	GDE: definierter Bestand	Bemerkung/Begründung
Mittelmeermöwe	2	4	4-6	tatsächliche Zunahme
Mittelspecht	5	4	3-5	konstant
Neuntöter	~ 30	9	8-15	tatsächliche Abnahme
Orpheusspötter	-	2	3-7	neu berücksichtigte Art, Neubesiedlung
Pirol	-	23	20-27	neu berücksichtigte Art
Rohrammer	-	28	30-35	neu berücksichtigte Art
Rohrweihe	1	0	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Saatkrähe	-	8	10-25	neu berücksichtigte Art
Schilfrohrsänger ¹	?	2	0-3	neu berücksichtigte Art
Schwarzkehlchen	3	3	3-5	konstant
Schwarzmilan	75	73	70-80	konstant
Stockente	-	120-180	120-180	neu berücksichtigte Art
Teichrohrsänger	-	60-80	60-80	neu berücksichtigte Art
Tüpfelsumpfhuhn	1	0	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Turteltaube	-	10-15	10-20	neu berücksichtigte Art
Wachtelkönig	-	1	0-1	neu berücksichtigte Art, Neubesiedlung
Weißstorch	22	25	22-26	leichte Zunahme
Wespenbussard	~ 3	0	0-1	Neubewertung
Zwergdommel	1	0	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Zwergtaucher	-	2	1-4	neu berücksichtigte Art

¹: Wird im SDB als seltener Durchzügler angegeben.

Tab. 117: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit den im Jahr 2008 ermittelten Werten und dem für die Jahre 2003-2008 definierten Bestand für die Rastvögel (n.s. = nicht signifikant).

Art	SDB	GDE (definierter Bestand)	Begründung
Alpenstrandläufer	< 20	0-15	natürliche Schwankungen
Bekassine	100	5-20	aktualisierte Datenlage
Bergente	50	10-20	Neubewertung
Bergpieper	< 50	30-50	aktualisierte Datenlage
Blässgans	26	20-70	aktualisierte Datenlage

Art	SDB	GDE (definierter Bestand)	Begründung
Blässhuhn	5.000	500-800	aktualisierte Datenlage
Brandgans	26	n.s.	Neubewertung
Bruchwasserläufer	10	1-5	aktualisierte Datenlage
Dreizehenmöwe	5	n.s.	Neubewertung
Dunkler Wasserläufer	-	0-5	aktualisierte Datenlage
Eiderente	40	n.s.	Neubewertung
Eisente	10	n.s.	Neubewertung
Eistaucher	2	n.s.	Neubewertung
Fischadler	10	5-10	natürliche Schwankungen
Flussregenpfeifer	-	5-15	Neubewertung
Flussseeschwalbe	17	5-10	aktualisierte Datenlage
Flussuferläufer	20	30-60	aktualisierte Datenlage
Gänsesäger	810	30-60	aktualisierte Datenlage
Graugans	700	700-1.500	aktualisierte Datenlage
Graureiher	> 100	40-80	Neubewertung
Großer Brachvogel	20	5-15	aktualisierte Datenlage
Grünschenkel	10	5-30	aktualisierte Datenlage
Haubentaucher	110	35-60	aktualisierte Datenlage
Heringsmöwe	9	n.s.	Neubewertung
Höckerschwan	-	40-160	Neubewertung
Kampfläufer	20	0-15	aktualisierte Datenlage
Kanadagans	< 60	n.s.	Neubewertung
Kiebitz	< 250	50-400	aktualisierte Datenlage
Knäkente	100	3-15	aktualisierte Datenlage
Kolbenente	5	n.s.	Neubewertung
Kormoran	2.300	500-1.500	aktualisierte Datenlage
Krickente	1.200	50-100	aktualisierte Datenlage
Küstenseeschwalbe	~ 5	n.s.	Neubewertung
Lachmöwe	40.000	10.000-25.000	aktualisierte Datenlage
Löffelente	50	15-25	aktualisierte Datenlage
Mantelmöwe	5	n.s.	Neubewertung
Mittelmeermöwe	-	100-200	Neubewertung
Mittelsäger	20	n.s.	Neubewertung
Moorente	32	n.s.	Neubewertung
Nachtreiher	5	n.s.	Neubewertung
Ohrentaucher	2	n.s.	Neubewertung
Pfeifente	110	80-110	natürliche Schwankungen

Art	SDB	GDE (definierter Bestand)	Begründung
Prachtttaucher	5	n.s.	Neubewertung
Purpureiher	2	n.s.	Neubewertung
Reiherente	2.400	700-1.000	aktualisierte Datenlage
Rohrdommel	8	5-15	aktualisierte Datenlage
Rothalstaucher	5	n.s.	Neubewertung
Rotschenkel	10	0-5	aktualisierte Datenlage
Saatgans	70	n.s.	Neubewertung
Samtente	130	n.s.	Neubewertung
Sandregenpfeifer	-	1-10	Neubewertung
Schellente	400	400-600	aktualisierte Datenlage
Schnatterente	60	60-120	aktualisierte Datenlage
Schwarzhalstaucher	8	n.s.	Neubewertung
Schwarzkopfmöwe	9	n.s.	Neubewertung
Schwarzmilan	~ 500	200-300	aktualisierte Datenlage
Seidenreiher	5	n.s.	Neubewertung
Silbermöwe	450	200-300	aktualisierte Datenlage
Silberreiher	5	10-15	aktualisierte Datenlage
Singschwan	17	n.s.	Neubewertung
Spießente	70	5-50	aktualisierte Datenlage
Steppenmöwe	-	200-300	Neubewertung
Sternthaucher	3	n.s.	Neubewertung
Stockente	9.800	1.500-2.500	aktualisierte Datenlage
Sturmmöwe	3.300	500-2.000	aktualisierte Datenlage
Tafelente	8.300	150-250	aktualisierte Datenlage
Teichhuhn	100	40-80	aktualisierte Datenlage
Trauerente	23	n.s.	Neubewertung
Trauerseeschwalbe	15	25-50	aktualisierte Datenlage
Waldwasserläufer	20	5-25	aktualisierte Datenlage
Wasserralle	-	10-20	Neubewertung
Weißflügelseeschwalbe	5	n.s.	Neubewertung
Weißkopfmöwe	3.300	-	Artstatus aufgehoben
Weißstorch	-	120-160	Neubewertung
Weißwangengans	6	n.s.	Neubewertung
Zwergmöwe	< 14	15-30	aktualisierte Datenlage
Zwergsäger	550	20-35	aktualisierte Datenlage
Zwergstrandläufer	-	0-5	aktualisierte Datenlage
Zwergtaucher	260	60-100	aktualisierte Datenlage

Aus den durch die GDE ermittelten Daten in Verbindung mit den neu bewerteten Erhaltungszuständen resultieren die in Tab. 118 aufgeführten Aktualisierungen für den SDB.

Tab. 118: Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB zur Vogelschutzrichtlinie.

Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen, zuerst Brut, dann Gastvogelarten
Die Mittelsäger (*Mergus serrator*) ist im alten SDB versehentlich als Brutvogel (n) eingestuft worden anstatt als Durchzügler (m). Auf eine Darstellung als Brutvogel wird deshalb verzichtet.

Artname	Status/ Grund	Populations- größe	Rel. Größe			Erhalt.- Zust.	Biogeo. Bed.	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
Brutvögel:											
<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Drosselrohrsänger	n/g	= 0-2	4	4	1	B	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Schilfrohrsänger	n/g	= 0-3	5	4	1	-	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Teichrohrsänger	n/g	= 60-80	2	2	1	-	h	B	B	C	GDE 2008
<i>Alcedo atthis</i>	n/-	= 6	1	2	1	B	h	B	B	C	SDB 2004
Eisvogel	n/g	= 1-3	1	1	1	C	h	C	C	C	GDE 2008
<i>Anas platyrhynchos</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Stockente	n/g	= 120-180	3	2	1	-	h	B	B	C	GDE 2008
<i>Anser anser</i>	n/-	= 100	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB 2004
Graugans	n/g	= 120-190	5	5	1	A	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Ardea cinerea</i>	n/-	= 120	4	3	1	A	h	A	A	B	SDB 2004
Graureiher	n/g	= 80-110	4	3	1	B	h	A	B	C	GDE 2008
<i>Branta canadensis</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Kanadagans	-	= 15-25	4	4	1	-	-	A	A	B	GDE 2008
<i>Charadrius dubius</i>	n/-	= 8	3	2	1	B	h	A	B	C	SDB 2004
Flussregenpfeifer	n/g	= 0-3	2	1	1	C	h	B	C	C	GDE 2008
<i>Ciconia ciconia</i>	n/-	= 22	4	4	1	B	h	B	B	B	SDB 2004
Weißstorch	n/g	= 22-26	4	4	1	B	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Circus aeruginosus</i>	n/-	= 1	2	2	1	C	h	B	C	C	SDB 2004
Rohrweihe	n/g	= 0-1	2	1	1	C	h	B	C	C	GDE 2008
<i>Columba oenas</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Hohltaube	n/g	= 5-10	1	1	1	B	h	C	C	C	GDE 2008
<i>Corvus frugilegus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Saatkrähe	n/s	= 10-25	1	1	1	-	h	B	C	C	GDE 2008
<i>Crex crex</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Wachtelkönig	n/g	= 0-1	2	2	1	C	h	B	B	C	GDE 2008
<i>Dendrocopos medius</i>	n/-	~ 5	1	1	1	B	h	C	C	C	SDB 2004
Mittelspecht	n/g	= 3-5	1	1	1	B	h	C	C	C	GDE 2008
<i>Dryobates minor</i> *	n/-	p	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Kleinspecht	n/l	= 7-11	1	1	1	-	h	B	C	C	GDE 2008
<i>Emberiza schoeniclus</i>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n.e.	
Rohrhammer	n/g	= 30-35	2	1	1	-	h	B	C	C	GDE 2008

Artname	Status/ Grund	Populations- größe	Rel. Größe			Erhalt.- Zust.	Biogeo. Bed.	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Falco subbuteo</i> Baumfalke	n/- n/g	< 5 = 2-3	3 2	2 1	1 1	B B	h h	B B	B C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Hippolais icterina</i> Gelbspötter	n/- n/g	~ 50 = 40-55	3 2	2 2	1 1	B -	h h	A B	A B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Hippolais polyglotta</i> Orpheusspötter	- n/g	- = 3-7	- 4	- 4	- 1	- -	- h	- A	- A	- B	n.e. GDE 2008
<i>Ixobrychus minutus</i> Zwergdommel	n/- n/g	= 1 = 0-1	3 4	3 4	1 1	C C	h h	A A	A A	B B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Lanius collurio</i> Neuntöter	n/- n/g	= 30 = 8-15	2 1	1 1	1 1	B C	h h	C C	C C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus michahellis</i> [= <i>cachinnans</i>] Mittelmeermöwe [= Weißkopfmöwe]	n/- n/g	= 2 = 4-6	4 4	4 4	1 1	B -	h h	A A	A A	B B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Luscinia svecica</i> Blaukehlchen	n/- n/g	= 7 = 0-3	2 1	2 1	1 1	B C	h h	B C	B C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Milvus migrans</i> Schwarzmilan	n/- n/k	= 75 = 70-80	4 4	4 4	2 1	A A	h h	A A	A A	A B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Oriolus oriolus</i> Pirol	- n/l	- = 20-27	- 2	- 2	- 1	- -	- h	- A	- B	- C	n.e. GDE 2008
<i>Pernis apivorus</i> Wespenbussard	n/- n/k	= 3 = 0-1	1 1	1 1	1 1	B B	h h	B C	B C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Phalacrocorax carbo</i> Kormoran	n/- n/g	= 70 = 80-115	4 4	4 4	1 1	B A	h h	A A	A A	B C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Phoenicurus phoenicurus</i> Gartenrotschwanz	n/- n/g	< 25 = 0-3	2 1	1 1	1 1	C C	h h	B C	B C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Picus canus</i> Grauspecht	n/- n/g	< 7 = 2-3	2 1	1 1	1 1	B B	h h	B C	B C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Picus viridis</i> Grünspecht	- n/l	- = 8-13	- 1	- 1	- 1	- -	- h	- C	- C	- C	n.e. GDE 2008
<i>Podiceps cristatus</i> Haubentaucher	- n/l	- = 2-4	- 1	- 1	- 1	- -	- h	- C	- C	- C	n.e. GDE 2008
<i>Porzana porzana</i> Tüpfelsumpfhuhn	n/- n/g	= 1 = 0-1	2 2	2 2	1 1	B C	h h	B B	B B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Saxicola rubicola</i> * Schwarzkehlchen	n/- n/g	= 3 = 3-5	2 2	2 2	1 1	B C	h h	B B	C C	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Streptopelia turtur</i> Turteltaube	- n/l	- = 10-20	- 2	- 1	- 1	- -	- h	- B	- C	- C	n.e. GDE 2008
<i>Tachybaptus ruficollis</i> Zwergtaucher	- n/g	- = 1-4	- 1	- 1	- 1	- C	- h	- C	- C	- C	n.e. GDE 2008
Rastvögel:											
<i>Actitis hypoleucos</i> Flussuferläufer	m m	= 20 = 30-60	3 3	3 3	1 1	B B	h h	A A	B B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anas acuta</i> Spießente	m m	= 70 = 5-50	3 4	3 3	1 1	B C	h h	A A	A B	B C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anas clypeata</i> Löffelente	m m	= 50 = 15-25	4 3	3 3	1 1	B C	h h	A B	A B	B C	SDB 2004 GDE 2008

Artname	Status/ Grund	Populations- größe	Rel. Größe			Erhalt.- Zust.	Biogeo. Bed.	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Anas crecca</i> Krickente	m m	= 1.200 = 50-100	4 3	4 3	1 1	B C	h h	A B	A B	A C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anas penelope</i> Pfeifente	m m	= 110 = 80-110	4 4	3 3	1 1	B C	h h	A A	A A	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anas platyrhynchos</i> Stockente	m m	= 9.800 = 1.500-2.500	4 3	4 3	1 1	B B	h h	A A	A A	B C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anas querquedula</i> Knäkente	m m	= 100 = 3-15	4 3	3 3	1 1	B C	h h	A B	A B	B C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anas strepera</i> Schnatterente	m m	= 60 = 60-120	3 3	3 3	1 1	B B	h h	A A	B B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anser albifrons</i> Blässgans	w w	= 26 = 20-70	3 3	2 2	1 1	B B	h h	A A	A B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anser anser</i> Graugans	w m	= 700 = 700-1.500	2 4	2 3	1 1	B B	h h	A A	A A	B B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anser fabalis</i> Saatgans	w w	= 70 = 1-7	2 D	2 -	1 -	B -	h -	A -	A -	C -	SDB 2004 GDE 2008
<i>Anthus spinoletta</i> Bergpieper	m w	< 50 = 30-50	4 4	3 3	1 1	B -	h h	A A	A B	B C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Ardea cinerea</i> Graureiher	m w	> 100 = 40-80	3 3	3 2	1 1	B C	h h	A B	A B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Ardea purpurea</i> Purpurreiher	m m	= 2 = 0-4	2 D	2 -	1 -	B -	h -	B -	B -	B -	SDB 2004 GDE 2008
<i>Aythya ferina</i> Tafelente	w w	= 8.300 = 150-250	4 3	4 3	2 1	B C	h h	A A	A A	A C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Aythya fuligula</i> Reiherente	m m	= 2.400 = 700-1.000	4 4	4 4	2 1	B B	h h	A A	A A	A C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Aythya marila</i> Bergente	w w	= 50 = 10-20	4 4	4 4	1 1	B -	h h	A A	A A	B B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Aythya nyroca</i> Moorente	m m	= 32 = 0	4 D	4 -	1 -	C -	h -	A -	A -	B -	SDB 2004 GDE 2008
<i>Botaurus stellaris</i> Rohrdommel	m m	= 8 = 5-15	4 4	3 4	1 1	B -	h h	A A	A A	B B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Branta canadensis</i> Kanadagans	m r	< 60 = 30-50	3 D	3 -	1 -	B -	h -	B -	B -	C -	SDB 2004 GDE 2008
<i>Branta leucopsis</i> Weißwangengans	w w	= 6 = 2-12	3 D	3 -	1 -	B -	h -	B -	B -	C -	SDB 2004 GDE 2008
<i>Bucephala clangula</i> Schellente	m w	= 400 = 400-600	4 5	4 4	1 1	B B	h h	B A	B A	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Calidris alpina</i> Alpenstrandläufer	m m	< 20 = 0-15	3 3	2 2	1 1	B C	h h	B B	B B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Calidris minuta</i> Zwergstrandläufer	- m	- = 0-5	- 3	- 2	- 1	- C	- h	- B	- B	- C	n.e. GDE 2008
<i>Casmerodius albus</i> * Silberreiher	m m	= 5 = 10-15	3 3	2 2	1 1	B C	h h	B B	B B	C C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Charadrius dubius</i> Flussregenpfeifer	- m	- = 5-15	- 3	- 2	- 1	- B	- h	- B	- B	- C	n.e. GDE 2008

Artname	Status/ Grund	Populations- größe	Rel. Größe			Erhalt.- Zust.	Biogeo. Bed.	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Charadrius hiaticula</i> Sandregenpfeifer	- m	- = 1-10	- 4	4	1	- C	- h	- A	A	C	n.e. GDE 2008
<i>Chlidonias leucopterus</i> Weißflügelseeschwalbe	m m	= 5 = 0-1	3	3	1	B -	h -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Chlidonias niger</i> Trauerseeschwalbe	m m	= 15 = 25-50	3	3	1	B B	h h	A	A	B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Ciconia ciconia</i> Weißstorch	- m	- = 120-160	- 4	4	1	- C	- h	- A	A	C	n.e. GDE 2008
<i>Clangula hyemalis</i> Eisente	w w	= 10 = 0-1	4	4	1	B -	h -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Cygnus cygnus</i> Singschwan	w w	= 17 = 0-2	4	3	1	B -	h -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Cygnus olor</i> Höckerschwan	- m	- = 40-160	- 3	2	1	- -	- h	- B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Egretta garzetta</i> Seidenreiher	m m	= 5 = 0-1	3	3	1	B -	h -	A	A	B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Fulica atra</i> Blässhuhn	w w	= 5.000 = 500-800	4	4	2	B -	h h	A	A	A	SDB 2004 GDE 2008
<i>Gallinago gallinago</i> Bekassine	m m	= 100 = 5-20	3	3	1	B C	h h	B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Gallinula chloropus</i> Teichhuhn	m m	= 100 = 40-80	4	3	1	B -	h h	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Gavia arctica</i> Prachtaucher	m m	= 5 = 0-1	4	3	1	B -	h -	A	A	B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Gavia immer</i> Eistaucher	w w	= 2 = 0-1	4	4	1	B -	h -	B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Gavia stellata</i> Sterntaucher	w w	= 3 = 0-1	3	3	1	B -	h -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus argentatus</i> Silbermöwe	w m	= 450 = 200-300	5	5	1	A -	h h	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus cachinnans</i> ** Steppenmöwe	- m	- = 200-300	- 5	5	2	- -	- h	- A	A	B	n.e. GDE 2008
<i>Larus cachinnans</i> ** Weißkopfmöwe	w -	< 3.300 -	5	5	1	A -	h -	A	A	A	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus canus</i> Sturmmöwe	w m	= 3.300 = 500-2.000	5	5	1	A -	h h	A	A	B	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus fuscus</i> Heringsmöwe	m m	= 9 = 4-6	4	4	1	B -	s -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus marinus</i> Mantelmöwe	m m	= 5 = 0-1	4	4	1	B -	s -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus michahellis</i> ** Mittelmeermöwe	- m	- = 100-200	- 5	5	2	- B	- h	- A	A	B	n.e. GDE 2008
<i>Larus melanocephalus</i> Schwarzkopfmöwe	m m	= 9 = 1-17	4	4	1	C -	d -	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Larus minutus</i> Zwergmöwe	m m	< 14 = 15-30	4	4	1	B -	h h	A	A	C	SDB 2004 GDE 2008

Artname	Status/ Grund	Populations- größe	Rel. Größe			Erhalt.- Zust.	Biogeo. Bed.	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Larus ridibundus</i>	w	= 40.000	5	5	2	A	h	A	A	A	SDB 2004
Lachmöwe	m	= 10.000- 25.000	5	5	2	A	h	A	A	A	GDE 2008
<i>Melanitta fusca</i>	w	= 130	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB 2004
Samtente	w	= 0-9	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Melanitta nigra</i>	w	= 23	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB 2004
Trauerente	w	= 0-1	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Mergellus albellus*</i>	m	= 550	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB 2004
Zwergsäger	m	= 20-35	4	4	1	A	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Mergus merganser</i>	m	= 810	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB 2004
Gänsesäger	m	= 30-60	3	3	1	C	h	A	B	C	GDE 2008
<i>Mergus serrator</i>	m	= 20	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB 2004
Mittelsäger	m	= 1-2	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Milvus migrans</i>	m	~ 500	4	4	2	A	h	A	A	A	SDB 2004
Schwarzmilan	m	= 200-300	5	4	1	A	h	A	A	A	GDE 2008
<i>Netta rufina</i>	m	= 5	3	2	1	B	h	B	B	C	SDB 2004
Kolbenente	m	= 0-9	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Numenius arquata</i>	m	= 20	3	3	1	B	h	B	B	C	SDB 2004
Großer Brachvogel	m	= 5-15	3	2	1	C	h	B	C	C	GDE 2008
<i>Nycticorax nycticorax</i>	m	= 5	3	3	1	B	h	A	A	C	SDB 2004
Nachtreiher	m	= 0-1	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Pandius haliaetus</i>	m	= 10	3	3	1	B	h	A	A	A	SDB 2004
Fischadler	m	= 5-10	3	2	1	B	h	A	B	C	GDE 2008
<i>Phalacrocorax carbo sinensis</i>	w	= 2.300	-			-	-	-			SDB 2004
Kormoran (Mitteleuropa)	m	= 500-1.500	4	4	1	A	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Philomachus pugnax</i>	m	= 20	3	3	1	B	h	B	B	C	SDB 2004
Kampfläufer	m	= 0-15	3	3	1	C	h	B	B	C	GDE 2008
<i>Podiceps auritus</i>	m	= 2	3	3	1	B	h	A	A	C	SDB 2004
Ohrentaucher	m	= 0	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Podiceps cristatus</i>	m	= 110	4	3	1	A	h	A	A	B	SDB 2004
Haubentaucher	m	= 35-60	3	2	1	B	h	B	B	C	GDE 2008
<i>Podiceps grisegena</i>	m	= 5	3	3	1	B	h	A	A	C	SDB 2004
Rothalstaucher	m	= 0-2	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Podiceps nigricollis</i>	m	= 8	3	2	1	B	h	B	B	C	SDB 2004
Schwarzhalstaucher	m	= 0-1	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Rallus aquaticus</i>	-	-	-			-	-	-			n.e.
Wasserralle	w	= 10-20	3	3	1	-	h	B	B	C	GDE 2008
<i>Rissa tridactyla</i>	m	= 5	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB 2004
Dreizehenmöwe	w	= 0-1	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Somateria mollissima</i>	m	= 40	4	4	1	B	h	A	A	C	SDB 2004
Eiderente	w	= 1-7	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Sterna hirundo</i>	m	= 17	4	4	1	B	h	A	A	B	SDB 2004
Flusseeeschwalbe	m	= 5-10	4	4	1	-	h	A	A	C	GDE 2008
<i>Sterna paradisaea</i>	m	~ 5	3	2	1	B	h	B	B	B	SDB 2004
Küstenseeschwalbe	m	= 0-2	D			-	-	-			GDE 2008
<i>Tachybaptus ruficollis*</i>	m	= 260	4	4	2	B	h	A	A	B	SDB 2004
Zwergtaucher	m	= 60-100	3	3	1	B	h	A	B	C	GDE 2008

Artnamen	Status/ Grund	Populations- größe	Rel. Größe			Erhalt.- Zust.	Biogeo. Bed.	Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	
<i>Tadorna tadorna</i> Brandgans	m m	= 26 = 0-33	4 D	3	1	B -	h -	A -	A -	B -	SDB 2004 GDE 2008
<i>Tringa erythropus</i> Dunkler Wasserläufer	- m	- = 0-5	- 2	2	1	- C	- h	- B	B	C	n.e. GDE 2008
<i>Tringa glareola</i> Bruchwasserläufer	m m	= 10 = 1-5	2 2	2	1	B C	h h	B B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Tringa nebularia</i> Grünschenkel	m m	= 10 = 5-30	3 3	3	1	B C	h h	B B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Tringa ochropus</i> Waldwasserläufer	m m	= 20 = 5-25	3 3	3	1	B B	h h	B B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Tringa totanus</i> Rotschenkel	m m	= 10 = 0-5	2 2	2	1	B C	h h	B B	B	C	SDB 2004 GDE 2008
<i>Vanellus vanellus</i> Kiebitz	m m	< 250 = 50-400	3 3	2	1	B C	h h	B B	B	C	SDB 2004 GDE 2008

Abkürzungen gemäß SDB.

* Änderung des Artnamens nach BARTHEL & HELBIG (2005)

** Die Weißkopfmöwe (*Larus cachinnans*) ist in die Arten Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*) und Steppenmöwe (*Larus cachinnans*) aufgesplittet worden. Da die vorher für die Weißkopfmöwe erfassten Bestände den neuen Arten nicht zugeordnet werden können, werden alle drei Formen in eigenen Zeilen angegeben.

Änderungen bei der Rel. Größe im Naturraum, im Erhaltungszustand sowie beim Gesamtwert sind grau unterlegt (neue Angaben zu Arten oder Werten, die 2004 nicht erwähnt wurden, werden dabei jedoch nicht explizit hervorgehoben; ebenso eine Neue Einstufung in Kategorie D und der Wegfall der Angabe beim Erhaltungszustand wenn kein Bewertungsrahmen vorliegt).

Beim VSG handelt es sich damit nach den vorliegenden aktuellen Ergebnissen für die Brutvögel hessenweit um

- **das TOP 1-Gebiet für sowie Graugans, Mittelmeermöwe, Schwarzmilan und Weißstorch,**
- **eines der TOP 5-Gebiete für Drosselrohrsänger, Graureiher, Kormoran, Orpheusspötter, Schilfrohrsänger und Zwergdommel sowie**
- eines der wichtigsten Gebiete für Baumfalke, Blaukehlchen, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Grauspecht, Grünspecht, Haubentaucher, Hohltaube, Kleinspecht, Mittelspecht, Neuntöter, Pirol, Rohrammer, Rohrweihe, Saatkrähe, Schwarzekehlchen, Stockente, Teichrohrsänger, Tüpfelsumpfhuhn, Turteltaube, Wachtelkönig, Wespenbussard und Zwergtaucher.

Beim VSG handelt es sich damit nach den vorliegenden aktuellen Ergebnissen für die Rastvögel hessenweit um

- **das TOP 1-Gebiet für Bergente, Graugans, Flusseeeschwalbe, Kormoran, Lachmöwe, Mittelmeermöwe, Reiherente, Rohrdommel, Schellente, Schwarzmilan, Silbermöwe, Steppenmöwe, Sturmmöwe, Trauerseeeschwalbe und Weißstorch,**

- eines der TOP 5-Gebiete für Blässhuhn, Flussuferläufer, Graureiher, Schnatterente, Stockente, Wasserralle, Zwergmöwe, Zwergsäger und Zwergtaucher sowie
- eines der wichtigsten Gebiete für Wasser- und Watvögel allgemein.

Damit haben sich gegenüber den Daten der Gebietsmeldung deutliche Veränderungen ergeben: Das Gebiet zählt nicht mehr zu den fünf besten Grauammer- und Uferschwalbengebieten in Hessen, weist aber den zweithöchsten Teichrohrsänger-Bestand auf. Die Brutbestände von insgesamt acht Arten haben im VSG einen bedeutenden Anteil am hessischen Gesamtbestand (Tab. 119).

Tab. 119: Brutvogelarten des VSG, die den höchsten Anteil an der hessischen Population besitzen (Prozentwerte gerundet, > 10 % sind fett gedruckt).

	Population VSG 2003-8 [Brutpaare]	Pop. Hessen [Brutpaare]	Anteil an Hessen [%]
Mittelmeermöwe	4-6	5-7 ¹	80
Graugans	120-190	200-250 ²	> 70 %
Schilfrohrsänger	0-3	0-5	~ 60
Orpheusspötter	3-7	10-15 ³	40
Drosselrohrsänger	0-2	0-5	~ 40
(Kanadagans)	15-25	45-55	40
Zwergdommel	0-1	0-3	~ 33
Weißstorch	22-26	60-100	30
Kormoran	80-115	450-550	20
Schwarzmilan	70-80	350-450	19
Graureiher	80-110	700-1.000	12
Gelbspötter	40-55	600-1.500	5
Pirol	20-27	500-600	4
Schwarzkehlchen	3-7	150-200	3
Teichrohrsänger	60-80	2.000-3.000 ³	3
Stockente	120-180	5.000-10.000	2
Wachtelkönig	0-1	10-40	2

¹ Wert wurde an den aktuellen höheren Landesbestand angepasst, da ansonsten im VSG mehr als 100 % erreicht würden (1 Brutpaar in Frankfurt/M.)

² Wert wurde an den aktuell höheren Landesbestand angepasst, da die Graugans stark zunimmt

³ Wert wurde auf den aktuellen Landesbestand angepasst, da in neueren GDE deutlich höhere Bestände ermittelt wurden

6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Bei den 2008 durchgeführten Kartierungen zur GDE fiel ein außerhalb des VSG liegender Bereich auf, der hohe Bestände der für das VSG maßgeblichen Arten aufwies. Diese wurden mit erfasst und in der Artkarte dargestellt.

Erweiterungsgebiet Grünaue



Begründung: Die Erweiterungsfläche ist ein Teil der Rheinaue, der verschiedene Sukzessionsstadien aufweist, die in anderen Teilen des VSG in den letzten Jahren verschwunden sind. In dieser Teilfläche befindet sich der größte Brutbestand des Orpheusspötters (OS) in Hessen. Weitere Charakterarten sind Gelbspötter (GB), Neuntöter (NT) und Turteltaube (TU) sowie in den letzten Jahren auch Schwarzkehlchen (SK).

neue Grenze: durchgezogene rote Linie

Erhaltungsziele und Pflege: Dieser Bereich erzielt seine hohe Wertigkeit durch die primären Sukzessionsstadien. Deshalb sind hier zum Erhalt der vorhandenen Avizönose abschnittsweise Pflegemaßnahmen durchzuführen, bei denen Teilbereiche gemäht bzw. gerodet werden (eine Anlage von Wildäckern ist jedoch kontraproduktiv). Damit kann das Gebiet für die ansonsten im VSG seltenen Arten Orpheusspötter, Gartenrotschwanz, Schwarzkehlchen und Neuntöter optimiert werden. Alternativ könnte das Gebiet sich selbst überlassen werden und zu einem Auwald heranwachsen.

7 Leitbilder, Erhaltungsziele

7.1 Leitbilder

Das Leitbild für das VSG wird folgendermaßen definiert:

Das EG-Vogelschutzgebiet „Inselrhein“ ist ein 1.674 ha großes Auengebiet des Rheins, das wegen einer engen Deichziehung nur schmale Uferbereiche aufweist. Markant sind die im Rhein liegenden Inseln, die teilweise regelmäßig überflutet werden und totholz- und strukturreiche Auwälder beherbergen. Auf den größeren Inseln befinden sich landwirtschaftlich genutzte Flächen, teilweise in mosaikartiger Ausprägung mit Feldgehölzen und Hybridpappelreihen. Die größte Teilfläche am Rheinufer stellt das Wasserwerksgelände der Schiersteiner Teiche dar, das neben den Teichen größere Schilfflächen und große extensiv bewirtschaftete Grünlandbereiche enthält. Diese Lebensraumvielfalt ist in ihrer Gesamtheit Grundlage für die regelmäßige Anwesenheit einer Vielzahl seltener, hochgradig gefährdeter und landesweit bedeutsamer Brutvogelarten und stellt in seiner Gesamtheit geeignete Rastbedingungen für durchziehende und überwinternde Gastvogelarten, insbesondere für Wasservögel.

Aus dem Leitbild resultieren die Grundlagen für die folgenden allgemeinen Erhaltungs- und Entwicklungsziele: Erhalt und Verbesserung der Lebensbedingungen für die gebietstypische Vogelwelt, wobei ein Schwerpunkt die Sicherung großer störungsarmer Bereiche zum Schutz der rastenden und überwinternden Wasservögel ist.

7.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele sind vom Auftraggeber vorgegeben und werden nur artspezifisch dargestellt (Stand 22.12.2006).

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik und der damit verbundenen hochstauden- und röhrichreichen Habitatstrukturen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Eisvogel (*Alcedo atthis*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

Grauspecht (*Picus canus*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanzwärttern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik

Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen, alten Buchenwäldern und strukturreichen Feuchtwäldern mit Alt- und Totholz
- Erhaltung von Höhlenbäumen und Sicherung eines Netzes von Höhlenbäumen als Bruthabitate
- Erhaltung von starkholzreichen Hartholzauwäldern und Laubwäldern mit Mittelwaldstrukturen
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld

Neuntöter (*Lanius collurio*)

- Erhaltung trockener Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Wald- und Waldinnenrändern

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitats mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland



- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden (und Brücken)

Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald
- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen, mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die eine Verbrachung und Verbuschung verhindert

Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten mit ihren Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitats

Fischadler (*Pandion haliaetus*)

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung strukturreicher Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitats

Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

Silberreiher (*Egretta alba*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten mit ihren Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Zwergsäger (*Mergus albellus*)

- Erhaltung von zumindest störungsarmen Bereichen an größeren Rastgewässern zur Zeit des Vogelzuges und im Winter
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Baumfalke (*Falco subbuteo*)

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Graureiher (*Ardea cinerea*)

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Überwinterungshabitate insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen
- Erhaltung der Brutkoloniestandorte
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere der Schlafplätze

Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen
- Erhaltung von Rast- und Nahrungshabitaten

Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*)

- Erhaltung der strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandhängen und offenen Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung

- Erhaltung von zumindest störungsarmen Nahrungs- und Rasthabitaten
- Erhaltung des Offenlandcharakters

Bergente (*Aythya marila*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Blässgans (*Anser albifrons*)

- Erhaltung strukturreicher Gewässer und Feuchtgebiete unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungsgebiete unter besonderer Berücksichtigung der Tagesruheplätze, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Flußuferläufer (*Acititis hypoleucos*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen

Gänsesäger (*Mergus merganser*)

- Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Graureiher (*Ardea cinerea*)

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Überwinterungshabitate insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere der Schlafplätze

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

- Erhaltung von breiten Verlandungszonen an Gewässern
- Erhaltung von Rast- und Nahrungshabitaten

Löffelente (*Anas clypeata*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen
- Erhaltung von Rast- und Nahrungshabitaten

Pfeifente (*Anas penelope*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Reiherente (*Aythya fuligula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rotschenkel (*Tringa totanus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Schellente (*Bucephala clangula*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Ufergehölzen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Schnatterente (*Anas strepera*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Spießente (*Anas acuta*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Rasthabitate

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)



- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

http://natura2000-verordnung.hessen.de/vsg_erhaltungsziele.php?ID=6016-401; Zugriff am 19.11.2008

Folgende Arten wurden nach den Erkenntnissen der vorliegenden GDE als nicht signifikant bewertet und in Kategorie D eingestuft:

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

Eistaucher (*Gavia immer*)

- Erhaltung zumindest naturnaher Rasthabitate an Großgewässern mit einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes durch Rückhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitate zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

Moorente (*Aythya nyroca*)

- Erhaltung von schilfreichen Flachgewässern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

Nonnengans (*Branta leucopsis*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

Ohrentaucher (*Podiceps auritus*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer während der Rastperiode

Prachtaucher (*Gavia arctica*)

- Erhaltung von naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von Pufferzonen gegenüber intensiv genutzten landwirtschaftlichen Flächen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Rastperiode

Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

- Erhaltung von Schilfröhrichten

Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern

Seidenreiher (*Egretta garzetta*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier oder störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Singschwan (*Cygnus cygnus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

Sternaucher (*Gavia stellata*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Gewässer zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

Eiderente (*Somateria mollissima*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Kolbenente (*Netta rufina*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate vor allem in der Fortpflanzungs-, Aufzucht- und Mauserzeit, insbesondere in fischereilich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Mittelsäger (*Mergus serrator*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

Rothalstaucher (*Podiceps griseigena*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Nahrungs- und Rasthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Saatgans (*Anser fabalis*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

Samtente (*Melanitta fusca*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Trauerente (*Melanitta nigra*)

- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Weißflügelseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Nicht in der Verordnung enthalten sind folgende bei der GDE festgestellte bewertungsrelevante Arten:

Vorschläge für Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Wachtelkönig (*Crex crex*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitaten

- Erhaltung zumindest naturnaher großflächiger Auenbereiche mit natürlichem Überschwemmungsregime, hochwüchsigen Wiesen und Weiden mit halboffenen Strukturen (Auwaldresten, Weidengebüsche, Baumreihen, Hecken und Staudensäume sowie Einzelgehölze), autotypischen Gräben, Flutgerinnen und Restwassermulden sowie eingestreuten Ruderal- und Brachestandorten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

Vorschläge für Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitats mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland
- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden (und Brücken)

Vorschläge für Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

- Erhaltung ausgedehnter Schilfröhrichte
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes

Hohltaube (*Columba oenas*)

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen und Höhlenbäumen

Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung von Nahrungshabitaten und Rastgebieten in strukturreichen, überwiegend offenen Kulturlandschaften mit Grünland- und Ackerflächen

Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schilfröhrichtern und Weichholzauwäldern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität

- Bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Vorschläge für Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

- Erhaltung von Rastgebieten mit hohen Grundwasserständen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Flußregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitate

Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

Ökologische Gruppen

Da aufgrund der Erfordernisse der VSRL die Verpflichtung besteht, alle erforderlichen Maßnahmen durchzuführen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, werden im Folgenden die fachlichen Rahmenbedingungen genannt, die dazu nötig sind. Da das VSG eine Vielzahl an maßgeblichen Vogelarten mit unterschiedlichen ökologischen Ansprüchen aufweist, ist es sinnvoll für die folgenden Darstellungen die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichem Lebensraumbezug zusammenzufassen. Dies betrifft daher

- **Waldarten (inkl. Greifvogelarten und Koloniebrüter)**
Graureiher, Grauspecht, Hohltaube, Kormoran, Kleinspecht, Mittelspecht, Pirol, Saatkrähe, Schwarzmilan, Turteltaube und Wespenbussard
- **Arten des Halboffenlandes oder der Übergangsbereiche zwischen Wald und Offenland**
Baumfalke, Gartenrotschwanz, Gelbspötter und Grünspecht
- **Offenlandarten**
Neuntöter, Orpheusspötter, Schwarzkehlchen, Wachtelkönig und Weißstorch
- **Röhrichtarten**
Blaukehlchen, Drosselrohrsänger, Rohrammer, Rohrweihe, Schilfrohrsänger und Teichrohrsänger und Gastvögel der Röhrichtbereiche: Rallen und Reiher
- **An Gewässer gebundene Arten**
Eisvogel, Flussregenpfeifer, Graugans, Haubentaucher, Mittelmeermöwe, Stockente, Zwergtaucher und Gastvögel der Gewässer und Verlandungszonen: Entenartige, Kormoran, Limikolen, Möwen, Rallen, Seeschwalben und Taucher

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte

Da sich Erhaltungsziele zwischen Vogelarten unterschiedlicher ökologischer Präferenzen widersprechen können, muss eine Priorisierung bei den maßgeblichen Arten erfolgen. Hierbei wird die Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe (Wald, Offenland inkl. der gegenwärtigen

Verteilung von Grün- und Agrarland, Röhrichte und Gewässer) als gegeben angesehen. Die Priorisierung der Arten erfolgt gemäß der folgenden Bewertungsmatrix:

Erhaltungszustand	Bedeutung Hessen	Bedeutung regional	Prioritätsstufe
mittel - schlecht	(sehr) hoch	(sehr) hoch	1: sehr hoch
	mittel - gering	(sehr) hoch	2: hoch
	mittel - gering	mittel	3: mittel
	gering	gering	5: ohne
(sehr) gut	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
	hoch	(sehr) hoch	3: mittel
	mittel - gering	hoch - mittel	4: gering
	gering	gering	5: ohne

Da der gute Erhaltungszustand das entscheidende Maß ist, muss bei Arten mit negativer Bestandsentwicklung die potenzielle Bedeutung zu Grunde gelegt werden. Daraus leitet sich folgende Priorisierung für die Brutvogelarten ab (Tab. 120).

Tab. 120: Priorisierung der Brutvogelarten anhand ihrer Bedeutung und Erhaltungszustandes (sortiert nach Priorität, dann alphabetisch nach Brut- (B) und Gastvögeln (G)).

Art	Status	Erhaltungszustand	Bedeutung		Prioritätsstufe
			landesweit	regional	
Tüpfelsumpfhuhn	B	C	hoch	hoch	1: sehr hoch
Zwergdommel	B	C	sehr hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Gänsesäger	G	C	hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Graureiher	G	C	hoch	hoch	1: sehr hoch
Knäkente	G	C	hoch	hoch	1: sehr hoch
Krickente	G	C	hoch	hoch	1: sehr hoch
Löffelente	G	C	hoch	hoch	1: sehr hoch
Pfeifente	G	C	sehr hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Sandregenpfeifer	G	C	hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Spießente	G	C	hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Tafelente	G	C	sehr hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Weißstorch	G	C	sehr hoch	sehr hoch	1: sehr hoch
Drosselrohrsänger	B	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Graugans	B	A	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch

Art	Status	Erhaltungszustand	Bedeutung		Prioritätsstufe
			landesweit	regional	
Graureiher	B	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Kormoran	B	A	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Mittelmeermöwe	B	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Orpheusspötter	B	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Schilfrohrsänger	B	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Schwarzmilan	B	A	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Weißstorch	B	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Alpenstrandläufer	G	C	mittel	hoch	2: hoch
Bergente	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Flusseeeschwalbe	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Flussuferläufer	G	B	hoch	sehr hoch	2: hoch
Graugans	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Kormoran	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Lachmöwe	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Mittelmeermöwe	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Reiherente	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Rohrdommel	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Schellente	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Schwarzmilan	G	A	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Silbermöwe	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Steppenmöwe	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Stockente	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Sturmmöwe	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Trauerseeschwalbe	G	B	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Zwergmöwe	G	ohne Bewertung	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Zwergstrandläufer	G	C	mittel	hoch	2: hoch
Zwergsäger	G	A	sehr hoch	sehr hoch	2: hoch
Blaukehlchen	B	C	gering	mittel	3: mittel
Eisvogel	B	C	gering	mittel	3: mittel
Flussregenpfeifer	B	C	gering	mittel	3: mittel
Gelbspötter	B	ohne Bewertung	mittel	hoch	3: mittel
Pirol	B	ohne Bewertung	hoch	hoch	3: mittel
Rohrhammer	B	ohne Bewertung	mittel	mittel	3: mittel
Rohrweihe	B	C	gering	mittel	3: mittel
Schwarzkehlchen	B	C	gering	mittel	3: mittel
Stockente	B	ohne Bewertung	hoch	hoch	3. mittel

Art	Status	Erhaltungszustand	Bedeutung		Prioritätsstufe
			landesweit	regional	
Teichrohrsänger	B	ohne Bewertung	hoch	hoch	3: mittel
Wachtelkönig	B	C	mittel	mittel	3: mittel
Zwergtaucher	B	C	gering	mittel	3: mittel
Bekassine	G	C	gering	mittel	3. mittel
Bergpieper	G	ohne Bewertung	hoch	sehr hoch	3. mittel
Blässgans	G	B	hoch	sehr hoch	3. mittel
Blässhuhn	G	ohne Bewertung	hoch	sehr hoch	3. mittel
Bruchwasserläufer	G	C	gering	mittel	3. mittel
Dunkler Wasserläufer	G	C	mittel	mittel	3. mittel
Fischadler	G	B	hoch	sehr hoch	3. mittel
Großer Brachvogel	G	C	gering	mittel	3. mittel
Grünschenkel	G	C	mittel	mittel	3. mittel
Höckerschwan	G	ohne Bewertung	hoch	hoch	3. mittel
Kampfläufer	G	C	mittel	mittel	3. mittel
Kiebitz	G	C	mittel	mittel	3: mittel
Rotschenkel	G	C	mittel	mittel	3. mittel
Schnatterente	G	B	hoch	sehr hoch	3. mittel
Silberreiher	G	C	mittel	mittel	3. mittel
Zwergtaucher	G	B	hoch	sehr hoch	3. mittel
Baumfalke	B	B	gering	mittel	4: gering
Grauspecht	B	B	gering	mittel	4: gering
Grünspecht	B	ohne Bewertung	gering	mittel	4: gering
Haubentaucher	B	ohne Bewertung	gering	gering	4: gering
Hohltaube	B	B	gering	mittel	4: gering
Kleinspecht	B	ohne Bewertung	gering	mittel	4: gering
Saatkrähe	B	ohne Bewertung	gering	mittel	4: gering
Turteltaube	B	ohne Bewertung	gering	mittel	4: gering
Wespenbussard	B	B	gering	gering	4: gering
Flussregenpfeifer	G	B	gering	mittel	4: gering
Haubentaucher	G	B	gering	mittel	4: gering
Teichhuhn	G	ohne Bewertung	gering	mittel	4: gering
Waldwasserläufer	G	B	mittel	mittel	4: gering
Wasserralle	G	ohne Bewertung	mittel	hoch	4: gering
Neuntöter	B	C	gering	gering	5: ohne
Mittelspecht	B	B	gering	gering	5: ohne
Gartenrotschwanz	B	C	gering	gering	5: ohne

Die zusammenfassende Darstellung zeigt, dass Gewässer inklusive der Uferbereiche und Röhrichte eine sehr hohe Bedeutung haben (Tab. 121). Auch den Offenlandbereichen kommt eine hohe Bedeutung zu. Dagegen besitzen die Waldgebiete und das Halboffenland hinsichtlich der Priorisierung von Schutzmaßnahmen eine untergeordnete Bedeutung. Eine Analyse möglicher Zielkonflikte bei der Ausarbeitung einer lebensraumbezogenen Maßnahmenplanung zeigt, dass dies insbesondere durch Sukzession der Fall sein kann (Tab. 122).

Tab. 121: Priorität (P) der zu schützenden Arten und eventuelle Zielkonflikte bei der Umsetzung (Brut- / Gastvogelarten).

Ökologische Gruppe/ Lebensraum	Anzahl Arten P 1	Anzahl Arten P 2	Anzahl Arten P 3	Anzahl Arten P 4	Bedeutung für die Maß- nahmenplanung
Wald	0 / 0	3 / 1	1 / 0	6 / 0	mittlere Bedeutung
Halboffenland	0 / 0	0 / 0	1 / 0	2 / 0	untergeordnete Bedeutung
Offenland	0 / 1	2 / 0	2 / 3	0 / 0	hohe Bedeutung
Röhrichte	2 / 0	2 / 1	4 / 2	0 / 1	sehr hohe Bedeutung
Gewässer und Ufer	0 / 9	2 / 18	4 / 11	1 / 4	sehr hohe Bedeutung
Summe	2 / 10	9 / 20	12 / 16	9 / 5	

Tab. 122: Mögliche Zielkonflikte bei der Umsetzung von Maßnahmen für die zu schützenden Arten im VSG.

Ökologische Gruppe/ Lebensraum		W	HO	O	R	G
Wald (W)		-	ja	ja	ja	nein
Halboffenland (HO)		-	-	ja	ja	nein
Offenland (O)		-	-	-	nein	nein
Röhrichte (R)		-	-	-	-	nein
Gewässer (G)		-	-	-	-	-

Hierbei ist der Sukzession mit dem Endziel intakter Auwaldbereiche Priorität einzuräumen, da dies ein gemeinsames Ziel von FFH- und VSRL ist. Dagegen ist dem Aspekt „Schutz von Röhrichten vor Verbuschung“ gegenüber dem „Erhalt bzw. der Förderung des Offenlandcharakters“ Vorrang zu gewähren, da die Röhrichte im VSG die wertvollere Artengemeinschaft aufweisen.

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf andere im VSG befindliche Natura 2000-Gebiete

Innerhalb des VSG befinden sich mehrere FFH-Gebiete, für die bereits Maßnahmen empfohlen wurden. Diese werden nachfolgend nach ihrer Kompatibilität mit den für das VSG vorgesehenen Maßnahmen abgeglichen.

FFH-Gebiet 5912-302 „Lorcher Werth“ (BIO-PLAN 2002a):

Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege		
Fischereiverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Anlandungsverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Entwicklungsmaßnahmen		
Entfernung nicht heimischer Gehölze bei Erhaltung von bestehenden Horstbäumen	sukzessive durch Ringeln	nur bei sehr vorsichtiger Anwendung im Sinne des VSG (Hybridpappeln sind für Greifvögel und Pirol wichtig)
Erhaltung lichter Auwaldbereiche in Ufernähe	z.B. als Brutmöglichkeiten für Graugänse	im Sinne der VSG-Ziele
Bau eines neuen Leitwerks / Gebietserweiterung	durch eine Leitwerkverlängerung parallel des Kleinen Lorcher Werths sollen weitere Stillwasserzonen geschaffen und das Schutzgebiet dementsprechend erweitert werden	im Sinne der VSG-Ziele

FFH-Gebiet 5914-350 „Mariannenaue“ (alt 5914-401 VSG „Mariannenaue“; BIO-PLAN 2002b):

Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege		
Fischereiverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Anlandungsverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Jagdverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Befahrensverbot für die „Große Gies“	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Entfernung nicht heimischer Gehölze bei Erhaltung von bestehenden Horstbäumen	sukzessive durch Ringeln	nur bei sehr vorsichtiger Anwendung im Sinne des VSG (Hybridpappeln sind für Greifvögel und Pirol wichtig)
Förderung der Stieleiche	u.a. für Mittelspecht	im Sinne der VSG-Ziele
Grünlandbewirtschaftung	zweischürige Mahd	im Sinne der VSG-Ziele
Weinbau	Minimierung des Pestizideinsatzes	im Sinne der VSG-Ziele

Entwicklungsmaßnahmen		
Waldanpflanzung	Auwaldentwicklung	zum Schutz der Halboffenlandarten sollte hier der natürlichen Sukzession mehr Platz eingeräumt und Anpflanzungen unterlassen werden; langfristig im Sinne der VSG-Ziele

FFH-Gebiet 5915-301 „Rettbergsaue bei Wiesbaden“ (BIO-PLAN 2002c):

Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege		
Vergrämung Halsbandsittiche	Schutz heimischer Höhlenbrüter	dürfte unnötig und aussichtslos sein und wird hiermit nicht unterstützt
Entwicklungsmaßnahmen		
Rückbau der Steinschüttung in bestimmten Uferbereichen	Lebensraum u.a. für Limikolen	im Sinne der VSG-Ziele
ungestörter Ablauf der natürlichen Sukzession	Entstehung naturnaher Auwaldkomplexe	im Sinne der VSG-Ziele
Beruhigung der Westspitze durch Abzäunung und niedrige Steinschüttung gegen Befahrung mit Booten sowie Einschränkung der Strandbadnutzung auf den Zeitraum 20. Mai bis 25. August	Entwicklung wertvoller Schlammfluren, u.a, als Rastplatz für Limikolen	im Sinne der VSG-Ziele
Reaktivierung der ehemaligen Flussrinne auf der Insel	Aufwertung der Weichholzaue	im Sinne der VSG-Ziele; setzt aber eine Prüfung zu möglichen Auswirkungen auf die Bundeswasserstraße Rhein voraus

FFH-Gebiet 6013-301 „Rheinwiesen von Oestrich-Winkel und Geisenheim“ (BIO-PLAN 2002d):

Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege		
Ablauf natürlicher Sukzession in Richtung Auwald		im Sinne der VSG-Ziele
Entwicklungsmaßnahmen		
Kontrolle und Reduzierung des Besucherdrucks	Beruhigung des Rheinufer und der Auwaldbereiche, u.a. zum Schutz der Brutvögel	im Sinne der VSG-Ziele
Erweiterung des NSG um 0,68 ha bis an die B 42	Einbeziehung tief liegender Auwaldbereiche in das Schutzregime der NSG-Verordnung	im Sinne der VSG-Ziele
Reaktivierung der ehemaligen Flussrinne um die Schönbornsche Aue als Hochwasserrinne	Aufwertung der Weichholzaue	im Sinne der VSG-Ziele; setzt aber wasserrechtliche Prüfverfahren voraus

FFH-Gebiet 6013-350 „Rüdesheimer Aue“ (alt 6013-402 VSG „Rüdesheimer Aue“; BIO-PLAN 2002e):

Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege		
Fischereiverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Jagdverbot	ganzjährig	im Sinne der VSG-Ziele
Anlandungsverbot	Ausdehnung auf Bühnen und Leitwerke	im Sinne der VSG-Ziele
Ablauf natürlicher Sukzession in Richtung Auwald		im Sinne der VSG-Ziele
Entwicklungsmaßnahmen		
Entfernung nicht heimischer Gehölze bei Erhaltung von bestehenden Horstbäumen	sukzessive durch Ringeln; Rodung der Schneebeeren-gebüsch am Südufer der Hauptinsel	im Sinne der VSG-Ziele nicht notwendig; Rodung schafft neue Freiräume, die von illegalen Besuchern genutzt werden können

FFH-Gebiet 6014-301 „Winkeler Aue“ (BIO-PLAN 2002f):

Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege		
Bekämpfung invasiver Hochstaudenarten (Riesenbärenklau <i>Heracleum mantegazzianum</i> und Staudenknöterich <i>Polygonum cuspidatum</i>)	Erhalt von Freiflächen als Brutplatz für die Graugans	eine Bekämpfung der Hochstaudenarten innerhalb der Brutzeit von Mitte Februar bis Ende Juni (Riesenbärenklau vor der Blüte) stellt eine Störung der Brutvögel dar
Entwicklungsmaßnahmen		
Entfernung nicht heimischer Gehölze bei Erhaltung von bestehenden Horstbäumen	sukzessive durch Ringeln	im Sinne der VSG-Ziele nicht notwendig
Ausdehnung des Anlandungs- und Betretungsverbot auf die Südwestspitze	u.a. zum Schutz der Brutvögel	im Sinne der VSG-Ziele
Ausweisung eines Pufferstreifens mit Befahrensverbot nördlich der Insel	zum Schutz der Brut- und Rastvögel	im Sinne der VSG-Ziele

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf die Umsetzung der Wasserrahmenrichtlinie (WRRL)

Für das Gebiet wurden die „**Grundlagen für ein hydromorphologisches Maßnahmenprogramm für den Rhein in Hessen**“ vom PLANUNGSBÜRO KOENZEN (2008) erarbeitet. Nachfolgend werden die Vorschläge aus der Entwurfsfassung vom September 2008 auf möglichen Konflikte mit den Zielsetzungen des VSG überprüft.

<i>Entwicklungsmaßnahme</i>	<i>Status der Maßnahme</i>	<i>vereinbar mit VSG-Zielen</i>
Lorcher Werth		
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Entwicklung Auenvvegetation	machbar FFH	sehr gut
Entwicklung Ufervegetation	machbar FFH	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
auenverträgliche Bewirtschaftung	Machbarkeit prüfen	am Besten ist keine Bewirtschaftung
Einstellen/Einschränkung der Freizeitschiffahrt	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Optimierung von Längswerken	Machbarkeit prüfen FFH	gut
Rheinufer gegenüber Lorcher Werth		
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Pflanzung von Weidensetzstangen	Machbarkeit prüfen	Sukzession bevorzugen
rechtsrheinisches Rheinufer zwischen Lorcher Werth und Klemensgrund		
abschnittsweise Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Klemensgrund		
Modifizierte extensive Gewässerunterhaltung	umgesetzt/genehmigt	sehr gut
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Strukturierung von Gewässerbett und Uferbereichen	Machbarkeit prüfen	gut
Rüdesheimer Aue		
Schaffung störungsarmer Zonen am Längswerk	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Entwicklung Auenvvegetation	machbar FFH	sehr gut
Entwicklung Ufervegetation	machbar FFH	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
auenverträgliche Bewirtschaftung	Machbarkeit prüfen	gut
Lachau und östlich angrenzender Uferbereich		
Optimierung von Bühnen und Bühnenfeldern	Machbarkeit prüfen	gut
Schönbornsche Aue		
Reaktivierung von Auengewässern	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Entwicklung Auenvvegetation	machbar FFH	sehr gut
Entwicklung Ufervegetation	machbar FFH	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
Schaffung störungsarmer Zonen im Westbereich	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Verlegung eines Betriebsweges	Machbarkeit prüfen WSA Bingen	gut
Winkeler Aue		
Entwicklung Auenvvegetation	machbar	sehr gut
Entwicklung Ufervegetation	machbar FFH	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
auenverträgliche Bewirtschaftung	Machbarkeit prüfen	Bewirtschaftung nur in Form von Neophytenbekämpfung
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Optimierung von Längswerken bei Oestrich-Winkel	Machbarkeit prüfen	gut
Rheinufer zwischen Oestrich-Winkel und Hattenheim		
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut

<i>Entwicklungsmaßnahme</i>	<i>Status der Maßnahme</i>	<i>vereinbar mit VSG-Zielen</i>
Mariannenaue		
Entwicklung Auenv egetation	machbar	sehr gut
Entwicklung Ufervegetation	machbar FFH	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Einstellen/Einschränkung der Freizeitschiffahrt	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
auenverträgliche Bewirtschaftung	Machbarkeit prüfen FFH	Bewirtschaftung nur in Form von Neophytenbekämpfung
Optimierung von Längswerken	Machbarkeit prüfen	gut
Grünaue (vorgeschlagenes Erweiterungsgebiet)		
Entwicklung Auenv egetation	machbar FFH	kollidiert mit den derzeit im vorgeschlagenen Erweiterungsgebiet zum VSG befindlichen Artenspektrum, diese sind auf die Brachflächen und frühen Sukzessionsstadien angewiesen; eine Auenwaldentwicklung wäre aber ebenfalls im Sinne des VSG
Optimierung von Längswerken	Machbarkeit prüfen	gut
Rheinufer bei Erbach		
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Rheinufer zwischen Eltville am Rhein und Walluf		
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Optimierung von Längswerken	Machbarkeit prüfen	gut
Rheinufer vor Schiersteiner Aue		
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Rettbergsaue		
Entwicklung Auenv egetation	Machbarkeit prüfen (Westteil), machbar FFH (Ostteil)	sehr gut
Entwicklung Ufervegetation	machbar FFH	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Einstellen/Einschränkung der Freizeitschiffahrt	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
auenverträgliche Bewirtschaftung	Machbarkeit prüfen FFH	gut
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	sehr gut
Optimierung von Längswerken an der Westspitze	Machbarkeit prüfen	gut
Reaktivierung von Auengewässern	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut
Petersaue		
Entwicklung Auenv egetation	Machbarkeit prüfen	sehr gut
auenverträgliche Bewirtschaftung	Machbarkeit prüfen	gut
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	gut
Entwicklung Ufervegetation	Machbarkeit prüfen	nur durch Sukzession da offene Bereiche wichtig für Rastvögel und Graugans sind
Schaffung störungsarmer Zonen	Machbarkeit prüfen FFH	sehr gut

<i>Entwicklungsmaßnahme</i>	<i>Status der Maßnahme</i>	<i>vereinbar mit VSG-Zielen</i>
Neubau von Bühnen bzw. Längsbauwerken	Machbarkeit prüfen	gut
Optimierung von Längswerken an der Ostspitze	Machbarkeit prüfen	gut
Mainmündung		
Aufwertung von Sohle/Ufer in Restriktionsbereichen	Machbarkeit prüfen	gut

Erläuterung:

machbar = Die Machbarkeit der Maßnahme beruht auf einer ersten Einschätzung der WSÄ und RO/RPU. Sie ersetzt nicht ggf. erforderliche Genehmigungen oder Planfeststellungsverfahren.

FFH = Vorschläge für Strukturverbesserungen aus den FFH-Grunddatenerfassungen bzw. Rahmenpflegeplänen (RP Darmstadt)

8.1 Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege

Die im Folgenden dargestellten Maßnahmen leiten sich aufgrund der artspezifischen Gefährdungsanalyse ab und dienen einerseits der Verbesserung von Arten mit schlechtem Erhaltungszustand, andererseits der Stabilisierung der Arten mit einem guten Erhaltungszustand. Hierbei werden zuerst allgemeine, auf alle betroffenen Lebensraumeinheiten und Habitate im VSG zu beziehende Rahmenbedingungen umrissen, die für den Erhalt bzw. die Verbesserung des Erhaltungszustandes der in diesen Bereichen vorkommenden maßgeblichen Arten beachtet werden sollen. Des Weiteren wird darauf hingewiesen, ob es sich um essentielle Maßnahmen („wichtige“) oder ergänzende Maßnahmen handelt.

„Wichtige Maßnahmen“ dienen vor allem dazu, um Arten mit schlechtem Erhaltungszustand zu fördern, damit sie im VSG – wie von der VSRL gefordert – einen günstigen Erhaltungszustand erreichen können. Ohne Umsetzung solcher Maßnahmen ist davon auszugehen, dass sie auch weiterhin in einem schlechten Erhaltungszustand verharren oder sogar ganz verschwinden. „Ergänzende Maßnahmen“ dienen der allgemeinen Verbesserung für die maßgeblichen Arten und sollten, soweit möglich, beachtet und umgesetzt werden.

Zusätzlich werden, vor allem in besonders bedeutenden Fällen, auch spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen dargestellt, die jedoch auch in anderen, nicht erwähnten Gebieten mit vergleichbaren Bedingungen in ähnlicher Weise umgesetzt werden können. Die Maßnahmen mit klar bestimmbar lokalem Bezug werden auf Karte 4 dargestellt.

Der besseren Übersicht wegen erfolgt hier keine artspezifische Darstellung, sondern eine lebensraumbezogene Betrachtungsweise, die in der Regel für alle Arten dieser Lebensraumkomplexe Gültigkeit besitzt und so gezielt auf einzelne Maßnahmenkomplexe (bzw. konkrete Gebiete) bezogen werden können. Im Folgenden werden daher Maßnahmen im landwirtschaftlichen Bereich, im forstwirtschaftlichen Bereich, im Bereich Freizeit und Erholung, im wasserwirtschaftlichen Bereich und sonstige Maßnahmen unterschieden.

8.1.1 Landwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten des Offenlandes, ergänzend auch Waldrandarten (bzw. Arten des Halboffenlandes).

Allgemeine Maßnahmen

- Wichtig: Erhalt und Förderung von Altbäumen, Streuobst und Brachen. Nur in den speziellen Bereichen, in denen der Erhalt des Offenlandcharakters gewahrt bzw. verbessert werden soll, ist diesem Vorrang vor dem hier dargestellten Punkt zu gewähren.

Spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen:

- Wichtig: Zeitlich und räumlich flexibles Mahdregime angepasst an die Reproduktionszeit der relevanten Arten (in Rücksprache mit örtlichem Naturschutz und der Naturschutzbehörde, jedoch nur bei Anwesenheit von besonders bedeutsamen Arten (Wiesenlimikolen, Wachtelkönig, Rohrweihe in Wiesen).
- Wichtig: Keine Schilfmahd von Altbeständen.
- Ergänzend: Reduzierung des künstlichen Nährstoffeintrags durch Düngung auch in intensiv genutzten Bereichen.
- Ergänzend: Mahd mit Balkenmäher, nicht mit Kreiselmäher.

8.1.2 Forstwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten des Waldes, ergänzend auch Waldrandarten.

Spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen:

- Wichtig: Erhalt ökologisch bedeutsamer Bäume (Horst- und Höhlenbäume), auch alter Hybridpappeln!
- Wichtig: In mittel- und stark dimensionierten Wald-Habitattypen müssen mindestens 10 (besser 20) Altbäume/ha (der artspezifisch bedeutsamen Baumarten) sowie die entsprechende Waldstruktur langfristig vorhanden sein.
- Wichtig: Forstwirtschaftliche Arbeiten (insbesondere Holzernte), müssen – vor allem in der Umgebung von 100 m des Horststandortes störungsempfindlicher Großvogelarten (Greife, Graureiher) – außerhalb der Brutzeit (August bis Februar) durchgeführt werden (s. Karte 4).
- Wichtig: Keine Holzentnahme im Bereich der Graureiher- und Kormorankolonien.
- Wichtig: Zur Förderung der Auwaldbestände ist eine natürliche Sukzession gegenüber Anpflanzungen zu bevorzugen.
- Ergänzend: Initialpflanzungen in Aufforstungsbereichen nur mit standortgerechten

Baumarten (im VSG in der Regel je nach Standortverhältnissen Schwarzpappel, Esche, Ulme, Stieleiche). In Bereichen, in denen gegenwärtig alte Hybridpappeln vorkommen, ist dies nur sukzessive umzusetzen, um die gegenwärtige Bedeutung der alten Hybridpappeln für maßgebliche Arten des VSG (vor allem Schwarzmilan, Pirol, Hohltaube, Turteltaube, Spechtarten) auch langfristig zu gewährleisten.

- Ergänzend: Reduzierung der Wegesicherungspflicht auf das nötigste Maß.
- Ergänzend: Umwandlung des Pappelforstes auf der Lachau in Hartholzauwald.

8.1.3 Bereich Freizeit und Erholung

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten der Gewässer sowie feuchtgebietsgebundene Rastvögel und Wintergäste, die dadurch gestört oder vertrieben werden.

Spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen

- Wichtig: Ausdehnung des Anlandungs- und Betretungsverbot auf den kompletten Insel- und Bühnen- und Leitwerksbereich von folgenden Teilflächen: Großer und kleiner Lorcher Werth, Rüdesheimer Aue, Winkeler Aue und Mariannenaue (außer zur Betreibung des Weingutes; aber inklusive „Große Gies“) sowie die Rettbergsaue außerhalb der Campingplätze, bewohnten Bereiche und der Zugangswege.
- Wichtig: Kontrolle zur Einhaltung der Anlandungs- und Befahrensverbote.
- Wichtig: Erstellung eines Besucherlenkungskonzeptes für das gesamte VSG mit einer Ausweisung von beruhigten Zonen.
- Ergänzend: Ganzjährige Einstellung der Jagd und angelsportlichen Nutzung in Teilflächen: Großer und kleiner Lorcher Werth, Rüdesheimer Aue, Winkeler Aue und Mariannenaue (außer zur Betreibung des Weingutes; aber inklusive „Große Gies“) sowie auf der Westspitze der Rettbergsaue.

8.1.4 Wasserwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten der Röhrichte und Gewässer.

Spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen

- Wichtig: Ökologische Aufwertung von Rheinsohle und Uferabschnitten in Restriktionsbereichen.
- Ergänzend: Reaktivierung der ehemaligen Flussrinne um die Schönbornsche Aue als Hochwasserrinne zur Aufwertung der Weichholzaue (setzt wasserrechtliche Prüfverfahren voraus).

- Ergänzend: Reaktivierung der ehemaligen Flussrinne auf der Rettbergsaue zur Aufwertung der Weichholzaue (setzt eine Prüfung zu möglichen Auswirkungen auf die Bundeswasserstraße Rhein voraus).
- Ergänzend: Installation von Brutflößen für die Flusseeeschwalbe, um eine im VSG (und in ganz Hessen) ausgestorbene Brutvogelart wieder anzusiedeln. Da die Flöße am leichtesten mittels Ankerseilen am Gewässergrund befestigt werden, können sie nicht in der direkten Rheinaue installiert werden, wo sie zu großen Pegelschwankungen ausgesetzt sind. Innerhalb des VSG bieten sich die Schiersteiner Teiche für eine Installation der Brutflöße an. Hier sind sie zudem vor Vandalismus geschützt. Eine Konstruktionsanleitung ist z.B. MEYER & SUDMANN (1999) zu entnehmen.
Falls eine Installation der Brutflöße aus wasserwirtschaftlichen Gründen nicht im Wasserwerksgelände ausgelegt werden können, wäre noch eine aufwändigere Lösung in Stillwasserzonen des Rheins möglich. Hierzu müsste das Floß so an einem Ankermast befestigt werden, dass es an ihm auftreiben kann.

8.1.5 Sonstige Maßnahmen

Spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen

- Markierung der Erdseile der Freileitungen zur Reduzierung des Vogelschlags.
- Drückjagd auf Wildschweine auf den Inseln Winkeler Aue und Rettbergsaue zur Reduktion der Population in der Zeit vom 1. August bis 31. Januar zum Schutz von Bodenbrütern.

8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Aufgrund der Komplexität des VSG lassen sich die meisten Maßnahmen, je nach Art oder Teilgebiet, schwer in die Aspekte „Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege“ bzw. „Entwicklungsmaßnahmen“ aufgliedern. Die Gesamtheit aller für nötig befundenen Maßnahmen wurde daher in Kap. 8.1 zusammenfassend dargestellt.

9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Tab. 123 zeigt auf einfache Art, welche Gebietsentwicklung in Bezug auf die einzelnen ökologischen Gruppen bei entsprechender Umsetzung der Maßnahmen zu erwarten ist.

Tab. 123: Zusammenfassende Darstellung der Prognose der Gebietsentwicklung.

Ökologische Gruppe/Lebensraum	weitgehende Umsetzung der Maßnahmen	begrenzte Umsetzung der Maßnahmen	kaum Umsetzung der Maßnahmen
Gewässer	positiv	gleich bleibend	negativ
Röhrichte	positiv	gleich bleibend	negativ
Wald	positiv	gleich bleibend	negativ
Halboffenland	gleich bleibend	gleich bleibend	negativ
Offenland	gleich bleibend	negativ	negativ

Die größte Artengruppe, die das VSG nutzt sind die Wasservögel, die hier insbesondere als Rastvögel auftreten. Für diese Gruppe ist es entscheidend, dass die Störungen minimiert werden. Dies kann nur über den Aufbau eines Rangersystems geschehen, das durch eine Überwachung eine Störungsarmut garantiert. Unter diesen Bedingungen sind Verbesserungen beim Erhaltungszustand vieler Wasservogelarten zu erwarten. Durch Verbesserungen der Uferstrukturen können sich günstigere Nahrungsbedingungen entwickeln, was sich ebenfalls positiv auf die Erhaltungszustände auswirkt.

Die Röhrichtarten haben ihre Hauptbrutgebiete im Schiersteiner Teichgebiet und sind deshalb von einem dauerhaften Erhalt dieser Strukturen abhängig. Außerhalb dieser Teilfläche sind die Röhrichte in einem schlechten und zurückgehenden Zustand. Verbesserungen lassen sich durch die Umsetzungen von Auenrenaturierungen, z.B. durch die Revitalisierung von Rheinnebenarmen, erzielen. Hierdurch können die Arten ebenfalls in einen günstigeren Erhaltungszustand überführt werden.

Die Bewohner von Auwäldern haben durch die fortlaufende Sukzession gute Aussichten, größere Lebensräume innerhalb des VSG zu bekommen, was sich auch auf den Erhaltungszustand positiv auswirkt. Dies kann aber nur gelingen, wenn gleichzeitig die forstliche Nutzung nur extensiv betrieben wird und insbesondere ökologisch wertvolle Altbäume im Gebiet verbleiben.

Halboffenlandbewohner werden im Bestand weitgehend stabil bleiben, da sie im Falle von Baumfalke und Grünspecht große Reviere haben, die relativ unbeeinflusst bleiben. Der vom Gelbspötter benötigten Strukturen sind auch bei einer weiteren Sukzession noch vorhanden, während die Rückgänge beim Gartenrotschwanz ungeklärt sind. Da dieser Habitattyp zugunsten von höheren Auwaldanteilen innerhalb des VSG bewusst rückläufig ist, lassen sich ansonsten kaum Maßnahmen für diese Arten realisieren.

Dies gilt auch für Offenlandbewohner, die nur im Teichgebiet Schierstein eine große zusammenhängende Teilfläche vorfinden. Außerhalb dieser Fläche leiden auch sie unter der zielgerichteten Auwaldentwicklung.

10 Offene Fragen und Anregungen

Gebietsspezifisch

Ein weiterhin ungelöstes Problem ist das grenzüberschreitende Gebietsmanagement. Das VSG liegt in Hessen und stößt direkt an die sich auf rheinland-pfälzischer Seite befindenden Teile des grenzüberschreitenden Ramsar-Gebiets „Rhein zwischen Eltville und Bingen“. Innerhalb der vorliegenden GDE wurden zwar einige Arten im Gesamtaspekt betrachtet (Brutvögel: Graugans; Rastvögel: Wasservogel, Möwen, Seeschwalben, teilweise Limikolen), doch fehlen für den rheinland-pfälzischen Teil wichtige Untersuchungen (dabei befinden sich hier die größeren Auenbereiche am Rheinufer). Das NABU-Naturschutzzentrum Rheinauen in Bingen-Gaulsheim könnte hier eine wichtige Funktion übernehmen, ist bislang aber nicht mit einer Datenerhebung bzw. einer Gebietsbetreuung beauftragt.

Es sollte eine Anpassung der Grenzen des Ramsar-Gebiets „Rhein zwischen Eltville und Bingen“ an die Abgrenzung des VSG „Inselrhein“ vorgenommen werden (vgl. auch EISLÖFFEL & SUDMANN 1999).

Methodenspezifisch

Bei der Habitatkartierung ist aufgefallen, dass der Habitattyp 233 im VSG eher einem fortgeschritteneren Sukzessionsstadium entspricht. Anstatt „Verbuschungsstadium“ wäre „Vorwaldstadium“ (> 67 % Deckung mit Gehölzvegetation, < 33 % Deckung mit krautiger Vegetation) angebrachter. Deshalb sollte der Habitatschlüssel um dieses Stadium erweitert werden (z.B. Code 234). Der in der vorliegenden GDE als 233 definierte Habitattyp kann dann problemlos in diesen Habitattyp überführt werden.

11 Literatur

- BARTHEL, P. & A.J. HELBIG (2005): Artenliste der Vögel Deutschlands. *Limicola* 19: 89-111.
- BAUER, H.-G., P. BERTHOLD, P. BOYE, W. KNIEF, P. SÜDBECK & K. WITT (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands 3., überarbeitete Fassung, 8.5.2002. *Ber. Vogelschutz* 39: 13-60.
- BAUER, H.-G. & F. WOOG (2008): Nichtheimische Vogelarten (Neozoen) in Deutschland, Teil I: Auftreten, Bestände und Status. *Vogelwarte* 46: 157-194.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, K. RICHARZ, H. SAWITZKY & D. UTHER (2000): Vogelschutz an Hochspannungsfreileitungen. *Naturschutz und Landschaftsplanung* 32: 373-379.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, D. UTHER & M. WAHL (2007): Hochspannungsfreileitungen und Vogelschutz: Minimierung des Kollisionsrisikos. *Naturschutz und Landschaftsplanung*: 39: 5-12.
- BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN U. NATURSCHUTZ DARMSTADT (1984a): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet „Winkeler Aue“. Unveröff.
- BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN U. NATURSCHUTZ DARMSTADT (1985a): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet Rüdesheimer Aue. Unveröff.
- BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN U. NATURSCHUTZ DARMSTADT (1985c): Mittelfristiger Pflegeplan für die Petersaue. Unveröff.
- BIO-PLAN (2002a): Grunddatenerfassung für Monitoring und Management des FFH-Gebietes 5912-302 „Lorcher Werth“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Ober-Ramstadt (unveröff.).
- BIO-PLAN (2002b): Grunddatenerfassung für Monitoring und Management des Vogelschutz-Gebietes 5914-401 „Mariannenaue“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Ober-Ramstadt (unveröff.).
- BIO-PLAN (2002c): Grunddatenerfassung für Monitoring und Management des FFH-Gebietes 5915-301 „Rettbergsaue bei Wiesbaden“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Ober-Ramstadt (unveröff.).
- BIO-PLAN (2002d): Grunddatenerfassung für Monitoring und Management des FFH-Gebietes 6013-301 „Rheinwiesen von Oestrich-Winkel und Geisenheim“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Ober-Ramstadt (unveröff.).
- BIO-PLAN (2002e): Grunddatenerfassung für Monitoring und Management des Vogelschutz-Gebietes 6013-402 „Rüdesheimer Aue“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Ober-Ramstadt (unveröff.).
- BIO-PLAN (2002f): Grunddatenerfassung für Monitoring und Management des FFH-Gebietes 6014-301 „Winkeler Aue“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Ober-Ramstadt (unveröff.).
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004): Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. BirdLife Conservation Series No. 12.
- BMU [Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Referat Artenschutzregelung] (Hrsg., 2002): Erhaltungssituation und Schutz wandernder Tierarten in Deutschland – Schrift zur 7. VSK Bonner Konvention und 2. VSK AEWa. Bonn.

- BOS, J., M. BUCHHEIT, M. AUSTGEN & O. ELLE (2005): Atlas der Brutvögel des Saarlandes. Ornithologischer Beobachtungerring Saar (Hrsg.), Mandelbachtal.
- BRAUNEIS, W., W. WATZLAW & L. HORN (2003): Das Verhalten von Vögeln im Bereich eines ausgewählten Trassenabschnittes der 110 kV-Leitung Bernburg–Susigke (Bundesland Sachsen-Anhalt). Flugreaktionen, Drahtanflüge, Brutvorkommen. *Ökologie Vögel* 25: 69-115.
- DEUTSCHER KANU-VERBAND E. V. (1979): 10 Goldene Regeln für das Verhalten von Wassersportlern in Naturschutzgebieten. DKV, Duisburg.
- DIETZEN, C., H.-G. FOLZ & E. HENß (2004): Ornithologischer Sammelbericht 2003 für Rheinland-Pfalz. Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz, Beiheft 32: 5-222.
- DIETZEN, C., H.-G. FOLZ & E. HENß (2005): Ornithologischer Sammelbericht 2004 für Rheinland-Pfalz. Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz, Beiheft 33: 5-200.
- DIETZEN, C., H.-G. FOLZ & E. HENß (2006): Ornithologischer Sammelbericht 2005 für Rheinland-Pfalz. Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz, Beiheft 34: 5-234.
- DIETZEN, C. & H.-G. FOLZ (2008): Ornithologischer Sammelbericht 2006 für Rheinland-Pfalz. Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz, Beiheft 38: 5-213.
- DITTMANN, T., T.H.G. EZARD & P.H. BECKER (2007): Prospectors' colony attendance is sex-specific and increases future recruitment chances in a seabird. *Behavioural Processes* 76: 198-205.
- EISLÖFFEL, F. & S.R. SUDMANN (1999): Umsetzung der Ramsar-Konvention: Managementplan für den Inselrhein zwischen Mainz und Lorch. Gutachten im Auftrag der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland Pfalz und Saarland, Kranenburg (unveröff.).
- EPPLER, G. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Wälder der südlichen Hessischen Oberrheinebene“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Seeheim-Jugenheim (unveröff.).
- FEILKE, H. & C. SCHNUG-BÖRGERDING (1998): Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet Fulder Aue-Ilmen Aue. Hrsg. LANDESAMT FÜR UMWELTSCHUTZ U. GEWERBEAUF SICHT RHEINLAND-PFALZ. Entwurf. Altenkirchen.
- FOLZ, H.-G. 1999: Phänologie der Zug- und Rastvögel im nördlichen Rheinhessen 1965 - 1999. Eigenverlag.
- GOERLICH, H.-P. (1992): Erfahrungen mit Befahrensregelungen für Naturschutzgebiete in Bundeswasserstraßen aus der Sicht von Naturschutzverbänden am Beispiel der Rheinauen Bingen-Erbach in Hessen. *Jahrb. Natursch. Landschaftspfl.* 47: 66-76.
- HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 1993, 1995, 1997, 2000): Avifauna von Hessen. Bd. 1 – 4, Eczell.
- HGON & VSW [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz & Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens – 9. Fassung, Stand Juli 2006. *Vogel und Umwelt* 17: 3-51.
- HGON-AK RHEINGAU-TAUNUS (2003-2007): Ornithologische Beobachtungen im HGON-AK "Wiesbaden-Rheingau-Taunus" mit Umfeld und Inselrhein. Rundbrief, Wiesbaden.
- KAISER, A. (2001) Bedeutung der Rheininseln für Vögel - Ergebnisse aus dem Rhein-Insel-Projekt. Johannes Gutenberg-Universität Mainz.

- KINZELBACH, R. (1990): Besiedlungsgeschichtlich bedingte longitudinale Faunen-Inhomogenitäten am Beispiel des Rheins.- Limnologie aktuell 1 (Biologie des Rheins): 41-58. Gustav Fischer Verlag. Stuttgart, New York.
- KINZELBACH, R. (1991): Die Körbchenmuscheln *Corbicula fluminalis*, *Corbicula fluminea* und *Corbicula fluviatilis* in Europa (Bivalvia: Corbiculidae). Mainz. naturwiss. Arch. 29: 215-228.
- KLAUSING, O. (1974): Die Naturräume Hessens. Hessische Landesanstalt für Umwelt, Wiesbaden.
- KNOCH, K. (1950): Klimaatlas von Hessen. Bad Kissingen.
- KOOPS, F. (1997): Markierung von Hochspannungsfreileitungen in den Niederlanden. Vogel und Umwelt 9, Sonderheft: 276-278.
- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 4 (2002). Vogel und Umwelt 14: 3-119.
- KORN, M., J. KREUZIGER, & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2003). Vogel und Umwelt 15: 75-193.
- KREUZIGER, J. (2002): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2001. Collurio 20: 193-233.
- KREUZIGER, J. (2004): Methodenvergleich im Hinblick auf das neue DDA-Monitoring häufiger Arten (Zählgebiet HE 144, Bereich „Waldlache“). Unveröff. Gutachten im Auftrag des DDA, Zwingenberg.
- KREUZIGER, J., M. KORN & S. STÜBING (2006): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 6 (2004). Vogel und Umwelt 17: 59-149.
- KREUZIGER, J. & S. STÜBING (2004): Die aktuelle Bestandssituation des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) in Hessen. Vogel und Umwelt 16:31-42.
- LAG-VSW (2007): Position der Länderarbeitsgemeinschaft der Staatlichen Vogelschutzwarten (AG-VSW) zu nicht heimischen und invasiven Vogelarten. Ber. Vogelschutz 44: 170-173.
- LAMBRECHT, H., J. TRAUNER, G. KAULE & E. GASSNER (2004): Ermittlungen von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung. – Endbericht zum F&E-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. Hannover.
- MALTEN, A. (1993): NSG „Lorcher Werth“, Botanisch – zoologisches Gutachten, Grundlagenteil und Schutzwürdigkeitsgutachten, Im Auftrag des Regierungspräsidiums in Darmstadt, Dreieich.
- MEISTER, A. (1997): Lebenszyklus, Autökologie und Populationsökologie der Körbchenmuscheln *Corbicula fluminea* und *Corbicula fluminalis* (Bivalvia, Corbiculidae) im Inselrhein. Umweltplanung, Arbeits- u. Umweltschutz 238: 1-170.
- MEYER, B.C. & S.R. SUDMANN (1999): Erfolgreicher Einsatz künstliche Nisthilfen für Flußseeschwalben (*Sterna hirundo*) in Mitteleuropa. Charadius 35: 92-99.
- PLANUNGSBÜRO KOENZEN (2008): Grundlagen für ein hydromorphologisches Maßnahmenprogramm für den Rhein in Hessen, Entwurfsfassung: Stand September. Unveröff. Gutachten im Auftrag des Hessisches Landesamt für Umwelt und Geologie, Hildern.
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2000): Vermeidung von Vogelverlusten an Hochspannungsfreileitungen. Ber. zum 2. Projektabschnitt. Hessen, Rheinland-Pfalz und

Saarland, Studie im Auftrag der RWE Energie AG (unveröff.).

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“, Teilgebiet „Laubscher Wald“. Gutachten im Auftrag des RP Gießen, Hungen (unveröff.).

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2004a): Ornithologisches Fachgutachten zur Brutvogelwelt des NSG „Steiner Wald von Nordheim“ um Umgebung (Kreis Bergstraße) als begleitendes Monitoring während des Baus des Standortzwischenlagers auf dem Gelände des Kernkraftwerkes Biblis. Gutachten im Auftrag von ERM Lahmeyer International, Hungen (unveröff.).

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2006): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403). Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Seeheim-Jugenheim (unveröff.).

PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] & MEMO-CONSULTING (2004): Grunddatenerfassung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen – Methodenkritik im Rahmen der Pilotprojekte 2004 (unveröff.).

PUTZER, D. (1983): Segelsport vertreibt Wasservogel von Brut-, Rast- und Futterplätzen. LÖBF-Mitt. 8: 29-34.

PUTZER, D. (1989): Wirkung und Wichtung menschlicher Anwesenheit und Störung am Beispiel bestandsbedrohter, an Feuchtgebiete gebundener Vogelarten. Schr. Landschaftspf. Naturschutz 29: 169-194.

RICHARZ, K. & M. HORMANN (Hrsg.) (1997): Vögel und Freileitungen. Vogel u. Umwelt 9, Sonderheft.

SCHULZE-HAGEN, K. (1993): Habitatansprüche und für den Schutz relevante Aspekte der Biologie des Teichrohrsängers. Beih. Veröff. Naturschutz Landschaftspflege Bad.-Württ. 68: 15-40.

SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. Das BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie. Münster, Schriftenr. f. Landschaftspflege und Naturschutz 53: 556 S.

STÜBING, S., K.-H. BERCK & H.-J. ROLAND (2002): Hinweise zu ungewöhnlichen Vogelbeobachtungen in Hessen – eine kommentierte Artenliste (zugleich Meldeliste der AKH). Vogel und Umwelt 13: 189-197.

SÜDBECK, P., H. ANDRETZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.

SUDFELDT, C. (1996): Zur Organisation des bundesdeutschen Wasservogel-Monitorings. Vogelwelt 117: 311-320.

SUDMANN, S.R., F. DISTELRATH, B.C. MEYER & P. BERNERT (1996): Auswirkungen der Einstellung des Angelsports auf den Wasservogelbestand am südlichen Teil des Altrheins Bienen-Praest. Natur & Landschaft 71: 536-540.

SUDMANN, S.R., G. EPPLER & J. KREUZIGER (2005): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ (6017-401). Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).

SUDMANN, S.R., G. EPPLER, J. KREUZIGER, M. WERNER & G. BAUSCHMANN: Entwurf eines Konzeptes für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).

TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.

TITTIZER, T., F. SCHÖLL & M. SCHLEUTER (1990): Beitrag zur Struktur und Entwicklungsdynamik der Benthofauna des Rheins von Basel bis Düsseldorf in den Jahren 1986 und 1987. Limnologie aktuell Bd. 1. Gustav Fischer Verlag, Stuttgart.

VOSLAMBER, B. & C. VAN TURNHOUT (2008): Invloed van terreinbeheer op het wel en wee van Grauwe Ganzen in de Ooijpolder. Limosa 81: 74-76.

WALLUS, M. & M. JANSEN (2003): Die bedeutendsten Rastvogelgebiete in Hessen. Unveröff. Gutachten im Auftrag und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Pfungstadt, Frankfurt a. M.

WALZ, J. (2005): Rot- und Schwarzmilan. Sammlung Vogelkunde, Aula-Verlag, Wiebelsheim.

WENZEL, A. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Fuldatal zwischen Rotenburg und Niederaula“. Coelbe (unveröff.).

WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIßENBECKER (2005): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete. Erstellt durch: Fach-AG FFH-Grunddatenerhebung, Unter-AG VSG, VSW & Hessen-Forst FIV, beschlossen durch Lenkungsgruppe Natura 2000 am 05.07.2005.

WESTERMANN, K. (2008): Auswirkungen von Hochwassern auf die Emergenzrate von Libellen an Fließgewässern des Oberrheinischen Tieflandes (Odonata). Libellula 27: 63-88.

ZIESEMER, F. (1997): Raumnutzung und Verhalten von Wespenbussarden (*Pernis apivorus*) während der Jungenaufzucht und zu Beginn des Wegzuges – eine telemetrische Untersuchung. Corax 17: 19-34.

Weitere Datenquellen, die in die Auswertung von EISLÖFFEL & SUDMANN (1999) eingeflossen sind:

ANONYMUS (o.J.): Artenliste der Brutvögel Mariannenaue. Unveröff. Liste beim RP Darmstadt.

ANONYMUS (1991): Wasservogelzählungen anlässlich der Schiffsexkursionen in der Rheinaue bei Bingen 1990/91 (TK 6013). Pfl. Tiere Rheinland-Pfalz 2: 76.

ANONYMUS (1992): Wasservogelzählungen anlässlich der Schiffsexkursionen in der Rheinaue bei Bingen 1990/91 (TK 6013). Pfl. Tiere Rheinland-Pfalz 3: 79.

ANONYMUS (1995): Wasservogelzählungen anlässlich der Schiffsexkursionen in der Rheinaue bei Bingen 1990/91 (TK 6013). Pfl. Tiere Rheinland-Pfalz 5: 92.

ANONYMUS (1996): Alle in einem Boot? 25 Jahre Ramsar-Übereinkommen – eine Exkursion auf dem „Inselrhein“. Falke 43: 233-235.

ANONYMUS (1997): Wasservogelzählungen anlässlich der Schiffsexkursionen in der Rheinaue bei Bingen 1990/91 (TK 6013). Pfl. Tiere Rheinland-Pfalz 7: 122.

ANONYMUS (1999): Wasservogelzählungen anlässlich der Schiffsexkursionen in der Rheinaue bei Bingen 1990/91 (TK 6013). Pfl. Tiere Rheinland-Pfalz 9: 134.

BAUER, W. (1959): Rothalsgans (*Branta ruficollis*) auf dem Rhein bei Ingelheim. Orn. Mitt. 11: 4.

BAUER, W. (1964): Die Kurzschnabelgans – Anser brachyrhynchus - in Hessen. Luscinia 37: 56-57.

BAUER, W. (1965): Säger als Durchzügler und Wintergäste am Mittelrhein. Luscinia 38: 5-13.

- BAUER, W. & U. HESELER (1961/62): Der Mittelsäger (*Mergus serrator*) als Durchzügler und Wintergast in Hessen. Vogelring 30: 61-62.
- BAUER, W. & U. HESELER (1965): Ohrentaucher in Hessen. Luscina 38: 36-37.
- BAUER, W. & R. KOCH (1961/62): Meereseniten als Durchzügler und Wintergäste auf dem Mittelrhein. Vogelring 30: 21-23.
- BAUER, W. & K. SCHAACK (1970): Hessische Gewässer als Durchzugs- und Winterrastareale für Schwimmvögel. Luscina 41: 63-113.
- BERG-SCHLOSSER, G. (1968): Die Vögel Hessens – Ergänzungsband. Kramer, Frankfurt a.M.
- BERNDT, R. (1979): Welche „Feuchtgebiete internationaler Bedeutung“ in der Bundesrepublik Deutschland erfüllen gleichzeitig die Kriterien für „Europa-Reservate“? Ber. DS/IRV 19: 51-55.
- BERNDT, R. (1986): Die Europareservate des Internationalen Rates für Vogelschutz in der Bundesrepublik Deutschland. Ber. DS/IRV 26: 61-62.
- BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN U. NATURSCHUTZ DARMSTADT (1984b): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet „Mariannenaue“. Unveröff.
- BEZIRKSDIREKTION FÜR FORSTEN U. NATURSCHUTZ DARMSTADT (1985b): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet Rettbergsaue bei Wiesbaden. Unveröff.
- BITZ, A. (1981): Zur Einbürgerung der Graugans (*Anser anser*) in Rheinland-Pfalz. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (1): 1-9.
- BITZ, A. (1982): Brutnachweise der Lachmöwe (*Larus ridibundus*) in Rheinhessen. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (3): 406-410.
- BITZ, A. (1982): Vorkommen der Graugans (*Anser anser*) in Rheinland-Pfalz. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (3): 538-540.
- BITZ, A. (1983): Zum Vorkommen der Dreizehenmöwe (*Rissa tridactyla*) in Rheinland-Pfalz. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (4): 565-574.
- BITZ, A. (1984): Beiträge zur Fauna von Rheinland-Pfalz: Zum Vorkommen des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) in Rheinland-Pfalz. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 3 (3): 290-314.
- BITZ, A. & I. SCHAUSER (1989): Kopfbäume in Rheinhessen: Gefährdung und Schutz. Fauna Flora Rheinl.-Pfalz 5 (3): 719-746.
- BLESS, R. (1981): Zur Muschelfauna eines Mittelrheinabschnittes. Natur & Landschaft 56: 362-364.
- BODENSTEIN, G. & E. JOHN (1956): Beiträge zur Vogelwelt des nördlichen Rheinhessens. Vogelring 25: 113-120.
- BÖHR, H.-J. & C. KRAFT (1983): Hessens neue Naturschutzgebiete (7). Vogel u. Umwelt 2: 221-226.
- BÖNSEL, D. & P. SCHMIDT (1993): Naturschutzgebiet „Lorcher Werth“: Mittelfristiger Pflegeplan. Unveröff., RP Darmstadt.
- BOLDUAN (1982): Nachtrag zum Pflegeplan Rettbergsaue 1983: Ornithologische Beobachtungen 1981/82 v. FAtm. Bolduan im Naturschutzgebiet Rettbergsaue. Unveröff.
- BOLDUAN (1998): Beobachtungen und Brutnachweise der Vögel im NSG Rettbergsaue. Unveröff. Schreiben an RP Darmstadt.
- DIRKMANN, T. (1988a): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet Winkeler Aue. Unveröff., RP Darmstadt.
- DIRKMANN, T. (1988b): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet „Rheinwiesen bei Oestrich-Winkel und Geisenheim“. Unveröff., RP Darmstadt.
- DISTER, E., E. FLÖBER & S. WINKEL (1990): Gutachterliche Stellungnahme zum Naturschutzgebiet Marianne-naue im Europareservat Rheinauen Bingen-Erbach. Unveröff. Gutachten.
- DOLICH, T. (1998): Zur Bestandssituation des Kormorans (*Phalacrocorax carbo sinensis*) in Rheinland-Pfalz. Fauna und Flora in Rheinl.-Pfalz 8,4: 965-1030.
- EISLÖFFEL, F. (1995): Die aktuelle Bestandssituation der rheinhessischen Population der Saatkrähe (*Corvus frugilegus*). Fauna Flora Rheinl.-Pfalz 7 (4): 797-804.
- EISLÖFFEL, F. (1997): Beobachtungen an einem Schwarzmilan-Schlafplatz (*Milvus migrans*) auf der Rettbergsaue zwischen Mainz und Wiesbaden. Fauna Flora Rheinl.-Pfalz 8,3: 779-786.
- ERZ, W. & P. PRETSCHER (1974): Feuchtgebiete von internationaler Bedeutung in der Bundesrepublik Deutschland (lt. Ramsar-Konvention). Unveröff. Vorschlags-Liste im Auftrag des Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten.
- FLEHMIG, B. & H.-P. GÖRLICH (1974): Erfolgreiche Brut der Beutelmeise im NSG Rheinauen Bingen-Erbach. Luscina 42: 228-229.
- FOLZ, H.-G. (1978): Beobachtungen im Winterhalbjahr 1977/78 im Naturschutzgebiet „Ilmen Aue-Fulder Aue“ (Auswahl). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 1 (1): 28-31.
- FOLZ, H.-G. (1979): Zur Rastplatzqualität des Naturschutzgebietes Fulder Aue-Ilmen Aue im Winter 1978/79. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 1 (3): 290-297.
- FOLZ, H.-G. (1981a): Naturschutzprojekt Rheinbrücke Ingelheim-Geisenheim.- Ber. Arbeitskr. GNOR 3: 118-119. Mainz.

- FOLZ, H.-G. (1981b): Rheinland-pfälzische Wasservogel-Rastgebiete im Vergleich. Ein Beitrag zur ökologischen Argumentation gegen die Rheinbrücke Ingelheim/Geisenheim. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (1): 71-77.
- FOLZ, H.-G. (1981c): Das NSG Fulder Aue-Ilmen Aue (im Europareservat Rheinauen) im Winterhalbjahr 1979/80 und zur Brutzeit 1980. Ber. Arbeitskr. GNOR 3: 123-129.
- FOLZ, H.-G. (1981d): Das NSG Fulder Aue-Ilmen Aue (im Europareservat Rheinauen) im Winterhalbjahr 1980/81 mit Angaben zum NSG Mariannenaue. Ber. Arbeitskr. GNOR 3: 130-133.
- FOLZ, H.-G. (1981e): Außergewöhnliche Verweildauer eines Sterntauchers (*Gavia stellata*) bei Bingen. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (1): 183.
- FOLZ, H.-G. (1981f): NSG „Fulder Aue-Ilmen Aue“ (in Europareservat „Rhein zwischen Eltville und Bingen“) – Kurzbericht über die Situation vom Winter 1979/80 bis 1980/81. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2: 403-404.
- FOLZ, H.-G. (1983): Wasservogelbeobachtungen im Europareservat Rheinauen (NSGs Fulder Aue-Ilmen Aue, Mariannenaue) in den Winterhalbjahren 1980/81 und 1982/83. Ber. Arbeitskr. GNOR 4-5: 155-164.
- FOLZ, H.-G. (1987a): Winter-Schwimmvögel im rheinhessischen Inselrhein: Artenspektrum, Phänologie und Bestandstendenzen. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 4: 733-747.
- FOLZ, H.-G. (1987b): Erste nachgewiesene Überwinterung von Bläßgänsen (*Anser a. albifrons*) am Rhein bei Bingen-Gaulsheim. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 4: 915.
- FOLZ, H.-G. (1988): Bemerkenswerte avifaunistische Kurzmitteilungen aus Rheinhessen. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 5 (1): 233-234.
- FOLZ, H.-G. (1990): Heringsmöwe (*Larus fuscus graellsii*) bei Bingen. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 6 (1): 252.
- FOLZ, H.-G. (1991a): Zum Status der Weißkopfmöwe (*Larus cachinnans*) in Rheinland-Pfalz. Fauna und Flora in Rheinland-Pfalz 6 (3): 857-862.
- FOLZ, H.-G. (1991b): Sechster Nachweis der Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*) in Rheinland-Pfalz. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 6 (3): 863.
- FOLZ, H.-G. (1994): Der rheinhessische Inselrhein als Limikolenrastplatz 1976-1992. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 7 (3): 613-636.
- FOLZ, H.-G. (1995): Ein Steinadler (*Aquila chrysaetos*) bei Bingen/Rhein. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 7 (4): 1095-1097.
- FOLZ, H.-G. (1998): Phänologie und Bestandsentwicklung der Weißkopfmöwe (*Larus cachinnans michahellis*) im rheinhessischen Inselrhein 1987-1997. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 8,4: 1043-1051.
- FOLZ, H.-G. & A. BITZ (1981): Wachtelkönig-Beobachtungen (*Crex crex*) in Rheinhessen. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (1): 188-189.
- FOLZ, H.-G. & A. BITZ (1998): Brutvorkommen der Weißkopfmöwe *Larus cachinnans michahellis* („Mittelmöwe“) in Hessen und Rheinland-Pfalz. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 8,4: 1305-1307.
- FREY, H. (1970): Tiergeographische Untersuchungen über säkulare quantitative und qualitative Veränderungen im Brutvogelbestand der Oberrheinischen Tiefebene und der Wetterau. Decheniana-Beihefte 16: I-VIII, 1-177.
- GEBHARDT, L. & W. SUNKEL (1954): Die Vögel Hessens. Frankfurt a.M.
- GIPPERT, B. (1998): Beobachtungen und Brutnachweise der Vögel im NSG Rettbergsaue. Unveröff. Artenliste für RP Darmstadt.
- GNOR (Hrsg.) (1979): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (5). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 1 (2): 234-249. Landau.
- GNOR (Hrsg.) (1980): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (6). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 1 (4): 488-513.
- GNOR (Hrsg.) (1981): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (7). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (1): 204-216.
- GNOR (Hrsg.) (1982): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (8). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 2 (3): 551-558.
- GNOR (Hrsg.) (1984): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (10). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 3 (3): 526-535.
- GNOR (Hrsg.) (1985): Faunistische Mitteilungen aus Rhl.-Pf. (10). Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 4 (1): 206-214.
- GNOR (Hrsg.) (1989): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (12). Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 5 (3): 767-770.
- GNOR (Hrsg.) (1991): Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (13). Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 6 (3): 875-877.
- GNOR (Hrsg.) (1993): Faunistische Mitteilungen aus Rhl.Pf. (14). Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 7 (1): 224-227.
- GOERLICH, H.-P. (1980): Antrag auf einstweilige Sicherstellung und Unterschutzstellung des Großen und Kleinen Lorcher Werths für die HGON e.V. Unveröff.

- HAARMANN, K. (1978): Erster Bericht über den Zustand der Feuchtgebiete internationaler Bedeutung in der Bundesrepublik Deutschland. Biol. Abh. Wiesbaden 36: 1-28.
- HAARMANN, K. (1984): Feuchtgebiete internationaler Bedeutung und Europareservate in der Bundesrepublik Deutschland (Zweiter Zustandsbericht). Jordsandbuch 3, Otterndorf.
- HAARMANN, K. & P. PRETSCHER (1981): Die Feuchtgebiete internationaler Bedeutung in der Bundesrepublik Deutschland. Vogelkundl. Bibliothek Bd. 4, Kilda-Verl., Greven.
- HARENGERD, M., G. KÖLSCH & K. KÜSTERS (1990): Dokumentation der Schwimmvogelzählung in der Bundesrepublik Deutschland 1966-1986. Schriftenreihe des DDA 11.
- HAUSCH, I. (1978): Europareservat „Rheinauen Bingen-Erbach“. In: Hillesheim-Kimmel, U. (Hrsg.): Die Naturschutzgebiete in Hessen: 220-225.
- HAUSER, M. (1994): Floristisch-faunistische Untersuchungen am Rheinhauptdamm zwischen Mainz und Ingelheim und Vorschläge zu seiner Pflege. Die Wildbienenfauna (Hymenoptera: Apoidea) des Rheindammes zwischen Mainz und Ingelheim, mit Beifängen von Stechimmen (Hymenoptera: Aculeata) und Schwebfliegen (Diptera: Syrphidae). Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 7 (2): 345-376.
- HEMMEN, J. (1982): Artenliste Mollusken Lorcher Werth. Unveröff. Artenliste.
- HESELER, U. (1961/62): Zum Wintervorkommen der Brandente (*Tadorna tadorna*) in Hessen. Vogelring 30: 27-28.
- HESELER, U. (1966): Invasion der Brandente (*Tadorna tadorna*) nach Südwestdeutschland im Spätherbst 1965. Luscinia 39: 121-122.
- HEUSER, W. (1995): Die Avifauna der Niederwallufer Bucht – Beobachtungszeitraum 1992-95. Unveröff. kommentierte Artenliste.
- HGON (1978): Gutachterliche Stellungnahme zur geplanten Rheinbrücke Geisenheim-Bingen. Unveröff., Frankfurt.
- HILGENDORF-JACOBI (1993a): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet Mariannenaue. Unveröff., RP Darmstadt.
- HILGENDORF-JACOBI (1993b): Mittelfristiger Pflegeplan für das Naturschutzgebiet Erbacher Wälchen. Unveröff., RP Darmstadt.
- HIMMLER, H. (1996): Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet „Haderaue-Königsklinger Aue“. Unveröff., Landesamt Umweltschutz Gewerbeaufsicht Rheinland-Pfalz.
- KAISER, A. (1990): Brutverbreitung, Dichte, Bruterfolg und Überwinterung der Gebirgsstelzen (*Motacilla cinerea*) in Hunsrück, Rheingau und Rheinhessen. Fauna Flora Rheinh.-Pfalz 6 (1): 201-226.
- KAISER, A., A. DÖRRSCHUCK & A. SEITZ (1998): Das Rhein-Insel-Projekt – Populationsbiologische Studien an Vögeln im Auwald. Unveröff. Posterabzug, Mainz.
- KINZELBACH, R. (1963): Ergebnisse der Ornithologischen Arbeitsgemeinschaft Oberrhein I. Jahresber. Orn. Arbgem. Oberrh. 1: 12-21.
- KOFFIJBERG, K., G. DELACOUR, C. DRONNEAU, V. KELLER, C. SUDFELDT & B. WASSMER (1996): Waterbirds in the Rhine Valley in 1995 – Results of a coordinated survey in January. EHR Publication 65-1996. Institut for Inland Water Management and Waste Water Treatment, Lelystad.
- LANDESPORTBUND HESSEN (1991): Wassersportbedarfsplan „Rhein“, Vorauswertung Inselrhein km 494,0 - 529,5. Frankfurt.
- LIEPELT, S. & R. SUCK (1988): Pflege- und Entwicklungsplan für das Gebiet Mombacher Rheinufer (ausführliches Konzept). Unveröff., Landesamt Umweltschutz Gewerbeaufsicht Rheinland-Pfalz.
- LIEB (1982): Vegetationsaufnahme Lorcher Werth. Unveröff.
- LOHMANN, M. & K. HAARMANN (1989): Vogelparadiese. Parey, Berlin.
- MAYR, C. (1991): Europäische EU-Vogelschutzgebiete (IBA) in der Bundesrepublik Deutschland - Entwicklung seit 1990. Ber. Dtsch. Sekt. Int. Rat Vogelschutz 30: 35-53.
- MINISTERIUM FÜR UMWELT UND FORSTEN & MINISTERIUM DES INNERN UND FÜR SPORT (Hrsg.) (1997): Naturschützer und Sportler gemeinsam für eine lebenswerte Umwelt: Wassersport. Faltblatt. Mainz.
- MITLACHER, G. (1997): Ramsar-Bericht Deutschland. SchrR. Landschaftspf. u. Naturschutz 51: 1-190.
- NABU (1991): Schreiben an die Vogelschutzbehörde Frankfurt mit Artenliste. Unveröff.
- NEUBAUER, F. (1957): Beiträge zur Vogelfauna der ehemaligen Rheinprovinz. Decheniana 110: 1-278.
- NIKODEMUS, A. (1997): Graugans-Kolonie (*Anser anser*) auf der Rheininsel NSG „Winkeler Aue“. Vogel und Umwelt 9: 161-162.
- PICKEL, R. (1987): Beobachtungen des Silberreiher (*Casmerodius albus*) in Rheinland-Pfalz. Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz 4 (4): 912-914.
- PFAU (1985): Faunistische Kartierungen Mainz. In: LIEPELT, S. & R. SUCK (1988): Pflege- und Entwicklungsplan für das Gebiet Mombacher Rheinufer (ausführliches Konzept). Unveröff., Landesamt Umweltschutz Gewerbeaufsicht Rheinland-Pfalz.
- PLANUNGSGRUPPE FREIRAUM U. SIEDLUNG (1983a): Sondergutachten: Landschaftsökologisches Entwicklungskonzept zum Naturschutzgebiet „Winkeler Aue“. Unveröff. Gutachten im Auftrag der Bezirksdirektion für Forsten u. Naturschutz in Darmstadt.

- PLANUNGSGRUPPE FREIRAUM U. SIEDLUNG (1983b): Landschaftsökologisches Entwicklungskonzept als Grundlage zum Naturschutzgebiet „Rüdesheimer Aue“. Unveröff. Gutachten im Auftrag der Bezirksdirektion für Forsten u. Naturschutz in Darmstadt.
- PLANUNGSGRUPPE FREIRAUM U. SIEDLUNG (1983c): Landschaftsökologisches Entwicklungskonzept als Grundlage für den mittelfristigen Pflegeplan für das Naturschutzgebiet „Mariannaue“. Unveröff. Gutachten im Auftrag der Bezirksdirektion für Forsten u. Naturschutz in Darmstadt.
- PLANUNGSGRUPPE FREIRAUM U. SIEDLUNG (1983d): Sondergutachten: Landschaftsökologisches Entwicklungskonzept zum Naturschutzgebiet „Rheinwiesen bei Oestrich-Winkel und Geisenheim“. Unveröff. Gutachten im Auftrag der Bezirksdirektion für Forsten u. Naturschutz in Darmstadt.
- REGIERUNGSPRÄSIDIUM DARMSTADT (1998): Landschaftsrahmenplan Südhessen - Entwurf. Darmstadt.
- ROSENAU, L. VON & H. LORENZ (1988): Bemerkenswerte Pflanzenfunde in der nördlichen Oberrheinebene 1987. Fauna Flora Rheinl.-Pfalz 5 (1): 144-172.
- SCHIEHMANN, H. (1968): Über das Vorkommen der Wassertreter - *Phalaropodidae* - in Hessen, Rheinland-Pfalz und dem Saarland. *Emberiza* 1: 178-183.
- SIMON, L. (1985): Beobachtungen zum Vorkommen ausgewählter Greifvogelarten (Kornweihe - *Circus cyaneus*, Merlin - *Falco columbarius*, Rotmilan - *Milvus milvus* und Rauhußbussard - *Buteo lagopus*) im Kältewinter 1984/85 im rheinland-pfälzischen Oberrheingraben. *Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz* 4 (1): 124-134.
- SIMON, L. (1987a): Beobachtungen bemerkenswerter Durchzügler und Gastvögel im südlichen Rheinland-Pfalz. *Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz* 4 (4): 908-911.
- SIMON, L. (1987b): Faunistisch bemerkenswerte Neufunde bei Heuschrecken (Saltatoria) der Gattungen *Tetrix* LATR. und *Oecanthus* SERV. im südlichen Rheinland-Pfalz. *Naturschutz Orn. Rheinland-Pfalz* 4 (4): 897-900.
- SIMON, L. & H.-G. FOLZ (1991): Fünfter Nachweis des Wellenläufers (*Oceanodroma leucorhoa*) in Rheinland-Pfalz. *Fauna Flora Rheinl.-Pfalz* 6 (3): 853-854.
- SIMON, L. & H. SIMON (1991): Bemerkenswerte avifaunistische Beobachtungen aus Rheinland-Pfalz. *Fauna Flora Rheinl.-Pfalz* 6 (3): 675-682.
- SOLMSDORF, H., W. LOHMEYER & W. MRASS (1975): Ermittlung und Untersuchung der schutzwürdigen und naturnahen Bereiche entlang des Rheins (Schutzwürdige Bereiche im Rheintal). *Schr.R. Landschaftspfl. Naturschutz* 11: 1-186.
- SPERBER, H. (1987): Vereinfachter Pflege- und Entwicklungsplan für das Naturschutzgebiet Sandlache, Landkreis Mainz-Bingen. Unveröff., Landesamt Umweltschutz Gewerbeaufsicht Rheinland-Pfalz.
- SPERBER, H. (1994): Floristisch-faunistische Untersuchungen am Rheinhauptdamm zwischen Mainz und Ingelheim und Vorschläge zu seiner Pflege. Standortbedingungen, Flora und Vegetation. *Fauna Flora Rheinl.-Pfalz* 7 (2): 291-316.
- STAATLICHE VOGELSCHUTZWARTE HESSEN, RHEINLAND-PFALZ UND SAARLAND (1998): Zur Situation des Kormorans in Hessen. Faltblatt. Frankfurt.
- STAATLICHE VOGELSCHUTZWARTE FÜR HESSEN, RHEINLAND-PFALZ UND SAARLAND (1995): Schutz- und Nutzungskonzeption für den Rhein zwischen Mainz und Bingen. Frankfurt.
- STAATSKANZLEI RHEINLAND-PFALZ (1995): Landesentwicklungsprogramm Rheinland-Pfalz (LEP III). Mainz.
- STADTPLANUNGSAMT MAINZ (Hrsg.) (1997): Rheinufer. Geschichte, Bestand, Analyse. Mainz.
- STOCK, E.-H. (1992): Erfahrungen mit Befahrensregelungen für Naturschutzgebiete in Bundeswasserstraßen aus der Sicht der Naturschutzverwaltung. *Jahrb. Natursch. und Landschaftspfl.* 47: 50-58.
- SUDFELDT, C. (1997): Europa-Reservate in der Bundesrepublik Deutschland. *Ber. Vogelsch.* 35: 127-128.
- VIERTEL, B. (1976): Die Amphibien Reinhessens unter besonderer Berücksichtigung der Umgebung von Openheim. *Mainzer Naturwissenschaftliches Archiv* 15: 183-221.
- WALTI, E. (1970): Schwarzstorch.- In: Faunistische Mitteilungen aus Rheinland-Pfalz (1). *Emberiza* 2: 72-76.
- ZINGEL, D. (1972): Ornithologische Bestandsaufnahme auf der Rheininsel „Rettbergsau“ bei Wiesbaden-Biebrich während der Brutsaison 1972. Unveröff. Bericht.
- ZWFD (Zentrale für Wasservogelforschung und Feuchtgebietsschutz in Deutschland) (1993): Die Feuchtgebiete internationaler Bedeutung in der Bundesrepublik Deutschland. Forschungsbericht im Auftrag des BMU sowie den Ländern Nordrhein-Westfalen und Brandenburg.
- ZWFD (Zentrale für Wasservogelforschung und Feuchtgebietsschutz in Deutschland) (1997): Bestandssituation und -entwicklung ziehender und überwinterner Wasservögel in Deutschland - Mögliche Einflüsse und Auswirkung durch den Beitritt Deutschlands zur Ramsar-Konvention -. In: G. MITLACHER: Ramsar-Bericht Deutschland. *SchrR. Landschaftspfl. u. Naturschutz* 51: 89-129.

12 Anhang

12.1 Ausdruck der Reports der Datenbank

Entfällt.

12.2 Fotodokumentation

12.3 Kartenausdrucke

1. Karte: Verbreitung Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL (Punkt- / Flächenkarte)
In der Karte sind die vermuteten Revierzentren dargestellt. Dabei ist zu beachten, dass z.B. die Reviere von Greifvögeln über 1.000 ha groß sind und sich nicht auf die dargestellten Punkte reduzieren lassen. Ebenso können die Stockentenbrutplätze nur grob bestimmten Uferzonen zugeordnet werden, da die Art kein Revierverhalten zeigt.
2. Karte: Vogelspezifische Habitate (Codes aus abgestimmter Referenzliste), inkl. Lage der Art
3. Karte: Beeinträchtigungen für Vogelarten (analog Codes der Hess. Biotopkartierung)
4. Karte: Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten, inkl. Vorschlagsflächen für (Wald-)Vertragsnaturschutz/HELP

12.2 Fotodokumentation

Die einzelnen Teilflächen, zunächst die Inseln, dann die Auenbereiche, werden jeweils von Nord nach Süd vorgestellt.

Lorcher Werth und Klemensgrund



Foto 1: Der Lorcher Werth ist überwiegend mit Auwald bestanden, der u.a. von den Brutvogelarten Schwarzmilan, Graugans, Pirol und Grünspecht genutzt wird (S.R. Sudmann, 31.05.2008).

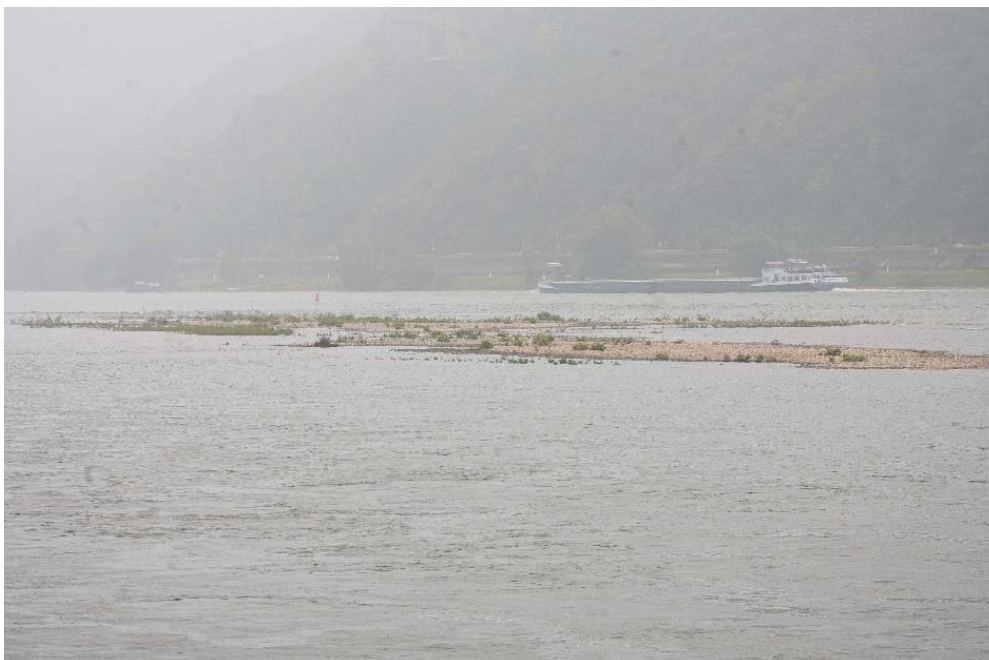


Foto 2: Der Klemensgrund ist die einzige im VSG verbliebene Kiesbank und war 2008 der einzige Brutplatz für den Flussregenpfeifer (S.R. Sudmann, 31.05.2008).

Rüdesheimer Aue 1



Foto 3: Die Rüdesheimer Aue ist eines der wichtigsten Brutgebiete im VSG. Davor ist ein Fundament der ehemaligen Hindenburgbrücke zu sehen, auf dem die Mittelmeermöwe regelmäßig brütet (S.R. Sudmann, 29.05.2008).



Foto 4: Auf der Hauptinsel ist mittlerweile ein Auwald entstanden, der u.a. Brutplatz für Schwarzmilan, Hohltaube, Pirol, Saatkrähe und mehrere Spechtarten ist (S.R. Sudmann, 01.06.2008).

Rüdesheimer Aue 2

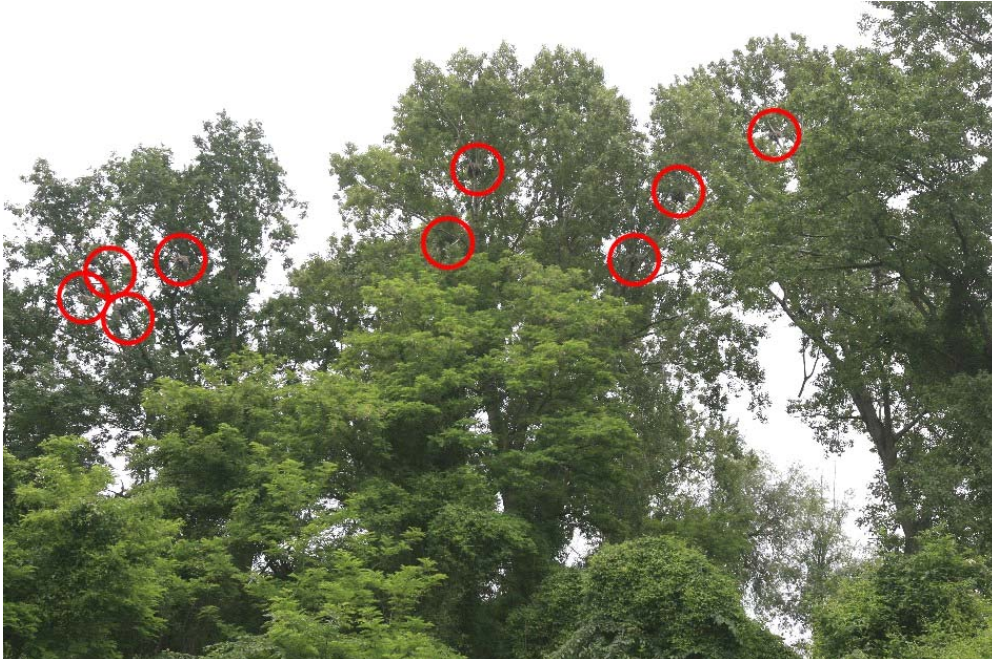


Foto 5: Blick auf einen Teil der Kormorankolonie. Einige der nach dem Laubaustrieb nur noch schwer sichtbaren Nester sind mit roten Kreisen markiert (S.R. Sudmann, 01.06.2008).



Foto 6: Blick auf einen Teil der Graureiherkolonie (S.R. Sudmann, 01.06.2008).

Rüdesheimer Aue 3



Foto 7: Beim Betreten des sich westlich anschließenden Leitwerks findet man zwar keine Informationen über die Bedeutung der Insel als Brutgebiet aber neben Spielgeräten einen Speiseplan (s. nachfolgendes Bild; S.R. Sudmann, 01.06.2008).



Foto 8: Hinweisschild zur Verköstigung (S.R. Sudmann, 01.06.2008).

Winkeler Aue 1



Foto 9: Am nördlichen Ufer erkennt man flache, vegetationslose Abschnitte, die den Graugänsen als Wege zu ihren Brutplätzen dienen (S.R. Sudmann, 01.06.2008).



Foto 10: Die Graugänsen bevorzugen die spärlich bewachsenen Bereiche für die Nestanlage unter Büschen (S.R. Sudmann, 01.06.2008).

Winkeler Aue 2



Fotos 11 + 12: Viele Inselbereiche sind im Sommer mit Neophyten bedeckt. Die Umliegenden Auwaldbereiche bieten Brutplätze für u.a. Schwarzmilan, Saatkrähe und Spechte (S.R. Sudmann, 01.06.2008).



Fotos 13 + 14: Dieses Mobilier kann die Störungen auf der Insel nur andeuten, auch wenn der Personenkreis eingeschränkt ist (S.R. Sudmann, 01.06.2008).

Mariannenaue 1



Foto 15: Die Mariannenaue mit dem westlichen Leitwerk. Die sich zwischen den Leitwerken befindlichen strömungsarmen Bereiche sind wichtige Ruheplätze für mausernde Graugänse und rastende Wasservögel (S.R. Sudmann, 31.05.2008).



Fotos 16 + 17: Stillwasserbereich an der Mariannenaue und Eisvogelhöhle an Uferabbruch (S. Stübing, 24.09.2008).

Mariannenaue 2



Foto 18: Halboffenlandschaft auf der Mariannenaue mit Brutplätzen von u.a. Schwarzmilan, Pirol, Turteltaube und Spechten (S. Stübing, 24.09.2008).



Foto 19: Die Weinfelder auf der Mariannenaue sind potenziell als Brutplatz für Neuntöter, Schwarzkehlchen und Orpheusspötter geeignet (S. Stübing, 24.09.2008).

Rettbergsaue 1



Foto 20: Die Auwaldanpflanzung auf der Rettbergsaue weist verschiedene Sukzessionsstadien auf, die z.B. vom Neuntöter genutzt werden. Rechts am Bildrand ist die das VSG überspannende Autobahnbrücke zu sehen (S.R. Sudmann, 30.05.2008).



Foto 21: Der Westteil der Insel mit verschiedenen Sukzessionsstadien und altem Auwald (am oberen Bildrand die Autobahnbrücke). Hier brüten u.a. Turteltaube, Schwarzmilan, Pirol und Baumfalke (S.R. Sudmann, 30.05.2008).

Rettbergsaue 2



Fotos 22 +23: An der Westspitze kommen bei Niedrigwasser Sandufer und Schlamm­bänke zum Vorschein, die als Rastgebiet für Limikolen dienen. In den Gebüsch­en brüten Grau – und Kanadagänse (gr. Bild: S.R. Sudmann, 30.05.2008). Bei warmem Wetter wird dieser Bereich sehr stark genutzt und fällt als Brut- und Rastgebiet für Vögel aus (Quelle: Google Earth, © by Volker Ramspott).



Foto 24: Ein Teil der auf der Rettbergsaue brütenden Kanadagänse mit ihren Jungen (S.R. Sudmann, 30.05.2008).

Rettbergsaue 3



Foto 25: Den offenen Bereich nutzt der Neuntöter während in den begleitenden Waldflächen z.B. Schwarzmilan und Pirol zu finden sind (S.R. Sudmann, 30.05.2008).



Foto 26: Im Streuobstwiesebereich brütet u.a. der Kleinspecht (S.R. Sudmann, 30.05.2008).

Rettbergsaue 4



Fotos 27 + 28: Die Waldflächen reichen von der Weichholzaue mit reichem Schlingpflanzenbestand (oben) bis zu Hallenwäldern auf trockeneren Standorten (unten). Sie bieten einer Vielzahl von Vogelarten Brutmöglichkeiten, u.a. Schwarzmilan (höchste Dichte im VSG), Pirol, Graureiher, Turteltaube, Klein-, Mittel- und Grünspecht (S.R. Sudmann, 30.05.2008).

Petersaue



Foto 29: Der Nordwestteil der Petersaue mit Ackerflächen und im Hintergrund Industriegebiet; im Vordergrund die überspannende Eisenbahnbrücke (S.R. Sudmann, 30.05.2008).



Foto 30: Der Südostteil der Petersaue mit extensivem Grünland und Gehölzen (am linken Bildrand das Wasserwerk) bietet Brutmöglichkeiten für u.a. Schwarzmilan, Pirol und Turteltaube (S.R. Sudmann, 30.05.2008).

Lachau



Foto 31: Diese Hybridpappelplantage bot immerhin noch Baumfalke, Kleinspecht und Pirol Brutmöglichkeiten (S.R. Sudmann, 31.05.2008).



Foto 32: Es existiert ein kleinflächiges Mosaik aus Weidenwald und Röhrichtfragmenten, das Brutmöglichkeiten für u.a. Teichrohrsänger, Rohrammer, Pirol und Grünspecht liefert (S.R. Sudmann, 31.05.2008).

Schönbornsche Aue 1



Foto 33: Die Hybridpappelreihe (mit Pirolbrutplatz) trennt die extensiven Wiesen (mit Neuntöterrevier) vom verfüllten Rhein Nebenarm, der nun eine Weichholzaue beherbergt. Hinter dem niedrigen Querriegel befindet sich der vom VSG eingeschlossene Schrebergartenbereich (S.R. Sudmann, 27.05.2008).



Foto 34: Auf dem verfüllten Rhein Nebenarm wächst ein Mosaik aus Hochstaudenfluren und Weidenwald, das Brutmöglichkeiten für u.a. Schwarzmilan, Pirol und Turteltaube aufweist (S.R. Sudmann, 27.05.2008).

Schönbornsche Aue 2



Foto 35: Der rheinnahe Pappelwald ist totholzreich und wird u.a. von Klein- und Grünspecht genutzt (S.R. Sudmann, 27.05.2008).



Foto 36: Stellenweise existieren nur gering verbaute Rheinufer, die rastenden Limikolen Möglichkeiten zur Nahrungssuche bieten (S.R. Sudmann, 27.05.2008).

Rheinaue bei Oestrich-Hattenheim



Fotos 37 + 38: Die Rheinauen zwischen Oestrich und Hattenheim sind sehr schmal, so dass in der reich strukturierten Agrarlandschaft (oben West-, unten Ostteil) lediglich Gelbspötter und Stockente von den innerhalb der GDE betrachteten Brutvogelarten auftraten (S.R. Sudmann, 31.05.2008).

Erbacher Wäldchen und Grünaue



Fotos 39 + 40: Westlich des Erbacher Wäldchens liegt die außerhalb des VSG liegende Grünaue, die aus einem Mosaik verschiedener Brachstadien besteht. Wegen des starken Vorkommens von Orpheus- und Gelbspötter sowie von z.B. Neuntöter, Schwarzkehlchen (in Vorjahren) und Turteltaube wird dieser Bereich als Erweiterung zum bestehenden VSG vorgeschlagen (S.R. Sudmann, 27.05.2008).

Niederwallufer Bucht und Schiersteiner Teichgebiet 1



Foto 41: In der Niederwallufer Bucht steht der größte Weichholzaunenwald innerhalb des VSG. Zu den zahlreichen Brutvogelarten gehören u.a. Schwarzmilan, Pirol, Kleinspecht, Teichrohrsänger, Hohl- und Turteltaube (S.R. Sudmann, 31.05.2008).



Fotos 42 + 43: Der Charaktervogel des Schiersteiner Teichgebiets ist der Weißstorch, der hier zahlreiche künstliche Nisthilfen findet, aber auch die Strommasten nutzt (zentraler Mast mit acht Nestern). Die Gebüschränder werden vom Neuntöter, die großen Wiesenflächen vom Schwarzkehlchen besiedelt. Die Stromleitungen sind nicht markiert; die „Strichelwirkung“ ist ein Artefakt der Bildkompression (S.R. Sudmann, 27.05.2008).

Schiersteiner Teichgebiet 2



Foto 44: In den Randbereichen der Teiche brüten Stockenten, Hauben- und Zwergtaucher. Im Hintergrund sind die großen Wiesenflächen zu sehen (S.R. Sudmann, 31.05.2008).



Foto 45: Stellenweise sind die Schilfröhrichte 50 m breit. Sie sind Lebensraum für Drossel-, Schilf- und Teichrohrsänger, Blaukehlchen, Rohrammer und in manchen Jahren auch für Rohrweihe und Wachtelkönig (S.R. Sudmann, 27.05.2008).

Niedrigwasser des Rheins 2003



Fotos 46 + 47: 2003 kam es zu Spätsommer und Herbst zu einem extremen Niedrigwasser im Rhein. Wie hier an der Rüdeshheimer Aue traten große Schlammflächen mit Flachwassertümpeln zutage, die von vielen Limikolen, Möwen und Gründelenten zur Nahrungssuche genutzt wurden (S. Stübing, 24.09.2003).