

Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Untere Gersprenzaue“ (6119-401)



Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer: Büro für faunistische Fachfragen, Linden
Bearbeitung: Stefan Stübing, Matthias Korn (Projektleitung)
Dr. Josef Kreuziger (Kartierung, Text, Koordination)
Gerhard Eppler, memo-consulting (Kartierung)
Isgard Rudloff, PNL (Karten, GIS, FFH-DB)
Bearbeitungszeitraum: März bis November 2012



Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer: Büro für faunistische Fachfragen, Linden
Bearbeitung: Dr. Josef Kreuziger
Bestandserfassung Brutvögel: Dr. Josef Kreuziger
Dipl. Biol. Gerhard Eppler
Habitatkartierung: Dr. Josef Kreuziger
Dipl. Biol. Gerhard Eppler
Kartenerstellung: M. Sc. Geoökol. Isgard Rudloff
Bearbeitungszeitraum: März bis November 2012
Redaktionsstand: Version 18.12.2012

Kurzinformation zum Gebiet

| | |
|--|--|
| Titel | Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Untere Gersprenaue“ (6119-401) |
| Ziel der Untersuchung | Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie |
| Land | Hessen |
| Landkreis | Darmstadt-Dieburg |
| Lage | Vom Reinheimer Hügelland bis in die Untermainebene gelegenes Gebiet, das von weiten offene Ackerflächen geprägt wird, die von der Gersprenz und weiteren Gewässern netzförmig durchzogen werden, wo grünlandgeprägte, z.T. vernässte Auenbereichen mit Seggenriedern und z.T. flachen Teichen, Schlammflächen und Seggenrieder mit Schilfgebieten inklusive angrenzender Waldkomplexe dominieren und durch die Ortschaften Münster–Babenhausen–Groß-Umstadt–Reinheim–Dieburg begrenzt werden. |
| Größe | 3.232 ha nach Verordnung vom 16.01.2008 (3.235 gemäß GIS-shape des RP Darmstadt) |
| Vogelarten Anhang I und Art. 4 (2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL | <p><u>Brutvogelarten gem. Anhang I VSRL:</u> Einziges oder sehr bedeutsames hessisches Gebiet für Brachpieper sowie potenziell für Wiesenweihe und Zwerdommel sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Blaukehlchen, Eisvogel, Rohrweihe, Rotmilan, Schwarzmilan, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Weißstorch und Wespenbussard.</p> <p><u>Brutvogelarten gem. Art. 4 (2) VSRL:</u> Einziges oder sehr bedeutsames hessisches Gebiet für Krickente und Rohrschwirl sowie potenziell für Schilfrohrsänger sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Bekassine, Grauammer, Kiebitz, Knäkente, Schwarzkehlchen, Wachtel, Wasserralle und Wiesenpieper.</p> <p><u>Gastvogelarten gem. Anhang I VSRL:</u> Bedeutsames hessisches Gebiet für Bruchwasserläufer, Fischadler, Goldregenpfeifer, Kampfläufer, Kornweihe, Kranich, Merlin, Rohrdommel, Silberreiher, Trauerseeschwalbe und Weißstorch.</p> <p><u>Gastvogelarten gem. Art. 4 (2) VSRL:</u> Bedeutsamstes oder sehr bedeutsames hessisches Gebiet für Graugans, Kiebitz und Krickente sowie bedeutsames hessisches Gebiet für Alpenstrandläufer, Bekassine, Dohle, Fluss-</p> |

Inhalt

| | |
|---|-----------|
| KURZINFORMATION ZUM GEBIET | 3 |
| INHALT | 5 |
| ABKÜRZUNGEN | 11 |
| 1 AUFGABENSTELLUNG..... | 12 |
| 2 EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET | 13 |
| 2.1 GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES | 13 |
| 2.2 AUSSAGEN DER FFH-GEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES | 15 |
| 2.3 AUSSAGEN DER VOGELSCHUTZGEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES | 15 |
| 3 FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT) | 15 |
| 4 ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE) | 16 |
| 4.1 FFH-ANHANG II-ARTEN..... | 16 |
| 4.2 ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE (ANHANG I, ARTIKEL 4 (2) UND WEITERE WERTGEBENDE ARTEN NACH ARTIKEL 3) | 16 |
| VORBEMERKUNGEN ZUR METHODE | 16 |
| ALLGEMEINE AUSSAGEN ZUR METHODIK UND ARTERFASSUNG DER BRUTVÖGEL | 17 |
| KARTIERUNG VOGELSPECIFISCHER HABITATE | 18 |
| ANGABEN ZU BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN | 19 |
| METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER BRUTVÖGEL | 22 |
| METHODE ZUR DEFINITION DER SCHWELLENWERTE | 23 |
| KARTENDARSTELLUNG | 24 |
| VORBEMERKUNG ARTKAPITEL | 25 |
| TEIL A: BRUTVÖGEL | 26 |
| 4.2.1 BEKASSINE (<i>GALLINAGO GALLINAGO</i>) | 26 |
| 4.2.2 BLAUKEHLCHEN (<i>LUSCINIA SVECICA</i>) | 28 |

| | | |
|--------|--|----|
| 4.2.3 | BRACHPIEPER (<i>ANTHUS CAMPESTRIS</i>) | 30 |
| 4.2.4 | BRUCHWASSERLÄUFER (<i>TRINGA GLAREOLA</i>) | 31 |
| 4.2.5 | DROSSELROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS ARUNDINACEUS</i>) | 32 |
| 4.2.6 | EISVOGEL (<i>ALCEDO ATTHIS</i>) | 33 |
| 4.2.7 | FLUSSREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS DUBIUS</i>) | 35 |
| 4.2.8 | GRAUAMMER (<i>EMBERIZA CALANDRA</i> = <i>MILIARIA CALANDRA</i>)* | 36 |
| 4.2.9 | GRAUREIHER (<i>ARDEA CINEREA</i>) | 38 |
| 4.2.10 | GRAUSPECHT (<i>PICUS CANUS</i>) | 39 |
| 4.2.11 | KIEBITZ (<i>VANELLUS VANELLUS</i>) | 41 |
| 4.2.12 | KNÄKENTE (<i>ANAS QUERQUEDULA</i>) | 42 |
| 4.2.13 | KRICKENTE (<i>ANAS CRECCA</i>) | 44 |
| 4.2.14 | LÖFFELENTÉ (<i>ANAS CLYPEATA</i>) | 46 |
| 4.2.15 | MITTELSPECHT (<i>DENDROCOPUS MEDIUS</i>) | 47 |
| 4.2.16 | REIHERENTE (<i>AYTHYA FULIGULA</i>) | 48 |
| 4.2.17 | ROHRSCHWIRL (<i>LOCUSTELLA LUSCINIOIDES</i>) | 50 |
| 4.2.18 | ROHRWEIHE (<i>CIRCUS AERUGINOSUS</i>) | 51 |
| 4.2.19 | ROTMILAN (<i>MILVUS MILVUS</i>) | 53 |
| 4.2.20 | SCHILFROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS SHOENOBÆNUS</i>) | 55 |
| 4.2.21 | SCHNATTERENTE (<i>ANAS STREPERA</i>) | 57 |
| 4.2.22 | SCHWARZKEHLCHEN (<i>SAXICOLA RUBICOLA</i> = <i>SAXICOLA TORQUATA</i>)* | 58 |
| 4.2.23 | SCHWARZMILAN (<i>MILVUS MIGRANS</i>) | 60 |
| 4.2.24 | SCHWARZSPECHT (<i>DRYOCOPUS MARTIUS</i>) | 62 |
| 4.2.25 | TÜPFELSUMPFHUHN (<i>PORZANA PORZANA</i>) | 63 |
| 4.2.26 | UFERSCHWALBE (<i>RIPARIA RIPARIA</i>) | 65 |
| 4.2.27 | WACHTEL (<i>COTURNIX COTURNIX</i>) | 66 |
| 4.2.28 | WACHTELKÖNIG (<i>CREX CREX</i>) | 68 |
| 4.2.29 | WASSERRALLE (<i>RALLUS AQUATICUS</i>) | 70 |
| 4.2.30 | WEIBSTORCH (<i>CICONIA CICONIA</i>) | 72 |
| 4.2.31 | WESPENBUSSARD (<i>PERNIS APIVORUS</i>) | 74 |
| 4.2.32 | WIESENPIEPER (<i>ANTHUS PRATENSIS</i>) | 76 |
| 4.2.33 | WIESENWEIHE (<i>CIRCUS PYGARGUS</i>) | 78 |

| | |
|---|-----|
| 4.2.34 ZWERGDOMMEL (<i>IXOBRYCHUS MINUTUS</i>) | 80 |
| 4.2.35 ZWERGTAUCHER (<i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i>) | 82 |
| TEIL B: GASTVÖGEL | 83 |
| DATENBASIS | 83 |
| METHODE ZUR BEWERTUNG DER QUALITÄT UND REPRÄSENTANZ DER RECHERCHEDATEN | 84 |
| METHODE ZUR EINSTUFUNG DER HÄUFIGKEIT UND DER SIGNIFIKANZ | 85 |
| ANGABEN ZUR POPULATIONSGRÖÖE IM SDB UND ANGABEN IN DER FFH-DB | 87 |
| BESCHREIBUNG DER ARTSPEZIFISCHEN HABITATE | 87 |
| METHODE ZUR BESCHREIBUNG UND BEWERTUNG DER BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN | 88 |
| METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES | 89 |
| METHODE ZUR DEFINITION DES SCHWELLENWERTES | 90 |
| 4.2.36 ALPENSTRANDLÄUFER (<i>CALIDRIS ALPINA</i>) | 91 |
| 4.2.37 BEKASSINE (<i>GALLINAGO GALLINAGO</i>) | 93 |
| 4.2.38 BEUTELMEISE (<i>REMIZ PENDULINUS</i>) | 94 |
| 4.2.39 BLÄSSGANS (<i>ANSER ALBIFRONS</i>) | 95 |
| 4.2.40 BLAUKEHLCHEN (<i>LUSCINIA SVECICA</i>) | 97 |
| 4.2.41 BRAUNKEHLCHEN (<i>SAXICOLA RUBETRA</i>) | 98 |
| 4.2.42 BRUCHWASSERLÄUFER (<i>TRINGA GLAREOLA</i>) | 98 |
| 4.2.43 DOHLE (<i>CORVUS MONEDULA</i>) | 101 |
| 4.2.44 DROSSELROHRSÄNGER (<i>ACROCEPHALUS ARUNDINACEUS</i>) | 102 |
| 4.2.45 FISCHADLER (<i>PANDION HALIAETUS</i>) | 103 |
| 4.2.46 FLUSSREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS DUBIUS</i>) | 105 |
| 4.2.47 FLUSSEESCHWALBE (<i>STERNA HIRUNDO</i>) | 107 |
| 4.2.48 FLUSSUFERLÄUFER (<i>ACTITIS HYPOLEUCOS</i>) | 108 |
| 4.2.49 GÄNSESÄGER (<i>MERGUS MERGANSER</i>) | 110 |
| 4.2.50 GARTENROTSCHWANZ (<i>PHOENICURUS PHOENICURUS</i>) | 112 |
| 4.2.51 GOLDREGENPFEIFER (<i>PLUVIALIS APRICARIA</i>) | 113 |
| 4.2.52 GRAUGANS (<i>ANSER ANSER</i>) | 115 |
| 4.2.53 GROÖER BRACHVOGEL (<i>NUMENIUS ARQUATA</i>) | 117 |
| 4.2.54 HOHLTAUBE (<i>COLUMBA OENAS</i>) | 119 |
| 4.2.55 KAMPFLÄUFER (<i>PHILOMACHUS PUGNAX</i>) | 121 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 4.2.56 | KIEBITZ (<i>VANELLUS VANELLUS</i>) | 123 |
| 4.2.57 | KNÄKENTE (<i>ANAS QUERQUEDULA</i>) | 125 |
| 4.2.58 | KORMORAN (<i>PHALACROCORAX CARBO</i>) | 126 |
| 4.2.59 | KORNWEIHE (<i>CIRCUS CYANEUS</i>) | 128 |
| 4.2.60 | KRANICH (<i>GRUS GRUS</i>) | 130 |
| 4.2.61 | KRICKENTE (<i>ANAS CRECCA</i>) | 132 |
| 4.2.62 | LÖFFELENTE (<i>ANAS CLYPEATA</i>) | 134 |
| 4.2.63 | MERLIN (<i>FALCO COLUMBARIUS</i>) | 136 |
| 4.2.64 | MORNELLREGENPFEIFER (<i>CHARADRIUS MORINELLUS</i>) | 137 |
| 4.2.65 | NACHTREIHER (<i>NYCTICORAX NYCTICORAX</i>) | 139 |
| 4.2.66 | PURPURREIHER (<i>ARDEA PURPUREA</i>) | 140 |
| 4.2.67 | RAUBWÜRGER (<i>LANIUS EXCUBITOR</i>) | 141 |
| 4.2.68 | ROHRDOMMEL (<i>BOTAURUS STELLARIS</i>) | 143 |
| 4.2.69 | ROTMILAN (<i>MILVUS MILVUS</i>) | 145 |
| 4.2.70 | ROTSCHENKEL (<i>TRINGA TOTANUS</i>) | 146 |
| 4.2.71 | SAATGANS (<i>ANSER FABALIS</i>) | 147 |
| 4.2.72 | SCHNATTERENTE (<i>ANAS STREPERA</i>) | 149 |
| 4.2.73 | SCHWARZHALSTAUCHER (<i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i>) | 151 |
| 4.2.74 | SCHWARZKEHLCHEN (<i>SAXICOLA TORQUATA = SAXICOLA RUBICOLA</i>)* | 151 |
| 4.2.75 | SCHWARZMILAN (<i>MILVUS MIGRANS</i>) | 152 |
| 4.2.76 | SCHWARZSTORCH (<i>CICONIA NIGRA</i>) | 153 |
| 4.2.77 | SILBERREIHER (<i>CASMERODIUS ALBUS = EGRETTA ALBA</i>)* | 155 |
| 4.2.78 | SPIEBENTE (<i>ANAS ACUTA</i>) | 157 |
| 4.2.79 | STEINSCHMÄTZER (<i>OENANTHE OENANTHE</i>) | 159 |
| 4.2.80 | TAFELENTE (<i>AYTHYA FERINA</i>) | 160 |
| 4.2.81 | TRAUERSEESCHWALBE (<i>CHLIDONIAS NIGER</i>) | 162 |
| 4.2.82 | UFERSCHNEPFLE (<i>LIMOSA LIMOSA</i>) | 164 |
| 4.2.83 | UFERSCHWALBE (<i>RIPARIA RIPARIA</i>) | 165 |
| 4.2.84 | WACHTEL (<i>COTURNIX COTURNIX</i>) | 166 |
| 4.2.85 | WEIBSTORCH (<i>CICONIA CICONIA</i>) | 167 |
| 4.2.86 | WIESENPIEPER (<i>ANTHUS PRATENSIS</i>) | 169 |

| | | |
|-----------------|---|-------------------|
| 4.2.87 | WIESENWEIHE (<i>CIRCUS PYGARGUS</i>) | 170 |
| 4.2.88 | ZWERGTAUCHER (<i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i>) | 171 |
| 4.3 | FFH-ANHANG IV-ARTEN | 173 |
| 4.4 | SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN | 173 |
| <u>5</u> | <u>VOGELSPEZIFISCHE HABITATE</u> | <u>174</u> |
| 5.1 | BEMERKENSWERTE VOGELSPEZIFISCHE HABITATE..... | 176 |
| 5.1.1 | LEBENSRAUMBEREICH WALD | 177 |
| 5.1.2 | LEBENSRAUMBEREICH OFFENLAND | 177 |
| 5.1.3 | LEBENSRAUMBEREICH VERLANDUNGSZONE UND GEWÄSSER | 178 |
| 5.1.4 | GROß- UND GREIFVOGELARTEN | 179 |
| 5.2 | KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES..... | 180 |
| <u>6</u> | <u>GESAMTBEWERTUNG</u> | <u>181</u> |
| 6.1 | VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG | 181 |
| 6.2 | VORSCHLÄGE ZUR GEBIETSABGRENZUNG..... | 192 |
| <u>7</u> | <u>LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE</u> | <u>193</u> |
| 7.1 | LEITBILD..... | 193 |
| 7.2 | ERHALTUNGSZIELE..... | 193 |
| <u>8</u> | <u>ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL</u> | <u>206</u> |
| | ÖKOLOGISCHE GRUPPEN | 206 |
| | PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE..... | 206 |
| | PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE IM HINBLICK AUF ANDERE IM VSG BEFINDLICHE NATURA 2000-GEBIETE..... | 208 |
| 8.1 | VORSCHLÄGE ZU NUTZUNGEN UND BEWIRTSCHAFTUNG, ERHALTUNGSPFLEGE..... | 210 |
| 8.1.1 | MAßNAHMENKOMPLEX 1: VERBESSERUNG DES WASSERHAUSHALTS | 211 |
| 8.1.2 | MAßNAHMENKOMPLEX 2: EXTENSIVIERUNG DES OFFENLANDES | 211 |
| 8.1.3 | MAßNAHMENKOMPLEX 3: REDUZIERUNG VON STÖRUNGEN | 212 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 8.1.4 | SONSTIGE BEGLEITENDE MAßNAHMEN | 213 |
| 8.2 | VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMABNAHMEN | 213 |
| 9 | <u>PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG.....</u> | 214 |
| 10 | <u>OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN.....</u> | 214 |
| 11 | <u>LITERATUR</u> | 215 |
| 12 | <u>ANHANG</u> | 218 |
| 12.1 | AUSDRUCK DES REPORTS DER DATENBANK | 218 |
| 12.2 | FOTODOKUMENTATION | 218 |
| 12.3 | KARTENAUSDRUCKE..... | 218 |

Abkürzungen

| | |
|---------|---|
| AKH | Avifaunistische Kommission Hessen |
| BP | Brutpaare |
| EU-VSG | EU-Vogelschutzgebiet im Allgemeinen |
| FFH-DB | FFH-Datenbank des Landes Hessen |
| FFH-RL | Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen |
| FFH-LRT | FFH-Lebensraumtyp gem. Anh. I der FFH-RL |
| GDE | Grunddatenerhebung in Natura 2000-Gebieten |
| HGON | Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz e.V. |
| Ind. | Individuum, Individuen |
| LRT | s. FFH-LRT |
| n.s. | nicht signifikant |
| NSG | Naturschutzgebiet |
| Rev. | Reviere |
| RL | Rote Liste |
| RP | Regierungspräsidium |
| SDB | Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung |
| SPEC | Species of European Concern gem. BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004) |
| VO | Natura 2000-Verordnung des Landes Hessen an 16.01.2008 (VO) |
| VSRL | EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten. Kodifiziert als 2009/147. |
| VSG | EU-Vogelschutzgebiet im Speziellen; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet „Wetterau“) |
| VSW | Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M. |
| WVZ | Wasservogelzählung |
| * | hinter Artnamen: Nomenklatur nach BARTHEL & HELBIG (2005) |

1 Aufgabenstellung

Das EU-Vogelschutzgebiet „Untere Gersprenzaue“ (nachfolgend VSG genannt) wurde vom Land Hessen als Natura 2000-Gebiet im Sinne der FFH- bzw. der EU-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) gemeldet (vgl. SSYMANK et al. 1998, TAMM & VSW 2004).

Das VSG umfasst nach der Verordnung vom 16.01.2008 infolge einer aktualisierten Abgrenzung eine Größe von 3.232 ha. Mit der Gebietsmeldung an die EU geht die Verpflichtung einher

- diese Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, nötigenfalls wiederherzustellen bzw. neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- zum Verschlechterungsverbot (Art. 13) sowie
- zur Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel dieses Gutachtens ist es daher, auf der Basis der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) den aktuellen Zustand dieses VSG sowie sein Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele sowie als Leitlinie und Grundlage von Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu erarbeiten. Detaillierte Planungen möglicher artbezogener Schutzmaßnahmen sind jedoch nicht Ziel dieses Gutachtens und können erst im Rahmen einer auf den Ergebnissen dieser Grunddatenerhebung abgestimmten Pflegeplanung erfolgen (im Sinne des Art. 18 der VSRL). Weiterhin ist die GDE die entscheidende Grundlage zur Beurteilung möglicher Beeinträchtigungen geplanter Eingriffe, die im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen zu erfolgen hat (LAMBRECHT et al. 2004).

Nach Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sind nicht nur in den Brutgebieten, sondern auch in den Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätzen und somit in den Durchzugs- und Überwinterungsgebieten nicht nur für Anhang I-Arten, sondern auch für alle regelmäßig auftretende Zugvogelarten Schutzmaßnahmen zu treffen. Zu den Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum in BMU 2002 bzw. TAMM & VSW 2004 für Hessen). Diese hier zusammenfassend als „Gastvögel“ bezeichneten Arten wurden im VSG nicht speziell erfasst, sondern nur anhand von Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

Darüber hinaus wurden im Jahr 2006 unter Regie der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) Vorarbeiten für die GDE seitens des Personals von HessenForst durchgeführt, die von fachkundigen Ornithologen, soweit möglich unterstützt und einer Qualitätskontrolle unterzogen wurden (EPPLER 2006). Diese Erfassungen zu Artvorkommen, vogelspezifischen Habitaten und Gefährdungen wurden ergänzend berücksichtigt, soweit die Datenqualität als ausreichend eingestuft wurde.

2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Das VSG besitzt gemäß der aktuellen Verordnung eine Größe von insgesamt 3.232 ha, verteilt auf zwei große im Bereich des Umfeldes der B 45 voneinander getrennte Teilflächen, die im Wesentlichen durch die Ortschaften Münster–Babenhausen–Groß-Umstadt–Reinheim–Dieburg begrenzt werden. Die administrativ und naturräumlich betroffenen Einheiten sind der Tabelle 1, die Biotopkomplexe der Tabelle 2 zu entnehmen.

Tabelle 1: Lage des VSG „Untere Gersprenzaue“

| Einheit | Konkrete Lage des VSG |
|---|---|
| Land | Hessen |
| Regierungsbezirk | Darmstadt |
| Landkreis | Darmstadt-Dieburg |
| Gemeinden | Babenhausen, Dieburg, Eppertshausen, Groß-Umstadt, Groß-Zimmern, Münster, Otzberg, Reinheim |
| Messtischblätter (TK 25) | 6019 Babenhausen, 6118 Darmstadt-Ost, 6119 Groß-Umstadt |
| Höhenlage | 127 bis 187 (Mittel 155) m ü. NN |
| Naturräumliche Haupteinheit (SSYMANK et al. 1998) | D 53 Oberrheinisches Tiefland |
| Naturräumliche Haupteinheiten (KLAUSING 1974) | 232 Untermainebene 231 Reinheimer Hügelland |

Tabelle 2: Im VSG befindliche Biotopkomplexe (gemäß SDB)

| Biotopkomplex | Flächenanteile | Fläche (ha) |
|--|-----------------------|--------------------|
| Binnengewässer | 1 % | 32 |
| Ackerkomplex | 44 % | 1422 |
| Grünlandkomplexe mittlerer Standorte | 17 % | 679 |
| Feuchtgrünlandkomplex auf mineralischen Böden | 4 % | 128 |
| Ried- und Röhrlichtkomplex | 2 % | 65 |
| Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil) | 22 % | 711 |
| Nadelwaldkomplexe (bis max. 30 % Laubholzanteil) | 10 % | 323 |

Das VSG befindet sich in einer für mitteleuropäische Verhältnisse klimatisch begünstigten Region. Wesentliche Klimadaten sind aus Tabelle 3 zu ersehen.

Tabelle 3: Klimadaten des VSG (nach KNOCH 1950)

| Klimatische Größe | Wert im VSG |
|---|--|
| Mittlere Jahrestemperatur | 7-8 °C (Juli 17-18 °C, Januar 0-1 °C) |
| Mittlere Schwankung der Jahrestemperatur | 17,5-18 °C |
| Mittlere wirkliche Lufttemperatur während der Vegetationsperiode (Mai-Juli) | 15-16 °C |
| Mittlere Zahl Eistage / Frosttage | 10-20 / 80-100 |
| Mittlerer Jahresniederschlag / Januar / Juli | ca. 650 bis 700 mm / 40-50 mm / 50-60 mm |
| Klima | subkontinental getönt |

Namensgeber für das gleichnamige Vogelschutzgebiet ist die Gersprenz, die vom nördlichen Odenwald her kommend das Gebiet nach Nord bzw. Nordost zum Main hin entwässert. Der Bereich der Gersprenzaue im VSG erstreckt sich dabei ab Reinheim bis südlich Dieburg sowie im Bereich östlich Münster bis Hergershausen und stellt die westliche bzw. nördliche Begrenzung des VSG dar. Diese Niederung wird geprägt durch eine weitläufig offene Wiesenlandschaft, die stellenweise vernässt und extensiv genutzt wird (insbesondere im Bereich der Hergershäuser Wiesen zwischen Münster und Hergershausen) mit verstreut im Gebiet liegenden flachen Teichen, Schlammflächen, Seggenriedern und Schilfgebieten, davon das größte und bedeutendste das NSG „Reinheimer Teich“ nördlich Reinheim.

Die zentralen und östlichen Teile des VSG werden von den Bächen Taubensemd bzw. Semme als südöstliche Begrenzung sowie der Richer Bach als östliche Begrenzung durchflossen, die beide nach Norden zur Gersprenz hin entwässern. Hier kommen ähnliche Lebensräume wie in der Gersprenzaue, jedoch im Regelfall in wesentlich kleinflächiger Ausprägung, vor. Hervorzuheben sind hier vor allem das NSG „Taubensemd“ südlich Semd. Aufgrund der komplexen Strukturierung dieser Auen findet sich hier eine Vielzahl geeigneter und bedeutsamer Lebensräume für Arten der Gewässer und Verlandungszonen und weiterer Feuchtgebiete. Punktuell kommen jedoch auch Sanddünen als trockene und magere Sonderstandorte vor, wobei insbesondere der Bereich „Auf dem Sand“ hervorzuheben ist.

In den zentralen Teilen des VSG stocken größere Laubmischwaldbestände, die größtenteils zwar forstlich überformt sind, jedoch immer wieder Altholzbestände mit stellenweise einem hohen Anteil an Eichen, Buchen und Kiefern aufweisen, die bedeutsame Lebensräume für Altholzbewohner, vor allem Spechte, bieten. Durch die enge Verzahnung mit den angrenzenden Auen stellen sie darüber hinaus geeignete Brutgebiete für Greifvogelarten dar.

Zwischen den südlichen Teilen der Gersprenzaue und den Bächen Taubensemd bzw. Semme erstreckt sich zudem das ausnahmslos agrarisch genutzte Reinheimer Hügelland, das aufgrund

seiner Kuppenlage und Weitläufigkeit und der damit verbundenen Störungsarmut bedeutsame Rastflächen für Zug- und Rastvogelarten des Offenlandes bietet.

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Entfällt.

2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Der SDB basiert im Wesentlichen auf den Angaben im Gebiets-Stammlatt (TAMM & VSW 2004) und war Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (erfasst Juni 2004/Stand 20.09.2004). Er charakterisiert das VSG als ein Gebiet mit weiten offenen Ackerflächen, und grünlandgeprägten, z.T. vernässten Auenbereichen mit Seggenriedern und z.T. flachen Teichen, Schlammflächen und Seggenrieder mit Schilfgebieten inklusive angrenzender Waldkomplexe. Seine Bedeutung erhält es als bedeutendes hessisches Rast- und Überwinterungsgebiet für Zugvögel nach Art. 4 (2) VSRL, vor allem für Wasser-, Sumpf- und Wiesenvögel, außerdem als wichtiges Brutgebiet für mehrere Vogelarten des Anhanges I der Vogelschutzrichtlinie.

3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)

Entfällt.

4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten

Entfällt.

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4 (2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)

Vorbemerkungen zur Methode

Die Erfassung der Vogelarten orientierte sich im Wesentlichen an dem methodischen Leitfaden der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) und Hessen-Forst FIV Naturschutzdaten zur Grunddatenerfassung in VSG (WERNER et al. 2007). Hierbei wurde jedoch in folgendem Punkt davon abgewichen. Gemäß Leitfaden wären infolge der Gebietsgröße nur repräsentative Teilflächen (ART) zu bearbeiten gewesen, die jedoch aufgrund der Komplexität und des sehr großen Artenspektrums im VSG nur zu unzureichenden Ergebnissen geführt hätten¹. Anhand dieser flächendeckenden und aktuellen Erfassung steht somit eine flächendeckend repräsentative und aussagekräftige Datenbasis zur Verfügung.

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientiert sich an der Natura 2000-Verordnung des Landes Hessen vom 16.01.2008 (VO). Darüber hinaus wurden in Abstimmung mit dem Regierungspräsidium Darmstadt als Auftraggeber folgende weitere gebietstypische Brutvogelarten mit erfasst.

- Grauspecht, Mittelspecht und Schwarzspecht

Darüber hinaus wurden als gebietstypische und für Hessen bzw. Südhessen seltene, gefährdete oder bedeutsame Arten ergänzend mit erfasst und bearbeitet:

- Brutvogelarten: Drosselrohrsänger, Flussregenpfeifer, Graureiher, Löffelente, Reiherente, Schnatterente, Uferschwalbe und Zwergtaucher
- Gastvogelarten: Blässgans, Saatgans, Mornellregenpfeifer

Hingegen wurde der Bruchwasserläufer als zusätzliche Gastvogelart betrachtet, da er in der VO fälschlicherweise im Status als Brutvogel aufgelistet wurde (Bruchwasserläufer haben weder früher, noch heute in Hessen gebrütet, STÜBING et al. 2010, vgl. auch Angabe im SDB als Durchzügler).

¹ Die Bearbeitung von ART wurde insbesondere im Hinblick auf sehr große VSG mit einem hohen Wald- oder Offenlandanteil entwickelt. Für VSG mit einem hohen Anteil an Gewässern, Feuchtgebieten und Verlandungszonen ist eine Bearbeitung mittels ART daher weniger geeignet. Da die meisten VSG mit einem hohen Anteil an Feuchtbereichen zumeist kleiner sind und daher flächendeckend bearbeitet werden, stellt dieses Vorgehen im VSG „Untere Gersprenzaue“, wie in wenigen anderen VSG auch (PNL 2006, 2010), die Ausnahme dar.

Bei allen Arten, bei denen es sich nicht um maßgebliche Arten im Sinne der VO handelt, erfolgt jedoch nur eine Beschreibung der Vorkommen; eine Bewertung des Erhaltungszustandes sowie die Definition von Schwellenwerten entfällt.

Allgemeine Aussagen zur Methodik und Arterfassung der Brutvögel

Revierkartierung

Die Untersuchungen wurden angelehnt an den methodischen Leitfaden der VSW (WERNER et al. 2007) durchgeführt, die vergleichbar zu den im Auftrag der Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten erstellten Methodendstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005) sind. Dabei wurde die gesamte Fläche abschnittsweise bevorzugt in den Morgen- und Abendstunden etwa sechsmal vollständig begangen mit einer durchschnittlichen Erfassungsintensität von etwa 2 St./100 ha. Die konkrete Erfassungsintensität orientierte sich dabei vor allem an den lebensraumbezogenen Gegebenheiten vor Ort. Dabei wurden komplex strukturierte Lebensräume (Wälder, Röhrichte, Verlandungszonen) vergleichsweise häufiger und intensiver begangen als homogen strukturierte Bereiche wie die Ackerflächen. Vor allem bei nachtaktiven Arten (Röhrichtarten), vereinzelt auch bei den Spechten kamen Klangattrappen im begrenzten, verträglichen Maße zum Einsatz. Bei den Kartierungen wurden alle revieranzeigenden Merkmale aufgenommen und in Karten vermerkt und am Ende der Brutsaison daraus die Reviere als „idealisiertes Revierzentrum“ ermittelt.

Die Erfassung erfolgte während der optimalen Jahres- und Tageszeit, wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

In diesem Zusammenhang muss darauf hingewiesen werden, dass es sich im Erfassungsjahr um eine trockene Brutperiode mit niedrigen Grundwasserständen handelte. Dies führte dazu, dass einige feuchtgebietsgebundene Arten gar nicht oder nur in vergleichsweise geringen Beständen auftraten, die bei der Analyse und Bewertung der Daten entsprechend zu berücksichtigen ist.

Ermittlung des Gesamtbestands

In der Regel wurden die auf der Gesamtfläche erfassten Brutvogelbestände angegeben und punktgenau auf der Karte dargestellt. Für Arten, die in Kolonien brüten (hier nur Graureiher), wurde der Koloniestandort als Einheit in Größenklassen dargestellt. Ebenfalls erfolgte dies bei einigen der recherchierten Altdaten mangels konkreter Verortung der Einzelvorkommen.

Aufgrund der flächendeckenden Kartierung 2012 in Verbindung mit den ergänzend recherchierten Daten ist die Datendichte und Datenqualität als sehr gut einzustufen, auch wenn – wie oben bereits erwähnt – für einige feuchtgebietsgebundene Arten ungünstige Bedingungen gegeben waren. Nur bei Arten, die sehr spät im Jahr auftreten, schwer erfassbar oder sehr häufig sind, können einige Reviere übersehen worden sein. Im Rahmen der Artkapitel erfolgt da-

zu jeweils eine kurze artspezifische Betrachtung als Grundlage der Bestandsangabe. Für die Bestandsangabe werden zwei Werte angegeben: Ein Wert beschreibt die Situation im aktuellen Kartierungsjahr 2012. Der zweite Wert berücksichtigt ergänzend alle weiteren Daten der letzten Jahre und kennzeichnet somit das Gebietspotenzial. Anhand dieser Daten kann somit – vor allem für Arten mit abnehmenden Beständen – zusätzlich zum aktuellen Wert für 2012 ein realistischer Wert für das Gebietspotenzial angegeben werden, welches u.a. als Bewertungsgrundlage des Erhaltungszustandes sowie der Angabe für die Schwellenwerte sowie in der FFH-DB als Grundlage der Relativen Größe und des Gesamtwertes dient.

Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln

Als Referenzwerte für Hessen dienten die aktuellen Bestandszahlen des neuen Brutvogelatlas für Hessen, der im Rahmen der ADEBAR-Kartierung erstellt wurde (STÜBING et al. 2010), da die in früheren GDE zu Grunde gelegten Daten der Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006) in der Zwischenzeit veraltet sind.

Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum D 53 (Oberrheinebene) wurde ebenfalls STÜBING et al. (2010) zu Grunde gelegt, wodurch aufgrund der ertsmals für Hessen vorgelegten Verbreitungskarten eine realistische Abschätzung ermöglicht wurde. Darüber hinaus wurden, vor allem zur Ermittlung des Bestandstrends, alle weiteren verfügbaren Daten mit Bezug zum Raum berücksichtigt (Avifauna von Hessen: HGON 1993/2000, alle Ornithologischen Jahresberichte für Hessen: KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006, CIMIOTTI et al. 2012 in Vorb.; Daten der VSW sowie alle relevanten ornithologischen Regionalperiodika und Sammel- bzw. Jahresberichte mit Bezug zum Naturraum berücksichtigt). Auch wenn zu einigen, darunter vor allem manche weiter verbreitete Arten, diesbezüglich nur ungenaues Datenmaterial vorliegt, reichten die verfügbaren Angaben in der Regel aus, um eine Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.

Kartierung vogelspezifischer Habitate

Das VSG wurde nach einem 2004 im Rahmen von Pilotprojekten (EPPLER 2004, PNL 2004, PNL & MEMO-CONSULTING 2004, WENZEL 2004) erstellten und erprobten und gemäß Leitfaden zu benutzenden Habitatschlüssel flächendeckend kartiert. Durch die genaue Erfassung der Reviere lassen sich direkte Flächenbezüge je Habitattyp für die jeweiligen Arten ermitteln.

Im vorliegenden Fall wurden für die Kartierung vogelspezifischer Habitate die von der VSW betreuten Vorarbeiten (EPPLER 2006) zu Grunde gelegt, die jedoch zum damaligen Zeitpunkt noch nicht überprüft wurden. Im Zuge der aktuellen Begehungen wurden die Angaben nun auf der gesamten Fläche des VSG überprüft und in Teilen, soweit erforderlich, nachkartiert und korrigiert (nähere Angaben s. Kap. 5).

Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen

Auch wenn eine Kartierung dieser Gefährdungen im Rahmen der von der VSW betreuten Vorarbeiten durchgeführt werden sollte, wurden nach Beendigung dieses Projektes der Qualitätssicherung keine Ergebnisse dazu vorgelegt (EPPLER 2006). Die Beeinträchtigungen und Störungen wurden daher ausnahmslos im aktuellen Jahr 2012 ermittelt.

Im Gegensatz zu der Erfassung der Habitate existiert für die GDE in EU-VSG kein spezieller auf Vögel abgestimmter Kartierungsschlüssel. Hier wird der von der FFH-Fach-AG des Landes Hessen vorgegebene Kartierungsschlüssel der Hessischen Biotopkartierung benutzt, der jedoch primär für „Biotop“ und damit vor allem für Pflanzen- und Pflanzengesellschaften, deren Standorte konkret lokalisierbar und abgrenzbar sind, entwickelt wurde und dafür gut geeignet ist.

Vögel besitzen aber einen mehr oder weniger großen Aktionsraum, bei dem sie unterschiedliche Bereiche in stark variabler Intensität nutzen. Die alleinige Lage des Niststandortes oder des Revierzentrums ist daher nur sehr begrenzt nutzbar, um die tatsächlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen zu beschreiben. Zudem wirken bei Vögeln häufig Faktorenkomplexe, die synergistisch wirken und sich in manchen Fällen zudem (negativ) verstärken können. Bei Rastvögeln ist der Ortsbezug von Störungen noch schwieriger darzustellen, da sich diese, auch bedingt durch die artspezifischen Fluchtdistanzen von bis zu mehreren 100 Metern, auf einen weiten Umkreis erstrecken können.

Zudem besteht die Problematik, dass einerseits konkrete Beeinträchtigungen existieren, daneben aber auch potenzielle, aber realistische Gefährdungen festgestellt werden können, die zukünftig beachtet bzw. begrenzt werden müssen, um den benötigten guten Erhaltungszustand der Vogelpopulationen zu garantieren. Da dies in vielen Fällen kaum zu unterscheiden ist bzw. aufgrund der Gebietsgröße in manchen Teilflächen konkret zutrifft, in anderen Bereichen hingegen nur eine potenzielle Gefährdung darstellt, kann dies bei der Betrachtung der einzelnen Art jedoch nicht detailliert unterschieden werden.

Nachfolgend werden hier die im VSG wesentlichen relevanten Funktionskomplexe kurz erläutert, um als Basis einer zusammengefassten, vereinfachten Darstellung für Text und Karte zu dienen, die sich an den Codes des hier zu verwendenden Kartierungsschlüssels orientieren kann.

Landwirtschaftlicher Bereich

Große Flächenanteile unterliegen dem intensiven Ackerbau und können unter dem Code 227 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Ackerflächen“ und gebietsweise auch dem Code 226 „intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen“ zusammengefasst werden. Hierzu gehören auch weitere Beeinträchtigungen wie die Verwendung von Bioziden (Codes 350-353), Nutzungsintensivierung und Düngung (Code 220), Verbrachung (Code 400), Verfilzung (401) und in Bereichen mit Vorkommen von Ar-

ten des Grünlandes stellenweise auch die „Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten“ (Code 432). Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird dieser Aspekt vereinfacht als „intensive landwirtschaftliche Nutzung“ dargestellt.

Forstwirtschaftlicher Bereich

In den Waldflächen kommt es durch die im Regelfall flächig erfolgende intensive forstwirtschaftliche Nutzung zu aktuellen und potenziellen Beeinträchtigungen maßgeblicher Vogelarten. Dies betrifft in erster Linie die aktuelle Bestandsstruktur, die gebiets- bzw. abteilungsweise aus standorts-fremden Baumarten bzw. nichteinheimischen Arten geprägt ist (Code 533), eine zu homogene naturferne Struktur, und somit einen Verlust der Vertikalstruktur (Code 544) aufweist, sowie ein Mangel an Altbäumen (Code 514), die die maßgeblichen Arten als essenzielle Habitatbestandteile in ausreichendem Maße benötigen. Darüber hinaus kann es stellenweise, gerade in geeigneten Bereichen, zu einer Entnahme wertvoller Bäume (Code 513) kommen oder auch zu einer Holzernte (Code 510) bis zur Rodung (Code 511), die die gesamte Waldstruktur ändert, dass sie für die maßgeblichen Arten nicht mehr nutzbar ist. Zusammenfassend werden diese zumeist synergistisch wirkenden Faktoren in den Artkapiteln als „Intensive forstwirtschaftliche Nutzung“ bezeichnet. Darüber hinaus kann es durch die forstwirtschaftlichen Arbeiten auch zu Störungen (Code 290) im Umfeld störungsempfindlicher Arten (zumeist Greifvögel) kommen.

Da die wesentlichen, sich aus dem forstwirtschaftlichen Bereich ableitenden Gefährdungen in erster Linie potenziellen Charakter zeigen, wird hier vor allem die Gefährdung der gegenwärtig bedeutamen Bereiche durch potenziellen Einschlag als entscheidend angesehen. Zur Darstellung der primär betroffenen Bereiche werden in der Karte 3 alle stark dimensionierten Waldbestände sowie das Umfeld der dort vorhandenen Greifvogelreviere zu Grunde gelegt und entsprechend arrondiert.

Bereich Freizeit und Erholung

Zu Beeinträchtigungen kommt es infolge von Störungen (Code 290), die insbesondere bei störungsempfindlichen Arten zu relevanten Beeinträchtigungen führen können, die bis zur Aufgabe der begonnenen Brut und einer vollständigen und dauerhaften Abwanderung aus dem Gebiet führen können. Darüber hinaus wird als Folge regelmäßiger Störungen bei Bodenbrütern das Prädationsrisiko deutlich erhöht. Störungen betreffen vor allem ortsnahe Bereiche (z.B. Code 105 „Teilbebauung“, Code 670 „Freizeit- und Erholungsnutzung und 672 „Störungen durch Haustiere“ und je nach Interpretation des Begriffs auch 600 „Sportausübung“, darunter stellenweise auch „Angelsport“ (607). Hervorzuheben sind im VSG vor allem die Beeinträchtigungen aus der Luft, insbesondere niedrige Übungsflüge von Hubschraubern und Motorflugzeugen, Heißluftballons, Gleitschirmflieger, Drachenflieger und Modellflugzeuge (Code 602, 606).

Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird für die hier dargestellten Störungen vereinfachend und stellvertretend meist nur der allgemeine Begriff „Störungen“ verwendet. Die Ermittlung der von Störungen betroffenen Räume (Karte 3) orientiert sich jedoch nicht an den Störquellen, sondern an den Auswirkungen, da nur diese Relevanz entfalten kann. Daher werden die Schwerpunktorkommen der störungsrelevanten Arten zzgl. eines Störortes von 200 m zu Grunde gelegt und entsprechend arrondiert.

Jagdlicher Bereich

Die Ausübung von Jagd (Code 700) kann stellenweise zu Störungen führen (vgl. Code 290). Sie betrifft in der Regel, wenn überhaupt, nur Bereiche von bedeutsamen Rast- oder Überwinterungsgebieten an oder in der Umgebung von Gewässern. Da sich die Auswirkungen störender Einflüsse auf die Arten aber nicht trennen lassen und immer synergistisch wirken, wird dieser Punkt bei den einzelnen Arten unter dem Begriff „Störungen“ subsummiert.

Wasserwirtschaftlicher Bereich

Dieser Bereich stellt für viele Arten im VSG einen wesentlichen Gefährdungsfaktor dar. Zu starken Beeinträchtigungen kommt es hier in vielen Bereichen durch Entwässerung (Code 170) und der daraus resultierenden Grundwasserabsenkung (Code 172), die hauptsächlich durch die Gewässereintiefung (Code 800) der Gersprenz in Verbindung mit einer Eindeichung (Code 823) verursacht wird.

Bei der Betrachtung der einzelnen Arten wird dieser Aspekt vereinfacht als „gestörter Wasserhaushalt“ benannt und in der Karte zusammenfassend als Code 172 dargestellt.

Sonstiges: Hierzu zählen insbesondere

Freileitungen (Code 120): Dies betrifft in erster Linie vogelschlagrelevante Arten (vor allem Großvögel mit schlechtem dreidimensionalen Sehvermögen oder Offenlandarten mit Balzflügen), in deren Vorkommensgebieten Freileitungen vorkommen, wobei jedoch – je nach Leitungsart – differenziert werden muss: An Hochspannungsfreileitungen kann es zwar zu Vogelschlag kommen, Stromschlag ist aber aufgrund der Entfernung der spannungsführenden Teile ausgeschlossen (BERNSHAUSEN et al. 2000, 2007). Bei Mittelspannungsfreileitungen kann es bei nicht oder schlecht gesicherten Isolatoren zu Stromschlag kommen, Vogelschläge sind auch möglich. Die hieraus resultierenden Maßnahmen sind unterschiedlich. Die Sicherung gefährlicher Mittelspannungsmasten ist infolge des § 41 des BNatSchG bis spätestens 2012 gesetzlich und verbindlich vorgeschrieben und wird auch in Hessen in Zusammenarbeit mit der VSW bearbeitet und umgesetzt. Das Vogelschlagrisiko an Hochspannungsfreileitungen kann jedoch gut durch eine Markierung des Erdseils bis zu 90 % und darüber hinaus gesenkt werden (BERNSHAUSEN et al. 2007).

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel

Die VSW hat für die meisten der im VSG relevanten Vogelarten Bewertungsrahmen mit Bewertungskriterien für den Zustand der Population, die Habitatqualität (entfällt für Gastvögel) sowie Beeinträchtigungen und Störungen aufgestellt (VSW 2010). Nach den dort genannten Bewertungskriterien gelangt man für die genannten Arten zu relevanten Einstufungen für das VSG. Die Bewertungskriterien für die Teilbewertung „Zustand der Populationen“ setzt sich für die verschiedenen Brutvogelarten aus drei bis vier, für die Gastvogelarten aus ein bis zwei Parametern zusammen, von denen jedoch in der Regel nur Informationen zu den beiden Faktoren Populationsgröße und Siedlungsdichte bzw. Rastbestandsgröße für das VSG vorliegen. Gelangt nach diesen beiden Faktoren eine Art in eine divergierende Einstufung, die für die Bewertung in eine Kategorie zusammengefasst werden muss, so wurde nach dem im Gebiet maßgeblichen Faktor, aus Gründen der Vorsorge üblicherweise der schlechtere der beiden, gewichtet. Dieser Vorgang wird für die hiervon betroffenen Arten einzeln begründet.

Aspekt Population

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2012 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt und bei möglichen Erfassungslücken (jeweils mit Angabe des geschätzten Fehlers inklusive Begründung) eine Spannweite angegeben.
- Bestand im Betrachtungszeitraum ab 2004-2012 zur Beschreibung des Gebietspotenzials und als Grundlage der Bestandsentwicklung, im Ausnahmefall auch frühere Daten, jedoch nur bei typischen und sehr bedeutsamen Arten.
- Daten zum Bruterfolg sind im VSG für fast keine Art verfügbar und deshalb im Regelfall nicht darstellbar.
- Relative Größe: Basis aktuelle Bestandssituation 2012.
- Gesamtbeurteilung: Da hiermit nicht der aktuelle Erhaltungszustand, sondern die Bedeutung des VSG für die jeweiligen Arten bewertet wird, und zudem das Gebot besteht, einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten, muss bei Arten mit aktuell schlechtem Erhaltungszustand dabei in erster Linie das Potenzial und damit der Wert 2004-2012 betrachtet werden.

Aspekt Habitat

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (soweit relevant auch angrenzende Bereiche).

Aspekt Gefährdungen und Störungen

- Artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen
- Tatsächliches Auftreten im Vorkommensbereich der relevanten Arten

- Abschätzen der Bedeutsamkeit der relevanten Faktoren.

Bewertung des Erhaltungszustandes

- Hauptsächlich anhand der aktuellen Situation (Erfassungsjahr 2012), bei unregelmäßig auftretenden Arten nach der Situation im Zeitraum 2004-2012.

Dabei wird – nach formaler Vorgabe der FFH-Fach-AG des Landes Hessen – der Erhaltungszustand von Arten, die nicht in der Natura 2000-Verordnung genannt sind, nicht bewertet. Ein darauf basierender Schwellenwert kann für diese Arten somit ebenfalls nicht festgelegt werden.

Methode zur Definition der Schwellenwerte

Der in den Artkapiteln definierte Schwellenwert setzt je nach regionalen, lokalen und artspezifischen Gegebenheiten fest, wann bei Unterschieden zum Ausgangszustand von einer tatsächlichen Verschlechterung ausgegangen werden soll. Tritt eine Verschlechterung im Laufe der zweiten oder einer folgenden Berichtspflicht auf, die einen festgesetzten Schwellenwert über- bzw. unterschreitet, müssen die Ursachen erforscht, die Umsetzung von Maßnahmen ggf. überprüft und inhaltlich überdacht werden (Zusatzprogramm des Monitorings). Anschließend sind Maßnahmen einzuleiten, um der Verschlechterung entgegen zu wirken (nach WERNER et al. 2007).

Bei der Definition des Schwellenwertes sind natürliche Bestandsschwankungen zu berücksichtigen, die sich an der Populationsökologie der Art orientiert. Für Kleinvögel mit bekanntermaßen größeren natürlichen Fluktuationen wird in der Regel ein Wert von 20 %, für Großvögel mit niedrigeren natürlichen Fluktuationen ein Wert von 10 % zu Grunde gelegt. Für Arten mit bekanntermaßen sehr starken Fluktuationen (z. B. Wachtel, Eisvogel) oder bei Arten mit sehr geringen Beständen (bis 5 Paaren) kann dieser Wert im begründeten Ausnahmefall auch höher angesetzt werden.

Der Schwellenwert definiert somit die Grenze zwischen einem guten (B) und einem mittleren bis schlechten Erhaltungszustand (C). Er muss daher (vor allem bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand) unter Beachtung des Gebietspotenzials und der Datengrundlage zur Gebietsmeldung ermittelt werden. Daraus resultiert – unter Beachtung des Verschlechterungsverbots – folgende Vorgehensweise:

- Bei Arten mit sehr gutem oder gutem Erhaltungszustand (A oder B) orientiert sich der Schwellenwert etwa am aktuell ermittelten Bestand (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen).
- Als Sonderfall sind hierbei Arten zu betrachten, die sehr starke und kontinuierliche Zunahmen, auch im überregionalen Umfeld, aufweisen, und die mit hoher Wahrscheinlichkeit die nächsten Jahre weiter zunehmen werden. Für diese Arten wird das Gebietspotenzial (anhand der verfügbaren Lebensräume) zu Grunde gelegt.

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial (unter Berücksichtigung artspezifischer Schwankungen) und kann im begründeten Fall auch darüber liegen. Dabei wurde darauf geachtet, einen realistischen Wert zu definieren, der als Minimum eines guten Erhaltungszustandes angesehen werden muss.
- Bei extrem seltenen Arten mit besonderer oder herausragender Bedeutung für Hessen orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial, wie es zur Sicherung und Entwicklung der ansässigen Population benötigt wird und anzustreben ist.
- Bei größeren Beständen werden die Schwellenwerte aus pragmatischen Gründen auf „Zehner“ oder „Fünfer“ gerundet.

Kartendarstellung

Gemäß dem Leitfaden für VSG werden die Karten im Maßstab 1:25.000 erstellt. Nur die Teilbereiche, in den aufgrund der Lebensraumstruktur viele Arten und Reviere kleinräumig anzutreffen sind (betrifft nur Gewässer mit ausgedehnter Verlandungszone und Röhrichte), werden herausvergrößert und im Maßstab 1:10.000 dargestellt. Bei den Karten müssen folgende Aspekte beachtet werden:

Karte 1: Verbreitung der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung für alle Brutvogelarten.
- Es wird jeweils das anhand der Nachweise ermittelte, idealisierte Revierzentrum dargestellt. Bei Klein- und Singvögeln entspricht das in der Regel dem tatsächlichen beobachteten Standort. Bei größeren Arten mit ausgedehnten Revieren muss das hier dargestellte Revierzentrum mit einer gewissen Unschärfe (je nach Art schätzungsweise 50 bis 100 m, bei Greifvögeln teilweise mehrere 100 m) interpretiert werden. Ferner ist zu beachten, dass sich die Reviergrößen artspezifisch stark unterscheiden und von wenigen 100 m² beim Blaukehlchen bis zu mehreren km² bei einigen Greifvogelarten differieren.
- Aktuelle Daten aus 2012 und die recherchierten Altdaten werden beide, aber separat gekennzeichnet in der Karte dargestellt. Dabei werden bei den Altdaten nicht alle, sondern nur zusätzliche, nicht in 2012 vorhandene Reviere berücksichtigt. In begründeten Ausnahmefällen wurden auch Nachweise integriert, die knapp außerhalb des VSG lokalisiert sind, sofern essenzielle Teile dieses Lebensraumes innerhalb des VSG lokalisiert sind. (z. B. Weißstorch).
- Für Arten, die in Kolonien brüten (nur Graureiher) sowie bei Altdaten, bei denen die Einzelvorkommen nicht mehr genau lokalisierbar sind, werden die Vorkommen aggregiert dargestellt.

Karte 2: Vogelspezifische Habitatkarte

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Codes aus abgestimmter Referenzliste.

Karte 3: Beeinträchtigungen und Störungen der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Codes analog zur Hessischen Biotopkartierung, teils mit zusammengefassten Codes.

Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung.
- Die Angaben in dieser Karte orientieren sich an den Vorgaben des entsprechenden Leitfadens.

Vorbemerkung Artkapitel

Infolge der neuen deutschen Artenliste haben sich einige wissenschaftliche (vereinzelt auch deutsche) Namen geändert (BARTHEL & HELBIG 2005). Diese werden hier benutzt, aber für ein sofortiges Erkennen mit einem * gekennzeichnet. Um Klarheit bezüglich der bisher genutzten und im SDB benutzten Namen zu schaffen, werden diese am Anfang jedes Artkapitels in Klammern ebenfalls erwähnt.

Unter dem Artnamen sind folgende Schutzkategorien und Gefährdungsgrade wiedergegeben: VSRL: Anhang I-Arten, SPEC: Gefährdungsgrad in Europa nach BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004, nur Kategorien 1 bis 3, kurze Erläuterungen s. Teil B Gastvögel), RL D = Rote Liste Deutschland nach SÜDBECK et al. (2007), RL H = Rote Liste Hessen und Bestand HE = Gesamtpopulation in Hessen nach STÜBING et al. (2010) und in Klammern nach HGON & VSW (2006).

Im Folgenden werden alle Brutvogelarten in alphabetischer Reihenfolge der deutschen Namen dargestellt. Anschließend werden die Gastvögel (alle durchziehende, rastende oder überwinternde Bestände) separat dargestellt, auch wenn einige dieser Arten als Brutvogel und als Gastvogel auftreten. Dies ist sinnvoll und aus fachlicher Sicht auch nötig, da Gastvögel aufgrund der unterschiedlichen Verhaltensökologie außerhalb der Brutzeit und der daraus resultierenden unterschiedlichen Raumnutzung eine andere Bindung an das VSG besitzen, die in vielen Fällen zu anderen Bewertungen des Erhaltungszustandes führen können.

Aufgrund der Gebietsgröße erfolgt die Darstellung zu Vorkommen und Verbreitung für die folgenden sieben für das VSG typischen Funktionsräume:

- Hergershäuser Wiesen (Gersprenzaue zwischen Münster und Hergershausen)
- Rödergrund (Richer Bachaue zwischen Altheim und Richen)

- Hehnes (Niederung nördl. Hermannshof)
- Auf der Höh, Schwellnitz u. Umgebung (Hügel-/Agrarland zwischen Klein-Zimmern und Semd nördlich der L 3115)
- Holderbosch, Wingertsberg u. Umgebung (Hügel-/Agrarland zwischen Klein-Zimmern, Semd, Habitzheim südlich der L 3116)
- Reinheimer Teich und angrenzende Gersprenzaue (Gersprenzaue zwischen Klein-Zimmern und Reinheim)
- Taubensemd (NSG Taubensend und Niederung südl. Semd)

Im Falle besonderer Schwerpunkte werden diese separat aufgelistet.

Teil A: Brutvögel

4.2.1 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

| | | |
|--------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: 1 | Bestand HE: 100-150 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 3 | RL D: 1 | 100-150 (RL 2006) |

4.2.1.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumsprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.1.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Bekassine ist ein typischer Bewohner der Feucht- und Nasswiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen zwar in mehreren Bereichen im VSG vor, sind gegenwärtig jedoch aufgrund der niedrigen Grundwasserstände nur an sehr wenigen Stellen gut ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurde 1 Revier (Rödergrund östlich Altheim) ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 2 Revieren (Reinheimer Teich, Hergershäuser Wiesen) vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 8 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 1 Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der Angabe im SDB mit 5 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als negativ einzustufen.

Aufgrund der Bestandsabnahmen und dem sehr geringen aktuellen Bestand wird der Zustand der Population als mittel-schlecht(C) eingestuft.

4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- Störungen (zzgl. der damit verbundenen Erhöhung des Prädationsrisikos)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- Externe Faktoren: Rückzug am südlichen Arealrand.

Da sich diese Gefährdungen stark und auf großer Fläche auswirken, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel-schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 4: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Bekassine gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|------|---------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | C | 1 Rev. |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | C | < 2 BP/100 ha besiedel. Habitat |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | C | mittel bis schlecht |
| Habitate gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.1.6 Schwellenwert

Da sich die Bekassine im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 5 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes ohne Beachtung natürlicher Schwankungen bei 5 Revieren festgelegt.

4.2.2 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

| | | |
|--------------|---------|------------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: 3 | Bestand HE: 600 -700 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 400-500 (RL 2006) |

4.2.2.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumsprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde. Aufgrund der Häufigkeit und der sehr kleinen Reviere können aber einzelne Reviere übersehen worden sein.

4.2.2.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Blaukehlchen brüten in ausgedehnten oder linear ausgebildeten bodenfeuchten Schilfröhrichtern, sofern sie offene Bodenstellen, Singwarten und innere oder äußere Grenzlinien aufweisen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in mehreren Bereichen, jedoch mit unterschiedlicher Eignung, teils aber auch großflächig anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.2.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.²

2012 wurden 13 Reviere ermittelt mit Schwerpunkten am Reinheimer Teich (7 Rev.) und in der Taubensemd (3 Reviere). Aus den Vorjahren liegen keine zusätzlichen Daten vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 13-15 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der stark zunehmenden Bestände und der vorhandenen Lebensräume mit 20 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen.

² Hier wird jedoch fälschlicherweise die nur in Nordeuropa brütenden Unterart *L. s. svecica*, das Rotsternige Blaukehlchen, angegeben anstatt der in Mitteleuropa brütenden Unterart *L. s. cyanecula*, des Weißsternigen Blaukehlchens.

Aufgrund des hohen Bestandes und der Zunahme wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich auf den Bestand des Blaukehlchens auswirkt, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gut (B) bewertet.

4.2.2.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Blaukehlchens im VSG wird gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet.

Tabelle 5: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Blaukehlchens gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | B | 6-19 Rev. |
| Bestandsveränderung | A | zunehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | C | > 2 Rev./10 ha (kleinräumig) |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | A | sehr gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.2.6 Schwellenwert

Da sich das Blaukehlchen im guten Erhaltungszustand befindet und auch zukünftig weitere Zunahmen zu erwarten sind, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 15 Revieren festgelegt.

4.2.3 Brachpieper (*Anthus campestris*)

| | | |
|--------------|---------|--|
| VSRL: Anh. I | RL H: 1 | Bestand HE: 0-1 (ADEBAR 2010) 0-2 (RL 2006) |
| SPEC: 3 | RL D: 1 | |

4.2.3.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.3.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Brachpieper brütet auf kurzrasigem, magerem und trockenem Offenland mit einem hohen Anteil vegetationsloser Flächen und kommt daher vor allem an Dünen, Heiden, Sand- und Magerrasen vor. Kurzfristig kann er daher auch Rohböden und sehr jungen Sukzessionsstadien an Abbaugewässern besiedeln.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet nur ganz punktuell, zeitweise auch in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitat“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.3.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurde ein Revier im Bereich „Auf dem Sand“ ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten vor, die dieses Vorkommen an dieser Stelle bestätigen mit sicheren Nachweisen aus den Jahren 2007, 2010 und 2011. WALLUS & JANSEN (2003) geben hierfür ebenfalls ein Revier an. Das Vorkommen tritt demnach weitgehend regelmäßig auf und ist daher als signifikant einzustufen. Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 1 Revier festgesetzt. Auch wenn das Gebietspotenzial insbesondere im Hinblick auf die Stabilisierung und Entwicklung dieser sehr bedeutsamen und gefährdeten Population höher angesetzt werden sollte, kann dies aufgrund der geringen Größe der geeigneten Habitate und der vorhandenen Lebensraumkapazität nur mit 1 Revier definiert werden.

Aufgrund des extrem niedrigen Bestandes ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Umfeld)
- Störungen
- Externe Faktoren: Schwankungen am nördlichen Arealrand

Da sich diese Gefährdungen bei diesem Einzelvorkommen schnell manifestieren können, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Brachpiepers im VSG wird gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet.

Tabelle 6: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Brachpiepers gem. eigener Einstufung*

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | C** | 1 Rev. |
| Bestandsveränderung | B | gleichbleibend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | C | gering |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | C | mittel bis schlecht |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | C | mittel bis schlecht |
| Habitats gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | gut |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen der VSW vor. ** A: > 2 Rev., B = 2 Rev., C = 1 Rev.

4.2.3.6 Schwellenwert

Da sich der Brachpieper im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial und wird aufgrund der extremen Seltenheit bei 1 Revier festgelegt.

Das Vorkommen des Brachpiepers im VSG besitzt herausragende Bedeutung, da es gegenwärtig das einzigste Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.4 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: – | Bestand HE: 0 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 3 | RL D: 1 | 0 (RL 2006) |

Auch wenn der Bruchwasserläufer in der VO als maßgebliche Brutvogelart aufgelistet ist, handelt es sich doch um eine fehlerhafte Angabe, weil Bruchwasserläufer noch nie in Hessen gebrütet haben (STÜBING et al. 2010, TAMM & VSW 2004). Hingegen tritt er als regelmäßiger Durchzügler in Hessen und auch im VSG auf (WOLF in HGON 2000), und wird daher in der vorliegenden GDE als Gastvogel bearbeitet (Kap. 4.2.42). Dies wird auch durch die Angabe im SDB bestätigt, die diese Art nur als Durchzügler benennt.

4.2.5 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

| | | |
|------------------|---------|---------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 20-30 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 0-5 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.5.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumanprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.5.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Drosselrohrsänger brüten wasserseitig in größeren Röhrichten mit Altschilfbeständen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen stellenweise im Gebiet vor, sind jedoch nur punktuell in besonderer Weise ausgeprägt, so dass die Situation als schlecht einzustufen ist.

4.2.5.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurde 1 Revier in der Taubensemd ermittelt. Aus den Vorjahren liegen keine Daten zu einem weiteren Revier im Reinheimer Teich vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 1-2 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 1 Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 3 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Der Zustand der Population ist aufgrund des extrem niedrigen Bestandes schlecht einzustufen.

4.2.5.4 *Beeinträchtigungen und Störungen*

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor in den relevanten Bereichen nicht deutlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG noch als gut einzustufen.

4.2.5.5 *Bewertung des Erhaltungszustandes*

Entfällt

4.2.5.6 *Schwellenwert*

Entfällt

4.2.6 *Eisvogel (Alcedo atthis)*

| | | |
|--------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: 3 | Bestand HE: 200-900 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 3 | RL D: – | 200-600 (RL 2006) |

4.2.6.1 *Darstellung der Methode der Arterfassung*

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der langen und häufig schwer zugänglichen Fließgewässerbereiche ist nicht auszuschließen, dass einzelne Paare übersehen wurden und in einigen Fällen die Fundpunkte das Revierzentrum nur ungefähr darstellen. Dies gilt insbesondere daher, da Eisvögel ein sehr komplexes Fortpflanzungssystem mit Mehrfach- und Schachtelbruten besitzen, und es dadurch sehr schwierig wird, einen exakten Brutbestand zu ermitteln. Zudem sind die Bruthöhlen in vielen Fällen schwierig zu finden, da sie entweder in unzugänglichen Bereichen – oder zunehmend auch in großen Wurzeltellern umgestürzter Bäume, teilweise viele 100 Meter vom Gewässer entfernt – angelegt werden können. Darüber hinaus ist zu berücksichtigen, dass es die letzten Jahre viele kalte Winter gab, die den Eisvogelbestand bekanntlich stark dezimieren können.

4.2.6.2 *Artspezifische Habitat- und Lebensraumstrukturen*

Eisvögel besiedeln kleinfischartige Gewässer aller Art, sofern sie an Steilwänden ihre Nisthöhle anlegen können (Bach- und Flussläufe, Kiesgruben). Zusätzlich können sie auch in Wäldern (bis zu mehrere Hundert Meter vom Gewässer entfernt) Nisthöhlen in Wurzeltellern umgestürzter Bäume anlegen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet noch in weiten Teilen anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitat“ als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.6.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2012 wurden 6 Reviere ermittelt (primär entlang der Gersprenz sowie angrenzender Seiten- bzw. Parallelgewässer). Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Revier aus dem Rödergrund vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 aufgrund der schweren Erfassbarkeit auf 6-8 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und den Angaben im SDB, insbesondere aber unter Berücksichtigung der starken witterungsbedingten Schwankungen und der vermutlichen Zunahme trotz mehrerer kalter Winter mit 15 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist starken natürlichen Fluktuationen auf jeden Fall als gleichbleibend, vermutlich sogar als zunehmend einzustufen. Der Zustand der Population ist daher als gut (B) zu bewerten.

4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt (vor allem Gewässerverbau).

Da sich dieser Faktor aufgrund des hohen Anteils an potenziell geeigneten Gewässern nicht entscheidend bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels im VSG ist als gut (B) einzustufen.

Tabelle 7: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Eisvogels gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|------------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | B | 3-9 Paare |
| Bestandsveränderung | B (A) | Gleichbleibend (zunehmend) |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | C | < 1,8 Rev./10 km Fließgew.-strecke |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | A | sehr gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | A | gering |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------------|------|----------------------|
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.6.6 Schwellenwert

Auch wenn sich der Eisvogel im guten Erhaltungszustand befindet, darf sich der Schwellenwert aufgrund des witterungsbedingten Bestandstiefs nicht am aktuellen Wert von 8 Revieren orientieren. Daher orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 12-15 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen sehr starken Schwankungen von 30- 40 %) bei 10 Revieren festgelegt.

4.2.7 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 100-200 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 70-100 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.7.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumsprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.7.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Flussregenpfeifer brüten in der Regel auf offenen und zumeist feuchten Rohböden in Gewässernähe. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG jedoch nur sehr begrenzt oder sporadisch vor, so dass die Situation als mittel bis schlecht einzustufen ist.

4.2.7.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden 3 Reviere im Umfeld der Hergershäuser Wiesen bzw. „Auf dem Sand“ ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Revier in der Gersprenzaue nördl. des Reinheimer Teiches vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 3 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 5 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist bei natürlichen Schwankungen als gleichbleibend einzustufen.

Der Zustand der Population ist aufgrund des niedrigen Bestandes als schlecht einzustufen.

4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Sukzession
- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor in den relevanten Bereichen deutlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als schlecht einzustufen.

4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.7.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.8 Grauammer (*Emberiza calandra* = *Miliaria calandra*)*

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 200-400 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 2 | RL D: 3 | 200-300 (RL 2006) |

4.2.8.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.8.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Grauammern brüten in großflächig offenen, in der Regel sogar ausgeräumten Agrarlandschaften, sofern einzelne Singwarten und ausreichend verkrautete Bereiche als Nistplatz vorhanden sind.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet zwar noch großflächig, in der für die Grauammer nutzbaren Form jedoch nur noch in wenigen Bereichen anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (C) zu bewerten ist.

4.2.8.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2010 wurden 5 Reviere ermittelt mit Schwerpunkt in den Hergershäuser Wiesen. Aus den Vorjahren liegen (vermutlich nicht vollständige) Daten zu weiteren 2 Revieren vor. WALLUS

& JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 5-8 Reviere an. Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und den Angaben im SDB mit 10 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist insbesondere aufgrund der früher noch deutlich höheren Zahlen (HEIMER 2011) klar als abnehmend einzustufen.

Aufgrund der starken Bestandsabnahme und des insbesondere im Hinblick auf das Lebensraumangebot geringen Bestandes wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Externe Faktoren: Schwankungen am östlichen Arealrand der rheinhessischen Population

Da sich dieser Faktor wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.8.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Grauammer im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 8: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Grauammer gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | B | 5- 15 Paare |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | C | < 0,2 Rev./km ² |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | A | sehr gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | C | mittel bis schlecht |
| Habitats gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.8.6 Schwellenwert

Da sich die Grauammer im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial und wird unter Beachtung der früher noch höheren Zahlen (und daher ohne Berücksichtigung natürlicher Schwankungen) bei 10 Revieren festgelegt.

4.2.9 Graureiher (*Ardea cinerea*)

| | | |
|------------------|---------|-------------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 3 | Bestand HE: 800-1.200 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 750-1.000 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.9.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Als Koloniebrüter, bei dem es nur ausnahmsweise zu Einzelbruten an anderen Standorten in der Umgebung kommt, ist davon auszugehen, dass alle Vorkommen erfasst wurden. Hierbei ist jedoch zu beachten, dass die konkrete Erfassung der besetzten Horste sehr schwierig ist und bei zunehmender Belaubung nicht ohne Weiteres sicher registriert werden. Zudem besteht bei Graureiher, insbesondere im Reinheimer Teich, die Möglichkeit bodenbrütender Paare im Schilf, für die gegenwärtig jedoch keine konkreten Hinweise vorliegen. Da aus Schutzgründen auf eine gezielte Suche im Schilf verzichtet und die Kolonie nur aus größerer Entfernung beobachtet wurde, kann der ermittelte Bestand eine gewisse Unschärfe aufweisen.

4.2.9.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graureiher brüten in der Regel in Kolonien in unzugänglichen, störungsarmen Wäldern im Wipfelbereich von Altbäumen an Gewässern oder in Gewässernähe. Es kann aber auch Einzelbruten und lockere Aggregationen geben. Die Nahrungssuche erfolgt an Flachgewässern und im Offenland aller Art (auch auf intensiv genutzten Agrarflächen), zunehmend auch in der Nähe von Ortschaften.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen, jedoch nur in einem Teilbereich in optimaler Ausprägung vor. Aus diesen Gründen kann die Situation als gut eingestuft werden.

4.2.9.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2012 wurden in der Kolonie im Reinheimer Teich 38 besetzte Horste ermittelt. Aus den Vorjahren liegen von dieser Kolonie weitere Zählungen in einer Spannweite von minimal 25 Paaren (2009) bis maximal 38 Paaren (2008) vor. Im letzten Jahr (2011) wurden 27 Paare registriert. WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 25-30 Paare an. Darüber hinaus gab es in den vergangenen Jahren eine Einzelbrut am nördlichen Rand der Hergershäuser Wiesen.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 40 Paare festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten ebenfalls mit 40 Paaren definiert.

Anhand der alljährlichen Zählung lässt sich der Bestandstrend bei größeren natürlichen Schwankungen als gleichbleibend einstufen. Der Zustand der Population kann somit als gut eingestuft werden.

4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt (führt zur geringen Nahrungsverfügbarkeit)
- intensive landwirtschaftliche Nutzung (führt zur geringen Nahrungsverfügbarkeit)

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut zu bezeichnen.

4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.9.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.10 Grauspecht (*Picus canus*)

| | | |
|--------------|---------|--|
| VSRL: Anh. I | RL H: V | Bestand HE: 3.000-3.500 (ADEBAR 2010) 2.500-3.500 (RL 2006) |
| SPEC: 3 | RL D: 2 | |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber in Abstimmung mit der ONB als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.10.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche unter begrenztem Einsatz einer Klangat- trappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt.

Aufgrund der nur kurzen Balzphase können, trotz begrenztem Einsatz einer Klangattrappe, vereinzelte Reviere übersehen werden können.

4.2.10.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grauspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder oder zumindest mehrere einzelne alte Laubbäume. Zur Nahrungssuche (bevorzugt Ameisen) ist er auf freie Stellen auf dem Waldboden angewiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet auf größeren Teilflächen und teils auch in geeignetem Zustand anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut eingestuft werden kann.

4.2.10.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

2012 wurden 13 Reviere ermittelt, die weitgehend gleichmäßig in allen größeren Waldflächen anzutreffen waren mit leichtem Schwerpunkt in den Waldflächen nördlich der Hergershäuser Wiesen. Aus den Vorjahren liegen keine Daten zu weiteren Revieren vor. Die starken Unterschiede zum SDB resultieren vor allem daraus, dass der Bestand des Grauspechtes, wie der der meisten Waldvogelarten zu dieser Zeit, mangels gezielter Untersuchungen unterschätzt wurde. Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 13-15 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten ebenfalls mit 15 Paaren definiert.

Da keine realistischen Vergleichszahlen vorliegen, lassen sich keine eindeutigen Aussagen zum Bestandstrend treffen. Auch wenn Grauspechte überregional die letzten Jahr wieder Rückgänge aufweisen (STÜBING et al. 2010), lässt sich das anhand der Dichte und Verteilung der Grauspechte in Bezug zu den vorhandenen Habitaten nicht zwangsläufig auch für das VSG ableiten. Der Bestandstrend dürfte hier gleichbleibend, vermutlich sogar als leicht zunehmend einzustufen sein. Der Zustand der Population ist daher als gut einzustufen.

4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Intensive forstwirtschaftliche Nutzung (vor allem stellenweise geringer Anteil an Alt- und Totholz in Verbindung mit der Entnahme ökologisch wertvoller Bäume; Mangel an naturnahen strukturreichen Waldbeständen mit offener Waldstruktur)

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich auswirken, ist die Situation im VSG als gut zu bezeichnen.

4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.10.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.11 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 250-500 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 2 | RL D: 2 | 200-300 (RL 2006) |

4.2.11.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche mit häufig kumuliertem Auftreten ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde. Mögliche Einzelvorkommen und ggf. kurzfristig abgebrochene Bruten können jedoch insbesondere im Bereich der großflächigen Agrarlandschaft ggf. übersehen worden sein.

4.2.11.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kiebitz besiedelt im VSG vor allem tief gelegene, nasse Ackerflächen oder Feuchtwiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar in weiten Teilen, jedoch in vielen Bereichen in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ insgesamt als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.11.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2010 wurden 18 Paare ermittelt, die fast ausnahmslos im Umfeld der Hergershäuser Wiesen auftraten. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 20-30 (25) Revieren vor, darunter etwa weitere 10 Reviere im Bereich der Hergershäuser Wiesen, je etwa 5 Reviere im Umfeld des Hehens und nördlich Alheim sowie weitere nördlich des Reinheimer Teichs und im Rödergrund. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 5-8 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 18-20 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten (vgl. auch HEIMER 2011) mit mindestens 50 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist anhand der guten Datenlage klar als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des stark abnehmenden Bestandes und des geringen Bestandes wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Störungen (zzgl. der damit verbundenen Erhöhung des Prädationsrisikos)

- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 9: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Kiebitzes gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | A | > 14 Paare |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | (C) | vermutlich gering |
| Siedlungsdichte | C | < 1,2 BP/100 ha |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | A | sehr gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitats gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.11.6 Schwellenwert

Da sich der Kiebitz im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 50 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 40 Revieren festgelegt.

4.2.12 Knäkente (*Anas querquedula*)

| | | |
|------------------|---------|--|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 10-25 (ADEBAR 2010) 15-30 (RL 2006) |
| SPEC: 3 | RL D: 2 | |

4.2.12.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der sehr speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.12.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Knäkenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern und zeigen daher vielerorts eine starke Abhängigkeit von konstant hohen Wasserständen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar an mehreren Stellen, dort jedoch offensichtlich in für diese Art suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.12.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden keine Paare ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem Paar vom Reinheimer Teich vor, das dort in mehreren Jahren auftrat. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen Brutverdacht für ein Revier an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird insbesondere im Hinblick auf die Stabilisierung und Entwicklung dieser sehr bedeutsamen und gefährdeten Population und der vorhandenen Lebensraumkapazität mit 2 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist mangels gegenwärtigem Vorkommen als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht vorhandenen Bestandes wird der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 10: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Knäkente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|-----------|------|----------------------|
|-----------|------|----------------------|

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|------|-----------------------|
| Populationsgröße (2010) | C | < 1 Paare |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | – | keine Angaben möglich |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | C | gut |
| Habitats gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.12.6 Schwellenwert

Da sich die Knäkente im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial und wird aufgrund der extremen Seltenheit und zur Sicherung und Entwicklung der ansässigen Population bei 2 Revieren festgelegt.

4.2.13 Krickente (*Anas crecca*)

| | | |
|------------------|---------|---------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 10-30 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: 3 | 10-30 (RL 2006) |

4.2.13.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.13.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Krickenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen, auch weniger eutrophen und Flachgewässern, die auch eine sehr geringe Größe aufweisen können.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an einigen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitats“ noch mit gut (B) bewertet werden kann.

4.2.13.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden 3 Paare ermittelt, davon 2 im Reinheimer Teich und eines in der Scheelhecke. Aus den Vorjahren liegen Daten zu drei weiteren Paaren vor aus den Bereichen Hergershäuser Wiesen, Taubensemd und Brackenbruch. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen Brutverdacht für ein Revier an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 3 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 6 Paaren definiert.

Auch wenn nicht in allen Jahren immer alle Gebiete besetzt sind, ist bei geeigneten Bedingungen zu erwarten, dass die Gebiete besetzt sind. Der Bestandstrend ist daher als abnehmend einzustufen, zumal früher regelmäßig noch höhere Bestände erreicht wurden (KREUZIGER et al. 2004).

Aufgrund des geringen und abnehmenden Bestandes ist der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.13.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 11: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Krickente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---------------------------|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | B | 2-3 Paare |
| Bestandsveränderung | C | gleichbleibend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | – | keine Angaben möglich |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitats gesamt | B | gut |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|------|----------------------|
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.13.6 Schwellenwert

Da sich die Krickente im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietpotenzial und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen bis zu 20 %) bei 5 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Krickente im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es eines der bedeutendsten Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.14 Löffelente (*Anas clypeata*)

| | | |
|------------------|---------|--|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 5-15 (ADEBAR 2010) 2-10 (RL 2006) |
| SPEC: 3 | RL D: 3 | |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.14.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumsprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.14.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Löffelenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern oder in überstautem Grünland und zeigen daher eine starke Abhängigkeit von konstant hohen Wasserständen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen und zu meist in ungeeigneter Ausprägung vor, so dass die Situation als mittel bis schlecht zu bezeichnen ist.

4.2.14.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Brutvogel angegeben.

2010 wurden keine Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem Paar vom Reinheimer Teich vor, das dort jedoch nicht regelmäßig brütet.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Paar festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 1 Paar definiert.

Der Bestandstrend ist gegenwärtig als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des geringen und abnehmenden Bestandes ist der Zustand der Population gegenwärtig als mittel bis schlecht zu bezeichnen.

4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht zu bezeichnen.

4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt

4.2.14.6 Schwellenwert

Entfällt

4.2.15 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

| | | |
|--------------|---------|---------------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: V | Bestand HE: 5.000-9.000 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 5.000-7.000 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber in Abstimmung mit der ONB als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.15.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche unter begrenztem Einsatz einer Klangatrappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der nur kurzen Balzphase und der vorhandenen hohen Dichten, können, trotz begrenztem Einsatz einer Klangatrappe, vereinzelte Reviere übersehen worden sein.

4.2.15.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Mittelspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit Eiche. Es werden jedoch auch Altbestände mit Erlen oder Hybridpappeln genutzt. Entscheidend ist die grobborkige Rindenstruktur.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet auf größeren Teilflächen und teils auch in geeignetem Zustand anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut eingestuft werden kann.

4.2.15.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 11-50 Revieren angegeben.

2013 wurden 52 Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinen weiteren Revieren vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 52-55 Paare festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der zunehmende Bestände und der vorhandenen Lebensräume mit 60 Paaren definiert.

Trotz Mangel an konkreten Vergleichszahlen lässt sich aufgrund der überall auftretenden Bestandszunahme des Mittelspechts (STÜBING et al 2010) auch hier eine Zunahme ableiten. Der Zustand der Population kann somit als gut bis sehr gut eingestuft werden.

4.2.15.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Intensive forstwirtschaftliche Nutzung (vor allem stellenweise geringer Anteil an Alt- und Totholz in Verbindung mit der Entnahme ökologisch wertvoller Bäume; Mangel an naturnahen strukturreichen Waldbeständen mit offener Waldstruktur)

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich auswirken, ist die Situation im VSG als gut zu bezeichnen.

4.2.15.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt

4.2.15.6 Schwellenwert

Entfällt

4.2.16 Reiherente (*Aythya fuligula*)

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: V | Bestand HE: 400-600 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 3 | RL D: – | 100-150 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.16.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.16.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Reiherenten brüten als Tauchenten bevorzugt auf größeren, tieferen und deckungsreichen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen, dort jedoch in geeigneter Ausprägung vor, so dass die Situation als gut eingestuft wird.

4.2.16.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

2010 wurde 1 Paar am Reinheimer Teich ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 5 Paar vor, davon 4 Paare am Reinheimer Teich und ein Paar in den Teichen Hergershäuser Wiesen.

Der Gesamtbestand wird für 2010 auf 1 Paar festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 5 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist gegenwärtig als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des geringen und abnehmenden Bestandes ist der Zustand der Population gegenwärtig als mittel bis schlecht zu bezeichnen.

4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht zu bezeichnen.

4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt

4.2.16.6 Schwellenwert

Entfällt

4.2.17 Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

| | | |
|------------------|---------|--------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 5-15 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 0-5 (RL 2006) |

4.2.17.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.17.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rohrschwirle besiedeln in erster Linie flächige, nasse Röhrichte.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an sehr wenigen Stellen und häufig in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.17.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden zwei Reviere im Reinheimer Teich ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Revier aus der Taubensemd vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich ein Revier an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 2 Reviere festgesetzt.

Das Gebietspotenzial wird insbesondere im Hinblick auf die Stabilisierung und Entwicklung dieser sehr bedeutsamen und gefährdeten Population und der vorhandenen Lebensraumkapazität mit 3 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des kontinuierlich anwesenden, wenn auch sehr geringen Bestandes ist der Zustand der Population noch als gut (B) einzustufen.

4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.17.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rohrschwirls im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 12: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rohrschwirls gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | B | 1-2 Paare |
| Bestandsveränderung | B | gleichbleibend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | C | < 2,2 Rev./10 ha |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | C | mittel bis schlecht |
| Habitats gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.17.6 Schwellenwert

Da sich der Rohrschwirl im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial und wird aufgrund der extremen Seltenheit zur Sicherung und Entwicklung der ansässigen Population bei 3 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Rohrschwirls im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig eines der bedeutsamsten Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.18 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

| | | |
|--------------|---------|----------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: 2 | Bestand HE: 70-100 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 40-65 (RL 2006) |

4.2.18.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumsprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde. Auf mögliche schwer zu lokalisierende Ackerbruten, zu denen es andernorts zunehmen kommt, gab es im VSG jedoch keine Hinweise.

4.2.18.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Rohrweihe brütet in nassen, unzugänglichen Röhrichten, stellenweise auch in Wintergetreide oder hohen extensiv bewirtschafteten Wiesen. Die Jagdflüge erfolgen in der weiteren Umgebung (bis mehrere km vom Brutplatz entfernt) im Offenland aller Art unter Bevorzugung von niedrigwüchsigen und daher in der Regel extensiv genutzten (und daher beutereichem) Grünland und Brachen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.18.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2012 wurden 5 Paare ermittelt, davon 3 Reviere im Reinheimer Teich sowie je eines in der Taubensemd und den Hergershäuser Wiesen. Aus den Vorjahren liegen keine Daten zu weiteren Paaren vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 2-7 Paare an. Die Unterschiede zum SDB basieren darauf, dass sich dieser auf deutlich ältere Angaben bezieht (WINKEL & FLÖßER 1990).

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten ebenfalls mit 5 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend, ggf. sogar als leicht zunehmend einzustufen.

Auch wenn es selten zu einem Bruterfolg kommt, ist der Zustand der Population aufgrund des konstant hohen und ggf. zunehmenden Bestandes noch als gut (B) einzustufen.

4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (zzgl. der damit verbundenen Erhöhung des Prädationsrisikos)
- gestörter Wasserhaushalt

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrweihe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 13: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Rohrweihe gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|-------------------------|-------------|-----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | A | > 3 Paare |
| Bestandsveränderung | B (A) | gleichbleibend (zunehmend) |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Bruterfolg | C | gering |
| Siedlungsdichte | A | > 5 BP/100 km ² |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | A | sehr gut |
| Habitats gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

* keine genauen Daten verfügbar

4.2.18.6 Schwellenwert

Da sich die Rohrweihe im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 5 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes ohne Beachtung natürlicher Schwankungen bei 5 Revieren festgelegt.

4.2.19 Rotmilan (*Milvus milvus*)

| | | |
|--------------|---------|--|
| VSRL: Anh. I | RL H: – | Bestand HE: 1.000-1.300 (ADEBAR 2010) 900-1.100 (RL 2006) |
| SPEC: 2 | RL D: – | |

4.2.19.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand der Reviere vollständig erfasst wurde. Eine konkrete Verortung der Horststandorte erfolgte, u.a. auch aus Schutzgründen, jedoch nicht. Die in der Karte dargestellten Fundpunkte entsprechen daher den Revierzentren, die somit eine gewisse Unschärfe aufweisen.

4.2.19.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rotmilane besetzten in der Regel Reviere mit störungsarmen Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen.

Diese Kombination essenzieller Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Bereichen, teils auch in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ als sehr gut (A) zu bewerten ist.

4.2.19.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden 5 Reviere ermittelt, davon 2 in den Waldflächen nördlich der Hergershäuser Wiesen und je eines im Mitelforst, im nördlichen Bereich des Rödergundes und in der Taubensemd, die im letzten Gebiet jedoch frühzeitig aufgegeben wurde. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 2 Revieren vor, davon je eines im Oberforst und im Lützelforst.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 5 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird mit 6 Paaren definiert, da Rotmilane ihre Standorte manchmal wechseln und nicht davon auszugehen ist, dass alljährlich alle potenziellen Standorte besetzt sind.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des kontinuierlich anwesenden Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Intensive forstwirtschaftliche Nutzung (vor allem stellenweise geringer Anteil an Alt- und Totholz in Verbindung mit der Entnahme ökologisch wertvoller Bäume)
- Störungen.

Da sich dieser Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotmilans im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 14: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rotmilans gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|--------------------------|-------------|-------------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | C | 1-9 Paare |
| Bestandsveränderung | B | gleichbleibend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | A | > 0,2 Rev./100 ha besiedel. Habitat |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | A | sehr gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Anordnung Teillebensräume | A | sehr gut |
| Habitate gesamt | A | sehr gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.19.6 Schwellenwert

Da sich der Rotmilan im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 4 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes ohne Beachtung natürlicher Schwankungen auf 5 Reviere festgelegt.

4.2.20 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

| | | |
|------------------|---------|---------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 10-20 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 0-5 (RL 2006) |

4.2.20.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Erfassbarkeit (u.a. der Ähnlichkeit mit dem sehr häufigen Teichrohrsänger) und der teils schwer zugänglichen Schilfgebiete können vereinzelte Reviere übersehen worden sein.

4.2.20.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schilfrohrsänger besiedeln vor allem landseitige, vertikal strukturierte Röhrichte, die jedoch nicht zu dicht sein dürfen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an wenigen Stellen und zumeist in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) bewertet ist.

4.2.20.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurde kein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu je einem Revier aus der Taubensemd sowie dem Reinheimer Teich (2004) vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 2-7 Paare an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird insbesondere im Hinblick auf die Stabilisierung und Entwicklung dieser sehr bedeutsamen und gefährdeten Population und der vorhandenen Lebensraumkapazität mit 3 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist bereits bei nur sporadischem Auftreten der letzten Jahre als abnehmend einzustufen. Jedoch ist damit zu rechnen, dass die Art in manchen Jahren übersehen bzw. überhört wird und sie regelmäßiger auftritt als die vorhandenen Altdaten zeigen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht vorhandenen Bestandes wird der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt
- Externe Faktoren: Schwankungen am südlichen Arealrand.

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

4.2.20.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung, soweit möglich, in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006) sowie unter besonderer Berücksichtigung von STÜBING et al. (2010). Der aktuelle Erhaltungszustand des Schilfrohrsängers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

*Tabelle 15: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schilfrohrsängers gemäß eigener Einstufung**

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|------|-----------------------|
| Populationsgröße (2012) | C | < 1 Paare ** |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | C | nicht anwesend |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | C | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitate gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|--|------|----------------------|
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen der VSW vor. ** A: > 5 Rev., B = 3-5 Rev., C = 1-2 Rev.

4.2.20.6 Schwellenwert

Da sich der Schilfrohrsänger im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial und wird aufgrund der extremen Seltenheit und zur Sicherung der ansässigen Population bei 3 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen des Schilfrohrsängers im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es eines der letzten potenziellen Brutgebiete für Hessen ist.

4.2.21 Schnatterente (*Anas strepera*)

| | | |
|------------------|---------|---------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 20-40 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 3 | RL D: – | 2-8 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.21.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumanprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.21.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schnatterenten brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen, etwas größeren und tieferen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur vereinzelt und nicht in optimaler Ausprägung vor, so dass die Situation als mittel bis schlecht zu bezeichnen ist.

4.2.21.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Brutvogel angegeben.

2012 wurde kein Paar ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten bis zu zwei Paaren vom Reinheimer Teich in der Mehrzahl der Jahre vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird angesichts der in Hessen immer noch steigenden Bestände mit 3 Paaren definiert.

Obwohl es in 2012 zu keiner Brut kam, ist der Bestandstrend über die Jahre hinweg zumindest als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des mittelfristig zunehmenden Bestandes ist die Situation als gut zu bezeichnen.

4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut zu bezeichnen.

4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt

4.2.21.6 Schwellenwert

Entfällt

4.2.22 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola* = *Saxicola torquata*)*

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 3 | Bestand HE: 400-600 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 150-200 (RL 2006) |

4.2.22.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde. Aufgrund der Häufigkeit können jedoch einzelne Reviere übersehen worden sein.

4.2.22.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzkehlchen bewohnen heterogen strukturierte Offenlandflächen, sofern sie Singwarten, niedriges dichtes Gebüsch zur Anlage der Nester sowie offene Bodenstellen zur Nahrungssuche aufweisen. Aus diesen Gründen besiedeln sie oft junge Sukzessionsstadien, Saumstrukturen, Brachen und Heiden, unabhängig davon, ob es sich um feuchte oder trockene Standorte handelt.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.22.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden 31 Paare ermittelt mit Schwerpunkt im Bereich der Hergershäuser Wiesen (mind. 10 Rev.) sowie dem erweiterten Umfeld des Reinheimer Teiches (mind. 8 Rev.) und den südlichen Bereichen der Semme und der Taubensemd im Umfeld von Habitzheim (mind. 5 Rev.). Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinen weiteren Paaren vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-3 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 31-35 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird angesichts der starken Zunahme und der vorhandenen Gebietsstruktur auf 40 Paare festgesetzt.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen.

Aufgrund des hohen und zunehmenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.22.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.22.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzkehlchens im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 16: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzkehlchens gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---------------------------|------|-----------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | A | > 10 Paare |
| Bestandsveränderung | A | zunehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | B | 2-5 Rev./100 ha besiedel. Habitat |
| Population gesamt | A | sehr gut |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.22.6 Schwellenwert

Da sich das Schwarzkehlchen im guten Erhaltungszustand befindet und auch zukünftig weitere Zunahmen zu erwarten sind, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 40 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 30 Revieren festgelegt.

4.2.23 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

| | | |
|--------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: V | Bestand HE: 400-650 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: 3 | RL D: – | 350-450 (RL 2006) |

4.2.23.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand der Reviere vollständig erfasst wurde. Eine konkrete Verortung der Horststandorte erfolgte, u.a. auch aus Schutzgründen, jedoch nicht. Die in der Karte dargestellten Fundpunkte entsprechen daher den Revierzentren, die somit eine gewisse Unschärfe aufweisen.

4.2.23.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzmilane brüten in Wäldern oder Baumreihen, die an Gewässer, Verlandungszonen und Offenland aller Art, bevorzugt (Feucht-)Grünland, angrenzen.

Diese Kombination essenzieller Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Bereichen, teils auch in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als sehr gut (A) zu bewerten ist.

4.2.23.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden 8 Reviere ermittelt, davon je 2 in den Waldflächen nördlich der Hergershäuser Wiesen (eines knapp außerhalb des VSG) sowie in der Taubensemd und je eines in den

Waldgebieten Lützelforst und Aue, der Scheelhecke und dem Reinheimer Teich. Aus den Vorjahren liegen Daten zu einem weiteren Paar aus dem Mittelforst vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 8 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird mit 10 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als gleichbleibend, ggf. sogar als zunehmend einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Intensive forstwirtschaftliche Nutzung (vor allem stellenweise geringer Anteil an Alt- und Totholz in Verbindung mit der Entnahme ökologisch wertvoller Bäume)
- Störungen.

Da sich dieser Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 17: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzmilans gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|--------------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | B | 5-9 Paare |
| Bestandsveränderung | B (A) | gleichbleibend (zunehmend) |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | A | < 0,4 BP/100 ha je besiedel. Habitat |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | A | sehr gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | A | sehr gut |
| Habitate gesamt | A | sehr gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.23.6 Schwellenwert

Da sich der Schwarzmilan im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 8 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 10 %) bei 7 Revieren festgelegt.

4.2.24 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

| | | |
|--------------|---------|---------------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: V | Bestand HE: 3.000-4.000 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 2.000-3.000 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber in Abstimmung mit der ONB als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.24.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der Auffälligkeit des Schwarzspechtes ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.24.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schwarzspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit alten, stark dimensionierten Buchen (auch Eiche, Esche, Ahorn), wo er seine Höhlen zimmert.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet auf größeren Teilflächen und teils auch in geeignetem Zustand anzutreffen, so dass die Situation als gut eingestuft werden kann.

4.2.24.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 6-10 Revieren angegeben.

2012 wurden 6 Reviere ermittelt, die in den größeren Waldflächen des nördlichen Teils des VSG lokalisiert waren. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 4 Revieren vor, wobei es sich im Einzelfall auch um wechselnde Reviere handeln kann.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 6 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 10 Revieren definiert.

Da keine realistischen Vergleichszahlen vorliegen, lassen sich keine eindeutigen Aussagen zum Bestandstrend treffen. Zwar weisen die vorliegenden Daten auf einen Bestandsrückgang hin, der sich im Hinblick auf die vorhandenen Habitate jedoch nur schwer nachvollziehen lässt. Möglicherweise handelt es sich hier um kurzfristige Schwankungen oder kleinräumige

Verschiebungen, die einen geringeren Bestand bedingen. Der Zustand der Population dürfte daher noch als gut einzustufen sein.

4.2.24.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Intensive forstwirtschaftliche Nutzung (vor allem stellenweise geringer Anteil an Alt- und Totholz in Verbindung mit der Entnahme ökologisch wertvoller Bäume; Mangel an naturnahen strukturreichen Waldbeständen mit offener Waldstruktur)

Da sich diese Faktoren nicht wesentlich auswirken, ist die Situation im VSG als gut zu bezeichnen.

4.2.24.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.24.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.25 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

| | | |
|--------------|---------|--------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: 1 | Bestand HE: 5-30 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: 1 | 20-50 (RL 2006) |

4.2.25.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche unter begrenztem Einsatz einer Klangtrappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der sehr speziellen Lebensraumsansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde. Grundsätzlich ist bei dieser ausnahmslos nachtaktiven Art zu beachten, dass hier nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.25.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Das Tüpfelsumpfhuhn brütet in der Verlandungszone bevorzugt im Bereich von Seggenrieden sowie auf überschwemmtem bzw. nassem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an sehr wenigen Stellen und zudem in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.25.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden keine Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 3 Revieren vor, davon 2 in den Hergershäuser Wiesen und eines im Brackenbruch. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-3 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 3 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht anwesenden Bestandes wird der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.25.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- Externe Faktoren: Schwankungen in den osteuropäischen Brutgebieten

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

4.2.25.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 18: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Tüpfelsumpfhuhns gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|------|-----------------------|
| Populationsgröße (2012) | C | > 1 Revier |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | C | nicht anwesend |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | C | mittel bis schlecht |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | C | mittel bis schlecht |
| Habitate gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.25.6 Schwellenwert

Da sich das Tüpfelsumpfhuhn im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 3 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes ohne Beachtung natürlicher Schwankungen bei 3 Revieren festgelegt.

4.2.26 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

| | | |
|------------------|---------|--|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 3 | Bestand HE: 2.000-2.500 (ADEBAR 2010) 2.000-3.500 (RL 2006) |
| SPEC: 3 | RL D: – | |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.26.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der leichten Nachweisbarkeit der Brutkolonien ist davon auszugehen, dass alle Kolonien erfasst wurden. Die konkrete Erfassung der besetzten Niströhren ist jedoch sehr schwierig und kann häufig nur näherungsweise geschätzt werden. Dabei lässt sich der Bestand im Regelfall anhand der vorhandenen Röhrenzahl unter Berücksichtigung eines Korrekurfaktors (s. Angaben in SÜDBECK et al. 2005) gut bestimmen.

4.2.26.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Uferschwalben brüten bevorzugt an relativ frischen Abbrüchen und Steilwänden gerne an oder im Umfeld von größeren Gewässern, wo sie ihre Bruthöhlen teils in großen Kolonien mit bis zu mehreren hundert Paaren anlegen können.

Diese Lebensräume kommen im VSG nur an einer Stelle vor, so dass die Situation als mittel bis schlecht einzustufen ist.

4.2.26.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

2012 wurde eine Kolonie mit ca. 20 Paaren ermittelt im Bereich „Auf dem Sand“ ermittelt, die erst seit 2009 (mit 6 Paaren,) existiert (ULRICH in KREUZIGER et al. 2009) und die danach stark wuchs (2010: 35-40 Paare, 2011: 45-55 Paare), im aktuellenn Jahr aber wieder stark zurück ging. Ansonsten gibt und gab es keine weitere Kolonie im VSG.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der sehr guten Erfassbarkeit für 2012 auf 20 Paare festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 50 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist trotz natürlicher starken Schwankungen gegenwärtig als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des abnehmenden Bestandes ist die Situation als mittel bis schlecht einzustufen.

4.2.26.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Ggf. externe witterungsbedingte Faktoren, da sehr später Brutbeginn

Da sich dieser Aspekt nicht wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.26.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.26.6 Schwellenwert

Entfällt.

4.2.27 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

| | | |
|------------------|---------|---------------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: V | Bestand HE: 1.000-3.000 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 300-1.500 (RL 2006) |

4.2.27.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche unter begrenztem Einsatz einer Klangatrappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser primär nachts nachweisbaren Art können, trotz Einsatz einer Klangatrappe, aufgrund der Weitläufigkeit des Gebiets einige Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Wachtel nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare bzw. auf das konkrete Revierzentrum ge-

geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.27.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wachteln besiedeln extensiv genutztes Grünland und Brachen mit niedriger und lückiger Vegetation, aber auch Ackerflächen bevorzugt mit Hackfrucht.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen großflächig, jedoch häufig in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.27.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2012 wurden 9 Reviere ermittelt, davon die meisten aus den Hergershäuser Wiesen (4 Rev.) sowie vereinzelt verteilt auf der gesamten Fläche sowohl auf extensiv genutzten Grünland als auch auf Ackerflächen bevorzugt in Hügellage. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 5 weiteren Revieren aus Niederungsgebieten (Hergershäuser Wiesen, Rödergrund, Taubensemd) vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für Hergershäuser Wiesen 5 Reviere an.

Der Gesamtbestand muss aufgrund der sehr schweren Erfassbarkeit deutlich höher als die 9 erfassten Reviere eingestuft werden und wird für 2012 auf 9-15 Reviere festgesetzt (vgl. HEIMER 2011). Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 20 Revieren definiert.

Der deutlich höhere Bestand im Vergleich zur Angabe im SDB ist alleine auf die höhere Erfassungsintensität und die gezielte Kartierung zurückzuführen.

Der Bestandstrend ist bei natürlichen starken Schwankungen vermutlich als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des recht hohen und stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.27.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters

Da sich dieser Aspekt nicht wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.27.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wachtel im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 19: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wachtel gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | A | > 10 rufende Männchen |
| Bestandsveränderung | B | gleichbleibend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | C | < 0,2 rufende Männchen/10 ha |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | A | sehr gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitats gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | gut |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.27.6 Schwellenwert

Da sich die Wachtel im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem aktuellen Bestand von 15 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 10 Revieren festgelegt.

4.2.28 Wachtelkönig (*Crex crex*)

| | | |
|--------------|---------|---|
| VSRL: Anh. I | RL H: 1 | Bestand HE: 10-100 (ADEBAR 2010) 10-40 (RL 2006) |
| SPEC: 1 | RL D: 2 | |

4.2.28.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche unter begrenztem Einsatz einer Klangatrappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser fast ausschließlich nachts nachweisbaren Art können, trotz Einsatz einer Klangatrappe, einige Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei dem Wachtelkönig nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.28.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wachtelkönig nutzt offene Feuchtwiesen, die einen speziellen Gradienten von trocken zu feucht und somit unterschiedliche Strukturen aufweisen (Rufplätze in dichter Vegetation, Nahrungsräume vor allem der Jungvögel in nicht zu dichter Vegetation).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar an manchen Stellen, jedoch zumeist in suboptimaler Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

4.2.28.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden keine Reviere ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 5 weiteren Revieren aus den Hergershäuser Wiesen vor. WALLUS & JANSEN (2003) geben für Hergershäuser Wiesen 1 Revier an. Auch wenn der Wachtelkönig nicht in der Mehrzahl der Jahre angetroffen wurde, ist sein Auftreten als signifikant einzustufen, da Wachtelkönige häufig episodisch bei entsprechend geeigneten Bedingungen, dann aber in höherer Anzahl auftreten.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 5 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist trotz der natürlichen starken Schwankungen als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht vorhandenen Bestandes wird der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.28.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- Externe Faktoren: Schwankungen in den osteuropäischen Brutgebieten.

Da sich dieser Aspekt wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.28.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wachtelkönigs im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 20: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wachtelkönigs gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2010) | C | < 1 rufende Männchen |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | C | nicht anwesend |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | C | mittel bis schlecht |
| Habitate gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.28.6 Schwellenwert

Da sich der Wachtelkönig im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert an dem Gebietspotenzial von 5 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes ohne Beachtung natürlicher Schwankungen auf 5 Reviere festgelegt.

4.2.29 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

| | | |
|------------------|---------|------------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 3 | Bestand HE: 200 -400 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 70-150 (RL 2006) |

4.2.29.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche unter begrenztem Einsatz einer Klangat- trappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser primär nachts nachweisbaren Art können – trotz Einsatz einer Klangat- trappe – einiger Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Wasserralle nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsäch- lichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.29.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasserrallen brüten bevorzugt in schilfbewachsenen Verlandungszonen von natürlichen Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitat“ als gut (B) bewertet wird

4.2.29.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Paaren angegeben.

2010 wurden 13 Reviere ermittelt mit deutlichem Schwerpunkt am Reinheimer Teich (7 Reviere) und in der Taubensend (4 Reviere). Aus den Vorjahren liegen Daten zu 18 weiteren Revieren vor, davon ebenfalls weitere 8 Reviere am Reinheimer Teich und weitere 7 Reviere in der Taubensend. WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Reviere und für den Reinheimer Teich 5 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 13-15 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der vorhandenen Lebensraumstruktur mit 35 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des abnehmenden Bestandes ist der Zustand der Population trotz ihrer Häufigkeit bereits als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

4.2.29.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Aspekt wesentlich auswirkt, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.29.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wasserralle im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 21: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wasserralle gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|--------------------------|-------------|-----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | A | > 10 rufende Männchen |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben möglich |
| Siedlungsdichte | C | < 1 BP/10 ha |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.29.6 Schwellenwert

Da sich die Wasserralle im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial mit einem Bestand von 40 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 40 %) bei 25 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Wasserralle im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es gegenwärtig eines der bedeutendsten Brutvorkommen für Hessen ist.

4.2.30 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

| | | |
|--------------|---------|---|
| VSRL: Anh. I | RL H: 3 | Bestand HE: 120-175 (ADEBAR 2010) 60-100 (RL 2006) |
| SPEC: 2 | RL D: 3 | |

4.2.30.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der sehr guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.30.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Weißstörche brüten auf Einzelhorsten im Offenland oder in Ortschaften, von wo aus sie Offenland aller Art unter Bevorzugung von Feuchtwiesen sowie Flachwasserzonen zur Nahrungssuche bis zu mehrere km vom Horst entfernt nutzen. Aufgrund dieser Niststandorte werden hier auch Vorkommen in Ortschaften mit berücksichtigt, die daher außerhalb der Grenzen des VSG liegen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Teilen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.30.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurden 8 Paare ermittelt, davon zwei in Ortschaften (Hergertshausen, Harpertshausen) und somit außerhalb des VSG sowie auch das Paar an der Ziegelhütte nördlich Sickenhofen. Aus den Vorjahren liegen Daten zu keinen weiteren Paaren vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 8 Paare festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird aufgrund der immer noch steigenden Zahlen mit 10 Paaren definiert.

Der Bestandstrend ist als zunehmend einzustufen, was die Unterschiede zum SDB erklärt.

Aufgrund des hohen und steigenden Bestandes wird der Zustand der Population als sehr gut (A) eingestuft.

4.2.30.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich dieser Faktor nicht wesentlich bemerkbar macht, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.30.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Weißstorchs im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 22: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Weißstorchs gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|--|------|-------------------------------------|
| Populationsgröße (2012) | A | > 3 Paare |
| Bestandsveränderung | A | zunehmend |
| Bruterfolg | A | > 2,5 juv./BP |
| Siedlungsdichte | B | 0,2-0,4 BP/100 ha besiedel. Habitat |
| Population gesamt | A | sehr gut |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | A | sehr gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen | B | mittel |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| (ges.) | | |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.30.6 Schwellenwert

Da sich der Weißstorch im guten Erhaltungszustand befindet und auch zukünftig weitere Zunahmen zu erwarten sind, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 10 Paaren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) bei 9 Paaren festgelegt.

4.2.31 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

| | | |
|--------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: V | Bestand HE: 500-600 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 500-600 (RL 2006) |

4.2.31.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Da Wespenbussarde erst sehr spät im Brutgebiet erscheinen und mit Ausnahme der kurzen Balzperiode ansonsten recht heimlich sind, können vereinzelte Reviere übersehen worden sein. Eine konkrete Verortung der Horststandorte erfolgte, u.a. auch aus Schutzgründen, jedoch nicht. Die in der Karte dargestellten Fundpunkte entsprechen daher den Revierzentren, die somit eine gewisse Unschärfe aufweisen.

4.2.31.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Reviere befinden sich in größeren störungsarmen Waldflächen und Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen, bevorzugt Grünland.

Diese Kombination essenzieller Lebensraumrequisiten kommen im VSG in weiten Bereichen, teils auch in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.31.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art mit 1-5 Revieren angegeben.

2012 wurde ein Revier im Wald nördlich Hergershausen ermittelt. Aus den Vorjahren liegen Daten zu 3 weiteren Revieren aus den Waldgebieten Oberforst, Mittelforst und Lützelforst vor.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 1-2 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird mit 3 Paaren definiert, da Wespenbussarde die Standorte wechseln und nicht davon auszugehen ist, dass alljährlich alle potenziellen Standorte besetzt sind.

Der Bestandstrend ist im Wesentlichen als gleichbleibend einzustufen.

Aufgrund des kontinuierlich anwesenden Bestandes wird der Zustand der Population als gut (B) eingestuft.

4.2.31.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Intensive forstwirtschaftliche Nutzung (vor allem stellenweise geringer Anteil an Alt- und Totholz in Verbindung mit der Entnahme ökologisch wertvoller Bäume)
- Störungen.

Da sich dieser Faktoren nicht wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG als gut (B) zu bezeichnen.

4.2.31.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wespenbussards im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 23: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wespenbussards gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|---|
| Populationsgröße (2012) | C | 1-2 Paare |
| Bestandsveränderung | B | gleichbleibend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | B | 0,3- 0,6 Rev./1000 ha besiedel. Habitat |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | A | sehr gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.31.6 Schwellenwert

Da sich der Wespenbussard im guten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am aktuellen Bestand von 2 Revieren und wird aufgrund des sehr geringen Bestandes ohne Beachtung natürlicher Schwankungen auf 3 Reviere festgelegt.

4.2.32 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 2 | Bestand HE: 500-700 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: V | 500-600 (RL 2006) |

4.2.32.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.32.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wiesenpieper brüten in frischem, magerem und weiträumig offenem Grünland.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in größeren Teilbereichen, wenn auch zumeist nur in suboptimaler Ausprägung anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ noch als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.32.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Paaren angegeben.

2012 wurden 6 Reviere ermittelt, die sich allesamt im Umfeld der Hergershäuser Wiesen befanden. Aus den Vorjahren liegen Daten zu sechs weiteren Revieren vor, darunter auch 4 im Bereich des Rödergrunds. WALLUS & JANSEN (2003) geben für Hergershäuser Wiesen noch 15-20 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 6 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und der Angabe im SDB mit 20 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist klar als abnehmen einzustufen.

Aufgrund des stabilen Bestandes wird der Zustand der Population als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

4.2.32.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung (Grünland)
- gestörter Wasserhaushalt.
- Störungen (zzgl. der damit verbundenen Erhöhung des Prädationsrisikos)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- Externe Faktoren: Schwankungen am südlichen Arealrand

Da sich diese Faktoren wesentlich bemerkbar machen, ist die Situation im VSG mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.32.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wiesenpiepers im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 24: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Wiesenpiepers gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | C | 1-9 Rev. |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | – | keine Angaben verfügbar |
| Siedlungsdichte | C | < 5 Rev./100 ha |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitats gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.32.6 Schwellenwert

Da sich der Wiesenpieper im ungünstigen Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebiespotenzial von 20 Revieren und wird (unter Beachtung von natürlichen Schwankungen von bis zu 20 %) auf 15 Reviere festgelegt.

4.2.33 Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

| | | |
|--------------|---------|-------------------------------|
| VSRL: Anh. I | RL H: 1 | Bestand HE: 0-1 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: 2 | 0-2 (RL 2006) |

4.2.33.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

4.2.33.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Wiesenweihe brütet in weiträumig offenen Landschaften insbesondere im Bereich von Mooren oder extensiv genutztem Feuchtgrünland. In letzter Zeit brütet sie regelmäßig auch in intensiv genutzten Ackerflächen (Getreidefelder).

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ vom Potenzial her noch als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.33.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2012 wurde kein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren liegen ebenfalls keine Daten vor. Der letzte sichere Brutnachweis (bzw. dauerhaft besetztes Revier) liegt zudem mehr als 10 Jahre zurück. In diesem Sinne wäre das Vorkommen der Wiesenweihe zwar als nicht signifikant einzustufen. Da es sich im vorliegenden Fall jedoch um eines der letzten und früher regelmäßig besetzten Brutgebiete der Wiesenweihe mit bis zu drei Paaren handelt (WINKEL & FLÖßER 1990, HILLERICH in HGON 1995, HEIMER 2011), und es zudem auch gegenwärtig von seiner Habitatausstattung als sehr typisch und geeignet einzustufen ist, wird das Vorkommen der Wiesenweihe im VSG als signifikant eingestuft.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Revier festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten und des Gebietspotenzials zumindest mit 1 Paar definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht anwesenden Bestandes wird der Zustand der Population als schlecht (C) eingestuft.

4.2.33.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive landwirtschaftliche Nutzung
- Störungen (zzgl. der damit verbundenen Erhöhung des Prädationsrisikos)

- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- Externe Faktoren: Schwankungen am Arealrand der westeuropäischen Population.

Da sich diese Faktoren im Bereich der meisten potenziell geeigneten Standorte wesentlich bemerkbar machen können, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.33.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wiesenweihe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 25: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Wiesenweihe gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2010) | C | < 1 Paar |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | C | nicht gegeben |
| Siedlungsdichte | C | nicht anwesend |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | B | gut |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | mittel bis schlecht |
| B. & G. im Umfeld | C | mittel bis schlecht |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.33.6 Schwellenwert

Da sich die Wiesenweihe im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial von 1 Revier.

Das Vorkommen der Wiesenweihe im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es eines der letzten potenziellen Brutgebiete für Hessen ist.

4.2.34 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

| | | |
|------------------|---------|--|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 1 | Bestand HE: 0-5 (ADEBAR 2010) 0-3 (RL 2006) |
| SPEC: 3 | RL D: 1 | |

4.2.34.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit dieser fast ausschließlich nachts nachweisbaren Art können, trotz Einsatz einer Klangattrappe, vereinzelte Rufer übersehen worden sein. Zudem kann bei der Zwergdommel nur im begrenzten Maße aufgrund der Anzahl rufender Männchen auf die tatsächlichen Paare geschlossen werden. Aus pragmatischen Gründen muss hier aber die Anzahl der Rufer der Anzahl der Reviere gleichgesetzt werden.

4.2.34.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergdommeln besiedeln in erster Linie nasse Röhrichte, auch im Übergangsbereich zur Weichholzaue.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur an wenigen Stellen, dort aber in geeigneter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ vom Potenzial her noch als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.34.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Brutvogel angegeben.

2012 wurde kein Revier ermittelt. Aus den Vorjahren (2011) wurde ein Revier aus dem Reinheimer Teich bekannt.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 0 Reviere festgesetzt. Auch wenn in den letzten Jahren nur einmal Zwergdommeln im VSG nachgewiesen wurden, handelt es sich um einen sehr typischen Bewohner nasser Schilfröhrichte, der daher als typische und maßgebliche Art des VSG zu betrachten ist. Das Gebietspotenzial wird im Hinblick auf die Stabilisierung und Entwicklung dieser sehr bedeutsamen und gefährdeten Population und der vorhandenen Lebensraumkapazität mit 2 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des gegenwärtig nicht vorhandenen Bestandes wird der Zustand der Population jedoch als schlecht (C) eingestuft.

4.2.34.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt
- Externe Faktoren: Schwankungen am nördlichen Arealrand.

Da sich diese Faktoren im Bereich der meisten potenziell geeigneten Standorte wesentlich bemerkbar machen können, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

4.2.34.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergdommel im VSG ist gegenwärtig insgesamt als schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 26: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Zwergdommel gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Populationsgröße (2012) | C | < 1 Paar |
| Bestandsveränderung | C | abnehmend |
| Bruterfolg | C | nicht gegeben |
| Siedlungsdichte | C | nicht anwesend |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatgröße | B | gut |
| Habitatstrukturen | C | mittel bis schlecht |
| Anordnung Teillebensräume | B | gut |
| Habitate gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährdungen (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.34.6 Schwellenwert

Da sich die Zwergdommel im schlechten Erhaltungszustand befindet, orientiert sich der Schwellenwert am Gebietspotenzial und wird aufgrund der extremen Seltenheit und zur Sicherung der ansässigen Population bei 2 Revieren festgelegt.

Das Vorkommen der Zwergdommel im VSG besitzt besondere Bedeutung, da es eines der letzten potenziellen Brutgebiete für Hessen ist.

4.2.35 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

| | | |
|------------------|---------|-----------------------------------|
| VSRL: Art. 4 (2) | RL H: 3 | Bestand HE: 300-550 (ADEBAR 2010) |
| SPEC: – | RL D: – | 200-250 (RL 2006) |

Diese Art ist nicht in der Verordnung erwähnt, so dass sie nach aktueller Gesetzeslage in Hessen nicht als maßgebliche Art des VSG zählt. Sie wird aber als bedeutsame gebietstypische Art betrachtet und bearbeitet. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt jedoch.

4.2.35.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte 2012 auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten (im Regelfall 2006 bis 2011) berücksichtigt. Aufgrund der speziellen Lebensraumansprüche ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand weitgehend vollständig erfasst wurde.

4.2.35.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergtaucher brüten bevorzugt in schilf-bewachsener Verlandungszone von natürlichen, auch kleineren Flachgewässern.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar an vielen Stellen, jedoch häufig in suboptimaler Ausprägung vor, so dass die Situation noch als gut zu bezeichnen ist.

4.2.35.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

2010 wurden 6 Reviere mit Schwerpunkt im Umfeld der Hergershäuser Wiesen (4 Reviere) ermittelt sowie je eines vom Reinheimer Teich und der Taubensemd. Aus den Vorjahren liegen Daten zu weiteren 6 Revieren vor, darunter auch vom Rödergrund, vom Brackenbruch und der Scheelhecke. WALLUS & JANSEN (2003) geben für Hergershäuser Wiesen 5 Reviere an.

Der Gesamtbestand wird für 2012 auf 6 Reviere festgesetzt. Das Gebietspotenzial wird unter Berücksichtigung der Altdaten mit 12 Revieren definiert.

Der Bestandstrend ist als abnehmend einzustufen.

Aufgrund des abnehmenden Bestandes ist die Situation als mittel bis schlecht zu bezeichnen.

4.2.35.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Da sich diese Faktoren im Bereich der meisten potenziell geeigneten Standorte wesentlich bemerkbar machen können, ist die Situation im VSG als mittel bis schlecht zu bezeichnen.

4.2.35.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt

4.2.35.6 Schwellenwert

Entfällt

Teil B: Gastvögel

Es wurden alle Gastvogelarten bearbeitet, die in der VO genannt sind. Darüber hinaus wurde der Bruchwasserläufer mit betrachtet, da diese Art in der VO fälschlicherweise im Status als Brutvogel genannt ist, es sich jedoch um einen Durchzügler und somit um einen Gastvogel handelt. Darüber hinaus wurden drei weitere Arten (Blässgans, Saatgans, Mornell) ergänzend betrachtet, da sie in den letzten Jahren bedeutsame Bestände im Gebiet etablierten. Da es sich bei diesen drei Arten aber nicht um maßgebliche Arten im Sinne der Verordnung handelt, erfolgt für diese nur eine Beschreibung der Vorkommen; eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt.

Da die hier bearbeiteten, rastenden und überwintrenden Bestände größtenteils aus anderen Regionen stammen (z. B. Skandinavien), ist die Angabe des hessischen bzw. deutschen Gefährdungsstatus belanglos und entfällt. Stattdessen wird der europäische Gefährdungsstatus (SPEC) gemäß BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004) dargestellt. Hier gilt:

- SPEC 1: > 50 % des Weltbestands sind auf Europa konzentriert und die Art ist global gefährdet
- SPEC 2: > 50 % des Weltbestands sind auf Europa konzentriert und zeigen in Europa eine negative Bestandsentwicklung bzw. einen ungünstigen Erhaltungszustand
- SPEC 3: Arten mit negativer Bestandsentwicklung oder einem ungünstigen Erhaltungszustand in Europa, deren Verbreitung aber nicht auf Europa konzentriert ist.

Datenbasis

Hierzu fand eine ausführliche Datenrecherche statt, bei der alle verfügbaren Quellen im Zeitraum im Regelfall ab 2004 – und somit ab dem Zeitpunkt der Gebietsmeldung an die EU (Meldung 2004 basierend auf Daten des Zeitraumes bis etwa 2002) – gesichtet wurden. Dabei wird im Regelfall auch ein Wert für 2012 angegeben, der jedoch in vielen Fällen nicht das Jahresmaximum betrifft, weil die Datenrecherche im September 2012 abgeschlossen wurde.

Die Datenrecherche beruht in erster Linie auf einer Datenabfrage beim Ehrenamt. Ergänzend wurden folgende Quellen betrachtet:

- Daten der VSW (WALLUS & JANSEN 2003) (insbesondere zur Beschreibung des Zustandes zum Zeitpunkt der Gebietsmeldung)

- Collurio (2004-2011), insbesondere zur Ermittlung der Verweildauer
- Ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2004, KREUZIGER et al. 2006)
- Sonstige Veröffentlichungen mit Bezug zum Gebiet (s. Literatur Kap. 11).

Methode zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Zur Einstufung der Aussagekraft der vorhandenen Recherchedaten wird die von PNL (2006) entwickelte Matrix (Tabelle 27) benutzt. Da es sich im vorliegenden Fall um ein großes VSG mit unterschiedlich intensiv erfassten Teilgebieten handelt, erfolgt die Bewertung des Datenmaterials im Hinblick auf die hier benutzten sieben Teilräume:

- Hergershäuser Wiesen und Umgebung
- Rödergrund und Umgebung
- Hehnes und Umgebung
- Auf der Höh, Schwellnitz und Umgebung (Ackerflächen nördl. der L 3115 Kleinzimmern – Semd.
- Holderbusch, Wingertsberg und Umgebung (Ackerflächen südl. der L 3115 Kleinzimmern – Semd)
- Reinheimer Teich und Umgebung
- Taubensemd und Umgebung

Tabelle 27: Matrix zur Einstufung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

| Datenqualität | Beschreibung | Aussagekraft für GDE |
|----------------------|--|-----------------------------|
| Repräsentanz | | |
| sehr gut | alljährliche Daten in hoher Menge in Verbindung mit regelmäßigen systematischen Erfassungen | ausreichend |
| gut | alljährliche Daten in hoher Menge oder regelmäßige systematischen Erfassungen | ausreichend |
| mittel | alljährliche Daten, zeitweise in höherer Menge, jedoch keine systematischen Erfassungen | begrenzt ausreichend |
| gering | nur Daten aus der Mehrzahl der Jahre, zumeist in geringer Menge und keine systematischen Erfassungen | ergänzend nutzbar |
| sehr gering | nur sporadische Daten aus einzelnen Jahren | kaum nutzbar |

Anhand der Kriterien der Tabelle 27 lässt sich die Datenlage und -qualität für die hier betrachteten Teilräume folgendermaßen einstufen:

- Hergershäuser Wiesen und Umgebung: sehr gut
- Rödergrund und Umgebung: gering
- Hehnes und Umgebung: gering bis mittel
- Auf der Höh, Schwellnitz und Umgebung (Ackerflächen nördl. der L 3115 Kleinzimmern – Semd): gering
- Holderbusch, Wingertsberg und Umgebung (Ackerflächen südl. der L 3115 Kleinzimmern – Semd): gering
- Reinheimer Teich und Umgebung: sehr gut
- Taubensemd und Umgebung: gut

Da die für Rastvögel sehr bedeutsamsten Bereiche (vor allem Hergershäuser Wiesen, Reinheimer Teich) sehr gut bearbeitet sind, ist auch die Aussagekraft der folgenden artspezifischen Betrachtungen – trotz Datenlücken in den restlichen Gebieten – als sehr hoch einzustufen, da dort bei den meisten Arten insgesamt nur vergleichsweise unbedeutende Bestände rasten.

Methode zur Einstufung der Häufigkeit und der Signifikanz

Für die Bewertung des Zustandes der Population sind Angaben zur Häufigkeit zu ermitteln. Da die einzelnen Arten – wie auch das VSG selbst – eine sehr große Dynamik zeigen, muss angelehnt an SUDMANN et al. (2006) im Rahmen eines ersten Schrittes geprüft werden, welche Arten überhaupt signifikante Bestände aufweisen und das VSG regelmäßig nutzen. Hierzu müssen folgende Aspekte beachtet werden:

- **Regelmäßigkeit:** Dieser Aspekt ist üblicherweise gegeben, wenn eine Art alljährlich, zumindest aber in der Mehrzahl der Jahre (im vorliegenden Betrachtungszeitraum also in mindestens 4 von 7 Jahren) im Gebiet vorkommt und ist als das primär entscheidende Kriterium zu Grunde zu legen. Ergänzend sollten noch folgende Aspekte betrachtet werden:
- **Verweildauer:** Arten, die ein Gebiet längere Zeit oder in höherer Anzahl nutzen. Hingegen können Arten, die ein Gebiet fast immer nur ganz sporadisch auf dem Durchzug nutzen und keine besondere Bindung dazu aufweisen, nicht als maßgebliche Arten bezeichnet werden (gilt in der Regel für schnell durchziehende Langstreckenzieher, häufig Kleinvögel).
- **Nutzungsintensität:** Arten bzw. Vögel, die üblicherweise nur über ein Gebiet hinweg ziehen, ohne es als Rast- oder Nahrungsgebiet zu nutzen, besitzen keine Bindung zum

Gebiet und dürfen daher ebenfalls nicht als maßgebliche Arten eines VSG bezeichnet werden (z.B. Kormoran-, Kranich- oder Greifvogeldurchzug ohne Rast).

- **Rastbestandsgröße:** Nicht jeder Rastbestand einer Vogelart in einem Gebiet ist als signifikant zu werten. Gerade häufige Arten verteilen sich in der Landschaft und nutzen sie mitunter flächendeckend. Deshalb werden Rastbestände erst ab einer gewissen Mindestgröße als signifikant für ein VSG angesehen und nur Arten, die diese Signifikanzschwelle überschreiten gelten als maßgeblich für dieses Gebiet. Die Signifikanzschwellen sind den Bewertungsrahmen bzw. SUDMANN et al. (2006) für Wasservogelarten zu entnehmen. Für alle weiteren, nicht in SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten werden die hier erwähnten Kriterien unter Anlehnung der in SUDMANN et al. (2006) dargestellten Vorgehensweise angewendet.
- **Meldepflichtige Arten in Hessen:** Sehr selten in Hessen auftretende Arten sind der Avifaunistischen Kommission (AKH) zu melden, zu dokumentieren und müssen von ihr anerkannt werden (STÜBING et al. 2002). In manchen Fällen werden Beobachtungen dieser Arten – auch aus dem VSG – jedoch nicht dokumentiert und gelten demnach im wissenschaftlichen Sinne nicht als zitierfähig. Unabhängig davon, ob diese Beobachtungen dokumentiert oder nicht dokumentiert wurden und „Seltenheiten“ besonders im Mittelpunkt stehen, muss im Regelfall aber davon ausgegangen werden, dass alle meldepflichtigen Arten in Hessen so selten sind und nur mit kurzer Verweildauer in Hessen – und somit auch im VSG – auftreten, dass sie als nicht signifikant im Sinne der VSRL zu betrachten sind.

Für alle Arten mit nicht signifikanten Beständen wurden keine weiteren Angaben benötigt, da für diese Arten eine Bewertung entfällt. Für alle weiteren Arten mit signifikantem Bestand muss jedoch eine Angabe der Häufigkeit erfolgen. Hierzu wurden die Jahresmaxima zu Grunde gelegt. Dabei werden räumlich voneinander getrennte Beobachtungen aufgrund der großen Mobilität von Rastvogelarten nur dann addiert, wenn sie aus unterschiedlichen Regionen – in diesem Fall aus den oben dargestellten sieben Teilgebieten – stammen.

Damit dürfte zwar bei einigen Arten der tatsächlich vorhandene Gesamtbestand leicht unterschätzt werden (z. B. durchziehende Limikolen); aufgrund der üblicherweise gegebenen Korrelation zwischen Maxima und Gesamtbestand (vgl. Erläuterungen in SUDMANN et al. 2006) ist damit aber ein realistischer und systematisch vergleichbares Maß gegeben.

Als Wert für die Populationsgröße wird der Median im Betrachtungszeitraum 2004-2011 bzw. 2012 zu Grunde gelegt. Bei Arten mit tendenziell gleichbleibenden Beständen entspricht dieser Wert auch dem Gebietspotenzial. Bei Arten mit klar abnehmenden bzw. zunehmenden Beständen wird im Regelfall das Maximum als Gebietspotenzial zu Grunde gelegt.

Angaben zur Populationsgröße im SDB und Angaben in der FFH-DB

Die Datenanalyse zeigt, dass die Angaben im SDB bei manchen Arten zumeist veraltet, häufig auch überhöht sind. Die Ursache dafür liegt in erster Linie darin, dass bei der Datensammlung und -Datenauswertung der VSW über Rastvogelarten in Hessen (WALLUS & JANSEN 2003) nur absolute Gebietsmaxima betrachtet wurden, und bei größeren VSG diese bei der Meldung durch das Ehrenamt – in manchen Fällen methodisch unzulässig – aus verschiedenen Teilgebieten und Jahren aufsummiert wurden. Die dort genannten Angaben werden daher in der Regel weder zur Beschreibung des tatsächlichen Bestandes, noch für Aussagen zur Bestandsentwicklung berücksichtigt.

Aus den selben Gründen sind auch die teilweise darauf basierenden Angaben in den Artenstammlättern von TAMM & VSW (2004) sowie die Angaben in den Bewertungsrahmen der Gastvögel zum Zustand der Population für manche Arten entsprechend kritisch einzustufen (vgl. u.). Dies wirkt sich daher auch in der Bewertung der in der FFH-DB darzustellenden, daraus resultierenden Größen aus („Relative Größe“ und „Gesamtbedeutung“ für Naturraum, Hessen, Deutschland“).

Aus diesen Gründen wurden als Grundlage der Einstufung für Wasservögel die in SUDMANN et al. (2006) dargestellten Werte genutzt. Für die weiteren Arten, häufig schnell durchziehende und an vielen Stelle, häufig jedoch nur kurzfristig rastende Arten (insbesondere Limikolen) ist es jedoch sehr schwierig, einen realistischen Gesamtbestand für Hessen anzugeben. In der Regel wurde dabei – mangels systematischen Datenmaterials – auf die Bestandsangaben in den Bewertungsbögen zurück gegriffen, ergänzt durch die Angaben in der Avifauna von Hessen (HGON 1993/2000) und den Ornithologischen Jahresberichten für Hessen (KORN et al. 2000-2004, KREUZIGER et al. 2006, CIMIOTTI et al. 2012, in Vorb.). Dabei wurde versucht, nicht alleine nur den geschätzten Gesamtwerten oder den absoluten Maxima, sondern auch – soweit ersichtlich – dem räumlichen Auftreten und der Verweildauer der Arten (in Hessen und im VSG) Rechnung zu tragen.

Als Basis der Bewertung der „Relativen Größe“ und „Gesamtbedeutung“ für Deutschland wurden die Daten des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten (vor allem Daten der nationalen Wasservogelzählung) zu Grunde gelegt. Unter dem nationalen Blickwinkel wurde dabei eine Art gemäß den nationalen und internationalen Kriterien (z. B. BURDORF et al. 1997, DOER et al. 2002) als hoch bedeutsam (Stufe A) eingestuft, wenn sie mindestens 1 % des nationalen Bestandes erreicht.

Beschreibung der artspezifischen Habitate

Aufgrund ähnlicher ökologischer Ansprüche vieler der relevanten Rastvogelarten lassen sich diese im Hinblick auf die folgenden Betrachtungen, wie in den GDE der letzten Jahre auch (z. B. PNL 2006, 2008) in folgende ökologische Gruppen einteilen.

Tabelle 28: Ökologische Gruppen Gastvögel

| Ökologische Gruppe/Lebensraum | Typische Artengruppen |
|---|------------------------------------|
| Gewässer (vergleichsweise groß und tief) | Taucher, Tauchenten, Säger |
| Gewässer (vergleichsweise klein und flach) | Gründelenten |
| Gewässer und Bäume (Schlafplatz) | Kormoran, Fischadler, Schwarzmilan |
| Gewässer (häufig Schlafplatz) und Offenland | Gänse, Schwäne, Kranich |
| Gewässer, Schlammflächen und Offenland | Möwen, Weißstorch |
| Flachwasserzonen der Gewässer | Reiher, Schreitvögel |
| Schlammflächen | Limikolen |
| Schlammflächen und Offenland | (Wiesen-)Limikolen |
| Offenland aller Art | z.B. Kornweihe, Raubwürger |
| Offenland und Bäume (Schlafplatz) | Rotmilan |

Aufgrund der großen Mobilität sowie des zeitlich und räumlich sehr flexiblen Auftretens von Gastvögeln, ist es häufig sehr schwierig, die Qualität der Habitate für diese Arten zu bewerten. Da sich die Habitatqualität für die einzelnen Arten letztlich unmittelbar in der Höhe der Rastbestände und deren Verweildauer widerspiegelt, entfällt ihre Bewertung als eigenständige Komponente (vgl. SUDMANN et al. 2006). In den Bewertungsrahmen sind daher auch keine Kriterien für die Habitatqualität genannt.

Methode zur Beschreibung und Bewertung der Beeinträchtigungen und Störungen

In den einzelnen Artkapiteln werden die Gefährdungen in grob zusammengefasster Form stichpunktartig dargestellt. Desweiteren erfolgt eine artbezogene Einschätzung, ob die genannten Beeinträchtigungen in ihrer Auswirkung als „wesentlich“ oder nur als vergleichsweise gering, und somit als „nicht wesentlich“ einzustufen sind.

Im Hinblick auf die Gastvogelarten sind vor allem zwei Faktorenkomplexe wesentlich, die im Folgenden kurz erläutert werden sollen:

- **Störungen** (ggf. auch im Umfeld): Störungen werden insbesondere im Bereich von Gewässern und im Offenland vor allem durch Freizeitnutzung aller Art ausgelöst. Weiterhin kommt es auch in der weiträumigen Agrarlandschaft zunehmend zu Störungen durch Erholungssuchende aller Art. Punktuell und zeitweise kommt es auch durch Jagd zu Störungen. Dabei werden bei Vogelarten mit großem Aktionsradius auch vorhandene Störungen außerhalb des VSG betrachtet (vgl. Bewertungsrahmen „Beeinträchtigungen und Störungen im Umfeld“), sofern sie als relevant zu betrachten sind.
- **Zu stark schwankende bzw. zu niedrige Wasserstände:** Zwar gibt es im VSG etliche geeignete Wasserflächen und Feuchtgebiete, die als Rasthabitat genutzt werden können. Flach überflutete Bereiche, insbesondere flach überflutetes Feuchtgrünland bilden sich jedoch nur an wenigen Stellen oder nur zu Zeiten mit sehr hohen Nieder-

schlagen aus. Bei Arten, die solche Strukturen besonders benötigen, wird in diesem Fall auch der Aspekt „Beeinträchtigungen im Umfeld“ als stark beeinträchtigt bewertet, da die Wasserstandsverhältnisse großräumig beeinflusst werden.

Ob sich diese Beeinträchtigungen „wesentlich“ oder „nicht wesentlich“ auswirken, orientiert sich in erster Linie am Bestandstrend im VSG.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes

Die Bewertung des Erhaltungszustandes erfolgte nach den Bewertungsrahmen der VSW (2010). Dabei ist zu beachten, dass die Bewertungsrahmen für die Gastvögel bisher nur vorläufigen Charakter besitzen. Mögliche Änderungen bei der Einstufung können daher begründet und in Rücksprache mit der VSW erfolgen. Für Arten, für die noch keine Bewertungsrahmen vorliegen, wurden entsprechende eigene Vorschläge zur Einstufung zu Grunde gelegt.

Da die Bewertungsrahmen der VSW auch für VSG mit geringerer Datendichte anwendbar sein müssen, wird dort bei einigen Kriterien (insbesondere bei der Bewertung des „Zustandes der Population“) eine vereinfachte Betrachtungsweise genutzt. Aufgrund des guten und weitgehend repräsentativen Datenmaterials für das VSG wurde davon im vorliegenden Gutachten in folgenden Punkten – in Rücksprache mit der VSW – leicht abgewichen:

Das Kriterium „Stetigkeit“ wird aufgrund der teils guten Datenbasis hier nicht auf die Jahre mit Anwesenheit bezogen (diese werden hier vielmehr zur Einstufung der Signifikanz des Auftretens benutzt, s.o.), sondern auf die Anzahl der Monate mit Anwesenheit. In Abhängigkeit vom üblichen jahreszeitlichen Auftreten in Hessen (vgl. vor allem HGON 1993-2000) werden die Einstufungen folgendermaßen definiert:

- Sehr gut (A): typisches jahreszeitliches Auftreten in höheren Beständen und längerer Verweildauer, regelmäßig auch in den Randmonaten (= typisch und hoch)
- Gut (B): typisches jahreszeitliches Auftreten, teilweise auch mit längerer Verweildauer (= typisch)
- Mittel bis schlecht (C): vergleichsweise geringes Auftreten im Vergleich zum typischen Auftreten in Hessen, selten mit längerer Verweildauer oder in den Randmonaten (= gering).

Weiterhin ist zu beachten, dass sich die in den Bewertungsrahmen angegebenen Werte (bei systematischer Datenbasis) gemäß SUDMANN et al. (2006) auf regelmäßig vorkommende Anzahlen bezieht und somit der Wert zu betrachten ist, der „in der Mehrzahl der Jahre“ erreicht wird (= Median im Betrachtungszeitraum).

Im Gegensatz zu den Brutvögeln sind für die Bewertung des Erhaltungszustandes der Gastvögel nur zwei Kriterien zu betrachten. Sofern der daraus resultierende Gesamtwert zwischen zwei Bewertungsstufen zu liegen kommt, wird, wie üblich, im konservativen Ansatz jeweils der ungünstigere Wert angenommen und der Bewertung zu Grunde gelegt.

Methode zur Definition des Schwellenwertes

Der Schwellenwert stellt denjenigen Wert dar, der den Grenzwert zwischen einem guten (B) und einem mittel-schlechten Erhaltungszustand (C) definiert. Da der Erhaltungszustand jedoch nicht nur alleine anhand des Bestandes, sondern auch anhand weiterer Kriterien definiert wird, stellt der Schwellenwert nur eine pragmatische Näherung dar, die sich alleine auf den Bestand der Population bezieht.

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte jedoch kaum aussagekräftig. Da die Beobachtungsintensität auch bei den ehrenamtlichen Daten über Jahre hinweg in einer vergleichbaren Größenordnung liegt, lassen sich anhand des vorliegenden Datenmaterials auch Schwellenwerte für Gastvogelarten definieren. Die Definition der artspezifischen Schwellenwerte erfolgt gemäß der folgenden Kriterien:

- Bei Arten, die sich im guten oder sehr guten Erhaltungszustand befinden, wird als Schwellenwert im Regelfall der Median der Jahre 2004 bis 2011 benutzt. Der Median besitzt gegenüber dem Durchschnittswert den Vorteil, dass Extremwerte besser abgepuffert werden und er somit einen realistischeren „Mittelwert“ abbildet. Zudem muss auch aus rein statistischen Gründen bei ungleichen Verteilungen – bei denen es sich in der Freilandökologie immer handelt – der Median benutzt werden.
- Als Sonderfall sind hierbei – analog zu den Brutvögeln – Arten zu betrachten, die sehr starke und kontinuierliche Zunahmen, auch im überregionalen Umfeld, aufweisen, und die mit hoher Wahrscheinlichkeit die nächsten Jahre weiter zunehmen werden. Für diese Arten wird der zweithöchste Wert des Betrachtungszeitraumes zu Grunde gelegt.
- Bei Arten im schlechten Erhaltungszustand (C) und abnehmenden Beständen wird als Schwellenwert der zweithöchste Wert der Jahre 2004 bis 2011 benutzt, da es sich bei den Maximalwerten häufig um sporadisch auftretende Ausnahmeereignisse handelt.
- Je nach Größenklasse werden die Werte auf „5“, „10“, „50“ oder „100“ etc. gerundet.

Dabei werden bei Arten, die nicht alljährlich auftreten (oder für die keine alljährlichen Daten vorliegen), bei der Ermittlung des Medians als Grundlage des Schwellenwertes nur die Jahre mit Anwesenheit berücksichtigt, da es sich bei den Jahren ohne Nachweis vermutlich um Kartierungslücken handelt. Liegt der Median zwischen zwei Werten (bei gerader Anzahl von betrachteten Jahren) wird der höhere Wert genommen.

Bei den Gastvögeln ist jedoch zu beachten, dass es bei einigen Arten schwierig ist, aussagekräftige Schwellenwerte zu definieren. Dies betrifft vor allem Arten, die nur in geringer Anzahl und zudem nur kurzfristig im VSG rasten, und bei denen über einen längeren Zeitraum hinweg immer wieder andere Exemplare auftreten (z. B. Fischadler). Die beobachtete Anzahl bzw. Maxima werden dabei von vielen externen und auch zufälligen Komponenten gesteuert, so dass daraus im Regelfall keine aussagekräftigen Schwellenwerte abzuleiten sind. Für diese

Arten ist alleine entscheidend, dass sie auch zukünftig regelmäßig im VSG angetroffen werden. Für die FFH-DB wird daher als formaler Wert „1“ eingetragen.

Konkrete Schwellenwerte werden somit nur für diejenigen Arten definiert, die sich längere Zeit in artspezifisch vergleichsweise hohen Beständen im VSG aufhalten.

4.2.36 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.36.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.36.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.36.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 in der Mehrzahl der Jahre mit einem Maximum von 30 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 8 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen.

Tabelle 29: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Alpenstrandläufers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | | 1 | | | 30 | 1 | 4 | 7 | 0 | 43 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 1 | | | | | 5 | | 1 | | 7 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 1 | 1 | 0 | 0 | 30 | 6 | 4 | 8 | 0 | 50 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-10 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), jedoch zumeist nur mit kürzerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.36.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.36.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Alpenstrandläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 30: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Alpenstrandläufers gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 3- 10 Ind. |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.36.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2012 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.37 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.37.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.37.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.37.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 65 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 25 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich.

Tabelle 31: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Bekassine im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | 7 | x | x | 15 | 13 | 16 | 47 | 12 | 8 | 118 |
| Rödergrund | x | | | x | | | x | x | | 0 |
| Hehnes | x | | | x | | | 2 | 4 | | 6 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 8 | 10 | 14 | 10 | 17 | 13 | 9 | 3 | 4 | 88 |
| Taubensemd | x | x | x | x | 3 | x | 7 | 2 | | 12 |
| Summe | 15 | 10 | 14 | 25 | 33 | 29 | 65 | 21 | 12 | 224 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-70 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei sehr starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.37.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.37.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 32: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Bekassine gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 20-49 Ind. |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.37.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 25 Ind. definiert.

4.2.38 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: –

4.2.38.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.38.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung von Schilfflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.38.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Rastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Beutelmeise.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten zwar immer wieder vereinzelte Individuen, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen der Beutelmeise.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.38.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.38.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.38.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.39 Blässgans (*Anser albifrons*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.39.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.39.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.39.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 fast alljährlich (dabei regelmäßig seit 2006) mit einem Maximum von 103 Ind. angetroffen, der Median liegt (aufgrund des klar zunehmenden Trends Bezug 2008-2012) bei 80 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen, aber auch am Reinheimer Teich, von wo aus die Offenlandflächen der Umgebung zur Nahrungsaufnahme aufgesucht werden (vgl. auch HEIMER 2011).

Tabelle 33: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Blässgans im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | | | 1 | 8 | 2 | 44 | 2 | 100 | 80 | 237 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | | | 6 | 3 | 44 | 1 | 3 | | 57 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 0 | 1 | 14 | 5 | 88 | 3 | 103 | 80 | 294 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben diese Art nicht an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist trotz natürlicher Schwankungen klar als zunehmend einzustufen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter ist die Situation als gut zu bezeichnen.

4.2.39.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem im Offenland, auch im Umfeld)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass die Situation als gut zu bezeichnen ist.

4.2.39.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.39.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.40 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.40.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.40.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung von Schilfflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.40.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für das Blaukehlchen.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten zwar immer wieder vereinzelte Individuen, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Blaukehlchens.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.40.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.40.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.40.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.41 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.41.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.41.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung von Offenland, bevorzugt frischem bis feuchtem Grünland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.41.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für das Braunkehlchen.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten auf dem Durchzug zwar regelmäßig kleinere Trupps, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Braunkehlchens.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.41.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.41.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.41.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.42 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

VSRL: Anh I

SPEC: 3

Auch wenn der Bruchwasserläufer in der VO als maßgebliche Brutvogelart aufgelistet ist, handelt es sich dort um eine fehlerhafte Angabe, weil Bruchwasserläufer noch nie in Hessen gebrütet haben (STÜBING et al. 2010, TAMM & VSW 2004). Hingegen tritt er als regelmäßiger Durchzügler in Hessen und auch im VSG auf (WOLF in HGON 2000), und wird daher in der vorliegenden GDE als Gastvogel bearbeitet. Dies wird auch durch die Angabe im SDB bestätigt, die diese nur als Durchzügler benennt.

Da es sich in der VO offensichtlich um einen Fehleintrag handelt, wird der Bruchwasserläufer hier im Status als Gastvogel trotzdem als maßgebliche Art behandelt und entsprechend bewertet.

4.2.42.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.42.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.42.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 27 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 17 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich.

Tabelle 34: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Bruchwasserläufers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | x | 5 | 5 | 10 | 20 | 8 | 18 | 15 | 6 | 87 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | x | x | 3 | 7 | 5 | 6 | | 11 | 1 | 33 |
| Taubensemd | x | x | | | | | 2 | 1 | | 3 |
| Summe | 0 | 5 | 8 | 17 | 25 | 14 | 20 | 27 | 7 | 123 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-15 Ind. und für den Reinheimer Teich 2-8 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), jedoch zumeist nur mit kürzerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.42.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.42.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Bruchwasserläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 35: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Bruchwasserläufers gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 10-29 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.42.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 20 Ind. definiert.

4.2.43 Dohle (*Coloeus monedula* = *Corvus monedula*)*

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: –

4.2.43.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.43.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rabenvogel mit Nutzung von Offenland aller Art, ggf. mit Schlafplatzansammlung in störungsgarmen Gehölzen und dabei gerne mit Saatkrähen vergesellschaftet. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.43.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 480 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 150 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in den Hergershäuser Wiesen, dem Reinheimer Teich sowie der Taubensemd, die zumindest zeit- und wechselweise auch als Schlafplatz genutzt werden. Eine regelmäßige Nutzung der weitläufigen Ackerflächen im VSG zur Nahrungssuche ist ebenfalls anzunehmen, auch wenn dies mangels Daten nicht belegt bzw. quantifiziert werden kann.

Tabelle 36: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Dohle im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Hergersh. Wiesen | x | x | 480 | 187 | x | x | 19 | 35 | x | 721 |
| Rödergrund | x | x | x | x | x | x | x | 15 | x | 15 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | x | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | x | | | | x | x | 25 | x | x | 25 |
| Taubensemd | 150 | 20 | x | x | 20 | 150 | x | 25 | x | 365 |
| Summe | 150 | 20 | 480 | 187 | 20 | 150 | 44 | 75 | 0 | 1126 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben keine Zahlen für die Dohle an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist aufgrund der heterogenen Datenlage schwer einzuschätzen und bei natürlichen Schwankungen vermutlich weitgehend konstant, ggf. aber auch abnehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

4.2.44.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung Schilfflächen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.44.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Drosselrohrsänger.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten zwar vereinzelte Individuen, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Drosselrohrsängers.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.44.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.44.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.44.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.45 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.45.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.45.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der Wald/Bäume (Rast) und größere Gewässer benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.45.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 3 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind.

Bei dieser Art ist zu beachten, dass sich der Durchzug über einen längeren Zeitraum erstreckt, die Vögel aber im Regelfall alleine oder nur in sehr geringer Anzahl ziehen und nur kurzfristig rasten, so dass es bei den Maxima in Tabelle 38 die Situation nur unzureichend darstellt. Mangels langfristiger systematischer Zählreihen werden trotzdem die dargestellten Maxima benutzt, die aber vorsichtig zu interpretieren sind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich,

Tabelle 38: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Fischadlers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----|
| Hergersh. Wiesen | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | | 12 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 1 | 1 | 1 | | | 1 | 1 | 1 | <i>1</i> | 7 |
| Taubensend | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 1 | 19 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen zu erwarten.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-15 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an, wobei es sich um die Summe von Zugvogelplanbeobachtungen handelt.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) scheint gleichbleibend, ist aber aufgrund der geringen Anzahl alleine anhand der Maxima nicht sicher zu belegen. Insbesondere aufgrund der europaweiten Zunahmen, ist jedoch davon auszugehen, dass der Trend auf jeden Fall gleichbleibend sein dürfte. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst), teilweise auch mit längerer Verweildauer. Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.45.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

render Daten wird im vorliegenden Fall jedoch der Durchschnittswert, und somit 7 Ind., zu Grunde gelegt.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen.

*Tabelle 40: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Flussregenpfeifers im VSG**

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Hergersh. Wiesen | x | x | 10 | x | x | x | x | x | |
| Rödergrund | | | | | | | | | |
| Hehnes | | | | | | | | | |
| Auf der Höh | | | | | | | | | |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | |
| Reinheimer Teich | x | | 2 | x | x | | | | 1 |
| Taubensemd | | | | | | | | | |
| Summe | 0 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen bis 10 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Aufgrund der mangelnden Datenbasis lassen sich keine klaren Aussagen zum Trend erkennen. Aufgrund des regelmäßigen Auftretens dürfte der Trend bei starken natürlichen Schwankungen (kurzfristige Einflüge größerer Trupps) als weitgehend konstant einzustufen sein. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein kurzes, für diese Art aber typisches jahreszeitliches Auftreten.

Anhand der relevanten Parameter wird der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet.

4.2.46.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.46.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussregenpfeifers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Nachweise von Ind. und für den Reinheimer Teich nur ein unregelmäßiges Auftreten an. Eine Bewertung des Erhaltungszustandes entfällt somit.

*Tabelle 42: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Flussseseschwalbe im VSG**

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|
| Hergersh. Wiesen | | | | | | | | | | 0 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | | | | | 1 | 3 | 1 | | 5 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

4.2.47.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.47.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.47.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.48 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.48.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.48.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch von Gewässerufeln mit Steinschüttungen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.48.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 7 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 4 Ind. Die Unterschiede zum SDB resultieren vermutlich aus einer summarischen Angabe der Durchzugszahlen.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich.

Tabelle 43: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Flussuferläufers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----|
| Hergersh. Wiesen | x | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | <i>1</i> | 11 |
| Rödergrund | | | | x | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 5 | 2 | 4 | 1 | 2 | 3 | 2 | 5 | 2 | 26 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 5 | 3 | 5 | 2 | 4 | 4 | 4 | 7 | 3 | 37 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-10 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.48.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.48.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussuferläufers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 45: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Gänsesägers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | | | 3 | | 2 | | 4 | 5 | 4 | 18 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 2 | 8 | | 16 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 0 | 6 | 13 | 4 | 34 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 1-10 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) scheint zunehmend, zeigt jedoch vor allem die witterungsbedingten Einflüge bei kalten Wintern. Er ist somit bei starken natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.49.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.49.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gänsesägers im VSG ist gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) einzustufen.

Tabelle 46: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Gänsesägers gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|----------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 5-24 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.49.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.50 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.50.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.50.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung von Halboffenland aller Art. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.50.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Gartenrotschwanz.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten zwar immer wieder vereinzelte Individuen, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Gartenrotschwanzes.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.50.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.50.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.50.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.51 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.51.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.51.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, bevorzugt jedoch auf Offenland aller Art (auch Ackerflächen), dabei häufig mit Kiebitzen vergesellschaftet. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.51.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 76 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 23 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt klar in den Hergershäuser Wiesen, sehr vereinzelt und nur ausnahmsweise wurden Goldregenpfeifer auch in einigen anderen Teilgebieten beobachtet. Es ist jedoch zu erwarten, dass sie insbesondere im Bereich der weitläufigen Ackerflächen vermutlich sogar regelmäßig auftreten, dies mangels gezielter Beobachtungen jedoch nur selten registriert wird (HEIMER 2011).

*Tabelle 47: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Goldregenpfeifers im VSG**

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------|
| Hergersh. Wiesen | 16 | 75 | 24 | 11 | 3 | 18 | 3 | 30 | | 180 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Auf der Höh | 7 | | 3 | | | | | | | 10 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | 1 | | | 3 | | | | | 4 |
| Taubensemd | | | | 1 | | | | | | 1 |
| Summe | 23 | 76 | 27 | 12 | 6 | 18 | 3 | 30 | 0 | 195 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen bis 80 Ind. und für den Bereich Hehens bis 70 Ind. an, wobei sich diese Zahle auf frühere Angaben beziehen (WINKEL & FLÖßER nach HEIMER 2011).

Aufgrund der starken natürlichen Schwankungen sowie der sehr begrenzten Erfassungen in der weitläufigen Agrarlandschaft, lassen sich nur schwer konkrete Aussagen zum Trend treffen. Insbesondere anhand der Angaben aus den Hergershäuser Wiesen lässt sich jedoch ggf. ein leicht abnehmnder Trend (basierend auf Jahresmaxima) ablesen, zumal früher auch noch höhere Werte erreicht wurden. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Frühjahr), zumeist jedoch nur mit kürzerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.51.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.51.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Goldregenpfeifers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 48: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Goldregenpfeifers gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|-------|------------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | < 99 Ind. |
| Population: Trend | C (B) | abnehmend (~ gleichbleibend) |

Tabelle 49: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Graugans im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Hergersh. Wiesen | 135 | 70 | 130 | 130 | 150 | 180 | 300 | 300 | 300 | 1695 |
| Rödergrund | | | x | x | x | x | x | x | | 0 |
| Hehnes | x | x | x | x | x | x | 50 | x | | 50 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 90 | 130 | 100 | 110 | 300 | 258 | 320 | 300 | 300 | 1908 |
| Taubensemd | | x | x | x | x | x | x | x | | 0 |
| Summe | 225 | 200 | 230 | 240 | 450 | 438 | 670 | 600 | 600 | 3653 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 6-10 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist sehr deutlich als zunehmend einzustufen.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) zu bewerten.

4.2.52.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (auch im Umfeld)

Diese Gefährdungen wirken sich zwar bisher noch nicht entscheidend aus; aufgrund der ausgeweiteten und zunehmenden Bejagung der Graugans in Hessen wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ jedoch als mittel bis schlecht (C) bewertet.

4.2.52.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 50: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Graugans gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | A | > 335 |
| Population: Trend | A | zunehmend |
| Population: Stetigkeit | A | typisch bis hoch |
| Population gesamt | A | sehr gut |
| Habitatbezogene B. & G. | A | gering |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | C | stark |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.52.6 Schwellenwert

Da sich die Graugans im guten Erhaltungszustand befindet und auch zukünftig weitere Zunahmen zu erwarten sind, orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert im Betrachtungszeitraum 2004-2012 und wird bei 600 Ind. definiert.

4.2.53 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.53.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.53.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, aber auch auf (nassem) Offenland (auch Ackerflächen). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.53.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 25 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 4 Ind.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen befinden sich in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich.

Tabelle 51: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Großen Brachvogels im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | 2 | 4 | 1 | 2 | 1 | 5 | 3 | 2 | | 20 |
| Rödergrund | | 1 | | | | | 14 | | | 15 |
| Hehnes | | | | | 2 | | 2 | | | 4 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | 1 | | 1 |

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----|
| Reinheimer Teich | 1 | 1 | | | 1 | 3 | 6 | 1 | <i>1</i> | 14 |
| Taubensemd | | 1 | | | | | | | | 1 |
| Summe | 3 | 7 | 1 | 2 | 4 | 8 | 25 | 4 | 1 | 55 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-7 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen als gleichbleibend einzustufen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), jedoch zumeist nur mit kurzer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.53.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.53.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Großen Brachvogels im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 52: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Großen Brachvogels gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 2-4 Ind. |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Summe | 200 | 60 | 30 | 40 | 0 | 80 | 100 | 78 | 0 | 588 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich bis zu 100 Ind. an.

Anhand der Bereiche, für die konkrete Zahlen vorliegen, lässt sich kein klarer Trend ablesen. Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist daher als weitgehend gleichbleibend einzustufen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst), jedoch ohne besondere Akkumulationen.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.54.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (Bejagung von Tauben).

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.54.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006, CIMIOTTI et al. 2012, in Vorb.).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Hohлтаube im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 54: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Hohлтаube gemäß eigener Einstufung**

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | A | >100 ** |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | A | gering |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-15 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), zeigen dabei aber zumeist nur eine kurze Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.55.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.55.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kampfläufers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 56: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Kampfläufers gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 10-29 |
| Population: Trend | B | gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.55.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 15 Ind. definiert.

4.2.56 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.56.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.56.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, bevorzugt jedoch Offenland aller Art (auch Ackerflächen). Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.56.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 501-1000 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 1900 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 1092 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen, wobei aber alle Bereiche, darunter regelmäßig auch die Ackerflächen, teils auch in höherer Anzahl, genutzt werden (vgl. auch HEIMER 2011).

Tabelle 57: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kiebitz im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Hergersh. Wiesen | 646 | 360 | 800 | 394 | 812 | 553 | 90 | 200 | 80 | 3935 |
| Rödergrund | x | x | 200 | x | 180 | x | | x | | 380 |
| Hehnes | x | x | 200 | x | x | x | 80 | 150 | | 430 |
| Auf der Höh | 200 | x | 300 | x | x | x | x | 150 | | 650 |
| Holderb., Wingertsberg | x | x | 100 | 800 | x | x | 64 | 200 | 20 | 1184 |
| Reinheimer Teich | 200 | 110 | 300 | x | x | 300 | 120 | 300 | | 1330 |
| Taubensend | 800 | x | x | x | 100 | x | x | x | | 900 |
| Summe | 1846 | 470 | 1900 | 1194 | 1092 | 853 | 354 | 1000 | 100 | 8809 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen bis 700 Ind. und für den Reinheimer Teich 5-30 Ind. sowie für den Bereich Hehnes 500-1000 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist trotz natürlicher Schwankungen und jährweise starken Einflügen als abnehmend einzustufen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), zumeist jedoch nur mit kürzerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.56.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem im Offenland)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt
- intensive Landwirtschaft.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.56.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitzes im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 58: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Kiebitzes gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 500-2999 |
| Population: Trend | C | abnehmend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | C | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.56.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 (und wird bei 1850 Ind. definiert.

4.2.57 Knäkente (*Anas querquedula*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.57.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.57.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.57.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 37 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 14 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen.

Tabelle 59: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Knäkente im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | x | 10 | 8 | 26 | 30 | 6 | 3 | 9 | 16 | 108 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | x | 4 | 2 | 6 | 7 | 8 | 2 | 2 | 2 | 33 |
| Taubensemd | x | | x | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 14 | 10 | 32 | 37 | 14 | 5 | 11 | 18 | 141 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.57.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.57.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 60: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Knäkente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | A | > 9 |
| Population: Trend | B | gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | gering |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.57.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.58 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.58.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.58.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Baumreihen als Schlafplatz und größere und tiefere Gewässer zur Nahrungssuche nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.58.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 97 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 68 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich am Reinheimer Teich.

Tabelle 61: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kormorans im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | x | x | x | x | x | x | 10 | 10 | x | 20 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 50 | 50 | 50 | 68 | 60 | 75 | 60 | 80 | 30 | 523 |
| Taubensemd | | | | | | | | 7 | | 7 |
| Summe | 50 | 50 | 50 | 68 | 60 | 75 | 70 | 97 | 30 | 550 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich max. 35 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen als leicht zunehmend einzustufen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Spätherbst und Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.58.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem Vergrämung und vereinzelt Abschüsse, auch im Umfeld)

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) zu bewerten ist.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 9 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 6 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass bei der Angabe im SDB ältere Werte mit max. 24 Ind. am Schlafplatz (aus dem Winter 1967/68, HILLERICH in HGON 2000) zu Grunde gelegt wurden.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich, wo die Kornweihen im Winter Schlafplätze bilden.

Tabelle 63: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Kornweihe im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | 4 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 25 |
| Rödergrund | x | | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Hehnes | x | x | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Auf der Höh | x | x | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | x | x | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Reinheimer Teich | 4 | 7 | 3 | 2 | 3 | 4 | 4 | 5 | 3 | 35 |
| Taubensemd | x | x | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Summe | 8 | 9 | 6 | 5 | 6 | 6 | 6 | 8 | 6 | 60 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben Schlafplätze für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Ind. und für den Reinheimer Teich bis zu 24 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter) mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.59.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Intensive Landwirtschaft.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.59.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Kornweihe im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

tung von Gebieten dienen können, auch wenn diese Daten für die Gebietsmeldung in vielen Fällen zu Grunde gelegt wurden.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 800 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 200 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen.

Tabelle 65: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Kranichs im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Hergersh. Wiesen | 750 | 223 | 55 | 24 | 73 | 700 | 200 | 700 | 38 | 2763 |
| Rödergrund | | | | | | x | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | x | | x | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | 60 | | | | 50 | 110 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 30 | x | x | | 55 | 9 | x | 100 | 19 | 213 |
| Taubensemd | | | x | 15 | | | | | | 15 |
| Summe | 780 | 223 | 55 | 39 | 188 | 709 | 200 | 800 | 107 | 3101 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 200-600 Ind. und für den Bereich Hehnes bis 100 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst), zumeist jedoch nur mit kürzerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als gut (B) zu bewerten.

4.2.60.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (auch Vergrämung)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) zu bewerten ist.

4.2.60.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kranichs im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 67: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Krickente im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Hergersh. Wiesen | 60 | 30 | 100 | 120 | 130 | 50 | 70 | 100 | 60 | 720 |
| Rödergrund | x | x | x | x | x | x | x | x | | 0 |
| Hehnes | | | | | 10 | | x | | | 10 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 70 | 40 | 40 | 80 | 40 | 40 | 80 | 45 | 20 | 455 |
| Taubensemd | x | 10 | x | x | 10 | 10 | 5 | 5 | 9 | 49 |
| Summe | 130 | 80 | 140 | 200 | 190 | 100 | 155 | 150 | 89 | 1234 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-30 Ind. und für den Reinheimer Teich 5-35 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant, ggf. leicht abnehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.61.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.61.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Krickente im VSG ist gegenwärtig insgesamt als gut (B) zu bezeichnen.

Tabelle 68: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Krickente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|----------|----------------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 80-255 |
| Population: Trend | B (C) | gleichbleibend (abnehmend) |
| Population: Stetigkeit | A | typisch bis hoch |
| Population gesamt | B | gut |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.61.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 150 Ind. definiert.

4.2.62 Löffelente (*Anas clypeata*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.62.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.62.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.62.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 46 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 13 Ind.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen befinden sich in den Hergershäuser Wiesen und dem Reinheimer Teich.

Tabelle 69: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Löffelente im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | 4 | x | 11 | 10 | 24 | 4 | 10 | 10 | 5 | 78 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | 2 | | | | | 2 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Reinheimer Teich | 6 | 5 | 3 | 20 | 20 | 6 | 3 | 2 | 8 | 73 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 10 | 5 | 14 | 30 | 46 | 10 | 13 | 12 | 13 | 153 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 1-6 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), zumeist jedoch mit kürzerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.62.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.62.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Löffelente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 70: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Löffelente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 13-36 Ind. |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |

4.2.64.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.64.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung des weiträumigen niedrigwüchsigen Offenland aller Art, daher bevorzugt auf Ackerflächen, dabei auch mit Goldregenpfeifern, auch Kiebitzen vergesellschaftet. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.64.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 nicht in der Mehrzahl der Jahre, aber infolge gezielter Nachsuche in den letzten Jahren regelmäßig in denselben Bereichen festgestellt mit einem Maximum von 13 Ind. angetroffen. Der Median liegt ebenfalls bei 13 Ind. Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt an den Kuppen der weiträumig offenen Agrarlandschaft im Bereich Holderbusch und Wingertsberg. Es ist daher zu erwarten, dass sie insbesondere im Bereich der weitläufigen Ackerflächen vermutlich sogar regelmäßig auftreten, dies mangels gezielter Beobachtungen jedoch nur selten registriert wird (HEIMER 2011).

Auch wenn der Mornellregenpfeifer, angelehnt an die Erläuterungen von SUDMANN et al. (2006), aufgrund seines sehr seltenen Auftretens in Hessen im Regelfall als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist, tritt diese Arten in manchen Gebieten Hessens offensichtlich regelmäßig auf, auch wenn dies bisher kaum beachtet wurde. Aufgrund der Daten der letzten Jahre ist dies auch für das VSG anzunehmen, so dass die Vorkommen des Mornell vorerst als signifikant eingestuft werden.

Tabelle 73: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Mornellregenpfeifers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | | | | | | | | | | 0 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | 13 | 2 | 15 |
| Reinheimer Teich | | | | | | | | | | 0 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 13 | 2 | 15 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben diese Art nicht an.

Realistische Aussagen zum Trend lassen sich anhand der bisher vorliegenden Datenlage jedoch nicht treffen.

Der Zustand der „Population“ ist gegenwärtig vermutlich als gut zu bezeichnen.

4.2.64.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.64.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.64.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.65 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.65.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.65.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszonen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.65.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn der Nachtreiher nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss er im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass er zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 30 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 5 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt. Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt zwei Nachweisen mit 4 Ind. während des Betrachtungszeitraumes 2004 bis 2012. Auch

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen keine Nachweise und für den Reinheimer Teich nur ein unregelmäßiges Auftreten an. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.65.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.65.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.65.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.66 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.66.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.66.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.66.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Auch wenn der Purpurreiher nicht zu den von SUDMANN et al. (2006) bearbeiteten Arten gehört, muss er im Hinblick auf sein sehr seltenes Auftreten generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen eingestuft werden. Diese Einschätzung wird dadurch bestätigt, dass er zu den meldepflichtigen Arten der AKH gehört, von denen für ganz Hessen seit 2000 insgesamt nur 39 anerkannte Nachweise vorliegen. Selbst unter Beachtung einer Dunkelziffer nicht gemeldeter Nachweise ist davon auszugehen, dass in ganz Hessen pro Jahr weniger als 10 Nachweise erfolgen, die die Einstufung als nicht signifikante Art für Hessen rechtfertigt. Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt mit nur insgesamt einem Nachweise 1 Ind. während des Betrachtungszeitraumes 2004 bis 2012. Auch WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen nur ein unregelmäßiges Auftreten und für den Reinheimer Teich keine Nachweise an. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.66.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.66.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.66.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.67 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.67.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.67.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel, der einzelne Bäume (Rast, Ansitz) und ausgedehntes Offenland aller Art benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.67.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 fast alljährlich mit einem Maximum von 4 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen befinden sich vor allem in den Hergershäuser Wiesen, aber auch am Reinheimer Teich.

Tabelle 74: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Raubwürgers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----|
| Hergersh. Wiesen | | 1 | | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | <i>1</i> | 9 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | | | 1 | | 1 | 1 | 2 | | 5 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 1 | 0 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | 1 | 14 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-2 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-2 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei geringen natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Tiere zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.67.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten keine relevanten Gefährdungen festzustellen, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.67.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Raubwürgers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 75: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Raubwürgers gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 2-4 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | A | typisch bis hoch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | A | gering |
| Direkte anthropogene B. & G. | A | gering |
| B. & G. im Umfeld | A | gering |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | A | gering |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.67.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 2 Ind. definiert.

4.2.68 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.68.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.68.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.68.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 fast alljährlich mit einem Maximum von 2 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich am Reinheimer Teich.

Tabelle 76: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Rohrdommel im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|
| Hergersh. Wiesen | | | | | | | | | | 0 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 1 | 1 | 2 | | | | 1 | 1 | 2 | 8 |
| Taubensemd | | | | | | | 1 | | | 1 |
| Summe | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 | 9 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-3 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-3 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen konstant. Die rastenden Tiere zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Herbst, Winter).

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.68.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.68.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Da für diese Art kein Bewertungsrahmen vorliegt, erfolgt die Bewertung soweit möglich in analoger Form basierend auf den Angaben in HGON (1993-2000) und weiteren aktuellen Daten aus Hessen (KORN et al. 1999-2004, KREUZIGER et al. 2006, CIMIOTTI et al. 2012 in Vorb.).

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrdommel im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

*Tabelle 77: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Rohrdommel gem. eigener Einstufung**

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 1-2 |
| Population: Trend | B | gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | = typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

* Für diese Art liegt kein Bewertungsrahmen vor. ** A: > 5 Ind., B = 3-5 Ind., C = 1-2 Ind.

4.2.68.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 2 Ind. definiert.

4.2.69 Rotmilan (*Milvus milvus*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

4.2.69.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.69.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der Offenland aller Art zur Jagd nutzt und störungsarme Gehölzbestände als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.69.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft einerseits die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen. Andererseits gilt dies aber auch für Arten, die nur kurzfristig über das Gebiet hinweg ziehen, auch wenn dies über längere Zeiträume hinweg erfolgt, wie im Falle des Rotmilans, so dass es zu größeren Jahressummen kommt.

Zwar suchen auch einige der durchziehenden Vögel bei Überflug nach Nahrung, vereinzelte übernachten auch kurzfristig. Ein besonderer Bezug zum VSG wäre bei solchen Arten jedoch nur dann gegeben, wenn sie größere und vor allem regelmäßig besetzte und längerfristig anwesende Akkumulationen wie regelmäßig besetzte Schlafplätze im VSG aufweisen würden. Hierfür gibt es im VSG für den Rotmilan jedoch keine Hinweise und wird durch die aktuelle Datenlage im VSG sowie bei WALLUS & JANSEN (2003) bestätigt.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.69.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.69.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.69.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.70 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 2

4.2.70.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.70.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.70.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 fast alljährlich mit einem Maximum von 5 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen vor allem in den Hergershäuser Wiesen, aber auch im Reinheimer Teich.

Tabelle 78: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Rotschenkels im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----|
| Hergersh. Wiesen | 5 | | 1 | 2 | 1 | | 2 | 1 | <i>1</i> | 13 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 5 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 5 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 3 | 2 | 1 | 18 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), zeigen dabei aber zumeist nur eine kurze Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.70.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.70.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotschenkels im VSG gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

Tabelle 79: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Rotschenkels gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 2-4 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.70.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 3 Ind. definiert.

4.2.71 Saatgans (*Anser fabalis*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: –

4.2.71.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.71.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der störungsarme Flachwasserbereiche als Schlafplatz und ausgedehnte störungsarme und weitflächig offenes Agrarland zur Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.71.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art ohne Angabe einer Bestandszahl angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 fast alljährlich mit einem Maximum von 123 Ind. angetroffen, der Median liegt (aufgrund des klar zunehmenden Trends Bezug 2008-2012) bei 36 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich in den Hergershäuser Wiesen, aber auch am Reinheimer Teich, von wo aus die Offenlandflächen der Umgebung zur Nahrungsaufnahme aufgesucht werden (vgl. auch HEIMER 2011).

Tabelle 80: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Saatgans im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | 50 | 12 | 12 | | | 4 | 25 | 100 | 36 | 239 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | | | | | 16 | 15 | 23 | | 54 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 50 | 12 | 12 | 0 | 0 | 20 | 40 | 123 | 36 | 293 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen bis 1-15 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist trotz natürlicher Schwankungen klar als zunehmend einzustufen. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter ist die Situation als gut zu bezeichnen.

4.2.71.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen (vor allem im Offenland, auch im Umfeld)
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass die Situation als gut zu bezeichnen ist.

4.2.71.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.71.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.72 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

4.2.72.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.72.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.72.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 42 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 16 Ind.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen in den Hergershäuser Wiesen und am Reinheimer Teich.

Tabelle 81: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Schnatterente im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | x | 3 | 10 | 2 | 10 | 4 | 4 | 20 | 20 | 73 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 12 | 4 | 5 | x | 6 | 4 | 12 | 22 | 15 | 80 |
| Taubensemd | 2 | | | | | | | | | 2 |
| Summe | 14 | 7 | 15 | 2 | 16 | 8 | 16 | 42 | 35 | 155 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-3 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist deutlich zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.72.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.72.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schnatterente im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 82: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Schnatterente gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 13-41 |
| Population: Trend | A | zunehmend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.72.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 20 Ind. definiert.

4.2.73 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.73.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.73.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.73.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Gemäß SUDMANN et al. (2006) ist der Schwarzhalstaucher als eine Art zu betrachten, die aufgrund ihres sehr seltenen Auftretens generell für Hessen als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen ist. Dies bestätigt die Datenlage aus dem VSG, wo für den Schwarzhalstaucher im Betrachtungszeitraum 2004-2012 nur 3 Nachweise mit insgesamt 4 Ind. vorliegen. Auch WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen keine Nachweise und für den Reinheimer Teich nur ein unregelmäßiges Auftreten an. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.73.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.73.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.73.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.74 Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata* = *Saxicola rubicola*)*

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.74.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.74.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung von Offenland, bevorzugt frischem bis feuchtem Gründland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.74.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für das Schwarzkehlchen.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten zwar regelmäßig vereinzelte Individuen oder Familienverbände, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Schwarzkehlchens.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.74.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.74.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.74.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.75 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.75.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.75.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der Offenland und Gewässer aller Art zur Jagd nutzt und störungsarme Gehölzbestände in Gewässernähe als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.75.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 51-100 Ind. angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft einerseits die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen.

Zwar suchen auch einige der durchziehenden Vögel bei Überflug nach Nahrung, vereinzelte übernachteten auch kurzfristig. Ein besonderer Bezug zum VSG wäre bei solchen Arten jedoch nur dann gegeben, wenn sie größere und vor allem regelmäßig besetzte und längerfristig anwesende Akkumulationen wie regelmäßig besetzte Schlafplätze im VSG aufweisen würden. Zwar wurden in vereinzelten Jahren kurzfristig größere übernachtende Trupps beobachtet (20 Ind. 2008 am Reinheimer Teich, 66 Ind. in der Taubensemd). Jedoch gibt es keine Hinweise auf regelmäßig oder gar alljährlich besetzte Schlafplätze.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.75.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.75.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.75.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.76 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

4.2.76.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.76.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilf-bestandener Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.76.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 9 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 3 Ind. Die Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass die Rastbestände des Schwarzstorchs in den letzten Jahren leicht zugenommen haben.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen vor allem in den Hergershäuser Wiesen, aber auch am Reinheimer Teich.

Tabelle 83: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Schwarzstorchs im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | 3 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 3 | x | 17 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | | 1 | 1 | x | x | 4 | 1 | x | 7 |
| Taubensemd | | 1 | | | | | 1 | | | 7 |
| Summe | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 1 | 9 | 4 | x | 26 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-2 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-3 (unregelmäßig anwesende) Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei den üblichen natürlichen Schwankungen konstant bis leicht zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Frühjahr, Frühherbst), zumeist jedoch nur mit kurzer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.76.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.76.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzstorchs im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 84: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Schwarzstorchs gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 2-4 |
| Population: Trend | B (A) | gleichbleibend (zunehmend) |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.76.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.77 Silberreiher (*Casmerodius albus* = *Egretta alba*)*

VSRL: Anh. I

SPEC: –

4.2.77.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.77.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und vor allem schilfbestandener Verlandungszone, der zur Nahrungssuche regelmäßig auch Offenland aller Art inkl. Ackerflächen nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.77.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 41 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 20 Ind. Die deutlichen Unterschiede zum SDB resultieren daraus, dass die Rastbestände des Silberreiher in den letzten Jahren enorm zugenommen haben.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen vor allem am Reinheimer Teich, aber auch in den Hergershäuser Wiesen.

Tabelle 85: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Silberreihers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | 9 | 3 | 10 | 16 | 14 | 4 | 6 | 6 | 4 | 72 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | x | x | x | x | 3 | x | 3 | x | | 6 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | 5 | 5 |
| Reinheimer Teich | 4 | 9 | 11 | 25 | 19 | 8 | 11 | 19 | 10 | 116 |
| Taubensemd | x | | x | x | | | x | x | | 0 |
| Summe | 13 | 12 | 21 | 41 | 36 | 12 | 20 | 25 | 19 | 199 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-2 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-3 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist nach einer deutlichen Zunahme nun weitgehend konstant, ggf. auch noch zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.77.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.77.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Silberreihers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 86: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Silberreihers gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 13-39 |
| Population: Trend | B (A) | gleichbleibend (zunehmend) |
| Population: Stetigkeit | A | typisch bis hoch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | A | gering |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.77.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 20 Ind. definiert.

4.2.78 Spießente (*Anas acuta*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: 3

4.2.78.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.78.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der kleine und flache Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.78.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 36 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 9 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt klar in den Hergershäuser Wiesen

Tabelle 87: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Spießente im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---|
| | | | | | | | | | | |

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | x | 6 | 8 | 7 | 27 | 7 | 35 | 4 | 4 | 98 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | x | x | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | | 8 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 6 | 9 | 8 | 29 | 9 | 36 | 5 | 4 | 106 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-15 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei starken natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Herbst, Winter und Schwerpunkt Frühjahr), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.78.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.78.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Spießente im VSG muss gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

Tabelle 88: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Spießente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|----------|----------------------|
| Population: Populationsgröße | B | 5-13 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|----------|----------------------|
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.78.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.79 Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 3

4.2.79.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.79.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung von Offenland, bevorzugt Ackerland oder Brachen. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.79.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für den Steinschmätzer.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten auf dem Durchzug zwar regelmäßig kleinere Trupps, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen des Steinschmätzers.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.79.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.79.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.79.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.80 Tafelente (*Aythya ferina*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: 2

4.2.80.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.80.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt größere und tiefere Gewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.80.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 22 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 11 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt deutlich am Reinheimer Teich.

Tabelle 89: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Tafelente im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | | | 1 | | | 2 | 5 | 1 | 2 | 11 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb., Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | x | 13 | 10 | 3 | 4 | 5 | 17 | 12 | 4 | 68 |
| Taubensemündung | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 13 | 11 | 3 | 4 | 7 | 22 | 13 | 6 | 79 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-5 Ind. und für den Reinheimer Teich 1-5 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter), teilweise auch mit längerer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter kann der Zustand der „Population“ als gut (B) bewertet werden.

4.2.80.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.80.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Tafelente im VSG wird gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet.

Tabelle 90: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Tafelente gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | < 85 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |
| Population gesamt | B | gut |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | gering |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | B | gut |

4.2.80.6 Schwellenwerte

Aufgrund des günstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am Median des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.2.81 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 3

4.2.81.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.81.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der gewässernahe Sand- und Kiesbänke zur Rast sowie vergleichsweise große und tiefere Gewässer für die Nahrungssuche benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.81.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 11-50 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 10 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 2 Ind. Die Unterschiede zum SDB basieren darauf, dass sich dieser vermutlich auf deutlich ältere Angaben bezieht.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt ausnahmslos am Reinheimer Teich.

Tabelle 91: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Trauerseeschwalbe im VSG

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|
| Hergersh. Wiesen | | | | | | | | | | 0 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | 1 | 1 | 1 | | 6 | 2 | 3 | 10 | 1 | 25 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 1 | 1 | 1 | 0 | 6 | 2 | 3 | 10 | 1 | 25 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 1-7 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen starken Schwankungen (Einflüge) weitgehend konstant, ggf. leicht zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches

jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr), zumeist jedoch nur mit kurzer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.81.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.81.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Trauerseeschwalbe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

Tabelle 92: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Trauerseeschwalbe gemäß Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|------------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 5-19 |
| Population: Trend | B (A) | ~ gleichbleibend (zunehmend) |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.81.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes orientiert sich der Schwellenwert am zweit-höchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 5 Ind. definiert.

4.2.82 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 2

4.2.82.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.82.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel (Limikole) mit Nutzung von Schlammflächen, auch im (nassen) Offenland. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.82.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 1-5 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 4 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 1 Ind.

Der Schwerpunkt der Rastvorkommen liegt klar in den Hergershäuser Wiesen

Tabelle 93: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen der Uferschnepfe im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|----|
| Hergersh. Wiesen | | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | <i>1</i> | 12 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | | | | | 1 | | | | | 1 |
| Taubensemd | | | | | | | | | | 0 |
| Summe | 0 | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 13 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für die Hergershäuser Wiesen 1-2 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen weitgehend konstant. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Herbst und Frühjahr) mit zumeist kurzer Verweildauer.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.82.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- Beeinträchtigungen des Offenlandcharakters
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

4.2.82.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand der Uferschnepfe im VSG ist gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen.

Tabelle 94: Beurteilung des Erhaltungszustandes der Uferschnepfe gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 1-2 |
| Population: Trend | B | ~ gleichbleibend |
| Population: Stetigkeit | C | gering |
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | C | stark |
| Direkte anthropogene B. & G. | C | stark |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | C | stark |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.82.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 2 Ind. definiert.

4.2.83 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.83.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.83.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Singvogel) mit Nutzung des Luftraumes, bevorzugt von Gewässern aller Art und Schlafplatz in Röhrichten und Weidengebüsch der Verlandungszone. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.83.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Uferschwalbe.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort jagen zwar kurzfristig auch größere Trupps über den Gewässern, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte, ungewöhnlich große Ansammlungen oder regelmäßig besetzte Schlafplätze der Uferschwalbe.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.83.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.83.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.83.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.84 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

VSRL: Art.4 (2)

SPEC: 3

4.2.84.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.84.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Kleinvogel (Hühnervogel) mit Nutzung von Offenland aller Art. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.84.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservogel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustufen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Wachtel.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort rasten zwar immer wieder vereinzelte Individuen, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen der Wachtel.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.84.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.84.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.84.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.85 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

VSRL: Anh. I

SPEC: 2

4.2.85.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.85.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Vogelart der Flachgewässer und Schlammfläcgen, der zur Nahrungssuche regelmäßig auch Offenland aller Art inkl. Ackerflächen nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.85.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht als Gastvogel angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 202 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 27 Ind.

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen deutlich in den Hergershäuser Wiesen, aber auch am Reinheimer Teich.

Tabelle 95: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Weißstorchs im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| Hergersh. Wiesen | x | 10 | x | 12 | 27 | x | 180 | 55 | 27 | 311 |
| Rödergrund | | | | | | | | | | 0 |
| Hehnes | x | x | x | x | x | 12 | x | 8 | | 20 |
| Auf der Höh | x | x | x | x | x | x | x | x | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | 8 | | | 8 |
| Reinheimer Teich | x | 13 | 7 | x | x | x | 11 | 11 | 6 | 48 |
| Taubensemd | | | | | x | | 3 | | | 3 |
| Summe | 0 | 23 | 7 | 12 | 27 | 12 | 202 | 74 | 33 | 390 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für für den Reinheimer Teich 1-8 Ind. an.

Der Trend (basierend auf Jahresmaxima) ist bei natürlichen Schwankungen klar zunehmend. Die rastenden Trupps zeigen dabei ein typisches jahreszeitliches Auftreten (Schwerpunkt Winter).

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als sehr gut (A) zu bewerten.

4.2.85.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich kau aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.85.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Weißstorchste im VSG wird gegenwärtig insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet.

fen. Dies betrifft einerseits die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen. Andererseits gilt dies aber auch für Arten, die nur kurzfristig über das Gebiet hinweg ziehen, auch wenn dies über längere Zeiträume hinweg erfolgt, wie im Falle des Wiesenpiepers.

Zwar suchen einige der durchziehenden Vögel bei Überflug nach Nahrung, vereinzelte übernachten auch kurzfristig. Ein besonderer Bezug zum VSG wäre bei solchen Arten jedoch nur dann gegeben, wenn sie größere und vor allem regelmäßig besetzte und längerfristig anwesende Akkumulationen wie regelmäßig besetzte Schlafplätze im VSG aufweisen würden. Hierfür gibt es im VSG für Wiesenpieper jedoch keine Hinweise und wird durch die aktuelle Datenlage im VSG sowie bei WALLUS & JANSEN (2003) bestätigt.

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.86.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.86.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.86.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.87 Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

VSRL: Art. 1

SPEC: –

4.2.87.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.87.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Greifvogel, der Offenland aller Art zur Jagd nutzt und störungsarme Bereiche (gerne Brachen) als Schlafplatz benötigt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.87.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nicht angegeben.

Analog zu den grundsätzlichen Ausführungen im Hinblick auf das signifikante Auftreten von Rastvögeln von SUDMANN et al. (2006), dort jedoch nur im Hinblick auf Wasservögel konkretisiert), sind auch alle weiteren Arten, die in Hessen auf dem Zug nur sehr kurzfristig auftreten bzw. nur kurzfristig im VSG rasten, als Art mit nicht signifikanten Beständen einzustu-

fen. Dies betrifft insbesondere die schnell durchziehenden Mittel- und Langstreckenzieher, die schnell und im Regelfall ohne eine längere Verweildauer in ihre Winterquartiere abziehen und gilt somit auch für die Wiesenweihe.

Diese Einschätzung wird auch durch die aktuelle Datenlage im VSG bestätigt. Dort jagen zwar vereinzelte Individuen, es gibt jedoch keine Hinweise auf längere Aufenthalte oder ungewöhnlich große Ansammlungen oder gar spezielle Schlafplätze der Wiesenweihe (vgl. HILLERICH in HGON 1995).

Da diese Art daher keine signifikanten Bestände aufweist, ist sie im Status als Gastvogel auch nicht als maßgebliche Art des VSG zu bezeichnen. Eine Bewertung entfällt somit.

4.2.87.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.87.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.87.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.88 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

VSRL: Art. 4 (2)

SPEC: –

4.2.88.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2004-2012.

4.2.88.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, der bevorzugt kleine und flache Gewässer, jedoch auch größere Still- und Fließgewässer nutzt. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

4.2.88.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art mit 6-10 Ind. angegeben.

Diese Art wurde zwischen 2004 und 2012 alljährlich mit einem Maximum von 10 Ind. angetroffen, der Median liegt bei 10 Ind. Mangels ausreichender quantitativer Angaben besitzen die hier dargestellten Zahlen jedoch nur begrenzte Aussagekraft, dürften jedoch von der Größenordnung her stimmen (vgl. WALLUS & JANSEN 2003).

Die Schwerpunkte der Rastvorkommen liegen vor allem am Reinheimer Teich, in den Hergershäuser Wiesen und in der Taubensemd.

Tabelle 97: Anzahl und Verteilung der Rastvorkommen des Zwergtauchers im VSG*

| Gebiet / Jahr | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Σ |
|-----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|----|
| Hergersh. Wiesen | x | x | x | x | x | x | x | x | <i>10</i> | 10 |
| Rödergrund | | | | x | x | | x | x | | 0 |
| Hehnes | | | | | | | | | | 0 |
| Auf der Höh | | | | | | | | | | 0 |
| Holderb.,Wingertsberg | | | | | | | | | | 0 |
| Reinheimer Teich | x | x | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Taubensemd | x | x | x | x | x | x | x | x | x | 0 |
| Summe | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 10 |

* Jahresmaxima je Teilraum. x: anwesend, aber ohne Nennung eine Anzahl. *kursiv*: voraussichtlich 2012 noch höhere Zahlen möglich.

WALLUS & JANSEN (2003) geben für den Reinheimer Teich 1-5 (max. 10) Ind. an.

Aufgrund der mangelnden Datenbasis lassen sich keine klaren Aussagen zum Trend erkennen. Im Rahmen der Recherche wurde jedoch ein abnehmender Trend konstatiert. Die rastenden Trupps zeigen dabei das typische jahreszeitliche Auftreten.

Anhand der relevanten Parameter ist der Zustand der „Population“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

4.2.88.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Störungen
- gestörter Wasserhaushalt.

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.88.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG muss gegenwärtig insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden.

Tabelle 98: Beurteilung des Erhaltungszustandes des Zwergtauchers gem. Bewertungsrahmen

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|------------------------------|------|------------------------|
| Population: Populationsgröße | C | 3-12 |
| Population: Trend | C | (vermutlich) abnehmend |
| Population: Stetigkeit | B | typisch |

| Parameter | Wert | Bedeutung des Wertes |
|---|-------------|-----------------------------|
| Population gesamt | C | mittel bis schlecht |
| Habitatbezogene B. & G. | B | mittel |
| Direkte anthropogene B. & G. | B | mittel |
| B. & G. im Umfeld | B | mittel |
| Beeinträchtigungen & Gefährd. (ges.) | B | mittel |
| Gesamteinstufung Erhaltungszustand | C | mittel bis schlecht |

4.2.88.6 Schwellenwerte

Aufgrund des ungünstigen Erhaltungszustandes bei stark schwankenden Beständen orientiert sich der Schwellenwert am zweithöchsten Wert des Betrachtungszeitraumes 2004-2011 und wird bei 10 Ind. definiert.

4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

5 Vogelspezifische Habitate

Bereits 2006 wurde durch Mitarbeiter des Landesbetriebes Hessen-Forst, Servicestelle Forsteinrichtung, Naturschutzdaten (FENA) eine flächendeckende Habitatkartierung im VSG unter Regie der VSW durchgeführt, die gemäß dem vogelspezifischen Habitatschlüssel erfolgte und als Grundlage für die GDE 2012 verwendet wurde. Da bisher nur die Ergebnisse der damaligen Arterfassungen, jedoch nicht die der Habitatkartierung qualitätsgesichert wurden (EPPERLER 2006), erfolgte dies ergänzend 2012 im Rahmen der Kartierungsarbeiten zur vorliegenden GDE. Dazu fand eine flächige Überprüfung der Kartiererergebnisse statt, in dessen Folge einige Korrekturen und Anpassungen vorgenommen werden mussten. Dies war daher nötig, da stellenweise manche artspezifisch relevante Strukturen (wie z. B. Schilfstreifen oder Gewässer) nicht berücksichtigt, andere hingegen, zumeist Gehölze und Waldbestände oder sonstige spezifische Nutzungsformen zu kleinräumig auskartiert wurden. Das kann dazu führen, dass z.B. Arten, die in kleinen Gehölzen oder Baumreihen brüten, sich plötzlich im Habitattyp „Wald“ wiederfinden, obwohl es sich um gar keine Waldart im engeren Sinne handelt. Ebenfalls führt eine zu kleinräumige Abgrenzung dazu, dass die (in diesem Fall nicht benötigten Hochrechnungen) zu unrealistisch überhöhten Werten führen. Darüber hinaus wurden manche Habitattypen (Grünland) nicht ganz korrekt zugeordnet, was jedoch auch durch eine veränderte Nutzung im Laufe der letzten sechs Jahre verursacht worden sein kann. Aufgrund der aktuellen Anpassung bildet daher die dargestellte Habitatkarte (Karte 2) die Situation im VSG somit nun aktuell und repräsentativ ab.

Die nachstehende Tabelle zeigt eine Zusammenfassung der im VSG kartierten vogelspezifischen Habitate mit Angaben zur Ausprägung sowie Angaben zur Flächenverteilung, -anzahl und jeweiligen Größe³.

Tabelle 99: Im VSG kartierte vogelspezifische Habitate (gemäß Kartierungsschlüssel)

| Code | Habitattyp | Fläche (ha) | Fläche (%) |
|-----------|-------------------------------------|--------------|------------|
| 1 | Haupteinheit Wald | | |
| 11 | Laubwald | | |
| 111 | schwach dimensioniert | 111,6 | 3,4 |
| 112 | mittel dimensioniert | 79,4 | 2,5 |
| 113 | mittel dimensioniert, strukturreich | 62,6 | 1,8 |
| 115 | stark dimensioniert, strukturreich | 41,4 | 1,3 |
| | Summe (11) | 295,0 | 9,1 |
| 12 | Laubwald, Eichen-dominiert | | |
| 121 | schwach dimensioniert | 35,8 | 1,1 |

³ Hier ist darauf hinzuweisen, dass das vom RP Darmstadt gelieferte Abgrenzungs-shape eine Fläche von 3.235 ha aufwies, obwohl in der Natura 2000-Verordnung für das VSG eine Fläche von 3.232 ha angegeben wird.

| Code | Habitattyp | Fläche (ha) | Fläche (%) |
|-----------|--|---------------|-------------|
| | 122 mittel dimensioniert | 14,1 | 0,4 |
| | 123 mittel dimensioniert, strukturreich | 8,7 | 0,3 |
| | 124 stark dimensioniert | 72,8 | 2,3 |
| | 125 stark dimensioniert, strukturreich | 103,1 | 3,2 |
| | Summe (12) | 234,5 | 7,2 |
| 13 | Mischwald | | |
| | 131 schwach dimensioniert | 29,8 | 0,9 |
| | 132 mittel dimensioniert | 35,4 | 1,1 |
| | 133 mittel dimensioniert, strukturreich | 67,4 | 2,1 |
| | 134 stark dimensioniert | 12,0 | 0,4 |
| | 135 stark dimensioniert, strukturreich | 31,9 | 1,0 |
| | Summe (13) | 176,5 | 5,5 |
| 14 | Nadelwald | | |
| | 141 schwach dimensioniert | 50,3 | 1,6 |
| | Summe (14) | 50,3 | 1,56 |
| 15 | Nadelwald, Kiefer-dominiert | | |
| | 151 schwach dimensioniert | 141,1 | 4,4 |
| | 152 mittel dimensioniert | 28,9 | 0,9 |
| | 153 mittel dimensioniert, strukturreich | 24,7 | 0,8 |
| | 155 stark dimensioniert, strukturreich | 16,0 | 0,5 |
| | Summe (15) | 210,7 | 6,5 |
| 17 | Nicht einheimische Arten | | |
| | 170 Nicht einheimische Arten | 10,6 | 0,3 |
| | Summe (17) | 10,6 | 0,3 |
| 2 | Haupteinheit Offenland | | |
| 21 | Gehölzreiche Kulturlandschaft | | |
| | 211 grünland-dominiert, extensiv genutzt | 101,4 | 3,1 |
| | 212 grünland-dominiert, intensiv genutzt | 189,5 | 5,9 |
| | 213 acker-dominiert | 149,7 | 4,6 |
| | Summe (21) | 440,6 | 13,6 |
| 22 | Gehölzarme Kulturlandschaft | | |
| | 221 acker-dominiert | 1120,0 | 34,6 |
| | 222 grünland-dominiert, intensiv genutzt | 272,8 | 8,4 |
| | 223 trockenes Offenland | 35,1 | 1,1 |
| | 224 Frischgrünland, extensiv genutzt | 186,5 | 5,8 |
| | 225 Feuchtgrünland, extensiv genutzt | 104,7 | 3,2 |
| | 227 strukturreiche Grünlandkomplexe | 1,5 | 0,0 |
| | Summe (22) | 1720,8 | 53,2 |
| 23 | Sukzessionsflächen | | |
| | 233 Verbuschungsstadium | 6,4 | 0,2 |
| | Summe (23) | 6,4 | 0,2 |

| Code | | Habitattyp | Fläche (ha) | Fläche (%) |
|-----------|-----|---|---------------|--------------|
| 3 | | Haupteinheit Gewässer und Verlandungszo- nen | | |
| 31 | | Fließgewässer | | |
| | 311 | Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen | 7,6 | 0,2 |
| | 312 | Ufer ohne artspezifischen Sonderstrukturen | 1,5 | 0,0 |
| | | Summe (31) | 9,1 | 0,3 |
| 32 | | Stillgewässer | | |
| | 321 | Teiche, Weiher | 23,7 | 0,7 |
| | | Summe (32) | 23,7 | 0,7 |
| 34 | | Verlandungszonen | | |
| | 341 | Schilfröhricht | 8,6 | 0,3 |
| | 342 | komplexe Verlandungszonen | 40,7 | 1,2 |
| | | Summe (34) | 49,3 | 1,5 |
| 4 | | Haupteinheit Sonstiges | | |
| | 440 | Siedlungsflächen | 7,2 | 0,2 |
| | 450 | Sonstiges | 0,7 | 0,0 |
| | | Summe (4) | 7,6 | 0,2 |
| | | Gesamtsumme | 3235,0 | 100,0 |

5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Zur artspezifischen Analyse der Habitatnutzung wurden alle in der Artkarte dargestellten Fundpunkte benutzt. Somit zeigt die folgende Darstellung nicht alleine die Situation im aktuellen Jahr 2012, sondern durch ergänzende Beachtung der relevanten Altdaten letztlich das Gebietspotenzial, was im Hinblick auf die Erhaltung und Entwicklung des günstigen Erhaltungszustandes als maßgeblich zu betrachten ist. Hierbei werden jedoch nur Arten betrachtet, die signifikante Bestände im VSG aufweisen und die als maßgeblich im Sinne der Natura 2000-VO gelten. Innerhalb der Waldflächen werden jedoch zusätzlich auch die Spechtarten ergänzend berücksichtigt.

Die von den Brutvogelarten besiedelten Habitattypen werden der besseren Übersicht halber in unterschiedliche Lebensraumbereiche unterteilt. Dabei ist zu beachten, dass manche Arten in mehreren Lebensraumbereichen auftreten können, zumeist jedoch in einem ihren Schwerpunkt besitzen.

Die Habitate der Gastvogelarten werden – über die textliche Darstellung im Rahmen der Artkapitel hianus – hier nicht näher betrachtet, da sich aufgrund der großen Mobilität außerhalb der Brutzeit die relevanten Räume bei vielen Arten nicht exakt räumlich abgrenzen lassen und sie zudem bei der Bewertung des Erhaltungszustandes nicht berücksichtigt werden.

5.1.1 Lebensraumbereich Wald

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Wald“ ist aus Tabelle 100 zu ersehen. Bei einem Flächenanteil am VSG von knapp 30 % konnten dieser Haupteinheit 75 Reviere der drei typischen Arten zugeordnet werden.

Die mit Abstand häufigste Art ist hier der Mittelspecht (52 Rev.), gefolgt von den Großspechten Grauspecht (13 Rev.) und Schwarzspecht (10 Rev.). Aufgrund der Dominanz des Mittelspechtes liegt die Mehrzahl der Reviere im Eichen-dominierten Laubwald (12), die restlichen Vorkommen vor allem auch im Laubwald (12). Weitere Waldtypen besitzen hier eine nur untergeordnete Bedeutung. Wie nicht anders zu erwarten, werden vor allem alte und strukturreiche Wälder besiedelt, wo knapp zwei Drittel aller Vorkommen lokalisiert sind, obwohl diese nur etwa ein gutes Viertel aller Waldflächen einnehmen.

Tabelle 100: Verteilung der Reviere der Vogelarten der Wälder

| Habitattyp | 111 | 112 | 113 | 115 | 122 | 123 | 124 | 125 | 131 | 132 | 133 | 134 | 135 | 153 | 155 | 212 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Grauspecht | 1 | | 2 | 2 | | | 2 | 3 | | | 1 | | 1 | | | 1 |
| Mittelspecht | 1 | 7 | 2 | 4 | 1 | 3 | 8 | 19 | 1 | 2 | 1 | | | 1 | 1 | 1 |
| Schwarzspecht | | 1 | 1 | 1 | | | 2 | 4 | | | | 1 | | | | |
| Summe | 2 | 8 | 5 | 7 | 1 | 3 | 12 | 26 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 |

5.1.2 Lebensraumbereich Offenland

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Offenland“ ist aus Tabelle 101 zu ersehen. Der Haupteinheit „Offenland“ mit insgesamt einem Flächenanteil am VSG „Wetterau“ von 94 % konnten 120 Reviere von 9 Arten zugeordnet werden. Die häufigsten Arten sind hier Kiebitz (43 Rev.) und Schwarzkehlchen (31 Rev.), gefolgt von Wachtel (14 Rev.) und Wiesenpieper (12 Rev.). Hierbei ist jedoch zu beachten, dass es sich mit Ausnahme des Schwarzkehlchens allesamt um Arten handelt, von denen etwa die Hälfte der hier berücksichtigten Reviere aktuell nicht mehr angetroffen wurden.

Als bedeutsamster Habitattyp erwies sich erwartungsgemäß das extensiv genutzte Feuchtgrünland (225), in dem etwa ein Drittel aller Reviere angetroffen wurden, obwohl es von seiner Fläche her nur gut 1 % des VSG ausmacht. Regelmäßig besiedelt wurde zwar auch das intensiv genutzte Grünland mit 30 Revieren, das jedoch aufgrund eines Anteiles von etwa 14 % des VSG somit etwa zehmal geringere Dichten aufwies. Zudem ist hier zu beachten, dass es aktuell vor allem von Schwarzkehlchen besiedelt wird, welches nicht das Grünland selbst, sondern in erster dort kleinräumig vorhandene Saum- und Sonderstrukturen (zumeist verschilfte Rinnen) nutzt. Die hier ebenfalls aufgelisteten Kiebitze und Wiesenpieper betreffen hingegen fast ausnahmslos Vorkommen aus früheren Jahren, als diese Bereiche noch nicht so

intensiv genutzt wurden bzw. feuchter waren. Ähnliches gilt für die Ackerflächen, die gegenwärtig fast nur von Wachteln in geringer Dichte besiedelt werden. Sonstige hierfür genannte Arten betreffen zumeist auch Vorkommen aus früheren Jahren (Kiebitz), oder kleinräumig vorhandene Sonderstrukturen wie Senken und Säume (Bekassine, Schwarzkehlchen).

Tabelle 101: Verteilung der Reviere der Vogelarten des Offenlandes

| Habitattyp | 211 | 212 | 213 | 221 | 222 | 223 | 224 | 225 | 227 | 321 | 342 |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Bekassine | | | | 1 | | | | 2 | | | |
| Brachpieper | | | | | | 1 | | | | | |
| Flussregenpfeifer | | | | | | 2 | 1 | 1 | | | |
| Grauhammer | | | | | 1 | | 1 | 5 | | | |
| Kiebitz | | 5 | | 13 | 3 | 1 | 2 | 16 | 1 | 2 | |
| Schwarzkehlchen | 2 | | | 3 | 13 | 2 | 6 | 3 | | | 2 |
| Wachtel | | | | 7 | | 2 | 3 | 2 | | | |
| Wachtelkönig | | | | | | | | 5 | | | |
| Wiesenpieper | | 8 | | | | | | 4 | | | |
| Summe | 2 | 13 | 0 | 24 | 17 | 8 | 13 | 38 | 1 | 2 | 2 |

5.1.3 Lebensraumbereich Verlandungszone und Gewässer

Die Verteilung der nachgewiesenen Arten auf die einzelnen Habitattypen des Lebensraumbereichs „Verlandungszonen und Gewässer“ ist aus Tabelle 102 zu ersehen. Dieser Haupteinheit konnten bei einem Flächenanteil am VSG von nur etwa 0,3 % insgesamt 86 Reviere von 14 Arten zugeordnet werden, woraus alleine schon die hohe Bedeutung dieser Bereiche offenkundig wird. Die häufigsten Arten sind hier die Wasserralle (43 Rev.) gefolgt von dem Blaukehlchen (13 Rev.) und dem Zwergtaucher (10 Rev.), wobei auch hier zu beachten ist, dass es sich mit Ausnahme des Blaukehlchens allesamt um Arten handelt, von denen etwa die Hälfte der hier berücksichtigten Reviere aktuell nicht mehr angetroffen wurden.

Als bedeutsamster Habitattyp erwies sich erwartungsgemäß die komplex strukturierte Verlandungszone (225), häufig in Verbindung mit naturnah ausgeprägten Teichen (321), in der alleine die Hälfte aller Reviere angetroffen wurde. Bei den sonstigen Habitattypen handelt es sich zumeist um Bereiche, in den punktuell oder nur episodisch Senken mit sehr kleinen Gewässern oder Röhrichten vorhanden sind, die daher nicht explizit auskartiert wurden bzw. in vielen Fällen nur in früheren Jahren in dieser Form ausgeprägt waren. Die einzige Art der Fließgewässer stellt der Eisvogel dar, der ausnahmslos in nicht oder wenig verbauten Fließgewässern (311) vorkommt. Weitere Vorkommen außerhalb dieses Habitattyps beziehen sich ebenfalls nur auf ältere Daten, als die dort vorhandenen Bachrinnen aufgrund höherer Wasserstände deutlich größer und breiter ausgeprägt waren.

Tabelle 102: Verteilung der Reviere der Vogelarten der Gewässer und Verlandungszonen.

| Habitattyp | 125 | 211 | 212 | 221 | 222 | 223 | 224 | 225 | 311 | 321 | 341 | 342 |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Blaukehlchen | | 1 | | | 1 | | | 2 | 1 | | | 8 |
| Drosselrohrsänger | | | | | | | | | | | | 1 |
| Eisvogel | | 1 | 1 | | | | | | 5 | | | |
| Knäkente | | | | | | | | | | | | 1 |
| Krickente | | 1 | | | | | | 1 | | 2 | 1 | 1 |
| Löffelente | | | | | | | | | | 1 | | |
| Reiherente | | | | | | | | | | 5 | | |
| Rohrschwirl | | | | | | | | | | | | 3 |
| Schilfrohrsänger | | | | | | | | | | | | 2 |
| Schnatterente | | | | | | | | | | 2 | | |
| Tüpfelsumphuhn | | | | | | 1 | | 2 | | | | |
| Wasserralle | | 3 | | | 1 | 1 | 4 | 4 | | 2 | 3 | 13 |
| Zwergdommel | | | | | | | | | | | | 1 |
| Zwergtaucher | | 1 | | 1 | | | | 2 | | 5 | | 1 |
| Summe | 0 | 6 | 1 | 0 | 2 | 2 | 4 | 9 | 6 | 12 | 4 | 30 |

5.1.4 Groß- und Greifvogelarten

Aufgrund ihrer komplexen Lebensraumansprüche und ihres großen Aktionsraumes werden die Groß- und Greifvogelarten separat dargestellt.

Die Verteilung der nachgewiesenen Groß- und Greifvogelarten auf die einzelnen Habitattypen ist aus Tabelle 103 zu ersehen, die insgesamt 43 Reviere von sechs Arten betreffen. Die häufigste Art ist hier der Graureiher mit knapp 39 Paaren, der als Koloniebrüter zu größeren Akkumulationen neigt. Alle anderen Groß- und Greifvogelarten zeigen wie üblich mit vier bis sieben Revieren nur geringe Anzahlen, die ihren großen Revieren geschuldet ist.

Unter Vernachlässigung der Graureiherkolonie, für die die geschützte und störungsfreie Lage auf einer Insel mitten in einem gewässerreichen Schilfgebiet ausschlaggebend ist, besitzen vor allem ältere Waldbestände unter besondere Bevorzugung der Eichenwälder besondere Bedeutung. Dies ist vor allem dadurch bedingt, dass große und alte Eichen aufgrund ihrer ausladenden Krone besonders gut zur Anlage eines großen Horstes geeignet sind. Jedoch werden ergänzend auch mittel (bis ausnahmsweise auch schwach) dimensionierte Bestände genutzt, wobei hier weniger die kartierte Gesamtstruktur, als vielmehr das Vorkommen einzelner bzw. weniger geeigneter Altbäume, häufig Überhälter, entscheidend ist.

Tabelle 103: Verteilung der Reviere der Groß- und Greifvogelarten.

| Habitattyp | 111 | 112 | 113 | 122 | 124 | 125 | 132 | 133 | 135 | 155 | 213 | 224 | 225 | 321 | 341 | 342 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Graureiher | | | | | 1 | | | | | | | | | | | 38 |
| Rohrweihe | | | | | | | | | | | | | 1 | | | 4 |
| Rotmilan | | | 1 | | | 2 | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Schwarzmilan | | 1 | 1 | 1 | | 2 | | | | | | | | | 1 | 1 |
| Weißstorch | | | | | | | | | | | | 2 | 1 | 1 | | |
| Wespenbussard | | | | | 2 | 1 | | 1 | | | | | | | | |
| Summe | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 43 |

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Entfällt.

6 Gesamtbewertung

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der GDE mit den Angaben des SDB verglichen, getrennt nach Brut- und Gastvögeln (Tabelle 104, Tabelle 105). Da der SDB (als Grundlage der Gebietsmeldung) nur vorläufigen Charakter besaß, sind die hier in der GDE 2012 vorgelegten Ergebnisse nun ausschlaggebend und stattdessen zukünftig zu beachten.

Tabelle 104: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit denen der GDE 2012 (Brutvögel)

| Art | SDB 2004 | GDE 2012 | Gebietspotenzial | Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB |
|-------------------|----------|----------|------------------|---|
| Bekassine | 1-5 | 1 | 5 | |
| Blaukehlchen | 6-10 | 13-15 | 20 | tatsächliche Zunahme |
| Brachpieper | 1-5 | 1 | 1 | |
| Bruchwasserläufer | – | – | – | fehlerhafte Einstufung in VO |
| Drosselrohrsänger | 1-5 | 1 | 3 | |
| Eisvogel | 6-10 | 6-8 | 15 | |
| Flussregenpfeifer | 1-5 | 3 | 5 | |
| Graumammer | 6-10 | 5 | 10 | tatsächliche Abnahme |
| Graureiher | 11-50 | 38-40 | 40 | |
| Grauspecht | 1-5 | 13-15 | 15 | tatsächliche Zunahme |
| Kiebitz | 11-50 | 18-20 | 50 | tatsächliche Abnahme |
| Knäkente | 1-5 | 0 | 2 | tatsächliche Abnahme |
| Krickente | 1-5 | 3 | 6 | |
| Löffelente | – | 0 | 1 | tatsächliche Zunahme |
| Mittelspecht | 11-50 | 52-55 | 60 | tatsächliche Zunahme |
| Reiherente | – | 1 | 5 | aktualisierte Datenlage |
| Rohrschwirl | 1-5 | 2 | 3 | |
| Rohrweihe | 6-10 | 5 | 5 | aktualisierte Datenlage |
| Rotmilan | 1-5 | 5 | 6 | |
| Schilfrohrsänger | 1-5 | 0 | 3 | aktualisierte Datenlage |
| Schnatterente | – | 0 | 3 | tatsächliche Abnahme |
| Schwarzkehlchen | 1-5 | 31-35 | 40 | tatsächliche Zunahme |
| Schwarzmilan | 1-5 | 8 | 10 | tatsächliche Zunahme |
| Schwarzspecht | 6-10 | 6 | 10 | |

| Art | SDB 2004 | GDE 2012 | Gebietspotenzial | Bemerkungen und Unterschiede im Vergleich zum SDB |
|-----------------|----------|----------|------------------|---|
| Tüpfelsumpfhuhn | 1-5 | 0 | 3 | tatsächliche Abnahme |
| Uferschwalbe | – | 20 | 50 | aktualisierte Datenlage |
| Wachtel | 6-10 | 9-15 | 20 | aktualisierte Datenlage |
| Wachtelkönig | 1-5 | 0 | 5 | tatsächliche Abnahme |
| Wasserralle | 6-10 | 13-15 | 35 | tatsächliche Abnahme |
| Weißstorch | 1-5 | 8 | 10 | tatsächliche Zunahme |
| Wespenbussard | 1-5 | 1-2 | 3 | |
| Wiesenpieper | 11-50 | 6 | 20 | tatsächliche Abnahme |
| Wiesenweihe | 1-5 | 0 | 1 | tatsächliche Abnahme |
| Zwergdommel | – | 0 | 2 | aktualisierte Datenlage |
| Zwergtaucher | 1-5 | 6 | 12 | aktualisierte Datenlage |

Darüber hinaus wurden folgende Brutvogelarten im SDB genannt, die aber nicht in der VO aufgelistet sind und zudem auch nicht als besonders bedeutsam oder gefährdet bzw. als nicht signifikant einzustufen sind, so dass sie in vorliegender GDE nicht bearbeitet wurden:

- Beutelmeise (*Remiz pendulinus*): nicht in VO genannt und nicht signifikant
- Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*): nicht in VO genannt und nicht signifikant
- Neuntöter (*Lanius collurio*): nicht in VO genannt und nicht gefährdet oder bedeutsam
- Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*): nicht in VO genannt und nicht signifikant
- Sprosser (*Luscinia luscinia*) nicht in VO genannt und nicht signifikant (offensichtlich Fehleintrag, da Sprosser noch nie Brutvogel in Hessen war, STÜBING et al. 2010).

Tabelle 105: Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung mit den in den Jahren 2004 bis 2012 ermittelten Spannweiten (Min-Max)(Gastvögel)*

| Art | SDB 2004 | GDE 2012 Min. - Max. (2004-2011), Median | Bemerkungen/Unterschiede zum SDB |
|-------------------|----------|---|----------------------------------|
| Alpenstrandläufer | 6-10 | 0-30, 8 | |
| Bekassine | 51-100 | 10-65, 25 | |
| Beutelmeise | – | n. s. | |
| Blässgans | – | 0-103, 80 | als typische Art ergänzt |
| Blaukehlchen | – | n. s. | |

| Art | SDB 2004 | GDE 2012 Min. - Max. (2004-2011), Median | Bemerkungen/Unterschiede zum SDB |
|---------------------|---------------------|---|---|
| Braunkehlchen | – | n. s. | |
| Bruchwasserläufer | 11-50 | 5-27, 17 | |
| Dohle | – | 20-480, 150 | nach VO ergänzt |
| Drosselrohrsänger | – | n. s. | |
| Fischadler | 1-5 | 1-3, 2 | |
| Flussregenpfeifer | – | 1-2, 7 | als typische Art ergänzt |
| Flussseeschwalbe | 1-5 | n. s. | |
| Flussuferläufer | 11-50 | 2-7, 4 | aktualisierte Datenlage |
| Gänsesäger | 6-10 | 0-13, 4 | |
| Gartenrotschwanz | – | n. s. | |
| Goldregenpfeifer | 51-100 | 6-76, 23 | |
| Graugans | 6-10 | 200-670, 438 | tatsächliche starke Zunahme |
| Großer Brachvogel | – | 1-25, 4 | |
| Hohltaube | – | 30-200, 78 | nach VO ergänzt |
| Kampfläufer | 11-50 | 6-22, 11 | |
| Kiebitz | 501-1000 | 354-1900, 1092 | |
| Knäkente | – | 5-37, 14 | |
| Kormoran | 11-50 | 50-97, 68 | tatsächliche Zunahme |
| Kornweihe | 11-50 | 5-9, 6 | aktualisierte Datenlage |
| Kranich | 51-100 | 55-800, 200 | tatsächliche starke Zunahme |
| Krickente | 11-50 | 80-200, 150 | aktualisierte Datenlage |
| Löffelente | 6-10 | 5-46, 13 | aktualisierte Datenlage |
| Merlin | 1-5 | 1-3, 3 | |
| Mornellregenpfeifer | – | 13, 13 | als typische Art ergänzt |
| Nachtreiher | 1-5 | n. s. | |
| Purpureiher | 1-5 | n. s. | |
| Raubwürger | 1-5 | 0-4, 2 | |
| Rohrdommel | 1-5 | 0-2, 2 | |
| Rotmilan | – | n. s. | |
| Rotschenkel | 6-10 | 0-5, 2 | aktualisierte Datenlage |
| Saatgans | ? | 0-123, 36 | als typische Art ergänzt |
| Schnatterente | 6-10 | 2-42, 16 | tatsächliche Zunahme |

| Art | SDB 2004 | GDE 2012 Min. - Max. (2004-2011), Median | Bemerkungen/Unterschiede zum SDB |
|--------------------|-------------|---|-------------------------------------|
| Schwarzhalstaucher | 6-10 | n. s. | aktualisierte Datenlage |
| Schwarzkehlchen | – | n. s. | |
| Schwarzmilan | 51-100 | n. s. | |
| Schwarzstorch | 1-5 | 1-9, 3 | tatsächliche Zunahme |
| Silberreiher | 1-5 | 12-41, 20 | tatsächliche starke Zunahme |
| Spießente | 11-50 | 5-36, 9 | |
| Steinschmätzer | – | n. s. | |
| Tafelente | 11-50 | 3-22, 11 | aktualisierte Datenlage |
| Trauerseeschwalbe | 11-50 | 0-10, 2 | aktualisierte Datenlage |
| Uferschnepfe | 1-5 | 0-4, 1 | |
| Uferschwalbe | – | n. s. | |
| Wachtel | – | n. .s. | |
| Weißstorch | 1-5 | 7-202, 27 | tatsächliche starke Zunahme |
| Wiesenpieper | – | n. s. | |
| Wiesenweihe | – | n. s. | |
| Zwergtaucher | 6-10 | 10, 10 | |

* Abkürzungen: n. s.: Bestände nicht signifikant.

Darüber hinaus wurden folgende Gastvogelarten im SDB genannt, die aber nicht in der VO aufgelistet sind, so dass sie in vorliegender GDE nicht bearbeitet wurden, da sie demnach nicht als maßgebliche Arten des VSG gelten.

- Brandgans (*Tadorna tadona*)
- Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)
- Grünschenkel (*Tringa nebularia*)
- Mehlschwalbe (*Delichon urbica*)
- Rauchschwalbe (*Hirundo rustica*)
- Seidenreiher (*Egretta garzetta*)
- Sichelstrandläufer (*Calidris ferruginea*)
- Stockente (*Anser platyrhynchos*)
- Sturmmöwe (*Larus canus*)

- Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)
- Weißwangengans (*Branta leucopsis*)
- Weißflügeseeschwalbe (*Chlidonias leucopterus*)
- Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)
- Zwergmöwe (*Larus minutus*)
- Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)
- Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

Aus den durch die GDE aktualisierten Daten in Verbindung mit den neu bewerteten Erhaltungszuständen resultieren folgende Änderungen für den SDB (Tabelle 106).

Tabelle 106: Vergleich der aktuellen Ergebnisse (GDE 2012) mit den Daten der Gebietsmeldung in Form des SDB (2002). Artreihenfolge alphabetisch nach wissenschaftlichen Namen gemäß SDB

| Artname | Status | Pop.größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|-----------------------------------|--------|-----------|--------------|--------------|--------------|-----|---------------|-------------|-------------|-------------|------|
| <i>Acrocephalus arundinaceus</i> | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Drosselrohrsänger* | n | 1-3 | 3 | 3 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Acrocephalus schoenobaenus</i> | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Schilfrohrsänger | n | 0-3 | 3 | 3 | 1 | C | s | B | B | C | GDE |
| <i>Actitis hypoleucos</i> | m | 11-50 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Flussuferläufer | m | 4 | 1 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Alcedo atthis</i> | n | 6-10 | 3 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Eisvogel | n | 6-15 | 2 | 1 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |
| <i>Anas acuta</i> | m | 11-50 | 2 | 2 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| Spießente | m | 9 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | SDB |
| <i>Anas clypeata</i> | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Löffelente* | n | 0-1 | 3 | 3 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | m | 13 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Anas crecca</i> | n | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | h | A | A | A | SDB |
| Krickente | n | 3-6 | 4 | 4 | 1 | C | h | B | B | C | GDE |
| | m | 11-50 | 3 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | m | 150 | 3 | 3 | 1 | B | m | B | B | C | GDE |

| Artname | Status | Pop.größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|---|--------|-----------|--------------|--------------|--------------|-----|---------------|-------------|-------------|-------------|------|
| <i>Anas platyrhynchos</i> Stockente** | m | 251-500 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | B | SDB |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Anas querquedula</i> Knäkente | n | 1-5 | 3 | 3 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| | n | 0-2 | 3 | 3 | 1 | C | h | B | B | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 14 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Anas strepera</i> Schnatterente* | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | 0-3 | 3 | 3 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | m | 16 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Anser albifrons</i> Blässgans* | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 80 | 2 | 2 | 1 | - | m | - | - | - | GDE |
| <i>Anser anser</i> Graugans | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | C | ? | SDB |
| | m | 438 | 3 | 3 | 1 | B | m | B | B | C | GDE |
| <i>Anser fabalis</i> Saatgans* | m | 11-50 | 2 | 1 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |
| | m | 36 | 1 | 1 | 1 | - | m | - | - | - | GDE |
| <i>Anthus campestris</i> Brachpieper | n | 1-5 | 4 | 4 | 1 | B | h | A | A | B | SDB |
| | n | 1 | 5 | 5 | 1 | C | n | A | A | C | GDE |
| <i>Anthus pratensis</i> Wiesenpieper | n | 11-50 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | 6-20 | 4 | 2 | 1 | C | s | B | C | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Ardea cinerea</i> Graureiher* | n | 11-50 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | 38-40 | 3 | 2 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| <i>Ardea purpurea</i> Purpureiher | m | 1-5 | 3 | 3 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Aythya ferina</i> Tafelente | m | 11-50 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | ? | SDB |
| | m | 11 | 2 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | SDB |
| <i>Aythya fuligula</i> Reiherente* | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | 1-5 | 1 | 1 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| <i>Botaurus stellaris</i> Rohrdommel | m | 1-5 | 3 | 3 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | m | 2 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Branta leucopsis</i> Nonnengans** | n | 1-5 | 2 | 2 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Calidris alpina</i> Alpenstrandläufer | m | 6-10 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 8 | 1 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Calidris ferruginea</i> | m | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |

| Artname | Status | Pop.größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|---|--------|-----------|--------------|--------------|--------------|-----|---------------|-------------|-------------|-------------|------|
| Sichelstrandläufer** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Calidris minuta</i> | m | 6-10 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Zwergstrandläufer** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Charadrius dubius</i> | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Flussregenpfeifer* | n | 3-5 | 3 | 2 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 7 | 2 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Charadrius morinellus</i> | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Mornellregenpfeifer* | m | 13 | 3 | 3 | 2 | - | m | - | - | - | GDE |
| <i>Chlidonias leucopterus</i> | m | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Weißflügelseeschwalbe** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Chlidonias niger</i> | m | 11-50 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| Trauerseeschwalbe | m | 2 | 3 | 2 | 1 | C | m | B | C | C | GDE |
| <i>Ciconia ciconia</i> | n | 1-5 | 2 | 2 | 1 | B | h | A | B | B | SDB |
| Weißstorch | n | 8-10 | 2 | 2 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 27 | 2 | 2 | 1 | A | m | C | C | C | GDE |
| <i>Ciconia nigra</i> | m | 1-5 | 3 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Schwarzstorch | m | 3 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Circus aeruginosus</i> | n | 6-10 | 3 | 3 | 1 | C | h | A | A | B | SDB |
| Rohrweihe | n | 5 | 3 | 3 | 1 | B | h | B | B | C | GDE |
| <i>Circus cyaneus</i> | m | 11-50 | 3 | 3 | 1 | B | h | A | A | B | SDB |
| Kornweihe | m | 6 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Circus pygargus</i> | n | 1-5 | 4 | 4 | 1 | C | h | A | A | B | SDB |
| Wiesenweihe | n | 0-1 | 5 | 5 | 1 | C | h | A | A | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Columba oenas</i> | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Hohltaube | m | 78 | 2 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Corvus monedula</i> = <i>Coloeus monedula</i> | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| Dohle | m | 150 | 2 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | SDB |
| <i>Coturnix coturnix</i> | n | 6-10 | 2 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Wachtel | n | 9-20 | 2 | 1 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |

| Artname | Statu- s | Pop- größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|---|-------------|----------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------|
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Crex crex</i> | n | 1-5 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | A | B | SDB |
| Wachtelkönig | n | 0-5 | 3 | 2 | 1 | C | h | B | C | C | GDE |
| <i>Delichon urbica</i> | m | 251-500 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Mehlschwalbe | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Dendrocopos medius</i> | n | 11-50 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Mittelspecht* | n | 52-55 | 1 | 1 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| <i>Dryocopus martius</i> | n | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Schwarzspecht | n | 6-10 | 1 | 1 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| <i>Egretta alba</i> = <i>Casmerodius albus</i> | m | 1-5 | 4 | 3 | 1 | B | n | A | A | C | SDB |
| Silberreiher | m | 20 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Egretta garzetta</i> | m | 1-5 | 4 | 4 | 1 | B | n | A | A | B | SDB |
| Seidenreiher** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Falco columbarius</i> | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Merlin | m | 3 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Gallinago gallinago</i> | n | 1-5 | 3 | 3 | 1 | C | h | A | A | B | SDB |
| Bekassine | n | 1-5 | 2 | 2 | 1 | C | h | C | C | C | GDE |
| | m | 51-100 | 3 | 1 | 1 | C | h | A | B | C | SDB |
| | m | 25 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Grus grus</i> | m | 51-100 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | B | C | SDB |
| Kranich | m | 200 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | C | C | SDB |
| <i>Hirundo rustica</i> | m | 1001- 10000 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Rauchschwalbe | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Ixobrychus minutus</i> | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Zwergdommel | n | 0-1 | 4 | 4 | 1 | C | n | B | B | C | GDE |
| | m | 1-5 | 4 | 2 | 1 | C | h | A | A | C | SDB |
| | m** | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Lanius collurio</i> | n | 11-50 | 1 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Neuntöter** | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Lanius excubitor</i> | w | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Raubwürger | m | 2 | 1 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Larus canus</i> | m | 6-10 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Sturmmöwe** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Larus minutus</i> | m | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Zwergmöwe** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Limosa limosa</i> | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |

| Artname | Statu- s | Pop- größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|---|-------------|---------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------|
| Uferschnepfe | m | 1 | 2 | 2 | 1 | C | m | C | C | C | SDB |
| <i>Locustella fluviatilis</i> | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Schlagschwirl** | n | n.s. | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Locustella luscinioides</i> | n | 1-5 | 4 | 4 | 1 | B | h | A | A | B | SDB |
| Rohrschwirl | n | 2-3 | 3 | 3 | 1 | C | h | B | B | C | GDE |
| <i>Luscinia luscinia</i> | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Sprosser** | n | n. s. | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Luscinia svecica</i> | n | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Blaukehlchen | n | 13-20 | 2 | 2 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| <i>Lymnocyptes minimus</i> | m | 1-5 | 3 | 2 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Zwergschnepfe** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Mergus merganser</i> | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | ? | SDB |
| Gänsesäger | m | 4 | 1 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Miliaria calandra=</i> <i>Emberiza calandra</i> | n | 6-10 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Grauhammer | n | 5-10 | 2 | 2 | 1 | C | h | C | C | C | GDE |
| <i>Milvus migrans</i> | n | 1-5 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Schwarzmilan | n | 8-10 | 1 | 1 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |
| | m | 51-100 | 3 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Milvus milvus</i> | n | 1-5 | 1 | 1 | 1 | B | h | B | C | C | SDB |
| Rotmilan | n | 5-6 | 1 | 1 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Numenius arquata</i> | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Großer Brachvogel | m | 4 | 2 | 2 | 1 | C | m | C | C | C | SDB |
| <i>Nycticorax nycticorax</i> | m | 1-5 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| Nachtreiher | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Oenanthe oenanthe</i> | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Steinschmätzer | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Pandion haliaetus</i> | m | 1-5 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Fischadler | m | 2 | 1 | 1 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Pernis apivorus</i> | n | 1-5 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| Wespenbussard | n | 1-3 | 1 | 1 | 1 | B | h | C | C | C | GDE |

| Artname | Sta- tus | Pop- größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|---|-------------|---------------|--------------------|--------------------|--------------------|-----|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|------|
| <i>Phalacrocorax carbo</i> Kormoran | w | 11-50 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 68 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | C | C | GDE |
| <i>Philomachus pugnax</i> Kampfläufer | m | 11-50 | 3 | 1 | 1 | C | h | A | B | C | SDB |
| | m | 11 | 2 | 2 | 1 | B | m | C | C | C | GDE |
| <i>Phoenicurus phoeni- curus</i> Gartenrotschwanz | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n.s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Picus canus</i> Grauspecht* | n | 1-5 | 2 | 1 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | n | 13-15 | 1 | 1 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| <i>Pluvialis apricaria</i> Goldregenpfeifer | m | 51-100 | 4 | 3 | 1 | B | h | A | A | B | SDB |
| | m | 23 | 3 | 2 | 1 | C | m | B | C | C | GDE |
| <i>Podiceps nigricollis</i> Schwarzhalstaucher | m | 6-10 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Porzana porzana</i> Tüpfelsumpfhuhn | n | 1-5 | 3 | 3 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| | n | 0-3 | 2 | 2 | 1 | C | h | C | C | C | GDE |
| <i>Rallus aquaticus</i> Wasserralle | n | 6-10 | 3 | 3 | 1 | B | h | A | A | C | SDB |
| | n | 13-35 | 3 | 3 | 1 | C | h | B | B | C | GDE |
| <i>Remiz pendulinus</i> Beutelmeise** | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Riparia riparia</i> Uferschwalbe | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| | n | 20-50 | 2 | 2 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| <i>Saxicola rubetra</i> Braunkehlchen** | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | n. s. | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| <i>Saxicola torquata</i> = <i>S. rubicola</i> Schwarzkehlchen | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | 31-40 | 3 | 3 | 1 | B | h | B | B | C | GDE |
| | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| <i>Sterna hirundo</i> Flussseeschwalbe | m | 1-5 | 3 | 3 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |
| | m | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Tachybaptus ruficollis</i> Zwergtaucher | n | 1-5 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | n | 6-12 | 3 | 2 | 1 | - | h | - | - | - | GDE |

| Artname | Status | Pop.größe | Rel. Größe N | Rel. Größe L | Rel. Größe D | EHZ | Bioge o. Bed. | Ges. wert N | Ges. wert L | Ges. wert D | Jahr |
|--------------------------|--------|-----------|--------------|--------------|--------------|-----|---------------|-------------|-------------|-------------|------|
| | m | 6-10 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| | m | 10 | 2 | 1 | 1 | C | m | C | C | C | GDE |
| <i>Tadorna tadorna</i> | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Brandgans** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Tringa erythropus</i> | m | 6-10 | 3 | 1 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |
| Dunkler Wasserläufer** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Tringa glareola</i> | n | - | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Bruchwasserläufer | n | n. s. | d | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| | m | 11-50 | 3 | 3 | 1 | B | h | B | B | C | SDB |
| | m | 17 | 3 | 2 | 1 | B | m | B | C | C | GDE |
| <i>Tringa nebularia</i> | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |
| Grünschenkel** | m | m | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Tringa ochropus</i> | m | 6-10 | - | - | - | - | - | - | - | - | SDB |
| Waldwasserläufer** | m | - | - | - | - | - | - | - | - | - | GDE |
| <i>Tringa totanus</i> | m | 6-10 | 2 | 1 | 1 | C | h | B | B | C | SDB |
| Rotschenkel | m | 2 | 1 | 1 | 1 | C | m | C | C | C | GDE |
| <i>Vanellus vanellus</i> | n | 11-50 | 3 | 3 | 1 | C | h | A | A | C | SDB |
| Kiebitz | n | 18-50 | 3 | 3 | 1 | C | h | B | B | C | GDE |
| | m | 501-1000 | 3 | 3 | 1 | B | m | A | A | A | SDB |
| | m | 1092 | 3 | 3 | 1 | C | m | B | B | C | GDE |

Abkürzungen gemäß SDB: Status: n: Brutvogel. m: Zug-, Rastvogel. w: Wintergast. g: Nahrungsgast. Pop.-größe: Populationsgröße. Rel. Größe: Relative Größe N (Naturraum), L (Land), D (Deutschland). EHZ: Erhaltungszustand. Ges.-Wert: Gesamtwert N (Naturraum), L (Land), D (Deutschland). * keine maßgebliche Art gemäß Natura 2000-VO, daher nicht bewertet. ** keine maßgebliche Art gemäß Natura 2000-VO, daher nicht bearbeitet. *** 2012 zwar 0 Reviere, jedoch mit signifikantem Vorkommen.

Damit haben sich gegenüber den Daten der Gebietsmeldung deutliche Veränderungen ergeben. Dies betrifft einerseits formale Aspekte, da eine Vielzahl der noch im SDB genannten Arten nicht mehr in der Natura 2000-Verordnung berücksichtigt wurden und daher nicht mehr als maßgebliche Arten des VSG zu betrachten sind und in der vorliegenden GDE auch nicht mehr bearbeitet wurden. Hingegen sind in der Verordnung etliche neue Arten, insbesondere im Status als Gastvogel, für dieses VSG genannt, die jedoch gar keine signifikanten Bestände aufweisen. Bei Betrachtung des Artenspektrums drängt sich die Vermutung auf, dass es beim Erstellen der Natura 2000-Verordnung ggf. zu einer Verwechslung mit dem Status „Brutvogel“ von „wandernden Arten“ im Sinne des Art. 4 (2) VSchRL mit der Einstufung als „Zugvogel“ gegeben hat. Um diese mögliche fehlerhafte Darstellung jedoch inhaltlich, soweit möglich, zu berücksichtigen bzw. zu korrigieren, wurden auch weiter seltene und gefährdete

gebietstypische Arten (insbesondere bei den Brutvogelarten) mitbearbeitet, auch wenn deren Erhaltungszustand formal nicht bewertet wurde.

Desweiteren hat die inhaltliche Analyse ergeben, dass sich gegenwärtig wesentlich mehr Arten in einem mittel bis schlechten Erhaltungszustand (C) befinden als im SDB angegeben. Dies ist in vielen Fällen eine Folge tatsächlicher Bestandsrückgänge insbesondere von Wiesenbrütern und einigen anderen feuchtgebietsgebundenen Brutvogelarten; in einigen Fällen erfolgte aber auch eine Fehleinschätzung, die durch die jetzt vorliegenden und benutzten Bewertungsrahmen entsprechend korrigiert und angepasst wurden.

Ungeachtet der aktuellen Veränderungen bleibt das VSG insgesamt betrachtet neben den EU-VSG in den Rheinauen und den Hessischen Altneckarschlingen eines der bedeutendsten Feuchtgebiete im südhessischen Raum, in dem eine Vielzahl an Brut- und Gastvogelarten, darunter auch stark gefährdete und vom Aussterben bedrohte Arten, ihr einziges bzw eines der bedeutendsten hessischen Brutvorkommen besitzen. Darüber hinaus muss hier vor allem das Vorkommen des Brachpiepers als Bewohner sandiger, trockener und sehr magerer Bereiche herausgehoben und besonderes geschützt und gefördert werden.

Gegenwärtig einzigstes VSG in Hessen mit aktuellen Vorkommen

- Brachpieper

Gegenwärtig eines der bedeutsamsten VSG in Hessen

- Krickente
- Rohrschwirl
- Schilfrohrsänger (potenziell)
- Wasserralle
- Wiesenweihe (potenziell)
- Zwergdommel (potenziell).

6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Entfällt.

7 Leitbilder, Erhaltungsziele

7.1 Leitbild

Das EG-Vogelschutzgebiet „Untere Gersprenzaue“ betrifft eine insgesamt 3.232 ha große weite, offene Wiesenlandschaft, die von der Gersprenz und ihren Seitengewässern durchzogen wird und die zeitweise vernässt ist und extensiv genutzt wird, mit verstreut im gesamten Gebiet liegenden Flachwasserteichen und Schlammflächen sowie Seggenriedern und Schilfgebieten. In Verbindung mit einer natürlichen Auendynamik und kontinuierlich hohen Grundwasserständen, insbesondere im Bereich der niedrig gelegenen Feuchtwiesenbereiche und sonstiger Feuchtlebensräume, bietet eine Vielzahl geeigneter und weitgehend zusammenhängender und störungsarmer Bereiche Lebensräume für seltene und landesweit bedeutsame feuchtgebietsgebundene Brut- und Gastvogelarten. Darüber hinaus besitzt das VSG trockene und magere Sonderstandorte als einziges Brutgebiet des Brachpiepers in Hessen und eine weiträumige offene störungsarme stellenweise extensiv genutzte Agrarlandschaft, insbesondere als Rasthabitat von Offenlandarten und als potenzielles Bruthabitat insbesondere der Wiesenweihe sowie Nahrungsraum von Greifvogelarten, die in den angrenzende Laubmischwäldern in störungsarmen, großräumig ausgeprägten totholzreichen Altholzbeständen brüten.

Aus diesem Leitbild resultieren somit die allgemeinen gebietsspezifischen Erhaltungs- und Entwicklungsziele, wie der allgemeine Zustand im VSG zu erhalten bzw. zu entwickeln ist.

7.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele sind durch die VO vorgegeben und dieser direkt entnommen worden. Sie beziehen sich dort ausnahmslos auf die maßgeblichen Arten des VSG und werden wie dort artspezifisch dargestellt, getrennt nach Brut- und Rastvogelarten (= Gastvogelarten), dabei zuerst alle Arten nach Anhang I der VSRL, danach alle Arten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL. Die vorliegende Datenanalyse hat gezeigt, dass jedoch einige in der VO genannte Arten im VSG keine signifikanten Bestände aufweisen und somit nicht als maßgebliche Bestandteile dieses VSG zu betrachten sind, auch wenn sie in der VO erwähnt sind. Dies wird bei den betroffenen Arten jeweils erwähnt.

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie, Brutvogel

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik und der damit verbundenen hochstauden- und röhrichtreichen Habitatstrukturen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Brachpieper (*Anthus campestris*)

- Erhaltung trockener Ödland-, Sandrasen-, Heide- und Brachflächen

Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) nicht signifikant, da fehlerhafter Eintrag als Brutvogel

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufeln
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

Eisvogel (*Alcedo atthis*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rotmilan (*Milvus milvus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Wachtelkönig (*Crex crex*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung zumindest naturnaher großflächiger Auenbereiche mit natürlichem Überschwemmungsregime, hochwüchsigen Wiesen und Weiden mit halboffenen Strukturen (Auwaldreste, Weidengebüsche, Baumreihen, Hecken und Staudensäume sowie Einzelgehölze), atypischen Gräben, Flutgerinnen und Restwassermulden sowie eingestreuten Ruderal- und Brachestandorten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichten Wasserstand

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitats mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland
- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden (und Brücken)

Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen, mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die eine Verbrachung und Verbuschung verhindert

Wiesenweihe (*Circus pygargus*)

- Erhaltung von Rastgebieten und Bruthabitaten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten mit ihren Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie, Zug- und Rastvogel

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*), nicht signifikant

- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik und der damit verbundenen hochstauden- und röhrichtreichen Habitatstrukturen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Fischadler (*Pandion haliaetus*)

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*), nicht signifikant

- Erhaltung von zumindest naturnahen Bereichen an Großgewässern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*)

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete

Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten

- Erhaltung strukturreicher Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

Kornweihe (*Circus cyaneus*)

- Erhaltung von Rastgebieten mit zumindest störungsarmen Schlafplätzen in weiträumigen Agrarlandschaften

Kranich (*Grus grus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges

Merlin (*Falco columbarius*)

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*), nicht signifikant

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitats

Purpurreiher (*Ardea purpurea*), nicht signifikant

- Erhaltung von Schilfröhrichten

Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitats

Rotmilan (*Milvus milvus*), nicht signifikant

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Schwarzmilan (*Milvus migrans*), nicht signifikant

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)
- Erhaltung großer, weitgehend unzerschnittener Waldgebiete mit einem hohen Anteil an alten Laubwald- oder Laubmischwaldbeständen mit Horstbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in forstwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Silberreiher (*Egretta alba*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitats mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland
- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden (und Brücken)

Wiesenweihe (*Circus pygargus*), nicht signifikant

- Erhaltung von Rastgebieten und Bruthabitaten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie, Brutvogel

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten
- Erhaltung des Offenlandcharakters

Grauhammer (*Emberiza calandra*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)

- Erhaltung von Schilfröhrichten

Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlamm-bänken
- Erhaltung von Schilfröhrichten und Weichholzauwäldern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*)

- Erhaltung der strukturreichen Agarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Wachtel (*Coturnix coturnix*)

- Erhaltung weiträumiger offener Agarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitats

Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichten Wasserstand

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie, Zug- und Rastvogel

Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlamm-bänken
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken und offenen Schlammufern im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

Bekassine (*Gallinago gallinago*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten

- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten
- Erhaltung des Offenlandcharakters

Beutelmeise (*Remiz pendulinus*), nicht signifikant

- Erhaltung von großflächigen Weichholzauen und Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in erheblich fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*), nicht signifikant

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitate durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitate mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

Dohle (*Corvus monedula*)

- Erhaltung von strukturreichen Laubwald- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen und Alt- und Totholzanwärttern
- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen, Graswegen und weiteren kleinräumigen Strukturelementen der Kulturlandschaft
- Erhaltung von Brutplätzen in und auf Gebäuden und Brücken

Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*), nicht signifikant

- Erhaltung ausgedehnter Schilfröhrichte
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes durch Rückhaltung von Nähr- und Schadstoffeinträgen

Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen

Gänsesäger (*Mergus merganser*)

- Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit

Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*), nicht signifikant

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen

Graugans (*Anser anser*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rastgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Hohltaube (*Columba oenas*)

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Knäkente (*Anas querquedula*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen

Krickente (*Anas crecca*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Löffelente (*Anas clypeata*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Raubwürger (*Lanius excubitor*)

- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung großflächiger, nährstoffarmer Grünlandhabitate und Magerrasenflächen, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen mit den eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

Rotschenkel (*Tringa totanus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten

- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Schnatterente (*Anas strepera*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*), nicht signifikant

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*), nicht signifikant

- Erhaltung der strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Spießente (*Anas acuta*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Steinschmätzer (*Oenanthe oenanthe*), nicht signifikant

- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen sowie von strukturreichen Weinbergsanlagen mit Lesestein-Stützmauern
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von offenen Rohböden im Abbaubereich

Tafelente (*Aythya ferina*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Uferschwalbe (*Riparia riparia*), nicht signifikant

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen

- in Sekundärhabitaten wie Abbauf Flächen Erhaltung von Bruthabitaten durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

Wachtel (*Coturnix coturnix*), nicht signifikant

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitate

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*), nicht signifikant

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot bietet
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Darüber hinaus hat sich aufgrund einer aktualisierten Datenlage gezeigt, dass weitere Arten als typisch für das VSG anzusehen sind. Diese sollten daher bei einer zukünftigen Novellierung der Natura 2000-Verordnung ebenfalls als maßgebliche Arten inklusive der für sie in Hessen vorgegebenen artspezifischen Erhaltungsziele in die Verordnung übernommen werden.

Dies betrifft die Brutvogelarten Drosselrohrsänger, Löffel- und Schnatter- und Reiherente, Graureiher, Flussregenpfeifer, Mittel- Grau- und Schwarzspecht, Uferschwalbe und Zwergtaucher sowie die Gastvogelarten Bläss- und Saatgans und Mornellregenpfeifer.

8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

Ökologische Gruppen

Da aufgrund der Erfordernisse der VSRL die Verpflichtung besteht, alle erforderlichen Maßnahmen durchzuführen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, werden im Folgenden die fachlichen Rahmenbedingungen genannt, die dazu nötig sind. Da das VSG eine Vielzahl an maßgeblichen Vogelarten mit unterschiedlichen ökologischen Ansprüchen aufweist, erweist es sich als sinnvoll, für die folgenden Darstellungen die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichem Lebensraumbezug zusammenzufassen. Dabei werden nur maßgebliche Arten im Sinne der VO betrachtet, die signifikante Bestände im VSG aufweisen. Dies betrifft folgende Arten:

- **An Gewässer gebundene Arten:** Eisvogel, Knäkente, Krickente und Gastvögel der Gewässer und Verlandungszonen, vor allem Enten, Schreitvögel, Limikolen, Möwen und Seeschwalben
- **Röhrichtarten:** Blaukehlchen, Rohrschwirl, Rohrweihe, Schilfrohrsänger, Tüpfelsumpfhuhn, Wasserralle und Zwergdommel
- **Offenlandarten:** Bekassine, Brachpieper, Flussregenpfeifer, Grauammer, Kiebitz, Schwarzkehlchen, Wachtel, Wachtelkönig, Weißstorch, Wiesenpieper und Wiesenweihe und Gastvögel des Grünlandes, vor allem Schreitvögel und Limikolen
- **Wald-/Greifvogelarten:** Rotmilan Schwarzmilan und Wespenbussard

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte

Da sich Erhaltungsziele zwischen Vogelarten unterschiedlicher ökologischer Präferenzen widersprechen können, muss eine Priorisierung bei den maßgeblichen Arten erfolgen. Hierbei wird die aktuelle Verteilung der Hauptlebensraumkomplexe (Gewässer, Röhrichte, Offenland inkl. der gegenwärtigen Verteilung von Grün- und Agrarland sowie Halboffenland/Wald) in ihrer wesentlichen Ausprägung als gegeben angenommen. (So kann bspw. nicht grundsätzlich eine großflächige Umwandlung von Ackerflächen in Grünland oder ein vollständiges Entfernen aller größeren Gehölze oder Waldflächen gefordert werden. Kleinflächig kann es jedoch zu solchen Änderungen kommen, z.B. bei der Anlage von Flachgewässern oder beim Entfernen vereinzelter Baumreihen).

Die Maßnahmenvorschläge beziehen sich somit im Regelfall nur auf Veränderungen bzw. Verbesserungen innerhalb der jeweiligen Hauptlebensraumkomplexe. Die Priorisierung der Arten erfolgt gemäß den folgenden Kriterien:

- **Priorität 1 (sehr hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und (potenziell) hoher Bedeutung
- **Priorität 2 (hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung oder Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und sehr hoher Bedeutung
- **Priorität 3 (mittel):** Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und hoher Bedeutung
- **Priorität 4 (gering):** Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung.

Die Bedeutung der Arten leitet sich von dem Anteil am gesamthessischen Brutbestand ab. Hierbei wird folgende Einstufung benutzt:

- > als 50 % extrem hohe Bedeutung
- > 15 bis 50 % sehr hohe Bedeutung
- > 5 bis 15 % hohe Bedeutung
- > 2 bis 5 % mittlere Bedeutung
- bis 2 % geringe Bedeutung.

Da der gute Erhaltungszustand das entscheidende Maß ist, muss bei Arten mit negativer Bestandsentwicklung die potenzielle Bedeutung zu Grunde gelegt werden. Daraus leitet sich folgende Priorisierung für die Brutvogelarten ab (Tabelle 107).

Tabelle 107: Priorisierung der Brutvogelarten anhand ihrer Bedeutung und ihres Erhaltungszustandes (Reihenfolge nach Priorität, dann alphabetisch).

| Brutvogelart | EHZ | Bedeutung | Prioritätsstufe |
|---------------------|------------|------------------|------------------------|
| Brachpieper | ungünstig | extrem hoch | 1: sehr hoch |
| Wiesenweihe | ungünstig | extrem hoch | 1: sehr hoch |
| Krickente | ungünstig | sehr hoch | 1: sehr hoch |
| Rohrschwirl | ungünstig | sehr hoch | 1: sehr hoch |
| Schilfrohrsänger | ungünstig | sehr hoch | 1: sehr hoch |
| Zwergdommel | ungünstig | sehr hoch | 1: sehr hoch |
| Kiebitz | ungünstig | hoch | 1: sehr hoch |
| Knäkente | ungünstig | hoch | 1: sehr hoch |
| Tüpfelsumpfhuhn | ungünstig | hoch | 1: sehr hoch |
| Wachtelkönig | ungünstig | hoch | 1: sehr hoch |
| Wasserralle | ungünstig | hoch | 1: sehr hoch |
| Bekassine | ungünstig | mittel | 2: hoch |
| Grauammer | ungünstig | mittel | 2: hoch |

| Brutvogelart | EHZ | Bedeutung | Prioritätsstufe |
|---------------------|------------|------------------|------------------------|
| Wiesenpieper | ungünstig | mittel | 2: hoch |
| Rohrweihe | gut | hoch | 3: mittel |
| Schwarzkehlchen | gut | hoch | 3: mittel |
| Weißstorch | gut | hoch | 3: mittel |
| Blaukehlchen | gut | mittel | 4: gering |
| Eisvogel | gut | mittel | 4: gering |
| Rotmilan | gut | gering | 4: gering |
| Schwarzmilan | gut | gering | 4: gering |
| Wachtel | gut | gering | 4: gering |
| Wespenbussard | gut | gering | 4: gering |

Die zusammenfassende Darstellung zeigt, dass für elf Arten die oberste Prioritätsstufe anzusetzen ist, da es sich um Arten mit landesweit bedeutsamen Beständen handelt, die jedoch gegenwärtig einen ungünstigen Erhaltungszustand aufweisen. Darüber hinaus zeigen drei weitere Arten einen ungünstigen Erhaltungszustand, so dass die Maßnahmenplanung insbesondere auf diese 14 Arten und deren artspezifische Gefährdung zu fokussieren ist. Dies betrifft vor allem sehr seltene Arten der Flachgewässer, der Verlandungszonen und des Feuchtgrünlandes; auf der anderen Seite jedoch auch Arten trockener Sonderstandorte wie den Brachpieper.

Aufgrund der Lebensraumansprüche der hier zu betrachtenden Arten sind keine Maßnahmenkonflikte zu erwarten. Vielmehr ist davon auszugehen, dass alle Maßnahmen, die zu einer Verbesserung der Situation für Arten der Priorisierungsstufe 1 (sehr hoch) führen, sich ebenfalls positiv auf alle weiteren maßgeblichen Arten des VSG mit niedrigerer Priorisierungsstufe sowie auf alle gebietstypischen Gastvogelarten (vor allem der mit ungünstigem Erhaltungszustand) niederschlagen. Dies gilt ebenfalls für alle weiteren, im Rahmen der GDE bearbeiteten Arten, die nicht in der VO erwähnt wurden, hier aber als gebietstypisch eingestuft wurden.

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf andere im VSG befindliche Natura 2000-Gebiete

Im Bereich des VSG befinden sich folgende FFH-Gebiete, die sich vollständig oder teilweise bis ins VSG hinein erstrecken:

- FFH 6019-303 Untere Gersprenz

Im Folgenden werden die maßgeblichen FFH-LRT und FFH-Anhang II-Arten dieser FFH-Gebiete gemäß VO aufgelistet und ausgeführt, bei welchen es ggf. zu Maßnahmenkonflikten kommen kann, und welche Priorisierung vorzunehmen ist. Dabei werden diejenigen Schutz-

güter priorisiert, für die das jeweilige Natura 2000-Gebiet im gesamten Netzwerk Natura 2000 in Hessen die höhere Bedeutung aufweist.

FFH 6019-303 „Untere Gersprenz“ (772,9 ha)

- 2330 Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*
- 3130 Oligo- bis mesotrophe stehende Gewässer mit Vegetation der Littorelletea uniflorae und/oder der Isoëto-Nanojuncetea
- 3140 Oligo- bis mesotrophe kalkhaltige Gewässer mit benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen
- 3150 Natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions (7 ha)
- 6410 Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden (*Molinion caeruleae*)
- 6510 Magere Flachland-Mähwiesen (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
- 91E0* Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae)
- 9160 Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald (*Carpinion betuli*)
- *Emys orbicularis* Europäische Sumpfschildkröte
- *Lucanus cervus* Hirschkäfer
- *Maculinea nausithous* Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling
- *Myotis bechsteinii* Bechsteinfledermaus
- *Myotis myotis* Großes Mausohr
- *Rhodeus sericeus amarus* Bitterling

Fazit: Konkrete Maßnahmenkonflikte sind, wenn überhaupt, nur in Grünlandgebieten zu erwarten, in denen Flächen des LRT 6510 sowie mögliche Vorkommen von *Maculinea* ggf. durch Vernässungsmaßnahmen betroffen sein können. Dadurch könnte sich die Artzusammensetzung des Grünlandes ändern und das entstehende Nassgrünland nicht mehr eindeutig dem LRT 6510 zugeordnet werden. Zu berücksichtigen ist dabei aber, dass solche Vernässungen in der Praxis häufig nicht dauerhaft, sondern nur zeitweise erfolgen und zudem sich auch die Artenzusammensetzung des Grünlandes unter natürlichen Bedingungen (z.B. durch höhere Grundwasserstände) verändern kann. So gesehen entsprechen die Veränderungen also einer natürlichen Dynamik mit einem räumlichen und zeitlichen Wechsel von Nass-,

Feucht- und Frischgrünland. Da sich zudem der LRT 6510 sowie *Maculinea nausithous* in Hessen im günstigen Erhaltungszustand befinden und in sehr vielen FFH-Gebieten vorkommen, wäre im vorliegenden Fall – selbst bei möglichen punktuellen Konflikten – aufgrund der sehr hohen landesweiten Bedeutung der mit der Prioritätsstufe 1 versehenen Arten (Tabelle 107) eine Priorisierung in Hinblick auf die maßgeblichen Vogelarten vorzunehmen.

8.1 Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege

Die im Folgenden dargestellten Maßnahmen leiten sich aus der artspezifischen Gefährdungsanalyse ab, bei der die allgemeine artspezifische Empfindlichkeit gegenüber negativen Wirkfaktoren zu Grunde gelegt und mit der konkreten Situation vor Ort (Ermittlung von Gefährdungen, Beeinträchtigungen und Störungen) verschnitten wurde. Die vorgeschlagenen Maßnahmen dienen einerseits der Verbesserung des Zustands von Arten mit schlechtem Erhaltungszustand, andererseits der Stabilisierung der Arten mit einem guten Erhaltungszustand.

Aufgrund der Größe und Komplexität des VSG können die folgenden Ausführungen nur als Rahmenplanung verstanden werden, die mit den bedeutsamsten und plakativen Beispielen unterlegt und verdeutlicht wird. Eine ausführliche und dezidierte Bewirtschaftungsplanung (Maßnahmenplanung) kann jedoch erst im Rahmen der später zu erstellenden Bewirtschaftungspläne erfolgen.

Das VSG „Untere Gersprenzaue“ besteht zum Großteil aus Auenbereichen und bietet einen Lebensraum für eine Vielzahl von u.a. feuchtigkeitsgebundenen Wiesenbrütern und Wasservögeln sowie eine Nahrungsstätte und Rastgebiet für Gastvögel, darunter auch die weiträumige Agrarlandschaft. Aufgrund der spezifischen Ansprüche der Vogelarten an ihre Habitate und ihrer Verhaltensökologie, lassen sich die aus den Gefährdungen abzuleitenden Maßnahmen in vier allgemeine Maßnahmenkomplexe einteilen:

- Verbesserung des Wasserhaushalts
- Extensivierung, insbesondere des Grünlands
- Reduzierung von Störungen
- Sonstige begleitende Maßnahmen.

Im Hinblick auf die Maßnahmenkarte (Karte 4) ist an dieser Stelle darauf zu verweisen, dass dort im Regelfall keine speziellen Einzelmaßnahmen eingetragen wurden, sondern jeweiligen Räume, in denen die Umsetzung entsprechender Maßnahmen aus fachlicher Sicht geeignet erscheint, und diese zukünftig, soweit möglich, umgesetzt werden sollen. Detaillierten Planungen können hingegen erst im Rahmen der zukünftig zu erstellenden Bewirtschaftungspläne konkretisiert werden. Dabei sind die Darstellungen in den Artenschutzkonzepten des Landes Hessen, soweit maßgeblichen Arten oder das VSG selbst erwähnt werden, entsprechend zu berücksichtigen, z. B. Kiebitz (STÜBING & BAUSCHMANN 2011), Grauammer (SACHER & BAUSCHMANN) und Bekassine (STÜBING & BAUSCHMANN 2011a).

8.1.1 Maßnahmenkomplex 1: Verbesserung des Wasserhaushalts

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Brut- und Gastvogelarten der Feuchtwiesen, Röhrichte und Gewässer und sind insbesondere im Bereich von Gewässern und ihren Verlandungszonen sowie im Grünland, dort auch im Zusammenhang mit Maßnahmen zur Extensivierung, umzusetzen. In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Erhalt und Stabilisierung des aktuellen Wasserhaushaltes in den Hergershäuser Wiesen über die gesamte Brutzeit hinweg
- Erhöhung des Wasserstandes am Reinheimer Teich während der Brutzeit um ca. 10 cm über Mittelwasser, hingegen Absenkung um ca. 10 cm unter Mittelwasser (September)
- Vernässung sonstiger Gräben, Röhrichten und Feuchtwiesen durch Aufstau und steuerbare Wehre (Steuerung im Sinne des Vogelschutzes) in weiteren Bereichen (vor allem im Bereich Rödergrund, Hehnes, Taubensemd sowie nördlich und südlich des Reinheimer Teiches)
- Anlage weiterer Flachwassermulden in ausreichender Größe in geeigneten Bereichen
- Rückbau von Drainagen in allen geeigneten Bereichen
- Erhaltung und Wiederherstellung naturnaher Gewässer auch im Hinblick auf die Wasserrahmenrichtlinie
- Abflachen von Steilhängen an kleinen Entwässerungsgräben, jedoch nicht im Bereich größerer Fließgewässer mit Eignung für den Eisvogel.

8.1.2 Maßnahmenkomplex 2: Extensivierung des Offenlandes

Diese Maßnahmen betreffen vor allem Vögel der Wiesen, Weiden und der Überschwemmungsgebiete, die durch die intensive Nutzung entweder keine geeigneten Nist- und Nahrungshabitate vorfinden oder deren Gelege durch die frühe und hohe Bewirtschaftungsintensität regelmäßig zerstört werden sowie Arten der Agrarlandschaft. In erster Line werden folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Schaffung eines zeitlich und räumlich flexiblen Mahdregimes, angepasst an die Reproduktionszeit der relevanten Arten (in Rücksprache mit örtlichem Naturschutz und der Naturschutzbehörde, jedoch nur bei Anwesenheit von besonders bedeutsamen Arten)
- Punktuelle Umwandlung von Ackerflächen in extensiv genutzte Grünlandflächen in niedrig gelegenen Bereichen (z. B. nördlich Altheim)
- Weitere Vernässung von Grünlandflächen (siehe Maßnahmenkomplex 1)

- Etablierung weiterer Beweidungsflächen im Feuchtgrünland zum Offenhalten und Erhöhung der Strukturvielfalt
- Extensivierung von intensiv genutzten Grünlandflächen in extensiv genutztes Grünland
- Etablierung von Saumstrukturen (Brachestreifen, Ackerrandstreifen), jedoch nicht in Brutgebieten von Wiesenbrütern (Erhöhung des Prädatorenaufkommens)
- Ergänzend Anlage von „Lerchen- bzw. „Feldvogelfenstern“, insbesondere im Bereich potenzieller Grauammerlebensräume
- keine weitere Zunahme des Maisanbaus für Biogasanlagen auf den Äckern, Flächenbeschränkung auf maximal 10 % der Ackerflächen des VSG.

8.1.3 Maßnahmenkomplex 3: Reduzierung von Störungen

Diese Maßnahmen betreffen störungsempfindliche Arten, darunter vor allem Offenlandarten (Wiesenbrüter) sowie viele feuchtgebietsgebundene und an Gewässer gebundene Brut- und Rastvogelarten. Zur Ermittlung des Raumes, in dem Störungen aller Art soweit möglich zu reduzieren sind, wurden alle Vorkommen von störungsempfindliche Brutvogelarten mit einem Puffer von 200 m versehen. Diese Puffer wurden für alle Vorkommen überlagert und arrondiert, so dass sich hieraus die Räume ableiten lassen, für die eine Beruhigung höchste Priorität besitzt. Da es sich hierbei in erster Linie um Arten der Gewässer und Verlandungszonen sowie des Offenlandes handelt, beinhalten diese Flächen aufgrund ihrer besonderen Habitatausstattung im Wesentlichen auch die für Rastvögel besonders bedeutsamen Bereiche.

In erster Linie werden zur Verbesserung der Situation folgende Maßnahmen vorgeschlagen:

- Beruhigung wichtiger Brut- und Rastgebiete durch Verminderung von Freizeit- und Erholungsnutzung durch Spaziergänger, Hunde, Sportler, Autofahrer etc., soweit möglich auch durch dauerhafte oder temporäre Wegesperrungen, Rückbau von Wegen oder durch entsprechende Gestaltung (z.B. Anlage von Gräben oder Grabentaschen mit Furten)
- Minderung von Verkehrsbelastungen vor allem durch Fluggeräte aller Art (Hubschrauber, Motorflugzeuge Heißluftballons, Gleitschirmflieger, Drachenflieger und Modellflugzeuge)
- Einschränkungen jagdlicher Aktivitäten⁴

⁴ In diesem Zusammenhang muss darauf hingewiesen werden, dass für das VSG keine gezielte Bejagung von Prädatoren zum Schutz von Wiesenbrütern empfohlen werden kann, da dies nur in begründeten Ausnahmefällen (ggf. bei bundes- oder landesweit extrem bedrohten Arten wie z. B. Uferschnepfe, Großer Brachvogel in Hessen) naturschutzfachlich zu verantworten ist. Im vorliegenden Fall würden die damit verbundenen Störungen vielmehr zu starken negativen Auswirkungen auf eine Vielzahl maßgeblicher Arten des VSG führen. Effizienter sind diesbezüglich vielmehr die erwähnten gezielten Maßnahmen zum Gelegeschutz.

- Erhalt des weitläufigen Offenlandcharakters insbesondere in Lebensräumen von Wiesenbrütern und in der Agrarlandschaft, und daher keine Anlage von größeren oder höheren Gehölzen und vor allem keine baulichen Einrichtungen jeglicher Art
- Förderung des weitläufigen Offenlandcharakters in bedeutsamen Lebensräumen von Wiesenbrütern und Gewässerarten durch punktuelle Entfernung von Gehölzen, insbesondere im Bereich der Hergershäuser Wiesen.

8.1.4 Sonstige begleitende Maßnahmen

Die nachfolgend aufgelisteten Maßnahmen stellen ergänzende Vorschläge dar, wie die Situation im VSG für viele Arten zusätzlich verbessert werden kann.

- Ablassen des Wassers im Reinheimer Teich in mehrjährigen Abständen (ca. alle 5 Jahre) im September/Oktobre um den Fischfehlbesatz zu minimieren (Zander, Welse), die als eine wesentliche Ursache für das Fehlen bzw. den geringen Bruterfolg von Wasservogelarten anzusehen sind
- Gezielte Maßnahmen zum Gelegeschutz, insbesondere von sehr seltenen Wiesenbrütern in ausgewählten Bereichen der Hergershäuser Wiesen und soweit möglich auch des Kiebitz durch Einzäunung der Gelege und Information der Landwirte unter Einbeziehung der lokalen Akteure (LANGGEMACH & BELLEBAUM 2005, STÜBING & BAUSCHMANN 2011).
- Erhaltung und Etablierung alt- und totholzreicher sowie strukturreicher standorttypischen Laub- und Laubmischwaldbestände
- Kein Holzeinschlag zur Brutzeit gemäß den Erfordernissen der §§ 39 (5) und 44 (1) BNatSchG (nur ab Oktober bis Ende Februar zulässig)
- Keine Mahd von Schilfflächen oder Schilfstreifen zur Etablierung von Altschilf; auch keine Mahd während des Winters, da das Jungschilf im nächsten Jahr erst nach der Brutzeit der relevanten Arten und somit zu spät aufwächst
- Markierung des Erdseils aller Hochspannungsfreileitungen innerhalb und im Umfeld des VSG zur Reduzierung des Anflugrisikos. Mit den neu entwickelten Markierungen lässt sich das Kollisionsrisiko bis über 90 % senken (BERNSHAUSEN et al. 2000, 2007).

8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Aufgrund der Komplexität des VSG lassen sich die meisten Maßnahmen, je nach Art oder Teilgebiet, schwer in die Aspekte „Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege“ bzw. „Entwicklungsmaßnahmen“ aufgliedern. Die Gesamtheit aller für nötig befundenen Maßnahmen wurde daher zusammenfassend in Kap. 8.1 dargestellt.

9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Tabelle 108 zeigt auf einfache Art, welche Gebietsentwicklung in Bezug auf die einzelnen ökologischen Gruppen bei entsprechender Umsetzung der Maßnahmen zu erwarten ist.

Tabelle 108: Zusammenfassende Darstellung der Prognose der Gebietsentwicklung.

| Ökologische Gruppe/Lebensraum* | weitgehende Umsetzung der Maßnahmen | begrenzte Umsetzung der Maßnahmen | kaum Umsetzung der Maßnahmen |
|--------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|
| Gewässer | positiv | positiv | gleichbleibend |
| Röhrichte | positiv | positiv | gleichbleibend |
| Offenland | positiv | gleichbleibend | negativ |
| Wald | positiv | gleichbleibend | negativ |

* Für die Großvogelarten gelten die Aussagen für deren artspezifischen Nist- und Nahrungshabitate in analoger Form.

10 Offene Fragen und Anregungen

- Obwohl in der Natura 2000-Verordnung für das VSG eine Fläche von 3.232 ha angegeben wird, besaß das vom RP Darmstadt gelieferte Abgrenzungs-shape eine Fläche von 3.235 ha.
- Für einige Arten fehlen Bewertungsrahmen.
- Die Angaben zur „Population“ in den Bewertungsrahmen sollten in naher Zukunft mit den aktuellen Ergebnissen der hessischen Brutvogelkartierung (STÜBING et al. 2010) abgestimmt und an diese angepasst werden.
- Die Angaben zum Punkt „Siedlungsdichte“ bei „Population“ in den Bewertungsrahmen sollten in mehreren Stufen in Abhängigkeit von der Gebietsgröße bzw. der Größe der besiedelbaren Habitate erfolgen, da die Siedlungsdichteangaben sehr stark von der Größe des Betrachtungsraumes abhängen.
- Die vorläufigen Bewertungsrahmen zu den Gastvogelarten sind noch fachlich abzustimmen.

11 Literatur

- BARTHEL, P. & A.J. HELBIG (2005): Artenliste der Vögel Deutschlands. – *Limicola* 19: 89-111.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, D. UTHER & M. WAHL (2007): Hochspannungsfreileitungen und Vogelschutz: Minimierung des Kollisionsrisikos. – *Naturschutz Landschaftspl.* 39 (1): 5-12.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, K. RICHARZ, H. SAWITZKY & D. UTHER (2000): Vogelschutz an Hochspannungsfreileitungen. – *Naturschutz Landschaftspl.* 32: 373-379.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004): Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. – *BirdLife Conservation Series* No. 12.
- BMU [Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Referat Artenschutzregelung] (Hrsg., 2002): Erhaltungssituation und Schutz wandernder Tierarten in Deutschland – Schrift zur 7. VSK Bonner Konvention und 2. VSK AEWA. Bonn.
- CIMIOTTI, Do., Da. CIMIOTTI, T. OCHMANN, J. KREUZIGER, J. & S. STÜBING (2012 in Vorb.): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 7 (2005-2010). – *Vogel und Umwelt* 20.
- EPPLER, G. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Wälder der südlichen Hessischen Oberrheinebene“. – Seeheim-Jugenheim (unveröff.).
- EPPLER, G. (2006): Grunddatenerfassung im VSG „Untere Gersprenzaue“ (6119-401) im Zuge des PVS-Projekts. Bericht zur Qualitätssicherung. – Gutachten im Auftrag der Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Seeheim-Jugenheim.
- HEIMER, W. (2011, in Druck): Zur Bedeutung der Ackerflächen im NATURA 2000-Gebiet „Untere Gersprenzaue“ für die Vogelwelt. – *Collurio* 29.
- HGON & VSW [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz & Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens – 9. Fassung, Stand Juli 2006. *Vogel und Umwelt* 17: 3-51.
- HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 1993, 1995, 1997, 2000): Avifauna von Hessen. Bd. 1 – 4, Echzell.
- KLAUSING, O. (1974): Die Naturräume Hessens. – Hessische Landesanstalt für Umwelt, Wiesbaden.
- KNOCH, K. (1950): Klimaatlas von Hessen. – Bad Kissingen.
- KORN, M., J. KREUZIGER, & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2003). – *Vogel und Umwelt* 15: 75-193.

- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 4 (2002). – Vogel und Umwelt 14: 3-119.
- KRAM, H. (2011, in Druck): Ein Grasläufer (*Tryngites subruficollis*) von der Tundra ins Reinheimer Hügelland. – Collurio 29.
- KREUZIGER, J. & S. STÜBING (2004): Die aktuelle Bestandssituation des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) in Hessen. – Vogel und Umwelt 16:31-42.
- KREUZIGER, J., M. KORN, S. STÜBING & P. BECKER (2006): Ornithologischer Jahresbericht Hessen 6 (2004). – Vogel und Umwelt 17 (2/3): 59-149.
- LAMBRECHT, H., J. TRAUNER, G. KAULE & E. GASSNER (2004): Ermittlungen von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung. – Endbericht zum F&E-Vorhaben im Rahmen des Ufo-Planes des BMU, Hannover.
- LANGGEMACH, T. & J. BELLEBAUM (2005): Prädation und der Schutz bodenbrütender Vogelarten in Deutschland. – Vogelwelt 126 (4): 259-298.
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] & MEMO-CONSULTING (2004): Grunddatenerfassung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen. – Methodenkritik im Rahmen der Pilotprojekte 2004 (unveröff.).
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2006): Grunddatenerhebung im EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403). – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Hungen.
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2010): Grunddatenerhebung im EU-Vogelschutzgebiet „Wetterau“ (5519-401). – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Hungen.
- SACHER, T. & G. BAUSCHMANN (2011): Artenhilfskonzept für die Grauammer *Miliaria calandra* in Hessen. – Gutachten im Auftrag der Statl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Bad Nauheim.
- SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. – Schriftenr. Landschaftspfl. Naturschutz 53: 556 S.
- STÜBING, S. & G. BAUSCHMANN (2011): Artenhilfskonzept für den Kiebitz *Vanellus vanellus* in Hessen. – Gutachten im Auftrag der Statl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Bad Nauheim.
- STÜBING, S. & G. BAUSCHMANN (2011a): Artenhilfskonzept für die Bekassine *Gallinago gallinago* in Hessen. – Gutachten im Auftrag der Statl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Bad Nauheim.

STÜBING, S., K.-H. BERCK & H.-J. ROLAND (2002): Hinweise zu ungewöhnlichen Vogelbeobachtungen in Hessen – eine kommentierte Artenliste (zugleich Meldeliste der AKH). – Vogel und Umwelt 13: 189-197.

STÜBING, S., M. KORN, J. KREUZIGER & M. WERNER (2010): Vögel in Hessen. – Echzell.

SÜDBECK, P., H. ANDRETTZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. – Radolfzell.

SÜDBECK, P., BAUER, H.-G., BOSCHERT, M., BOYE, P. & KNIEF, W. (2007): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands. 4. Fassung, 30. November 2007. – Berichte zum Vogelschutz 44: 23-81.

SUDMANN, S.R., G. EPPLER, J. KREUZIGER, M. WERNER & G. BAUSCHMANN (2006): Entwurf eines Konzeptes für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).

TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. – Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.

VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2010): Materialien zu Natura 2000 in Hessen. Bewertung des Erhaltungszustandes von Brut- und Rastvogelarten in Hessen. – Frankfurt/Main.

WALLUS, M. & M. JANSEN (2003): Die bedeutendsten Rastvogelgebiete in Hessen. Unveröff. – Gutachten im Auftrag und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Pfungstadt, Frankfurt a. M.

WENZEL, A. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Fuldatal zwischen Rotenburg und Niederaula“. – Coelbe (unveröff.).

WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIßBECKER (2007): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete. – Frankfurt a. M.

WINKEL, S. & E. FLÖßER (1990): Avifauna des Kreises Darmstadt-Dieburg. – Schriftenreihe des Landkreis Darmstadt-Dieburg, Bd. 4.

12 Anhang

12.1 Ausdruck des Reports der Datenbank

Entfällt.

12.2 Fotodokumentation

12.3 Kartenausdrucke

Karte 1: Verbreitung der Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL und weiterer wertgebender Arten (1: 25.000 mit Ausschnittsvergrößerungen 1:10.000)

Hinweis: In der Karte 1 sind die erfassten bzw. vermuteten Revierzentren dargestellt. Dabei ist zu beachten, dass z.B. die Reviere von Greifvögeln über 1.000 ha und die einiger anderer Arten über 100 ha groß sein können und sich nicht in allen Fällen auf die dargestellten Punkte reduzieren lassen)

Karte 2: Vogelspezifische Habitats (Codes aus abgestimmter Referenzliste) (1:25.000)

Karte 3: Beeinträchtigungen für Vogelarten (analog Codes der Hess. Biotopkartierung) (1:25.000)

Karte 4: Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten (1:25.000)