

Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403)



Auftraggeber: Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer: Planungsgruppe für Natur und Landschaft
Bearbeitung: Dr. Josef Kreuziger, Frank Bernshausen
Bearbeitungszeitraum: März bis Dezember 2006
Version 01.03.2007



Planungsgruppe für Natur und Landschaft

Auftraggeber:	Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer:	Planungsgruppe für Natur und Landschaft, Hungen mit Unterstützung durch: memo-consulting, Seeheim-Jugenheim
Bearbeitung:	Dipl.-Biol. Dr. Josef Kreuziger Dipl.-Biol. Frank Bernshausen
Bestandserfassung Brutvögel:	Dipl.-Biol. Dr. Josef Kreuziger Dipl.-Biol. Gerhard Eppler (Teil Süd)
Habitatkartierung:	Dipl.-Biol. Dr. Josef Kreuziger Dipl.-Biol. Gerhard Eppler (Teil Süd)
Kartenerstellung:	Dipl.-Biol. Daniela Bodenbender
Bearbeitungszeitraum:	März bis Dezember 2006
Version	01.03.2007

Kurzinformation zum Gebiet

Titel:	Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403)
Ziel der Untersuchungen:	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutz- und FFH-Richtlinie
Land:	Hessen
Landkreise:	Groß-Gerau, Darmstadt-Dieburg, Bergstraße
Lage:	Viele, stellenweise weit voneinander entfernte und zumeist linear angeordneten Teilgebiete von Astheim (Kreis Groß-Gerau) bis an die hessische Landesgrenze südl. Heppenheim.
Größe:	2.803 ha nach aktueller Digitalisierung (2.779 ha nach SDB)
Vogelarten Anhang I und Art. 4 (2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL	<p><u>Brutvögel gem. Anhang I VSRL:</u> Bestes Brutgebiet für Weißstorch; eines der fünf besten Brutgebiete für Blaukehlchen, Rohrweihe, Schwarzmilan und potenziell für Tüpfelsumpfhuhn; eines der wichtigsten Gebiete potenziell für Wachtelkönig und Zwergdommel in Hessen.</p> <p><u>Gastvögel gem. Anhang I VSRL:</u> Eines der fünf besten Rastgebiete für Kranich, Schwarzstorch, Silberreiher und Weißstorch und eines der wichtigsten Gebiete (TOP 10-Gebiete) für Bruchwasserläufer und Kampfläufer in Hessen.</p> <p><u>Brutvogelarten nach Art. 4 (2) VSRL:</u> Bestes Brutgebiet für Lachmöwe und Teichrohrsänger; eines der fünf besten Brutgebiete für Großer Brachvogel, Pirol, Rohrammer und Schwarzkehlchen und potenziell für Bekassine, Beutelmeise, Flussregenpfeifer, Kiebitz, Knäkente, Schilfrohrsänger, Wasserralle und Zwergtaucher sowie eines der wichtigsten Gebiete für Graumammer, Graugans, Graureiher, Neuntöter und Uferschwalbe in Hessen.</p> <p><u>Gastvogelarten nach Art. 4 (2) VSRL:</u> Eines der fünf besten Rastgebiete für Bekassine, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Grünschenkel, Krickente, Rotschenkel, Sichelstrandläufer, Stockente, Waldwasserläufer und Zwergtaucher und eines der wichtigsten Gebiete (TOP 10-Gebiete) für Dunkler Wasserläufer, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Kiebitz, Knäkente, Löffelente, Reiherente, Spießente und Tafelente in Hessen.</p> <p><u>Weiterhin die Brutvogelarten:</u> Baumfalke, Baumpieper, Braunkehlchen, Eisvogel, Gartenrotschwanz, Grauspecht, Grünspecht, Haubentaucher, Kleinspecht, Mittelspecht, Reiherente, Rotmilan, Schwarzspecht, Stockente, Teichhuhn, Wachtel, Wespenbussard und Wiesenpieper.</p> <p><u>Weiterhin die Gastvogelarten:</u> Alpenstrandläufer, Haubentaucher, Pfeifente, Schnatterente und Trauerseeschwalbe.</p>
Naturraum:	D 53: Oberrheinisches Tiefland, 222 Nördliche Oberrheinniederung, 225 Hessische Rheinebene, 232 Untermainebene
Höhe über NN:	84 - 96 m über NN
Geologie:	Verlandender Verlauf des spätpleistozänen (Alt)Neckars

Auftraggeber:	Regierungspräsidium Darmstadt
Auftragnehmer:	Planungsgruppe für Natur und Landschaft, Hungen
Bearbeitung:	Dipl.-Biol. Dr. Josef Kreuziger Dipl.-Biol. Frank Bernshausen
Bearbeitungszeitraum:	März bis Dezember 2006

Inhaltsverzeichnis

<u>ABKÜRZUNGEN, GLOSSAR</u>	11
<u>1 AUFGABENSTELLUNG</u>	12
<u>2 EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET</u>	13
2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes.....	13
2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes	16
2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes.....	16
<u>3 FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)</u>	17
<u>4 ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)</u>	17
4.1 FFH-Anhang II-Arten	17
4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4(2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3).....	18
Allgemeine Vorbemerkungen zur Methode	18
Allgemeine Aussagen zur Erfassung der Brutvögel	19
Definition von Größenklassen	19
Habitatkartierung	20
Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln	20
Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen	21
Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel	24
Methode zur Definition der Schwellenwerte	25
Kartendarstellung	25

Vorbemerkung zu den Artkapiteln Brutvögel	27
Teil A: Brutvögel	28
4.2.1 Baumfalke (<i>Falco subbuteo</i>)	28
4.2.2 Baumpieper (<i>Anthus trivialis</i>)	30
4.2.3 Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	32
4.2.4 Beutelmeise (<i>Remiz pendulinus</i>)	34
4.2.5 Blaukehlchen (<i>Luscinia svecica</i>)	36
4.2.6 Brandgans (<i>Tadorna tadorna</i>)	39
4.2.7 Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	40
4.2.8 Drosselrohrsänger (<i>Acrocephalus arundinaceus</i>)	42
4.2.9 Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>)	43
4.2.10 Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>)	45
4.2.11 Gartenrotschwanz (<i>Phoenicurus phoenicurus</i>)	47
4.2.12 Grauammer (<i>Emberiza calandra</i>)	50
4.2.13 Graugans (<i>Anser anser</i>)	52
4.2.14 Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>)	55
4.2.15 Grauspecht (<i>Picus canus</i>)	57
4.2.16 Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)	59
4.2.17 Grünspecht (<i>Picus viridis</i>)	61
4.2.18 Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>)	63
4.2.19 Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	65
4.2.20 Kleinspecht (<i>Dendrocopos minor</i>)	68
4.2.21 Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	70
4.2.22 Lachmöwe (<i>Larus ridibundus</i>)	72
4.2.23 Mittelspecht (<i>Dendrocopos medius</i>)	74
4.2.24 Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)	76
4.2.25 Pirol (<i>Oriolus oriolus</i>)	78
4.2.26 Reiherente (<i>Aythya fuligula</i>)	80

4.2.27 Rohrammer (<i>Emberiza schoeniclus</i>)	82
4.2.28 Rohrweihe (<i>Circus aeruginosus</i>)	84
4.2.29 Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>)	86
4.2.30 Schilfrohrsänger (<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>)	88
4.2.31 Schlagschwirl (<i>Locustella fluviatilis</i>)	90
4.2.32 Schwarzkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)	91
4.2.33 Schwarzmilan (<i>Milvus migrans</i>)	94
4.2.34 Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>)	96
4.2.35 Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>)	98
4.2.36 Teichhuhn (<i>Gallinula chloropus</i>)	99
4.2.37 Teichrohrsänger (<i>Acrocephalus scirpaceus</i>)	101
4.2.38 Tüpfelsumpfhuhn (<i>Porzana porzana</i>)	104
4.2.39 Uferschwalbe (<i>Riparia riparia</i>)	106
4.2.40 Wachtel (<i>Coturnix coturnix</i>)	109
4.2.41 Wachtelkönig (<i>Crex crex</i>)	111
4.2.42 Wasserralle (<i>Rallus aquaticus</i>)	113
4.2.43 Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)	115
4.2.44 Wendehals (<i>Jynx torquilla</i>)	118
4.2.45 Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)	119
4.2.46 Wiedehopf (<i>Upupa epops</i>)	121
4.2.47 Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>) sind die im Fachkonzept ??	122
4.2.48 Zwergdommel (<i>Ixobrychus minutus</i>)	123
4.2.49 Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	125
Teil B: Gastvögel	128
Allgemeine Aussagen zur Datenrecherche der Gastvögel	128
Methode zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten	128
Methode zur Ermittlung der maßgeblichen Arten	129
Methode zur Einstufung der Häufigkeit	129

Beschreibung der Habitatstrukturen	129
Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes	130
Methode zur Definition des Schwellenwertes	131
Ergebnisse zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten	131
Ergebnisse zur Ermittlung der maßgeblichen Arten	131
Vorbemerkung zu den Artkapiteln Gastvögel	133
4.2.50 Alpenstrandläufer (<i>Calidris alpina</i>)	134
4.2.51 Bekassine (<i>Gallinago gallinago</i>)	135
4.2.52 Bruchwasserläufer (<i>Tringa glareola</i>)	136
4.2.53 Dohle (<i>Corvus monedula</i>)	137
4.2.54 Dunkler Wasserläufer (<i>Tringa erythropus</i>)	137
4.2.55 Fischadler (<i>Pandion haliaetus</i>)	138
4.2.56 Flussregenpfeifer (<i>Charadrius dubius</i>)	138
4.2.57 Flussuferläufer (<i>Actitis hypoleuca</i>)	139
4.2.58 Goldregenpfeifer (<i>Pluvialis apricaria</i>)	140
4.2.59 Großer Brachvogel (<i>Numenius arquata</i>)	140
4.2.60 Graugans (<i>Anser anser</i>)	141
4.2.61 Graureiher (<i>Ardea cinerea</i>)	142
4.2.62 Grünschenkel (<i>Tringa nebularia</i>)	143
4.2.63 Haubentaucher (<i>Podiceps cristatus</i>)	144
4.2.64 Kampfläufer (<i>Philomachus pugnax</i>)	145
4.2.65 Kiebitz (<i>Vanellus vanellus</i>)	146
4.2.66 Knäkente (<i>Anas querquedula</i>)	147
4.2.67 Kornweihe (<i>Circus cyaneus</i>)	148
4.2.68 Kranich (<i>Grus grus</i>)	148
4.2.69 Krickente (<i>Anas crecca</i>)	149
4.2.70 Löffelente (<i>Anas clypeata</i>)	150
4.2.71 Merlin (<i>Falco columbarius</i>)	151

4.2.72	Odinshühnchen (<i>Phalaropus lobatus</i>)	151
4.2.73	Pfeifente (<i>Anas penelope</i>)	151
4.2.74	Pfuhschnepfe (<i>Limosa lapponica</i>)	152
4.2.75	Purpurreiher (<i>Ardea purpurea</i>)	153
4.2.76	Raubwürger (<i>Lanius excubitor</i>)	153
4.2.77	Reiherente (<i>Aythia fuligula</i>)	153
4.2.78	Rohrdommel (<i>Botaurus stellaris</i>)	154
4.2.79	Rotschenkel (<i>Tringa totanus</i>)	154
4.2.80	Saatgans (<i>Anser fabalis</i>)	155
4.2.81	Saatkrähe (<i>Corvus frugilegus</i>)	155
4.2.82	Säbelschnäbler (<i>Recurvirostra avosetta</i>)	155
4.2.83	Sanderling (<i>Calidris alba</i>)	155
4.2.84	Sandregenpfeifer (<i>Charadrius hiaticula</i>)	156
4.2.85	Schnatterente (<i>Anas strepera</i>)	156
4.2.86	Schwarzhalstaucher (<i>Podiceps nigricollis</i>)	157
4.2.87	Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>)	157
4.2.88	Sichelstrandläufer (<i>Calidris ferruginea</i>)	158
4.2.89	Silberreiher (<i>Egretta alba</i> = <i>Casmerodius albus</i> *)	159
4.2.90	Spießente (<i>Anas acuta</i>)	160
4.2.91	Stockente (<i>Anas platyrhynchos</i>)	161
4.2.92	Tafelente (<i>Aythia ferina</i>)	162
4.2.93	Temminckstrandläufer (<i>Calidris temminckii</i>)	163
4.2.94	Trauerseeschwalbe (<i>Chlidonias niger</i>)	163
4.2.95	Uferschnepfe (<i>Limosa limosa</i>)	164
4.2.96	Waldwasserläufer (<i>Tringa ochropus</i>)	164
4.2.97	Weißstorch (<i>Ciconia ciconia</i>)	165
4.2.98	Weißwangengans (<i>Branta leucopsis</i>)	166
4.2.99	Wiesenpieper (<i>Anthus pratensis</i>)	166

4.2.100	Zwergschnepfe (<i>Lymnocyptes minimus</i>)	166
4.2.101	Zwergstandläufer (<i>Calidris minuta</i>)	166
4.2.102	Zwergtaucher (<i>Tachybaptus ruficollis</i>)	167
4.3	FFH-Anhang IV-Arten.....	168
4.4	Sonstige bemerkenswerte Arten.....	168
<u>5</u>	<u>VOGELSPEZIFISCHE HABITATE</u>	<u>169</u>
5.1	Bemerkenswerte vogelspezifische Habitats	172
5.1.1	Lebensraumbereich Wald (inkl. Waldrand/Halboffenland)	172
5.1.2	Lebensraumbereich Offenland	173
5.1.3	Lebensraumbereich Verlandungszone und Gewässer	173
5.2	Kontaktbiotope des FFH-Gebietes.....	174
<u>6</u>	<u>GESAMTBEWERTUNG</u>	<u>175</u>
6.1	Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung	175
6.2	Vorschläge zur Gebietsabgrenzung	187
<u>7</u>	<u>LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE</u>	<u>188</u>
7.1	Leitbilder.....	188
7.2	Erhaltungsziele	188
<u>8</u>	<u>ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL.....</u>	<u>199</u>
	Ökologische Gruppen.....	199
	Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte	199
	Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf andere im VSG befindliche Natura 2000-Gebiete	202
8.1	Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege.....	202

8.1.1	Landwirtschaftlicher Bereich	203
8.1.2	Forstwirtschaftlicher Bereich	204
8.1.3	Bereich Freizeit und Erholung	204
8.1.4	Wasserwirtschaftlicher Bereich	205
8.1.5	Sonstige Maßnahmen	207
8.2	Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen	207
<u>9</u>	<u>PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG</u>	<u>208</u>
<u>10</u>	<u>OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN</u>	<u>208</u>
<u>11</u>	<u>LITERATUR</u>	<u>209</u>
<u>12</u>	<u>ANHANG</u>	<u>213</u>
12.1	Ausdruck der Reports der Datenbank	213
12.2	Fotodokumentation.....	213
12.3	Kartenausdrucke.....	213
12.4	Rohdaten zu den Gastvögeln	213

Abkürzungen, Glossar

ART	Art(-gruppen)-spezifische, repräsentative Teilfläche in großen EG-Vogelschutzgebieten; offizielle Abkürzung aus dem „Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring, Bereich Vogelschutzgebiete“ für die im Rahmen der vorliegenden Untersuchung ausgewählten Probeflächen
DA	Kreis Darmstadt-Dieburg
DDA	Dachverband Deutscher Avifaunisten; Dachverband der HGON
FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
FFH-VU	FFH-Verträglichkeitsuntersuchung (des Antragstellers) als Grundlage der FFH-Verträglichkeitsprüfung (durch die Behörde)
GG	Kreis Groß-Gerau
HGON	Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz e.V.
HP	Kreis Bergstraße
NSG	Naturschutzgebiet
SDB	Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung
VSRL	EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten
VSG	EU-Vogelschutzgebiet; hier angewendet nur auf das im vorliegenden Gutachten bearbeitete EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403)
VSW	Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Frankfurt/Main
*	neue Nomenklatur nach BARTHEL & HELBIG (005)

1 Aufgabenstellung

Das EU-Vogelschutzgebiet (VSG) „Hessische Altneckarschlingen“ (im folgenden VSG genannt) wurde vom Land Hessen als Natura 2000-Gebiet im Sinne der FFH- bzw. der EU-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) gemeldet (vgl. SSYMANK et al. 1998, TAMM & VSW 2004).

Das VSG besitzt laut Standarddatenbogen (SDB) eine Größe von 2.779 ha, nach der aktuellen, digitalisierten Fläche eine Größe von 2.803 ha. Es besteht aus vielen, stellenweise weit voneinander entfernten und zumeist linear angeordneten Teilgebieten, die sich von Astheim im Norden (im Kreis Groß-Gerau) über die Kreise Darmstadt-Dieburg und Bergstraße bis an die hessische Landesgrenze zu Baden-Württemberg hin erstrecken.

Mit der Gebietsmeldung an die EU geht die Verpflichtung einher

- diese Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, nötigenfalls wiederherzustellen bzw. neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, um Beeinträchtigungen zu vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- zum Verschlechterungsverbot (Art. 13) sowie
- zur Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel dieses Gutachtens ist es daher, auf Basis vorliegender Grunddatenerhebung (GDE) den aktuellen Zustand dieses VSG sowie sein Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele sowie als Leitlinie und Grundlage von Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu erarbeiten. Detaillierte Planungen möglicher artbezogener Schutzmaßnahmen sind jedoch nicht Ziel dieses Gutachtens und können erst im Rahmen einer auf den Ergebnissen dieser Grunddatenerhebung abgestimmten Pflegeplanung erfolgen (im Sinne des Art. 18 der VRL). Weiterhin ist die GDE die entscheidende Grundlage zur Beurteilung möglicher Beeinträchtigungen geplanter Eingriffe, die im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen zu erfolgen hat (LAMBRECHT et al. 2004).

Nach Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sind nicht nur in den Brutgebieten, sondern auch in den Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätzen und somit in den Durchzugs- und Überwinterungsgebieten nicht nur für Anhang I-Arten, sondern auch für alle regelmäßig auftretende Zugvogelarten Schutzmaßnahmen zu treffen. Zu den Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum in BMU 2002 bzw. TAMM & VSW 2004 für Hessen).

Diese hier zusammenfassend als „Gastvögel“ bezeichneten Arten wurden im VSG nicht speziell erfasst, sondern nur anhand von Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Das VSG besitzt eine Größe von 2.803 ha und besteht aus vielen, stellenweise weit voneinander entfernten und zumeist linear angeordneten Teilgebieten, die sich von Astheim im Norden über Groß-Gerau bis Crumstadt und Eschollbrücken durch den Kreis Groß-Gerau über den Kreis Darmstadt-Dieburg (Bereich Pfungstadt bis Alsbach-Hähnlein) und über den Kreis Bergstraße (Bereich Zwingenberg-Rodau bis Heppenheim und Lorsch) bis an die hessische Landesgrenze zu Baden-Württemberg hin erstrecken. Die administrativ und naturräumlich betroffenen Einheiten sind der Tabelle 1, die Biotopkomplexe der Tabelle 2 zu entnehmen.

Tabelle 1 Lage des VSG „Hessische Altneckarschlingen“

Einheit	Konkrete Lage des VSG
Land	Hessen
Regierungsbezirk	Darmstadt
Landkreis	Groß-Gerau (50 %), Darmstadt-Dieburg (22 %), Bergstraße (28 %)
Gemeinden	Alsbach-Hähnlein, Bensheim, Bickenbach, Büttelborn, Gernsheim, Ginsheim-Gustavsburg, Griesheim, Groß-Gerau, Heppenheim, Lorsch, Nauheim, Pfungstadt, Riedstadt, Trebur, Zwingenberg
Messtischblätter (TK 25)	6016 Groß-Gerau, 6017 Mörfelden, 6116 Oppenheim, 6117 Darmstadt West, 6217 Zwingenberg und 6317 Bensheim
Höhenlage	84 bis 96 m ü. NN.
Naturräumliche Haupteinheit (SSYMANK et al. 1998)	D 53 Oberrheinisches Tiefland
Naturräumliche Haupteinheiten (KLAUSING 1974)	225 Hessische Rheinebene, 232 Untermainebene,

Tabelle 2 Lage des VSG „Hessische Altneckarschlingen“ (gemäß SDB)

Biotopkomplex	Flächenanteile	Fläche
Feuchtgrünlandkomplex auf mineralischen Böden	26 %	728 ha
Ried- und Röhrichtkomplexe	18 %	504 ha
Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil)	17 %	476 ha
Ackerkomplex	16 %	448 ha
Binnengewässer	7 %	196 ha
Grünlandkomplexe mittlerer Standorte	6 %	168 ha
anthropogen stark überformte Biotopkomplexe	3 %	84 ha
Gebüsch- und Vorwaldkomplexe	3 %	84 ha
Niedermoorkomplexe (auf organischen Böden)	2 %	56 ha
Forstliche Laubholzkulturen („Kunstforsten“)	2 %	56 ha

Das VSG befindet sich in einer für mitteleuropäische Verhältnisse klimatisch sehr begünstigten Region. Wesentliche Klimadaten sind aus Tabelle 3 zu ersehen.

Tabelle 3 Klimadaten des VSG „Hessische Altneckarschlingen Angaben (nach KNOCH 1950)

Klimatische Größe	Wert im VSG
Mittlere Jahrestemperatur	9-10°C (Juli 18-19°C, Januar 0-1°C)
Mittlere Schwankung der Jahrestemperatur	18-19 °C
Mittlere wirkliche Lufttemperatur während der Vegetationsperiode (Mai-Juli)	16 °C
Mittlere Zahl Eistage / Frosttage	10-20 / 60-80
Mittlerer Jahresniederschlag / Januar / Juli	ca. 550 bis 700 mm / 40-50 mm / 60-80 mm
Mittlere Zahl der Tage mit Schneedecke	20-30
Klima	subkontinental getönt

Das VSG entstand in dieser Form als Folge des nacheiszeitlichen Abflusses vor ca. 12000 Jahren, bei dem der ehemalige Neckarlauf entlang des östlichen Randes der Rheinebene mäandrierte und etwa auf der Höhe von Pfungstadt nach Nordwesten abbog und bei Trebur in den Rhein mündete. Im Zuge der natürlichen Verlandungsvorgänge verlagerte sich der Mündungsbereich nach Süden, wobei dieser Effekt wahrscheinlich durch anthropogene Eingriffe bereits seit der Römerzeit verstärkt wurde. Bis vor etwa 100 Jahren war der Bereich des Altneckars immer noch geprägt von einer ungezügelter Fluss- und Auenlandschaft mit ausgedehnten Altwässern, Verlandungszonen sowie Sumpf- und Feuchtwiesenbereichen, da sich die Tulla'sche Rheinkorrektur nur unwesentlich auf die sehr hohen Grundwasserstände in diesen Bereichen auswirkte. Aus diesen Gründen wurde der Generalkulturplan (1929) zur Entwässerung des hessischen Rieds entworfen und im Laufe der zehn Jahre konsequent umgesetzt (ZANGER 2002). In dessen Folge behielten nur kärgliche Reste, nämlich die ursprünglich am tiefsten gelegenen Rinnen, ihren Charakter als „Feuchtgebiet“. Ab etwa den 1960er Jahren fielen viele dieser Bereiche infolge stark erhöhter Grundwasserentnahmen im gesamten hessischen Ried ebenfalls weitgehend trocken. Seit dieser Zeit konnten sich feuchteabhängige Lebensräume und Arten nur noch in Perioden mit sehr hohen Grundwasserständen in den zentralen Bereichen ausbilden, vor allem an Stellen, die aufgrund von Materialentnahme (früher Ton, später Kiese und Sande) weiterhin einen Grundwasseranschluss aufweisen (z. B. „Pfungstädter Moor“, Tongruben von Bensheim und Heppenheim“).

Aus diesen Gründen besitzt dieses Gebiet als Funktionseinheit „Altneckar“ bei sehr hohen Grundwasserständen sofort in seiner Gesamtheit für viele Tier- und Pflanzenarten überregionale oder gar landesweite Bedeutung, zumal sie bei den entsprechend geeigneten Verhältnissen schnell besiedelt werden. Dies gilt auch für Vögel (vgl. KREUZIGER & STÜBING 2003), so dass es in seiner Gesamtheit als VSG zu melden war.

Da die einzelnen Teilgebiete jedoch bis zu 40 km auseinander liegen, diese in manchen Bereichen über längere Strecken hinweg unterbrochen sind und von unterschiedlichen Fluss- bzw. Grabensystemen beeinflusst werden, bietet es sich an, dieses VSG in mehrere größere, funktional enger zu-

sammengehörige Hauptabschnitte zu unterteilen. Anhand der topografischen und naturräumlichen Situation werden diesbezüglich im Folgenden vier Hauptabschnitte unterschieden:

- Hauptabschnitt 1: Schwarz- und Hegbachaue (Astheim – Nauheim)(Kreis Groß-Gerau)
- Hauptabschnitt 2: Scheidgraben/Landbachsystem (Groß-Gerau – Crumstadt)(primär Kreis Groß-Gerau)
- Hauptabschnitt 3: Umgebung Hähnlein, Pfungstädter Moor (Bickenbach – Fehlheim)(primär Kreis Darmstadt-Dieburg)
- Hauptabschnitt 4: Weschnitz-, Hambachkomplex (Bensheim – Lorsch – Heppenheim)(Kreis Bergstraße)

Es empfiehlt sich daher, diese Unterteilung insbesondere bezüglich der Maßnahmenplanung, aber auch bei FFH-Verträglichkeitsprüfungen (als Referenzraum) zu Grunde zu legen.

Zusätzlich wurde das VSG zur besseren räumlichen Zuordnung der Artvorkommen rein pragmatisch in 32 kleinere Teilgebiete (TG) unterteilt (Tabelle 4). Die dafür benutzten Gebietsbezeichnungen benennen zur besseren Identifizierbarkeit den Schwerpunktbereich, betreffen in der Regel aber auch dessen nähere oder weitere Umgebung.

Tabelle 4 Teilgebiete (TG) des VSG „Hessische Altneckarschlingen“

Nr.	Teilgebiet (TG)	Kreis	Hauptabschnitt	Wert	Größe (ha)
1	Schwarzbachaue Astheim	GG	Schwarz- und Hegbachaue	West	125,4
2	Schwarzbachaue Trebur	GG	Schwarz- und Hegbachaue	West	106,5
3	Schwarzbachaue östl. Trebur	GG	Schwarz- und Hegbachaue	West	92,1
4	Hegbachaue östl. Nauheim	GG	Schwarz- und Hegbachaue	West	39,4
5a	Klärteiche Groß-Gerau und Umgebung	GG	Schwarz- und Hegbachaue	West	7,4
5b	Endlache Wallerstädten	GG	Schwarz- und Hegbachaue	West	57,5
6	Kollen- und Osterbruch	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	47,1
7	Bereich Berkach-Büttelborn	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	22,4
8	Deilwiesenbruch	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	44,1
9	Heißfeld (Wald nördl. Dornheim)	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	58,8
10	Bruchwiesen Büttelborn und Torfkaute	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	141,2
11	Datterbruch (bis Bahn)	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	39,1
12	Scheidgraben nördl. Wolfskehlen	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	82,5
13	Bannholz	GG/DA	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	192,2
14	Oberbruch-, Erlenwiesen	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	50,8

Nr.	Teilgebiet (TG)	Kreis	Hauptabschnitt	Wert	Größe (ha)
15	Rallbruch	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	51,4
16	Wolfsangel	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	86,6
17	Lehrbruch	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	80,3
18	Kiesgrube Schuhmann und angrenzend. Wald	GG	Scheidgraben/Landbachsystem	Nord	79,3
19	Bereich östl. Allmendfeld	GG	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	15,2
20	Zehntbach, Eimen	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	55,6
21	Schifffläche, Seeheimer Weide	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	51,2
22	Pfungstädter Moor	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	216,6
23	Rödenfeld	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	26,7
24	Schacher-, und Waldlache	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	33,5
25	Hain- und Fasanenlache	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	73,0
26	Holzliche Hähnlein	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	48,2
27	Holzliche Hähnlein, Wald	DA	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	45,4
28	Langwadener Tag- und Rodauer Nachtweide	HP	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	105,1
29	Auf dem Horst bei Fehlheim	HP	Umgeb. Hähnlein, Pfungstädter Moor	Mitte	33,3
30	Erlachegebiet	HP	Weschnitz-, Hambachkomplex	Süd	225,4
31	Tongruben	HP	Weschnitz-, Hambachkomplex	Süd	146,5
32	Weschnitzinsel	HP	Weschnitz-, Hambachkomplex	Süd	323,6

2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Entfällt.

2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes

Der SDB basiert im Wesentlichen auf den Angaben im Gebiets-Stammbblatt (TAMM & VSW 2004) und ist Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (erfasst Juni 2004; Stand 20.09.2004).

Der SDB charakterisiert das VSG als mehr oder weniger durchgängiges Band von Feuchtgebieten im Verlauf des verlandeten Altneckars bzw. des Rheinrandflusses mit Feuchtwiesen, Röhrichten, Seggenriedern und Bruchwäldern.

Gemäß SDB ist seine Schutzwürdigkeit gegeben durch die Vorkommen einer Vielzahl seltener und bestandsbedrohter Brut- und Zugvogelarten, insbesondere Vogelarten nach Anhang I der EU-VSRL mit zum Teil landesweiter Bedeutung.

Erläuternd kennzeichnet das Gebiets-Stammbblatt (TAMM & VSW 2004) als VSG als bestes hessisches Brutgebiet für Weißstorch und Lachmöwe als sowie eines der fünf besten Brutgebiete für Blaukehlchen, Drossel- und Schilfrohrsänger, Grauammer, Rohrweihe, Schwarzmilan, Knäkente, Zwergtaucher, Wasserralle, Tüpfelsumpfhuhn, Kiebitz, Bekassine, Großer Brachvogel, Flussregenpfeifer und Wiedehopf. Zudem leben hier bemerkenswerte Brutbestände von Wachtelkönig, Zwergdommel, Haubentaucher, Eisvogel, Schwarzkehlchen. Weiterhin stellt es ein bedeutendes Rast- und Überwinterungsgebiet für Wasser- und Sumpfvögel dar (insbesondere die Schlammteiche bei Groß-Gerau) und gilt als bestes hessisches Rastgebiet für den Waldwasserläufer und als eines der fünf besten Rastgebiete für Alpenstrandläufer, Bekassine und Merlin. Zudem kommen hier bemerkenswerte Rastbestände von Zwergtaucher, Bruchwasserläufer, Kiebitz, Kampfläufer, Flussregenpfeifer, Trauerseeschwalbe, Kranich, Wasserralle, Wachtel, Kornweihe, Schwarzmilan und Beutelmeise vor.

Bereits an dieser Stelle muss jedoch darauf aufmerksam gemacht werden, dass die Einteilung der Arten in die Kategorien „bedeutendstes Gebiet“ bzw. „eines der fünf bedeutendsten Gebiete“ nicht mehr die aktuelle Situation widerspiegelt (vgl. Kap. 6.1).

Als Entwicklungsziele werden im SDB Erhalt und Entwicklung der an einen hohen Grundwasserstand gebundenen Feuchtbiootope als Brut-, Rast- und Überwinterungsareale zahlreicher nach den Anhängen der EU-VSRL geschützten Arten genannt. Erläuternd beschreibt das Gebietsstammbblatt (TAMM & VSW 2004) die Erhaltung des Mosaiks unterschiedlicher Habitatstrukturen, vor allem von grundwassernahen Feuchthabitaten (Feuchtwälder, Feuchtgrünland, Röhrichte, Großseggenrieder, Stillgewässer und Gräben) im Bereich der ehemaligen Neckarschlingen genannt.

3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)

Entfällt.

4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)

4.1 FFH-Anhang II-Arten

Entfällt.

4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4(2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)

Allgemeine Vorbemerkungen zur Methode

Die Erfassung der Brutvogelarten erfolgte gemäß dem methodischen Leitfaden der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) und Hessen-Forst FIV Naturschutzdaten zur Grunddatenerhebung in VSG (WERNER et al. 2005). Aufgrund der Lage, des Verlaufs und der naturräumlichen Ausprägung des VSG in Verbindung mit der Vielzahl ökologisch stark unterschiedlich eingenschter Vogelarten war eine Erfassung der Brutvögel mittels ART (artspezifische repräsentative Teilflächen) nicht zielführend. Diese im Leitfaden entwickelte Methode bezieht sich vor allem auf großflächige und zusammenhängende Gebiete, die mittels ART sehr gut erfasst werden können, und ist daher auf fast alle VSG in Hessen gut anzuwenden. Das VSG „Hessischen Altneckarschlingen“ weist jedoch folgende spezifische Charakteristika auf, die diese Vorgehensweise als sehr unpraktikabel erscheinen lassen:

- Es handelt sich um weitgehend lineare, aber auseinander gezogenen und stellenweise weit voneinander entfernt liegende Teilgebiete.
- Aufgrund der naturräumlichen Gegebenheiten besitzt jedes Teilgebiet eine sehr spezielle Lebensraumausstattung mit entsprechendem Inventar an Vogelarten, die daher kaum vergleichbar sind. Dies betrifft in diesem Gebiet vor allem die kleinräumige Ausprägung der Verlandungskomplexe und der Wasserflächen, die im Rahmen der Kartierung der vogelspezifischen Habitate in der Regel als Einheit kartiert werden muss. Zudem spielt bei der konkreten Ausprägung der aktuelle Wasserstand eine wesentliche Rolle, der sich aber in jedem Teilgebiet anders manifestiert.
- Eine Auswahl von repräsentative Teilflächen als Grundlage von Hochrechnungen sind daher nicht möglich oder würden zu stark verfälschten Ergebnissen führen.

In Absprache mit dem Auftraggeber und der VSW erfolgte daher keine Bearbeitung von ART, sondern eine flächendeckende Erfassung bei leicht verringerter Erfassungsintensität als für die ART vorgesehen.

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientierte sich an den Angaben im SDB bzw. im Gebietsstammblatt. Bearbeitet wurden somit

- die regelmäßig im Untersuchungsgebiet brütenden Vogelarten des Anhangs I gem. Art. 4, Abs. 1 VSRL,
- wandernde Brutvogelarten gem. Art 4 (2) VSRL (gefährdete Arten nach der aktuellen Hessischer Rote Liste, HGON & VSW 2006),
- weitere für das Gebiet typische Arten gem. Art. 1 und 3 VSRL (in Absprache mit dem Auftraggeber, in der Regel Arten der Vorwarnliste, die als gebietstypisch angesehen werden können) sowie
- weitere im SDB genannte, ggf. nur sporadisch brütende Arten

Zusätzlich wurde eine Daten- und Literaturrecherche für die letzten fünf Jahre (2000-2005) durchgeführt und bei der Artbearbeitung entsprechend berücksichtigt. Dies war nötig, da das VSG aufgrund der stark schwankenden Grundwasserstände eine natürliche Dynamik aufweist, die im Rahmen einer einjährigen Kartierung nicht vollständig erfasst werden kann.

Ebenfalls wurde eine Daten- und Literaturrecherche (2000-2005) für alle Gastvögel (durchziehende, rastende und überwinternde Arten) durchgeführt als alleinige Basis der Bewertung.

Allgemeine Aussagen zur Erfassung der Brutvögel

Die Revierkartierungen wurden angelehnt an den methodischen Leitfaden der VSW (WERNER et al. 2005) durchgeführt, die vergleichbar zu den im Auftrag der Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten erstellten Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005) sind. Dabei wurden das Gebiet ab den frühen Morgenstunden sechs Mal vollständig begangen, alle revieranzeigenden Merkmale aufgenommen und in Karten vermerkt. Für manche Arten (Spechte, Blaukehlchen, Wachtelkönig, Wasserralle und Tüpfelsumpfhuhn) wurden ergänzend Klangattrappen eingesetzt.

Aufgrund der geringen Flächengröße der einzelnen Teilgebiete, die zudem häufig linear ausgeprägt sind, wurde keine spezielle Greifvogelerfassung durchgeführt, sondern diese Arten im Rahmen der regulären Begehungen mit bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte während der optimalen Jahres- und Tageszeit (vgl. Anforderungen in SÜDBECK et al. 2005, für Wasservögel auch SUDMANN et al. 2002), wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien und dem neuesten Stand der Technik (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

Aufgrund der für Spechte vergleichsweise recht späten Auftragserteilung sowie dem sehr verregneten Frühjahr verlief die Erfassung der Spechte ungünstig, so dass vor allem bei den schwer erfassbaren Arten (Mittel-, Klein- und Grauspecht) wahrscheinlich einige Reviere übersehen wurden. Ähnliches gilt für manche sehr häufigen Arten sowie sonstige sehr schwer zu erfassende Arten (z. B. Wachtel, Teichhuhn). Aus diesen Gründen wurde für alle Arten eine Plausibilitätskontrolle der ermittelten Werte durchgeführt und unter Beachtung möglicher methodischer Fehlerquellen und dem vorhandenen Habitatangebot ein Gesamtbestand festgelegt.

Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten integriert, insbesondere bei schwer erfassbare Arten (soweit verfügbar) oder von Arten, die offensichtlich starke Bestandsrückgänge im Betrachtungszeitraum aufwiesen. Die Unterscheide zwischen Altdaten und aktuellen Daten sind aber sowohl im Text als auch in der Karte erkennbar und werden in Hinblick auf Bestand, Bestandsentwicklung und Erhaltungszustand jeweils entsprechend diskutiert.

Definition von Größenklassen

Für einige Arten mussten Größenklassen definiert werden, da sie stellenweise kleinräumig in sehr hohen Dichten vorkommen (können). Dies gilt insbesondere für Koloniebrüter und betraf daher die

Standorte von Uferschwalbe, Lachmöwe und stellenweise Graureiher sowie dem sehr häufigen Teichrohrsänger. Während für die koloniebrütenden Arten exakte Zahlen vorliegen und im Text erwähnt sind und sich die Darstellung auf Basis der Größenklassen alleine auf die Artkarte (Karte 1) beschränkt, wurde beim Teichrohrsänger bereits die Erfassung und Auswertung auf Basis der Größenklassen durchgeführt (genauer dazu s. Kap. 4.2.37.1):

Dabei wurden folgende Größenklassen benutzt:

Größenklasse 1: 1-2 Reviere (Darstellung aber jeweils als Einzelpunkte)

Größenklasse 2: 3-5 Reviere

Größenklasse 3: 6-10 Reviere

Größenklasse 4: 11-20 Reviere

Größenklasse 5: 21-30 Reviere

Größenklasse 6: 31-50 Reviere

Größenklasse 6: > 50 Reviere

Habitatkartierung

Das VSG wurde nach einem 2004 im Rahmen von Pilotprojekten (EPPLER 2004, PNL 2004, WENZEL 2004) erstellten und erprobten Habitatschlüssel flächendeckend kartiert. Durch die genaue Erfassung der Reviere in den ART lassen sich direkte Flächenbezüge, also die durchschnittliche Siedlungsdichte je Habitattyp für die jeweiligen Arten ermitteln. Wegen der flächendeckenden Habitatkartierung ist bekannt, welche Fläche von den jeweiligen Habitattypen im gesamten VSG eingenommen wird. Somit können die Brutbestände der Vogelarten im Gesamtgebiet hochgerechnet werden (genaue Vorgehensweise ist in den Artkapiteln erläutert).

Im vorliegenden Fall wurden die Vogelbestände zwar flächendeckend erfasst, so dass eine Hochrechnung nicht nötig war. Aufgrund der oben erwähnten, möglichen Fehlerquellen bei manchen Arten war die in dieser Form vorliegende Habitatkartierung sehr hilfreich für die Plausibilitätskontrolle zur Ermittlung eines realistischen Gesamtbestandes. Nähere Erläuterung zu einzelnen Habitattypen und deren Abgrenzung s. Kap. 5.

Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln

Als Referenzwerte dienen die aktuellen Bestandszahlen der neuen Roten Liste Hessen (HGON & VSW 2006).

Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum wurden sämtliche verfügbaren Daten (Avifauna von Hessen, HGON 1993/2000, alle Ornithologischen Jahresberichte für Hessen, KORN et al. 2000/2004, Daten der VSW sowie alle relevanten ornithologischen Regionalperiodika und Sammel- bzw. Jahresberichte berücksichtigt (Ornithologische Jahresberichte Rodgau und Dreieich, Collurio).

Auch wenn zu einigen, darunter vor allem manche weiter verbreitete Arten, nur ungenaues Datenmaterial vorliegt, reichten die verfügbaren Angaben in der Regel aus, um eine Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.

Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gegensatz zu der Erfassung der Habitats existiert für die GDE in EU-VSG kein spezieller auf Vögel abgestimmter Kartierungsschlüssel. Hier wird der von der FFH-Fach-AG des Landes Hessen vorgegebene Kartierungsschlüssel der Hessischen Biotopkartierung benutzt, der jedoch primär für „Biotop“ und damit vor allem für Pflanzen- und Pflanzengesellschaften, deren Standorte konkret lokalisierbar und abgrenzbar sind, entwickelt wurde und gut geeignet ist.

Vögel besitzen aber einen mehr oder weniger großen Aktionsraum, bei dem sie unterschiedliche Bereiche in stark unterschiedlicher Intensität nutzen. Die alleinige Lage des Niststandortes oder des Revierzentrums ist daher nur sehr begrenzt nutzbar, um die tatsächlichen Beeinträchtigungen oder Gefährdungen zu beschreiben. Zudem wirken bei Vögeln häufig Faktorenkomplexe, die synergistisch wirken und in manchen Fällen zudem (negativ) verstärken können.

Zudem besteht hierbei die Problematik zwischen konkreten Beeinträchtigungen und potenziellen, aber realistischen Gefährdungen, die zukünftig beachtet werden müssen, um den benötigten guten Erhaltungszustand der Vogelpopulationen zu erhalten bzw. zu erlangen. Um dies transparent zu halten, wird bei der Beschreibung der artspezifischen Gefährdungen jeweils dargestellt, ob es sich um aktuelle oder potenzielle Beeinträchtigungen handelt, was bei der Maßnahmenplanung entsprechend berücksichtigt werden muss.

Daher werden im Folgenden hier relevanten Funktionskomplexe kurz erläutert als Basis einer zusammengefassten, vereinfachten Darstellung für Text und Karte, die sich an den Codes des hier zu verwendenden Kartierungsschlüssels orientieren kann.

Landwirtschaftlicher Bereich

Beeinträchtigungen entstehen auf Grünland einerseits durch zu intensive Nutzung (vor allem Düngung), die zu stark eutrophen Beständen führt, die für die meisten Vogelarten zu hoch und zu dicht und daher nicht mehr nutzbar sind. Diesbezüglich können die Codes 201 „Nutzungsintensivierung“ oder 220 „Düngung“ benutzt werden, theoretisch aber auch die Codes 403 „Vergrasung“ oder 440 „Überdüngung“, stellenweise ergänzend auch der Eintrag von Pflanzenschutzmitteln unterschiedlicher Art (Code 350, 351, 352, 353). (Zusätzlich kommt es zu Eutrophierungseffekten, die aus dem Abbau bzw. der Zersetzung von Niedermoortorfen resultieren, die in manchen Bereichen nach den entsprechenden Grundwasserabsenkungen eingesetzt haben). Für diesen hier dargestellten Faktorenkomplex wird vereinfachend und stellvertretend nur der Code 440 „Überdüngung“ verwendet.

Als Folge einer intensiven Nutzung resultiert häufig ein zu früher bzw. nicht an die Reproduktionszeiten der relevanten Arten angepasster Mahdzeitpunkt (Code 431 bzw. 432). Theoretisch könnten hier stellenweise auch die Codes 430 (Silageschnitt, 1. Schnitt vor Blüte erste Maihälfte), auch Code 252 (Maschinen), vor allem Mahd durch Kreiselmäher, erwähnt werden. Für diesen hier dargestellten

Faktorenkomplex wird vereinfachend und stellvertretend nur der Code 432 „nicht an die Reproduktionszeiten der relevanten Arten angepasster Mahdzeitpunkt“ verwendet. Genauere Erläuterungen dazu erfolgen bei den Arten oder im Maßnahmenkapitel.

Als separater Punkt muss die gezielte, häufige Schilfmahd erwähnt werden, die zeitweise zwar auch zur Reproduktionszeit der dort vorhandenen Arten, aber mehrmals auch außerhalb der Brutzeit stattfindet. Infolge dessen kann sich in den betroffenen Bereichen kein Altschilf (das anders und stärker strukturiert ist) ausbilden, und es ist zu Beginn der Brutzeit häufig nicht, oder nur in ungeeigneter Form, vorhanden. Mangels vorhandenem Code wird hier der Code 900 („sonstige Beeinträchtigungen: Schilfmahd“) benutzt

Forstwirtschaftlicher Bereich

Beeinträchtigungen können im Wald vor allem durch die potenzielle Entnahme wertvoller Bäume (Code 513) entstehen, des weitern durch alle möglichen forstwirtschaftlichen Maßnahmen in regulärer Nutzung, die ab einer gewissen Intensität die Struktur des Waldes soweit verändern können, dass die dort vorhandenen Arten keine geeigneten Lebensräume mehr vorfinden (z. B. Code 510, 511, 512, 520, 540, 544). Des weiteren muss darauf geachtet werden, dass zukünftige Aufforstungen nur mit standortgerechten Baumarten durchgeführt werden (in der Regel Erle oder Eiche). Als mögliche Codes hierfür könnten 500 „Aufforstung“, jedoch nur in Verbindung mit Code 531 oder 532 (nicht einheimische Baum- und Straucharten oder LRT- fremde Baum- und Straucharten) benutzt werden. Für diesen hier dargestellten Faktorenkomplex wird vereinfachend und stellvertretend nur der wichtigste Aspekt „potenziell Entnahme wertvoller Bäume“ (Code 513)“ verwendet.

Bereich Freizeit und Erholung

Zu Beeinträchtigungen kommt es infolge von Störungen (Code 290). Dies betrifft vor allem ortsnahe Bereiche (z. B. 670 „Freizeit- und Erholungsnutzung und 672 „Störungen durch Haustiere“ und je nach Interpretation des Begriffs auch 600 „Sportausübung“). Im weiteren Außenbereich, häufig Gewässer vor allem „Angelsport (607), (zumeist illegales) Camping (620) inkl. Lager- und Feuerstellen (630) sowie Badebetrieb. Als Besonderheit tritt in einem Gebiet der spezielle Aspekt 660 (Naturfotografie bzw. Störungen durch Vogelbeobachter) auf. Für die hier dargestellten Störungen wird vereinfachend und stellvertretend nur der allgemeine Aspekt „Störungen (Code 290)“ verwendet. Mögliche gebietspezifische Maßnahmen zur Reduzierung dieser Störungen werden im Kap. 8.2 dargestellt.

Jagdlicher Bereich

Die Ausübung von Jagd (Code 700) kann stellenweise zur starken Störungen führen (vgl. Code 290). Sie betrifft in der Regel aber nur den Bereich von bedeutsamen Rast- oder Überwinterungsgebieten, die in der Regel Gewässer umfassen. Mögliche Konfliktbereiche werden im Maßnahmenkapitel dargestellt.

Wasserwirtschaftlicher Bereich

Dieser Bereich stellt im VSG mit Abstand der bedeutendste Gefährdungsfaktor dar. Zu starken Beeinträchtigungen kommt es hier fast flächendeckend durch Grundwasserabsenkung (Code 172), die zwar auch durch klimatische Effekte bedingt ist, im VSG aber durch einer Vielzahl lokaler und überregiona-

ler Ursachenkomplexen verstärkt wird (vor allem anthropogene Grundwasserentnahme), so dass hier viele der im HB-Schlüssel aufgelistete Codes stellenweise oder großflächig ihren Teil dazu beitragen (z. B. 170, 171, 811, 820, 821, 823, 824, 830, 832 etc.), vor allem aber auch „Wasserentnahme“ (Code 890). Für diesen hier dargestellten Faktorenkomplex wird vereinfachend und stellvertretend daher der eigentliche Aspekt „Grundwasserabsenkung“ (Code 172)“ verwendet. Gezielte Erläuterungen dazu erfolgen vor allem im Maßnahmenkapitel.

Sonstiges: Hierzu zählen:

Gefährdungen durch Überspannung (Code 101): Dies betrifft in erster Linie vogelschlagrelevante Arten (vor allem Großvögel mit schlechtem dreidimensionalen Sehvermögen oder Offenlandarten mit Balzflügen), in deren Vorkommensgebieten Freileitungen vorkommen, wobei jedoch – je nach Leitungsart – differenziert werden muss: An Hochspannungsfreileitungen kann es zwar zu Vogelschlag kommen, Stromschlag ist aber aufgrund der Entfernung der spannungsführenden Teile ausgeschlossen. Bei Mittelspannungsfreileitungen kann es bei nicht oder schlecht gesicherten Isolatoren zu Stromschlag kommen, Vogelschläge sind auch möglich. Die hieraus resultierenden Maßnahmen sind unterschiedlich. Die Sicherung gefährlicher Mittelspannungsmasten ist infolge des § 53 des neuen BNatSchG (2002) bis spätestens 2012 gesetzlich und verbindlich vorgeschrieben und wird auch in Hessen in Zusammenarbeit mit der VSW bearbeitet und umgesetzt. Zur Minimierung des Vogelschlagrisikos an Hochspannungsfreileitungen gibt es seit mehreren Jahren ein Projekt der RWE in Zusammenarbeit mit der VSW, in dessen Folge alle vogelkritischen Gebiete in deren Versorgungsbe- reich, zu dem auch Südhessen gehört, ermittelt und bearbeitet wurden (BERNSHAUSEN et al. 2000). In dessen Folge wurden die als besonders kritisch eingestuften Bereiche zur Markierung vorgeschla- gen (PNL 1999) – darunter viele auch im hier zu bearbeitenden VSG – und diese in manchen Gebie- ten bereits markiert (z. B. TG 5a). Diese neu entwickelten Markierungen reduzieren das Vogelschlag- risiko um mehr als 90 % und führten somit in besonders betroffenen Gebieten zu einer starken Redu- zierung des Vogelschlagrisikos (z. B. KOOPS 1997, BRAUNEIS et al. 2003, BERNSHAUSEN et al. 2007). Auch wenn zwischenzeitlich ergänzende Hinweise zu vogelkritischen Bereichen berücksichtigt wurden, beruhen diese Empfehlungen in erster Linie auf Untersuchungen aus dem Jahre 1998. Daher ist die aktuelle Verbreitung mancher relevanten Arten nur unzureichend berücksichtigt. Weitere Berei- che mit Handlungsbedarf werden daher dargestellt.

Abbau, Materialentnahme (Code 140) betrifft alle Kiesgruben, die noch im Abbau befindlich sind bzw. deren Erweiterung geplant ist. Hier kann es zu Störungen kommen, die jedoch bei regulärem Betrieb aufgrund von Gewöhnungseffekten üblicherweise als vernachlässigbar eingestuft werden können. Zu konkreten Beeinträchtigungen kann der Abbau führen, wenn die dort ansässigen Brut- stätten durch direkten Abbau oder sonstige Arbeiten zerstört werden (vor allem Uferschwalbe, Eisvo- gel, Flussregenpfeifer)

Versiegelung und Schotterung von Feldwegen als stellenweise aktuelle und potenzielle Gefähr- dung. Offene Feld- und Waldwege aller Art besitzen für viele Kleinvogelarten – und damit auch für viele maßgebliche Arten des VSG – eine Relevanz, weil unbefestigte Wege Rohbodenstandorte dar- stellen, die eine entsprechende Nahrungsverfügbarkeit für granivore, aber auch insectivore Arten (ins-

besondere Pfützen) aufweisen, die bei einer summarischen Betrachtung eine enorme Fläche ausmachen. Für manche Arten (vor allem Agrararten wie Wachtel und Grauammer) stellen solche offenen Bereiche sogar wesentliche Habitatelemente dar. Bereits eine Verschotterung entspricht diesbezüglich funktionell einer vollständigen Versiegelung und muss hier als solche betrachtet werden. Mangels Code wird hier stattdessen der Code 130 (Verfüllung, Auffüllung), um die es sich im geringen Maße handelt, benutzt.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel

Nach Vorgaben der FFH-Fach-AG des Landes Hessens werden nur Arten bewertet, die im Fachkonzept der VSW zur Ermittlung von EU-VSG vorzufinden sind (TAMM & VSW 2004).

Die Bewertung des Erhaltungszustandes orientierte sich an den Bewertungsrahmen der VSW, bei denen die drei relevanten Parameter „Population“, „Habitat“ und „Gefährdung“ (vgl. SSYMANK et al. 1998) artspezifisch, und dabei soweit möglich quantifiziert, beschrieben sind. Für einige Arten liegen jedoch noch keine Bewertungsrahmen vor bzw. handelt es sich nur um vorläufige Bewertungsrahmen. Für manche Arten sind die dort dargestellten Angaben nur begrenzt auf das vorliegende, sehr komplex gestaltete VSG übertragbar und musste daher in begründeten Fällen variiert werden. Dabei wurden folgende Parameter betrachtet:

Aspekt Population

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2006 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt und bei möglichen Erfassungslücken (jeweils mit Angabe des geschätzten Fehlers inklusive Begründung) eine Spannweite angegeben (nur in Bewertungstabellen in Klammern).
- Bestand im Betrachtungszeitraum 2000-2006 (zur Beschreibung des Gebietspotenzials, ggf. auch zur Bestandsentwicklung)
- Daten zum Bruterfolg (nur bei sehr wenigen Arten verfügbar und entsprechend berücksichtigt)
- Relative Größe: Basis aktuelle Bestandssituation 2006
- Gesamtbeurteilung: (Da hiermit nicht der aktuelle Erhaltungszustand beurteilt wird, sondern die Bedeutung des VSG für die jeweiligen Arten bewertet wird, und zudem das Gebot besteht, einen günstigen Erhaltungszustand zu gewährleisten, muss bei Arten mit aktuell schlechtem Erhaltungszustand dabei in erster Linie das Potenzial und damit der Wert 2000-2006 betrachtet werden.

Aspekt Habitat

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (soweit relevant auch angrenzende Bereiche)

Aspekt Gefährdungen und Störungen

- artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen
- tatsächliches Auftreten im Vorkommensbereich der relevanten Arten
- Abschätzen der Bedeutsamkeit der relevanten Faktoren

Bewertung des Erhaltungszustandes

- alleine anhand der aktuellen Situation (Erfassungsjahr 2006)

Dabei wird – nach formaler Vorgabe der FFH-Fach-AG des Landes Hessen – der Erhaltungszustand von Arten, die nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) bearbeitet wurden, nicht explizit gemäß dem 3-gliedrigen Kriterienschema bewertet, sondern nur textlich dargestellt. Der darauf basierenden Schwellenwert kann für diese Arten somit auch nicht angegeben werden.

Methode zur Definition der Schwellenwerte

Der Schwellenwert definiert die Grenze zwischen gutem Erhaltungszustand (B) schlechten Erhaltungszustand (C). Er muss daher (vor allem bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand) unter Beachtung des Gebietspotenzials und damit des gesamten Betrachtungszeitraumes (2000-2006) ermittelt werden. Daraus resultierte folgende Vorgehensweise:

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert etwa am Mittelwert der letzten Jahre (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen; in der Regel 10-20 %). Dabei wurde insbesondere bei grundwasserabhängigen Arten darauf geachtet, nicht alleine einen theoretischen Mittelwert zu Grunde zu legen, sondern einen realistischen Wert zu definieren, der sich bereits bei höheren Wasserständen (wenn auch nicht optimalen Wasserständen wie z. B. im Jahr 2002) etablieren kann, der aber als Minimum eines guten Erhaltungszustandes angesehen werden muss.
- Bei Arten mit gutem Erhaltungszustand (B) orientiert sich der Schwellenwert am unteren Bereich der angegebenen Spannweite (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen)
- Bei Arten mit sehr gutem Erhaltungszustand (A) muss der Schwellenwert unterhalb der angegebenen Spannweite angesetzt werden (abzüglich eines artspezifischen Wertes für natürliche Schwankungen)
- Bei größeren Beständen werden die Schwellenwerte aus pragmatischen Gründen auf „Zehner“ oder „Fünfer“ gerundet.

Kartendarstellung

Gemäß dem Leitfaden für VSG werden die Karten im Maßstab 1:25.000 erstellt. Aufgrund der stellenweise sehr hohen Dichten der Vogelarten liegt die Artkarte aber im Maßstab 1:10.000 vor. Zusätzlich gibt es aufgrund der Vielzahl der Teilgebiete eine Übersichtskarte in 1:50.000 als Karte 5.

Bei den Karten müssen folgende Aspekte beachtet werden:

Karte 1: Verbreitung der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung für alle Brutvogelarten
- Es wird jeweils das anhand der Nachweise ermittelte idealisierte Revierzentrum dargestellt. Bei Klein- und Singvögel entspricht das in der Regel dem tatsächlichen beobachteten Standort. Bei größeren Arten mit ausgedehnten Revieren muss das hier dargestellte Revierzentrum mit einer gewissen Unschärfe (je nach Art schätzungsweise 50 bis 100 m) interpretiert werden.
- Aktuelle Daten aus 2006 und die recherchierten Altdaten werden beide, aber separat gekennzeichnet dargestellt. In begründeten Ausnahmefällen wurden auch Nachweise integriert, die knapp außerhalb des VSG lokalisiert sind. Dies betrifft in der Regel Großvogelarten, deren Niststandort außerhalb gelegen ist, die aber größtenteils das VSG als Rast- und Nahrungsraum nutzen (vor allem Weißstorch, einige Greifvögel).
- Für Arten, die in Kolonien vorkommen (Graureiher, Uferschwalbe) und dem Teichrohrsänger als mit Abstand häufigste Art werden die Abundanzen in Größenklassen dargestellt.

Karte 2: Vogelspezifische Habitatkarte

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung
- Codes aus abgestimmter Referenzliste

Karte 3: Beeinträchtigungen der Vogelarten

- Es erfolgt eine flächendeckende Darstellung
- Codes analog zur Hess. Biotopkartierung; gemäß den Erläuterungen (s.o.) werden vereinfacht und stellvertretend folgende Codes benutzt (Tabelle 5).

Tabelle 5 In der Karte benutzte Gefährdungscodes inklusive deren Bedeutung

Code	Beschreibung	darin subsummierte Codes	Kartendarstellung
101	Gefährdungen durch Überspannung		spezifische Darstellung der Trassenbereiche, für die zusätzlich Markierungen empfohlen werden
130	Verfüllung, Auffüllung: gilt für Versiegelung und Schotterung von Feldwegen		keine spezifische Darstellung, da dies für das gesamte VSG gilt
140	Abbau, Materialentnahme	–	spezifische Darstellung
172	Grundwasserabsenkung	gebietsintern mit verursacht vor allem durch 170, 171, 660, 811, 820, 821, 823, 824, 830, 832, 890	keine spezifische Darstellung, da dies für das gesamte VSG gilt

Code	Beschreibung	darin subsummierte Codes	Kartendarstellung
290	Störungen	im Ortsrandbereich 670, 672, 600, an Gewässern 607, 620, 630 sowie 660 und zeitweise 700	spezifische Darstellung
432	nicht an die Reproduktionszeiten der relevanten Arten angepasster Mahdzeitpunkt	430, 431, 252	keine spezifische Darstellung, da dies prinzipiell für das gesamte Offenland gilt
440	Überdüngung	201, 220, 403, 350, 351, 352, 353	spezifische Darstellung
513	potenzielle Entnahme wertvoller Bäume“ inkl. Aufforstung mit nicht standortgerechten Arten und möglichen Störungen zur Brutzeit	510, 511, 512, 520, 540, 544 bzw. 500, 531, 532, 290	spezifische Darstellung:
515	Forstwirtschaftliche Maßnahmen, insbesondere Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Waldvogelarten	290	spezifische Darstellung:
900	sonstige Beeinträchtigungen: Schilfmahd	–	spezifische Darstellung

4. Karte: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen

Die Angaben in dieser Karte orientieren sich an den Vorgaben des entsprechenden Leitfadens.

Vorbemerkung zu den Artkapiteln Brutvögel

Infolge der neuen deutschen, nun gültigen Artenliste haben sich einige wissenschaftliche (vereinzelt auch deutsche) Namen geändert (BARTHEL & HELBIG 2005). Diese werden hier benutzt, aber für ein sofortiges Erkennen mit einem * gekennzeichnet. Um Klarheit bezüglich der bisher genutzten Namen zu schaffen, werden diese am Anfang jedes Artkapitels in Klammern ebenfalls erwähnt).

Unter dem Artnamen sind folgende Schutzkategorien und Gefährdungsgrade wiedergegeben: VSRL: Anhang I-Arten, SPEC (Species of European Concern): Gefährdungsgrad in Europa nach BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004), RL D = Rote Liste Deutschland nach BAUER et al. (2002), RL H = Rote Liste Hessen nach HGON & VSW (2006), Bestand Hessen (HE) nach HGON & VSW (2006).

Im Folgenden werden zuerst alle Brutvogelarten in alphabetischer Reihenfolge dargestellt. Anschließend werden die Gastvögel (durchziehende, rastende oder überwinterte Bestände) separat dargestellt, auch wenn einige dieser Arten als Brutvogel und als Gastvogel auftreten. Dies ist sinnvoll und aus fachlicher Sicht auch nötig, da Gastvögel aufgrund der unterschiedlichen Verhaltensökologie außerhalb der Brutzeit und der daraus resultierenden unterschiedlichen Raumnutzung eine andere Bindung an das VSG besitzen, die in vielen Fällen zu anderen Bewertungen des Erhaltungszustandes führen können.

Teil A: Brutvögel

4.2.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: 3 RL H: 3 Bestand HE: 200-240

4.2.1.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere aufgrund des großen Aktionsraums sowie der im Laufe der Jahre häufig wechselnden Brutstandorte können ggf. einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.1.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Baumfalken brüten bevorzugt auf älteren Bäumen in locker strukturierten Waldrandbereichen in der Nähe von Offenland oder in strukturreichem Offenland mit älterem Baumbestand, vor allem in der Umgebung von extensiv genutzten Gebieten oder Gewässern, wo ein hohes Nahrungsangebot an Großinsekten verfügbar ist.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitat“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 2 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 4 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 2 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 6 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch keine Zunahme, sondern liegt in der schweren Erfassbarkeit dieser Art begründet, die bisher nie systematisch erfasst wurde.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 4-7 Paare festgesetzt.

Tabelle 6 Vorkommen des Baumfalken in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1		1	6				19				30	1		1
2				7				20	1		1	31			
3				8				21				32			
4				9				22				-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
5a		1	1	10				23				-			
5b			-	11				24				-			
-				12				25				-			
-				13	1		1	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28		1	1	-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	1	1	2	Σ	1	0	1	Σ	1	1	2	Σ	1	0	1

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 7).

Tabelle 7 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 0,14 Rev./100 ha
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 4 (-6), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	B	= 4-7
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Stellenweise geringes Nahrungsangebot infolge intensiver Bewirtschaftung
- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Horstbäume)

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird diesbezüglich als gut (B) bewertet.

4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Baumfalke	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Baumfalcken im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.1.6 Schwellenwert

Der Schwellenwert wird auf 4 Reviere festgelegt, da bei einem Bestand von nur noch 3 Paaren der Durchschnittwert für 2000/06 (5,5 Paaren) bereits stark unterschritten wäre.

4.2.2 Baumpieper (*Anthus trivialis*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 5.000-8.000

4.2.2.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird der Baumpieper ebenfalls nicht erwähnt. Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) muss er jedoch möglicherweise zukünftig auch als relevante Art im Sinne des Art. 4,2 VSRL betrachtet werden.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der guten Erfassbarkeit dieser Art ist davon auszugehen, dass der größte Teil des Bestandes 2006 erfasst wurde.

4.2.2.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Baumpieper besiedeln Lichtungen, offen strukturierte Wälder, Waldränder und Baumreihen, die in der Regel jedoch an Grünland angrenzen müssen. Auch wenn spezielle Teilgebiete hohe Dichten aufweisen, kommen Baumpieper in vielen Bereiche gar nicht vor, auch wenn viele Bereiche ähnlich strukturiert sind. Gerade diese lokal sehr unterschiedlichen Dichten sind ein Zeichen für lokale Ursachen, da bei externen Ursachen (z. B. Zugverluste) in den Brutgebieten an vielen Stellen ähnliche Rückgänge zu verzeichnen sein müssten. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.2.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

2006 wurden insgesamt 84 Reviere erfasst. Ältere Daten wurden nicht integriert. Es gibt aber viele Hinweise, dass der Baumpieper früher (vor 1990) und damit deutlich vor der Betrachtungsperiode noch wesentlich häufiger war. Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwan-

kungen auf 80-90 Paare festgesetzt. Zu beachten gilt das sehr heterogenen Verteilungsmuster. Baumpieper kommen fast ausschließlich im Hauptabschnitt Nord (GG) zwischen Büttelborn und Crumstadt vor, obwohl auch in den anderen Teilgebieten augenscheinlich geeignete Habitate vorkommen. Die Ursachen dafür sind unklar.

Tabelle 8 Vorkommen des Baumpiepers in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30	1		1
2				7				20				31			
3	2		2	8				21				32			
4				9	3		3	22				-			
5a				10	24		24	23				-			
5b				11				24				-			
-				12	4		4	25				-			
-				13	17		17	26				-			
-				14	1		1	27				-			
-				15	1		1	28				-			
-				16	8		8	29				-			
-				17	14		14	-				-			
-				18	9		9	-				-			
Σ	2	0	2	Σ	81	0	81	Σ	0	0	0	Σ	1	0	1

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen.

Tabelle 9 Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	= 3,1 Rev./100 ha
Populationsgröße 2006, Trend	–	= 84 (-90), ~ konstant, langfristig negativ
Populationsgröße 2000-2006	–	= 80-90
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Aufgrund der stellenweise hohen Siedlungsdichten sind gegenwärtig keine wesentlichen Gefährdungen zu erkennen. Die Ursachen für das Fehlen in anderen Teilen ist – wie bereits bei den Habitaten erwähnt – unklar. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.2.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.2.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.3 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: 3	RL D: 1	RL H: 1	Bestand HE: 100-150
-----------------	---------	---------	---------	---------------------

4.2.3.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dazu wurden insbesondere die geeigneten Bereiche auch während der Dämmerung begangen. Aufgrund der Seltenheit und den spezialisierten Lebensraumsansprüchen (hohe Grundwasserstände) ist davon auszugehen, dass 2006 Bekassinen tatsächlich nur an der einen Stelle vorkamen. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.3.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Bekassine ist ein typischer Bewohner der Feucht- und Nasswiesen.

Solche Flächen kommen im Gebiet gegenwärtig in der von der Bekassine benötigten Ausprägung nur sehr begrenzt vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.3.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1-5 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 2 Reviere (nur im Teilgebiet Weschnitzinsel bei Lorsch) erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 3 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 10 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert eine tatsächliche Abnahme, da die benötigten Nasswiesen in weiten Teilen nicht mehr zur Verfügung stehen. Der Gesamtbestand wird darauf basierend auf 0-5 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 11).

Tabelle 10 Vorkommen der Bekassine in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30			
2				7				20				31			
3				8				21				32	2		2
4				9				22		1	1	-			
5a				10				23				-			
5b				11		1	1	24				-			
-				12				25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28		1	1	-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	0	1	1	Σ	0	2	2	Σ	2	0	2

Tabelle 11 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0,2 Rev./100 ha Wiesenfläche (ca. 900 ha)
Populationsgröße 2006, Trend	B, C	= 2, negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 2-5
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	B (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch (aktuell gering)

4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Zu niedrige Grundwasserstände
- Aktuell: Intensive Grünlandnutzung
- Potenziell: Überspannung mit Freileitung (Balzflüge)
- Potenziell: Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ muss daher als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Bekassine	A	B	C
Populations			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Bekassine im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.3.6 Schwellenwerte

Als Art mit einem schlechten Erhaltungszustand muss sich der Schwellenwert aufgrund der geringen Abundanz 2006 am Mittelwert der letzten Jahre orientieren und zumindest die Besiedlung der Optimalbereiche ermöglichen und wird daher bei 4 Revieren festgesetzt.

4.2.4 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 50-70

4.2.4.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der überregionalen Bestandsrückgänge in den letzten Jahren, ist davon auszugehen, dass der niedrige Wert für 2006 keine Erfassungslücken darstellt, sondern den realistischen Bestand repräsentiert, auch wenn einzelne Paare übersehen worden sein könnten.

4.2.4.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Beutelmeisen besiedeln Auwaldsäume mit Röhrichtern oder flächige, nasse Röhrichte, sofern größere Bäume (Weiden, Pappeln) zur Anlage des Nestes vorhanden sind.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in guter Ausprägung nur vereinzelt anzutreffen, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.4.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ca. 20 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt nur 3 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 22 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der

Tabelle 12 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB stellt eine tatsächliche Bestandsabnahme dar. Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung geringer Erfassungslücken auf 5-25 Paare festgesetzt.

Tabelle 12 Vorkommen der Beutelmeise in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	2		2	6				19				30		2	2
2				7				20		1	1	31		3	3
3		3	3	8				21		3	3	32			
4				9				22		1	1	-			
5a		2	2	10	1	1	2	23		1	1	-			
5b				11		2	2	24		2	2	-			
-				12				25				-			
-				13				26		1	1	-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	2	5	7	Σ	1	3	4	Σ	0	9	9	Σ	0	5	5

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 13).

Tabelle 13 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0,1 Rev./100 ha
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 3 (-5), negativ
Populationsgröße 2000-2006	A	= 5-25
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	w	westliche Arealgrenze
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (B)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell hoch)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell mittel)

4.2.4.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell : niedrige Grundwasserstände
- Schilfmahd

Da die Beutelmeise auch überregional Bestandsrückgänge aufweist, und dabei möglicherweise auch arealgeografische Aspekte eine Rolle spielen, sind die Rückgangsursachen wahrscheinlich nicht nur gebietsintern zu suchen.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher noch als gut (B) bewertet.

4.2.4.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Beutelmeise	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Beutelmeise im VSG muss gegenwärtig somit als insgesamt schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.4.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert orientiert sich aufgrund der starken Abnahmen am Mittelwert der letzten Jahre und beträgt demnach 15 Reviere.

4.2.5 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 400-500

4.2.5.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurde in den geeigneten Lebensräumen ergänzend die Klangattrappe eingesetzt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der gezielten Erfassung ist bei dieser Art davon auszugehen, dass der größte Teil des Bestandes 2006 erfasst wurde.

4.2.5.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Blaukehlchen brüten in ausgedehnten oder linear ausgebildeten bodenfeuchten Schilfröhrichten, sofern sie offene Bodenstellen, Singwarten und innere oder äußere Grenzlinien aufweisen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet an vielen Stellen und häufig auch in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitats“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.5.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ca. 60 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 101 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 22 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 14 zu entnehmen. Blaukehlchen haben die Altneckarschlingen im Zuge ihrer Ausbreitung (KREUZIGER & STÜBING 2004) seit den nassen Jahren ab etwa 2000 zunehmend und schnell besiedelt. Die Unterschiede zum SDB repräsentieren daher sehr wahrscheinlich eine tatsächliche weitere Bestandszunahme (vor allem im Kreis GG), auch wenn gebietsweise im Bereich des Kreis DA aufgrund der stark gefallen Grundwasserstände wieder Rückgänge zu verzeichnen sind.

Der Gesamtbestand wird darauf basierend auf 100-120 Paare festgesetzt.

Tabelle 14 Vorkommen des Blaukehlchens in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	7		7	6	7		7	19	1		1	30			
2				7				20	1	4	5	31			
3	5		5	8				21	9	4	13	32			
4				9				22	3	2	5	-			
5a	15		15	10	3		3	23	2	2	4	-			
5b				11	7		7	24	10	1	11	-			
-				12				25	1		1	-			
-				13				26	10	9	19	-			
-				14	1		1	27				-			
-				15	1		1	28				-			
-				16	12		12	29				-			
-				17	5		5	-				-			
-				18	1		1	-				-			
Σ	27	0	27	Σ	37	0	37	Σ	37	22	59	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tabelle 15).

Tabelle 15 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= > 6 Rev./10 ha (kleinräumig in geeigneten Bereichen)
Populationsgröße 2006, Trend	A	= 101 (-110), positiv
Populationsgröße 2000-2006	A	= 100-120
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.5.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: niedrige Grundwasserstände (stellenweise, vor allem in den Teilgebieten im Kreis Darmstadt-Dieburg)
- Aktuell: Schilfmahd (stellenweise)

Da es aufgrund dieses Gefährdungsfaktors, wenn auch nur lokal, zu starken Rückgängen kam und weitere befürchtet werden müssen, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ höchstens als gut (B) bewertet werden.

4.2.5.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Blaukehlchen	A	B	C
Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

Der aktuelle Erhaltungszustand des Blaukehlchens im VSG kann – trotz Gefährdungen – gegenwärtig somit insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden.

4.2.5.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr guten Erhaltungszustandes wird der Schwellenwert unterhalb des aktuellen Bestandes gelegt und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen bis etwa 20 %) auf 80 Reviere festgelegt.

4.2.6 Brandgans (*Tadorna tadorna*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: GF Bestand HE: 0-1

4.2.6.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist aber im SDB aufgelistet und wird daher bearbeitet.

Es erfolgte eine Datenrecherche, ob diese Art überhaupt als maßgebliche Brutvogelart des VSG angesehen werden kann.

4.2.6.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Entfällt.

4.2.6.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Brandgans unter „weitere Arten“ mit einem Bestand von < 2 angegeben.

Nach KREUZIGER et al. (2004) resultiert diese Angabe aus der bisher einzigen Brut aus dem Jahr 1991. Da zudem Brutvögel dieser Art in der neuen RL Hessen (HGON & VSW 2006) als Gefangenschaftsflüchtlinge eingestuft werden, handelt es sich in Hessen somit um keine wildlebende Vogelart im Sinne der VSRL.

Die Brandgans kann daher nicht als maßgebliche Brutvogelart des VSG gelten.

4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.6.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.7 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: 3 RL H: 1 Bestand HE: 400-600

4.2.7.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der geringen Zahl an Vorkommen und der guten Erfassbarkeit, ist davon auszugehen, dass diese Art vollständig erfasst wurde, auch wenn aufgrund der Gebietsgröße und dem potenziellen Lebensraumangebot einzelne Paare übersehen werden können. Vielmehr besteht bei dieser Art bei Recherchedaten die Problematik, dass noch spät (bis Juni) durchziehende Exemplare als vermeintliche Brutvögel abgesprochen wurden.

4.2.7.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Braunkehlchen besiedeln extensiv genutztes und daher mageres Frisch-(bis Feucht)grünland.

Solche Bereiche kommen im VSG nur ganz ausnahmsweise vor und prägen sich in der für Braunkehlchen geeigneten Weise nur unter gewissen Bedingungen aus, so dass der Aspekt „Habitat“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.7.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 2 Revieren angegeben.

2006 konnten keine Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 4 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 16 zu entnehmen. Anhand der vorliegenden Daten wird der Gesamtbestand auf 0-5 Paare festgesetzt.

Tabelle 16 Vorkommen des Braunkehlchens in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6		1	1	19				30			
2				7				20		1	1	31			
3				8				21				32			
4				9				22				-			
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12		1	1	25		1	1	-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	0	2	2	Σ	0	2	2	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ als schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 17).

Tabelle 17 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= > 5 Rev./100 ha (besiedelbarem Habitat)
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 0 (-1), negativ
Populationsgröße 2000-2006	C	= 0-5
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- intensive Bewirtschaftung, ungeeigneter Mahdzeitpunkt

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ muss aufgrund der starken Auswirkung dieses Gefährdungsfaktors als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Braunkehlchen	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Braunkehlchens im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.7.6 Schwellenwerte

Bei entsprechender Gestaltung und Bewirtschaftung wären weite Teile des Grünlandes für Braunkehlchen besiedelbar. Zumindest in den Bereichen, in denen sie in den letzten Jahren nachgewiesen wurden, sollte sich ein Bestand etablieren. Der Schwellenwert wird daher auf 5 Reviere festgelegt.

4.2.8 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: -	RL D: 2	RL H: 1	Bestand HE: 0-5
-----------------	---------	---------	---------	-----------------

4.2.8.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche, ob diese Art überhaupt als maßgebliche Brutvogelart des VSG angesehen werden kann.

4.2.8.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Großflächige, wasserseitige Altröhrichte.

4.2.8.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Drosselrohrsänger unter „weitere Arten“ mit einem Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

Die Datenrecherche zeigt, dass die letzte Brut im VSG 1996 (Teilgebiet Erlache bei Bensheim) erfolgte. Zudem gab es vereinzelte Nachweise in den Jahren mit sehr hohen Grundwasserstände, die jedoch nur durchziehende Exemplare betrafen (FRITZ mündl.).

Da sich bei sehr hohen Grundwasserständen an einigen Stellen im VSG potenziell geeignete Bereiche ausbilden, die vom Drosselrohrsänger besiedelt werden, muss er aber als maßgebliche Art bezeichnet werden, sofern er zukünftig im VSG vorkommt. Anhand der Daten der letzten Bezugsjahre muss sein Bestand gegenwärtig aber als „nicht signifikant“ eingestuft werden.

4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.8.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.8.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.9 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 200-600

4.2.9.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Es wurden aber keine speziellen Erfassungen (gemäß Leitfaden der VSW) durchgeführt, da diese in dieser Form primär für großflächige VSG in Mittelgebirgsregionen entwickelt wurde. Aufgrund der häufig linearen Struktur der Teilgebiete wurden die relevanten Bereiche (größere Gräben, Teiche, Kiesgruben) aber regelmäßig begangen. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

Da Eisvögel ein sehr komplexes Fortpflanzungssystem mit Mehrfach- und Schachtelbruten besitzen, ist es sehr schwierig, einen exakten Brutbestand zu ermitteln. Zudem sind die Bruthöhlen in vielen Fällen schwierig zu finden, da sie entweder in unzugänglichen Bereichen – oder zunehmend auch in großen Wurzeltellern umgestürzter Bäume, teilweise viele Hundert Meter vom Gewässer entfernt – angelegt werden.

Bereiche, in denen Eisvögel während der Brutperiode angetroffen wurden, wurden daher einem Revier gleich gesetzt. Aufgrund der schweren Zuordnung der Reviere können ggf. einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.9.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Eisvögel besiedeln kleinfischreiche Gewässer aller Art, sofern sie an Steilwänden ihre Nisthöhle anlegen können (Bach- und Flussläufe, Kiesgruben). Zusätzlich können sie auch in Wäldern (bis zu mehrere Hundert Meter vom Gewässer entfernt) Nisthöhlen in Wurzeltellern umgestürzter Bäume anlegen.

Mit Ausnahme der wenigen Kiesgruben besitzen die Bachläufe keine ausgeprägte Steilwände, in die der Eisvogel seine Nisthöhle anlegen kann, so dass stellenweise (vermutlich) Wurzelteller im Wald genutzt werden. Fische als Nahrungsgrundlage sind jedoch vorhanden.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet an mehreren Stellen vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.9.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 7 Revieren angegeben.

2006 konnten keine 4 Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 4 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 18 zu entnehmen. Anhand der vorliegenden Daten und der bekanntermaßen witterungsbedingt sehr stark ausgeprägten natürlichen Schwankungen bei möglichen geringen Erfassungslücken wird der Gesamtbestand auf 5-10 Paare festgesetzt.

Tabelle 18 Vorkommen der Eisvogel in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1		1	6				19				30	1		
2				7				20				31		2	
3				8				21				32			
4				9				22				-			
5a				10	1		1	23				-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17		1	1	-				-			
-				18		1	1	-				-			
Σ	1	0	1	Σ	2	2	4	Σ	0	0	0	Σ	1	2	3

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 19).

Tabelle 19 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= < 1 Rev./10 km Fließgewässerstrecke
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 4 (-6), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	B	= 5-10
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- aktuell: Gewässerverbau
- Aktuell: Störungen (Im Bereich der Kiesgruben)
- Potenziell: Abbau, Materialannahme an Brutgewässern

Die genannten Gefährdungen spielen stellenweise eine Rolle, besitzen aber keine große Bedeutung. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Eisvogel	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.9.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 5 Reviere festgelegt.

4.2.10 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 1 Bestand HE: 70-100

4.2.10.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung geeigneter Bereiche (Kiesgruben, Stellen mit Rohböden). Aufgrund der Auffälligkeit balzender Flussregenpfeifer und der begrenzten Zahl geeigneter Stellen ist von einer vollständigen Erfassung auszugehen. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.10.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Flussregenpfeifer brüten in der Regel auf offenen, und zumeist feuchten Rohböden in Gewässernähe. Im VSG kommen solche Habitate regelmäßig nur im Bereich von (zumeist noch in Nutzung befindlicher) Kiesgruben vor. Zudem bilden sie sich bei sehr hohen Grundwasserstände in tief gelegenen Ackerflächen aus.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG nur sehr begrenzt oder sporadisch vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.10.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 6-10 Revieren angegeben.

2006 konnten 3 Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 9 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 20

zu entnehmen. Da die im Rahmen der Recherche ermittelten Gebiete aber nicht alljährlich, sondern häufig wechselnd besetzt sind, wird der Gesamtbestand auf 3-8 Paare festgesetzt.

Tabelle 20 Vorkommen des Flussregenpfeifers in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30	1		1
2				7				20		4	4	31		1	1
3				8				21				32			
4				9				22		1	1	-			
5a	1	1	2	10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12		1	1	25				-			
-				13	1		1	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18		1	1	-				-			
Σ	1	1	2	Σ	1	2	3	Σ	0	5	5	Σ	1	1	2

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden.

Tab. 1: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	> 0,2 Rev./ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 3, negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 3-8
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Sukzession
- Störungen (Badebetrieb, Fußgänger, Hunde ??)
- Grundwasserabsenkung
- Potenziell: Abbau, Materialentnahme an Brutgewässern

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Flussregenpfeifer	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Flussregenpfeifers im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.10.6 Schwellenwerte

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes muss der Schwellenwert mindestens über dem Mittelwert der letzten Jahre liegen und wird daher auf 5 Reviere festgelegt.

4.2.11 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: 2	RL D: V	RL H: 3	Bestand HE: 1.000-2.000
-----------------	---------	---------	---------	-------------------------

4.2.11.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der Unauffälligkeit der Gartenrotschwänze, der sehr geringen Dichte im VSG ohne spezielle Akkumulationszentren könnten mehrere Reviere übersehen worden sein.

Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.11.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Gartenrotschwanz besiedelt lichte Wälder, bevorzugt Weichholzaunen oder die halboffene Landschaft mit altem Baumbestand (Streuobstwiesen). Obwohl im VSG an vielen Stellen die wesentlichen

Lebensraumrequisiten augenscheinlich vorhanden sind, brüten sie im VSG nur an sehr wenigen Stellen.

Da diese Art auch überregional starke Bestandseinbußen zu verzeichnen hat, deren Ursachen auch außerhalb der Brutgebiete zu suchen sind, ist der geringe Bestand wahrscheinlich weniger auf die Habitatqualität im VSG zurückzuführen, so dass der Aspekt „Habitate“ trotz der geringen Bestände mit gut (B) bewertet wird.

4.2.11.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ca.10 Revieren angegeben.

2006 konnten nur 4 Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 2 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 21 zu entnehmen. Besondere Schwerpunkte sind bei dieser Art im VSG nicht festzustellen.

Da die im Rahmen der Recherche ermittelten Gebiete aber nicht alljährlich, sondern häufig wechselnd besetzt sind, andererseits einzelne Reviere übersehen worden sein könnten, wird der Gesamtbestand auf 5-15 Paare festgesetzt.

Tabelle 21 Vorkommen des Gartenrotschwanzes in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30		1	1
2	1		1	7				20				31			
3				8				21				32			
4				9				22		1	1	-			
5a				10				23				-			
5b				11	1		1	24				-			
-				12	2		2	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	1	0	1	Σ	3	0	3	Σ	0	1	1	Σ	0	1	1

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 22).

Tabelle 22 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	< 0,2 Rev./10 ha potentiell besiedelbarer Habitattyp
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 4 (-10), ~ konstant, langfristig negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 5-15
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- aktuell: intensiv genutzte Kulturlandschaft (schlechte Nahrungsverfügbarkeit)
- potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (vor allem altes Streuobst)

Da die Auswirkungen dieser Gefährdungsfaktoren schwer abschätzbar sind, potenziell aber bedeutsam sein können, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insbesondere angesichts des geringen Bestandes als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Gartenrotschwanz	A	B	C
Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gartenrotschwanzes im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.11.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert muss aufgrund des sehr geringen Bestandes in Abhängigkeit vom Potenzial des VSG für diese Art deutlich höher als der aktuelle Wert liegen und wird daher auf einen Bestand von 20 Revieren festgelegt.

4.2.12 Grauammer (*Emberiza calandra*)

VSRL: Art 4(2) SPEC: - RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 200-300

4.2.12.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der guten Erfassbarkeit und der geringen Dichte im VSG mit gewissen Akkumulationszentren sollte der Bestand weitgehend vollständig ermittelt worden sein. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.12.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Grauammern brüten in großflächig offenen, häufig sogar ausgeräumten Agrarlandschaften, sofern einzelne Bäume oder Gebüsche als Singwarten und verkrautete Bereiche als Nistplatz vorhanden sind. Trotzdem kommen sie zumeist nur in wenigen Bereichen, dort aber häufig „geklumpt“ vor. Dies gilt auch für das VSG, in dem sie oft Randbereiche inklusive der angrenzenden Agrarlandschaft besiedeln. Vorkommen in zentralen Grünlandbereichen des VSG stellen die Ausnahme dar.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen zwar im VSG vor, sind dort jedoch nur an wenigen Stellen in geeigneter Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.12.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ca.20 Revieren angegeben.

2006 konnten 14 Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 23 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 23 zu entnehmen. Grauammern besitzen deutlich Akkumulationszentren. Ihre Verbreitungsschwerpunkte liegen im Bereich der Schwarzbachau um Trebur, der Bereich der Holzlache und angrenzender Flächen zwischen Hähnlein und Rodau sowie im Bereich der Weschnitzinsel.

Auch wenn unter Berücksichtigung der Recherchedaten ein deutlich größerer Bestand ermittelt wurde als im SDB angegeben, zeigen vorhandene Daten insbesondere aus den Schwerpunktbereichen, dass die Grauammer während der letzten Jahren im VSG starke Rückgänge zu verzeichnen hat, die bei dieser Art aber nicht auf die Grundwassersituation zurück zu führen ist.

Der Gesamtbestand wird daher auf 15-40 Paare festgesetzt.

Tabelle 23 Vorkommen der Grauammer in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19	1	2	3	30			
2	3		3	7				20				31			
3	4		4	8				21		1	1	32	5	10	15

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
4				9				22				-			
5a				10				23				-			
5b	1		1	11				24				-			
-				12				25				-			
-				13				26		3	3	-			
-				14				27				-			
-				15				28		7	7	-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	8	0	8	Σ	0	0	0	Σ	1	13	14	Σ	5	10	15

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 24).

Tabelle 24 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= < 0,2 Rev./km ²
Populationsgröße 2006, Trend	B, C	= 14 (-15), negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 15-40
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- aktuell: intensive Bewirtschaftung mit ungeeignetem Mahdzeitpunkt

Diese Beeinträchtigung spielt wohl nur zeit- und stellenweise eine Rolle, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als gut (B) bewertet wird.

4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Grauammer	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Grauammer im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.12.6 Schwellenwerte

Aufgrund der offensichtlichen Abnahme der letzten Jahre muss der Schwellenwert deutlich oberhalb des Durchschnittswertes der letzten Jahre liegen und wird daher auf 30 Reviere fest gesetzt.

4.2.13 Graugans (*Anser anser*)

VSRL: Art. 4(2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 150-200

4.2.13.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung geeigneter Bereiche erfolgte auf der gesamten Fläche. Da bei der Graugans auch Nichtbrüter(trupps) vorkommen können, Bruten häufig aber auch erfolglos sein können, ist es sehr schwierig, die tatsächliche Brutpopulation zu ermitteln. Im vorliegenden Fall wurden daher alle erfolgreichen Brutpaare sowie reviertreue Paare als Brutpopulation angenommen. Einzeltiere oder Trupps wurden nicht gezählt. Damit dürfte der größte Teil der (potenziellen) Brutpopulation erfasst worden sein.

Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.13.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graugänse brüten sehr versteckt in der Verlandungszone von Gewässern. Während der Brutzeit erfolgt die Nahrungssuche vor allem in der Umgebung des Niststandortes an und in Gewässern (fettes Grünland), außerhalb der Brutzeit werden zunehmend auch Ackerflächen genutzt.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen vor, eine Besiedlung weiterer Gebiete erscheint daher möglich, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.13.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Auch wenn früher alle hessischen Graugänse als Gefangenschaftsflüchtlinge galten, hat sich die Situation in den letzten Jahren geändert. Infolge von starken Bestandszunahmen nord- und ostdeutscher autochthoner Populationen und der damit verbundenen Arealerweiterung des natürlichen Brutgebiets nach Südwesten (und damit auch nach Hessen) mit Vermischung der ansässigen Population, kann in vielen Fällen nicht mehr zwischen Wildvögeln und ehemaligen Gefangenschaftsflüchtlingen unterschieden werden (KREUZIGER et al. 2004a). Aus diesen Gründen wird die Graugans nun auch in der neuen Rote Liste Hessen als einheimische Brutvogelart geführt (HGON & VSW 2006), und muss dementsprechend im VSG berücksichtigt werden.

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1-5 Revieren angegeben.

2006 konnten 14 Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 4 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 25 zu entnehmen.

Graugänse besitzen keine deutlichen Verbreitungsschwerpunkte, auch wenn im Bereich der Astheimer Aue etwas größere Bestände angetroffen werden können. Die Unterschiede zu den Angaben im SDB repräsentieren eine tatsächliche Bestandszunahme, mit der eine Besiedlung weiter Teile des VSG einher ging. Eine weitere Zunahme ist daher zu erwarten.

Der Gesamtbestand wird daher auf 15-20 Paare festgesetzt.

Tabelle 25 Vorkommen der Graugans in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	4		4	6				19				30	1	3	4
2	1		1	7				20		1	1	31	1		1
3				8				21				32			
4				9				22				-			
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15	2		2	28				-			
-				16	2		2	29				-			
-				17				-				-			
-				18	2		2	-				-			
Σ	5	0	5	Σ	7	0	7	Σ	0	1	1	Σ	2	3	5

Anhand der relevanten Parameter wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 24).

Tabelle 26 Beurteilung nach eigenen Recherchen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	B	= durchschnittliche Werte in den geeigneten Bereichen
Populationsgröße 2006, Trend	B, A	= 14 (-16), positiv
Populationsgröße 2000-2006	B	= 15-20
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	s	am südlichen Rand des Verbreitungsgebietes der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Bejagung, Vergrämung
- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Zur Bejagung und Vergrämung kommt es vor allem außerhalb der Brutzeit, erfolgt aber bereits bei den nachbrutzeitlichen Beständen, die vor allem von der Brutpopulation gebildet werden. Aufgrund der Akkumulation von Graugänse außerhalb der Brutzeit muss davon ausgegangen werden, dass bei den großen Trupps in den Rheinauen auch die Brutpopulation des VSG beteiligt und somit betroffen ist. Bei höheren Grundwasserständen wären viele weitere Gebiete besser zur Besiedlung geeignet. Insgesamt muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.13.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Graugans	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.13.6 Schwellenwerte

Aufgrund der hohen Bedeutung und der voraussichtlichen weiteren Zunahme und der damit verbundenen Kapazität des VSG für diese Art wird der Schwellenwert an der oberen Grenze des Bestandes fest gesetzt und liegt daher bei 20 Revieren.

4.2.14 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 750-1000

4.2.14.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, da es im VSG keine größeren Kolonien, sondern nur einzelne Horste oder kleinere lockere Ansammlungen gibt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund des großen Aktionsraums ist es häufig schwierig, die Horste zu finden. Da bei dieser Art regelmäßig mit dem Auftreten von Nichtbrütern zu rechnen ist, kann auch bei Vorhandensein von Graureihern (auch in geeigneten Habitaten) nicht zwangsläufig auf Brutansiedlungen geschlossen werden. Es wurden daher nur konkrete Brutpaare bzw. Horste gezählt. Daher können ggf. einzelne Paare in unübersichtlichen Gebieten übersehen worden sein.

4.2.14.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Graureiher brüten in der Regel in Kolonien in unzugänglichen, störungsarmen Wäldern im Wipfelbereich von Altbäumen an Gewässern oder in Gewässernähe. Es kann aber auch Einzelbruten und lockere Aggregationen geben. Die Nahrungssuche erfolgt an Flachgewässern und im Offenland aller Art (auch intensiv genutzte Agrarflächen), zunehmend auch in der Nähe von Ortschaften.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen vor. Als begrenzender Faktor erweisen sich aber größere, störungsarme Waldbereiche für die Anlage der Horste. Hier ist die Ursache zu sehen, warum diese Art (bisher?) keine größere Kolonie im VSG ausbilden konnte.

Aus diesen Gründen kann der Aspekt „Habitats“ mit gut (B) bewertet werden.

4.2.14.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 15 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 29 Paare erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 13 weitere Paare ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 27 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert wahrscheinlich jedoch keine Zunahme, sondern liegt in der schweren Erfassbarkeit dieser Art begründet, die bisher nie systematisch erfasst wurde. Offensichtlich wurden die Altneckarschlingen in dieser Stärke jedoch erst infolge der sehr hohen Grundwasserstände (ab etwa 2000) besiedelt.

Verbreitungsschwerpunkte sind die Kleinkolonien. Die größte mit 13 Paaren befindet sich im TG 32 (Wesnitzinsel bei Lorsch), sowie im Bannholz bei Griesheim (8-12 Paare) und im Pfungstädter Moor (5 bis 8 Paare).

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 30-40 Paare festgesetzt.

Tabelle 27 Vorkommen des Graureihers in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30		3	3
2				7				20				31			
3				8				21				32	13		13
4				9				22	7		7	-			
5a				10				23		2	2	-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25		4	4	-			
-				13	8	3	11	26				-			
-				14				27				-			
-				15		1	1	28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	9	4	13	Σ	7	6	13	Σ	13	3	16

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 28)

Tabelle 28 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	da nur Vorkommen von Kleinkolonien und Einzelpaaren
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 27 (-30), ~ konstant, langfristig positiv
Populationsgröße 2000-2006	B	= 30-40
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Freileitungen
- Potenziell Störungen durch Forstwirtschaft

Alle genannten Gefährdungen spielen punktuell eine Rolle, wirken sich bisher aber nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als gut (B) bewertet werden kann.

4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Graureiher	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.14.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird bei dem guten Erhaltungszustand auf den Mittelwert der letzten Jahre gelegt und unter Beachtung der beim Graureiher bekannten stärkeren natürlichen (primär bei kalten Wintern witterungsbedingten) Schwankungen (Abnahmen bis etwa 20 %) auf 30 Paare festgelegt.

4.2.15 Grauspecht (*Picus canus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: V RL H: V Bestand HE: 2.500-3.500

4.2.15.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der ungeeigneten Witterung während des Frühjahres können ggf. einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.15.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grauspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder oder zumindest mehrere einzelne alte Laubbäume. Zur Nahrungssuche (bevorzugt Ameisen) ist er auf freie Stellen auf dem Waldboden angewiesen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG, jedoch nur im begrenzten Maße vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.15.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 6 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 11 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden ein weiteres Revier ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 29 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch nur im begrenzten Maß eine Zunahme, sondern liegt vor allem in der schweren Erfassbarkeit dieser Art begründet, die bisher

nie systematisch erfasst wurde. Aufgrund der klein dimensionierten Waldflächen gibt es keine besonderen Verbreitungsschwerpunkte.

Der Gesamtbestand wird bei dieser üblicherweise recht stabilen Art auf 10-12 Paare festgesetzt.

Tabelle 29 Vorkommen des Grauspechts in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30			
2				7				20				31	2		2
3				8				21				32	1		1
4				9	2		2	22	1	1	2	-			
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12				25	1		1	-			
-				13	1		1	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16	2		2	29				-			
-				17				-				-			
-				18	1		1	-				-			
Σ	0	0	0	Σ	6	0	6	Σ	2	1	3	Σ	3	0	3

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 30).

Tabelle 30 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 2 Rev./100 ha Waldfläche
Populationsgröße 2006, Trend	C, B	= 11 (-13), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	C	= 10-13
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.15.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.15.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Grauspecht	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grauspechts im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.15.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird bei dem guten Erhaltungszustand etwa auf den Mittelwert der letzten Jahre und daher auf 10 Paare fest gesetzt.

4.2.16 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: 2 RL H: 2 Bestand HE: 8-12

4.2.16.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Alt-daten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Da es seit Jahren nur noch ein besetztes Brutgebiet gibt, ist von einer vollständigen Erfassung auszugehen.

4.2.16.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Brachvögel brüten in extensiv genutzten und daher sehr mageren Frisch(bis Feucht)wiesen. Im VSG kommen solche geeigneten Habitate nur im TG 32 (Weschnitzinsel) vor, in dem der Brachvogel eine jahrzehntelang Bruttradition aufweist.

Zwar wird dieses Gebiet alljährlich besiedelt, die Habitatstruktur ist jedoch so schlecht, dass es seit Jahren zu keinem Bruterfolg mehr kommt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.16.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit einem Revier angegeben.

2006 wurden insgesamt 3 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden in diesem Gebiet in der Regel ein und 2004 zwei Paare nachgewiesen. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte erübrigt sich somit.

Die Bestandsentwicklung des Brachvogels auf der Weschnitzinsel ist seit Jahrzehnten gut dokumentiert und belegt den kontinuierlichen Niedergang dieser Art von früher mehr als 10 Paaren bis etwa Ende der 1960er Jahre auf nur noch ein Paar seit Mitte der 1990er Jahre (LUDWIG 1994), bei dem es bis vor wenigen Jahren, in der Regel ohne Bruterfolg – geblieben ist (LUDWIG mündl.). Erst im letzten Jahr (2005) konnten wieder 2 Paare und aktuell sogar 3 Paare (jedoch ebenfalls ohne Bruterfolg) nachgewiesen werden, die als Folge der Vernässungsmaßnahmen in der Weschnitzinsel angesehen werden können.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 1-3 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ als schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 31).

Tabelle 31 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	> 0,5 Rev./100 ha Grünland
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 3, leicht positiv, langfristig negativ
Populationsgröße 2000-2006	C	= 1-3
Bruterfolg 2000-2006	C	kein Bruterfolg
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Mahdzeitpunkt zur Reproduktionszeit
- Aktuell: Intensive Bewirtschaftung

- Aktuell: Störungen (Freizeit, Hunde)
- Prädation (als Folge von Störungen und Grundwasserabsenkung)

Diese Faktoren wirken in entscheidender Weise vor allem auf den fehlenden Bruterfolg, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Großer Brachvogel	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Großen Brachvogel im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als sehr schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.16.6 Schwellenwert

Aufgrund des sehr schlechten Erhaltungszustand und dem seit Jahren fehlenden Bruterfolg muss der Schwellenwert über dem Bestand der letzten Jahre liegen und sich an der oberen Kapazität des VSG orientieren und wird auf daher 3 Reviere fest gesetzt.

4.2.17 Grünspecht (*Picus viridis*)

VSRL: Art. 3 SPEC: 2 RL D: V RL H: V Bestand HE: 4.000-5.000

4.2.17.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist aber im SDB aufgelistet und wird daher als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Alt-daten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der guten Nachweisbarkeit ist davon auszugehen, dass – bis auf einzelne Paare – der Bestand gut erfasst wurde.

4.2.17.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Grünspecht ist ein Waldrandbewohner, der Offenland, vor allem Wiesen, zur Nahrungssuche benötigt. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG in vielen Gebieten in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als sehr gut bezeichnen.

4.2.17.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 20 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 46 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 2 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 32 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch keine Zunahme, sondern liegt in erster Linie daran, dass diese bisher nicht systematisch erfasst wurde.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (bei kalten Wintern witterungsbedingt Abnahmen um etwa 20 %) auf 40-50 Paare festgesetzt.

Tabelle 32 Vorkommen des Grünspechts in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	2		2	6	1		1	19				30	3		3
2	3		3	7	1		1	20				31	3	1	4
3	2		2	8				21	1		1	32	1		1
4	1		1	9	1		1	22	6	1	7	-			
5a				10	3		3	23				-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25	2		2	-			
-				13	6		6	26				-			
-				14	1		1	27	1		1	-			
-				15				28	1		1	-			
-				16	2		2	29				-			
-				17	2		2	-				-			
-				18	2		2	-				-			
Σ	8	0	8	Σ	20	0	20	Σ	11	1	12	Σ	7	1	8

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen.

Tabelle 33 Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	~ 1 Rev./100 ha Wald
Populationsgröße 2006, Trend	–	= 46 (-50), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	–	= 40-50
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	> 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.17.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.17.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.18 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 400-450

4.2.18.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung geeigneter Bereiche (Kiesgruben, größere Gewässer). Da im VSG es auch Durchzügler und Nichtbrüter vorkommen können, wurden nur Brutpaare oder Paare mit klarem Revierverhalten gezählt. Dabei ist aufgrund der begrenzten Zahl geeigneter Stellen von einer vollständigen Erfassung auszugehen. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.18.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Haubentaucher brüten an größeren und tieferen fischreichen Gewässern, sofern es dort deckungsreiche und störungsarme Uferbereiche gibt, wo sie ihr Nest anlegen können. Im VSG sind sie an den meisten geeigneten Gewässern anzutreffen.

Geeignete Habitate kommen im VSG vor, jedoch nur in begrenzter Zahl, so dass der Aspekt „Habitat“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.18.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 10 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 8 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 4 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 34 zu entnehmen.

Eindeutige Verbreitungsschwerpunkte gibt es keine, auch wenn im Hauptabschnitt Süd (vor allem TG 30, Erlache bei Bensheim) in den letzten Jahren etwas höhere Anzahlen vorzufinden waren.

Wasserstandsschwankungen spielen im VSG aufgrund der Besiedlung von Kiesgruben in der Regel keine entscheidende Rolle, so dass weitgehend von einem konstanten Bestand ohne größere Schwankungen ausgegangen werden kann.

Da nicht alljährlich alle Gebiete besetzt sind, wird der Gesamtbestand auf 8-11 Paare fest gesetzt.

Tabelle 34 Vorkommen des Haubentauchers in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30	2	2	4
2				7				20				31	1	1	2
3				8				21				32			
4				9				22	2		2	-			
5a	1		1	10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12				25				-			
-				13	2		2	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18		1	1	-				-			
Σ	1	0	1	Σ	2	1	3	Σ	2	0	2	Σ	3	3	6

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 35).

Tabelle 35 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	< 3 Paare / besiedelbarem Gebiet
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 8, ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	B	= 8-12
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Nach der Datenbank-Codierung sind damit folgende Gefährdungen relevant:

- Aktuell: Störungen

Störungen können sich punktuell auswirken und zu Brutaufgabe bzw. Gelegeverlust führen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher nur als gut (B) bewertet.

4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Haubentaucher	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Baumfalken im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.18.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird bei dem guten Erhaltungszustand etwa auf den Mittelwert der letzten Jahre und daher auf 10 Paare fest gesetzt.

4.2.19 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 200-300

4.2.19.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Da Kiebitz häufig auch auf dem Durchzug anzutreffen sind, wurden nur balzende und länger anwesende Paare als Reviere gezählt. Aufgrund der guten Erfassbarkeit ist davon auszugehen, dass der aktuelle Bestand vollständig erfasst wurde.

Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Hierbei stellte sich stellenweise das Problem, dass die Angaben nicht exakt lokalisierbar waren und sich auf (zu-

meist tief gelegene) Ackerflächen bezogen die außerhalb des VSG gelegen sind. Solche Altdate wurden, soweit erkennbar, nicht berücksichtigt.

4.2.19.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kiebitz besiedelt im VSG bei hohen Grundwasserständen vor allem tief gelegene, nasse Ackerflächen. Im Feuchtgrünland wird er nur ausnahmsweise angetroffen.

Da solche geeigneten Habitate gegenwärtig im VSG kaum vorkommen, muss der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden.

4.2.19.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 35 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt nur noch 2 Reviere erfasst, die später aber auch aufgegeben wurden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 47 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 36 zu entnehmen. Die Unterschied zum SDB repräsentieren eine klare Bestandsabnahme nach den nassen Jahren (2000-2003).

Der Gesamtbestand wird aufgrund der extrem starken, grundwasserbedingten Schwankungen auf 0-50 Reviere festgesetzt.

Tabelle 36 Vorkommen des Kiebitz in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6	1		1	19		3	3	30			
2				7				20		10	10	31			
3				8				21				32		1	1
4		5	5	9				22		1	1	-			
5a		3	3	10		1	1	23		3	3	-			
5b				11	1	1	2	24				-			
-				12		3	3	25				-			
-				13				26		2	2	-			
-				14		8	8	27				-			
-				15		2	2	28		3	3	-			
-				16				29		1	1	-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	8	8	Σ	2	15	17	Σ	0	23	23	Σ	0	1	1

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet (Tabelle 37).

Tabelle 37 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0,4 / 100 ha
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 2, stark negativ
Populationsgröße 2000-2006	A	= 0-50
Bruterfolg	C	sehr gering
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)

4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Mahdzeitpunkt zur Reproduktionszeit
- Aktuell: Intensive Bewirtschaftung
- Aktuell: Störungen (Freizeit, Hunde)
- Prädation (als Folge von Störungen und Grundwasserabsenkung)

Diese Faktoren wirken in entscheidender Weise vor allem auf den fehlenden Bruterfolg, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Kiebitz	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kiebitz im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.19.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert orientiert sich aufgrund der starken Abnahmen am Mittelwert der letzten Jahre und beträgt demnach 25 Reviere.

4.2.20 Kleinspecht (*Dendrocopos minor*)

VSRL: Art. 3 SPEC: - RL D: - RL H: - Bestand HE: 1.500-2.500

4.2.20.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist aber im SDB aufgelistet und wird daher als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der ungeeigneten Witterung während des Frühjahres können ggf. einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.20.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kleinspecht benötigt alte und strukturreiche Laub- oder Mischwälder, nutzt aber auch Weichholzaunen, Erlenwälder und Streuobstwiesen. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG vor, jedoch nur im begrenzten Maße vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.20.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 15 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 24 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 4 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 38 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch keine Zunahme, sondern liegt in der schweren Erfassbarkeit dieser Art begründet, die bis dahin noch nicht systematisch erfasst wurde.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 25-30 Paare festgesetzt.

Tabelle 38 Vorkommen des Kleinspechts in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1		1	6	1		1	19				30	1	1	2
2	1		1	7				20				31	3		3
3				8				21	1		1	32	2		2
4				9				22	1	2	3	-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
5a				10	3		3	23				-			
5b				11				24		1	1	-			
-				12				25	1		1	-			
-				13	4		4	26				-			
-				14				27	2		2	-			
-				15				28				-			
-				16	2		2	29				-			
-				17	1		1	-				-			
-				18				-				-			
Σ	2	0	2	Σ	11	0	11	Σ	5	3	8	Σ	6	1	7

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen.

Tabelle 39 Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	= 5 Rev./100 ha Wald
Populationsgröße 2006, Trend	–	= 24 (-27), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	–	= 25-30
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.20.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.20.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.21 Knäkente (*Anas querquedula*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 2 RL H: 1 Bestand HE: 15-30

4.2.21.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung geeigneter Habitate. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Als regelmäßig durchziehende und rastende Art wurden nur Vorkommen mit Balzflügen und regelmäßigen Vorkommen über die Brutzeit hinweg als Reviere gewertet.

Im Erfassungsjahr 2006 gab es aufgrund der niedrigen Grundwasserstände nur sehr wenige potenzielle Habitate, die jedoch definitiv nicht besetzt waren. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit können bei den Altdaten ggf. einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.21.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Röhrichtbestandene Verlandungszonen, die an stellenweise verkrautete Flachwässer angrenzen.

Diese spezielle Lebensraumrequisiten kommen im VSG gegenwärtig kaum vor, so dass der Aspekt „Habitate“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.21.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 12 Revieren angegeben.

2006 wurden keine Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 10 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 40 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert eine klare Bestandsabnahme der Art.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 0-10 Paare festgesetzt.

Tabelle 40 Vorkommen der Knäkente in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6		1		19				30			
2				7				20		2	2	31			
3				8				21		3	3	32			
4				9				22				-			
5a				10				23		1	1	-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
5b				11		1		24				-			
-				12				25		1	1	-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28		1	1	-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	0	2	0	Σ	0	8	8	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ als schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 41).

Tabelle 41 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 0, negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 0-10
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)

4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Dieser Faktoren wirkt sich in entscheidender Weise aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Knäkenste	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X

Knäkente	A	B	C
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Knäkente im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.21.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert orientiert sich aufgrund der starken Abnahmen am Mittelwert der letzten Jahre und beträgt demnach 5 Reviere.

4.2.22 Lachmöwe (*Larus ridibundus*)

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Da es seit Jahren nur ein regelmäßig besetztes Brutgebiet gibt, ist von einer vollständigen Erfassung auszugehen.

4.2.22.1 Artsspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Lachmöwen brüten regelmäßig nur an den Klärteichen der Fa. Südzucker bei Groß-Gerau (TG 5a).

Zwar wird dieses Gebiet alljährlich besiedelt, die dort vorhandene Habitatstruktur entspricht aber kaum den natürlichen Bedingungen (ausgedehnte, störungsarme Schilfgürtel in Flachwasserzonen), so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.22.2 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 11-50 Reviere angegeben.

2006 kam es nur zu zwei erfolglosen Brutversuchen; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden in diesem Gebiet maximal 60 Paare (2003) nachgewiesen. Da ansonsten nur einmal ein Paar an anderer Stelle nachgewiesen wurde (TG 20 im Bereich westlich des Pfungstädter Moores) erübrigt sich ein Darstellung der Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte.

Die Bestandsentwicklung der Lachmöwe an den Klärteichen bei Groß-Gerau ist seit Jahrzehnten gut dokumentiert (STÜBING & WOLF 2003): Die Erstbesiedlung erfolgt 1976. In den weiteren Jahren bis 2000 wurden dort in der Regel 2-4 Paare angetroffen. 2001 stieg die Zahl der Paare auf 9, dann sprunghaft auf 26 (2002) und sogar 60 (2003). Danach nahm der Bestand rasch wieder ab (20 Paare in 2004, 2 in 2005). Dieser kurzfristige sprunghafte Anstieg des Bestandes ist aller Wahrscheinlichkeit nach jedoch auf Abwanderung aus anderen ursprünglich sehr großen, aber im Bestand stark abnehmende Brutkolonien zurückzuführen (STÜBING & WOLF 2003), der sicherlich durch die hohen Grundwasserstände und der damit verbundenen besseren Nahrungsverfügbarkeit in der Umgebung des Koloniestandes unterstützt wurde.

Der Gesamtbestand muss daher die gesamte Spannweite berücksichtigen und wird demnach auf 2-60 Paare festgesetzt.

Tabelle 42 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	2 pro Kolonie
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 2, stark schwankend, gegenwärtig negativ
Populationsgröße 2000-2006	A	= 2-60
Bruterfolg 2000-2006	C	gering
Relative Größe (Naturraum)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.22.3 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (z. T. durch Vogelbeobachter)
- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Diese Faktoren wirken sich in entscheidender Weise vor allem auf den fehlenden Bruterfolg aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.22.4 Bewertung des Erhaltungszustandes

Lachmöwe	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Lachmöwe im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als sehr schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.22.5 Schwellenwert

Aufgrund des sehr schlechten Erhaltungszustand und dem seit Jahren fehlenden Bruterfolg muss der Schwellenwert über dem Bestand der letzten Jahre liegen. Bei Betrachtung der langfristigen Bestandsentwicklung kann jedoch nicht das Ausnahmejahr 2003 zu Grunde gelegt werden. Der Schwellenwert

lenwert orientiert sich daher am Mittelwert (ohne Berücksichtigung des Jahres 2003) und wird daher auf 10 Paare fest gesetzt.

4.2.23 Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: V RL H: V Bestand HE: 5.000-7.000

4.2.23.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der ungeeigneten Witterung während des Frühjahres können ggf. einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.23.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Mittelspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit Eiche. Es werden jedoch auch Altbestände mit Erlen oder Hybridpappeln genutzt.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG, jedoch nur im begrenzten Maße vor, so dass der Aspekt „Habitat“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.23.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit > 10 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 42 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 2 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 43 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch keine Zunahme, sondern liegt in der schweren Erfassbarkeit dieser Art begründet, die bisher nie systematisch erfasst wurde.

Die Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in den Wäldern mit entsprechendem Inventar an Altbäumen und betreffen das TG 9 („Heißfeld“, Wald nördlich Dornheim), das TG 13 (Bannholz westl. Griesheim) sowie das TG 18 (Crumstädter Wald östl. der Kiesgrube Schumann).

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 40-50 Paare festgesetzt.

Tabelle 43 Vorkommen des Mittelspechts in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	2		2	6				19				30			
2	1		1	7				20				31			
3				8				21				32			
4				9	10		10	22				-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25		2	2	-			
-				13	14		14	26				-			
-				14				27	4		4	-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18	10		10	-				-			
Σ	3	0	3	Σ	35	0	35	Σ	4	2	6	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 44).

Tabelle 44 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 9 Rev./100 ha Waldfläche
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 42 (-45), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	B	= 40-50
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Mittelspecht	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	

Mittelspecht	A	B	C
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.23.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen bis etwa 10 %) auf 40 Reviere festgelegt.

4.2.24 Neuntöter (*Lanius collurio*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: - RL H: - Bestand HE: 5.000-8.000

4.2.24.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der Häufigkeit und der kurzen Anwesenheit im Brutgebiet können einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.24.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Neuntöter besiedelt die heterogen strukturierte Kulturlandschaft sowie Sukzessionsflächen, sofern ein ausreichendes Angebot an Gebüsch (Nistplatz, Singwarte) und Nahrung (Großinsekten, Kleinsäuger) verfügbar ist. Ebenfalls kommt er in den offen strukturierten, trockeneren Bereichen der landseitigen Verlandungszone vor.

Diese Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen und auch in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.24.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 60 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 95 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 20 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 45 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch weniger eine Zunahme, sondern wird primär dadurch verursacht, dass diese Art bisher nie systematisch auf großer Fläche erfasst wurde.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der Häufigkeit und der daraus resultierenden möglichen Erfassungslücken und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 100-130 Reviere fest gesetzt.

Tabelle 45 Vorkommen des Neuntötters in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1		1	6	3		3	19	4		4	30	1		1
2				7				20	5		5	31	1	1	2
3	6		6	8				21	2		2	32	1	1	2
4	1		1	9				22	17	5	22	-			
5a	3		3	10	6		6	23	3		3	-			
5b	4		4	11	5		5	24	6	3	9	-			
-				12	3		3	25	7	2	9	-			
-				13	2		2	26	3		3	-			
-				14				27				-			
-				15		2	2	28	5	5	10	-			
-				16	4		4	29		1	1	-			
-				17	2		2	-				-			
-				18				-				-			
Σ	15	0	15	Σ	25	2	27	Σ	52	16	68	Σ	3	2	5

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tabelle 46).

Tabelle 46 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 10 Rev./100 ha Offenland
Populationsgröße 2006, Trend	B	= 95 (-100), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	A	= 100-130
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.24.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Stellenweise geringes Nahrungsangebot infolge intensiver Bewirtschaftung

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.24.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Neuntöter	A	B	C
Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

Der aktuelle Erhaltungszustand des Neuntöters im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden.

4.2.24.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr guten Erhaltungszustandes wird der Schwellenwert unterhalb des aktuellen Bestandes gelegt und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen bis etwa 20 %) auf 90 Reviere festgelegt.

4.2.25 Pirol (*Oriolus oriolus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: V Bestand HE: 500-600

4.2.25.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist aber im SDB aufgelistet und wird daher als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Aufgrund der sehr kurzen Anwesenheit im Brutgebiet und der damit verbundenen kurzen Erfassungsperiode, ist davon auszugehen, dass ein gewisser Teil, der schätzungsweise in einer Größenordnung von 10-20 % liegen dürfte, nicht erfasst wurde.

4.2.25.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Pirol besiedelt im VSG vor allem Pappelreihen in reich strukturiertem Offenland sowie alte, offen strukturierte Wälder, die an Offenland angrenzen. Diese Lebensräume kommen im VSG an vielen Stellen und in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als sehr gut bezeichnen.

4.2.25.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ca. 50 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 96 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 12 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der

Tabelle 47 zu entnehmen. Da es keine Hinweise gibt, dass Pirole in den letzten Jahren starke Zunahmen zu verzeichnen hatten, und zum Pirol bisher sehr wenig Datenmaterial vorlag, ist die Angaben im SDB als zu niedrig einzustufen. Angesichtes der oben erwähnten Erfassungslücken wird der Gesamtbestand auf 100-130 Reviere festgesetzt.

Dabei kommt der Pirol flächendeckend vor, erreicht dabei in der Regel aber tendenziell höhere Dichten, je näher er sich den Rheinauen nähert, wo er noch deutlich höhere Bestände erreicht (KREUZIGER 1996).

Tabelle 47 Vorkommen des Pirols in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	9		9	6	1		1	19				30	6	1	
2	7		7	7				20		1	1	31	3		
3	3		3	8	1		1	21	2		2	32	3		
4				9	3		3	22	15	4	19	-			
5a	2		2	10	6		6	23				-			
5b				11	1		1	24		1	1	-			
-				12	4		4	25	4	2	6	-			
-				13	8		8	26		1	1	-			
-				14				27	2	2	4	-			
-				15	5		5	28	2		2	-			
-				16	4		4	29				-			
-				17	3		3	-				-			
-				18	2		2	-				-			
Σ	21	0	21	Σ	38	0	38	Σ	25	11	36	Σ	12	1	13

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen.

Tab. 2: Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	= 4 Rev./100 ha
Populationsgröße 2006, Trend	–	= 96 (-110)
Populationsgröße 2000-2006	–	= 100-130
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.25.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gebiet sind auf Teilflächen folgende Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (in diesem Fall gilt dies vor allem für alte, teilweise abgängige Hybridpappeln)

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.25.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.25.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.26 Reiherente (*Aythya fuligula*)

VSRL: Art 4 (2) SPEC: RL D: - RL H: V Bestand HE: 100-150

4.2.26.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung der geeigneten Gewässer. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der sehr begrenzten Zahl von Brutplätzen kann von einer vollständigen Erfassung ausgegangen werden.

4.2.26.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Reiherenten brüten regelmäßig nur an den Klärteichen bei Groß-Gerau (TG 5a). Ausnahmsweise kann es auch im TG 31 (Tongruben bei Bensheim und Heppenheim) im Jahr 2002 zu 2 Bruten.

Da die dort vorhandene Habitatstruktur aber kaum den natürlichen Bedingungen entsprechen (nicht zu flache Gewässer mit ausgedehntem Verlandungsgürtel), so dass der Aspekt „Habitat“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.26.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1-5 Revieren angegeben.

2006 wurde insgesamt 1 Revier erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 5 weitere Reviere ermittelt. Da nur ein TG regelmäßig besetzt ist, erübrigt sich eine Darstellung der Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte.

Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung der großen Schwankungen auf 1-6 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter wird der Aspekt „Population“ als schlecht (C) bewertet (Tabelle 48).

Tabelle 48 Beurteilung nach eigenen Recherchen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= gering
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 1, negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 1-6
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.26.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung (nur in einem Teilgebiet) relevant

Da sich diese Gefährdung nur auf ein nur sporadisch besetztes Teilgebiet bezieht und im Verbreitungsschwerpunkt keine erkennbaren Gefährdungen erkennbar sind, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als gut (B) bewertet.

4.2.26.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Reiherente	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Reiherente im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.26.6 Schwellenwerte

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes muss der Schwellenwert über dem Mittelwert der letzten Jahre liegen und wird daher auf 4 Reviere festgelegt.

4.2.27 Rohrammer (*Emberiza schoeniclus*)

VSRL: Art 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 2000-3000

4.2.27.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird die Rohrammer ebenfalls nicht erwähnt. Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) muss sie jedoch möglicherweise zukünftig auch als relevante Art im Sinne des Art. 4,2 VSRL betrachtet werden.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der Häufigkeit und der stellenweise kleinräumig sehr hohen Siedlungsdichten wurden sehr wahrscheinlich manche Reviere übersehen. Der Fehler dürfte schätzungsweise in einer Größenordnung von 10 – 20 % anzusetzen sein.

4.2.27.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rohrammern sind sehr eng an möglichst flächig ausgeprägte und nasse Schilfröhrichte gebunden.

Diese Lebensräume kommen im VSG an vielen Stellen und häufig in guter Ausprägung vor. Insgesamt lässt sich die Situation somit als sehr gut bezeichnen.

so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.27.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Rohrammer nicht erwähnt. Aufgrund der neuen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessen (HGON & VSW 2006) muss er jedoch als relevante Art im Sinne des Art. 4,2 VSRL betrachtet werden.

2006 wurden insgesamt 241 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 42 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 49 zu entnehmen. Die Verbreitungsschwerpunkte befinden sich in den großen Schilfgebieten und betreffen in erster Linie das TG 6 (Kollen- und Osterbruch bei Groß-Gerau), gefolgt vom TG 11 (Datterbruch bei Dornheim), den TG 22 und 23 (Pfungstädter Moor und westl. angrenzende Bereiche) sowie den Lachen um Hähnlein (TG 24 und 26) sowie den Tongruben bei Bensheim und Heppenheim (TG 31).

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und der Häufigkeit auf 280-320 Paare festgesetzt.

Tabelle 49 Vorkommen der Rohrammer in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	11		11	6	38		38	19	1		1	30	2	1	3
2	1		1	7	7		7	20	2	3	5	31	6	9	15
3	13		13	8	5		5	21	14	4	18	32	4		4
4	1		1	9				22	16	5	21	-			
5a	13		13	10	6		6	23	7		7	-			
5b	2		2	11	20		20	24	10	5	15	-			
-				12	6		6	25	5	6	11	-			
-				13	1		1	26	16	2	18	-			
-				14	12		12	27				-			
-				15				28	3	3	6	-			
-				16	12		12	29	5	4	9	-			
-				17				-				-			
-				18	2		2	-				-			
Σ	41	0	41	Σ	109	0	109	Σ	79	32	111	Σ	12	10	22

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen.

Tabelle 50 Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	an vielen Stellen kleinräumig sehr hoch
Populationsgröße 2006, Trend	–	= 241 (-300), konstant bis leicht abnehmend
Populationsgröße 2000-2006	–	= 280-320
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.27.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Schilfmahd (stellenweise)

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.27.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.27.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.28 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL D: -	RL H: 2	Bestand HE: 40-65
--------------	---------	---------	---------	-------------------

4.2.28.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Alt-daten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund des großen Aktionsraums und der schweren Nachweisbarkeit, insbesondere der genauen Lage, der Brutplätze, wurden nur regelmäßige Nachweise von Männchen und Weibchen in einem Gebiet, Balz- und Beuteübergabeflüge sowie Wechsel von Männchen und Weibchen als Revier gewertet, auch wenn dadurch nicht zwangsläufig der konkrete Niststandort abzuleiten ist. Die Größe der anwesenden Population kann damit aber weitgehend genau bestimmt werden.

4.2.28.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Rohrweihe brütet in nassen, unzugänglichen Röhrichten. Die Jagdflüge erfolgen in der weiteren Umgebung im Offenland aller Art unter Bevorzugung von niedrigwüchsigem und daher in der Regel extensiv genutzten (und daher beutereichem) Grünland und Brachen.

Diese Lebensraumrequisiten kommen im VSG zwar an einigen Stellen vor. Da die Röhrichte jedoch üblicherweise nur in nassem Zustand (Schutz vor Prädatoren) besiedelt und nicht vorzeitig wieder verlassen werden, muss die gegenwärtige Ausprägung der Habitate als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.28.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 8 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 6 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 6 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 51 zu entnehmen. Die meisten dieser Standorte wurden jedoch im Laufe der Brutperiode wieder aufgegeben.

Der Gesamtbestand wird aufgrund des Gebietspotenzials unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 6-12 Paare festgesetzt.

Tabelle 51 Vorkommen der Rohrweihe in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6	1	1	2	19				30			
2				7				20				31			
3	1		1	8				21				32	1		1
4				9				22				-			
5a				10		1	1	23	1	1	2	-			
5b				11		2	2	24		1	1	-			
-				12				25				-			
-				13				26				-			
-				14	1		1	27				-			
-				15				28				-			
-				16	1		1	29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	1	0	1	Σ	3	4	7	Σ	1	2	3	Σ	1	0	1

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 52).

Tabelle 52 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	> 1 Rev./ 100 ha
Populationsgröße 2006	B	= 6 (zumeist aber Brutabbruch)
Populationsgröße 2000-2006	A	= 6-12
Bruterfolg	C	gering
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.28.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Störungen (stellenweise auch durch Hunde)

Aufgrund der Bedeutsamkeit des Gefährdungsfaktors Grundwasserabsenkung wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet.

4.2.28.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Rohrweihe	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrweihe im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.28.6 Schwellenwerte

Aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes muss der Schwellenwert über dem Mittelwert der letzten Jahre liegen und wird daher auf 10 Reviere festgelegt.

4.2.29 Rotmilan (*Milvus milvus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: V RL H: - Bestand HE: 900-1.100

4.2.29.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. In erster Linie wurden balzende Vögel oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende Vögel (u.a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen. In Ergänzung mit den Altdaten, die die aktuellen Erhebungen weitgehend bestätigten, dürfte der Bestand damit weitgehend vollständig erfasst worden sein.

4.2.29.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Reviere befinden sich in Bereichen mit störungsarmen Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen.

Diese Habitatstrukturen kommen im VSG und in der Umgebung vor. Die Waldflächen sind jedoch zumeist vergleichsweise klein und stör anfällig, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.29.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 2 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 8 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurde ein weiteres Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind Tabelle 53 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert wahrscheinlich in gewissen Grenzen eine Zunahme (u.a. wegen Mülldeponien). Aufgrund des ausgeprägten Revierverhaltens gibt es keine speziellen Verbreitungsschwerpunkte.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 6-10 Paare festgesetzt.

Tabelle 53 Vorkommen des Rotmilans in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1		1	1	6				19				30			
2				7				20				31	1		1
3				8				21				32	1		1
4				9	1		1	22				-			
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25	1			-			
-				13	2		2	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18	1		1	-				-			
Σ	0	1	1	Σ	5	0	5	Σ	1	0	1	Σ	2	0	2

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 54).

Tabelle 54 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	B*	= (0,4 Rev./km ² VSG)
Populationsgröße 2006, Trend	C, A	= 8, positiv
Populationsgröße 2000-2006	C	= 6-10
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

* da der Rotmilan aufgrund seines großen Aktionsraumes und der kleinflächigen Ausprägung des VSG größtenteils Flächen außerhalb des VSG nutzt, kann hier nicht die Größe des VSG als Grundlage zur Ermittlung der Siedlungsdichte dienen, sondern ein wesentlich größerer Raum.

4.2.29.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Freizeitnutzung (Horstbereich)
- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Horstbäume)
- Potenziell: Störungen im Horstbereich durch forstwirtschaftliche Maßnahmen

Die Gefährdungen kommen vor, wirken sich aber nicht in entscheidender Weise aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.29.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Rotmilan	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotmilans im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.29.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen bis etwa 10 %) auf 7 Reviere festgelegt.

4.2.30 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)

VSRL: Art 4 (2) SPEC: - RL D: 2 RL H: 2 Bestand HE: 0-5

4.2.30.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit (kurze Balzperiode, ansonsten sehr heimlich) könnten einzelne Paare übersehen worden sein. Andererseits muss beachtet werden, dass die Balzperiode der Schilfrohrsänger vor allem im April statt findet, während der

Durchzug noch in vollem Gange ist, so dass es sich bei singenden Männchen auch nur um Durchzügler handeln könnte. Aufgrund der extremen Seltenheit wurde jedoch jeder Nachweise in geeigneten Habitaten als potenzielles Revier gewertet.

4.2.30.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schilfrohrsänger besiedeln vor allem landseitige, vertikal strukturierte Röhrichte, die jedoch nicht zu dicht sein dürfen. Da solche (möglicherweise auch infolge von Eutrophierungseffekten) in dieser Ausprägung kaum anzutreffen sind, ist er einer der seltensten Brutvogelarten Hessens geworden.

Im VSG kommen solche geeigneten Bereiche kaum vor, so dass der Aspekt „Habitat“ mit schlecht (C) bewertet wird.

4.2.30.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1-5 Revieren angegeben.

2006 konnte kein Revier erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden sie an 4 Stellen nachgewiesen. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 55 zu entnehmen. Diese Gebiete waren jedoch nur in den nassen Jahren besiedelt, in denen sich stellenweise geeignete Bedingungen ausbilden konnten.

Der Gesamtbestand wird anhand dieser Datenlage auf 0-4 Paare festgesetzt.

Tabelle 55 Vorkommen des Schilfrohrsängers in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30			
2				7				20				31		1	1
3				8				21				32		1	1
4				9				22				-			
5a				10		1	1	23				-			
5b				11				24				-			
-				12		1	1	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	0	2	0	Σ	0	0	0	Σ	0	2	2

Anhand der relevanten Parameter muss der Aspekt „Population“ klar als schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 56).

Tabelle 56 Beurteilung nach eigenen Recherchen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0
Populationsgröße 2006, Trend	B, C	= 0 (-1), negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 0-4
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)

4.2.30.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Die genannte Gefährdungsursache wirkt sich entscheidend auf die Vorkommen dieser Art aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird als schlecht (C) bewertet wird.

4.2.30.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Schilfrohrsänger	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schilfrohrsängers im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.30.6 Schwellenwerte

Aufgrund der unsteten Vorkommen und natürlicher Schwankungen orientiert sich der Schwellenwert am Mittelwert der letzten Jahre und beträgt demnach 2 Reviere,

4.2.31 Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*)

VSRL: - SPEC: - RL D: - RL H: R Bestand HE: 5-20

4.2.31.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche, ob diese Art überhaupt als maßgebliche Brutvogelart des VSG angesehen werden kann.

4.2.31.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schlagschwirl bewohnt komplex und dicht strukturierte, mit Bäumen und Sträuchern durchsetzte Gewässerufer und Verlandungszonen, die ihm einerseits Sichtschutz bieten, aber am Boden gut begehbar sind (häufig Brennesselfluren in der Krautschicht).

4.2.31.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Schlagschwirl unter „weitere Arten“ mit einem Bestand von < 2 Paaren angegeben.

Die Datenrecherche zeigt, dass im Betrachtungszeitraum keine Vorkommen dieser Art im VSG bekannt geworden sind. Selbst unter der Annahme, dass es einzelne, nicht verfügbare Nachweise gegeben hat, besäßen diese keine Relevanz, da diese Art in Hessen am Westrand ihres Verbreitungsareals angelangt ist und die osthessischen Bestände (vor allem „Rhäden von Obersuhl“) die einzigen regelmäßig besetzten Brutplätze in Hessen darstellen. Aus diesen Gründen kann der Schlagschwirl – trotz möglicher vereinzelter vergangener oder zukünftiger Nachweise – nicht als maßgebliche Art des VSG bezeichnet werden und muss daher als „nicht signifikant“ eingestuft werden.

4.2.31.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.31.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.31.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.32 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubetra*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: 3	RL D: -	RL H: 3	Bestand HE: 150-200
-----------------	---------	---------	---------	---------------------

4.2.32.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der gezielten Erfassung ist bei dieser Art davon auszugehen, dass der größte Teil des Bestandes 2006 erfasst wurde.

4.2.32.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzkehlchen bewohnen heterogen strukturierte Offenlandflächen, sofern sie Singwarten, niedriges dichtes Gebüsch zur Anlage der Nester sowie offenen Bodenstellen zur Nahrungssuche aufweisen. Aus diesen Gründen besiedeln sie oft junge Sukzessionsstadien, Brachen und Heiden, unabhängig davon, ob es sich um feuchte oder trockene Standort handelt.

Im VSG kommen sie vor allem im Bereich der ehemals nassen Verlandungsbereiche vor, da hier Singwarten und eine dichte Krautschicht, aber auch offene Bodenstellen vorhanden sind.

Diese Lebensraumrequisiten kommen gegenwärtig im VSG an vielen Stellen in guter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.32.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 6-10 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 33 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 6 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 57 zu entnehmen. Auch wenn Schwarzkehlchen in den letzten Jahren starke Zunahmen und Ausbreitungstendenzen aufweisen, wurde der im SDB angegebene Bestand zu dieser Zeit sicherlich unterschätzt. Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung geringer Erfassungslücken auf 30-40 Paare festgesetzt.

Schwarzkehlchen kommen in geeigneten Bereichen häufig geklumpt vor. Diese betreffen vor allem die eigentlichen, linear ausgeprägten Altneckarschlingen mit einer Kombination aus lockeren Röhrichten bzw. Hochstaudenfluren in Verbindung mit offenen, aber auch bultenartig bedeckten Bodenstellen, die vor allem in feuchteren Bereichen vorkommen. Die Verbreitungsschwerpunkte liegen daher im Bereich der Schwarzbachaue östl. Trebur (TG 3), der Hain- und Fasanenlache nördl. Hähnlein (TG 25) sowie der Holzlache südl. Hähnlein (TG 26).

Tabelle 57 Vorkommen des Schwarzkehlchens in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1		1	6	2		2	19				30			
2	1		1	7				20	2		2	31			
3	6		6	8				21	2	3	5	32			
4				9				22	2		2	-			
5a	1		1	10	1		1	23	1		1	-			
5b				11				24	1		1	-			
-				12				25	5		5	-			
-				13				26	4	2	6	-			
-				14				27				-			
-				15				28		1	1	-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
-				16	4		4	29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	9	0	9	Σ	7	0	7	Σ	17	6	23	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tabelle 58).

Tabelle 58 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	B	= 3,3 Rev./100 ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2006, Trend	A	= 31 (-35)
Populationsgröße 2000-2006	A	= 30-40
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.32.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Intensive Bewirtschaftung
- Potenziell: niedrige Grundwasser-Stände

Da die geeigneten Habitatstrukturen sich vor allem nach höheren Grundwasserständen ausbilden, sind die meisten der besiedelten Standort langfristig davon abhängig.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.32.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Schwarzkehlchen	A	B	C
Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzkehlchens im VSG kann gegenwärtig – trotz möglicher Beeinträchtigungen – insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden.

4.2.32.6 Schwellenwerte

Da das Schwarzkehlchen einen sehr guten Erhaltungszustand aufweist, wird die Grenze deutlich unter dem aktuellen Bestand, und somit bei 30 Revieren angesetzt abzüglich natürlicher Schwankungen (Abnahme um etwa 20 %). Der Schwellenwert wird damit bei 25 Revieren festgelegt.

4.2.33 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL D: -	RL H: 3	Bestand HE: 350-450
--------------	---------	---------	---------	---------------------

4.2.33.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. In erster Linie wurden balzende Vögel oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende Vögel (u.a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen. In Ergänzung mit den Altdaten, die die aktuellen Erhebungen in weiten Teilen bestätigten, dürfte der Bestand damit weitgehend vollständig erfasst worden sein.

4.2.33.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Schwarzmilane brüten in Wäldern oder Baumreihen, die an Gewässer, Verlandungszonen und Offenland aller Art, bevorzugt (Feucht-)Grünland, angrenzen.

Diese Habitatstrukturen kommen im VSG und in der Umgebung vor. Die Waldflächen sind jedoch zumeist vergleichsweise klein und störanfällig, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.33.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 20 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 30 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 6 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 59 zu entnehmen. Da es keine Hinweise gibt, dass Schwarzmilane in den letzten Jahren starke Zunahmen zu verzeichnen hatten, ist die Angaben im SDB als zu niedrig einzustufen. Eher ist davon auszugehen, dass während der Jahre mit hohen Grundwasserstände einige Paare mehr im VSG vorhanden waren. Der Gesamtbestand wird daher auf 30-40 Paare festgesetzt.

Dabei kommen die Schwarzmilan recht gleichmäßig im VSG verteilt vor. Zu leichten Akkumulationen kommt es im Bereich größerer Waldflächen.

Tabelle 59 Vorkommen des Schwarzmilans in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	3		3	6	1		1	19				30	1	1	2
2	1		1	7				20	1		1	31	2	2	4
3	2		2	8				21				32	2	1	3
4	1		1	9	2		2	22	1	1	2	-			
5a	1		1	10	2		2	23		1	1	-			
5b				11				24				-			
-				12	2		2	25	1		1	-			
-				13	3		3	26				-			
-				14				27				-			
-				15	2		2	28				-			
-				16	1		1	29				-			
-				17				-				-			
-				18	1		1	-				-			
Σ	8	0	8	Σ	14	0	14	Σ	3	2	5	Σ	5	4	9

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tabelle 60).

Tabelle 60 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 1,0 Rev./100 ha VSG
Populationsgröße 2006, Trend	A	= 30
Populationsgröße 2000-2006	A	= 30 – 40
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.33.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen zur Brutzeit
- Aktuell: niedrige Grundwasserstände-Stände
- Potenziell: Entfernen ökologischer wertvoller Bäume (Horstbäume)

Da sich diese Gefährdungsfaktoren gegenwärtig nicht entscheidend auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet.

4.2.33.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Schwarzmilan	A	B	C
Population	X		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.33.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert orientiert sich aufgrund des guten Erhaltungszustandes im unteren Drittel der Spanne von 30-40 Revieren und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen bis 10 %) auf 30 Reviere festgelegt.

4.2.34 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 2.000-3.000

4.2.34.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit ergänzendem Einsatz einer Klangattrappe. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der Aktivität dieser Art und der sehr geringen Dichte ist es unwahrscheinlich, dass einzelne Paare übersehen wurden.

4.2.34.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schwarzspecht benötigt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit alten, stark dimensionierten Buchen (auch Eiche Esche, Ahorn), wo er seine Höhlen anlegen kann.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG, jedoch nur im begrenzten Maße vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.34.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 4 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 9 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 2 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 61

zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch keine Zunahme, sondern liegt vor allem daran, dass sie bisher nie systematisch erfasst wurden. Als Art mit großen Revieren gibt es keine besonderen Verbreitungsschwerpunkte.

Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 8-12 Paare festgesetzt.

Tabelle 61 Vorkommen des Schwarzspechts in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30			
2				7				20				31		1	1
3				8				21				32			
4				9	2			22				-			
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12	2			25		1	1	-			
-				13	3			26				-			
-				14				27				-			
-				15	1			28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18	1			-				-			
Σ	0	0	0	Σ	9	0	9	Σ	0	1	1	Σ	0	1	1

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tabelle 62).

Tabelle 62 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 2 Rev./100 ha Waldfläche
Populationsgröße 2006, Trend	A	= 9 (-10), ~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	A	= 8-12
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.34.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.34.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Schwarzspecht	A	B	C
Population	X		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzspechts im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.34.6 Schwellenwerte

Aufgrund des wohl konstanten Bestandes wird der Schwellenwert auf den Mittelwert der letzten Jahre gelegt und somit auf 10 Reviere fest gesetzt.

4.2.35 Stockente (*Anas platyrhynchos*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 5000-10000

4.2.35.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Im SDB wird die Stockente ebenfalls nicht erwähnt. Aufgrund der aktuellen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessens (HGON & VSW 2006) muss sie jedoch möglicherweise zukünftig auch als relevante Art im Sinne des Art. 4,2 VSRL betrachtet werden.

Die Stockente war nicht beauftragt und wurde daher nicht systematisch erfasst. Trotzdem soll hier der Versuch unternommen werden, anhand des vorliegenden Datenmaterials vorläufige Aussagen zum Erhaltungszustand zu treffen.

Da Stockenten sehr schwer zu erfassen sind, wurden nur Paare mit Pulli (flugunfähige Jungvögel) notiert.

4.2.35.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Stockenten brüten an Gewässern aller Art, sofern ausreichend Deckung zur Anlage des Nestes vorhanden ist.

Gewässer kommen im VSG vor, sind jedoch an vielen Stellen nicht in besonderer Weise ausgeprägt. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.35.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Stockente nicht erwähnt. Aufgrund der neuen Einstufung als gefährdete Brutvogelart Hessen (HGON & VSW 2006) wird sie jedoch als relevante Art im Sinne des Art. 4,2 VSRL betrachtet.

Auch wenn keine konkreten Angaben zur tatsächlichen Anzahl der Brutpaare vorliegen (was zudem bei der Stockente methodisch sehr schwierig ist) – war auffällig, dass sich insgesamt vergleichsweise wenig Stockenten im VSG aufhielten und wohl auch wenige brüteten. Entscheidend war jedoch der sehr geringe Anteil an Junge führenden, also erfolgreichen Brutpaaren. Insgesamt wurden nur etwa 15 Familienverbände registriert. Auch wenn hierzu keine gezielten Erfassungen erfolgten und weitere mögliche erfolgreiche (und zumeist heimliche) Paare übersehen worden sein können, muss dieser Wert für ein Feuchtgebiet dieser Größe und Ausprägung als extrem niedrige eingestuft werden.

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand vorliegender Daten lässt sich die Situation vorläufig als schlecht bezeichnen.

4.2.35.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Niedriger Grundwasserstand
- Aktuell: Störungen

Insgesamt lässt sich die Situation somit als schlecht bezeichnen.

4.2.35.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.35.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.36 Teichhuhn (*Gallinula chloropus*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: -	RL D: V	RL H: V	Bestand HE: 800-1500
-----------------	---------	---------	---------	----------------------

4.2.36.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist aber im SDB aufgelistet und wird daher als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der sehr schweren Nachweisbarkeit (Teichhühner leben vor allem zur Brutzeit sehr versteckt) in Verbindung mit stellenweise hohen Dichten sind sehr wahrscheinlich mehrere Paare übersehen worden. Dieser Fehler dürfte schätzungsweise in einer Größenordnung von 20-50 % liegen.

4.2.36.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Teichhühner besiedeln Flachgewässer und Gräben aller Art, sofern sie einen sehr dichten Uferbewuchs aufweisen. Daher kommen sie in natürlichen Verlandungszonen, aber häufig auch in eutrophen und zumeist mit Brennnessel bewachsenen (teils auch sehr naturferne) Gräben vor und meiden dabei auch Ortschaften nicht.

Insgesamt lässt sich die Situation somit als sehr gut bezeichnen.

4.2.36.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 70 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 34 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 53 weitere Reviere ermittelt, die jedoch auch nach Aussagen des Ehrenamtes nicht als vollständig gelten dürfen. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 63 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert jedoch keine Zunahme, sondern liegt in der schweren Erfassbarkeit dieser Art. Die hohe Anzahl der Altdaten im Vergleich zu 2006 im Hauptabschnitt 3 steht dort jedoch für einen klaren Rückgang infolge stark gesunkener Grundwasserstände.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher, witterungsbedingt bekanntermaßen auch größerer Schwankungen auf 50-100 Paare festgesetzt.

Tabelle 63 Vorkommen des Teichhuhns in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	3		3	6	3		3	19	1		1	30		3	3
2				7	1		1	20		4	4	31		3	3
3	1		1	8	7		7	21		10	10	32		1	1
4	1		1	9				22		5	5	-			
5a	2		2	10	4		4	23		2	2	-			
5b				11				24		10	10	-			
-				12				25		6	6	-			
-				13	2		2	26	2	3	5	-			
-				14	3		3	27		6	6	-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17	4		4	-				-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
-				18				-				-			
Σ	7	0	7	Σ	24	0	24	Σ	3	46	49	Σ	0	7	7

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als gut bezeichnen.

Tabelle 64 Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	= 0,7 Rev./1 km ² Fließgewässer
Populationsgröße 2006	–	= 34 (-60), negativ
Populationsgröße 2000-2006	–	= 50-100
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

4.2.36.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.36.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.36.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.37 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: RL H: V Bestand HE: 1500-2000

4.2.37.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie ist aber im SDB aufgelistet und wird daher als typische Art des VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Alt-daten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der flächendeckenden Präsenz, zumeist in sehr hohen Dichten (Teichrohrsänger besiedeln bereits kleinste Schilfflächen), konnten die Bestände dieser Art nur in Größenklassen erfasst werden. Dazu wurden alle verfügbaren Informationen genutzt (vor allem die Siedlungsdichten in gut erfassten Bereichen in Verbindung mit der Anzahl der tatsächlich kartierten Reviere und dem Biotoppotenzial, das vor Ort bestimmt und durch die Habitatkartierung verifiziert wurde sowie Literaturwerte und eigene methodische Vergleiche zu dieser Art, KREUZIGER 2004). Um die Schätzung so genau wie möglich durchzuführen, wurde in einem ersten Schritt die Größenklasse für jede besiedelte Fläche bestimmt, diese in einem zweiten Schritt dann für das gesamte Teilgebiet addiert und anschließend einer Plausibilitätsprüfung unterzogen sowie darauf basierend eine Spannweite für den Bestand des jeweiligen Teilgebietes definiert. Zur Ermittlung des Gesamtbestandes wurden abschließend die Minimal- bzw. Maximalwerte aller Teilgebiete addiert, aus der eine realistische Spannweite für das VSG resultiert. Es wurden folgende Größenklassen benutzt:

Größenklasse 1: 1-2 Reviere (entfällt, da selten vorkommend und vernachlässigbar)

Größenklasse 2: 3-5 Reviere

Größenklasse 3: 6-10 Reviere

Größenklasse 4: 11-20 Reviere

Größenklasse 5: 21-30 Reviere

Größenklasse 6: 31-50 Reviere

Größenklasse 6: > 50 Reviere

4.2.37.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Teichrohrsänger besiedeln Röhrichte aller Art, auch kleinste Bestände von wenigen Quadratmetern. Höhere und sehr hohe Dichten erreichen sie in flächig ausgeprägten, strukturierten und nassen Röhrichtern. Im VSG kommen sie flächendeckend vor und besiedeln auch dort kleinste Bestände. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.37.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 251-500 Revieren angegeben.

2006 wurden konkret insgesamt 466 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 177 weitere Reviere ermittelt. Darauf basierend wurde ein Gesamtbestand von 1120-1615 Reviere geschätzt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 63 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert keine Zunahme, sondern liegt in sehr hohen

Siedlungsdichte und der damit verbundenen schweren Erfassbarkeit dieser Art. Verbreitungsschwerpunkte sind Gebiete mit großflächigen Röhrichten. Hervorzuheben ist dabei insbesondere das TG 22 (Pfungstädter Moor) mit 120-170 Rev. sowie die TG 6 (Kollen- und Osterbruch) mit 80-120 Rev., TG 11 (Datterbruch) mit 85-115 Rev., TG 1 (Schwarzbachau Astheim) mit 80-100 Rev. und das TG 3 (Schwarzbachau östl. Trebur) mit 75-100 Rev.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf die Größenordnung von 1000-1500 Paare festgesetzt.

Tabelle 65 Vorkommen des Teichrohrsängers in den einzelnen Teilgebieten (Spannweiten)

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	Min.	Max.	–	Nr.	Min.	Max.	–	Nr.	Min.	Max.	–	Nr.	Min.	Max.	–
1	80	100		6	80	120		19	15	20		30	25	45	
2	10	15		7	15	25		20	15	25		31	45	55	
3	75	100		8	5	10		21	40	60		32	15	25	
4	15	25		9	0	0		22	120	170		-			
5a	40	50		10	40	60		23	15	25		-			
5b	35	40		11	85	115		24	55	65		-			
-				12	25	35		25	35	45		-			
-				13	40	60		26	35	50		-			
-				14	30	50		27	0	0		-			
-				15	20	30		28	15	25		-			
-				16	60	90		29	30	45		-			
-				17	15	25		-				-			
-				18	5	10									
Σ	255	330			420	630			360	530			85	125	

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand eigener Recherchen lässt sich die Situation vorläufig als sehr gut bezeichnen.

Tabelle 66 Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	–	= 20 Rev./10 ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2006	–	= ~ 1120-1615,~ konstant
Populationsgröße 2000-2006	–	= 1000-1500
Relative Größe (Naturraum)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet*
Relative Größe (Hessen)	5	> 50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet*
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

* anhand der Bestandsangaben der RL Hessen. Nach den Ergebnissen dieser GDE müsste der gesamthessische Bestand des Teichrohrsängers auf 2000-3000 Rev. angehoben werden, demnach wäre die Relative Größe für den Naturraum und für Hessen jeweils in die Stufe 4 (16-50 % der Pop. des Bezugsraumes) einzuordnen.

4.2.37.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.37.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.37.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.38 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 20-50

4.2.38.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung speziell geeigneter Habitats (vor allem die Bereiche mit alten Nachweisen), wobei gezielt die Klangattrappe eingesetzt wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Bei Benutzung einer Klangattrappe muss von einer weitgehend vollständigen Erfassung ausgegangen werden. Es muss aber klar darauf hingewiesen werden, dass bei dieser Art in der Regel nur rufende Männchen nachgewiesen werden, da diese nach der Verpaarung aufhören zu rufen (SCHÄFFER 1999). Ob es tatsächlich zu Bruten kommt, oder ob die Männchen nach einiger Zeit unverpaart wieder abwandern, kann ohne intensivere und sehr aufwändige Untersuchungen (Fang etc.) kaum geklärt werden.

Als Maß für die Population muss hier daher die Anzahl der Rufer zu Grunde gelegt werden.

4.2.38.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Das Tüpfelsumpfhuhn ist im VSG ein typischer Bewohner der durch Grundwasser oder Überflutung entstandenen Nasswiesen.

Im VSG prägen sich solche nur selten bei entsprechend hohen Grundwasserständen aus, so dass der Aspekt „Habitate“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.38.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 6 Revieren angegeben.

2006 konnten keine Nachweise erbracht werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 7 Rufer ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 67 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB belegt die klare Bestandsabnahme infolge der geänderten Grundwassersituation.

Der Gesamtbestand orientiert sich an den Altdaten und wird daher auf 0-7 Rufer fest gesetzt.

Tabelle 67 Vorkommen des Tüpfelsumpfuhns in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6		1	1	19				30			
2				7				20				31			
3				8				21				32			
4				9				22				-			
5a				10		1	1	23				-			
5b				11		1	1	24		1	1	-			
-				12				25		1	1	-			
-				13				26		1	1	-			
-				14		1	1	27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	0	4	4	Σ	0	3	3	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 68).

Tabelle 68 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0
Populationsgröße 2006, Trend	C, C	= 0, negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 0-7
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)

4.2.38.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gebiet sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Potenziell: Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

Diese Gefährdung wirkt sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.38.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Tüpfelsumpfhuhn	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Tüpfelsumpfhuhns im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.38.6 Schwellenwerte

Der Gesamtbestand orientiert sich an den Altdaten und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (bis max. 20 %) auf 5 Rufer fest gesetzt.

4.2.39 Uferschwalbe (*Riparia riparia*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 2000-3000

4.2.39.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Berücksichtigung der geeigneten Habitate (Kiesgruben). Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Da Uferschwalben in Kolonien an speziellen Standorten (Steilwände an Gewässern) brüten, ist davon auszugehen, dass kein Standort übersehen wurde. Bei größeren Kolonien ist es aber sehr schwierig

und zeitaufwändig, die tatsächliche besetzte Anzahl der Bruthöhlen zu ermitteln. Der daraus resultierende Fehler dürfte in einer Größenordnung von bis zu maximal 20 % liegen.

4.2.39.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Uferschwalben brüten nur an relativ frischen Abbrüchen und Steilwänden an größeren Gewässern, wo sie ihre Bruthöhlen teils in sehr großen Kolonien mit bis zu mehreren Tausend Paaren anlegen können.

Diese Lebensräume kommen im VSG vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.39.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 80 Paare angegeben.

2006 wurden insgesamt 172 Paare erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 40 weitere Paare ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 69 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB zeigt zwar eine Zunahme, die aber primär in den starken natürlichen Schwankungen dieser Art begründet sein dürfte.

Die regelmäßig besetzten Koloniestandorte betreffen die vier großen Kiesgruben im VSG (TG 5a nördl. der Klärteiche Groß-Gerau, TG 13 Kiessee beim Weilerhof, TG 18 Kiesgrube Schumann östl. Crumstadt und TG 30 Erlache bei Bensheim).

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 150-250 Paare festgesetzt.

Tabelle 69 Vorkommen der Uferschwalbe in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30	47		47
2				7				20				31			
3				8				21				32			
4				9				22				-			
5a	10	40	50	10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12				25				-			
-				13	65		65	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18	50		50	-				-			
Σ	10	40	50	Σ	115	0	115	Σ	0	0	0	Σ	47	0	47

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet

Tabelle 70 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	B	4 Kolonien 1800 ha VSG
Populationsgröße 2006, Trend	A, B	= 172 (-200), stark schwankend, gebietsweise unterschiedlich
Populationsgröße 2000-2006	A	= 150-250
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

4.2.39.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Natürliche Sukzession
- Störungen (Angler, Badebetrieb)
- Potenziell: Abbau, Materialannahme an Brutgewässern

Diese Gefährdungen sind vorhanden, wirken sich gegenwärtig aber nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ daher als gut (B) bewertet wird.

4.2.39.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Uferschwalbe	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand der Uferschwalbe im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.39.6 Schwellenwert

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen maximal bis zu 30 %) auf 150 Reviere festgelegt.

4.2.40 Wachtel (*Coturnix coturnix*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: - RL H: V Bestand HE: 300-1.500

4.2.40.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Zusätzlich wurden vor allem in gut geeigneten Bereichen Begehungen während der Dämmerung durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit (kurzfristige Anwesenheit im Brutgebiet, geringe tageszeitliche Aktivitätsperiode, leise Rufe) ist davon auszugehen, dass manche Reviere übersehen worden sein können. Der daraus resultierende Fehler dürfte in einer Größenordnung von schätzungsweise bis zu maximal 20-40 % liegen.

4.2.40.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Wachtel besiedelt einerseits intensiv genutztes Agrarland, vor allem Hackfrüchte, andererseits extensiv genutztes Frischgrünland.

Diese Lebensraumrequisiten kommen im VSG vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.40.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit ~ 15 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 11 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 5 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 71 zu entnehmen. Dabei zeigt die Wachtel keine Verbreitungsschwerpunkte. Als Art, die auch Ackerflächen besiedelt, kommt die Wachtel auch auf Flächen außerhalb des VSG vor.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung der natürlichen großen Schwankungen auf 10-20 Paare festgesetzt.

Tabelle 71 Vorkommen der Wachtel in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1		1		6	1		1	19		1	1	30		1	1
2				7	1		1	20				31			
3				8				21				32	3	1	4
4				9				22				-			
5a				10				23				-			
5b				11	2		2	24		1	1	-			
-				12	1		1	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
-				15				28	2	1	3	-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	1	0	1	Σ	5	0	5	Σ	2	3	5	Σ	3	2	5

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet

Tabelle 72 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0,1 Rev./100 ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2006, Trend	A, B	= 11 (-15), stark schwankend
Populationsgröße 2000-2006	A	= 10-20
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.40.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

Die Gefährdungen spielen eine Rolle, besitzen (soweit erkennbar) aber keine entscheidende Rolle, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.40.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Wachtel	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

4.2.40.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (Abnahmen bis etwa 30 %) auf 10 Reviere festgelegt.

4.2.41 Wachtelkönig (*Crex crex*)

VSRL: Anh. I	SPEC: 1	RL D: 2	RL H: 1	Bestand HE: 10-40 Rufer
--------------	---------	---------	---------	-------------------------

4.2.41.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung speziell geeigneter Habitats (vor allem die Bereiche mit alten Nachweisen), wobei gezielt die Klangattrappe eingesetzt wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Bei Benutzung einer Klangattrappe muss von einer weitgehend vollständigen Erfassung ausgegangen werden. Es muss aber klar darauf hingewiesen werden, dass bei dieser Art in der Regel nur rufende Männchen nachgewiesen werden, da diese üblicherweise spätestens nach der Eiablage das Gebiet verlassen (SCHÄFFER 1999). Ob es tatsächlich zu Bruten kommt, oder ob die Männchen nach einiger Zeit unverpaart wieder abwandern, kann ohne intensivere und sehr aufwändige Untersuchungen (Beobachtung von Jungvögeln) kaum geklärt werden.

Als Maß für die Population muss hier daher die Anzahl der Rufer zu Grunde gelegt werden.

4.2.41.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wachtelkönig nutzt offene Feuchtwiesen, die einen speziellen Gradienten von trocken zu feucht und somit unterschiedliche Strukturen aufweisen (Rufplätze in dichter Vegetation, Nahrungsräume vor allem der Jungvögel in nicht zu dichter Vegetation).

Im VSG prägen sich solche Flächen nur an wenigen Stellen und nur bei entsprechend hohen Grundwasserständen aus, so dass der Aspekt „Habitats“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.41.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 3 Revieren angegeben.

2006 konnten keine Nachweise erbracht werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 5 Rufer ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 67 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB resultiert aus Nachweisen, die zum Zeitpunkt der Datenermittlung für den SDB noch nicht bekannt waren. Die Gebiete mit Wachtelkönig-Nachweisen befinden sich alle im Hauptabschnitt 2 (Mitte, GG) und betreffen die TG 12 (Scheidgraben nördl. Wolfskehlen sowie die TG 10 Bruchwiesen von Büttelborn sowie das direkt nördlich angrenzende TG 7).

Der Gesamtbestand orientiert sich an den Altdaten und wird daher auf 0-5 Rufer fest gesetzt.

Tabelle 73 Vorkommen des Wachtelkönigs in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30			
2				7		1	1	20				31			
3				8				21				32			
4				9				22				-			
5a				10		1	1	23				-			
5b				11				24				-			
-				12		3	3	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	0	5	5	Σ	0	0	0	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 74).

Tabelle 74 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0
Populationsgröße 2006, Trend	C, C	= 0, negativ
Populationsgröße 2000-2006	B	= 0-5
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	B (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch (aktuell gering)

4.2.41.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gebiet sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Potenziell: Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

Diese Gefährdungsfaktoren wirkt sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.41.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Wachtelkönig	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wachtelkönigs im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.41.6 Schwellenwerte

Der Gesamtbestand orientiert sich an den Altdaten und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (bis max. 30 %) auf 3 Rufer fest gesetzt.

4.2.42 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: 3 Bestand HE: 70-150

4.2.42.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung speziell geeigneter Habitate, wobei gezielt die Klangattrappe eingesetzt wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Trotz Benutzung einer Klangattrappe können einzelne Reviere übersehen worden sein, da Wasserrallen ein sehr heterogenes Rufverhalten aufweisen; vor allem bei Einzelvorkommen rufen sie sehr wenig. Es muss auch bei dieser Art klar darauf hingewiesen werden, dass bei dieser sehr heimlichen Art in der Regel nur rufende Männchen nachgewiesen werden. Ob es tatsächlich zu Bruten kommt, oder ob die Männchen nach einiger Zeit unverpaart wieder abwandern, kann ohne intensivere und sehr aufwändige Untersuchungen (Fang etc.) kaum geklärt werden.

Als Maß für die Population muss hier daher die Anzahl der Rufer zu Grunde gelegt werden.

4.2.42.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasserrallen besiedeln in erster Linie ausgedehnte, nasse und wasserseitig gelegene Röhrichte.

Im VSG prägen sich solche nur selten bei entsprechend hohen Grundwasserständen aus, so dass der Aspekt „Habitate“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.42.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 6-10 Revieren angegeben.

2006 wurden konnten 6 Rufer registriert werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 21 Rufer ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 75 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB belegt die klare Bestandszunahme während der wasserreichen Jahre, die für diese Art im SDB noch keine Berücksichtigung gefunden hatte.

Wasserrallen wurden aktuell nur in 3 Gebieten festgestellt, davon nur in einem Gebiet TG 24 (Waldlaiche bei Hähnlein) mehrere Rufer.

Der stark schwankende Gesamtbestand wird bei möglichen Lücken auf 5-30 Rufer fest gesetzt.

Tabelle 75 Vorkommen der Wasserralle in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1	2	3	6	1	2	3	19				30		1	1
2				7				20		2		31		3	3
3				8				21		2		32			
4				9				22				-			
5a				10		3	3	23		1		-			
5b				11		3	3	24	3			-			
-				12				25		1		-			
-				13				26		1		-			
-				14				27				-			
-				15	1		1	28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	1	2	3	Σ	2	8	10	Σ	3	7	10	Σ	0	4	4

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ noch mit gut (B) bewertet (Tabelle 76).

Tabelle 76 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 1/100 ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2006, Trend	B, C	= 6 (-10), negativ
Populationsgröße 2000-2006	A	= 6-30
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell hoch)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (B)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell mittel)

4.2.42.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gebiet sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Schilfmahd

Insbesondere Grundwasserabsenkungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.42.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Wasserralle	A	B	C
Population		X	
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wasserralle im VSG muss gegenwärtig somit insgesamt als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.42.6 Schwellenwerte

Der Gesamtbestand orientiert sich an Mittelwert und wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen (bis max. 20 %) auf 15 Rufer fest gesetzt.

4.2.43 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

VSRL: Anh. I SPEC: 2 RL D: 3 RL H: 3 Bestand HE: 60-100

4.2.43.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der sehr guten Nachweisbarkeit ist von einer vollständigen Erfassung auszugehen.

Aufgrund des sehr großen Aktionsradius dieser Art wurden auch Horste berücksichtigt, die knapp außerhalb des VSG liegen.

4.2.43.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Weißstörche brüten im Offenland aller Art, sofern eine ausreichende Nahrungsgrundlage (kleine Wirbeltiere, Großinsekten) und ein Horststandort verfügbar ist.

Im und in der Nähe des VSG befinden sich viele Kunsthorste, die zunehmend besiedelt werden. Die Nahrungssuche erfolgt in weiten Teilen des VSG und der angrenzenden Umgebung, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

4.2.43.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 10 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 14 Paare erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 2 weitere Reviere ermittelt. Zusätzlich gibt es etwa 5 weitere Paare, die zwar mehrere hundert Meter entfernt vom VSG brüten, die hier nicht berücksichtigt wurden, aber regelmäßig Teile des VSG zur Nahrungssuche nutzen. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 77 zu entnehmen. Der Unterschied zum SDB repräsentiert eine tatsächliche Zunahme während der letzten Jahre.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der sehr geringen Schwankungen und langjährig besetzten Reviere auf 15 Paare fest gesetzt.

Tabelle 77 Vorkommen des Weißstorchs in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1	1		1	6				19				30	1		1
2	2		2	7	5		5	20				31			
3	1		1	8				21				32	1		1
4				9				22				-			
5a				10	1	2	3	23				-			
5b				11				24				-			
-				12	1		1	25				-			
-				13				26				-			
-				14				27				-			
-				15	1		1	28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	4	0	4	Σ	8	2	10	Σ	0	0	0	Σ	2	0	2

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tabelle 78).

Tabelle 78 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 7 Paare/1000 ha
Populationsgröße 2006, Trend	A, B	= 14, positiv
Populationsgröße 2000-2006	A	= 15
Bruterfolg (2003-2005)	B	~ 1,5-2,5 juv./Paar
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

4.2.43.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Stellenweise geringes Nahrungsangebot infolge intensiver Bewirtschaftung
- Aktuell: : Niedrige Grundwasserstände
- Aktuell: Freileitungen (vor allem Mittelspannungsleitungen)

Diese Gefährdungsfaktoren kommen vor, wirken sich aber nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

4.2.43.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Weißstorch	A	B	C
Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt	X		

Der aktuelle Erhaltungszustand des Weißstorchs im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden.

4.2.43.6 Schwellenwerte

Da der Weißstorch einen sehr guten Erhaltungszustand aufweist, wird die Grenze deutlich unter dem aktuellen Bestand angesetzt. Der Schwellenwert wird damit bei 12 Paaren festgelegt.

4.2.44 Wendehals (*Jynx torquilla*)

VSRL: Art.4 (2)	SPEC: 3	RL D: 3	RL H: 1	Bestand HE: 200-250
-----------------	---------	---------	---------	---------------------

4.2.44.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche, ob diese Art überhaupt als maßgebliche Brutvogelart des VSG angesehen werden kann.

4.2.44.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wendehals besiedelt offene Kieferwälder, bevorzugt im Übergangsbereich zu Heiden und Offenland mit trockenen, sandigen Böden mit offenen Stellen, wo er Ameisen als fast ausschließlich genutzte Beutetiere in ausreichender Menge findet.

4.2.44.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Wendehals unter „weitere Arten“ mit einem Bestand von 1-5 Paaren angegeben.

Die Datenrecherche zeigt, dass nur ein Nachweise des Wendehals innerhalb der aktuellen Abgrenzung des VSG vorliegt (Karte der VSW), weitere Nachweise – mit Ausnahme vereinzelter Durchzügler – liegen nicht vor.

Es ist zwar nicht auszuschließen, dass Wendehälse vereinzelt im VSG gebrütet haben (bzw. vor dem Betrachtungszeitraum stellenweise auch häufiger waren) oder zukünftig brüten werden, aufgrund ihrer Lebensraumansprüche handelt es sich hierbei aber um sporadische Ansiedlungen in suboptimalen Habitaten, so dass der Wendehals nicht als maßgebliche Art des VSG bezeichnet werden kann. Sein Bestand muss daher als „nicht signifikant“ eingestuft werden.

4.2.44.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.44.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.44.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.45 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

VSRL: Anh. I SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 500-600

4.2.45.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Dabei wurden aber keine speziellen Greifvogelerfassungen durchgeführt. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. In erster Linie wurden balzende Vögel oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende Vögel (u.a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen. In Ergänzung mit den Altdaten, die die aktuellen Erhebungen weitgehend bestätigten, dürfte der Bestand damit weitgehend vollständig erfasst worden sein. Aufgrund der kurzen Anwesenheit im Brutgebiet, der sehr heimlichen Lebensweise und des teilweise sehr großen Aktionsraumes (und damit der Zuordnung von Revieren) könnten einzelne Paare übersehen worden sein.

4.2.45.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Reviere befinden sich in störungsarmen Bereichen mit Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu offenen Bereichen, bevorzugt Grünland.

Diese Lebensraumrequisiten kommen im VSG vor, sind jedoch nicht in besonderer Weise ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

4.2.45.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 3 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 2 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden keine weiteren Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der Tabelle 79 zu entnehmen.

Der Gesamtbestand wird aufgrund der schweren Erfassbarkeit und unter Berücksichtigung unbekannter oder möglicher Reviere auf 2-3 Paare festgesetzt.

Tabelle 79 Vorkommen des Wespenbussards in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30			
2				7				20				31			
3				8				21				32			
4				9	1		1	22				-			
5a				10				23				-			
5b				11				24				-			
-				12				25				-			
-				13	1		1	26				-			

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
-				14				27				-			
-				15				28				-			
-				16				29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	0	0	0	Σ	2	0	2	Σ	0	0	0	Σ	0	0	0

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tabelle 80).

Tabelle 80 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C*	= (0,1 Rev./km ²)
Populationsgröße 2006, Trend	C, B	= 2 (-3), konstant
Populationsgröße 2000-2006	C	= 2-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

* da der Wespenbussard aufgrund seines großen Aktionsraumes und der kleinflächigen Ausprägung des VSG größtenteils Flächen außerhalb des VSG nutzt, kann hier nicht die Größe des VSG als Grundlage zur Ermittlung der Siedlungsdichte dienen, sondern ein wesentlich größerer Raum.

4.2.45.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Horstbäume)
- Potenziell: Störungen im Horstbereich durch forstwirtschaftliche Maßnahmen

Die Gefährdungen kommen vor, wirken sich aber nicht in entscheidender Weise aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet wird.

4.2.45.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Wespenbussard	A	B	C
Population			X
Habitatqualität		X	

Wespenbussard	A	B	C
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
Gesamt		X	

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wespenbussards im VSG kann gegenwärtig – trotz der sehr geringen Anzahl – somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden.

4.2.45.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr geringen, aber konstanten Bestandes wird der Schwellenwert auf 2 Reviere festgelegt.

4.2.46 Wiedehopf (*Upupa epops*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 5-10

4.2.46.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche, ob diese Art überhaupt als maßgebliche Brutvogelart des VSG angesehen werden kann.

4.2.46.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wiedehopf brütet in Hessen fast ausnahmslos in großflächigen extensiv genutzten Streuobstwiesen mit altem Baumbestand.

4.2.46.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Wiedehopf unter „weitere Arten“ mit einem Bestand von einem Paar angegeben.

Die Datenrecherche zeigte, dass kein klarer Brutnachweis des Wiedehopfes für das VSG vorliegt (Karte der VSW, sonstige Quellen), auch wenn Hinweise für ein Paar im Bereich nördlich der Klärteiche Groß-Gerau (TG 5a) sowie Brutzeitfeststellungen im Umfeld der Torfkaute (TG 10), dort jedoch außerhalb der Grenzen des VSG, vorlagen.

Es ist zwar nicht auszuschließen, dass Wiedehopfe vereinzelt im VSG beobachtet wurden (oder ggf. sogar zukünftig im VSG brüten), aufgrund ihrer Lebensraumansprüche handelt es sich hierbei sicherlich nur um Durchzügler oder kurzfristig anwesende Sommergäste. Der Wiedehopf kann daher gegenwärtig nicht als maßgebliche Art des VSG bezeichnet werden. Sein Bestand muss als „nicht signifikant“ eingestuft werden.

4.2.46.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

4.2.46.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.46.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.47 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*) sind die im Fachkonzept ??

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 500-600

4.2.47.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der Seltenheit dieser Art und Beschränkung auf ein Gebiet ist davon auszugehen, dass der Bestand vollständig erfasst worden ist.

4.2.47.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wiesenpieper brüten in frischem, mageren und weiträumig offenem Grünland.

Zwar kommen im VSG viele Grünländereien vor, sie sind jedoch nicht in der speziellen Weise ausgeprägt, wie sei der Wiesenpieper benötigt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.47.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 2 Revieren angegeben.

2006 wurden insgesamt 2 Reviere erfasst; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden keine weiteren Reviere angegeben. Da Wiesenpieper nur in einem Teilgebiet vorkommen (TG 12 Scheidgraben nördl. Wolfskehlen) erübrigt sich eine Darstellung der Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte.

Der Gesamtbestand wird aufgrund des sehr geringen und weitgehend konstanten Bestandes auf 2 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ als schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 81).

Tabelle 81 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 0,3 Rev./100 ha besiedelbarem Lebensraum
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 2, konstant
Populationsgröße 2000-2006	C	= 2

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5% der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

4.2.47.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten
- Aktuell: Intensive Grünlandnutzung

Aufgrund der Seltenheit dieser Art kommt diesen Gefährdungen entscheidende Bedeutung zu, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.47.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Wiesenpieper	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand des Wiesenpiepers im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.47.6 Schwellenwerte

Aufgrund des sehr geringen, aber konstanten Bestandes wird der Schwellenwert auf 2 Reviere festgelegt.

4.2.48 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

VSRL: Anh. I SPEC: 3 RL D: 1 RL H: 1 Bestand HE: 0-3

4.2.48.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter besonderer Berücksichtigung besonders geeigneter Habitate (Gebiet mit alten früheren Vorkommen), wobei gezielt die Klangattrappe eingesetzt

wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt. Aufgrund der schweren Nachweisbarkeit (üblicherweise werden nur rufende Männchen registriert) ist es möglich, dass Einzelvorkommen übersehen worden sein können. Aufgrund der extremen Seltenheit und der ungeeigneten Grundwasserstände ist dies jedoch unwahrscheinlich.

Als Maß für die Population muss hier die Anzahl der Rufer zu Grunde gelegt werden.

4.2.48.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergdommeln brüten in großflächigen, nassen Röhrichten.

Im VSG prägen sich solche Habitats nur in wenigen Gebieten und nur selten bei entsprechend hohen Grundwasserständen aus, so dass der Aspekt „Habitats“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.48.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit < 2 Revieren angegeben.

2006 konnten keine Nachweise erbracht werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurde 1 Rufer ermittelt. Da sich dieser Nachweis nur auf ein Teilgebiet bezieht (TG 22 Pfungstädter Moor), erübrigt sich eine Darstellung der Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte. Der Gesamtbestand orientiert sich an den Altdaten und wird daher auf 1 Rufer fest gesetzt.

Auch wenn Zwergdommeln bisher nur einmal im Betrachtungszeitraum nachgewiesen werden konnten, handelt es sich um eine typische Art dieser Lebensräume, wie sie sich bei hohen Grundwasserständen manifestieren. Aus diesen Gründen war die Zwergdommel früher regelmäßig und stellenweise sogar vergleichsweise häufig im Bereich des jetzigen VSG.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet werden (Tabelle 82).

Tabelle 82 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	A	= 0
Populationsgröße 2006, Trend	C, C	= 0, negativ
Populationsgröße 2000-2006	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)

4.2.48.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung

Da sich diese Gefährdung entscheidend auf die Vorkommen auswirken, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.48.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Zwergdommel	A	B	C
Populationsgröße			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergdommel im VSG muss gegenwärtig somit auf allen Ebenen als schlecht (C) bezeichnet werden.

4.2.48.6 Schwellenwerte

Aufgrund es sehr geringen Bestandes wird der Schwellenwert auf ein Revier fest gelegt.

4.2.49 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

VSRL: Art.4 (2) SPEC: - RL D: V RL H: 3 Bestand HE: 200-250

4.2.49.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei alle geeigneten Gewässer bearbeitet wurden. Es ist davon auszugehen, dass diese Art weitgehend vollständig erfasst wurde. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten sowie Altdaten (2000 bis 2005) berücksichtigt.

4.2.49.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergtaucher benötigen insektenreiche Flachgewässer mit ausgeprägter Verlandungszone.

Diese Lebensraumrequisiten kommen gegenwärtig im VSG nur in sehr begrenztem Maße und in schlechter Ausprägung vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.49.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 11-50 Revieren angegeben.

2006 konnten nur 4 Reviere erfasst werden; für den Zeitraum 2000 bis 2005 wurden 42 weitere Reviere ermittelt. Die Verteilung auf die einzelnen Teilgebiete bzw. auf die Hauptabschnitte sind der

Tabelle 83 zu entnehmen. Alle im Rahmen der Datenrecherche ermittelten Reviere waren 2006 aufgrund der niedrigen Grundwasserstände definitiv nicht besetzt, so dass tatsächlich von einem extrem starken Bestandsrückgang ausgegangen werden muss.

Anhand der vorliegenden Daten und der starken Abhängigkeit von höheren Grundwasserständen wird der Gesamtbestand auf 5-50 Paare festgesetzt.

Die Verbreitungsschwerpunkte liegen bzw. lagen im langjährig mit sehr hohen Beständen besetzten Bereich der Tongruben bei Bensheim und Heppenheim (TG 31) sowie in den gesamten Altneckarschlingen zwischen Hähnlein und Pfungstadt (TG 20, 21, 23, 24).

Tabelle 83 Vorkommen des Zwergtauchers in den einzelnen Teilgebieten

Hauptabschnitt West (GG)				Hauptabschnitt Nord (GG)				Hauptabschnitt Mitte (DA)				Hauptabschnitt Süd (HP)			
Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ	Nr.	2006	00/05	Σ
1				6				19				30	1		1
2				7				20		8	8	31		11	11
3				8				21		3	3	32			
4				9				22	1	1	2	-			
5a	1	2	3	10		1	1	23		4	4	-			
5b				11		3	3	24		5	5	-			
-				12				25				-			
-				13		1	1	26				-			
-				14				27				-			
-				15				28		3	3	-			
-				16	1		1	29				-			
-				17				-				-			
-				18				-				-			
Σ	1	2	3	Σ	1	5	6	Σ	1	24	25	Σ	1	11	12

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit schlecht (C) bewertet (Tabelle 83).

Tabelle 84 Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2006	C	= 4 Rev./ besiedelbarer Habitate
Populationsgröße 2006, Trend	C	= 4 (-5)
Populationsgröße 2000-2006	C	= 5-50
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2006 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Gesamtbeurteilung Naturraum	A (B)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell hoch)
Gesamtbeurteilung Hessen	A (C)	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch (aktuell gering)

4.2.49.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich seiner Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Fischbesatz (reduziert die Nahrungsgrundlage)

Da sich diese Gefährdung entscheidend auf die Vorkommen auswirken, muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden.

4.2.49.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Zwergtaucher	A	B	C
Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen			X
Gesamt			X

4.2.49.6 Schwellenwerte

Als Art mit einem sehr schlechten Erhaltungszustand muss sich der Schwellenwert aufgrund der extrem geringen Abundanz 2006 am Mittelwert der letzten Jahre orientieren und zumindest die Besiedlung der Optimalbereiche ermöglichen und wird daher bei 25 Paaren festgesetzt.

Teil B: Gastvögel

Allgemeine Aussagen zur Datenrecherche der Gastvögel

Hierzu fand eine ausführliche Datenrecherche statt, bei der alle verfügbaren Quellen im Zeitraum 2001-2005 gesichtet wurden. Dies betraf

- Collurio, Zeitschrift für Vogel- und Naturschutz in Südhessen, Bd. 18 (2000) bis Bd. 23 (2005) unter besonderer Berücksichtigung der darin enthaltenen Vogelbeobachtungen aus Südhessen (KREUZIGER et al. 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005)
- Vogel & Umwelt, Bd. 11 (2000) bis Bd. 15 (2004) unter besonderer Berücksichtigung der darin enthaltenen Ornithologischen Jahresberichte für Hessen (KORN et al. 2000, 2001, 2002, 2003, 2004)
- Datensammlung der VSW
- Zusätzlich vorhandenes ehrenamtliches Material als Vorlage für die Berichte im Collurio
- Internetrecherche (vor allem für Daten aus dem Kreis Groß-Gerau)
- Eigene, bisher unveröffentlichte Beobachtungen der Bearbeiter dieser GDE

Dabei fand eine entsprechende Qualitätskontrolle statt (insbesondere bei Seltenheiten und außergewöhnlichen Beobachtungen), angelehnt an die fachlichen Aussagen und Kriterien in STÜBING et al. (2002). Da im VSG zu keiner Art systematische Erfassungen außerhalb der Brutzeit vorliegen, handelt es sich somit nur um Zufallsbeobachtungen. Dies muss bei der Datenanalyse und Bewertung entsprechend berücksichtigt werden. Genauer zur Vorgehensweise wird bei den Ergebnissen entsprechend erläutert.

Methode zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Zur Einstufung der Aussagekraft der vorhandene Recherchedaten wird folgende Matrix benutzt

Tabelle 85 Matrix zur Einstufung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Datenqualität Repräsentanz	Beschreibung	Aussagekraft für GDE
sehr gut	alljährliche Daten in hoher Menge in Verbindung mit regelmäßigen systematischen Erfassungen	ausreichend
gut	alljährliche Daten in hoher Menge oder regelmäßige systematischen Erfassungen	ausreichend
mittel	alljährliche Daten, zeitweise in höherer Menge, jedoch keine systematischen Erfassungen	begrenzt ausreichend
gering	nur Daten aus der Mehrzahl der Jahre, zumeist in geringer Menge und keine systematischen Erfassungen	ergänzend nutzbar
sehr gering	nur sporadische Daten aus einzelnen Jahren	kaum nutzbar

Methode zur Ermittlung der maßgeblichen Arten

Gastvögel wurden über eine ausführliche Datenrecherche ermittelt. Da die einzelnen Arten – wie auch das VSG selbst – eine sehr große Dynamik zeigen, muss angelehnt an SUDMANN et al. (2006) in einem ersten Filterschritt geprüft werden, welche Arten überhaupt signifikante Bestände aufweisen und das VSG regelmäßig nutzen. Hierzu müssen folgende Aspekte beachtet werden:

- **Regelmäßigkeit:** Dieser Aspekt ist üblicherweise gegeben, wenn eine Art alljährlich, zumindest aber in der Mehrzahl der Jahre (im vorliegenden Betrachtungszeitraum also in 3 von 5 Jahren) im Gebiet vorkommt und ist als das primär entscheidende Kriterium zu Grunde zu legen. Ergänzend sollten noch folgende Aspekte betrachtet werden:
- **Verweildauer:** Arten, die ein Gebiet längere Zeit oder in höherer Anzahl nutzen. Hingegen können Arten, die ein Gebiet fast immer nur ganz sporadisch auf dem Durchzug nutzen und keine besondere Bindung dazu aufweisen, nicht als maßgebliche Arten bezeichnet werden (gilt in der Regel für schnell durchziehende Langstreckenzieher, häufig Kleinvögel)
- **Nutzungsintensität:** Arten bzw. Vögel, die üblicherweise nur über ein Gebiet hinweg ziehen, ohne es als Rast- oder Nahrungsgebiet zu nutzen, besitzen keine Bindung zum Gebiet und dürfen daher ebenfalls nicht als maßgebliche Arten eines VSG bezeichnet werden (z. B. Kranich- oder Rotmilandurchzug ohne Rast).

Bei der Beurteilung muss natürlich die Qualität der Beobachtungsdaten (s.o.) beachtet und entsprechend interpretiert werden.

Methode zur Einstufung der Häufigkeit

Mangels systematischer Daten wird im vorliegenden Fall folgendermaßen vorgegangen:

Für Teilgebiete mit mittlerer Repräsentanz werden die Daten alljährlich betrachtet (s. Anhang, Kap. 12.4) und die Spannweite der Jahresmaxima dargestellt. Für die restlichen Teilgebiete (mit geringer bzw. sehr geringer Repräsentanz) wird das Maximum des gesamten Betrachtungszeitraums ermittelt, und diese Werte als Spannweite für das gesamte VSG aufaddiert und gerundet.

Beschreibung der Habitatstrukturen

Aufgrund ähnlicher ökologischer Ansprüche vieler der relevanten Arten werden hier folgende 4 Artengruppen unterschieden:

- **Watvogel** (Limikole): Es werden vor allem Flachwasserbereiche stehender Gewässer mit Schlamm- und Schlickfluren aufgesucht, ergänzend auch überflutetes Grünland oder überflutete Ackerflächen sowie die Ufer von Fließgewässern. In der Regel nur kurzfristiger Durchzug.
- **Wasservogel:** Es werden vor allem größere und tiefere Gewässer (zumeist Kiesgruben) genutzt. In der Regel mit Durchzug und Überwinterung.
- **Sonstige Art:** wird entsprechend im Artkapitel erläutert.

Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes

Hierzu liegen noch keine Bewertungsschlüssel vor. Für die Wasservogelarten konnte jedoch der – noch nicht endabgestimmte Bewertungsrahmen – von SUDMANN et al. (2006) zu Rate gezogen werden. Für alle weiteren Arten wurde die Bewertung anhand der eigenen Einschätzung, jedoch auf der Basis nachvollziehbarer Kriterien, durchgeführt. Sie ist somit als vorläufig zu bezeichnen, kann aber aufgrund der Darstellung der Rohdaten sowie der hier benutzten Kriterien zukünftig bei einem neu entwickelten Bewertungsschemata problemlos angepasst werden.

Aspekt Population

- **Häufigkeit:** Da methodisch sehr schwierig, liegen – mit Ausnahme der Wasservögel – keine landesweiten Bestandsgrößen für die Rastvogelarten vor. Als bestmögliche Näherung wird daher die Datensammlung der VSW, die ebenfalls auf mehrjährigen Gebietsmaxima beruht (WALLUS & JANSEN 2003), als Vergleichsbasis benutzt. Dabei gilt „Maximum im höheren Bereich Hessens“ (in der Regel TOP 5 Gebiete) = sehr gut (A), „Maximum im mittleren Bereich Hessens“ (in der Regel TOP 6-10 Gebiete) = gut (B) oder „Maximum im niedrigeren Bereich Hessens“, sonstige Gebiete) = schlecht (C)
- **Schwankungsbreite:** Nur bei Teilgebieten mit mehrjähriger Datenbasis möglich: Hierbei wird die Lage des Medians betrachtet (der die Verteilung der Nachweise besser beschreibt und dadurch das Maximum relativiert). Liegt der Median (und damit viele Nachweise) deutlich über dem Mittelwert = sehr gut (A), im Bereich des Mittelwertes = gut (B) oder deutlich unter dem Mittelwert = schlecht (C).
- **Bestandsentwicklung:** Nur bei Teilgebieten mit mehrjähriger Datenbasis möglich: Bestandsentwicklung deutlich positiv = sehr gut (A), ohne Tendenz = gut (B) oder deutlich positiv = schlecht (C)

Diese Bewertungen werden wie bei den Brutvögeln in vorgegebener Weise verschnitten und ergeben den Gesamtwert für den Aspekt Population.

Aspekt Habitate: Dieser Aspekt wurde – analog der Wasservögel – (vgl. SUDMANN et al. 2006), vorläufig nicht berücksichtigt. An dieser Stelle soll nur kurz darauf verwiesen werden, dass es dabei eine Vielzahl methodischer Probleme gibt, Habitate von Rastvögel (vor allem quantitativ und vergleichend) zu beschreiben. Die Nutzung von Rastgebieten unterliegt einer hohen räumlichen und zeitlichen Dynamik und ist häufig – trotz augenscheinlicher Eignung – nicht gegeben. Die Qualität der Rasthabitate erschließt sich in der Regel letztlich sehr einfach durch die Zahl der dort anwesenden Vögel, welche die Kapazität (und damit letztlich die Habitatqualität) am besten beschreibt. Daher wird auch hier zu einer zweigliedrigen Vorgehensweise (analog der Wasservögel) geraten, zumal dann für alle Gastvogelarten eine einheitliche Vorgehensweise gewählt wäre.

Aspekt Beeinträchtigungen und Störungen (analog Brutvögel)

Methode zur Definition des Schwellenwertes

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Die Definition des Schwellenwertes erfolgt daher unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt.

Ergebnisse zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Die Analyse der Rohdaten führte zu dem Ergebnis, dass für kein Teilgebiet alljährliche und systematische Daten vorliegen. Für wenige Teilgebiete liegen jedoch Daten in mittlerer Repräsentanz vor, die somit als begrenzt ausreichend eingestuft werden können. Die restlichen Gebiete besitzen nur geringe oder sehr geringe Datenmengen sind daher nur ergänzend oder kaum nutzbar.

Tabelle 86 Matrix zur Einstufung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten

Datenqualität Repräsentanz	Teilgebiete	Aussagekraft für GDE
sehr gut	keine	ausreichend
gut	keine	ausreichend
mittel	Klärteiche bei Groß-Gerau (TG 5a), „Pfungstädter Seenplatte“ (TG 20, 21, 22; als Rastgebiet nicht zu trennen), Erlache (TG 30), Tongruben (TG 31), Weschnitzinsel (TG 31)	begrenzt ausreichend
gering oder sehr gering	alle restlichen Teilgebiete	ergänzend oder kaum nutzbar

Ergebnisse zur Ermittlung der maßgeblichen Arten

Im SDB sind insgesamt 35 Arten (mit Bewertung) sowie 10 weitere Arten (ohne Bewertung) genannt. Zusätzlich wurden 8 weitere Arten betrachtet, die zwar nicht im SDB (erwähnt wurden, aber aufgrund ihrer Ökologie prinzipiell als maßgebliche Arten des VSG gelten können. Für dies 53 Arten wurde mittels der oben erläuterten Kriterien anhand der Rohdaten überprüft, welche davon regelmäßige und signifikante Bestände aufweisen und somit als maßgebliche Arten des VSG bezeichnet werden können. Tabelle 87 zeigt, dass von diesen 53 Arten 22 ausselektiert werden mussten, da sie nicht regelmäßig im VSG anzutreffen sind (Ausnahmeerscheinungen, selten Durchzügler, die nicht in der Mehrzahl der Jahre anwesend sind), oder keine spezielle Gebietsbindung aufweisen (vor allem Schlafplätze von Offenlandarten). 31 Gastvogelarten gelten diesbezüglich als maßgebliche Arten des VSG und werden daher im Folgenden bearbeitet und bewertet.

Tabelle 87 Gastvogelkarten: Ergebnisse zur Ermittlung der maßgeblichen Arten

Art	SDB	SDB*	GDE (neu)	Bemerkungen/Begründung	maßgebliche Art
Alpenstrandläufer		x			ja
Bekassine	x				ja
Bruchwasserläufer	x				ja
Dohle	x			keine Schlafplätze im VSG vorhanden	nein
Dunkler Wasserläufer	x				ja
Fischadler	x			in der Regel nur durchziehend ohne konkrete und regelmäßige Nutzung des VSG (Rast, Jagd)	nein
Flussregenpfeifer			x	im SDB nur als Brutvogel erwähnt, aber regelmäßiger Durchzügler	ja
Flussuferläufer		x			ja
Goldregenpfeifer	x			nicht in der Mehrzahl der Jahre anwesend	nein
Großer Brachvogel			x	im SDB nicht erwähnt, aber regelmäßiger Durchzügler	ja
Graugans**	x			nur Trupps ab 10 Ind. betrachtet	ja
Graureiher**		x		im SDB nur als Brutvogel erwähnt, aber regelmäßiger Durchzügler und Wintergast; nur Trupps ab 10 Ind. betrachtet	ja
Grünschenkel	x				ja
Haubentaucher**		x		nur Trupps ab 10 Ind. betrachtet	ja
Kampfläufer	x				ja
Kiebitz**	x			nur Trupps ab 10 Ind. betrachtet	ja
Knäkente	x				ja
Kornweihe	x			keine Schlafplätze im VSG	nein
Kranich	x				ja
Krickente	x				ja
Löffelente	x				ja
Merlin	x			keine dauerhaft besetzten Winterreviere im VSG vorhanden	nein
Odinshühnchen	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Pfeifente			x	im SDB nicht erwähnt, aber regelmäßiger Durchzügler	ja
Pfuhlschnepfe	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Purpureiher	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Raubwürger			x	im SDB nicht erwähnt, aber Prüfung auf Winterreviere nötig, aber keine regelmäßig besetzten Winterreviere vorhanden.	nein
Reiherente	x				ja
Rohrdommel	x			Ausnahmeerscheinung	nein

Art	SDB	SDB*	GDE (neu)	Bemerkungen/Begründung	maßgebliche Art
Rotschenkel	x				ja
Saatgans	x			keine Schlafplätze im VSG vorhanden	nein
Saatkrähe	x			keine Schlafplätze im VSG vorhanden	nein
Säbelschnäbler	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Sanderling		x		Ausnahmeerscheinung	nein
Sandregenpfeifer		x		nicht in der Mehrzahl der Jahre anwesend	nein
Schnatterente	x				ja
Schwarzhalstaucher			x	nach SUDMANN et al. (2006) wegen zu geringer hessenweiter Bestände keine betrachtungsrelevant Art für Hessen.	nein
Schwarzstorch	x				ja
Sichelstrandläufer	x				ja
Silberreiher	x				ja
Spießente	x				ja
Stockente			x	im SDB nicht erwähnt, aber regelmäßiger Durchzügler	ja
Tafelente	x				ja
Temminckstrandläufer		x		nicht in der Mehrzahl der Jahre anwesend	nein
Trauerseeschwalbe	x				ja
Uferschnepfe	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Waldwasserläufer		x			ja
Weißstorch**			x	im SDB nicht erwähnt, aber regelmäßiger Durchzügler; nur Trupps ab 10 Ind. betrachtet	ja
Weißwangengans	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Wiesenpieper		x		keine Schlafplätze im VSG	nein
Zwergschnepfe	x			Ausnahmeerscheinung	nein
Zwergstrandläufer		x		nicht in der Mehrzahl der Jahre anwesend	nein
Zwergtaucher		x			ja

* weitere im SDB aufgelistete Arten ohne Bewertung

** hier wurden nur Trupps ab 10 Ind. betrachtet, um diese von den ansässigen Brutpaaren trennen zu können; zudem geringe Anzahlen dieser Arten nicht betrachtungsrelevant

Vorbemerkung zu den Artkapiteln Gastvögel

Im Gegensatz zu den Brutvögeln wird hier kein Gefährdungsstatus dargestellt, da sich dieser immer nur auf die ansässigen Brutpopulationen bezieht. Da die hier rastenden und überwinternden Bestände in der Regel vollständig oder größtenteils aus anderen Regionen stammen, wäre die Darstellung des hessischen bzw. deutschen Gefährdungsstatus aussagelos.

4.2.50 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.50.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.50.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.50.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 20 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 0-6 Individuen festgesetzt.

4.2.50.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.50.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang 1, Kap. 12.4)

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	C	= 0-6
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.50.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spanweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.51 Bekassine (*Gallinago gallinago*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.51.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.51.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.51.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 251-500 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 50-70 Individuen festgesetzt.

4.2.51.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.51.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 50-70
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.51.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 70-100 Ind. definiert.

4.2.52 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

VSRL: Anh. I

4.2.52.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.52.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.52.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 25 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 25-50 Individuen festgesetzt.

4.2.52.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.52.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 25-50
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.52.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 50-70 Ind. definiert.

4.2.53 Dohle (*Corvus monedula*)

VSRL: Art.4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.54 Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.54.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.54.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.54.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 1-5 Individuen festgesetzt.

4.2.54.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.54.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 1-5
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.54.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.55 Fischadler (*Pandion haliaetus*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.56 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.56.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.56.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.56.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art nur als Brutvogel angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 10-20 Individuen festgesetzt.

4.2.56.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.56.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 10-20
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.56.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 20-30 Ind. definiert.

4.2.57 Flussuferläufer (*Actitis hypoleuca*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.57.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.57.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.57.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 20 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 30-40 Individuen festgesetzt.

4.2.57.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.57.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 30-40
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.57.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 40-50 Ind. definiert.

4.2.58 Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricria*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.59 Großer Brachvogel (*Numenius arquata*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.59.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.59.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.59.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Diese Art ist im SDB nicht als Gastvogelart aufgelistet.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-15 Individuen festgesetzt.

4.2.59.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.59.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 5-15
Population: Schwankungsbreite	A	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.59.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 15-20 Ind. definiert.

4.2.60 Graugans (*Anser anser*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.60.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.60.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.60.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 51-100 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 50-150 Individuen festgesetzt.

4.2.60.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen
- Aktuell: Bejagung, Vergrämung

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.60.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 50-150
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	A	positive Entwicklung
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.60.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 150-200 Ind. definiert.

4.2.61 Graureiher (*Ardea cinerea*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.61.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.61.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sonstige Art, ökologische Ansprüche außerhalb der Brutzeit ähnlich Limikolen. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.61.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Diese Art ist im SDB nicht als Gastvogelart aufgelistet.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 50-100 Individuen festgesetzt.

4.2.61.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.61.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 50-100
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.61.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 100-150 Ind. definiert.

4.2.62 Grünschenkel (*Tringa nebularia*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.62.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.62.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.62.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 20 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 10-20 Individuen festgesetzt.

4.2.62.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.62.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 10-20
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.62.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 20-30 Ind. definiert.

4.2.63 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.63.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.63.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.63.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 15-30 Individuen festgesetzt.

4.2.63.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.63.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	C	= 15-30
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.63.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 20-30 Ind. definiert.

4.2.64 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

VSRL: Anh. I

4.2.64.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.64.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.64.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 50 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 20-75 Individuen festgesetzt.

4.2.64.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.64.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 20-75
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	C	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.64.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 50-100 Ind. definiert.

4.2.65 Kiebitz (*Vanellus vanellus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.65.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.65.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.65.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 2000 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 1000-2000 Individuen festgesetzt.

4.2.65.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.65.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 1000-2000
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.65.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 2000-3000 Ind. definiert.

4.2.66 Knäkente (*Anas querquedula*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.66.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.66.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, bevorzugt im Flachwasser. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.66.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 40 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 20-40 Individuen festgesetzt.

4.2.66.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.66.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 20-40
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	C	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.66.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 40-50 Ind. definiert.

4.2.67 Kornweihe (*Circus cyaneus*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.68 Kranich (*Grus grus*)

VSRL: Anh. I

4.2.68.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.68.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sonstige Art, ökologische Ansprüche außerhalb der Brutzeit ähnlich Limikolen. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.68.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 3500 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf ca. 5000 Individuen festgesetzt.

4.2.68.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.68.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 5000
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.68.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Im vorliegenden Fall muss zur Definition des Schwellenwertes jedoch vom Schema abgewichen werden, da die sehr hohen Rastbestände im Jahr 2002 eine extrem seltenes, witterungsbedingtes Ausnahmereignis darstellte, in dessen Folge Zehntausende Kraniche in ganz Hessen, davon mehrere Tausend in Südhessen (u.a. im VSG) rasteten (STÜBING 2002, KORN et al. 2003). Wesentlich entscheidender ist die regelmäßige Nutzung als Rastplatz, wie sie sich in den letzten Jahren im TG 32 (Weschnitzinsel) manifestiert. Darauf basierend wird der Schwellenwert auf 100 Ind. definiert.

4.2.69 Krickente (*Anas crecca*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.69.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.69.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.69.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 200 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 200-400 Individuen festgesetzt.

4.2.69.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.69.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 200-400
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.69.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 200-400 Ind. definiert.

4.2.70 Löffelente (*Anas clypeata*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.70.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.70.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.70.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 30 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 15-45 Individuen festgesetzt.

4.2.70.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.70.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 15-45
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.70.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 20-40 Ind. definiert.

4.2.71 Merlin (*Falco columbarius*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.72 Odinshühnchen (*Phalaropus lobatus*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.73 Pfeifente (*Anas penelope*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.73.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.73.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.73.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Diese Art ist im SDB nicht aufgelistet.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 5-15 Individuen festgesetzt.

4.2.73.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.73.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	C	= 5-15
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.73.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 10-15 Ind. definiert.

4.2.74 Pfuhlschnepfe (*Limosa lapponica*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.75 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.76 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

VSRL: Art. 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.77 Reiherente (*Aythya fuligula*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.77.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.77.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.77.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 200 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 300-400 Individuen festgesetzt.

4.2.77.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.77.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 300-400
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.77.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 300-400 Ind. definiert.

4.2.78 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.79 Rotschenkel (*Tringa totanus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.79.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.79.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.79.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 10-15 Individuen festgesetzt.

4.2.79.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.79.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 10-15
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.79.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 15-20 Ind. definiert.

4.2.80 Saatgans (*Anser fabalis*)

VSRL: Art. 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.81 Saatkrähe (*Corvus frugilegus*)

VSRL: Art. 4 (2)

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie wird aber im SDB erwähnt und daher an dieser Stelle bearbeitet.

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.82 Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.83 Sanderling (*Calidris alba*)

VSRL: Art. 4 (2)

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie wird aber im SDB erwähnt und daher an dieser Stelle bearbeitet.

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.84 Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*)

VSRL: Art. 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.85 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.85.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.85.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, bevorzugt auf Flachgewässern. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.85.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 0-15 Individuen festgesetzt.

4.2.85.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.85.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	C	= 0-15
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	C	negativ
Population gesamt	C	schlecht
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.85.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 10-20 Ind. definiert.

4.2.86 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

VSRL: Art.4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.87 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

VSRL: Anh. I

4.2.87.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.87.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sonstige Art, ökologische Ansprüche außerhalb der Brutzeit ähnlich Limikolen Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.87.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 10 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 4-5 Individuen festgesetzt.

4.2.87.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.87.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 4-5
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.87.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.88 Sichelstrandläufer (*Calidris ferruginea*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.88.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.88.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.88.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 20 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 0-5 Individuen festgesetzt.

4.2.88.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.88.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 0-5
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.88.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 5-10 Ind. definiert.

4.2.89 Silberreihler (*Egretta alba* = *Casmerodius albus**)

VSRL: Anh. I

4.2.89.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.89.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sonstige Art, ökologische Ansprüche außerhalb der Brutzeit ähnlich Limikolen Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.89.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 1-5 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 10-30 Individuen festgesetzt.

4.2.89.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.89.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 10-30
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	A	positiv
Population gesamt	A	sehr gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.89.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des guten Erhaltungszustandes bei steigenden Beständen als Schwellenwert eine Spannweite von 20-30 Ind. definiert.

4.2.90 Spießente (*Anas acuta*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.90.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.90.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, bevorzugt Flachwasser. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.90.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 30 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 1-35 Individuen festgesetzt.

4.2.90.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.90.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 1-35
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	C	negativ
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.90.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 20-40 Ind. definiert.

4.2.91 Stockente (*Anas platyrhynchos*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.91.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, so dass eine Bewertung entfällt. Sie wird aber im SDB erwähnt und daher an dieser Stelle bearbeitet.

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.91.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.91.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist diese Art nicht erwähnt.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 800-1300 Individuen festgesetzt. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.91.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen (inkl. Bejagung)

Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

4.2.91.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

4.2.91.6 Schwellenwerte

Entfällt.

4.2.92 Tafelente (*Aythya ferina*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.92.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.92.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.92.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 150 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 200-250 Individuen festgesetzt.

4.2.92.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich nicht entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als gut (B) bewertet werden muss.

4.2.92.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	B	= 200-250
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	B	gut
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	B	gut

4.2.92.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 200-250 Ind. definiert.

4.2.93 Temminckstrandläufer (*Calidris temminckii*)

VSRL: Art. 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.94 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

VSRL: Anh. I

4.2.94.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.94.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sonstige Art, ökologische Ansprüche außerhalb der Brutzeit ähnlich Limikolen. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.94.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 11-50 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 14-16 Individuen festgesetzt.

4.2.94.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.94.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	C	= 14-16
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.94.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 15-20 Ind. definiert.

4.2.95 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

VSRL: Anh. I

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.96 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.96.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.96.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvögel (Limikole). Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.96.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von 6-10 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 35-40 Individuen festgesetzt.

4.2.96.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.96.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 35-40
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.96.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 40-50 Ind. definiert.

4.2.97 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)

VSRL: Anh. I

4.2.97.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.97.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Sonstige Art, ökologische Ansprüche außerhalb der Brutzeit ähnlich Limikolen. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.97.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird diese Art als Gastvogel nicht erwähnt.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 70-140 Individuen festgesetzt.

4.2.97.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.97.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 70-140
Population: Schwankungsbreite	C	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	A	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.97.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 100-150 Ind. definiert.

4.2.98 Weißwangengans (*Branta leucopsis*)

VSRL: Art 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.99 Wiesenpieper (*Anthus pratensis*)

VSRL: Art 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.100 Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)

VSRL: Art 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.101 Zwergstandläufer (*Calidris minuta*)

VSRL: Art 4 (2)

Gemäß den Ausführungen in Tabelle 87 handelt es sich um keine maßgebliche Art des VSG.

4.2.102 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

VSRL: Art.4 (2)

4.2.102.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2001-2005 mit vereinzelt Ergänzungen aus 2006.

4.2.102.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel, bevorzugt Flachgewässer. Eine Bewertung der Habitate entfällt vorläufig.

4.2.102.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von < 80 Ind. angegeben.

Anhand der Datenrecherche wird der Bestand auf 35-75 Individuen festgesetzt.

4.2.102.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Grundwasserabsenkung
- Aktuell: Störungen

Diese Gefährdungen wirken sich entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als schlecht (C) bewertet werden muss.

4.2.102.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Die folgende Bewertung erfolgt anhand der Rohdaten (s. Anhang, Kap. 12.4).

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Häufigkeit	A	= 35-75
Population: Schwankungsbreite	B	Median im Bereich des Mittelwertes
Population: Bestandsentwicklung	B	ohne klare Tendenz
Population gesamt	B	gut
Habitatqualität	–	entfällt vorläufig
Beeinträchtigungen und Störungen	C	schlecht
Gesamteinstufung des Erhaltungszustandes	C	schlecht

4.2.102.6 Schwellenwerte

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die Beobachtungsintensität der ehrenamtlichen Zufallsbeobachtungen langfristig und durchschnittlich ähnlich und somit vergleichbar bleibt, wird aufgrund des schlechten Erhaltungszustandes als Schwellenwert eine Spannweite von 50-100 Ind. definiert.

4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

5 Vogelspezifische Habitate

Die Kartierung erfolgte gemäß dem vogelspezifischen Habitatschlüssel, der im Rahmen der Pilotprojekte 2004 sowie seitdem in allen folgenden GDE in hessischen EU-VSG benutzt wird. Da die VSG jedoch alle sehr unterschiedlich strukturiert sind und unterschiedliche maßgebliche Arten enthalten, muss dieser Schlüssel im gewissen Maße gebietsspezifisch interpretiert und umgesetzt werden. Im vorliegenden VSG wurde aufgrund der kleinräumigen Strukturierung wesentlich genauer kartiert als vorgesehen. Weitere Informationen, insbesondere zur genauen Abgrenzung ähnlicher, stellenweise ineinander übergehenden Habitattypen, werden im Folgenden der besseren Nachvollziehbarkeit halber erläutert:

- 100 (Wald, allgemein): Entscheidend zur Einstufung der „Dimension“ sind in der Regel die ältesten/stärksten Bäume (in der Regel die Oberschicht), sofern sie in einem ausreichenden Maße (bezüglich der Ansprüche der hier relevanten Vogelarten) vorhanden sind. Kommen in der Unterschicht dünnere Bäume vor, spielt das keine entscheidende Rolle; diese Unterschicht(en) wirkt sich vor allem auf die strukturelle Ausstattung aus (struktureich/strukturarm).
- 163/165 (mittel/stark dimensionierter Feuchtwald): Hier wurden auch Weidengebüsche (z. B. Grauweiden), sofern sie als standortgerecht angesehen werden können, subsummiert.
- 222 (Offenland, intensiv genutzt): Diese Angabe bezieht sich auf die strukturelle Ausstattung des Grünlandes und betrifft homogenes, dichtes, hochwüchsiges, Gräser-dominiertes Grünland, wie es sich in der Regel bei intensiver Nutzung (inkl. Düngung) ausbildet. Dieser Typ wurde jedoch auch bei Grünland benutzt, das diese Struktur aufgrund natürlicher eutropher Standortverhältnisse ausbildet, und ist daher unabhängig vom Mahdzeitpunkt (gilt daher auch für feuchte, eutrophe Hochstaudenfluren, auch wenn sie nur spät im Jahr gemäht oder beweidet werden). Entscheidend ist die „Nicht-Nutzbarkeit“ für fast alle Arten des Grünlandes.
- 225/227 (Feuchtgrünland, struktureiche Grünlandkomplexe): Wenn dieser Typ dominiert, wurden auch direkt angrenzende und funktionell zusammengehörige Feuchtbrachen/säume integriert, jedoch nur sofern dort Schilfröhrichte (Typ) 341 dominieren. Ohne Schilf wurden diese Säumen dem Typ 222 (s.o.) zugeschlagen).
- 227: (struktureiche Grünlandkomplexe): Auch wenn dieser Typ stellenweise recht eutrophe Verhältnisse aufweisen kann (vgl. Typ 222), wurde dieser Typ bei Flächen benutzt, die in ausreichender Weise heterogen und kleinräumig strukturiert und reliefiert und bei denen Teilbereiche tiefer gelegen sind, so dass sich bei etwas höheren Grundwasserständen recht schnell geeignete Bereiche ausbilden können.
- 300 (Gewässer aller Art): Hierzu gehört immer der Ufersaum. Dieser betrifft in der Regel einen Staudensaum oder Gehölzgürtel bis ca. 10 m Breite, im Falle größerer Seen kann er ggf. auch

mehr betragen, sofern er funktional dazugehört und zu klein ist, um als eigene „Waldeinheit“ kartiert zu werden.

- 341 (Schilfröhrichte): In der Regel ab 5 m Breite. Zusätzlich wurden Schilfsäume (zumeist entlang von Gräben) berücksichtigt, wenn sie über längere Strecken hinweg (mind. 100 m) üppig wachsend und als Reinbestand (ohne Brennessel oder sonst. Stauden im Unterwuchs) mit einer Gesamt Breite von mind. 3-5 m auftraten, da sie in dieser Form für die dort relevanten Arten (vor allem Rohrammer, Blaukehlchen und Teichrohrsänger) bereits in höheren Dichten besiedelt werden. Schütterere Schilfsäume werden jedoch nicht berücksichtigt. Wenn funktionell zusammen gehörig, wurden sie bei direkt angrenzenden strukturreichen Grünlandkomplexen (Typ 227, s.o.) integriert.
- 342 (Auenkomplexe): Auch wenn diese gegenwärtig aufgrund der geringen Grundwasserstände schlecht ausgeprägt sind, wurde dieser Typ gewählt, wenn alle relevanten Habitate (Weiden/Weichholz-Aue, auch Weidengebüsche, Hartholzaue bzw. Pappelsäume, feuchte Hochstaudenfluren und trockene verbuschte Bereiche, aber auch Schilf-/Röhrichte und Flachgewässer) vorhanden und eng miteinander verzahnt waren.
- 160 (Feuchtwald): Hier wurden alle Feuchtwälder subsummiert: Erlen/(Eichen)wald, Silberweidenwald, Weichholzaue (inkl. flächigen Kopfweidebeständen), feuchte Hartholzauenwälder (sofern nicht als Eichen-dominierter Laubwald einzustufen) sowie auch alte strukturreiche (Hybrid)pappelbestände (sofern der Waldcharakter strukturreich war und feuchte Standorte betraf). Unterschied zwischen 170 (für Pappelforsten) und 163 bzw. 165 (Feuchtwald): entscheidend ist hier nicht primär die Baumart, sondern die strukturelle Ausstattung und die Standortbedingungen und damit die potenzielle Nutzbarkeit für die maßgeblichen (Wald-)Vogelarten. Typ 170 wurde nur benutzt, wenn es sich um monotone, strukturarme Pappelforste auf relativ mäßig frisch bis trockenen Standorten handelte.

Tabelle 88 zeigt die zusammenfassende Darstellung für die vogelspezifischen Habitate.

Tabelle 88 Vogelspezifische Habitate im VSG „Hessische Altneckarschlingen“

Nr.	Habitattyp	Summe (ha)	Anzahl Teilflächen
111	schwach dimensionierter Laubwald	42,8	17
112	mittel dimensionierter Laubwald	13,2	4
113	mittel dimensionierter Laubwald, strukturreich	40,9	7
121	schwach dimensionierter Laubwald, eichendominiert	8,1	2
123	mittel dimensionierter Laubwald, strukturreich, eichendominiert	3,3	1
125	stark dimensionierter Laubwald, strukturreich, eichendominiert	53,5	5
132	mittel dimensionierter Mischwald	3,9	1

Nr.	Habitattyp	Summe (ha)	Anzahl Teilflächen
133	mittel dimensionierter Mischwald, strukturreich	3,4	1
135	stark dimensionierter Mischwald, strukturreich	4,4	1
142	mittel dimensionierter Nadelwald	1,4	1
153	mittel dimensionierter Nadelwald, kieferndominiert strukturreich	30,2	3
161	schwach dimensionierter Feuchtwald	15,7	6
163	mittel dimensionierter Feuchtwald, strukturreich	177,5	22
164	stark dimensionierter Feuchtwald	249,4	5
165	stark dimensionierter Feuchtwald, strukturreich	15,8	3
170	Waldbestände aus nicht-einheimischen Arten	83,5	21
211	grünland-dominierte, extensiv genutzte strukturierte Kulturlandschaft	84,4	28
212	grünland-dominierte, intensiv genutzte strukturierte Kulturlandschaft	149,3	33
213	acker-dominierte strukturierte Kulturlandschaft:	161,7	22
221	acker-dominierte strukturarme Kulturlandschaft	307,9	43
222	grünland-dominierte, intensiv genutzte strukturarme Kulturlandschaft	438,4	61
223	strukturarmes trockenes Offenland	3,6	4
224	strukturarmes Frischgrünland, extensiv genutzt	155,5	37
225	strukturarmes Feuchtgrünland, extensiv genutzt	173,6	40
227	strukturreiche Grünlandkomplexe	176,2	30
231	Sukzessionsflächen: Rohbodenstadium	14,0	8
232	Sukzessionsflächen: Staudenstadium	28,1	11
233	Sukzessionsflächen: Verbuschungsstadium	43,6	13
311	Fließgewässer: Ufer mit artspezifischen Sonderstrukturen	16,1	6
312	Fließgewässer: Ufer ohne artspezifischen Sonderstrukturen	10,4	10
321	Teiche	25,0	19
322	Baggersee und größere Abgrabungsgewässer	108,2	13
330	künstliche, strukturarme Gewässer	2,6	1
341	Schilfröhricht	147,63	69
342	komplexe Verlandungszonen	107,1	14
440	Siedlungsflächen	16,0	11
450	Sonstiges	6,2	5
Summe		2803,1	578

5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate

Grundlage der Darstellung ist die Gesamtheit aller Daten (und somit auch der Altdaten), da mittels diesem langjährigen Datenmaterial die eigentlichen Verbreitungsschwerpunkte in diesem dynamischen System besser ersichtlich werden. Die von den Brutvogelarten besiedelten Habitattypen werden der besseren Übersicht halber in die verschiedenen Lebensraumbereiche unterteilt. Bei den folgenden Tabellen werden dabei immer nur die besiedelten Typen aufgelistet. Dabei ist zu beachten, dass in den folgenden Tabellen die Anzahl der Fundpunkte in der Karte dargestellt werden. Im Falle der Arten mit Darstellung in Größenklassen (Teichrohrsänger und Koloniebrüter) bezieht sich die Angabe daher auf die Anzahl der Fundpunkte und nicht auf die Anzahl der Reviere. Die Habitate der Gastvogelarten werden nur textlich im Rahmen der Artkapitel dargestellt.

5.1.1 Lebensraumbereich Wald (inkl. Waldrand/Halboffenland)

Hierzu zählen vor allem die Spechte und Greifvögel. Die eher feuchtgebietsgebundenen Arten Graureiher und Weißstorch werden später mit behandelt. Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tabelle 89 zu ersehen.

Tabelle 89 Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Waldvogelarten auf die Habitattypen

Habitattyp	111	112	113	123	125	133	135	142	153	161	163	164	165	170	Son.
Baumfalke					1						1			1	3
Baumpieper	2	3	1	2	4			1	1	1	11	7		2	49 ¹
Gartenrotschwanz	1														5
Grünspecht	4		1		3	1			1		10	5	2	7	14
Grauspecht			1		1				2		6	1		1	
Kleinspecht			1		1				1		12	3	2	4	4
Mittelspecht			1	1	24						6	11		1	
Pirol	7		2	1	4	1	2		4	2	29	6	1	16	33 ²
Rotmilan			1	1	1						2	2		2	
Schwarzmilan			1	1	2	1	1		2		12	2	1	6	7
Schwarzspecht			2	1	1				2	1	2	2			
Wespenbussard			1									1			
Summe Reviere	14	3	12	7	42	3	3	1	13	4	91	40	6	40	–
Summe Arten	4	1	10	6	10	3	2	1	7	3	10	10	4	9	–

Son.: Sonstige Typen außerhalb des Waldes (und knapp außerhalb gelegene Fundpunkte)

¹ davon primär Typ 224 (20 Reviere)

² davon primär Typ 212 (7 Reviere)

Auch wenn die summarische Darstellung für die einzelnen Habitattypen methodisch etwas fragwürdig ist (da hierbei Arten mit hohen Siedlungsdichten viel stärker zum Tragen kommen als seltene Arten und bei dieser Form der Darstellung die absoluten Anteile nicht berücksichtigt werden), lassen sich unter Berücksichtigung dieser Aspekte trotzdem klare Tendenzen erkennen.

Größte Bedeutung besitzen im VSG mit Abstand die mittel und stark dimensionierten und strukturreichen Feuchtwälder. Weiterhin spielen stark dimensionierte Eichen(dominierte) Wälder eine Rolle, vor allem für den Mittelspecht. Ähnliche Bedeutung besitzt interessanterweise aber auch der Typ 170, bei dem es sich hier fast ausschließlich um alte Hybridpappelbestände handelt.

5.1.2 Lebensraumbereich Offenland

Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tabelle 90 zu ersehen. Hier ist die Analyse etwas schwieriger, da die Habitattypen 227 auch die Typen 223, 224 und 225 subsummieren und auch der Typ 342 vor allem den Typen 341, aber auch feuchte Grünlandtypen in kleinerer Ausprägung beinhaltet.

Trotz der oben dargestellten methodischen Probleme dieser Darstellungsweise ist klar zu ersehen, dass in erster Linie die strukturreichen und feuchten bis nassen Grünlandtypen (224, 225, 227) in ihrer Bedeutung für die Arten des Offenlandes stark dominieren sowie Röhrichte bzw. Röhrichtkomplexe, die mit dem Offenland eng verzahnt sind. Die vergleichsweise hohe Bedeutung des Agrarlandes ist aber fast ausschließlich auf zwei Arten (Grauammer, Kiebitz) zurückzuführen, die aber größtenteils auf Altdaten beruhen und vor allem beim Kiebitz nur bei hohen Grundwasserständen zur Geltung kommt. Es zeigt jedoch, dass auch zeitweise intensiv bearbeitete Ackerflächen, zumindest zeitweise und bei entsprechender Bewirtschaftung, für einige Arten des Offenlandes sehr bedeutsam sein können und daher in Schutzkonzepte integriert werden sollten.

Tabelle 90 Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten des Offenlandes

Habitattyp	211	212	213	221	222	223	224	225	227	231	232	233	322	341	342	Son.
Bekassine									2					2	1	
Braunkehlchen				1					2					1		
Grauammer	1		1	6	17			3	5							4
Großer Brachvogel					1		1		1							
Kiebitz			1	14	5		1	1	3					1		
Neuntöter	11	8		9	18	1	8	3	7	1	2	5	1	18	14	9 ¹
Schwarzkehlchen	1	1		2	4		2	4	8	2	1			10	4	
Wachtel			1	4	4		2	1	3						1	
Wachtelkönig								1	3						1	
Wiesenpieper									2							
Summe Reviere	13	9	3	36	49	1	14	13	36	3	3	5	1	32	21	–
Summe Arten	3	2	3	6	6	1	5	6	10	2	2	1	1	5	5	–

Son.: Sonstige Typen außerhalb des Offenlandes (und knapp außerhalb gelegene Fundpunkte)

¹ davon primär Typ 163 (6 Reviere)

5.1.3 Lebensraumbereich Verlandungszone und Gewässer

Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tabelle 91 zu ersehen.

Klar ist zu ersehen, dass die arten- und individuenreichsten Habitattypen die Röhrichte darstellen, gefolgt von Flachgewässern (Wasservogelarten) sowie strukturreiche Grünlandkomplexe. Viel Offenlandarten, die nicht so stark an feuchte Verhältnisse gebunden sind, kommen aber auch in intensiv genutzten Lebensräumen vor, dann aber zumeist in geringerer Dichte und benötigen dort das Vorhandensein von Kleinstrukturen, die im Rahmen der Habitatkartierung nicht mehr erfasst werden.

Tabelle 91 Verteilung der Reviere (Fundpunkte) der Vogelarten Gewässer und ihrer Verlandungszonen

Habitattyp	211	212	213	221	222	223	224	225	227	231	232	233	311	312	321	322	330	341	342	Son.
Beutelmeise		1		1					2				1		1		1	3	7	8 ¹
Blauehlchen		2		2	5		3		6	6	2	2			2		1	55	33	3
Eisvogel										1			2		2	2			1	
Flussregenpfeifer				1						5	2				1	1				1
Graugans		1			1			1				1			2	7				5
Graureiher							1								3				2	7 ²
Haubentaucher															2	10				
Knäkente							1		1	1			1					2	4	
Lachmöwe				1											3					
Reiherente															6					
Rohrhammer	4	3	1	12	20	2	8	14	31	3	6	2	1		8	1		113	44	9
Rohrweihe					1			1										6	4	
Schilfrohrsänger	1	1							1									1		
Teichhuhn	2			4	6			6	9	3	2		4	5	3	3		9	25	1 ³
Teichrohrsänger	7	4	2	14	12		5	16	19	2	1	1	2		6	6		46	11	
Tüpfelsumpfhuhn								1	2									2	2	
Uferschwalbe										2	4					1				1
Wasserralle	1			1			1	3	1									11	8	1
Weißstorch					5		1	2	1				1					2		4 ⁴
Zwergdommel																		1		
Zwergtaucher				4					4	3	1				9	2		3	15	5 ⁵
Summe Reviere ⁶	8	8	1	26	38	2	15	28	58	24	17	5	10	5	42	27	2	208	145	–
Summe Arten	5	6	2	9	7	1	7	8	11	9	7	4	7	1	13	9	2	13	12	–

Son.: Sonstige Habitattypen (und knapp außerhalb gelegene Fundpunkte)

¹ davon primär Typ 163 (5 Reviere)

² davon primär Typ 163 (5 Standorte)

³ davon primär Typ 163 (5 Reviere)

⁴ davon in Fasanerie bei Berkach (4 Reviere)

⁵ in 163, betrifft aber Altdaten in Typ 321

⁶ ohne Teichrohrsänger

5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Entfällt.

6 Gesamtbewertung

6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der GDE mit den Angaben des SDB verglichen, getrennt nach Brut- und Gastvögeln (Tabelle 92, Tabelle 93). Da der SDB (als Grundlage der Gebietsmeldung) bisher aber nur vorläufigen Charakter besaß, sind die hier in der GDE vorgelegten Ergebnisse nun als endgültig zu bezeichnen und zukünftig zu beachten. Dies gilt insbesondere in der Eingriffsreglung als Grundlage von FFH-VU.

Tabelle 92 Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung im SDB mit den im Jahr 2006 ermittelten Werten und dem definierten Bestand (Brutvögel)*

Art	SDB	GDE 2006	GDE: definierter Bestand	Bemerkung/Begründung
Baumfalke	2	4 (-6)	4-7	höhere Erfassungsintensität
Baumpieper	–	84 (-90)	80-90	neu berücksichtigte Art
Bekassine	1-5	2	2-5	tatsächliche Abnahme
Beutelmeise	~ 20	3 (-5)	5-25	tatsächliche Abnahme
Blaukehlchen	~ 60	101 (-110)	100-120	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Brandgans	< 2	0	n.s.	keine maßgebliche Art des VSG
Braunkehlchen	< 2	0 (-1)	0-5	tatsächliche Abnahme
Drosselrohrsänger	1-5	0	n.s.	keine maßgebliche Art des VSG
Eisvogel	7	4 (-6)	5-10	natürliche Schwankungsbreite
Flussregenpfeifer	6-10	3	3-8	tatsächliche Abnahme
Gartenrotschwanz	~ 10	4 (-10)	5-15	weitgehend konstant
Grauammer	~ 20	14 (-15)	15-40	tatsächliche Abnahme
Graugans	1-5	14 (-16)	15-20	Zunahme
Graureiher	< 15	29 (-30)	30-40	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Grauspecht	< 6	11 (-13)	10-13	höhere Erfassungsintensität
Großer Brachvogel	1	3	1-3	Zunahme
Grünspecht	< 20	46 (-50)	40-50	höhere Erfassungsintensität
Haubentaucher	< 10	8	8-12	weitgehend konstant
Kiebitz	~ 35	2	0-50	tatsächliche Abnahme
Kleinspecht	~ 15	24 (-27)	25-30	höhere Erfassungsintensität
Knäkente	< 12	0	0-10	tatsächliche Abnahme
Lachmöwe	11-50	2	2-60	tatsächliche Abnahme
Mittelspecht	> 10	42 (-45)	40-50	höhere Erfassungsintensität

Art	SDB	GDE 2006	GDE: definierter Bestand	Bemerkung/Begründung
Neuntöter	~ 60	95 (-100)	100-130	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Pirol	~ 50	96 (-110)	100-130	höhere Erfassungsintensität
Reiherente	1-5	1	1-6	tatsächliche Abnahme
Rohrhammer	–	240(-300)	280-320	neu berücksichtigte Art
Rohrweihe	8	6	6-12	weitgehend konstant
Rotmilan	2	8	6-10	Zunahme
Schilfrohrsänger	1-5	0	0-4	tatsächliche Abnahme
Schlagschwirl	< 2	0	n.s.	keine maßgebliche Art des VSG
Schwarzkehlchen	6-10	33 (-35)	30-40	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Schwarzmilan	20	30	30-40	höhere Erfassungsintensität
Schwarzspecht	4	9 (-10)	8-12	höhere Erfassungsintensität
Stockente	–	–	?	neu berücksichtigte Art
Teichhuhn	< 70	34 (-60)	50-100	weitgehend konstant
Teichrohrsänger	251-500	1120-1615	1000-1500	höhere Erfassungsintensität
Tüpfelsumpfhuhn	< 6	0	0-7	tatsächliche Abnahme
Uferschwalbe	< 80	172 (-200)	150-250	Zunahme
Wachtel	15	11 (-15)	10-20	weitgehend konstant
Wachtelkönig	< 3	0	0-6	tatsächliche Abnahme
Wasserralle	6-10	6 (-10)	5-30	tatsächliche Abnahme
Weißstorch	10	14	15	Zunahme
Wendehals	1-5	0	n.s.	keine maßgebliche Art des VSG
Wespenbussard	< 3	2 (-3)	2-3	weitgehend konstant
Wiedehopf	1	0	n.s.	keine maßgebliche Art des VSG
Wiesenpieper	1-5	2	2	weitgehend konstant
Zwergdommel	< 2	0	0-1	tatsächliche Abnahme
Zwergtaucher	11-50	4 (-5)	5-50	tatsächliche Abnahme

* Abkürzungen: n. s.: Bestände nicht signifikant

Tabelle 93 Vergleich der Bestandsangaben bei der Gebietsmeldung im SDB mit den im Jahr 2006 ermittelten Werten und dem definierten Bestand (Gastvögel)*

Art	SDB	GDE (definierter Bestand)	Begründung
Alpenstrandläufer	< 20	0-6	aktualisierte Datenlage
Bekassine	251-500	50-70	aktualisierte Datenlage
Bruchwasserläufer	< 25	25-50	aktualisierte Datenlage
Dohle	501-1000	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Dunkler Wasserläufer	1-5	1-5	aktualisierte Datenlage
Fischadler	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Flussregenpfeifer	-	10-20	neu berücksichtigte Art
Flussuferläufer	< 20	30-40	aktualisierte Datenlage
Goldregenpfeifer	6-10	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Großer Brachvogel	-	5-15	neu berücksichtigte Art
Graugans	51-100	50-150	aktualisierte Datenlage
Graureiher	-	50-100	neu berücksichtigte Art
Grünschenkel	< 20	10-20	aktualisierte Datenlage
Haubentaucher	11-50	15-30	aktualisierte Datenlage
Kampfläufer	< 50	20-75	aktualisierte Datenlage
Kiebitz	< 2000	1000-2000	aktualisierte Datenlage
Knäkente	< 40	20-40	aktualisierte Datenlage
Kornweihe	< 10	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Kranich	< 3500	~ 5000	aktualisierte Datenlage
Krickente	< 200	200-400	aktualisierte Datenlage
Löffelente	< 30	15-45	aktualisierte Datenlage
Merlin	< 8	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Odinshühnchen	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Pfeifente	-	5-15	neu berücksichtigte Art
Pfuhlschnepfe	< 5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Purpureiher	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Raubwürger	-	n. s.	neu berücksichtigte Art
Reiherente	< 200	300-400	aktualisierte Datenlage

Art	SDB	GDE (definierter Bestand)	Begründung
Rohrdommel	< 5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Rotschenkel	6-10	10-15	aktualisierte Datenlage
Saatgans	6-10	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Saatkrähe	< 5000	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Säbelschnäbler	< 5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Sanderling	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Sandregenpfeifer	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Schnatterente	11-50	0-15	aktualisierte Datenlage
Schwarzhalstaucher	< 3	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Schwarzstorch	< 10	4-5	aktualisierte Datenlage
Sichelstrandläufer	< 20	0-5	aktualisierte Datenlage
Silberreiher	1-5	10-30	tatsächliche Zunahme
Spießente	< 30	1-35	aktualisierte Datenlage
Stockente	-	800-1300	neu berücksichtigte Art
Tafelente	< 150	200-250	aktualisierte Datenlage
Temminckstrandläufer	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Trauerseeschwalbe	11-50	14-16	aktualisierte Datenlage
Uferschnepfe	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Waldwasserläufer	6-10	35-40	aktualisierte Datenlage
Weißstorch (ab 10 Ind.)	-	70-140	neu berücksichtigte Art
Weißwangengans	< 30	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Wiesenpieper	< 400	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Zwergschnepfe	1-5	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Zwergstrandläufer	6-10	n. s.	keine maßgebliche Art des VSG
Zwergtaucher	< 80	35-75	aktualisierte Datenlage

* Abkürzungen: n. s.: Bestände nicht signifikant

Aus den durch die GDE aktualisierten Daten in Verbindung mit den neu bewerteten Erhaltungszuständen resultieren folgende Änderung für den SDB (Tabelle 94).

Tabelle 94 Vergleich der aktuellen Ergebnisse der GDE mit den Angaben für die Gebietsmeldung im SDB*,**

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
<i>Alcedo atthis</i> Eisvogel	n	= 7 4-6	B B	C C	C C	B B	h h	> >	> >	> >	B C	C C	C C	2004 2006
<i>Ardea purpurea</i> Purpureiher	m	1-5 -	B d	B -	C -	B -	h -	> -	> -	> -	B -	B -	C -	2004 2006
<i>Botaurus stellaris</i> Rohrdommel	w	< 5 -	B d	B -	C -	B -	h -	> -	> -	> -	B -	B -	C -	2004 2006
<i>Branta leucopsis</i> Weißwangengans	m	< 30 -	B d	B -	C -	B -	h -	0 -	> -	> -	A -	B -	C -	2004 2006
<i>Chlidonias niger</i> Trauerseeschwalbe	m	= 10 14-16	A A	B C	C C	B C	h m	0 0	> >	> >	A A	B C	C C	2004 2006
<i>Ciconia ciconia</i> Weißstorch	n	= 10 = 14	A A	A A	C C	B A	h h	0 0	> >	> >	A A	A A	B C	2004 2006
<i>Ciconia ciconia</i> Weißstorch	m	- 70-140	- A	- A	- B	- C	- m	- >	- >	- >	- A	- A	- C	n. e. 2006
<i>Ciconia nigra</i> Schwarzstorch	m	< 10 4-5	B A	B A	C C	B C	h m	> >	> >	> >	A A	C A	C C	2004 2006
<i>Circus aeruginosus</i> Rohrweihe	n	= 8 = 6	A B	A B	C C	C C	h h	0 >	> >	> >	A A	A A	B C	2004 2006
<i>Circus cyaneus</i> Kornweihe	w	< 10 -	B d	B -	C -	B -	h -	0 -	> -	> -	A -	A -	C -	2004 2006
<i>Crex crex</i> Wachtelkönig	n	< 3 0	A C	B C	C C	C C	h h	5 5	> >	> >	A A	A A	C C	2004 2006
<i>Dendrocopos medius</i> Mittelspecht	n	> 10 42-45	B C	C C	C C	B B	h h	> >	> >	> >	B C	B C	C C	2004 2006
<i>Dryocopus martius</i> Schwarzspecht	n	= 4 9-10	C C	C C	C C	B B	h h	> >	> >	> >	B C	B C	C C	2004 2006
<i>Egretta alba</i> Silberreiher	w	1-5 10-30	B A	B A	C B	B B	h m	> >	> >	> >	B A	B A	C B	2004 2006
<i>Falco columbarius</i>	w	< 8	A	B	C	B	h	0	>	>	A	A	C	2004

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
Merlin		-	d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2006
<i>Grus grus</i> Kranich	m	< 3500 ~ 5000	A	B	C	B	m	0	>	>	A	B	C	2004
<i>Ixobrychus minutus</i> Zwergrohrdommel	n	< 2 0	A	A	C	C	h	0	>	>	A	A	B	2004
<i>Lanius collurio</i> Neuntöter	n	~ 60 96-100	B	C	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
<i>Limosa lapponica</i> Pfuhlschnepfe	m	< 5 -	B	B	C	C	h	0	0	>	A	A	C	2004
<i>Luscinia svecica</i> Blaukehlchen	n	~ 60 101-110	B	B	C	B	h	>	>	>	A	A	B	2004
<i>Milvus migrans</i> Schwarzmilan	n	= 20 = 30	B	B	C	B	h	>	>	>	A	A	B	2004
<i>Milvus milvus</i> Rotmilan	n	~ 2 = 8	C	C	C	B	h	>	>	>	C	C	C	2004
<i>Pandion haliaetus</i> Fischadler	m	1-5 -	B	B	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
<i>Pernis apivorus</i> Wespenbussard	n	< 3 2-3	C	C	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
<i>Phalaropus lobatus</i> Odinshühnchen	m	1-5 -	B	B	C	B	s	0	0	>	B	B	C	2004
<i>Philomachus pugnax</i> Kampfläufer	m	< 50 20-75	B	B	C	C	h	>	>	>	A	B	C	2004
<i>Picus canus</i> Grauspecht	n	< 6 11-13	B	C	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
<i>Pluvialis apricaria</i> Goldregenpfeifer	m	6-10 -	B	C	C	C	h	0	>	>	A	B	B	2004
<i>Porzana porzana</i> Tüpfelsumpfhuhn	n	< 6 0	B	B	C	C	h	0	>	>	A	A	C	2004
<i>Recurvirostra avosetta</i> Säbelschnäbler	m	< 5 -	A	B	C	C	h	0	0	>	A	A	C	2004

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
<i>Tringa glareola</i> Bruchwasserläufer	m	< 25 25-50	B A	B B	C C	B C	h m	> >	> >	> >	B A	B B	C C	2004 2006
<i>Anas acuta</i> Spießente	m	< 30 1-35	B A	B B	C C	B C	h m	0 >	> >	> >	B A	B B	C C	2004 2006
<i>Anas clypeata</i> Löffelente	m	< 30 15-45	B B	B B	C C	B B	h m	0 >	> >	> >	B B	B B	C C	2004 2006
<i>Anas crecca</i> Krickente	m	< 200 200-400	B A	B A	C C	B B	h m	> >	> >	> >	B A	B A	C C	2004 2006
<i>Anas querquedula</i> Knäkente	n	< 12 0	A C	A C	C C	C C	h h	5 5	> >	> >	A A	A A	A C	2004 2006
<i>Anas querquedula</i> Knäkente	m	< 40 20-40	B A	B A	C C	B C	h m	> >	> >	> >	B A	B A	C C	2004 2006
<i>Anas strepera</i> Schnatterente	m	11-50 0-15	B B	B C	C C	B C	h m	> >	> >	> >	B B	B C	C C	2004 2006
<i>Anser anser</i> Graugans	n	1-5 14-16	B B	B B	C C	B B	h s	> >	> >	> >	A A	B A	C C	2004 2006
<i>Anser anser</i> Graugans	m	51-100 50-150	B B	B B	C C	B C	h m	> >	> >	> >	B B	B B	C C	2004 2006
<i>Anser fabalis</i> Saatgans	m	6-10 -	B d	B -	C -	B -	h -	5 -	> -	> -	A -	A -	C -	2004 2006
<i>Aythya ferina</i> Tafelente	m	< 150 200-250	B A	C B	C C	B B	h m	> >	> >	> >	B A	B B	C C	2004 2006
<i>Aythya fuligula</i> Reiherente	n	1-5 = 1	B B	C C	C C	B C	h h	> >	> >	> >	B C	B C	C C	2004 2006
<i>Aythya fuligula</i> Reiherente	m	< 200 300-400	B A	B B	C C	B B	h m	> >	> >	> >	B A	B B	C C	2004 2006
<i>Gallinago gallinago</i> Bekassine	n	1-5 = 2	B B	B B	C C	C C	h h	0 0	> >	> >	A B	B B	C C	2004 2006
<i>Gallinago gallinago</i> Bekassine	m	251-500 50-70	A A	B A	C C	C C	h m	> >	> >	> >	A A	A A	B C	2004 2006
<i>Lymnocyptes minimus</i>	m	1-5	B	B	C	B	h	0	>	>	A	B	C	2004

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
Zwergschnepfe		-	d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2006
<i>Corvus frugilegus</i> Saatkrähe	w	< 5000	A	B	C	B	h	>	>	>	A	A	C	2004
		-	d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2006
<i>Corvus monedula</i> Dohle	w	501-1000	B	B	C	B	h	0	>	>	A	A	B	2004
		-	d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2006
<i>Coturnix coturnix</i> Wachtel	n	~ 15	B	B	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
		11-15	C	C	C	B	h	>	>	>	C	C	C	2006
<i>Gallinula chloropus</i> Teichhuhn	n	< 70	B	B	C	B	h	>	>	>	A	A	B	2004
		34-60	B	B	C	-	h	>	>	>	C	C	C	2006
<i>Larus ridibundus</i> Lachmöwe	n	11-50	A	A	C	B	h	1	1	>	A	A	C	2004
		2	A	A	C	C	h	5	5	>	A	A	C	2006
<i>Limosa limosa</i> Uferschnepfe	m	1-5	B	B	C	B	h	0	>	>	B	B	B	2004
		-	d	-	-	-	-	0	>	>	-	-	-	2006
<i>Numenius arquata</i> Großer Brachvogel	n	= 1	B	B	C	C	h	5	>	>	A	A	B	2004
		= 3	A	A	C	C	h	5	>	>	A	A	C	2006
<i>Numenius arquata</i> Großer Brachvogel	m	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	n. e.
		5-15	B	B	C	C	m	>	>	>	B	B	C	2006
<i>Rallus aquaticus</i> Wasserralle	n	6-10	B	B	C	B	h	>	>	>	A	A	B	2004
		= 6	B	B	C	C	h	>	>	>	A	A	-	2006
<i>Tringa erythropus</i> Dunkelwasserläufer	m	1-5	B	B	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
		1-5	B	B	C	C	m	>	>	>	B	B	C	2006
<i>Tringa nebularia</i> Grünschenkel	m	< 20	B	B	C	B	h	0	>	>	B	B	C	2004
		10-20	A	A	C	C	m	>	>	>	A	A	C	2006
<i>Tringa totanus</i> Rotschenkel	m	6-10	B	B	C	B	h	>	>	>	B	B	C	2004
		10-15	A	A	C	C	m	>	>	>	A	A	C	2006
<i>Vanellus vanellus</i> Kiebitz	m	< 2000	B	C	C	B	h	>	>	>	A	B	B	2004
		1000-2000	B	B	C	C	m	>	>	>	B	B	C	2006
<i>Vanellus vanellus</i> Kiebitz	n	~ 35	B	B	C	C	h	>	>	>	A	A	B	2004
		= 2	C	C	C	C	h	>	>	>	A	A	C	2006
<i>Acrocephalus arundinaceus</i> Drosselrohrsänger	n	1-5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2004
		0	d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2006

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
<i>Acrocephalus schoenobaenus</i> Schilfrohrsänger	n	1-5 0	- C	- C	- C	- C	- h	- 5	- 5	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Acrocephalus scirpaceus</i> Teichrohrsänger	n	251-500 1120-1615	- A	- A	- C	- -	- h	- >	- >	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Actitis hypoleucos</i> Flussuferläufer	m	< 20 30-40	- A	- A	- C	- C	- m	- >	- >	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Anas penelope</i> Pfeifente	m	- 5-15	- C	- C	- C	- B	- m	- >	- >	- >	- C	- C	- C	n. e. 2006
<i>Anas platyrhynchos</i> Stockente	n	- ?	- ?	- ?	- ?	- -	- h	- >	- >	- >	- ?	- ?	- ?	n. e. 2006
<i>Anas platyrhynchos</i> Stockente	m	- 800-1300	- B	- B	- C	- -	- m	- >	- >	- >	- B	- B	- C	n. e. 2006
<i>Anthus pratensis</i> Wiesenpieper	n	1-5 = 2	- C	- C	- C	- C	- h	- 0	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Anthus pratensis</i> Wiesenpieper	m	< 400 -	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Anthus trivialis</i> Baumpieper	n	- 84-90	- B	- C	- C	- -	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	n. e. 2006
<i>Ardea cinerea</i> Graureiher	n	< 15 29-30	- B	- B	- C	- B	- h	- >	- >	- >	- B	- C	- C	2004 2006
<i>Ardea cinerea</i> Graureiher	m	- 50-100	- A	- A	- C	- C	- m	- >	- >	- >	- A	- A	- C	n. e. 2006
<i>Calidris alba</i> Sanderling	m	1-5 -	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Calidris alpina</i> Alpenstrandläufer	m	< 20 0-6	- B	- C	- C	- C	- m	- >	- >	- >	- B	- C	- C	2004 2006
<i>Calidris ferruginea</i> Sichelstrandläufer	m	< 20 0-5	- B	- B	- C	- C	- m	- 0	- >	- >	- B	- B	- C	2004 2006
<i>Calidris minuta</i> Zwergstrandläufer	m	6-10 -	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Calidris temminckii</i>	m	1-5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2004

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
Temminckstrandläufer		-	d	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2006
<i>Charadrius dubius</i> Flussregenpfeifer	n	6-10 = 3	- B	- B	- C	- C	- h	- >	- >	- >	- B	- C	- C	2004 2006
<i>Charadrius dubius</i> Flussregenpfeifer	m	- 10-20	- A	- A	- C	- C	- m	- >	- >	- >	- A	- A	- C	- 2006
<i>Charadrius hiaticula</i> Sandregenpfeifer	m	1-5 -	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Dendrocopus minor</i> Kleinspecht	n	~ 15 24-27	- C	- C	- C	- -	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Emberiza schoeniclus</i> Rohrhammer	n	- 240-300	- A	- B	- C	- -	- h	- >	- >	- >	- A	- B	- C	n. e. 2006
<i>Falco subbuteo</i> Baumfalke	n	= 2 4-6	- B	- C	- C	- B	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Jynx torquilla</i> Wendehals	n	1-5 0	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Lanius excubitor</i> Raubwürger	w	- -	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	n. e. 2006
<i>Locustella fluviatilis</i> Schlagschwirl	n	< 2 0	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Miliaria calandra</i> Grauammer	n	~ 20 14-15	- B	- B	- C	- C	- h	- >	- >	- >	- B	- B	- C	2004 2006
<i>Oriolus oriolus</i> Pirol	n	~ 50 96-110	- A	- A	- C	- -	- h	- >	- >	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Phoenicurus phoenicurus</i> Gartenrotschwanz	n	~ 10 4-10	- C	- C	- C	- C	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Picus viridis</i> Grünspecht	n	< 20 46-50	- B	- C	- C	- -	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Podiceps cristatus</i> Haubentaucher	n	< 10 = 8	- C	- C	- C	- B	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Podiceps cristatus</i> Haubentaucher	w	11-50 15-30	- C	- C	- C	- B	- m	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006

Artname	Status	Populat.- größe	Rel. Größe			Erhaltungs- zustand	BioGeo. Bed.***	Rel. Seltenheit			Gesamtwert			Jahr
			N	L	D			N	L	D	N	L	D	
<i>Podiceps nigricollis</i> Schwarzhalstaucher	m	< 3 -	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Remiz pendulinus</i> Beutelmeise	n	~ 20 3-5	- B	- B	- C	- C	- w	- >	- >	- >	- B	- B	- C	2004 2006
<i>Riparia riparia</i> Uferschwalbe	n	< 80 172-200	- A	- B	- C	- B	- h	- >	- >	- >	- A	- B	- C	2004 2006
<i>Saxicola rubetra</i> Braunkehlchen	n	< 2 0	- C	- C	- C	- C	- h	- >	- >	- >	- C	- C	- C	2004 2006
<i>Saxicola torquata</i> Schwarzkehlchen	n	6-10 33-35	- A	- A	- C	- A	- h	- >	- >	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Tachybaptus ruficollis</i> Zwergtaucher	n	11-50 4-5	- B	- C	- C	- C	- h	- >	- >	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Tachybaptus ruficollis</i> Zwergtaucher	w	< 80 35-75	- A	- A	- C	- C	- m	- >	- >	- >	- A	- A	- C	2004 2006
<i>Tadorna tadorna</i> Brandgans	n	< 2 0	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006
<i>Tringa ochropus</i> Waldwasserläufer	m	6-10 35-40	- A	- A	- C	- A	- m	- >	- >	- >	- C	- A	- C	2004 2006
<i>Upupa epops</i> Wiedehopf	n	= 1 0	- d	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	2004 2006

* Reihenfolge gemäß SDB

** Abkürzungen: n. e.: nicht erwähnt, Sonst. Abkürzungen gemäß SDB. Änderungen im Erhaltungszustand, bei der Rel. Größe im Naturraum sowie bei der biogeografische Bedeutung (bei Brutvögeln) sind grau unterlegt (neue Angaben zu Arten oder Werten, die 2004 nicht erwähnt wurden, werden dabei jedoch nicht explizit hervorgehoben).

** biogeografische Bedeutung von Durchzüglern und Wintergästen wurde immer in „m“ umgewandelt.

Damit haben sich gegenüber den Daten der Gebietsmeldung wesentliche Veränderungen ergeben, die insbesondere das Spektrum der maßgeblichen Arten sowie den aktuellen Erhaltungszustand betreffen (Tabelle 94). Durch Änderungen der Häufigkeit (entweder infolge von tatsächlichen Bestandsveränderungen oder durch aktualisierte Recherchedaten) mussten an vielen Stellen vor allem auch die Werte für die Relative Größe und den Gesamtwert anders eingestuft werden.

Des Weiteren musste die Einstufung der Biogeografischen Bedeutung bei einer Brutvogelart geändert (Graugans) werden sowie für alle rastenden und überwinternden Arten in „Wanderstrecken“ anstatt „Hauptverbreitungsgebiet“.

Zudem fehlt im SDB in der Auflistung zum Schutzstatus das FFH-Gebiet „Tongruben von Bensheim und Heppenheim“

Nach den vorliegenden aktuellen Daten handelt es sich beim VSG „Hessische Altneckarlachen“ demnach für Brutvögel hessenweit um

- **das TOP 1-Gebiet für** Lachmöwe, Weißstorch und Teichrohrsänger,
- **eines der TOP 5-Gebiete** für Blaukehlchen, Rohrweihe, Schwarzmilan, Großer Brachvogel, Schwarzkehlchen, Pirol und Rohrammer und potenziell für Tüpfelsumpfhuhn, Bekassine, Beutelmeise, Flussregenpfeifer, Kiebitz, Knäkente, Schilfrohrsänger, Wasserralle und Zwergtaucher und
- **eines der wichtigsten Gebiete für** Graugans, Graureiher, Neuntöter und Uferschwalbe sowie potenziell für Wachtelkönig und Zwergdommel.

sowie für Gastvögel (Einstufung orientiert an WALLUS & JANSEN 2003) hessenweit um

- **eines der TOP 5-Gebiete** für Bekassine, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Grünschenkel, Kranich, Krickente, Rotschenkel, Schwarzstorch, Sichelstrandläufer, Silberreiher, Stockente, Waldwasserläufer, Weißstorch und Zwergtaucher und
- **eines der wichtigsten Gebiete (TOP 10-Gebiete)** für Bruchwasserläufer, Dunkler Wasserläufer, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Kampfläufer, Kiebitz, Knäkente, Löffelente, Reiherente, Spießente und Tafelente.

6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung

Das Gebiet ist bereits endgültig abgegrenzt.

7 Leitbilder, Erhaltungsziele

7.1 Leitbilder

Das Leitbild für das VSG wird folgendermaßen definiert:

Das EG-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ ist ein ca. 2800 ha großes, mehr oder weniger durchgängiges Band von dynamischen Feuchtgebietskomplexen im Verlauf des verlandeten Altneckars in Südhessen mit einer Vielzahl eng miteinander verzahnten, natürlichen und naturnahen grundwasserbeeinflussten Lebensräumen unter besonderer Berücksichtigung von Feucht- und Nasswiesen und ausgeprägten Röhrichten und Verlandungszonen an Flachgewässern, die sich aufgrund schwankender, aber durchschnittlich mittlerer bis hoher Grundwasserstände ausbilden. Zusätzlich erhöhen mehr oder weniger grundwasserbeeinflusste Erlen- und Eichenwälder, Frischwiesen und stellenweise auch extensiv genutzte Agrarflächen und größere Kiesgruben die Lebensraumvielfalt, die in ihrer Gesamtheit Grundlage für die regelmäßige Anwesenheit einer Vielzahl seltener, hochgradig gefährdeter und landesweit bedeutsamer Brutvogelarten darstellt und an vielen Stellen geeignete Rastbedingungen für durchziehende und überwinternde Gastvogelarten unter besonderer Berücksichtigung von Limikolen bietet.

Aus dem Leitbild resultieren die Grundlagen für die folgenden allgemeinen Erhaltungs- und Entwicklungsziele:

Erhalt und Entwicklung eines dynamischen Mosaiks unterschiedlicher Habitats unter besonderer Berücksichtigung grundwassernaher Feuchthabitats (Feuchtgrünland, Röhrichte, Großseggenriede, Still- und Altgewässer inkl. ausgedehnter Verlandungszonen und naturnaher Gräben sowie Feuchtwälder) im Bereich der ehemaligen Neckarschlingen als Brut-, Rast- und Überwinterungsgebiet zahlreicher nach den Anhängen der VSRL geschützten Vogelarten vor allem für wasser- und feuchtgebietsgebundene Brut- und Rastvogelarten.

7.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele waren vom Auftraggeber vorgegeben und werden nur artspezifisch dargestellt: Hierbei wird unterschieden zwischen „Vorrangigen Erhaltungszielen“ für bedeutsame Arten (in der Regel TOP 1-Arten, TOP 5- Arten und weitere bedeutsame Arten, für die das VSG eine naturräumlich oder landesweit hohe bzw. sehr hohe Bedeutung besitzt) und „Weiteren Erhaltungszielen“ für die restlichen maßgeblichen Arten mit signifikanten Beständen.

Bei der folgenden Darstellung werden zuerst alle Arten nach Anhang I der VSRL (abgekürzt hinter dem Artnamen mit I), danach alle Arten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL (abgekürzt hinter dem Artnamen mit Z) aufgelistet. Dabei wird auf eine separate Darstellung von Brut- und Gastvögeln verzichtet, jedoch bei jeder Art erwähnt, ob es sich um Brut- und/oder Rastvogelbestände handelt (B: Brutvogel, R: rastende oder überwinternde Bestände).

I. Bedeutendes Gebiet für Brutvogelarten nach Anhang I der VSRL

Vorrangige Erhaltungsziele:

Blaukehlchen (*Luscinia svecica*) I/B

- Erhaltung von Schilfröhrichten und schilfbestandenen Gräben
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Kornweihe (*Circus cyaneus*) I/R

- Erhaltung von Rastgebieten mit zumindest störungsarmen Schlafplätzen in weiträumigen Agrarlandschaften

Kranich (*Grus grus*) I/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges

Merlin (*Falco columbarius*) I/R

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften

Rohrweihe (*Circus aeruginosus*) I/B

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Bruthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Schwarzmilan (*Milvus migrans*) I/B

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*) I/B

- Erhaltung schilfreicher Flachgewässer
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung vorrangig mit Weidetieren sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Wachtelkönig (*Crex crex*) I/B

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in landwirtschaftlich genutzten Bereichen

Weißstorch (*Ciconia ciconia*) I/B

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitats mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland
- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden und künstlichen Nisthilfen

Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*) I/B

- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten mit ihren Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten
- Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Weitere Erhaltungsziele:

Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*) I/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbanken
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitats

Eisvogel (*Alcedo atthis*) I/B

- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitats
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitats insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen.

Fischadler (*Pandion haliaetus*) I/R

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

Goldregenpfeifer (*Pluvialis apricaria*) I/R

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete

Grauspecht (*Picus canus*) I/B

- Erhaltung von strukturreichem Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärtern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik

Kampfläufer (*Philomachus pugnax*) I/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung strukturreichen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

Mittelspecht (*Dendrocopos medius*) I/B

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen und alten Buchenwäldern mit Alt- und Totholz sowie Horst- und Höhlenbäumen
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld

Neuntöter (*Lanius collurio*) I/B

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Wald- und Waldinnenrändern

Nonnengans (*Branta leucopsis*) I/R

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

Odinshühnchen (*Phalaropus lobatus*) I/(R)

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer während der Rastperiode

Pfuhschnepfe (*Limosa lapponica*) I/R

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

Purpurreiher (*Ardea purpurea*) I/(R)

- Erhaltung von Schilfröhrichten

Rohrdommel (*Botaurus stellaris*) I/R

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten

Rotmilan (*Milvus milvus*) I/B

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*) I/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufern

Schwarzspecht (*Dryocopus martius*) I/B

- Erhaltung von strukturreichem Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärttern, Totholz und Höhlenbäumen

Schwarzstorch (*Ciconia nigra*) I/R

- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Silberreiher (*Egretta alba*) I/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*) I/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Wespenbussard (*Pernis apivorus*) I/B

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald

II. Bedeutendes Gebiet für Zugvogelarten nach Art. 4 Abs. 2 der VSRL

Vorrangige Erhaltungsziele:

Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken und offenen Schlammufern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer

Bekassine (*Gallinago gallinago*) Z/B/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten

Beutelmeise (*Remiz pendulinus*) Z/B

- Erhaltung von Weichholzauen und Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in erheblich fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit

Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*) Z/B

- Erhaltung ausgedehnter Schilfröhrichte
Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes

Flußregenpfeifer (*Charadrius dubius*) Z/B

- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

Graumammer (*Emberiza calandra*) Z/B

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

Großer Brachvogel (*Numenius arquata*) Z/B

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brutgebieten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten und einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Kiebitz (*Vanellus vanellus*) Z/B/R

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Fortpflanzungszeit

Knäkente (*Anas querquedula*) Z/B/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Lachmöwe (*Larus ridibundus*) Z/B

- Erhaltung von breiten Verlandungszonen an Gewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*) Z/B

- Erhaltung von Schilfröhrichten und Weichholzauwäldern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

Schwarzkehlchen (*Saxicola torquata*) Z/B

- Erhaltung der strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Wasserralle (*Rallus aquaticus*) Z/B

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichten Wasserstand

Wiedehopf (*Upupa epops*) Z/B

- Erhaltung von großräumigen Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Kopfweidenbeständen und Streuobstwiesen
- Erhaltung von Höhlenbäumen, einschließlich eines störungsarmen Umfeldes während der Fortpflanzungszeit

Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*) Z/B/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Weitere Erhaltungsziele:

Baumfalke (*Falco subbuteo*) Z/B

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*) Z/B

- Erhaltung großräumiger, strukturreicher Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitats mit Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

Dohle (*Corvus monedula*) Z/R

- Erhaltung von strukturreichen Laubwald- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen und Alt- und Totholzansammlungen
- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen, Graswegen und weiteren kleinräumigen Strukturelementen der Kulturlandschaft

Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*) Z/R

- Erhaltung von Rastgebieten mit hohen Grundwasserständen
- Erhaltung von Grünlandhabitats durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in landwirtschaftlich, fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

Flußuferläufer (*Actitis hypoleucos*) Z/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen

Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*) Z/B

- Erhaltung von naturnahen, offen strukturierten Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen, Weichholzlauen und Kopfweidenbeständen

Graugans (*Anser anser*) Z/B/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitats, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Graureiher (*Ardea cinerea*) Z/B

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitats, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Grünschenkel (*Tringa nebularia*) Z/R

- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Haubentaucher (*Podiceps cristatus*) Z/B/R

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

Krickente (*Anas crecca*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Löffelente (*Anas clypeata*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Reiherente (*Aythya fuligula*) Z/B/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Rotschenkel (*Tringa totanus*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

Saatgans (*Anser fabalis*) Z/R

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätzen genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

Saatkrähe (*Corvus frugilegus*) R

- Erhaltung von Nahrungshabitaten und Rastgebieten in strukturreichen, überwiegend offenen Kulturlandschaften mit Grünland- und Ackerflächen

Sandregenpfeifer (*Charadrius hiaticula*) Z/R

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Habitate

Schlagschwirl (*Locustella fluviatilis*) Z/B

- Erhaltung von Nassstaudenfluren

Schnatterente (*Anas strepera*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*) Z/R

- Erhaltung von größeren Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität

Sichelstrandläufer (*Calidris ferruginea*) Z/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Spießente (*Anas acuta*) Z/R

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Tafelente (*Aythya ferina*) Z/R

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Temminckstrandläufer (*Calidris temminckii*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Uferschnepfe (*Limosa limosa*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

Uferschwalbe (*Riparia riparia*) Z/B

- In Sekundärhabitaten wie Abbauflächen Erhaltung von Bruthabitaten durch betriebliche Rücksichtnahmen beim Abbaubetrieb
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

Wachtel (*Coturnix coturnix*) Z/B

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitate

Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*) Z/R

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

Wendehals (*Jynx torquilla*) Z/B

- Erhaltung einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung lichter Wälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Höhlenbäumen, Pioniergehölzen, Schneisen und Lichtungen
- Erhaltung von Streuobstwiesen

Wiesenpieper (*Anthus pratensis*) Z/B/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut-, Rast- und Nahrungshabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*) Z/R

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*) Z/R

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbanken
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

Legende:

- I = Art des Anhanges I der Vogelschutz-Richtlinie
- Z = Zugvogelart gemäß Artikel 4 (2) der Vogelschutz-Richtlinie
- B = Brutvogel in Hessen
- (B) = unregelmäßiger und seltener Brutgast in Hessen
- R = Rast- oder Überwinterungsgast in Hessen
- (R) = unregelmäßiger Rastvogel oder Irrgast in Hessen

Für Pirol, Baumpieper, Rohrammer, Teichrohrsänger, Teichhuhn und Stockente liegen keine Erhaltungsziele vor, auch nicht für die weiteren wertgebenden Arten Grünspecht und Kleinspecht.

8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

Ökologische Gruppen

Da aufgrund der Erfordernisse der VSRL die Verpflichtung besteht, alle erforderlichen Maßnahmen durchzuführen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, werden im Folgenden die fachlichen Rahmenbedingungen genannt, die dazu nötig sind. Da das VSG eine Vielzahl an maßgeblichen Vogelarten mit unterschiedlichen ökologischen Ansprüchen aufweist, erweist es sich als sinnvoll, für die folgenden Darstellungen die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichem Lebensraumbezug zusammenzufassen. Dies betrifft daher

- **Waldarten (inkl. Greifvogelarten und Graureiher)**
Graureiher, Grauspecht, Grünspecht, Kleinspecht, Mittelspecht, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Wespenbussard
- **Arten des Halboffenlandes oder der Übergangsbereiche zwischen Wald und Offenland**
Baumfalke, Baumpieper, Gartenrotschwanz und Pirol
- **Offenlandarten (primär Arten des Grünlandes)**
Bekassine, Braunkehlchen, Großer Brachvogel, Neuntöter, Schwarzkehlchen, Tüpfelsumpfhuhn, Weißstorch, Wachtelkönig und Wiesenpieper (inkl. Gastvögel des Grünlandes)
- **Offenlandarten (primär Arten des Agrarlandes)**
Grauammer, Kiebitz und Wachtel
- **Bewohner von Röhrichten (inkl. landseitiger Verlandungszone)**
Beutelmeise, Blaukehlchen, Lachmöwe, Rohrammer, Rohrweihe, Schilfrohrsänger, Teichrohrsänger, Wasserralle und Zwergdommel
- **Bewohner von Gewässer und (inkl. wasserseitiger Verlandungszone)**
Eisvogel, Flussregenpfeifer, Graugans, Haubentaucher, Knäkente Reiherente, Stockente, Teichhuhn, Uferschwalbe und Zwergtaucher (inkl. Gastvögel der Gewässer und Verlandungszonen)

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte

Da sich Erhaltungsziele zwischen Vogelarten unterschiedlicher ökologischer Präferenzen widersprechen können, muss eine Priorisierung bei den Arten erfolgen. Hierbei wird die Verteilung der drei Hauptlebensraumkomplexe (Wald, Offenland inkl. der gegenwärtigen Verteilung von Grün- und Agrarland, Gewässer inkl. Verlandungszone) als gegeben angesehen. Die Priorisierung der Arten erfolgt gemäß folgender Kriterien:

- **Priorität 1 (sehr hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und (potenziell) hoher Bedeutung (extrem hoch bei einzigem landesweitem Vorkommen)
- **Priorität 2 (hoch):** Arten mit schlechtem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung

- Priorität 3 (mittel): Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und hoher Bedeutung
- Priorität 4 (gering): Arten mit (sehr) gutem Erhaltungszustand und regionaler Bedeutung

Da der gute Erhaltungszustand als das entscheidende Maß gilt, muss bei Arten mit negativer Bestandsentwicklung die potenzielle Bedeutung zu Grunde gelegt werden. Daraus leitet sich folgende Priorisierung für die Brutvogelarten ab (Tabelle 95).

Tabelle 95 Priorisierung der Brutvogelarten anhand ihrer Bedeutung und Erhaltungszustandes (sortiert nach Priorität)

Art	Erhaltungszustand	landesweite Bedeutung	Prioritätsstufe
Lachmöwe	schlecht	sehr hoch	1: extrem hoch
Großer Brachvogel	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Kiebitz	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Knäkente	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Rohrweihe	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Schilfrohrsänger	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Tüpfelsumpfhuhn	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Wasserralle	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Zwergdommel	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Zwergtaucher	schlecht	sehr hoch	1: sehr hoch
Bekassine	schlecht	hoch	1: sehr hoch
Beutelmeise	schlecht	hoch	1: sehr hoch
Wachtelkönig	schlecht	hoch	1: sehr hoch
Flussregenpfeifer	schlecht	mittel	1: sehr hoch
Grauammer	schlecht	mittel	2: hoch
Braunkehlchen	schlecht	gering	2: hoch
Eisvogel	schlecht	gering	2: hoch
Gartenrotschwanz	schlecht	gering	2: hoch
Reiherente	schlecht	gering	2: hoch
Wiesenpieper	schlecht	gering	2: hoch
Stockente	entfällt	?	2: hoch
Blaukehlchen	sehr gut	sehr hoch	3: mittel
Pirol	entfällt	sehr hoch	3: mittel
Schwarzkehlchen	sehr gut	sehr hoch	3: mittel
Teichrohrsänger	entfällt	sehr hoch	3: mittel
Weißstorch	sehr gut	sehr hoch	3: mittel
Uferschwalbe	gut	sehr hoch	3: mittel
Graugans	gut	hoch	3: mittel

Art	Erhaltungszustand	landesweite Bedeutung	Prioritätsstufe
Schwarzmilan	gut	hoch	3: mittel
Rohrhammer	entfällt	mittel	4: gering
Baumfalke	gut	mittel	4: gering
Teichhuhn	entfällt	mittel	4: gering
Grünspecht	entfällt	gering	4: gering
Neuntöter	sehr gut	gering	4: gering
Baumpieper	entfällt	gering	4: gering
Graureiher	gut	gering	4: gering
Grauspecht	gut	gering	4: gering
Haubentaucher	gut	gering	4: gering
Kleinspecht	entfällt	gering	4: gering
Mittelspecht	gut	gering	4: gering
Rotmilan	gut	gering	4: gering
Schwarzspecht	gut	gering	4: gering
Wachtel	gut	gering	4: gering
Wespenbussard	gut	gering	4: gering

Die folgende zusammenfassende Analyse dient als Grundlage einer lebensraumbezogenen Maßnahmenplanung sowie möglicher Konflikte (Tabelle 96, Tabelle 97).

Tabelle 96 Priorität der zu schützenden Arten und eventuelle Zielkonflikte bei der Umsetzung.

Ökologische Gruppe/Lebensraum	Anzahl Arten P 1	Anzahl Arten P 2	Anzahl Arten P 3	Anzahl Arten P 4	Bedeutung für die Maßnahmenplanung
Wald	-	-	1	8	untergeordnete Bedeutung
Halboffenland	-	1	1	2	untergeordnete Bedeutung
Grünland	4	2	2	1	sehr hohe Bedeutung
Agrarland	1	1	-	1	mittlere Bedeutung
Röhrichte	6	-	2	1	sehr hohe Bedeutung
Gewässer	3	3	2	2	hohe Bedeutung
Summe	14	7	8	15	

Tabelle 97 zeigt, dass es mögliche Konflikte nur zwischen Arten des Halboffenlandes mit den Arten des Grünlands geben kann. Dies betrifft jedoch nur den Aspekt „Erhalt des Offenlandcharakters“ (empfohlene Fällung einzelner Baumreihen in Feuchtwiesen oder zugewachsenen Röhrichten, s. Kap. 8.1). In diesem Fall erfolgt die Priorisierung ganz klar hin zu den Arten des Feuchtgrünlandes, da hierzu viele Arten der Prioritätsstufe 1 zählen, die Arten des Halboffenlandes jedoch nur untergeordnete Bedeutung (Prioritätsstufe 4) aufweisen. Da die restlichen Lebensräume ein dynamisches System aufweisen, stehen

sowohl bei trockener als auch bei feuchter Ausprägung jeweils die entsprechende Habitate zur Verfügung, so dass es hier zu keinen Zielkonflikten kommt.

Tabelle 97 Mögliche Konflikte zwischen Arten in unterschiedlichen Lebensraumkomplexen

Ökologische Gruppe/Lebensraum	W	HO	GL	AL	R	G
Wald (W)	x	nein	nein	nein	nein	nein
Halboffenland (HO)	x	x	ja	nein	ja	nein
Grünland (GL)	x	x	x	nein	nein	nein
Agrarland (AL)	x	x	x	x	nein	nein
Röhrichte (R)	x	x	x	x	x	nein
Gewässer (G)	x	x	x	x	x	x

Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf andere im VSG befindliche Natura 2000-Gebiete

Ohne näher die entsprechenden Gebiete vorzustellen, ist davon auszugehen, dass es bei diesen Gebieten zu keinen Zielkonflikten kommt. Die betroffenen FFH-Gebiete schützen primär grundwasserabhängige Arten und Lebensraumtypen, für die vergleichbare Gefährdungen und Maßnahmen zutreffen. Für das angrenzende VSG ist ebenfalls davon auszugehen, dass sich für die Arten, die außerhalb (und damit auch im VSG) Nahrung suchen oder jagen, die Situation verbessert.

8.1 Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege

Die im Folgenden dargestellten Maßnahmen leiten sich aufgrund der artspezifischen Gefährdungsanalyse ab und dienen vor allem der Verbesserung von Arten mit schlechtem Erhaltungszustand. Hierbei werden zuerst allgemeine, auf alle betroffenen Lebensraumeinheiten und Habitate im VSG zu beziehende Rahmenbedingungen umrissen, die für den Erhalt bzw. die Verbesserung des Erhaltungszustandes der in diesen Bereichen vorkommenden maßgeblichen Arten beachtet werden sollen. Des weiteren wird darauf hingewiesen, ob es sich um essentielle Maßnahmen („wichtige Maßnahmen“) oder ergänzende Maßnahmen handelt.

„Wichtige Maßnahmen“ dienen vor allem dazu, um Arten mit schlechtem Erhaltungszustand zu fördern, damit sie im VSG – wie von der VSRL gefordert – einen günstigen Erhaltungszustand erreichen können. Ohne Umsetzung solcher Maßnahmen ist davon auszugehen, dass sie auch weiterhin in einem schlechten Erhaltungszustand verharren. „Ergänzende Maßnahmen“ dienen der allgemeinen Verbesserung für die maßgeblichen Arten und sollten, soweit möglich, beachtet und umgesetzt werden.

Zusätzlich werden, vor allem in besonders bedeutenden Fällen, auch spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen dargestellt, die jedoch auch in anderen, nicht erwähnten Gebieten mit vergleichbaren Bedingungen in ähnlicher Weise umgesetzt werden können. Die Maßnahmen mit klar bestimmbar lokalen Bezug werden auf Karte 4 dargestellt.

Der besseren Übersicht wegen erfolgt hier keine artspezifische Darstellung, sondern eine lebensraumbezogene Betrachtungsweise, die in der Regel für alle Arten dieser Lebensraumkomplexe Gültigkeit besitzt und so gezielt auf einzelne Maßnahmenkomplexe (bzw. konkrete Gebiete) bezogen werden können. Im Folgenden werden daher Maßnahmen im landwirtschaftlichen Bereich, im forstwirtschaftlichen Bereich, im Bereich Freizeit und Erholung, im wasserwirtschaftlichen Bereich und sonstige Maßnahmen unterschieden.

8.1.1 Landwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten des Offenlandes, ergänzend auch Waldrandarten (bzw. Arten des Halboffenlandes).

Allgemeine Maßnahmen

- Wichtig: Zeitlich und räumlich flexibles Mahdregime angepasst an die Reproduktionszeit der relevanten Arten (in Rücksprache mit örtlichem Naturschutz und der Naturschutzbehörde, insbesondere bei Anwesenheit von besonders bedeutsamen Arten (Wiesenlimikolen in Feucht- und Nasswiesen. Kann bzw. sollte, vor allem in nassen und feuchten Bereichen, mit einer Beweidung (s. u.) gekoppelt werden.
- Wichtig: keine Schilfmahd von Altbeständen
- Ergänzend: Reduzierung des künstlichen Nährstoffeintrags durch Düngung auch in intensiv genutzten Bereichen
- Ergänzend: Erhalt des Offenlandcharakters in Schwerpunktgebieten von Wiesenlimikolen, insbesondere in Feucht- und Nasswiesen (Unterbinden von großflächigeren Sukzessionsprozessen)
- Ergänzend: Extensive Beweidung (ohne längere Standweide oder Zufütterung) bevorzugt in nassen und feuchten Bereichen
- Ergänzend: Erhalt und Förderung von einzelnen Alleen, Altbäumen, Streuobst und Brachen. Nur in den speziellen Bereichen, in denen der Erhalt des Offenlandcharakters gewahrt bzw. verbessert werden soll, ist diesem Vorrang vor dem hier dargestellten Punkt zu gewähren.
- Ergänzend: Mahd mit Balkenmäher, nicht mit Kreiselmäher
- Ergänzend: Mahd einzelner Deichabschnitte außerhalb der Brutzeit

Spezielle, gebietsbezogene Maßnahmen:

- Wichtig: Zeitlich und räumlich flexibles Mahdregime mit ergänzenden Maßnahmen der Vernässung (s.u.) vor allem im Feuchtgrünland folgender Gebiete: Hauptabschnitt 2: Kollen- und Osterbruch (TG 6) über Bereich Berkach-Büttelborn (TG 7) bis Bruchwiesen von Büttelborn (TG 10), Datterbruch (TG 11) und Scheidgraben nördl. Wolfskehlen (TG 12) und Wolfsangel (TG 16). Hauptabschnitt 3: Fasanenlache (TG 25) und Holzlache 26). Hauptabschnitt 4: Weschnitzinsel. Die wichtigsten Teilflächen betreffen dort die Umgebung der Vorkommen besonders relevanten

Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (Bekassine, Großer Brachvogel, Tüpfelsumpfhuhn und Wachtelkönig; vgl. Karte 1).

- Ergänzend: Erhalt des Offenlandcharakters: Empfohlen im zentrale, nördlichen Teil der Bruchwiesen von Büttelborn (TG 10), dort Fällern der Pappelreihe (s. Karte 4), sowie für Kleingewässer und Röhrichte auch im zentralen Teil der Amphibienschutzteiche des NABU Büttelborn (östl. der Eisenbahnlinie im TG 10), in Teilen des TG 31 (Tongruben bei Bensheim) und des TG 6 (Nordteil Kollenbruch).
- Ergänzend: Unterlassen der Schilfmahd von Altbeständen im Bereich der Holzlache (TG 26).

8.1.2 Forstwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten des Waldes, ergänzend auch Waldrandarten.

Allgemeine Maßnahmen:

- Wichtig: Prüfung und Umsetzung der Forsteinrichtung (als Plan FFH-VU-pflichtig!) FFH-Verträglichkeit, um potenzielle Beeinträchtigungen im Rahmen der regulären forstwirtschaftlichen Arbeiten weitgehend ausschließen zu können.

Dies betrifft insbesondere:

- Wichtig: Erhalt ökologisch bedeutsamer Bäume (Horst- und Höhlenbäume)
- Wichtig: In mittel- und stark dimensionierten Wald-Habitattypen müssen mindestens 10 (besser 20) Altbäume/ha (der artspezifisch bedeutsamen Baumarten) sowie die entsprechende Waldstruktur langfristig vorhanden sein.
- Wichtig: Forstwirtschaftliche Arbeiten (insbesondere Holzernte), müssen – vor allem in der Umgebung von 100 m des Horststandortes störungsempfindlicher Großvogelarten (Greife, Graureiher) – außerhalb der Brutzeit (August bis Februar) durchgeführt werden.
- Ergänzend: Aufforstung nur mit standortgerechten Baumarten (im VSG in der Regel Erle oder Eiche). In Bereichen, in denen gegenwärtig alte Hybridpappeln vorkommen, ist dies sukzessive zu forcieren, um die gegenwärtige Bedeutung der alten Hybridpappeln für maßgebliche Arten des VSG (vor allem Pirol, Baumpieper) auch langfristig zu gewährleisten.
- Ergänzend: Reduzierung der Wegesicherungspflicht auf das nötigste Maß

8.1.3 Bereich Freizeit und Erholung

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten der Gewässer sowie feuchtgebietsgebundene Rastvögel und Wintergäste, die dadurch gestört oder vertrieben werden. Aus diesen Gründen wird hier auch der „jagdliche Bereich“ und „Abbaubetrieb“ betrachtet.

Allgemeine Maßnahmen

- Wichtig: Beruhigung und Sicherung der betroffenen Brutkolonien durch gezielte Kanalisierung der Nutzergruppen.
- Wichtig: Beruhigung der bedeutsamsten Rastgebiete und gezielte Kanalisierung vor allem von Sportangelei, stellenweise dort auch zeitliche Einschränkung der Jagd während der Wintermonate (Dezember bis Februar)
- Ergänzend: Bei den noch in Abbau befindlichen Kiesgruben muss das sich daran anschließende Renaturierungs- und Nutzungskonzept an den Erfordernissen der VRL orientieren und den guten Erhaltungszustand der maßgeblichen Arten dieses Lebensraums nicht zuwider laufen.

Spezielle Maßnahmen

- Wichtig: Beruhigung und Sicherung des einzigen (!) hessischen Lachmöwenbrutplatzes sowie der dort überregional bedeutsamen Rastbestände durch mehrere (einfach strukturierte) Beobachtungshütten
- Wichtig: Beruhigung und Sicherung der betroffenen Brutkolonien an den vier größeren Kiesgruben im VSG.
- Ergänzend: Angelbetrieb an den Kiesgruben auf unsensiblere Bereiche beschränken
- Ergänzend: Bade- und Lagerbetrieb an den Kiesgruben in gewissen Grenzen „legalisieren“, dabei aber auf kleine ausgewählte und unsensible Bereiche konzentrieren.

8.1.4 Wasserwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten der Feuchtwiesen, der Röhrichte und Verlandungszonen und der Gewässer.

Allgemeine Maßnahmen

- Wichtig: Durch geeignete Maßnahmen aller Art wie (ggf. temporäre) Wassereinleitung oder Aufstau Vernässung der Wiesen unter besonderer Berücksichtigung von Feucht- und Nasswiesen, die in den letzten Jahren Vorkommen besonders bedeutsamer Arten aufwiesen.
- Wichtig: Durch geeignete Maßnahmen aller Art wie (ggf. temporäre) Wassereinleitung oder Aufstau Vernässung der Röhrichte und flacher Verlandungszonen unter besonderer Berücksichtigung von Teilgebieten, die in den letzten Jahren Vorkommen besonders bedeutsamer Arten aufwiesen.
- Ergänzend: Sofern technisch möglich, sollten die Grünlandbereiche vor der Brutzeit für einige Tage flächendeckend überstaut werden, um die dort vorhandenen Kleinsäuger zu reduzieren, wodurch diese Flächen für potenzielle Prädatoren (vor allem Raubsäuger) uninteressant werden und somit auch mögliche Prädationsverluste (Gelege, Jungvögel) der maßgeblichen Arten minimiert werden können.

- Ergänzend: Mahd einzelner Deichabschnitte außerhalb der Brutzeit (s. landwirtschaftlicher Bereich)
- Ergänzend: auf Grabenräumungen, vor allem während der Brutzeit (Mitte März bis Ende Juli) verzichten

Spezielle Maßnahmen

- Wichtig: Vernässung vor allem im Feuchtgrünland folgender Gebieten: Hauptabschnitt 2: Kollen- und Osterbruch (TG 6) über Bereich Berkach-Büttelborn (TG 7) bis Bruchwiesen von Büttelborn und Torfkaute (TG 10), Datterbruch (TG 11) und Scheidgraben nördl. Wolfskehlen (TG 12) und Wolfsangel (TG 16). Hauptabschnitt 3: Fasanenlache (TG 25) und Holzlache (TG 26). Hauptabschnitt 4: und Weschnitzinsel (TG 32). Die wichtigsten Teilflächen betreffen dort die Umgebung der Vorkommen besonders relevanten Arten (Bekassine, Großer Brachvogel, Tüpfelsumpfhuhn und Wachtelkönig; vgl. Karte 1 und 4).
- Wichtig: Vernässung vor allem in Röhrichten und Verlandungszonen folgender Gebiete: Hauptabschnitt 1: Klärteiche Groß-Gerau (TG 5a). Hauptabschnitt 2: Kollen- und Osterbruch (TG 6), Datterbruch (TG 11) und Wolfsangel (TG 16). Hauptabschnitt 3: Schiffflache, Seeheimer Weide (TG 21), Pfungstädter Moor TG 22, Schacher- und Waldlache (TG 24) und Holzlache (TG 26). Hauptabschnitt 4: Erlachegebiet (TG 30), Tongruben (TG 31). Die wichtigsten Teilflächen betreffen dort die Umgebung der Vorkommen besonders relevanten Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (Beutelmeise, Knäkente, Rohrweihe, Schilfrohrsänger, Wasserralle, Zwergtaucher, Zwergdommel) sowie landesweit bedeutsame Vorkommen von Blaukehlchen, Schwarzkehlchen, Rohrammer und Teichrohrsänger)(vgl. Karte 1 und 4).

Da diese Bereiche häufig eng miteinander verzahnt sind, sollen die vorgeschlagenen Maßnahmen kurz gebietsbezogen dargestellt werden. Das Wert V1 etc.. repräsentierte dabei die in Karte 4 dargestellten Wert-

V1: TG 5a: Vernässung Verlandungszone (Planungen liegen von der HGON, AK Groß-Gerau vor).

V2: TG 6: Vernässung Feuchtgrünland und Vernässung Verlandungszone

V3: TG 7: Vernässung Feuchtgrünland

V4 TG 10: Vernässung Feuchtgrünland (vor allem Anstau Kühbruchgraben)

V5: TG 11: Vernässung Feuchtgrünland und Vernässung Verlandungszone

V6: TG12: Vernässung Feuchtgrünland

V7: TG 16: Vernässung Feuchtgrünland und Vernässung Verlandungszone

V8: TG 21: Vernässung Verlandungszone

V9: TG 22: Vernässung Verlandungszone (Planungen liegen von der HGON, AK Darmstadt vor).

V10: TG 24: Vernässung Verlandungszone

V11: TG 25: Vernässung Feuchtgrünland

V12: TG 26: Vernässung Feuchtgrünland und Vernässung Verlandungszone

V13: TG 30: Vernässung Verlandungszone (Anstau Sallengraben)

V14: TG 31: Vernässung Verlandungszone (Planungen und nötige ergänzende Maßnahmen wie vor allem der verstärkte Einlauf des Meerbaches liegen vom Förderverein Tongruben vor, s. KREUZIGER 1999)

V15: TG 32: Vernässung Feuchtgrünland; ergänzend flächendeckender Einstau vor der Brutzeit zur Minimierung potenzieller Verluste durch Prädatoren (s.o.).

Hierbei gilt es zu beachten, dass die Vernässungsmaßnahmen im Feuchtgrünland, soweit möglich mit einem flexiblen Mahdregime – und soweit möglich mit einer extensiven (Rinder)Beweidung – zu koppeln sind (vgl. Maßnahmen landwirtschaftlicher Bereich).

8.1.5 Sonstiges Maßnahmen

Spezielle Maßnahmen

Ergänzende Markierung von Hochspannungsfreileitung der RWE (mit den speziellen, von der RWE in Zusammenarbeit mit der VSW entwickelten, neuartigen Vogelabweisern, vgl. BERNHSAUSEN in Dr.) in folgenden Bereichen:

- Bl. 4134, von Mast-Nr. 27-31 (Bereich Osterbruch, TG 6)
- Bl. 4134, von Mast-Nr. 36-41 (Bereich Datterbruch, TG 11)
- Bl. 4591, von Mast-Nr. 109-113 (Bereich Bannholz, TG 13)
- Bl. 0112, von Mast-Nr. 100-105 (Bereich Tongruben, TG 31)

8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Aufgrund der Komplexität des VSG lassen sich die meisten Maßnahmen, je nach Art oder Teilgebiet, schwer in die Aspekte „Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege“ bzw. „Entwicklungsmaßnahmen“ aufgliedern. Die Gesamtheit aller für nötig befundenen Maßnahmen wurde daher in Kap. 8.1 zusammenfassend dargestellt.

9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Tabelle 98 zeigt auf einfache Art, welche Gebietsentwicklung in Bezug auf die einzelnen ökologischen Gruppen bei entsprechender Umsetzung der Maßnahmen zu erwarten ist.

Tabelle 98 Zusammenfassende Darstellung der Prognose der Gebietsentwicklung

Ökologische Gruppe/Lebensraum	weitgehende Umsetzung der Maßnahmen	begrenzte Umsetzung der Maßnahmen	kaum Umsetzung der Maßnahmen
Wald	positiv	gleichbleibend	negativ
Halboffenland	positiv	gleichbleibend	gleichbleibend
Grünland	positiv	negativ	stark negativ
Agrarland	positiv	negativ	negativ
Röhrichte	positiv	negativ	stark negativ
Flachgewässer	positiv	negativ	stark negativ
Große Gewässer	positiv	positiv	negativ

10 Offene Fragen und Anregungen

Entfällt.

11 Literatur

- BARTHEL, P. & A. HELBIG (2005): Artenliste der Vögel Deutschlands. – *Limicola* 19: 89-111.
- BAUER, H.-G., P. BERTHOLD, P. BOYE, W. KNIEF, P. SÜDBECK & K. WITT (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands 3., überarbeitete Fassung, 8.5.2002. – *Ber. Vogelschutz* 39: 13-60.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, K. RICHARZ, H. SAWITZKY & D. UTHER (2000): Vogelschutz an Hochspannungsfreileitungen. – *Naturschutz und Landschaftsplanung* 32: 373-379.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, D. UTHER & M. WAHL (2007, in Dr.): Hochspannungsfreileitungen und Vogelschutz: Minimierung des Kollisionsrisikos – *Naturschutz und Landschaftsplanung*.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004): Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status. – *BirdLife Conservation Series* No. 12.
- BMU [Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Referat Artenschutzregelung] (Hrsg., 2002): Erhaltungssituation und Schutz wandernder Tierarten in Deutschland. – *Schrift zur 7. VSK Bonner Konvention und 2. VSK AEWA*. Bonn.
- BRAUNEIS, W., W. WATZLAW & L. HORN (2003): Das Verhalten von Vögeln im Bereich eines ausgewählten Trassenabschnittes der 110 kV-Leitung Bernburg–Susigke (Bundesland Sachsen-Anhalt). *Flugreaktionen, Drahtanflüge, Brutvorkommen*. – *Ökologie der Vögel* 25: 69-115.
- EPPLER, G. (2004): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Wälder der südlichen Hessischen Oberrheinebene“. – Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Seeheim-Jugenheim (unveröff.).
- HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 1993, 1995, 1997, 2000): Avifauna von Hessen. – Bd. 1 – 4, Echezell.
- HGON & VSW [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz & Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens – 9. Fassung, Stand Juli 2006. – *Vogel und Umwelt* 17 (1).
- KLAUSING, O. (1974): Die Naturräume Hessens. – Hessische Landesanstalt für Umwelt, Wiesbaden.
- KNOCH, K. (1950): *Klimaatlas von Hessen*. – Bad Kissingen.
- KOOPS, F. (1997): Markierung von Hochspannungsfreileitungen in den Niederlanden. – *Vogel und Umwelt* 9, Sonderheft, S. 276-278.
- KORN, M., J. KREUZIGER, A. NORGALL, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2000): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 1 (1999). – *Vogel und Umwelt* 11: 117-223.
- KORN, M., J. KREUZIGER, A. NORGALL, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2001): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 2 (2000). – *Vogel und Umwelt* 12: 101-213.
- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2002): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 3 (2001). – *Vogel und Umwelt* 13: 59-177.

- KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 4 (2002). – Vogel und Umwelt 14: 3-119.
- KORN, M., J. KREUZIGER, & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2002). – Vogel und Umwelt 15: 75-193.
- KREUZIGER, J. (1996): Die Bedeutung der Rheinauen für den Pirol (*Oriolus oriolus*). – Collurio 14: 41-46.
- KREUZIGER, J. (1999): Die Situation der Brutvögel im Naturschutzgebiet „Tongruben von Bensheim und Heppenheim“ im Jahr 1999. – unveröff. Gutachten im Auftrag des Fördervereins Tongruben, Zwingenberg.
- KREUZIGER, J. (2001): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2001. – Collurio 19: 206-228.
- KREUZIGER, J. (2002): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2001. – Collurio 20: 193-233.
- KREUZIGER (2004): Erfassung der Brutvogelwelt der Waldlache (Probefläche HE 144). Methodenvergleich zwischen Revierkartierung und Punkt-Stop-Zählung. – unveröff. Gutachten im Auftrag des DDA, Zwingenberg.
- KREUZIGER, J., M. KORN, W. SCHINDLER & S. STÜBING (2004a): Aktuelle Bestandssituation brütender Wasservogelarten in Hessen. – Vogel und Umwelt 15: 3-49.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING (2003): Die Bedeutung der hessischen Altneckarschlingen für die Vogelwelt von Feuchtgebieten. – Collurio 21: 192-199.
- KREUZIGER, J. & S. STÜBING (2004): Die aktuelle Bestandssituation des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) in Hessen. – Vogel und Umwelt 16:31-42.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING & W. HEIMER (2003): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2003. – Collurio 21: 228-267.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING & W. HEIMER (2004): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2004. – Collurio 22: 203-248.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING & W. HEIMER (2005): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2005. – Collurio 23: 161-208.
- LAMBRECHT, H., J. TRAUNER, G. KAULE & E. GASSNER (2004): Ermittlungen von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung. Endbericht zum F&E-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. – Hannover.
- LUDWIG, H. (1994): Zum Vorkommen des Großen Brachvogels (*Numenius arquata*) und anderer typischer Wiesenvögel in den früheren Weschnitzwiesen und in de heutigen NSG „Weschnitzinsel von Lorsch“. – Collurio 12: 51-69.

- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2000): Vermeidung von Vogelverlusten an Hochspannungsfreileitungen. Ber. zum 2. Projektabschnitt. Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland. – Studie im Auftrag der RWE Energie AG (unveröff.).
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2004): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Vogelsberg“, Teilgebiet „Laubscher Wald“. – Gutachten im Auftrag des RP Gießen, Hungen (unveröff.).
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] & MEMO-CONSULTING (2004): Grunddatenerhebung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen – Methodenkritik im Rahmen der Pilotprojekte 2004 (unveröff.).
- SCHÄFFER, N. (1999): Habitatwahl und Partnerschaftssystem von Tüpfelsumpfhuhn *Porzana porzana* und Wachtelkönig *Crex crex*. – Ökol. Vögel 21: 1-267.
- SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. Das BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie. – Schriftenr. f. Landschaftspflege und Naturschutz 53: 556 S.
- STÜBING, S. (2002): Außergewöhnliche Kranichrast in Südhessen im November 2002. – Collurio 20: 189-192.
- STÜBING, S., K.-H. BERCK & H.-J. ROLAND (2002): Hinweise zu ungewöhnlichen Vogelbeobachtungen in Hessen – eine kommentierte Artenliste (zugleich Meldeliste der AKH). – Vogel und Umwelt 13: 189-197.
- STÜBING, S. & H. WOLF (2003): Bestandsentwicklung der einzigen hessischen Lachmöwen (*Larus ridibundus*)-Kolonie an den Klärteichen der Südzucker AG bei Groß-Gerau. – Collurio 21: 213-217.
- SUDMANN, S., J. KREUZIGER & G. EPPLER (2006): Konzept für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. – unveröff. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg.
- SUDMANN, S.R., C. SUDFELDT, S. GLINKA, M. JÖBGES, A. MÜLLER & G. ZIEGLER (2002): Methodenanleitung zur Bestandserfassung von Wasservogelarten in Nordrhein-Westfalen, Teil 1: Brutbestände. – Charadrius 38: 26-92.
- SÜDBECK, P., H. ANDRETTZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. – Radolfzell.
- TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogelschutz-Richtlinie der EU. – Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.

- WALLUS, M. & M. JANSEN (2003): Die bedeutendsten Rastvogelgebiete in Hessen. – Unveröff. Gutachten im Auftrag und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Pfungstadt, Frankfurt a. M.
- WENZEL, A. (2004): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Fuldatal zwischen Rotenburg und Niederaula“. – Coelbe (unveröff.).
- WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIßENBECKER (2005): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete. – Erstellt durch: Fach-AG FFH-Grunddatenerhebung, Unter-AG VSG, VSW & Hessen-Forst FIV, beschlossen durch Lenkungsgruppe Natura 2000 am 05.07.2005, Frankfurt/Main.
- ZANGER, M. (2002): Kultivierung und Urbanisierung der Naturlandschaften des Hessischen Rieds. – Natur und Landschaft 77 (7): 310-318.

12 Anhang

12.1 Ausdruck der Reports der Datenbank

Entfällt.

12.2 Fotodokumentation

Digital auf CD

12.3 Kartenausdrucke

1. Karte: Verbreitung Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL (Punkt- / Flächenkarte)
In der Karte sind die vermuteten Revierzentren dargestellt. Dabei ist zu beachten, dass z.B. die Reviere von Greifvögeln über 1.000 und die vom Schwarzspecht mehrere 100 ha groß sind und sich nicht auf die dargestellten Punkte reduzieren lassen.
2. Karte: Vogelspezifische Habitate (Codes aus abgestimmter Referenzliste), inkl. Lage der Art
3. Karte: Beeinträchtigungen für Vogelarten (analog Codes der Hess. Biotopkartierung)
4. Karte: Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten, inkl. Vorschlagsflächen für (Wald-)Vertragsnaturschutz/HELP

12.4 Rohdaten zu den Gastvögeln

(in separater Excel-Tabelle „anhang12-4-gastvögel.xls“)

12.2 Fotodokumentation



JK-1: Teiche Wolfsangel mit Nilgans



JK-2: Erlenbruch Wolfsangel: Schwarzmilanhorst



JK-3: Schilfstreifen Wolfsangel: typisch für Blau- und Schwarzkehlchen



JK-4: Rallbruch: Pferdeweide als Nahrungsraum für den Weißstorch



JK-5: Rallbruch: mittel dimensionierter Erlenwald



JK-6: Griesheimer Bruch: Erlen-Eschenwald, stark dimensionierter Erlen-Eschenwald, Bruthabitat für Spechte, Milane und Graureiher



JK-7: Crumstädter Wäldchen: Eichen-Hainbuchenwald mit Bärlauch-Fazies, hohe Dichten von Mittelspecht



JK-8: Waldlache: typische Bereiche für Blaukehlchen, Rohrammer und Rohrweihe



JK-9: Müll in der Schacherlache



JK-10: Waldlache: Windrad transportiert Wasser aus Landgraben ins VSG, Bruthabitat Wasserralle



JK-11: Pappelwald südlich Tebur



JK-12: Pappelwald südlich Tebur: Totholz mit (Bunt)Spechthöhle



JK-13: Auwald südwestlich Trebur



JK-14: Grünland südlich Trebur: durch Rinderbeweidung für Schwarzkühen geeignet



JK-15: Freileitung als Gefährdungsfaktoren für Weißstorch (südlich Trebur)



JK-16: Intensivgrünland südlich Trebur vor Beweidung, ungeeignet für Vogelarten des VSG



JK-17: Feuchtwiese bei Astheim, 2006 aber zu trocken



JK-18: Kolk am Schwarzbach südlich Astheim



JK-19: Landgraben, Bruchwiesen Büttelborn: Eisvogelhabitat



JK-20: Bruchwiesen Büttelborn: Frischwiese



JK-21: Bruchwiesen Büttelborn: Weißstorchhorst



JK-22: Kollenbruch: frisches, kleinflächig vernässtes Schilf



JK-23: Kollenbruch: wohl der Wegesicherungspflicht zum Opfer gefallen



JK-24: Osterbruch: flächiges, vernässstes Schilf, Brutplatz Rohrweihe



JK-25: Osterbruch: Schilf, Brutplatz Blau- und Schwarzkehlchen



JK-26: westlich Osterbruch: Hochspannungsfreileitung, Gefährdung durch Vogelschlag



JK-27: Hainlache: F+E-Projektgebiet (vor Rinderbeweidung)



JK-28: großflächiger Rollrasenanbau südöstlich Pfungstädter Moor



JK-29: vernässte Renaturierungsflächen im Lehrbruch bei Crumstadt



JK-30: Wolfsangel West: nördliche Teile stark eutrophiert durch angrenzende Intensivlandwirtschaft



JK-31: Wolfsangel West: nördlich angrenzende Intensivlandwirtschaft



JK-32: Bannholz: Graureiher-Horst direkt unter Freileitung



JK-33: Schwarzbachau nordwestlich Groß-Gerau: extensive Nasswiese mit Kuckucks-Lichtnelken



JK-34: Klärteiche Groß-Gerau: Wasserflächen Bruthabitat Reiherente und Lachmöwe



JK-35: Klärteiche Groß-Gerau: bereits gegen Vogelschlag markierte Hochspannungsfreileitung



JK-36: Klärteiche Groß-Gerau: Schlammflächen als Rasthabitat für Limikolen



JK-37: Endliche Wallerstädten: hypertrophe Brennesselfluren



JK-38: Kollenbruch: trockene Extensivwiese mit Schilfgürtel



JK-39: Feuchtwiesen am Scheidgraben Weilerhof (Wachtelkönigbruten 2002)



JK-40: Kiessee Weilerhof: Uferschwalbenkolonie



JK-41: Kiessee Weilerhof: geeigneter Bereich für Renaturierungsmaßnahmen (Flachwasserzone)



GE-1: Weschnitzinsel mit vernässtem Altmäander



GE-2: Renaturierungsmaßnahmen in den Tongruben bei Bensheim



GE-3: Weschnitzinsel: Schafbeweidung als Pflegemaßnahme



GE-4: zu hohe Überlaufschwelle am Meerbachknie zu den Tongruben bei Bensheim, Schleuse muss geöffnet werden