

# Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Lampertheimer Altrhein“ (6316-401)



<b>Auftraggeber:</b>	Regierungspräsidium Darmstadt
<b>Auftragnehmer:</b>	memo-consulting, Seeheim-Jugenheim
<b>Bearbeitung:</b>	Dipl.-Biol. Gerhard Eppler Dipl.-Geogr. Dr. Peter Petermann
<b>Bestandserfassung Brutvögel:</b>	Dipl.-Biol. Gerhard Eppler Dipl.-Geogr. Dr. Peter Petermann
<b>Habitatkartierung:</b>	Dipl.-Biol. Gerhard Eppler
<b>Kartenerstellung:</b>	M.Sc. Geoökol. Isgard Rudloff
<b>Bearbeitungszeitraum:</b>	März bis November 2012
<b>Redaktionsstand:</b>	

## Kurzinformation zum Gebiet

<b>Titel:</b>	Grunddatenerhebung zum EU-Vogelschutzgebiet „Lampertheimer Altrhein“ (6316-401)
<b>Ziel der Untersuchungen:</b>	Erhebung des Ausgangszustands zur Umsetzung der Berichtspflicht gemäß Vogelschutzrichtlinie
<b>Land:</b>	Hessen
<b>Landkreis:</b>	Landkreis Bergstraße
<b>Lage:</b>	Rechtsrheinischer Altrhein zwischen der Landesgrenze zu Baden-Württemberg und Stromkilometer 440. Messtischblätter 6416 und 3616.
<b>Größe:</b>	515,4 ha
<b>Vogelarten Anhang I und Art. 4 (2) sowie weitere wertgebende Arten Art. 3 VSRL</b>	<p><b>Brutvögel gem. Anhang I VSRL:</b> Eines der fünf besten Brutgebiete für Blaukehlchen und Schwarzmilan und potenziell für Nachtreiher, Purpurreiher und Zwergdommel. Wichtiges Gebiet für Neuntöter und Uhu. Weiterhin für Eisvogel, Mittelspecht, Grauspecht, Schwarzspecht und Wespenbussard sowie potenziell für Rohrweihe und Tüpfelsumpfhuhn.</p> <p><b>Wandernde Arten gem. Art. 4 (2) VSRL als Brutvögel:</b> Eines der fünf wichtigsten Brutgebiete für Kormoran und Schnatterente. Eines der wichtigsten Gebiete für Gelbspötter, Mittelmeermöwe, Pirol und Teichrohrsänger. Wichtiges Gebiet für Graureiher und Haubentaucher. Weiterhin für Baumfalke, Gartenrotschwanz, Grauammer, Hohltaube, Kleinspecht, Turteltaube, Wasserralle und Zwergtaucher, potenziell für Beutelmeise, Drosselrohrsänger, Rohrschwirl und Schilfrohrsänger.</p> <p><b>Gastvögel gem. Anhang I VSRL:</b> Eines der wichtigsten Gebiete für Wasser- und Watvögel allgemein, insbesondere für Kampfläufer und Silberreiher. Weiterhin für Bruchwasserläufer, Fischadler, Kornweihe, Rohrdommel, Silberreiher, Singschwan, Trauerseeschwalbe, Weißstorch.</p> <p><b>Gastvögel gem. Artikel 4 (2) VSRL:</b> Eines der wichtigsten Gebiete für Wasser- und Watvögel allgemein, insbesondere für Dunkler Wasserläufer, Graugans, Grünschenkel, Kormoran, Löffelente, Schnatterente, Tafelente, Waldwasserläufer. Weiterhin für Alpenstrandläufer, Bekassine, Blässgans, Blässhuhn, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Gänsesäger, Haubentaucher, Knäkente, Krickente, Mittelmeermöwe, Pfeifente, Reiherente, Rotschenkel, Saatgans, Spießente, Uferschnepfe und Zwergtaucher.</p>
<b>Naturraum:</b>	D 53: Oberrheinisches Tiefland, 222 Nördliche Oberrheinniederung
<b>Höhe über NN:</b>	87 - 92 m über NN
<b>Geologie:</b>	Holozäne Auenlehme über pleistozänen Terrassensanden

## Inhalt

<b><u>1</u></b>	<b><u>AUFGABENSTELLUNG</u></b> .....	<b>9</b>
<b><u>2</u></b>	<b><u>EINFÜHRUNG IN DAS UNTERSUCHUNGSGEBIET</u></b> .....	<b>10</b>
2.1	GEOGRAPHISCHE LAGE, KLIMA, ENTSTEHUNG DES GEBIETES .....	10
2.2	AUSSAGEN DER FFH-GEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES .....	13
2.3	AUSSAGEN DER VOGELSCHUTZGEBIETSMELDUNG UND BEDEUTUNG DES UNTERSUCHUNGSGEBIETES .....	13
<b><u>3</u></b>	<b><u>FFH-LEBENSRAUMTYPEN (LRT)</u></b> .....	<b>13</b>
<b><u>4</u></b>	<b><u>ARTEN (FFH-RICHTLINIE, VOGELSCHUTZ-RICHTLINIE)</u></b> .....	<b>13</b>
4.1	FFH-ANHANG II-ARTEN.....	13
4.2	ARTEN DER VOGELSCHUTZRICHTLINIE (ANHANG I, ARTIKEL 4 (2) UND WEITERE WERTGEBENDE ARTEN NACH ARTIKEL 3) .....	14
	BEMERKUNGEN ZUR METHODE	14
	ALLGEMEINE AUSSAGEN ZUR METHODIK UND ARTERFASSUNG DER BRUTVÖGEL	14
	ERMITTLUNG DES GESAMTBESTANDS	15
	HABITATKARTIERUNG	16
	DATEN VON 2007 BIS 2012	16
	REFERENZWERTE AUS HESSEN ZU DEN BRUTVÖGELN	16
	ANGABEN ZU BEEINTRÄCHTIGUNGEN UND STÖRUNGEN	17
	METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES DER BRUTVÖGEL	20
	DIE DEFINITION DER SCHWELLENWERTE	21
	KARTENDARSTELLUNG	22
	VORBEMERKUNG ZU DEN ARTKAPITELN	23
	TEIL A: BRUTVOGELARTEN	23
4.2.1	BAUMFALKE ( <i>FALCO SUBBUTEO</i> )	23
4.2.2	BEUTELMEISE ( <i>REMIZ PENDULINUS</i> )	25
4.2.3	BLAUKEHLCHEN ( <i>LUSCINIA SVECICA</i> )	26
4.2.4	DROSSELROHRSÄNGER ( <i>ACROCEPHALUS ARUNDINACEUS</i> )	28

4.2.5	EISVOGEL ( <i>ALCEDO ATTHIS</i> )	30
4.2.6	GARTENROTSCHWANZ ( <i>PHOENICURUS PHOENICURUS</i> )	32
4.2.7	GELBSPÖTTER ( <i>HIPPOLAIS ICTERINA</i> )	34
4.2.8	GRAUAMMER ( <i>EMBERIZA CALANDRA</i> )	35
4.2.9	GRAUGANS ( <i>ANSER ANSER</i> )	37
4.2.10	GRAUREIHER ( <i>ARDEA CINEREA</i> )	39
4.2.11	GRAUSPECHT ( <i>PICUS CANUS</i> )	41
4.2.12	HAUBENTAUCHER ( <i>PODICEPS CRISTATUS</i> )	43
4.2.13	HOHLTAUBE ( <i>COLUMBA OENAS</i> )	45
4.2.14	KLEINES SUMPFHUHN ( <i>PORZANA PARVA</i> )	47
4.2.15	KLEINSPECHT ( <i>DRYOBATES MINOR*</i> = <i>DENDROCOPUS MINOR</i> )	48
4.2.16	KORMORAN ( <i>PHALACROCORAX CARBO</i> )	50
4.2.17	MITTELMEERMÖWE ( <i>LARUS MICHAHELLIS</i> )	52
4.2.18	MITTELSPECHT ( <i>DENDROCOPUS MEDIUS</i> )	53
4.2.19	NACHTREIHER ( <i>NYCTICORAX NYCTICORAX</i> )	55
4.2.20	NEUNTÖTER ( <i>LANIUS COLLURIO</i> )	56
4.2.21	PIROL ( <i>ORIOLOUS ORIOLOUS</i> )	58
4.2.22	PURPURREIHER ( <i>ARDEA PURPUREA</i> )	59
4.2.23	ROHRSCHWIRL ( <i>LOCUSTELLA LUSCINIOIDES</i> )	61
4.2.24	ROHRWEIHE ( <i>CIRCUS AERUGINOSUS</i> )	63
4.2.25	ROTMILAN ( <i>MILVUS MILVUS</i> )	64
4.2.26	SCHILFROHRSÄNGER ( <i>ACROCEPHALUS SCHOENOBÆNUS</i> )	66
4.2.27	SCHNATTERENTE ( <i>ANAS STREPERA</i> )	68
4.2.28	SCHWARZKEHLCHEN ( <i>SAXICOLA RUBICOLA</i> )	69
4.2.29	SCHWARZMILAN ( <i>MILVUS MIGRANS</i> )	71
4.2.30	SCHWARZSPECHT ( <i>DRYOCOPUS MARTIUS</i> )	72
4.2.31	TEICHROHRSÄNGER ( <i>ACROCEPHALUS SCIRPACEUS</i> )	74
4.2.32	TÜPFELSUMPFHUHN ( <i>PORZANA PORZANA</i> )	76
4.2.33	TURTELTAUBE ( <i>STREPTOPELIA TURTUR</i> )	77
4.2.34	UHU ( <i>BUBO BUBO</i> )	79
4.2.35	WACHTEL ( <i>COTURNIX COTURNIX</i> )	80
4.2.36	WASSERRALLE ( <i>RALLUS AQUATICUS</i> )	82
4.2.37	WENDEHALS ( <i>JYNX TORQUILLA</i> )	83
4.2.38	WESPENBUSSARD ( <i>PERNIS APIVORUS</i> )	85
4.2.39	ZWERGDOMMEL ( <i>IJOBRYCHUS MINUTUS</i> )	87
4.2.40	ZWERGTAUCHER ( <i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i> )	89
	TEIL B: GASTVÖGEL	90

METHODE ZUR BEWERTUNG DER QUALITÄT UND REPRÄSENTANZ DER RECHERCHEDATEN	91
METHODE ZUR ERMITTLUNG DER MAßGEBLICHEN ARTEN	91
METHODE ZUR EINSTUFUNG DER HÄUFIGKEIT	92
BESCHREIBUNG DER HABITATSTRUKTUREN	92
METHODE ZUR BEWERTUNG DES ERHALTUNGSZUSTANDES	93
METHODE ZUR DEFINITION DES SCHWELLENWERTES	93
ERGEBNISSE ZUR ERMITTLUNG DER MAßGEBLICHEN ARTEN	93
VORBEMERKUNG ZU DEN ARTKAPITELN GASTVÖGEL	95
4.2.41 ALPENSTRANDLÄUFER ( <i>CALIDRIS ALPINA</i> )	96
4.2.42 BEKASSINE ( <i>GALLINAGO GALLINAGO</i> )	97
4.2.43 BERGENTE ( <i>AYTHYA MARILA</i> )	99
4.2.44 BLÄSSGANS ( <i>ANSER ALBIFRONS</i> )	100
4.2.45 BLÄSSHUHN ( <i>FULICA ATRA</i> )	102
4.2.46 BRUCHWASSERLÄUFER ( <i>TRINGA GLAREOLA</i> )	104
4.2.47 DUNKLER WASSERLÄUFER ( <i>TRINGA ERYTHROPUS</i> )	105
4.2.48 FISCHADLER ( <i>PANDION HALIAETUS</i> )	106
4.2.49 FLUSSREGENPFEIFER ( <i>CHARADRIUS DUBIUS</i> )	108
4.2.50 FLUSSSEESCHWALBE ( <i>STERNA HIRUNDO</i> )	109
4.2.51 FLUSSUFERLÄUFER ( <i>ACTITIS HYPOLEUCOS</i> )	110
4.2.52 GÄNSESÄGER ( <i>MERGUS MERGANSER</i> )	111
4.2.53 GRAUGANS ( <i>ANSER ANSER</i> )	113
4.2.54 GRÜNSCHENKEL ( <i>TRINGA NEBULARIA</i> )	115
4.2.55 HAUBENTAUCHER ( <i>PODICEPS CRISTATUS</i> )	117
4.2.56 KAMPFLÄUFER ( <i>PHILOMACHUS PUGNAX</i> )	120
4.2.57 KNÄKENTE ( <i>ANAS QUERQUEDULA</i> )	121
4.2.58 KOLBENENTE ( <i>NETTA RUFINA</i> )	124
4.2.59 KORMORAN ( <i>PHALACROCORAX CARBO</i> )	125
4.2.60 KORNWEIHE ( <i>CIRCUS CYANEUS</i> )	127
4.2.61 KRICKENTE ( <i>ANAS CRECCA</i> )	128
4.2.62 KÜSTENSEESCHWALBE ( <i>STERNA PARADISAEA</i> )	131
4.2.63 LÖFFELENTE ( <i>ANAS CLYPEATA</i> )	132
4.2.64 MITTELMEERMÖWE ( <i>LARUS MICHAHELLIS</i> )	134
4.2.65 MOORENTE ( <i>AYTHYA NYROCA</i> )	136
4.2.66 NACHTREIHER ( <i>NYCTICORAX NYCTICORAX</i> )	137
4.2.67 ODINSHÜHNCHEN ( <i>PHALAROPUS LOBATUS</i> )	137
4.2.68 OHRENTAUCHER ( <i>PODICEPS AURITUS</i> )	138
4.2.69 PFEIFENTE ( <i>ANAS PENELOPE</i> )	139

4.2.70	PFUHLSCHNEPFE ( <i>LIMOSA LAPPONICA</i> )	142
4.2.71	PURPURREIHER ( <i>ARDEA PURPUREA</i> )	143
4.2.72	RAUBSEESCHWALBE ( <i>STERNA CASPIA</i> )	143
4.2.73	REIHERENTE ( <i>AYTHYA FULIGULA</i> )	144
4.2.74	ROHRDOMMEL ( <i>BOTAURUS STELLARIS</i> )	147
4.2.75	ROTSCHENKEL ( <i>TRINGA TOTANUS</i> )	148
4.2.76	SAATGANS ( <i>ANSER FABALIS</i> )	150
4.2.77	SÄBELSCHNÄBLER ( <i>RECURVIROSTRA AVOSETTA</i> )	152
4.2.78	SCHELLENTE ( <i>BUCEPHALA CLANGULA</i> )	153
4.2.79	SCHNATTERENTE ( <i>ANAS STREPERA</i> )	154
4.2.80	SCHWARZHALSTAUCHER ( <i>PODICEPS NIGRICOLLIS</i> )	157
4.2.81	SCHWARZKOPFMÖWE ( <i>LARUS MELANOCEPHALUS</i> )	158
4.2.82	SEEDLER ( <i>HALIAEETUS ALBICILLA</i> )	159
4.2.83	SEIDENREIHER ( <i>EGRETTA GARZETTA</i> )	159
4.2.84	SILBERREIHER ( <i>EGRETTA ALBA</i> )	160
4.2.85	SINGSCHWAN ( <i>CYGNUS CYGNUS</i> )	163
4.2.86	SPIEBENTE ( <i>ANAS ACUTA</i> )	164
4.2.87	STOCKENTE ( <i>ANAS PLATYRHYNCHOS</i> )	166
4.2.88	TAFELENTEN ( <i>AYTHYA FERINA</i> )	169
4.2.89	TEMMINCKSTRANDLÄUFER ( <i>CALIDRIS TEMMINCKII</i> )	171
4.2.90	TRAUERSEESCHWALBE ( <i>CHLIDONIAS NIGER</i> )	172
4.2.91	UFERSCHNEPFE ( <i>LIMOSA LIMOSA</i> )	174
4.2.92	WALDWASSERLÄUFER ( <i>TRINGA OCHROPUS</i> )	175
4.2.93	WEIBBARTSEESCHWALBE ( <i>CHLIDONIAS HYBRIDUS</i> )	176
4.2.94	WEIBSTORCH ( <i>CICONIA CICONIA</i> )	177
4.2.95	ZWERGSÄGER ( <i>MERGELLUS ALBELLUS = MERGUS ALBELLUS</i> )	179
4.2.96	ZWERGSCHNEPFE ( <i>LYMNOCRYPTES MINIMUS</i> )	180
4.2.97	ZWERGSCHWAN ( <i>CYGNUS COLUMBIANUS</i> )	181
4.2.98	ZWERGSEESCHWALBE ( <i>STERNA ALBIFRONS</i> )	182
4.2.99	ZWERGSTRANDLÄUFER ( <i>CALIDRIS MINUTA</i> )	183
4.2.100	ZWERGTAUCHER ( <i>TACHYBAPTUS RUFICOLLIS</i> )	184
<b>4.3</b>	<b>FFH-ANHANG IV-ARTEN .....</b>	<b>186</b>
<b>4.4</b>	<b>SONSTIGE BEMERKENSWERTE ARTEN .....</b>	<b>186</b>
<b>5</b>	<b><u>VOGELSPEZIFISCHE HABITATE .....</u></b>	<b>186</b>
<b>5.1</b>	<b>BEMERKENSWERTE VOGELSPEZIFISCHE HABITATE.....</b>	<b>189</b>

5.1.1	LEBENSRAUMBereich WALD	189
5.1.2	LEBENSRAUMBereich OFFENLAND	190
5.1.3	LEBENSRAUMBereich VERLANDUNGSZONE UND GEWÄSSER	191
5.2	<b>KONTAKTBIOTOPE DES FFH-GEBIETES.....</b>	<b>192</b>
<b>6</b>	<b><u>GESAMTBEWERTUNG .....</u></b>	<b><u>192</u></b>
6.1	VERGLEICH DER AKTUELLEN ERGEBNISSE MIT DEN DATEN DER GEBIETSMELDUNG ....	192
6.2	VORSCHLÄGE ZUR GEBIETSABGRENZUNG.....	204
<b>7</b>	<b><u>LEITBILDER, ERHALTUNGSZIELE .....</u></b>	<b><u>204</u></b>
7.1	LEITBILDER .....	204
7.2	ERHALTUNGSZIELE.....	205
<b>8</b>	<b><u>ERHALTUNGSPFLEGE, NUTZUNG UND BEWIRTSCHAFTUNG ZUR SICHERUNG UND ENTWICKLUNG VON ARTEN DER VSRL .....</u></b>	<b><u>215</u></b>
	ÖKOLOGISCHE GRUPPEN .....	215
	PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE.....	216
	PRIORISIERUNG ZUR VERMEIDUNG MÖGLICHER MAßNAHMENKONFLIKTE IM HINBLICK AUF ANDERE IM VSG BEFINDLICHE NATURA 2000-GEBIETE.....	216
8.1	VORSCHLÄGE ZU NUTZUNGEN UND BEWIRTSCHAFTUNG, ERHALTUNGSPFLEGE.....	217
8.1.1	LANDWIRTSCHAFTLICHER BEREICH	217
8.1.2	FORSTWIRTSCHAFTLICHER BEREICH	218
8.1.3	BEREICH FREIZEIT UND ERHOLUNG	218
8.1.4	WASSERWIRTSCHAFTLICHER BEREICH	219
8.1.5	JAGDLICHER BEREICH	219
8.1.6	SONSTIGE MAßNAHMEN	220
8.2	VORSCHLÄGE ZU ENTWICKLUNGSMABNAHMEN .....	220
<b>9</b>	<b><u>PROGNOSE ZUR GEBIETSENTWICKLUNG.....</u></b>	<b><u>220</u></b>
<b>10</b>	<b><u>OFFENE FRAGEN UND ANREGUNGEN.....</u></b>	<b><u>221</u></b>
<b>11</b>	<b><u>LITERATUR .....</u></b>	<b><u>222</u></b>

<b>12</b>	<b><u>ANHANG</u></b> .....	<b>225</b>
<b>12.1</b>	<b>AUSDRUCK DER REPORTS DER DATENBANK</b> .....	<b>225</b>
<b>12.2</b>	<b>FOTODOKUMENTATION</b> .....	<b>225</b>
<b>12.3</b>	<b>KARTENAUSDRUCKE</b> .....	<b>225</b>

**Im Text verwendete Abkürzungen:**

FFH-RL	Flora-Fauna-Habitat-Richtlinie: Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 (ABl. EG Nr. L 206, S. 7) zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen
Ind.	Individuum, Individuen
NSG	Naturschutzgebiet
SDB	Standarddatenbogen zur Gebietsmeldung
VSRL	EG-Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 (ABl. EG Nr. L 103 vom 25.4.1979, S. 1) über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten
VSG	EU-Vogelschutzgebiet; hier angewendet auf das EU-Vogelschutzgebiet „Lampertheimer Altrhein“ (6316-401)
VSW	Staatliche Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland in Frankfurt/M.



## 1 Aufgabenstellung

Das EU-Vogelschutzgebiet „Lampertheimer Altrhein“ wurde vom Land Hessen als NATURA 2000-Gebiet im Sinne der FFH- bzw. der EU-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) ausgewiesen (vgl. SSYMANK et al. 1998, TAMM & VSW 2004).

Das VSG ist 525 groß und ist zugleich Naturschutz- und FFH-Gebiet.

Mit der Gebietsmeldung an die EU ist die Verpflichtung verbunden,

- die Lebensräume ökologisch richtig zu gestalten und zu pflegen, wenn nötig wiederherzustellen oder neu zu schaffen (Art. 3, Abs. 2),
- Maßnahmen zu treffen, die Beeinträchtigungen vermeiden (Art. 4, Abs. 4),
- sowie ein Verschlechterungsverbot (Art. 13) und
- eine Berichtspflicht (Art. 12).

Ziel der vorliegenden Grunddatenerhebung (GDE) ist es, den aktuellen Zustand des VSG und sein Potenzial als Grundlage für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele und für Pflegemaßnahmen und eines Monitorings zu darzustellen. Detaillierte Planung von Schutzmaßnahmen ist nicht Ziel dieses Gutachtens. Diese sind im Rahmen einer auf den Ergebnissen der Grunddatenerhebung aufbauenden Pflegeplanung zu entwickeln, im Sinne des Art. 18 der VSRL. Weiterhin liefert die GDE die Grundlage für die Beurteilung von Beeinträchtigungen durch Eingriffe im Rahmen von FFH-Verträglichkeitsprüfungen (LAMBRECHT et al. 2004).

Nach Art. 4 Abs. 2 der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sind in den Brutgebieten und auch an den Mauser-, Überwinterungs- und Rastplätzen und somit in den Durchzugs- und Überwinterungsgebieten für die Anhang I-Arten sowie für alle regelmäßig auftretenden Zugvogelarten geeignete Schutzmaßnahmen zu treffen. Zu den relevanten Zugvogelarten gehören alle regelmäßig in Deutschland auftretenden Vogelarten, die nicht ausschließlich aus Standvogelpopulationen bestehen (Überblick zum Artenspektrum in BMU 2002 bzw. TAMM & VSW 2004 für Hessen). Diese hier Gastvögel genannten Arten wurden im VSG nicht eigens erfasst, sondern durch eine Daten- und Literaturrecherche ermittelt und bearbeitet.

## 2 Einführung in das Untersuchungsgebiet

### 2.1 Geographische Lage, Klima, Entstehung des Gebietes

Die naturräumlichen und administrativen Einheiten sind der Tab. 1, die Biotopkomplexe der Tab. 2 zu entnehmen.

Tab. 1: Lage des VSG „Lampertheimer Altrhein“.

Einheit	Konkrete Lage des VSG
Land	Hessen
Regierungsbezirk	Darmstadt
Landkreis	Landkreis Bergstraße
Gemeinden	Lampertheim
Messtischblätter (TK 25)	6416 Mannheim-Nordwest und 6316 Worms
Höhenlage	87-92 m ü. NN.
Naturräumliche Haupteinheit (SSYMANK et al. 1998)	D 53 Oberrheinisches Tiefland
Naturräumliche Haupteinheiten (KLAUSING 1974)	222 Nördliche Oberrheinniederung

Tab. 2: Im VSG befindliche Biotopkomplexe (gemäß SDB).

Biotopkomplex	Flächenanteile	Fläche [ha]
Binnengewässer	15 %	79
Ackerkomplex	25 %	131
Feuchtgrünlandkomplex auf mineralischen Böden	31 %	163
Ried- und Röhrlichtkomplex	6 %	32
Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil)	20 %	105
Forstliche Laubholzkulturen (standortsfremde oder exotische Gehölze)"Kunstforsten"	3 %	16

Das VSG befindet sich in einer klimatisch sehr begünstigten Region. Wichtige Klimadaten sind Tab. 3 zu entnehmen.

Tab. 3: Klimadaten des VSG (nach KNOCH 1950).

Klimatische Größe	Wert im VSG
Mittlere Jahrestemperatur	9,4 °C ( Juli 19°C, Januar 0°C)
Mittlere Schwankung der Jahrestemperatur	18-19 °C
Mittlere wirkliche Lufttemperatur während der Vegetationsperiode (Mai-Juli)	16 °C
Mittlere Zahl Eistage / Frosttage	10-20 / 60-80
Mittlerer Jahresniederschlag	ca. 600 mm
Mittlere Zahl der Tage mit Schneedecke	20-30
Klima	subkontinental getönt

### Entstehung des Gebietes

Der Oberrheingraben entstand vor etwa 50 Mio. Jahren im Eozän durch einen Grabenbruch, der sich im hessischen Teil bis zu 2.200 m Tiefe erstreckt. Im Tertiär wurden hier größtenteils Feinsedimente und organogenes Material abgelagert. In dieser Zeit wurde das Oberrheingebiet mehrfach vom Meer überflutet. Während des Pleistozäns wurden mächtige glaziale Grob- sedimente mit interglazialen Feinsedimenten abgelagert. Durch pleistozäne Formungsdynamik entstanden Terrassenschotter, die heute als Porengrundwasserleiter einen starken Einfluss auf die hydrologischen Verhältnisse besitzen. Im Holozän findet man fluviale Feinsedimente (Auen- und Hochflutlehme). Die heutige Form mit starker Mäandrierung im Bereich des Nördlichen Oberrheins entstand erst im frühen Holozän durch Schleppkraftminderung am Ende der Eiszeit. Durch Morphodynamik bildeten sich immer wieder neue Generationen von Altarmen, während andere verlandeten.

Durch Dammbauten und Rheinkorrekturen (Durchstiche ehemaliger Rheinschlingen, Stau- stufen am südlichen Oberrhein, Buhnenbau, Uferbefestigungen) wurden die Überflutungsver- hältnisse in den letzten 200 Jahren stark verändert. Durch die Dämme und die damit fehlende Morphodynamik verringerten sich die kleinräumige Vielfalt und das daran angepasste Arten- spektrum. Zusätzlich änderte sich dies durch die veränderte hydrologische Situation. Die durch den Rheinausbau verursachte Abflussbeschleunigung führte zu einer stärkeren Sohlen- erosion. Dadurch sank der Rheinpegel um etwa 2m bei gleichzeitig stärkeren Pegelschwan- kungen. Die verbliebene Überflutungsfläche reduzierte sich weiter und der Grundwasserspie- gel in der Aue sank. Damit verlor der Rhein seine ehemals landschaftsgestaltende Funktion fast vollständig (KREUZIGER 1994).

Das Vogelschutzgebiet Lampertheimer Altrhein liegt in der Rheinschlinge eines Altrheinarms innerhalb der holozänen Aue des Rheins, die im Bereich der Ortslage Lampertheim an die

Niederterrasse angrenzt. Die ehemalige Halbinsel des Biedensands weist eine über 1m mächtige Auelehmdecke auf. Der Biedensand wurde bis zum Jahre 1801 in einem großen Mäander vom Rhein umflossen. Im Adventshochwasser des Winters 1801/1802 durchbrach der Rhein diese Schlinge und verkürzte dadurch seinen Lauf um ca. 6km. An der Durchbruchstelle entstand ein großes, seenartiges Strudelbecken, das nach seinem Erstbefahrer „Welsches Loch“ genannt wurde. Die neu entstandene scharfe Flusskrümmung im Bereich des Ludwigswertes stellte eine Gefahr für die Schifffahrt und durch Erosion auch des gegenüberliegenden Ufers dar. 1878 wurde diese Situation durch einen Durchstich am „Oberen Busch“ entschärft und der Rheinstrom weiter in westliche Richtung verlagert. Dadurch ergab sich eine nochmalige Verkürzung des Flusslaufs im Bereich des Altrheins.

Der Einlaufbereich der ehemaligen Rheinschlinge verlandete durch starke Sedimentation bei Hochwässern rasch und ist heute kaum noch im Gelände zu erkennen. Der Auslaufbereich wird als Teil der Bundeswasserstraße durch regelmäßige Baggerarbeiten offen gehalten. Von Natur aus wäre er inzwischen ebenfalls verlandet (HILLESHEIM-KIMMEL et al., 1978).

Der zentrale Teil des Schutzgebiets wird von den zunehmend verlandenden Auengewässern des Welschen Loches und des Rallengrabens eingenommen. In den 1970er Jahren wurde durch ein Stauwehr im Auslaufgraben zum Altrhein verhindert, dass der Pegel dieses Gewässersystems in Trockenzeiten zu stark absinken konnte. Nachdem zur Verbesserung der Auedynamik der Stau entfernt wurde, fiel der Wasserspiegel in Niedrigwasserzeiten zum Teil stark ab, extrem im Trockenjahr 2003, als das Welsche Loch vollständig austrocknete. Daraufhin stellte sich ein flächendeckender Silberweidenanflug ein, der jedoch bei steigenden Pegeln in der Folge wieder großenteils abstarb. Dennoch hat sich inzwischen ein Jungweidengürtel um das Welsche Loch gebildet, der die Wasserfläche stark verkleinert hat. Über kurz oder lang wird mit einer Verlandung des Welschen Lochs und der Entstehung eines Silberweidenwalds in dem Bereich zu rechnen sein.

Der Altrheinarm zwischen der Schiffsanlegestelle im Bereich des angrenzenden Kieswerks und der Brücke zum Biedensand ist ebenfalls in zunehmender Verlandung begriffen. Bis in die 1970er Jahre wurde auch noch das Abwasser der kommunalen Kläranlage der Stadt Lampertheim in den Altrhein geleitet. Seit den 1980er Jahren wird dies allerdings in einer gemeinsamen Leitung mit den Abwässern eines ansässigen Chemiebetriebs direkt dem Rhein zugeführt. Dennoch führt das flache, sich schnell erwärmende und nährstoffreiche Wasser hier in heißen Sommern immer wieder zu Blaualgenblüten und Sauerstoffknappheit. Die Nutzer der Sportbootanliegstellen fordern daher seit Jahren, den Altrheinarm auszubaggern.

## **2.2 Aussagen der FFH-Gebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes**

Entfällt.

## **2.3 Aussagen der Vogelschutzgebietsmeldung und Bedeutung des Untersuchungsgebietes**

Der SDB basiert auf den Angaben im Gebiets-Stammblatt (TAMM & VSW 2004) und ist Grundlage der Meldung für das Netz NATURA 2000 als Vogelschutzgebiet (letzte Aktualisierung 20. August 2004). Er charakterisiert das VSG als Altrheinschlinge in der Mäanderzone mit Gewässern und landwirtschaftlichen Flächen (Äcker) und Mähwiesen. Weiterhin werden Feuchtgrünland, Röhrichte und Schilf, Streuobst, Hecken, Auwald und Kopfweiden genannt.

Laut SDB ist seine Schutzwürdigkeit gegeben als bedeutendes und schützenswertes Gebiet, besonders aus avifaunistischer Sicht als bedeutendes Rast- und Brutgebiet für Vögel. Beispielhaft werden bis zu 4000 Tafelenten genannt sowie eine Graureiher-Kolonie mit bis zu 120 Paaren.

Als Entwicklungsziele werden im SDB die Erhaltung des Feuchtgrünlands und Auwalds genannt sowie die Extensivierung von Ackerland, Kopfweidenpflege, Streuobstpflge und Besucherlenkung.

## **3 FFH-Lebensraumtypen (LRT)**

Entfällt.

## **4 Arten (FFH-Richtlinie, Vogelschutz-Richtlinie)**

### **4.1 FFH-Anhang II-Arten**

Entfällt.

## **4.2 Arten der Vogelschutzrichtlinie (Anhang I, Artikel 4 (2) und weitere wertgebende Arten nach Artikel 3)**

### **Bemerkungen zur Methode**

Die Erfassung der Vogelarten erfolgt gemäß dem methodischen Leitfaden der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland (VSW) und Hessen-Forst FIV Naturschutzdaten zur Grunddatenerfassung in VSG (WERNER et al. 2005).

Das Spektrum der zu bearbeitenden Vogelarten orientierte sich an der Artenliste des Anhang I der EG-Vogelschutzrichtlinie (VSRL) sowie den ergänzenden Festlegungen über weitere Arten durch den Auftraggeber.

Bearbeitet wurden

- die regelmäßig im Untersuchungsgebiet brütenden Vogelarten des Anhangs I gem. Art. 4, Abs. 1 VSRL sowie
- wandernde Arten gem. Art 4 (2) VSRL (gefährdete Arten nach Hessischer Rote Liste, HGON & VSW 2006) und
- weitere für das Gebiet typische Arten gem. Art. 1 und 3 VSRL.

Die zu bearbeitenden Arten wurden zwischen Regierungspräsidium Darmstadt und der VSW abgestimmt und der Beauftragung zu Grunde gelegt. Zudem sollten weitere im Rahmen der Untersuchung nachgewiesene bemerkenswerte Vogelarten (Zufallsfunde) bearbeitet werden (Tab. 4). Die Bearbeitung erfolgte flächendeckend.

### **Allgemeine Aussagen zur Methodik und Arterfassung der Brutvögel**

#### ***Revierkartierung***

Die Untersuchungen wurden gemäß dem methodischen Leitfaden der VSW (WERNER et al. 2005) durchgeführt, die vergleichbar zu den im Auftrag der Länderarbeitsgemeinschaft der Vogelschutzwarten und des Dachverbandes Deutscher Avifaunisten erstellten Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands (SÜDBECK et al. 2005) sind. Dabei wurde die gesamte Fläche abschnittsweise in den Morgen- und Abendstunden sechs Mal vollständig begangen, alle revieranzeigenden Merkmale aufgenommen und in Karten vermerkt. Für Spechtarten und Blaukehlchen kamen im begrenzten Maße Klangattrappen zum Einsatz.

Die Schwarzmilan-Kartierung erfolgte hauptsächlich durch die Feststellung von besetzten Horsten vor dem Laubaustrieb. Es wurden aber auch balzende oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende sowie warnende Vögel (u. a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen. Die übrigen Greifvogelarten (Ansiedlung erst nach dem Laubaustrieb)

trieb) wurden tagsüber bei guten Thermikverhältnissen erfasst, da diese Vögel dann ihre größte Aktivitätsphase haben und am leichtesten nachgewiesen werden können. Auch hier wurden balzende oder regelmäßig aus einem Waldbestand ein- oder ausfliegende sowie warnende Vögel (u. a. mit Nistmaterial oder Beute) als Reviere angesprochen.

Die Erfassung erfolgte während der optimalen Jahres- und Tageszeit (vgl. Anforderungen in SÜDBECK et al. 2005), wobei die Erfassungsmethodik und die Einstufung als Brutvogel nach wissenschaftlich anerkannten Kriterien und dem neuesten Stand der Technik (SÜDBECK et al. 2005) durchgeführt wurde.

*Tab. 4: Das 2012 untersuchte Artenspektrum. Kursiv die im Rahmen der Erhebungen zusätzlich nachgewiesenen und bearbeiteten Arten.*

---

**Im gesamten VSG:**

Baumfalke, Beutelmeise, Blaukehlchen, Drosselrohrsänger, Eisvogel, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Grauammer, *Graugans*, Graureiher, Grauspecht, Haubentaucher, Hohлтаube, Kleines Sumpfhuhn, Kleinspecht, Kormoran, Mittelmeermöwe, Mittelspecht, Nachtreiher, Neuntöter, Pirol, Purpurreiher, Rohrschwirl, Rohrweihe, *Rotmilan*, Schilfrohrsänger, Schnatterente, Schwarzkehlchen, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Teichrohrsänger, Tüpfelsumpfhuhn, *Uhu*, *Wachtel*, Wasserralle, *Wendehals*, Wespenbussard, Zwergdommel und Zwergtaucher.

---

**Ermittlung des Gesamtbestands**

In der Regel wurden die auf der Gesamtfläche erfassten Brutvogelbestände angegeben. Beim Teichrohrsänger erfolgte eine Anpassung der ermittelten Bestände an die Habitatbedingungen. Der Teichrohrsänger hat nur eine sehr kurze Gesangszeit (SCHULZEHAGEN 1993). Gerade die verpaarten Männchen reduzieren den Gesang sehr stark und sind damit nicht mehr komplett zu erfassen. Da sich die Besetzung der Reviere nach der Rückkehr aus den Winterquartieren meist über mehrere Wochen hinzieht, lässt sich der maximale Bestand vor allem in dicht besiedelten Gebieten methodisch nicht erfassen. Hinzu kommt, dass die Reviergröße in guten Habitaten nur wenige Dutzend m<sup>2</sup> betragen kann und diese Bereiche in der Regel nur schlecht oder gar nicht zugänglich sind. Aus diesen Gründen wurde der Gesamtbestand für diese Art um offensichtliche Erfassungslücken ausgeglichen und in einer größeren Spanne angegeben.

## **Habitatkartierung**

Das VSG wurde nach einem 2004 im Rahmen von Pilotprojekten (EPPLER 2004, PNL 2004, PNL & MEMO-CONSULTING 2004, WENZEL 2004) erstellten und erprobten Habitatschlüssel flächendeckend kartiert. Durch die genaue Erfassung der Reviere lassen sich direkte Flächenbezüge, also die durchschnittliche Siedlungsdichte je Habitattyp für die jeweiligen Arten ermitteln. Wegen der flächendeckenden Habitatkartierung ist bekannt, welche Fläche von den jeweiligen Habitattypen im gesamten VSG eingenommen wird.

## **Daten von 2007 bis 2012**

Als Grundlage für den SDB zum VSG wurden seitens der VSW Brutvogelaten mittels einer ausführliche Befragung ehrenamtlicher Ornithologen, die in einer sehr konzertierten Aktion Ende 2002 erfolgte, gesammelt. Hierbei kam es zu Treffen in jedem Kreis, wobei alle Vorkommen der meisten relevanten Arten, die bekannt waren, auf TK 50 eingetragen wurden. Diese Karten waren die Basis für die vorläufige Auswahl und Abgrenzung der VSG, die durch weitere Quellen konkretisiert wurde. Weitere Daten wurden im genannten Zeitraum von ehrenamtlichen Gebietsbetreuern und regional tätigen Ornithologen erhoben und ergänzend verwertet (EPPLER, HELD, KREUZIGER, PETERMANN, POEPLAU, SCHRAUTH, SIEGEL, WINK, ZUREK u.,a.). Wichtige Datengrundlage ist ferner die im VSG durchgeführte internationale Wasservogelzählung (WVZ) sowie die Schlafplatzzählung der Kormorane.

## **Referenzwerte aus Hessen zu den Brutvögeln**

Als Referenzwerte dienen die Bestandszahlen des aktuellen Brutvogelatlas Hessen (HGON 2010), welche die derzeit am besten fundierten flächendeckend erhobenen Bestandszahlen darstellen.

Zur Bestimmung des Anteils im Naturraum wurden sämtliche verfügbaren Daten (Avifauna von Hessen: HGON 1993/2000, alle Ornithologischen Jahresberichte für Hessen: KORN et al. 2005, KREUZIGER et al. 2006; Daten der VSW sowie alle relevanten ornithologischen Regionalperiodika und Sammel- bzw. Jahresberichte berücksichtigt (Ornithologische Jahresberichte Rodgau und Dreieich, Collurio: KREUZIGER 2002, KREUZIGER et al. 2005, 2006, 2007).

Auch wenn zu einigen, darunter vor allem manche weiter verbreitete Arten, nur ungenaues Datenmaterial vorliegt, reichten die verfügbaren Angaben in der Regel aus, um eine Einordnung in die benötigten Größenklassen der FFH-Datenbank vorzunehmen.



### **Angaben zu Beeinträchtigungen und Störungen**

Im Gegensatz zu der Erfassung der Habitats existiert für die GDE in Vogelschutzgebieten kein spezieller auf Vögel abgestimmter Kartierungsschlüssel. Hier wird der von der FFH-Fach-AG des Landes Hessen vorgegebene Kartierungsschlüssel der Hessischen Biotopkartierung benutzt, der jedoch primär für „Biotop“ und damit vor allem für Pflanzen- und Pflanzengesellschaften, deren Standorte konkret lokalisierbar und abgrenzbar sind, entwickelt wurde und dafür gut geeignet ist (Stand 11.04.2007).

Neben konkret vorhandenen Beeinträchtigungen gibt es auch potenzielle (aber realistische) Gefährdungen, die ebenfalls beachtet werden müssen, um einen guten Erhaltungszustand zu gewährleisten. Dies wird bei den artspezifischen Gefährdungen jeweils getrennt dargestellt.

Potenzielle Gefährdungen sind (noch) nicht wirksam und können ggf. noch verhindert werden. Bei der Gesamtbewertung werden sie daher weniger so stark gewichtet.

Nachfolgend werden die im VSG vorkommenden Gefährdungskomplexe kurz erläutert.

### **Allgemeine Angaben**

Hier sind im Leitfaden zum Gefährdungsschlüssel verschiedene Gefährdungsfaktoren zusammengefasst, die nicht unbedingt einem der nachfolgenden Bereiche zugeordnet werden können. Dazu gehören als erstes Code 162 (Gehölz- und Grasschnittablagerungen) die im Randbereich des Schilfröhrichts am Rallengraben zu einer Verbrachung der Röhrichte beitragen. Beunruhigungen und Störungen (Code 290) gehen von verschiedenen Punkten aus, z.B. vom Beobachtungsturm am Welschen Loch, der zwar erwünschterweise den Strom von Besuchern kanalisiert, aber trotzdem von der Stelle aus zu einer Beunruhigung der Wasserfläche beiträgt. Eine Verblendung gegen das Welsche Loch zu mit Einbau von Sichtschlitzen könnte hier Abhilfe schaffen. Ähnliches wäre an der Brücke über den Rallengraben durch seitliche Verblendungen des Steges vorzuschlagen, was allerdings wegen der Durchströmung problematisch sein dürfte.

Störungen gehen auch aus vom Betreten der Spielwiese am Eingang zum VSG, wo Besucher über Trampelpfade (Code 671) vom Rundweg aus auf die Wiese laufen und von dort aus offenbar auch am Altrheinufer entlang gehen. Störungen in diesem Bereich (z.T. wohl auch durch die Schafhalter) haben vermutlich im Beobachtungsjahr zur Aufgabe des dort angelegten Rotmilanhorstes geführt. Code 400 (Verbrachung) bezeichnet den unbefriedigenden Zustand des Schilfröhrichts. In den vergangenen Jahrzehnten ist es vielfach durch Hochwässer umgeknickt worden, sodass sich dicke und schwer zersetzbare Pakete von Altschilf gebildet

haben, durch die das junge Röhricht offenbar immer schwerer durchdringt, einhergehend mit zunehmender Eutrophierung. Dies führt dazu, dass das Schilf an vielen Stellen nur noch schütter aufwächst und von Brennnesseln und Kratzbeeren durchdrungen wird, was sich in einer stark rückläufigen Brutdichte z.B. des Teichrohrsängers in den vergangenen Jahr(zehnt)en auswirkt. Insbesondere auf der Zeilwiese schließlich macht sich fehlende (bzw. sehr extensive) Obstbaumpflege (Code) 450 dadurch bemerkbar, dass immer mehr Obstbäume absterben und zusammenbrechen.

### **Forstwirtschaftlicher Bereich**

Beeinträchtigungen im Wald können generell vor allem durch die potenzielle Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (Code 513) entstehen. Seitdem einige Wege durch den Wald gesperrt worden sind, entfällt hier die forstliche Wegesicherung weitgehend, sodass diese Gefahr etwas abgenommen hat. Sie besteht jedoch weiterhin im Bereich der Bonaue, wo entlang eines verzweigten Wegesystems Bäume gerade wenn sie ein Alter erreicht haben, das sie für Höhlenbrüter, Greifvögel etc. interessant macht, gefällt werden müssen. Mittelspecht und Pirol drohen hier mittelfristig gefährdet zu werden. Auch der Steinkauz, der zwar keine Anhangsart der VSRL ist (aber immerhin RLD Kategorie 2 und RLH Kategorie V) und früher im VSG verbreiteter Brutvogel und eine gebietstypische Art war, ist u.a. deshalb mittlerweile völlig aus dem VSG verschwunden.

### **Bereich Freizeit und Erholung**

Durch seine Lage am Stadtrand der Stadt Lampertheim ist das VSG zugleich beliebtes Naherholungsgebiet für die Bevölkerung. In der Vergangenheit ist durch viele Maßnahmen bereits zum Teil erfolgreich versucht worden, die Besucherströme zu kanalisieren. Dazu gehören die Errichtung zweier Beobachtungstürme am Welschen Loch und am Rallengraben, die Sperrung von Wegen durch den Zeilwald und die Verlagerung eines Weges von der Kastanienallee auf die benachbarte Streuobstwiese und anderes mehr. Störungen, die dennoch vorhanden sind, wurden oben bereits beschrieben. Der Wassersport (Code 601) wird im Bereich des Fretterlochs versucht, durch eine Bojenkette von der weiteren Einfahrt abzuhalten, was offenbar nicht immer erfolgreich ist. Nach NSG-VO ist der Wassersport dort nicht erlaubt, wird aber im Bereich der Bundeswasserstraße toleriert; die Bojenkette begrenzt die Bundeswasserstraße, also den "Wendehammer" für Kiesboote. Extremfälle sind einzelne Paddler, die vom Altrhein her kommend über den Zuführungsgraben bis ins Welsche Loch eingefahren sind (pers. Beob. P. PETERMANN et al.). Vom Altrhein her muss das Verbot der Einfahrt klar kennt-

lich gemacht werden. Der Angelsport (Code 607) führt besonders im Südteil des Heegwassers zu Störungen. In dem Bereich brüten viele Wasservögel und die Flachwasserbereiche sind hier ein wichtiges Rastgebiet für Wat- und Wasservögel während der Zugzeiten. Der Bereich für den Angelsport ist hier nach Westen zu klar zu begrenzen. Trampelpfade (Code 671) gehen entlang des Rundwegs um den Biedensand von mehreren Stellen aus. Hier haben sich Lücken in der randlichen Hecke gebildet, durch die offenbar öfter Besucher in die sensiblen Teile der Aue vordringen und hier Störungen verursachen. Es empfiehlt sich, neu entstehende Trampelpfade regelmäßig durch Ablagerung von Kopfholz unbrauchbar zu machen. Ähnliches empfiehlt sich auch im Bereich der Kastanienallee, die neuerdings wieder öfter begangen zu werden scheint, was auch aus Sicherheitsgründen für die Besucher wegen des hohen Baumalters dort bedenklich ist.

### **Jagdlicher Bereich**

Die Ausübung von Jagd kann stellenweise auch zu Störungen führen. Andererseits wirkt sich besonders der hohe Schwarzwildbestand negativ besonders für bodenbrütende Vogelarten und Arten der Schilfröhrichte aus. Das Ausbleiben von Brutten der Rohrweihe beispielsweise kann mit einiger Sicherheit auf Prädation bzw. Störung durch Schwarzwild zurückgeführt werden. Für das Gebiet stellt sich damit die Frage, wie eine effiziente Schwarzwildbejagung erfolgen kann, ohne ihrerseits zu Störungen des Brutvogelbestands zu führen.

Allerdings muss bei der Anlage von Hochsitzen und Pirschpfaden (Code 723) auf Brutbestände von Vögeln Rücksicht genommen werden. Im Bereich des Fretterlochs sollte dies auch der Fall sein, wo ein Hochsitz im Bereich der Kormorankolonie und des Uhu-Brutplatzes angelegt wurde. Auch wenn der Pirschpfad von Jägern während der Brutperiode nicht begangen wird, besteht doch die Gefahr, dass der erkennbare Trampelpfad auch von Besuchern begangen wird.

Der Code 721 (Fütterung) gehört formal zum jagdlichen Bereich. Hier ist mit dem Code jedoch die Enten- und Gänsefütterung am Altrheinufer gemeint. Sie verstärkt durch sich zersetzende Futterreste im Altrhein noch die allgemeine Eutrophierungstendenz des Gewässers mit der Gefahr des Auftretens von Botulismus im Sommer. Zudem wird hier ein Bestand halbwillder Schwanengänse und anderer Neozoen aufrecht erhalten und weiter aufgebaut.

### **Wasserwirtschaftlicher Bereich**

Im Beobachtungsjahr wurde festgestellt, dass am Altrheinufer im Bereich der Bundeswasserstraße während der Brutzeit offenbar Bäume vom Fluss aus gefällt und in das Gebiet gewor-

fen wurden sowie Baggerarbeiten am Ufer ausgeführt worden sind. Grundsätzlich ist hier die Gewässerunterhaltung (Code 810) durchaus auch im Sinne des Naturschutzes, indem gerade hier Steilwände und Ansitze durch überhängende Äste für den Eisvogel entstehen. Während der Brutzeit sollte dies jedoch unbedingt unterbleiben.

Ein wichtige Beeinträchtigung schließlich stellt das naturferne Steinwurfufer am Rhein selbst dar (Uferverbau, Code 832). Da eine Ufersicherung aus hydraulischen Gründen erforderlich ist, sollte geprüft werden, ob vorzugsweise hier die von der Bundeswasserstraßenverwaltung in unmittelbarer Nähe erprobten ökologischen Ufersicherungsmaßnahmen zum Einsatz kommen könnten.

### **Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes der Brutvögel**

Die Bedeutung des VSG für die Arten der VSRL im naturräumlichen Vergleich wird nach den Vorgaben der VSW ermittelt. Für die im meisten der VSG relevanten Vogelarten liegen Bewertungsrahmen für den Zustand der Population, die Habitatqualität sowie Beeinträchtigungen und Gefährdungen vor. Für die übrigen Arten erfolgt lediglich eine verbale Bewertung.

Die Bewertungskriterien für die Teilbewertung „Zustand der Populationen“ setzt sich für die verschiedenen Brutvogelarten aus drei bis vier Parametern zusammen, von denen jedoch für das VSG nur Informationen zu den beiden Faktoren Populationsgröße und Siedlungsdichte vorliegen.

Der in den Artkapiteln definierte Schwellenwert beschreibt einen je nach Vogelart und regionalen Besonderheiten festgelegten Wert, bei dessen Unterschreitung von einer Verschlechterung des Zustands der Population auszugehen ist. Falls eine Verschlechterung im Laufe einer folgenden Berichtspflicht auftritt, so müssen die Ursachen erforscht, die Umsetzung von Maßnahmen evtl. überprüft werden. Danach sind Maßnahmen zu ergreifen, die der Verschlechterung entgegenwirken (WERNER et al. 2005).

### **Aspekt Population**

- Bestand und Siedlungsdichte im Erfassungsjahr 2012 (aktueller Zustand). Hier wird der aktuell erfasste Bestand dargestellt, bei evtl. Erfassungsunschärfen mit einer Spannweite.
- Bestand im Betrachtungszeitraum 2007-2012 (zur Beschreibung des Gebietspotenzials, ggf. auch zur Bestandsentwicklung).
- Gesamtbeurteilung: Hiermit wird die Bedeutung des VSG für die jeweilige Art bewertet.

### **Aspekt Habitat**

- Häufigkeit, Verteilung und Ausprägung im VSG (sofern relevant auch angrenzender Bereiche).

### **Aspekt Gefährdungen und Störungen**

- Artspezifisch relevante Beeinträchtigungen und Störungen.
- Tatsächliches und potenzielles Auftreten im Bereich des Vorkommens der betroffenen Arten.
- Abschätzen der Bedeutsamkeit der Gefährdungsfaktoren.

### **Bewertung des Erhaltungszustandes**

- Nach der aktuellen Situation im Erfassungsjahr, bei unregelmäßig vorkommenden Arten nach der Situation im Zeitraum 2007 bis 2012. Der Erhaltungszustand von Arten, die nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) bearbeitet wurden, wird nach formaler Vorgabe der FFH-Fach-AG nicht nach dem genannten Kriterienschema bewertet, sondern nur verbal dargestellt.

### **Die Definition der Schwellenwerte**

Der Schwellenwert definiert die Grenze, unterhalb der nicht mehr von natürlichen Schwankungen, sondern von Verschlechterungen des Zustands der Population ausgegangen werden muss. Er muss daher (vor allem bei Arten, die sich bereits in einem schlechten Erhaltungszustand befinden) unter Beachtung des Gebietspotenzials und damit des gesamten Betrachtungszeitraumes (2007-2012) ermittelt werden. Daraus ergibt sich folgendes Vorgehen:

- Bei Arten mit schlechtem Erhaltungszustand (C) orientiert sich der Schwellenwert unter Berücksichtigung artspezifischer Schwankungen im Bereich des Mittelwerts der letzten Jahre.
- Bei Arten mit gutem Erhaltungszustand (B) liegt sich der Schwellenwert im unteren Bereich der angegebenen Spannweite.
- Bei Arten mit sehr gutem Erhaltungszustand (A) wird der Schwellenwert, ebenfalls unter Abzug eines Wertes für natürliche Schwankungen, unterhalb der angegebenen Spannweite angesetzt.

## **Kartendarstellung**

Nach dem Leitfaden für VSG werden die Karten im Maßstab 1:25.000 erstellt. Dabei sind folgende Aspekte zu beachten:

### **Karte 1: Verbreitung der Brut- und Rastvogelarten**

- Alle Brutvogelarten werden flächendeckend in der Karte dargestellt.
- Es wird jeweils ein idealisiertes Revierzentrum angegeben. Bei Singvögeln entspricht das in der Regel dem tatsächlichen beobachteten Standort. Bei Arten mit ausgedehnten Revieren ist das Revierzentrum mit einer gewissen Unschärfe dargestellt. Nur bei einigen Greifvogelrevieren (Rotmilan, einige Schwarzmilane) ist der exakte Horststandort angegeben. Die genaue Ermittlung des Brutplatzes durch Horstsuche war nicht Gegenstand der Beauftragung.
- Die aktuellen Daten aus 2012 und recherchierte Altdaten werden separat gekennzeichnet in der Karte dargestellt.
- Für Koloniebrüter wie Kormoran und Graureiher und für den Teichrohrsänger mit stellenweise hoher Siedlungsdichte werden die Abundanzen in Größenklassen dargestellt.
- Die Darstellung der Rastvogelarten erfolgt nur für den Kormoran-Rastplatz am Fretterloch. Auf die Darstellung der übrigen Rastvogelarten wird verzichtet, da sich die Angaben auf die Gewässer des gesamten VSG (Altrhein, Heegwasser, Rallengraben, Welsches Loch, Fretterloch) beziehen und ein Austausch zwischen diesen Gewässern erfolgt. Diese Arten werden daher nur textlich bearbeitet. Ebenfalls ist ein regelmäßiger Austausch zwischen den Gewässern des Kernseegebiets und dem Altrhein zu beobachten. Gänse wechseln tagsüber häufig, Enten offenbar eher nachts, aber auch von den Haubentauchern und Blässhühnern fliegen nachts mehr Vögel hin und her als aufgrund der tagsüber relativ konstanten Zahlen zu vermuten ist.

### **Karte 2: Vogelspezifische Habitatkarte**

- Die Darstellung erfolgt flächendeckend.
- Die Codes beziehen sich auf die abgestimmte Referenzliste.

### **Karte 3: Beeinträchtigungen der Vogelarten**

- Die Darstellung erfolgt flächendeckend.
- Die Codes werden analog zur Hessischen Biotopkartierung verwendet.

#### **Karte 4: Pflege, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen**

- Die Angaben erfolgen gemäß den Vorgaben des entsprechenden Leitfadens.

#### **Vorbemerkung zu den Artkapiteln**

Unter dem Artnamen sind folgende Schutzkategorien und Gefährdungsgrade wiedergegeben: VSRL: Anhang I-Arten, SPEC: Gefährdungsgrad in Europa nach BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004), RL D = Rote Liste Deutschland nach SÜDBECK et al. (2007), RL H = Rote Liste Hessen, Bestand HE = Gesamtpopulation in Hessen nach HGON (2010).

Nachfolgend werden alle Brutvogelarten in alphabetischer Reihenfolge der deutschen Artnamen beschrieben. Getrennt davon werden anschließend die Gastvogelarten dargestellt, auch wenn einige als Brutvogel **und** als Gastvogel vorkommen. Diese Vorgehensweise ist fachlich sinnvoll, weil Gastvögel wegen unterschiedlicher außerbrutzeitlicher Verhaltensökologie und Raumnutzung eine andere Bindung an das VSG aufweisen, aus der auch eine andere Bewertung des Erhaltungszustandes resultieren kann.

#### **Teil A: Brutvogelarten**

##### **4.2.1 Baumfalke (*Falco subbuteo*)**

VSRL: Art. 4 (2)	SPEC: -	RL D: 3	RL H: 3	Bestand HE: 500-600
------------------	---------	---------	---------	---------------------

##### **4.2.1.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Ergänzend wurden ehrenamtliche Daten ab 2007 berücksichtigt. Durch die schwere Nachweisbarkeit und den großen Aktionsraum, der sich auch auf große Teile außerhalb des VSG erstreckt, konnte die Lage des Brutstandorts nicht genau geklärt werden.

##### **4.2.1.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Baumfalken brüten in locker strukturierten Waldrandbereichen im Einzugsgebiet von extensiv genutztem, strukturreichem Offenland mit älteren Bäumen, gerne in der Nähe von Gewässern, mit einem hohen Nahrungsangebot an Großinsekten.

Das VSG Lampertheimer Altrhein weist diese Lebensraumrequisiten in sehr guter Ausprägung auf, sodass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

#### 4.2.1.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Revierpaar im VSG angegeben. 2012 konnte ein Revierpaar festgestellt werden, wobei unklar blieb, ob es tatsächlich im VSG zur Brut geschritten ist.

Im Hinblick auf die schwere Erfassbarkeit wird der Bestand im Gebiet auf 0-1 Paare festgesetzt. Der geringe Wert entspricht auch der der Gebietsgröße, die selbst bei einer guten Siedlungsdichte keinen wesentlich höheren Brutbestand zulässt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 5).

Tab. 5: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0,2 Rev./100 ha Gesamtfläche
Populationsgröße 2012; Trend	C; B	= 0,2; ~ konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2012 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2012 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.1.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Stellenweise Beeinträchtigung durch Flugverkehr des Sportflughafens im Süden von Worms und durch Hubschrauber der KABS.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wirkt sich nicht gravierend aus und wird diesbezüglich als mittel (B) eingestuft.

#### 4.2.1.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Baumfalken im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (

Tab. 6).



Tab. 6: Herleitung der Bewertung für den Baumfalken.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.1.6 Schwellenwert

Der Schwellenwert wird auf 1 Revier festgelegt, da dies der regelmäßig erreichte Mindestbestand ist.

#### 4.2.2 Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: -    RL H: 3    Bestand HE: 70-120

##### 4.2.2.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Durch die gute akustische und optische Erfassbarkeit der reviergründenden Männchen ist davon auszugehen, dass kein Revier übersehen wurde. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten ab 2007 berücksichtigt.

##### 4.2.2.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Beutelmeisen besiedeln Auwaldsäume, vorzugsweise mit Silberweiden, im Umfeld von Altarmen und anderen Flachgewässern mit Röhrichten. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten sind im Gebiet in guter Ausprägung und Verteilung im Gebiet vorhanden, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet werden kann.

##### 4.2.2.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist ein Bestand von <3 Revieren angegeben. 2012 konnte an zwei Stellen im Gebiet ein Nachweis erbracht werden, auch wenn eine Brut mit ziemlicher Sicherheit nicht stattgefunden hat. Die beiden Nachweise sind dennoch in der Karte verzeichnet, um künftige Aufmerksamkeit auf die Bereiche zu lenken.

Die Beutelmeise kommt in Hessen am Westrand ihres Verbreitungsgebietes vor und trat in den letzten Jahren hier nur noch vereinzelt auf. Der geringe Bestand im VSG ist daher auf außerhalb des Gebiets liegende Faktoren zurückzuführen. Die Beutelmeise kann daher nicht mehr als maßgebliche Art des VSG bezeichnet werden und muss daher als „nicht signifikant“ in Kategorie D eingestuft werden.

#### **4.2.2.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.2.5 Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.2.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.3 Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)**

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL D: V	RL H: 3	Bestand HE: 600-700
--------------	---------	---------	---------	---------------------

#### **4.2.3.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. In den geeigneten Lebensräumen wurde ergänzend eine Klangattrappe verwendet. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten ab 2007 berücksichtigt. Wegen der extrem schweren Zugänglichkeit im Bereich des Naturreservats nördlich des Welschen Lochs ist hier von einer leichten Unsicherheit auszugehen, ansonsten davon auszugehen, dass der größte Teil des Bestandes erfasst werden konnte.

#### **4.2.3.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Blaukehlchen siedeln in flächenhaft ausgedehnten sowie auch in linear ausgebildeten Schilfröhrichten. Sie brauchen offene Bodenstellen, einzelne Büsche als Singwarten und innere oder äußere Grenzlinien. Diese Lebensraumrequisiten kommen im Gebiet insbesondere entlang des Rallengrabens sowie um das Welsche Loch herum vor, jedoch wird das Schilf durch Überalterung, durch dicke Pakete umgebrochenes Altschilf aus den Vorjahren, durch ein erhöhtes Aufkommen von Wildschweinen besonders in den Röhrichten allmählich weniger ge-

eignet für das Blaukehlchen. Die Art kommt damit jedoch noch besser zurecht als der Teichrohrsänger. Der Aspekt „Habitats“ kann noch mit gut (B) bewertet werden.

#### **4.2.3.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit unter 30 Revieren angegeben.

2012 konnten 23 bis 25 Reviere im gesamten VSG nachgewiesen werden. Die leichte Abnahme in den letzten Jahren ist auf die oben beschriebene Habitatverschlechterung zurückzuführen. In manchen Jahren führen starke Hochwässer dazu, dass die Röhrichtbestände flächenhaft umgelegt werden. Hoher Rheinwasserstand zur Brutzeit kann zusätzlich zu Problemen bei Bodenbrütern führen. Neben den genannten Störungsfaktoren führen diese natürlichen durch die Flussdynamik bedingten Schwankungen zu Schwankungen im Brutbestand des Blaukehlchens. Der Gesamtbestand wird auch angesichts einer gewissen Erfassungsunsicherheit nördlich des Welschen Lochs aktuell auf 20-30 Paare festgesetzt.

Anhand der Parameter des Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 7).

*Tab. 7: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	B	= 3,9 Rev./10 ha besiedelbarer Fläche
Populationsgröße 2012; Trend	A; B	= 24; leichte Abnahme
Populationsgröße 2007-2012	A	= 20-30
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2012 im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befanden sich 2012 im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### **4.2.3.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Sukzession mit Verlust von Röhrichtflächen
- Potenziell: hohe Rheinwasserstände zur Brutzeit
- Hohe Wildschweindichte
- Ablagerung von Weidenschnittgut im Röhricht

Aufgrund der dargestellten Störungsfaktoren muss der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel (B) bewertet werden.

#### 4.2.3.5 Bewertung des Erhaltungszustandes

Der aktuelle Erhaltungszustand des Blaukehlchens im VSG kann insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 8).

Tab. 8: Herleitung der Bewertung für das Blaukehlchen.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.3.6 Schwellenwerte

Unter Berücksichtigung einer 20-prozentigen tolerierbaren Abnahme wird der Schwellenwert auf 18 Reviere festgelegt.

#### 4.2.4 Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: V    RL H: 1    Bestand HE: 20-30

##### 4.2.4.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei nur die größeren Schilfbestände im Gebiet in Frage kommen. Wegen des auffälligen Gesangs unverpaarter Drosselrohrsänger ist davon auszugehen, dass kein Revier übersehen worden ist. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### 4.2.4.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Drosselrohrsänger besiedelt große Röhrichtbestände mit kräftigem, vorzugsweise im Wasser stehendem Schilf. Am ehesten sind die Bedingungen entlang des Rallengrabens erfüllt, jedoch wird in vielen Jahren ein großer Teil des Schilfs bei Hochwasser umgeknickt und

durch die dicken Pakete von unverrottetem Altschilf wächst das Schilf flächenhaft nur noch schütter durch.

#### **4.2.4.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <1 Revieren angegeben.

2012 wurde kein Revier des Drosselrohrsängers im VSG nachgewiesen. Neben den Verhältnisse im Gebiet selbst ist dies auch auf überregionale Rückgangsfaktoren zurückzuführen. Da bei Verbesserung der Situation des Röhrichts mit einem Wiederauftreten gerechnet werden kann, wird die Populationsgröße mit 0-1 Revieren festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet (Tab. 11ab. 10).

*Tab. 9: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	C	= 0; konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.4.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Auslichtung und Überalterung des Schilfs
- Aktuell: hohe Wildschweindichte in den Röhrichten

Neben den genannten Gefährdungen sind vor allem überregionale Faktoren für das derzeitige Fehlen einer Brutpopulation ausschlaggebend.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ wird mit stark (C) bewertet.

#### **4.2.4.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Drosselrohrsängers im VSG kann gegenwärtig wegen der fehlenden Brutpopulation nur als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 12).

Tab. 10: Herleitung der Bewertung für den Drosselrohrsänger.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### 4.2.4.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf eine minimale Populationsgröße von 1 Revier festgelegt.

#### 4.2.5 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

VSRL: Anh. I      SPEC: 3      RL D: -      RL H: 3      Bestand HE: 200-900

##### 4.2.5.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, weil nicht nur die Steilufer im Bereich der Bundeswasserstraße, sondern auch Wurzelteller umgestürzter Bäume als Nistplätze angenommen werden können.

Da die Bruthöhlen zumal von Land aus vielfach schwer zu finden sind, beruht die Brutbestandserfassung auf der Beobachtung warnender oder Futter tragender Altvögel. Nach den vorliegenden Beobachtungen dürfte der Bestand vollständig erfasst sein.

##### 4.2.5.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Eisvögel brüten an Gewässern aller Art, sofern sie Steilufer oder andere geeignete Strukturen wie Wurzelteller umgestürzter Bäume zur Anlage ihrer Bruthöhle vorfinden. Die Steilwände mit der Bruthöhle können dabei auch mehrere hundert Meter vom Gewässer entfernt liegen.

Geeignete Steilwände finden sich im VSG vor allem entlang des Altrheins, soweit er als Bundeswasserstraße regelmäßig ausgebaggert wird und dadurch steile Uferabbrüche entstehen. Auch auf dem gegenüberliegenden Ufer im Fretterloch finden sich abschnittsweise geeignete Uferstrukturen. Windwurfsteller finden sich dagegen nur vereinzelt im Gebiet.

Jungfische als Nahrungsgrundlage sind sowohl im Uferbereich des Rheins als auch im Altrhein und den übrigen größeren und kleineren Auegewässern vorhanden. Auch Ansitz-

möglichkeiten an den Gewässerrändern sind durchgehend vorhanden. Stärkere Trübung durch die Schifffahrt in der Bundeswasserstraße erschwert jedoch zeitweise die Nahrungssuche.

Der Aspekt „Habitat“ kann mit gut (B) bewertet.

#### **4.2.5.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <2 Revieren angegeben.

2012 wurden insgesamt 1-2 Reviere im VSG festgestellt. Es ist jedoch unsicher, ob der Eisvogel im Untersuchungsjahr auch tatsächlich zur Brut geschritten ist.

Aufgrund der vorliegenden Daten und der natürlicherweise starken Populationsschwankungen (z.B. nach strengen Wintern) wird der Gesamtbestand auf 1-2 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ wegen der kleinen Population insgesamt als mittel bis schlecht (C) eingestuft (Tab. 11).

*Tab. 11: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 1,4 Rev./10 km Fließgewässerstrecke
Populationsgröße 2012; Trend	C; B	= 1; konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	= 1-2
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.5.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: stellenweise Ufersicherung an Steilufern während der Brutzeit
- Starke Trübung durch Schifffahrt
- Potenziell: Abschrägung der Steilufer und fehlende Neubildung

Die genannten Gefährdungen spielen stellenweise eine Rolle, haben aber zurzeit keine gravierenden Auswirkungen. Durch die Unterhaltungsmaßnahmen für die Schifffahrt an der Bundeswasserstraße werden zugleich zur Brut geeignete Uferstrukturen geschaffen.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ wird daher mit mittel (B) bewertet.

#### 4.2.5.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Eisvogels im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 12).

Tab. 12: Herleitung der Bewertung für den Eisvogel.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.5.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf die derzeitige Populationsgröße von mindestens 1 Revier festgelegt.

#### 4.2.6 Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: 2    RL D: -    RL H: 3    Bestand HE: 2.500-4.500

##### 4.2.6.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. In den schwer zugänglichen Bereichen im Westen des Welschen Lochs könnten vereinzelt Reviere übersehen worden sein.

##### 4.2.6.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Gartenrotschwanz besiedelt Weichholzauwälder und andere lichte Wälder mit reichlich Alt- und Totholz sowie halboffene Landschaft mit höhlenreichen Altbaumbestand. Er ist ein Charaktervogel der Streuobstwiesen. Seinen Verbreitungsschwerpunkt im Gebiet hat der Gartenrotschwanz in alten ausgefaulten Silberweiden im Westteil des Gebiets im Umfeld des Welschen Lochs. Der Aspekt „Habitate“ wird insgesamt mit gut (B) bewertet.



**4.2.6.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <25 Paaren angegeben. Im Untersuchungsjahr wurden im VSG 10-12 Reviere festgestellt. Da einzelne Reviere evtl. nicht erfasst worden sein könnten, wird der Gesamtbestand auf 12-15 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens kann der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 13).

Tab. 13: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 0,8 Rev./10 ha besiedelbarer Habitattypen
Populationsgröße 2012; Trend	B	= 11; Bestandszunahme
Populationsgröße 2007-2012	B	= 10-15
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

**4.2.6.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (insbesondere brüchige Pappeln mit Höhlenansätzen auf der Bonaue) wegen forstlicher Wegesicherung

Da sich die Gefährdungsfaktoren nur stellenweise auf das Gebiet auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ dennoch insgesamt als mittel (B) bewertet.

**4.2.6.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gartenrotschwanzes im VSG kann trotz einer sehr guten Population insgesamt nur mit B (mittel) bewertet werden, da das Gebiet insgesamt bei Wegfall von Gefährdungsfaktoren ein höheres Potenzial für die Art hätte (s. Tab. 14).

Tab. 14: Herleitung der Bewertung für den Gartenrotschwanz.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.6.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auch aufgrund des Potenzials des VSG für die Art auf 10 Reviere festgelegt, was einem minimalen Rückgang entspricht.

#### 4.2.7 Gelbspötter (*Hippolais icterina*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: E    RL D: -    RL H: -    Bestand HE: 1.000-2.000

##### 4.2.7.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Wegen seiner guten Erfassbarkeit dürfte der Bestand vollständig kartiert worden sein.

##### 4.2.7.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Gelbspötter besiedelt Ufergehölze, Auwaldränder und parkartige Landschaften. Seinen Verbreitungsschwerpunkt im VSG hat er in den Pappelreihen und Silberweidenbeständen entlang des Rheins und auf der Bonaue. Der Aspekt „Habitats“ kann mit gut bezeichnet werden.

##### 4.2.7.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit <15 Paaren angegeben. Im Untersuchungsjahr wurden im VSG 17 Reviere festgestellt, ein weiteres im Randbereich des VSG. Unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen wird die Populationsgröße auf 15-20 Reviere festgesetzt. Eine Bewertung des Aspekt „Population“ kann mangels eines Bewertungsrahmens nicht vorgenommen werden, aufgrund eigener Erfahrungen kann die Situation des Gelbspötters aber in Relation zur Größe des VSG als sehr gut bezeichnet werden (Tab. 16).

Tab. 15: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= ca. 1 Rev./10 ha besiedelbarer Habitattypen
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 18; konstant
Populationsgröße 2007-2012	-	= 15-20
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### **4.2.7.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (brüchige Pappeln und Weiden auf der Bonaue) wegen forstlicher Wegesicherung

Da sich die Gefährdungsfaktoren nur stellenweise auf das Gebiet auswirken, lässt sich die Situation dennoch mit gut bezeichnen.

#### **4.2.7.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.7.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.8 Grauammer (*Emberiza calandra*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: 2    RL D: 3    RL H: 1    Bestand HE: 200-400

##### **4.2.8.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Wegen der guten Kartierbarkeit der Grauammer dürfte der Bestand vollständig erfasst worden sein.

##### **4.2.8.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Grauammer besiedelt offene, oft sogar ausgeräumte Kulturlandschaften mit einzelnen Singwarten und verkrauteten Bereichen zur Anlage der Nistplätze. Häufig brüten mehrere Paare kolonieartig beieinander. Die essenziellen Lebensraumfaktoren sind fast nur im offenen Grünland der Bonaue gegeben, mit Einschränkungen auch im Agrarland auf dem Biedensand. Der Aspekt „Habitate“ kann mit gut (B) bewertet werden.

##### **4.2.8.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist die Grauammer nicht angegeben. 2012 konnten zwei Reviere im Bereich der südlichen Bonaue im Grünland, angrenzend an Ackerland, ermittelt werden. In den Jahren 2010 und 2011 wurden Bruten wenige hundert Meter südlich des VSG nachgewiesen, im VSG selbst jedoch nur 2011 ein Paar in der Bonaue. Das Schilfgebiet entlang des Rallengrabens

dient vor der Brutzeit als Schlafplatz für Grauammern, hier wurden bis zu 18 Exp. festgestellt. Der Brutbestand wird auf 2-3 Reviere festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des art-spezifischen Bewertungsbogens kann der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet werden (Tab. 16).

Tab. 16: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 0,9 Rev./100 ha Agrarland
Populationsgröße 2012; Trend	C	= 2
Populationsgröße 2007-2012	C	= 2-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.8.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher mit frei laufenden Hunden, besonders in der Bonaue

Der Aspekt „Beeinträchtigungen“ wird mit gut (B) bewertet.

#### 4.2.8.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der gegenwärtige Erhaltungszustand der Grauammer im VSG kann gut (B) bezeichnet werden (Tab. 17).

Tab. 17: Herleitung der Bewertung für die Grauammer.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### **4.2.8.6 Schwellenwerte**

Für eine überlebensfähige Population müsste der Schwellenwert wegen des oft kolonieartigen Brütens der Art deutlich oberhalb des ermittelten Bestands liegen. Dies erscheint jedoch angesichts des Potenzials des Gebiets für die Grauganser unrealistisch. Möglich ist dies nur, wenn auch Brutstätten außerhalb des VSG (und teilweise außerhalb des Bundeslandes Hessen im Bereich der Rheindammrückverlegung Kirschgartshausen) berücksichtigt werden.

In Nordrhein-Westfalen zeigten HÖLKER & KLÄHR (2004), dass Populationen mit weniger als 20 Revieren nicht dauerhaft überlebensfähig sind.

#### **4.2.9 Graugans (*Anser anser*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: -    RL H: 3    Bestand HE: 400-600

##### **4.2.9.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte in geeigneten Gewässerhabitaten auf der gesamten Fläche. Wegen der Unübersichtlichkeit der Brutbereiche der Graugans wurde insbesondere auf Junge führende Gänse geachtet. Es ist davon auszugehen, dass der Bestand im Wesentlichen erfasst werden konnte.

##### **4.2.9.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Graugänse brüten im Gebiet insbesondere in ungestörten Uferzonen, Flachwasserbereichen, an Rändern von Röhrichten entlang des Rallengraben und in Randbereichen der Verlandungszone um das Welsche Loch. Zur Nahrungssuche wird das benachbarte Grünland aufgesucht. Auf Frühjahrshochwässer können Graugänse mit einer Verschiebung der Brutzeit reagieren. Der Aspekt „Habitate“ kann insgesamt mit gut (B) bewertet werden.

##### **4.2.9.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Graugans lediglich als Gastvogel angegeben, jedoch hat sich in den vergangenen Jahren im VSG auch ein Brutbestand aufgebaut. Die Populationsgröße wird auf 5-7 Paare festgesetzt (Tab. 19).

Tab. 18: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012		entfällt
Populationsgröße 2012; Trend	C; B	= 5; konstant
Populationsgröße 2007-2012	B	= 5-7
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.9.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Potenziell: Störungen durch Bootsverkehr

Da sich die Störungen zurzeit nicht gravierend auswirken, kann die Situation insgesamt mit gut (B) bewertet werden.

#### 4.2.9.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand der Graugans im VSG kann nach vorliegenden Erkenntnissen insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 20).

Tab. 19: Herleitung der Bewertung für den Haubentaucher.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.9.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert von 5 Revieren festgelegt, was einer leichten Abnahme entspricht und gerade noch über der Signifikanzschwelle liegt.

#### **4.2.10 Graureiher (*Ardea cinerea*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: -    RL H: 3    Bestand HE: 800-1.200

##### **4.2.10.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei es im VSG jedoch nur noch eine kleine Kolonie gibt. Wegen der schwierigen Einsehbarkeit könnten vereinzelte Nester übersehen worden sein.

##### **4.2.10.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Graureiher brüten in der Regel in Kolonien in unzugänglichen, störungsarmen Wäldern in Altbäumen an Gewässern oder in Gewässernähe. Es gibt jedoch verstärkt in den letzten Jahren auch Einzelbruten und lockere Kleinkolonien. Die Nahrungssuche erfolgt an flachen Gewässerrändern und im Offenland, auch im intensiv genutzten Agrarland.

Diese benötigten Lebensraumrequisiten kommen im VSG verbreitet vor. Aus diesen Gründen kann der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet werden.

##### **4.2.10.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <70 Paaren angegeben.

Mitte der 1970er Jahre hat sich am Lampertheimer Altrhein erstmals der Graureiher angesiedelt. In den Folgejahren bildete sich eine Kolonie, die allmählich auf bis zu 140 Paare anwuchs (s. Abb. 1). Mit der Ansiedlung und dem Anwachsen einer Kormorankolonie am gleichen Standort in den 1990er Jahren ging die Reiherkolonie immer mehr zurück und verlagerte sich auch räumlich mehr „in die zweite Reihe“ der Bäume westlich des Welschen Lochs. Dort wurde im Zuge der GDE 2012 neun verlassene Reiherhorste gefunden, die ihrem Zustand nach zu urteilen noch aus dem Vorjahr stammen mussten, jedoch nicht mehr besetzt waren. Möglicherweise hat das Auftreten des Uhus in dem Bereich Anteil am Verlassen der Nester. Die aktuell noch vorhandene Kleinkolonie befindet sich am Westufer des Fretterlochs. Wie sich der Graureiherbestand mit dem Einpendeln des Kormoranbestands und dem Heranwachsen eines weiteren Weidengürtels um das Welsche Loch in ein Alter, wo die Bäume zur Anlage von Horsten geeignet werden, entwickeln wird, ist derzeit schwer vorherzusehen.

Aufgrund der noch kleinen Kolonie wird der Aspekt „Population“ mit mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 20).

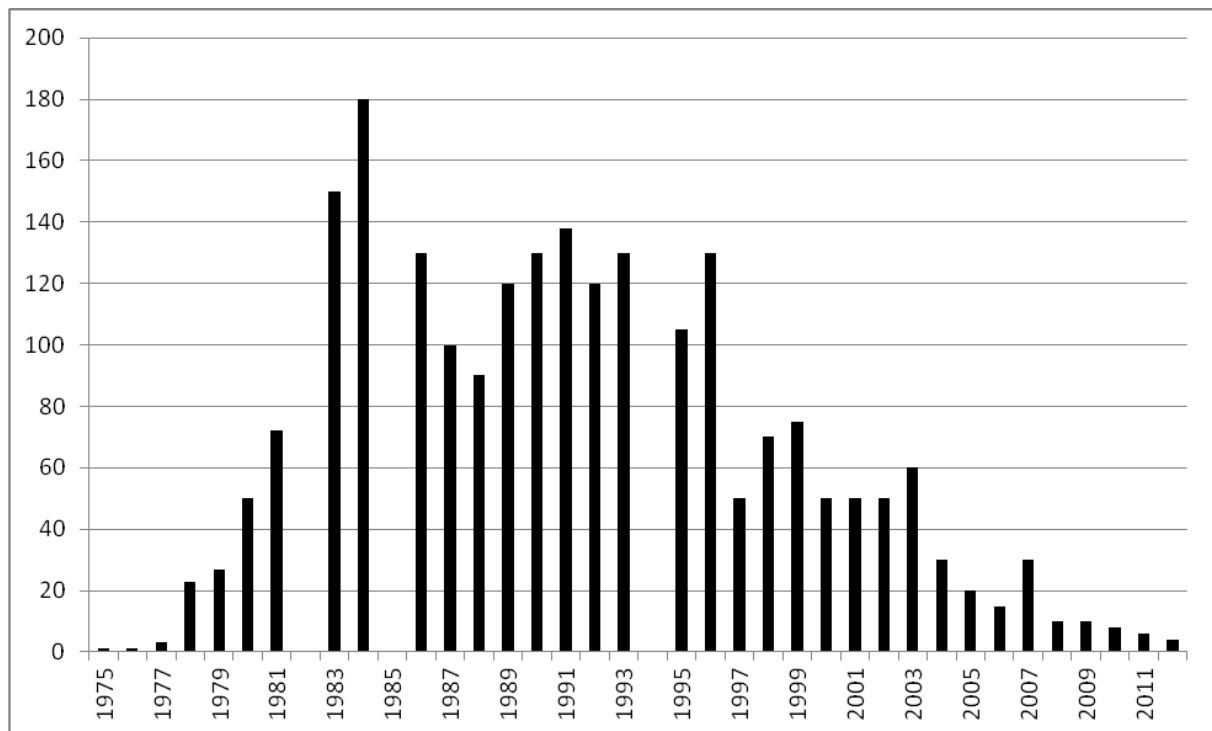


Abb. 1: Brutpaarzahlen des Graureihers im VSG Lampertheimer Altrhein seit 1975.

Tab. 20: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	nicht bewertbar
Populationsgröße 2012; Trend	C; C	= 4; starker Rückgang in den letzten Jahren
Populationsgröße 2007-2012	C	= 30-4
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.10.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: nur noch eingeschränkte Nutzbarkeit des größten Auengewässers, "Welsches Loch", als Nahrungsgebiet aufgrund von Verlandung nach Aufgabe des Aufstaus
- Aktuell: Störung an den übrigen Nahrungsgewässern durch Angler und Bootsverkehr (Heegwasser, Altrhein und Fretterloch)



Die Beeinträchtigungen wirken sich allerdings wahrscheinlich nicht entscheidend aus, sodass dieser Aspekt als mittel (B) eingestuft wird. Inzwischen hat sich jedoch offenbar ein Teil der Graureiherkolonie in das benachbarte Kernseegebiet verlagert, wo ungestörte Nahrungsgewässer vorhanden sind.

#### **4.2.10.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Graureihers im VSG ist trotz geringer anthropogener Störungen und guter Habitatqualität wegen des starken Rückgangs der Kolonie insgesamt als mittel bis schlecht (C) zu bezeichnen (Tab. 21).

Tab. 21: Herleitung der Bewertung für den Graureiher.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### **4.2.10.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird aufgrund des Potentials des VSG auf den für einen guten Populationszustand definierten Wert von 20 Paaren festgelegt.

#### **4.2.11 Grauspecht (*Picus canus*)**

VSRL: Anh. I      SPEC: 3      RL D: 2      RL H: V      Bestand HE: 3.000-3.500

##### **4.2.11.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit zusätzlichem Einsatz einer Klangattrappe. Es ist von einer vollständigen Erfassung des Bestandes auszugehen.

##### **4.2.11.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Grauspecht besiedelt ältere, strukturreiche Laub- und Laubmischwälder. Zur Nahrungssuche auf Ameisen ist er auf freie Bodenstellen angewiesen. Diese essenziellen Lebensraum-

requisiten kommen im VSG in guter Ausprägung vor, sodass der Aspekt „Habitats“ mit gut (B) bewertet wird.

#### **4.2.11.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Art mit 1 Revier aufgeführt. 2012 wurden insgesamt 4-5 Reviere erfasst. Die größeren zusammenhängenden Gehölze im VSG sind demnach vollständig besiedelt. Offenbar hat der Grauspechtbestand in den letzten Jahren im Gebiet zugenommen, was wahrscheinlich auf erhöhtes Totholzaufkommen (unterbleiben von Wegesicherung durch Sperrung von Wegen, abgängige Pappeln in Rheinnähe etc.) zurückzuführen ist. Sicherlich liegen aber Teile der Reviere auch außerhalb des VSG, sodass Angaben von Siedlungsdichten bei der Kleinräumigkeit des VSG mit Vorsicht zu betrachten sind. Trotz hoher Dichte wird der Aspekt „Population“ wegen der Kleinheit der Population insgesamt nur mit gut (B) bewertet.

Tab. 22: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 1,7 Rev./100 ha besiedelbarer Habitattyp
Populationsgröße 2012; Trend	C; A	= 5; Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	C	= 3-5
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.11.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gut (B) bewertet.

#### **4.2.11.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Grauspechts im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 23).

Tab. 23: Herleitung der Bewertung für den Grauspecht.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.11.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 3 Reviere festgelegt, was einer tolerierbaren Abnahme um 20 % entspricht.

#### 4.2.12 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)

VSRL: Art. 4 (2) SPEC: - RL D: - RL H: V Bestand HE: 400-600

##### 4.2.12.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte in geeigneten Gewässerhabitaten auf der gesamten Fläche. Durch die gute Erfassbarkeit der Art ist davon auszugehen, dass der Bestand 2012 vollständig erfasst wurde. Wegen des oft späten Einsetzens der Brut und weil oft nur Junge führende Paare gezählt werden, wird der Bestand oft unterschätzt.

##### 4.2.12.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Haubentaucher bauen Schwimmnester auf Stillgewässern oder nur leicht durchströmten Altarmen. Bevorzugt werden Röhrichtbereiche, doch auch auf ins Wasser hineinragende Äste können Nester gebaut werden. Die Jagd nach Kleinfischen wird auf allen Gewässern ausgeübt, nur schnell fließende Gewässer werden gemieden. Prinzipiell sind diese essenziellen Lebensraumrequisiten im VSG vorhanden. Wegen geeigneter Uferstrukturen zur Anlage des Nestes, des Kleinfischreichtums und der etwas gedämpften Wasserstandsschwankungen bietet offenbar das Heegwasser die besten Lebensbedingungen für die Art, was sich in der hohen Siedlungsdichte in dem Bereich zeigt. Dennoch schreiten auch hier die Haubentaucher erst relativ spät zur Brut, oft mit einem ablaufenden Hochwasser. Im Welschen Loch - früher das wichtigste Brutgewässer - gibt es nur bei Wasserständen über MW noch Bruten (auch 2011);

im Fretterloch gab es auch schon bis zu zwei Brutpaare, die aber wohl wegen Störungen verschwunden sind.

#### **4.2.12.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird der Bestand mit 51 bis 100 Paaren angegeben, was aktuell nicht mehr der Fall ist. 2012 wurden 8 Reviere erfasst. Unter Berücksichtigung der Beobachtungen aus den letzten drei Jahren, in denen der Bestand eher über 10 Paaren lag, wird die Populationsgröße auf 7-12 Paare festgesetzt (Tab. 24).

*Tab. 24: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 11,4 Rev./100 ha Wasserfläche
Populationsgröße 2012; Trend	B; C	= 8; deutliche Abnahme zwischen 2009 und 2011 von 15 auf 10 BP, vorher keine systematischen Erfassungen
Populationsgröße 2007-2012	B	= 7-12 BP
Relative Größe (Naturraum)	2	2- 5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.12.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Pegelschwankungen zur Brutzeit
- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser und im Fretterloch
- Potenziell: Störungen durch Bootsverkehr
- Aktuell: nur noch eingeschränkte Nutzbarkeit des größten Auengewässers, "Welsches Loch", als Nahrungsgebiet aufgrund von Verlandung nach Aufgabe des Aufstaus. Das Welsche Loch ist heute fast bedeutungslos, früher dort Brutten auf Seekannen"wiesen"

Auch der Brutbestand am Heegwasser ist bei Niedrigwasser teilweise zur Abwanderung gezwungen, weil das Stauwehr am Bau nicht mehr dicht ist. Es ist zu befürchten, dass durch diese Gefährdungen der Bestand weiter zurückgehen wird. Der Bruterfolg der letzten Jahre

reicht für die Erhaltung der aktuellen Bestandshöhe offenbar nicht aus. Insgesamt lässt sich die Situation somit nur noch als mittel bis schlecht (C) bewerten.

#### **4.2.12.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG kann nach den Ergebnissen von 2012 insgesamt gerade noch als gut (B) bezeichnet werden, allerdings mit deutlichen Tendenzen zur Verschlechterung (Tab. 25).

*Tab. 25: Herleitung der Bewertung für den Haubentaucher.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen			X
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### **4.2.12.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert von 6 Revieren festgelegt, was einer leichten Abnahme und einen immer noch guten Populationszustand entspricht.

#### **4.2.13 Hohltaube (*Columba oenas*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: -    RL H: V    Bestand HE: 9.000-10.000

#### **4.2.13.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Isolierte Paare sind oft unauffällig und können übersehen werden. Es ist nicht ganz auszuschließen, dass der Bestand 2012 evtl. etwas unterschätzt wurde.

#### **4.2.13.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Hohltaube nutzt im VSG wahrscheinlich neben alten Schwarzspechthöhlen auch natürliche Fäulnishöhlen. Zur Nahrungssuche wird Offenland aller Art genutzt, auch intensiv bewirtschaftete Ackerflächen.

Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an vielen Stellen vor, die Situation lässt sich somit als gut (B) bewerten.

#### **4.2.13.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Art mit 1 Revierpaar angegeben, was nach aktuellen Erkenntnissen deutlich zu niedrig ist. 2012 wurden 7 Reviere erfasst. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ insgesamt mit gut (B) bewertet (Tab. 26).

Tab. 26: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 5,8 Rev./100 ha besiedelbarer Habitattypen
Populationsgröße 2012; Trend	C; A	= 7; Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	C	= 4-7
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.13.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Zuge der Wegesicherung

Da sich dies insgesamt jedoch nicht gravierend auf den Bestand auswirken dürfte, lässt sich die Situation als gut (B) bezeichnen.

#### **4.2.13.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Hohltaube im VSG kann gegenwärtig trotz hoher Siedlungsdichte wegen der geringen Populationsgröße insgesamt nur mit gut (B) bewertet werden (Tab. 27).

Tab. 27: Herleitung der Bewertung für die Hohltaube.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### **4.2.13.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf 4 Reviere festgelegt, was einer (noch) guten Siedlungsdichte im VSG entspricht.

#### **4.2.14 Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*)**

VSRL: Anh. I      SPEC: 4      RL D: 1      RL H: 0      Bestand HE: 0

##### **4.2.14.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei zusätzlich eine Klangattrappe eingesetzt wurde. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### **4.2.14.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Das Kleine Sumpfhuhn besiedelt im Wasser stehende Röhrichtbestände mit dichtem Altschilf und lichterem, offenen Bereichen mit kleineren Wasserlachen. Die Art hat sich in den letzten Jahren aus dem westlichen Teil ihres Verbreitungsgebiets zurückgezogen und gilt in Hessen als ausgestorben.

##### **4.2.14.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Art nicht angegeben. 2012 wurde kein Revier des Kleinen Sumpfhuhns im VSG nachgewiesen. Die letzten Nachweise aus dem Gebiet stammen aus 1977.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit nicht signifikant (D) bewertet (Tab. 29).

Tab. 28: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	C	= 0
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0
Relative Größe (Naturraum)	D	Nicht signifikant
Relative Größe (Hessen)	D	Nicht signifikant
Biogeographische Bedeutung	w	Westliche Arealgrenze
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.14.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Auslichtung, Sukzession der Schilfbestände und starker Wildschweinbesatz

Die genannten Gefährdungen spielen nur theoretisch eine Rolle, haben aber zurzeit keine Auswirkungen, da die Art seit Jahren nicht mehr im Gebiet auftritt.

#### 4.2.14.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

#### 4.2.14.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.15 Kleinspecht (*Dryobates minor*\* = *Dendrocopus minor*)

VSRL: Art. 3 (1)    SPEC: -    RL D: -    RL H: -    Bestand HE: 3.000-4.500

#### 4.2.15.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Sie ist nicht im SDB angegeben, wird aber als typische Art des VSG bearbeitet. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche mit zusätzlichem Einsatz einer Klangattrappe. Wegen der großen Revieren des Kleinspechts verbleibt in der Angaben der Revierzentren eine gewisse Unschärfe.



#### **4.2.15.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Kleinspecht besiedelt alte, strukturreiche Laub- und Mischwälder sowie Weichholzaunen, Erlenwälder und Streuobstwiesen und Alleen in der offenen Kulturlandschaft. Diese Lebensraumrequisiten sind im VSG verbreitet vorhanden. Insgesamt lässt sich die Situation somit als gut bezeichnen.

#### **4.2.15.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Art nicht genannt. 2012 wurden insgesamt 6 Reviere ermittelt. Wegen einer natürlichen Schwankungsbreite und einer gewissen Unsicherheit im Grenzbereich des VSG wird ein Gesamtbestand von 4-6 Revieren definiert. Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Aufgrund eigener Vergleichswerte kann die Situation vorläufig als gut bezeichnet werden (Tab. 29).

*Tab. 29: Beurteilung analog den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= ca. 3 Rev./100 ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 5; Zunahme?
Populationsgröße 2007-2012	-	= 4-6
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.15.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Zuge der Wegesicherung

Insgesamt lässt sich die Situation als gut einstufen.

#### **4.2.15.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.15.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### 4.2.16 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: 2    RL D: -    RL H: 3    Bestand HE: 300-570

##### 4.2.16.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Die Lage der beiden Teilkolonien des Kormorans (Welsches Loch und Fretterloch) ist bekannt, jedoch können durch die schwierige Einsehbarkeit evtl. vereinzelte Nester übersehen worden sein.

##### 4.2.16.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Kormoran errichtet seine Nester bevorzugt auf hohen Bäumen in unmittelbarer Gewässernähe. Wichtige Voraussetzung für eine Brutansiedlung ist weitgehende Ungestörtheit. Zur Nahrungssuche sucht er fischreiche Gewässer aller Art auf. Die Brutpopulation im VSG fliegt zur Nahrungssuche weitgehend außerhalb des VSG zum Rhein und den Kiesgruben im Umfeld von Lampertheim und dem angrenzenden Rheinland-Pfalz (Silbersee, Roxheimer Altrhein).

##### 4.2.16.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Population des Kormorans mit <100 Paaren angegeben. Nach seiner Erstan-siedlung Mitte der 1980er Jahre stieg die Brutpopulation des Kormorans im VSG bis etwa zur Jahrtausendwende steil an. Danach nahm der Brutbestand etwa zehn Jahre lang von Jahr zu Jahr ab und scheint sich inzwischen auf einem Niveau von 100 bis 150 Brutpaaren einzupendeln (s. Abb. 2).

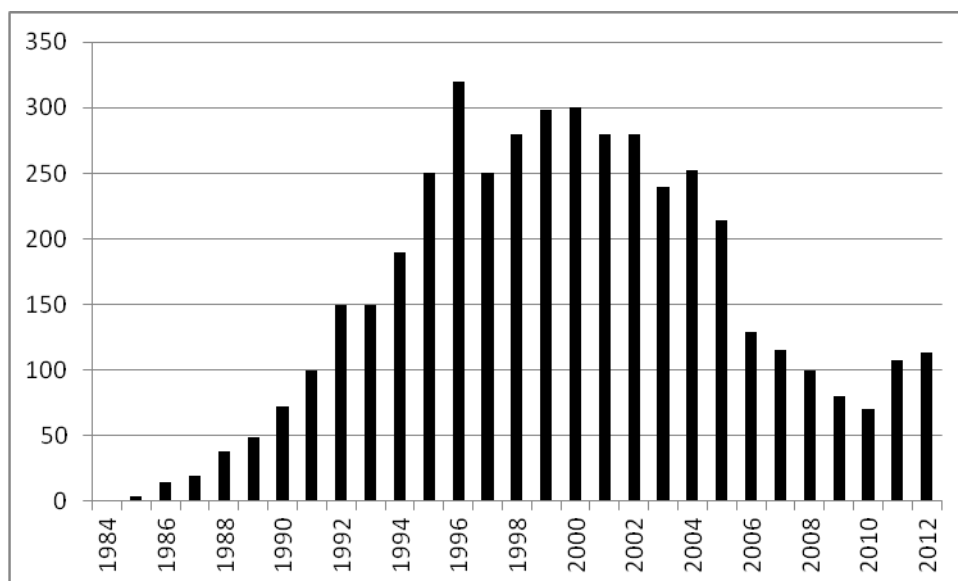


Abb. 2: Brutpaarzahlen des Kormorans im VSG von der Erstan-siedlung bis heute.

Tab. 30: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	-
Populationsgröße 2012; Trend	A; B	= 113; ~ konstant
Populationsgröße 2007-2012	A	= 100-150
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

#### 4.2.16.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: nur noch geringe Nutzbarkeit des Welschen Lochs als Nahrungsgewässer (siehe auch Graureiher, Haubentaucher)
- Aktuell: Störungen durch Schiffs- und Sportbootsverkehr im Nahrungshabitat und teilweise im Bereich der Brutkolonie
- Aktuell: Pirschpfad (Begehung auch durch Besucher) im Bereich der Teilkolonie am Fretterloch
- Aktuell: Störungen durch Flugverkehr vom Verkehrslandeplatz Worms

Da sich dies insgesamt jedoch nicht gravierend auf den Bestand auswirken dürfte, lässt sich die Situation als gut (B) bezeichnen.

#### 4.2.16.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kormorans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 32).

Tab. 31: Herleitung der Bewertung für den Kormoran.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.16.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 90 Brutpaare festgesetzt, was einer Abnahme von ca. 20% gegenüber der aktuellen Brutpopulation entspricht.

#### 4.2.17 Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: E    RL D: -    RL H: R    Bestand HE: 20-25

##### 4.2.17.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Der Brutplatz lag jedoch in den letzten Jahren immer an gleicher Stelle auf der Insel im Fretterloch. Es ist davon auszugehen, dass kein Revier übersehen worden ist. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### 4.2.17.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Mittelmeermöwe breitet sich vom Mittelmeerraum aus in den letzten Jahren zunehmend nach Norden aus. Es werden vor allem störungsferne Rheininseln als Brutplätze angenommen. Dies ist auch am Lampertheimer Altrhein der Fall.

##### 4.2.17.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße (als *Larus cachinnans*) mit 1 Revierpaar angegeben. Im Jahr 2003 wurde erstmals eine Brut der Mittelmeermöwe im VSG entdeckt. Auch 2012 wurde wieder 1 Revier am bekannten Brutplatz festgestellt. Im Umfeld besteht der Verdacht, dass sich ein weiteres Brutpaar im Kernseegebiet bzw. einer benachbarten Kiesgrube ansiedeln könnte. Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung der Populationsgröße.

Tab. 32: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	Nicht bewertbar
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 1, konstant
Populationsgröße 2007-2012	-	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	3	6 - 15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6 - 15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### **4.2.17.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Störungen durch Sportboote am Brutplatz

Die genannten Gefährdungen spielen stellenweise eine Rolle, haben aber zurzeit keine gravierenden Auswirkungen, da die Insel in ausreichender Entfernung durch eine Bojenkette abgesperrt ist.

#### **4.2.17.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.17.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.18 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)**

VSRL: Anh. I	SPEC: -	RL D: V	RL H: V	Bestand HE: 5.000-9.000
--------------	---------	---------	---------	-------------------------

##### **4.2.18.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Bestandserfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Einsatz einer Klangattrappe.

##### **4.2.18.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Mittelspecht besiedelt alte und strukturreiche Laubwälder, bevorzugt mit einem hohen Eichenanteil. Darüber hinaus werden auch Altbestände anderer Baumarten mit grobborkiger Rinde wie Erlen oder Hybridpappeln angenommen.

Die essenziellen Lebensraumrequisiten sind im VSG vielfach gegeben und konnten sich in den letzten Jahren wegen der Sperrung von Wegen durch Waldbereiche und dem dadurch bedingten teilweisen Wegfall der Wegsicherungspflicht positiv entwickeln. Insgesamt wird der Aspekt „Habitate“ deshalb mit gut (B) bewertet.

##### **4.2.18.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <5 Revieren angegeben. 2012 wurden 14 Reviere erfasst. Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 10-15

Paare festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 33).

Tab. 33: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 1,2 Rev./10 ha besiedelbarer Waldfläche
Populationsgröße 2012; Trend	C; A	= 11; Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	C	= 10-15
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.18.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ spielt derzeit keine Rolle und wird daher mit gering (A) bewertet.

#### 4.2.18.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Obwohl die Populationsgröße wegen der Größe des Gesamtgebiets nur im Grenzbereich zwischen B und C liegt, wird der aktuelle Erhaltungszustand des Mittelspechtes im VSG insgesamt mit gut (B) bewertet, was allerdings an der Kleinräumigkeit des Gebietes liegt und der Zustand ansonsten mit sehr gut bewertet werden könnte. (Tab. 34).

Tab. 34: Herleitung der Bewertung für den Mittelspecht.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen	X		
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### **4.2.18.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird unter Berücksichtigung der potenziellen Habitatsignung (Alterung der Auwaldbereiche) auf 10 Reviere festgelegt.

#### **4.2.19 Nachtreiber (*Nycticorax nycticorax*)**

VSRL: Anh. I	SPEC: 3	RL D: 1	RL H: 0	Bestand HE: 0
--------------	---------	---------	---------	---------------

##### **4.2.19.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei vor allem die Umgebung des Welschen Lochs in Frage kommt. Es wurde vor allem auf die typischen Flugrufe in der Dämmerung geachtet. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### **4.2.19.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Nachtreiber besiedelt überflutete Weichholzaunenwälder in ausgedehnten Verlandungszonen von Flüssen und Seen und brütet häufig im Geäst direkt am Gewässerrand. Mit zunehmender Verlandung des Welschen Lochs und der Entstehung eines neuen Weidengürtels verbessern sich die Verhältnisse im VSG für den Nachtreiber.

##### **4.2.19.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <3 Revieren angegeben. 2012 wurde kein Revier des Nachtreibers im VSG nachgewiesen. Wegen der zunehmenden Beobachtungen in den letzten Jahren (auch ein Nachweis 2012 ein rufender Vogel in der Dämmerung im Juli) und der wachsenden Lebensraumeignung für den Nachtreiber durch die Weidensukzession rund um das Welsche Loch kann möglicherweise in den nächsten Jahren mit einer Wiederansiedlung der Art gerechnet werden. Dies wäre in dem Fall der einzige hessische Brutplatz des Nachtreibers. Die Populationsgröße des Nachtreibers wird daher mit 0-1 Paaren festgesetzt.

Tab. 35: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= keine Angabe möglich
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 0; konstant
Populationsgröße 2007-2012	-	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	5	>50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	5	>50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: sehr hoch

#### 4.2.19.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Entfällt.

#### 4.2.19.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

#### 4.2.19.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.20 Neuntöter (*Lanius collurio*)

VSRL: Anh. I      SPEC: 3      RL D: -      RL H: -      Bestand HE: 9.000-12.000

##### 4.2.20.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten VSG-Fläche. Durch seine nur kurze Anwesenheit im Brutgebiet und die nur gering ausgeprägte Gesangsaktivität könnten einzelne Reviere übersehen worden sein.

##### 4.2.20.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Neuntöter besiedelt die heterogen strukturierte Kulturlandschaft sowie Sukzessionsflächen mit ausreichendem Angebot an Gebüsch (Nistplatz, Singwarte) und Großinsekten und Kleinsäugetern als Nahrungsgrundlage. Ebenfalls kommt er in den offen strukturierten, trockeneren Bereichen verbuschter Röhrichte vor.



Im VSG liegt der Schwerpunkt seines Brutvorkommens in Hecken, Gebüsch und Röhricht-Randbereichen in einem Streifen parallel zum Rallengraben und dem Welschen Loch, teilweise auch in der strauchreichen Halboffenlandschaft des nördlichen Biedensands.

Der Aspekt „Habitat“ kann im VSG mit sehr gut (A) bewertet werden.

#### **4.2.20.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit 7 Revieren angegeben. 2012 wurden 18 Reviere erfasst. Damit hat die Art in den letzten Jahren offenbar deutlich zugenommen.

Aufgrund seiner Häufigkeit und sich daraus ggf. ergebenden Erfassungslücken wird der Gesamtbestand auch unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf aktuell 15-20 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens kann der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet werden (Tab. 36).

*Tab. 36: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 9,2 Rev./100 ha besiedelbarer Habitattypen
Populationsgröße 2012; Trend	C; A	= 18; Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	C	= 15-20
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### **4.2.20.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen derzeit keine artspezifischen Gefährdungen festzustellen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird daher als gering (A) eingestuft.

#### **4.2.20.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Neuntöters im VSG kann insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden (Tab. 37), obwohl der Zustand der Population, v.a. wegen der beschränkten Größe des Gesamtgebiets, nur mit B (gut) bewertet werden kann.

Tab. 37: Herleitung der Bewertung für den Neuntöter.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen	X		
<b>Gesamt</b>	<b>X</b>		

#### 4.2.20.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 15 Reviere festgesetzt, was einer Schwankung um 20% des derzeitigen Bestands entspricht.

#### 4.2.21 Pirol (*Oriolus oriolus*)

VSRL: Art.4 (2)    SPEC: -    RL D: V    RL H: V    Bestand HE: 800-1.400

##### 4.2.21.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt bzw. nur verbal erfolgt. Der Pirol wird aber als gebietstypische Art im VSG betrachtet und bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Wegen der kurzen Anwesenheit im Brutgebiet und daher nur kurzen Erfassungsperiode, außerdem der hohen Dichte und nicht ganz leichten Abgrenzbarkeit der Reviere wegen seiner großen Streifgebiete zur Brutzeit ist die Angabe der Bestandszahlen beim Pirol mit einer gewissen Unsicherheit behaftet.

##### 4.2.21.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Pirol besiedelt im VSG vor allem die Pappelreihen in hoher Dichte und tritt flächendeckend über das Gebiet verteilt auf. Die Gesamtsituation des Pirols kann als sehr gut eingestuft werden

##### 4.2.21.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von <20 Revieren angegeben. 2012 wurden insgesamt 30 Reviere im VSG erfasst (Tab. 38). Der Gesamtbestand wird mit einer Spanne von 20 bis 35 Paaren festgesetzt. Die Spanne resultiert aus der hohen Dichte und dem möglicherweise verbundenen Anteil an Nichtbrütern. Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße.

Tab. 38: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= ca. 10 Rev./100 ha geeigneter Habitatfläche
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 30-35; Zunahme?
Populationsgröße 2007-2012	-	= 20-35
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### 4.2.21.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im Gebiet sind auf Teilflächen folgende Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume (vor allem ältere Hybridpappeln im Zuge der forstlichen Wegesicherung)

Die Gefährdungen wirken sich zurzeit nicht gravierend aus. Die Situation lässt sich daher insgesamt als gut bezeichnen.

#### 4.2.21.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

#### 4.2.21.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.22 Purpurreiher (*Ardea purpurea*)

VSRL: Anh. I      SPEC:      RL D: R      RL H: 0      Bestand HE: 0

##### 4.2.22.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei nur die größeren Schilfbestände im Gebiet in Frage kommen.

#### **4.2.22.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Purpurreiher brütet in ausgedehnten Schilfröhrichten, die zumindest teilweise im Wasser stehen, zum Teil auch in Mischbeständen mit Weidengebüschen. Am ehesten sind die Bedingungen im Bereich des Weidensaums um das Welsche Loch erfüllt.

#### **4.2.22.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <3 Revieren angegeben.

Der letzte Brutnachweis aus dem VSG datiert auf das Ende der 1990er Jahre. Davor war der Lampertheimer Altrhein das einzige hessische Brutgebiet mit einigermaßen regelmäßigem Vorkommen des Purpurreihers.

In den vergangenen Jahren wurden wiederholt Einzelbeobachtungen des Purpurreihers im VSG gemacht. 2012 wurde kein Revier im VSG nachgewiesen, es gelang lediglich eine Beobachtung eines ad. am 28. April. Da sich die Brutbestände der Art in den benachbarten Bundesländern in den letzten Jahren stabilisieren konnten, ist auch am Lampertheimer Altrhein eine Wiederansiedlung nicht ausgeschlossen. Wie auch bei anderen Schilfbrütern steht dem jedoch die hohe Wildschweindichte in den Röhrichtzonen entgegen. Die Populationsgröße wird mit 0-1 Paaren festgesetzt.

*Tab. 39: Beurteilung analog den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 0, wiederholte Einzelbeobachtungen in den letzten Jahren
Populationsgröße 2007-2012	-	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	5	>50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	5	>50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

#### **4.2.22.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Auslichtung der Röhrichte und hoher Wildschweinbesatz

Die genannten Gefährdungen spielen im Falle eines erneuten Brutversuchs im VSG eine große Rolle und haben in dem Fall gravierenden Auswirkungen.

#### **4.2.22.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.22.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.23 Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: E    RL D: -    RL H: 1    Bestand HE: 5-15

##### **4.2.23.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei nur die größeren Schilfbestände im Gebiet in Frage kommen. Da der Rohrschwirl nach der Verpaarung seine Gesangsaktivität einstellt könnte theoretisch ein Revier übersehen worden sein. Es wurden jedoch zusätzlich ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet, aus denen ebenfalls kein Hinweis auf aktuelle Beobachtungen zu entnehmen war.

##### **4.2.23.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Rohrschwirl besiedelt mehrschichtige Röhrichtbestände im Verlandungsbereich von Flüssen und Seen. Dabei benötigt er vorjähriges Schilf als Singwarte und Seggen, Binsen und umgeknicktes Schilf zur Anlage des Nestes. Auch einzelne Weidenbüsche innerhalb des Röhrichts werden gerne angenommen. Die Verhältnisse sind an verschiedenen Stellen der Röhrichte, vor allem aber entlang des Rallengrabens, gegeben, jedoch ist der derzeitige Zustand des Röhrichts nicht optimal.

##### **4.2.23.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist die Art nicht angegeben. Der Rohrschwirl kommt in Hessen am Westrand seines Verbreitungsgebiets vor und ist einer der seltensten hessischen Brutvögel. Mitte der 1970er Jahre brüteten 2-5 Paare im VSG (HGON 2010). 2012 wurde kein Revier des Rohrschwirls im VSG nachgewiesen. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet (Tab. 40). Diese Einstufung erfolgt nur deshalb, weil ein Wiederauftreten der Art im Gebiet nicht auszuschließen ist und sich damit gleich ca. 10% des hessischen Bestandes im Gebiet befinden. Die Populationsgröße wird auf 0-1 Revieren festgesetzt.

Tab. 40: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	C;B	= 0; konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### 4.2.23.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Auslichtung und Überalterung der Schilfbestände und hoher Wildschweinbesatz in den Röhrichtzonen

Die genannten Gefährdungen würden bei einem Wiederauftreten des Rohrschwirls eine gravierende Rolle spielen.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ wird daher mit stark (C) bewertet.

#### 4.2.23.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rohrschwirls im VSG kann gegenwärtig wegen des fehlenden Brutbestands nur als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 41).

Tab. 41: Herleitung der Bewertung für den Rohrschwirl.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### 4.2.23.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen Minimalbestand von 1 Revier festgelegt.

#### 4.2.24 Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)

VSRL: Anh. I      SPEC: -      RL D: -      RL H: 2      Bestand HE: 70-100

##### 4.2.24.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche.

##### 4.2.24.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Rohrweihe brütet am Boden in ungestörten Röhrichten, sowohl in großen zusammenhängenden Verlandungsbereichen als auch schmalen, nur wenige Meter breiten Schilfstreifen. Die Nahrungshabitate erstrecken sich in die weitere Umgebung bis zu mehreren Kilometern vom Brutplatz entfernt. Sie nutzt dazu Offenland jeder Art, vorzugsweise extensiv genutztes Grünland und Brachflächen. Sowohl Brut- als auch Jagdhabitate sind im VSG verbreitet vorhanden. Damit wird die gegenwärtige Ausprägung der Habitate insgesamt mit gut (B) bewertet.

##### 4.2.24.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit einem Revier angegeben. In den letzten Jahren werden regelmäßig Rohrweihen im VSG beobachtet, ohne dass jedoch in letzter Zeit ein Brutnachweis erbracht werden konnte. 2012 wurde keine Rohrweihe während der Brutzeit, jedoch im April und danach wieder ab Juli im Gebiet beobachtet.

Die unmittelbar südlich des VSG erfolgende Rheindeichrückverlegung in Baden-Württemberg lässt dort evtl. die Entstehung geeigneter Rohrweihenhabitate erwarten. Die Populationsgröße im Gebiet wird auf 0-1 Paare festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit mittel - schlecht (C) bewertet (Tab. 42).

Tab. 42: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	C	= 0; regelmäßige Einzelbeobachtungen in den vergangenen Jahren
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.24.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Hohe Schwarzwilddichte besonders in den Schilfröhrichten
- Aktuell: Auslichtung und Überalterung des Schilfs und Sukzession
- Aktuell: Ablagerung von Weidenkopffholz im Schilfröhricht

Sehr wahrscheinlich verhindert die hohe Schwarzwilddichte eine erfolgreiche Ansiedlung der Art. Vor allem wegen der Bedeutsamkeit des Gefährdungsfaktors Schwarzwild wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel - schlecht (C) bewertet.

#### 4.2.24.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand der Rohrweihe im VSG wird gegenwärtig insgesamt als mittel - schlecht (C) bezeichnet (Tab. 43).

Tab. 43: Herleitung der Bewertung für die Rohrweihe.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen			X
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### 4.2.24.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Minimalbestand von 1 Revier festgelegt.

#### 4.2.25 Rotmilan (*Milvus milvus*)

VSRL: Anh. I      SPEC: 2      RL D: -      RL H: -      Bestand HE: 1.000-1.300

##### 4.2.25.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung war nicht beauftragt. Als Anhang 1-Art wurde sie jedoch nach ihrem Nachweis im Gebiet mit behandelt und erfasst. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Obwohl bei der Greifvogelerfassung grundsätzlich keine spezielle Horstsuche beauftragt war, wurde in



diesem Fall nicht nur auf Balzaktivitäten und Nahrung eintragende Vögel geachtet, sondern auch die genaue Lage des Horstes ermittelt. Der Bestand ist vollständig erfasst.

#### 4.2.25.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Rotmilane besiedeln störungsarme Altholzbestände in unmittelbarer Nachbarschaft zu Offenland, vorzugsweise mit einem höheren Grünlandanteil. Diese Habitatstrukturen kommen im VSG vor, sodass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.25.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB ist die Art nicht angegeben. 2012 wurde ein Brutpaar am Waldrand nördlich der Spielwiese ermittelt. Wahrscheinlich wegen Störungen durch Schafgatterung im direkten Horstbereich wurde die Brut jedoch Mitte April aufgegeben. Der Gesamtbestand wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen auf 0-1 Paare festgelegt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit mittel bis schlecht (C) bewertet (Tab. 44).

Tab. 44: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= nicht bezifferbar, da größere Teile des Reviers außerhalb des VSG liegen
Populationsgröße 2012; Trend	-;A	= 1; Zunahme. (1 BP seit mind. 2010 im Gebiet)
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.25.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen im Horstbereich durch Schafgatterung und landwirtschaftliche Maßnahmen in Horstnähe
- Aktuell: Störungen durch Besucher im Einzugsbereich des Horstes

Die Gefährdungen haben 2012 dazu geführt, dass der Horst in der Brutzeit aufgegeben wurde und der Bruterfolg damit ausblieb. Durch geeignete Maßnahmen (Rücksicht bei der Bewei-

dung, Versperren von Trampelpfaden etc. können die Störungen jedoch absehbar abgestellt werden.

#### **4.2.25.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Rotmilans im VSG kann wegen der kleinen Population und den gravierenden Störungen insgesamt nur als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 45).

*Tab. 45: Herleitung der Bewertung für den Rotmilan.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen			X
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### **4.2.25.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf den Minimalwert von 1 Revier festgesetzt.

#### **4.2.26 Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: E    RL D: V    RL H: 1    Bestand HE: 10-20

##### **4.2.26.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei nur die größeren Schilfbestände im Gebiet in Frage kommen. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### **4.2.26.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Schilfrohrsänger besiedelt vor allem landseitige, strukturierte und lichtere Schilfröhrichte mit oder ohne Gehölz-Sukzession. Diese Bedingungen sind an mehreren Stellen im VSG erfüllt, jedoch ist der Zustand der Röhrichtzone nicht optimal.

#### 4.2.26.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht angegeben. 2012 wurde kein Revier des Schilfrohrsängers im VSG nachgewiesen. Bei Verbesserung des Zustands der Röhrichte ist jedoch mit einem Wiederauftreten der Art im Gebiet zu rechnen. In dem Fall hätte das Gebiet automatisch einen Anteil von bis zu 10% der hessischen Brutpopulation. Die Populationsgröße wird daher mit 0-1 Revieren festgesetzt (Tab. 46).

Tab. 46: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 0; konstant
Populationsgröße 2007-2012	-	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

#### 4.2.26.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Hohe Schwarzwilddichte besonders in den Schilfröhrichten
- Aktuell: Auslichtung und Überalterung des Schilfs und Sukzession
- Aktuell: Ablagerung von Weidenkopfholz im Schilfröhricht

Bei einer evtl. Wiederansiedlung der Art würden die genannten Gefährdungen eine gravierenden Rolle spielen.

#### 4.2.26.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Entfällt.

#### 4.2.26.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.27 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: 3    RL D: -    RL H: 1    Bestand HE: 20-40

##### 4.2.27.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Es wurde besonders auf ortstreue Paare geachtet sowie am Ende der Brutzeit auf Junge führende Paare. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### 4.2.27.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Schnatterente besiedelt die Verlandungszonen großer, eutropher Seen und langsam durchströmter Altarme mit ausgeprägter Ufer- und Unterwasservegetation. Diese essentiellen Lebensraumrequisiten sind im VSG an vielen Stellen vorhanden.

##### 4.2.27.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit <1 Paaren angegeben. 2012 wurden 8 Paare der Schnatterente im VSG nachgewiesen, schwerpunktmäßig am Rallengraben und seinen Ausläufern sowie am Welschen Loch. Brutnachweise wurden durch Junge führende Paare erbracht. Die Populationsgröße im VSG wird unter Berücksichtigung einer natürlichen Schwankungsbreite mit 4-9 Paaren festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 47).

Tab. 47: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= 1,5 Paare/10ha besiedelbarer Habitattyp
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 8-9, Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	-	= 4-9
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

##### 4.2.27.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: hohe Schwarzwilddichte in den Röhrichten
- Potenziell: Störungen durch Angler am westlichen Heegwasser

Die genannten Gefährdungen spielen stellenweise eine Rolle, haben aber zurzeit keine gravierenden Auswirkungen.

#### **4.2.27.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.27.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.28 Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: V    RL H: 3    Bestand HE: 400-600

##### **4.2.28.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Durch sein auffälliges Verhalten ist nicht anzunehmen, dass ein Revierpaar übersehen wurde.

##### **4.2.28.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Schwarzkehlchen besiedeln strukturiertes Offenland wie Brachland in jungen Sukzessionsstadien, Saumstrukturen mit Hochstauden, Brachen und Heiden auf trockenen und auf feuchten Standorten gleichermaßen. Einzelne niedrige Büsche dienen als Singwarten und zu Nestanlage. Im VSG sind diese Lebensraumrequisiten am ehesten im Randbereich der Bonaue anzutreffen, das Grünland auf dem Biedensand ist wahrscheinlich zu dicht bewachsen und weist zu wenige Offenstellen auf während die Ackerflächen zu strukturarm sind.

Der Aspekt „Habitate“ kann somit insgesamt nur mit mittel - schlecht (C) bewertet werden.

##### **4.2.28.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <1 Paaren angegeben. 2012 wurden lediglich an zwei Stellen während der Zugzeit Schwarzkehlchen festgestellt. Es ist davon auszugehen, dass 2012 kein Revier besetzt war. Jedoch nur wenige hundert Meter südlich des Gebiets sind Brutvorkommen vorhanden, insbesondere im Bereich der Rheindeichrückverlegung im angrenzenden Baden-Württemberg. Möglicherweise wird sich im Anschluss an diese Population

in den kommenden Jahren auch eine kleine Population im VSG aufbauen. Der Aspekt „Population“ wird derzeit mit mittel bis schlecht (C) bewertet (Tab. 48).

Tab. 48: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	C; B	= 0; konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.28.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Habitatverlust durch Sukzession

Da geeignete Habitatstrukturen weitgehend schlecht ausgeprägt sind, spielt der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ insgesamt keine größere Rolle mehr.

#### 4.2.28.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzkehlchens im VSG kann insgesamt nur als mittel – schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 49).

Tab. 49: Herleitung der Bewertung für das Schwarzkehlchen.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### 4.2.28.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen Minimalbestand von 1 Revier festgelegt.

#### 4.2.29 Schwarzmilan (*Milvus migrans*)

VSRL: Anh. I      SPEC: 3      RL D: -      RL H: V      Bestand HE: 400-650

##### 4.2.29.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Die genaue Horstsuche war nicht beauftragt, dennoch wurde versucht, besetzte Horste vor der Belaubung ausfindig zu machen, was in vielen Fällen erfolgreich war. Zusätzlich wurden warnende Altvögel erfasst, um auch später brütende Paare noch feststellen zu können. Der Bestand dürfte weitgehend vollständig erfasst sein.

##### 4.2.29.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schwarzmilan besiedelt Wäldern oder auch Baumreihen, die an Gewässer, Verlandungszonen und Offenland aller Art, vorzugsweise Grünland, angrenzen. In geeigneten Habitaten neigt die Art oftmals zur Bildung lockerer Kolonien. Diese Habitatstrukturen sind im VSG gut ausgeprägt, so dass der Aspekt „Habitate“ mit sehr gut (A) bewertet wird.

##### 4.2.29.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit <15 Paaren angegeben. 2012 wurden insgesamt 14 Brutpaare ermittelt. Vermutlich wegen der Trockenheit war der Bruterfolg der Paare jedoch nur gering, einige Bruten wurden auch während der Brutzeit aufgegeben. Die Schwarzmilane im Gebiet brüten vor allem in größeren ungestörten Gehölzen über das ganze Gebiet mit Ausnahme der Bonaue verteilt. Die Populationsgröße wird unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen mit 10-16 Paaren festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit sehr gut (A) bewertet (Tab. 50).

Tab. 50: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 2,7 Rev./100 ha VSG
Populationsgröße 2012; Trend	A; A	= 14; leichte Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	A	= 10-16
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### 4.2.29.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Störungen durch Flugverkehr (benachbarter Sportflugplatz und Hubschrauberflüge der KABS)
- Potenziell: Entfernen ökologischer wertvoller Bäume im Zuge der Wegesicherung

Da sich die Gefährdungsfaktoren gegenwärtig nicht gravierend auswirken, wird der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) bewertet.

#### 4.2.29.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzmilans im VSG kann insgesamt als sehr gut (A) bewertet werden (Tab. 51).

Tab. 51: Herleitung der Bewertung für den Schwarzmilan.

	A	B	C
Zustand der Population	X		
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>	<b>X</b>		

#### 4.2.29.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 10 Reviere festgelegt, da Schwankungen im Bereich von 30% bei den kleinen Bestandsgrößen natürliche Ursachen haben können.

#### 4.2.30 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

VSRL: Anh. I      SPEC: -      RL D: -      RL H: V      Bestand HE: 3.000 – 4.000

##### 4.2.30.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche.



#### 4.2.30.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Schwarzspecht nutzt große Reviere, in denen sich an zumindest einer Stelle geeignete Höhlenbäume, meist Altbuchen, wenn diese fehlen jedoch auch andere vorzugsweise glattrindige, starke Bäume finden, die unterhalb des Höhlenbereichs astfrei sind. Es ist abzu-sehen, dass in den nächsten Jahren relativ glattrindige Silberpappeln in der Nähe des Rheins in das für Schwarzspechte nutzbare Alter hineinwachsen und somit sich das Angebot an Brut-bäumen verbessern wird.

#### 4.2.30.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit <2 Paaren angegeben. 2012 wurden 2-3 Revier des Schwarzspechts im VSG festgestellt, was angesichts der Größe des Gebiets einen Optimalbestand darstellen dürfte. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Be-wertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet (Tab. 52).

Tab. 52: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 0,7 BP/100ha besiedelbarer Habitattyp
Populationsgröße 2012; Trend	C; B	= 3; konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	= 2-3
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.30.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Entnahme wertvoller Bäume im Zuge forstlicher Wegesicherung

Die genannten Gefährdungen spielen stellenweise eine Rolle, haben aber zurzeit keine gravie-renden Auswirkungen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ wird daher mit mittel (B) bewertet.

#### 4.2.30.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Schwarzspechts im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 53).

Tab. 53: Herleitung der Bewertung für den Schwarzspecht..

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.30.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen minimalen Rückgang auf mindestens 2 Reviere festgelegt.

#### 4.2.31 Teichrohrsänger (*Acrocephalus scirpaceus*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: E    RL D: -    RL H: V    Bestand HE: 3.500-5.000

##### 4.2.31.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Der Teichrohrsänger ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Er wird aber als typische Art des VSG bearbeitet.

Die Bestandserfassung ist in dicht besiedelten Gebieten aus verschiedenen Gründen schwierig. Wegen oft sehr dichter kolonieartiger Bestände, geringer Reviergröße, durch frühzeitiges Erlöschens der Territorialität und kurzer Gesangsperiode - und zusätzlich der Schwierigkeit für den Untersucher, sich in zusammenhängenden und dichten Schilfbeständen zu bewegen und zu orientieren, kommt es meistens zu einer deutlichen Unterschätzung der Bestandszahlen (SCHULZE-HAGEN 1993). Im VSG kam noch hinzu, dass zahlreiche Wildschweinkessel in den Röhrichtbeständen und plötzlich aufspringende Schwarzwildrotten die Untersuchung der Schilfbestände erschwerten. Besonders unzugänglich war das Gelände rund um das Welsche Loch, sodass zwar grundsätzlich eine flächendeckende Erfassung erfolgt ist, aber wegen der genannten Schwierigkeiten in unzugänglichen Bereichen und Bereichen hoher Dichte teilweise nur eine Angabe in Größenklassen möglich war. In der Karte sind somit sowohl Einzelreviere als auch Bestände von jeweils ca. 5 Paaren gemeinsam in einer Signatur verzeichnet.

##### 4.2.31.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Teichrohrsänger besiedeln Röhrichte aller Art und brüten selbst in kleinsten Bestände von wenigen Dutzend Quadratmetern. Höhere Dichten werden in flächig ausgeprägten, struktu-

rierten und nassen Röhrichten erreicht. Die höchsten Siedlungsdichten erreicht der Teichrohrsänger in gut ausgebildeten linearen Schilfstreifen.

Im VSG ist jedoch festzustellen, dass besonders die zusammenhängenden und flächig ausgeprägten Schilfbestände entlang des Rallengrabens und um das Welsche Loch, besonders im Naturreservat nördlich und nordwestlich des Welschen Lochs, inzwischen stark ausgelichtet sind. Gründe bestehen darin, dass das durch die Hochwässer der vergangenen Jahr(-zehnte) immer wieder umgelegte Schilf mittlerweile dicke und schwer zersetzbare Pakete bildet, die immer schwerer vom nachwachsenden Jungschilf durchdrungen werden. Auch der hohe Wildschweinbestand schädigt die Röhrichte durch ein dichtes Netz an Wildwechseln, durch die Wühlarbeit der Sauen und damit einhergehende Eutrophierung. Dadurch ist das Schilf teilweise stark mit Brennesseln und Kratzbeere durchwachsen und die Schilfhalme teilweise so sehr vereinzelt, dass sie für den Nestbau der Teichrohrsänger bereits kaum mehr geeignet sind.

#### **4.2.31.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist ein Bestand von > 200 Revieren angegeben. Im Zuge der FFH-GDE (2003) konnten im Gebiet noch 180 bis 200 Paare festgestellt werden. 2012 wurden konkret insgesamt 73 Reviere erfasst, darauf wurde unter den oben beschriebenen Annahmen auf einen Gesamtbestand von 70-90 Revieren geschlossen (s. Tab. 54). Die Verbreitungsschwerpunkte liegen entlang des Rallengrabens, rund um das Welsche Loch und in einem Röhrichtbestand südlich des Fretterlochs.

Zu langjährigen Bestandsentwicklungen liegen insbesondere Informationen vom Ende der 1970er Jahre (HANDKE & HANDKE 1982) sowie aus der GDE 2003 (EPPLER in AMOS et al. 2003) vor. Konnten Ende der 1970er Jahre noch ca. 400 Reviere des Teichrohrsängers festgestellt werden und waren es 2003 noch ca. 180-200 Reviere, so ist der Bestand inzwischen auf 70 bis 90 Paare zurückgegangen. Der langjährige Bestandsabnahme spiegelt die oben beschriebenen Verhältnisse in den Schilfbeständen wider. Unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen und einer Verbesserung des Zustands der Röhrichte wird eine Populationsgröße von 70-120 Paaren festgesetzt.

*Tab. 54: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	10 Rev./10 ha Röhricht
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 70-90; abnehmend
Populationsgröße 2007-2012	-	= 70-120

Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### **4.2.31.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Sukzession, Eutrophierung und Überalterung der Röhrichte
- Aktuell: Auflichtung der Röhrichte durch hohe Schwarzwilddichte
- Aktuell: Schädigung der Röhrichte durch Ablagerung von Weidenkopfholz

Insgesamt führen die Beeinträchtigungen dazu, dass die Situation als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden muss.

#### **4.2.31.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.31.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.32 Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)**

VSRL: Anh. I      SPEC: E      RL D: 1      RL H: 1      Bestand HE: 5-30

##### **4.2.32.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei ergänzend eine Klangattrappe eingesetzt wurde. Durch die gute Erfassbarkeit der Art kann angenommen werden, dass kein Revier übersehen wurde. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### **4.2.32.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Das Tüpfelsumpfhuhn besiedelt feuchte Niederungen und ausgeprägte Verlandungs- und Flachwasserzonen (Wasserschwadon, Schilf, Rohrkolben) mit geringen Wassertiefen im Zen-

timeterbereich und dauerhaft überflutete Nasswiesen. Am ehesten sind die Bedingungen noch in nassen Jahren landseits des Schilfröhrichts parallel zum Rallengraben erfüllt.

#### **4.2.32.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Populationsgröße mit <1 Paaren angegeben. 2012 wurde kein Tüpfelsumpfhuhn im VSG nachgewiesen. Da das letzte Vorkommen im VSG weit länger als fünf Jahre zurückliegt, ist es nicht mehr betrachtungsrelevant. Aus diesem Grund kann das Tüpfelsumpfhuhn auch nicht mehr als maßgebliche Art des Gebiets bezeichnet werden und wird als „nicht signifikant“ in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.32.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen**

Entfällt.

#### **4.2.32.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.32.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.33 Turteltaube (*Streptopelia turtur*)**

VSRL: Art. 4 (2)	SPEC: 3	RL D: 3	RL H: V	Bestand HE: 4.000-6.000
------------------	---------	---------	---------	-------------------------

##### **4.2.33.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Diese Art ist nicht im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) aufgelistet, sodass eine Bewertung entfällt. Sie wird jedoch als gebietstypische Art im VSG betrachtet und bearbeitet. Die Erfassung der Turteltaube war ursprünglich nicht mit beauftragt, wurde aber nebenbei mit erfasst und da sie im SDB enthalten ist hier mit dargestellt. Aus diesem Grund könnten evtl. nicht alle Reviere erfasst worden sein. Die Kartierung erfolgte auf der gesamten Fläche.

#### **4.2.33.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Turteltaube bewohnt lichte Wälder und Waldränder und zwar sowohl trockene Kieferwälder als auch feuchtegeprägte Auwälder. Im VSG sind die Auwälder, aber auch Feldgehölze und Baumreihen besiedelt. Damit kann die Situation insgesamt als gut bezeichnet werden.

#### **4.2.33.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist die Art mit 11 Revierpaaren angegeben. 2012 wurden konkret 12 Reviere erfasst, ein weiteres im Randbereich des VSG. Unter Berücksichtigung geringfügiger Erfassungslücken und der natürlichen Schwankungsbreite wird ein Brutbestand von 10-14 Revieren festgesetzt (Tab. 55).

Mangels Vorgaben entfällt die Bewertung der Populationsgröße. Nach eigenen Erfahrungen kann man die Situation als gut bezeichnen.

*Tab. 55: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.*

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= 7,5 Rev./100 ha besiedelbarer Habitattyp
Populationsgröße 2012; Trend	-	= 12; unbekannt, vermutlich konstant
Populationsgröße 2007-2012	-	= 10-14
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel

#### **4.2.33.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen keine artspezifischen Gefährdungen feststellbar. Die Situation kann demnach als sehr gut bezeichnet werden.

#### **4.2.33.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Entfällt.

#### **4.2.33.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### 4.2.34 Uhu (*Bubo bubo*)

VSRL: Anh. I      SPEC: 3      RL D: -      RL H: 3      Bestand HE: 180-220

##### 4.2.34.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Das Uhuvorkommen wurde 2010 durch ehrenamtliche Beobachter entdeckt, es bestand Brutverdacht auf einem Jagdhochsitz westlich des Welschen Lochs. Eine nächtliche Erfassung während der Paarungszeit erfolgte flächendeckend. Zusätzlich wurden bei der Zählung der Graureiher- und Kormorannester auf den Uhu geachtet. Nachdem der Brutplatz entdeckt worden war, wurde zusätzlich der Hochsitz auf Anzeichen einer aktuellen oder früheren Uhubrut inspiziert.

##### 4.2.34.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Uhu brütet einerseits in natürlichen und künstlichen Felswänden, andererseits werden auch Horste von Greif- oder anderen Großvögeln genutzt. Bisweilen kommen auch Bodenbruten vor. Größere zur Brut nutzbare Nester kommen im VSG zahlreich vor. Der Aspekt „Habitate“ wird im VSG mit gut (B) bewertet.

##### 4.2.34.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht genannt. 2010 wurde erstmals im VSG eine Uhubrut festgestellt. Der Gesamtbestand wird deshalb auf 0-1 Reviere festgelegt (Tab. 56). Der Aspekt „Population“ kann in einem nur etwas über 500ha großen VSG nur mit gut (B) bewertet werden.

Tab. 56: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	nicht bezifferbar, da das VSG nur einen Teil des Reviers ausmacht
Populationsgröße 2012; Trend	B; A	= 1; Neuansiedlung 2010 (oder früher?)
Populationsgröße 2007-2012	B	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	3	6-15 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

##### 4.2.34.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Pirschpfad und Hochsitz in der Nähe des Nestes, wird potenziell auch von Besuchern begangen

Die Beeinträchtigungen sind jedoch als eher gering einzuschätzen, sodass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel (B) bezeichnet werden kann.

#### **4.2.34.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der Erhaltungszustand des Uhus kann derzeit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 57).

Tab. 57: Herleitung der Bewertung für den Uhu.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### **4.2.34.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf den Mindestbestand von 1 Revier festgelegt.

#### **4.2.35 Wachtel (*Coturnix coturnix*)**

VSRL: Art. 4(2)    SPEC: 3    RL D: -    RL H: V    Bestand HE: 1000-3000

##### **4.2.35.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Das Vorkommen wurde bei nächtlichen Begehungen entdeckt und als gebietstypische Art auf der ganzen Fläche des VSG mit erfasst.

##### **4.2.35.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Die Wachtel besiedelt extensiv genutztes Frischgrünland aber auch intensiv genutztes Ackerland. Diese Lebensraumrequisiten kommen hauptsächlich auf dem Biedensand, jedoch auch auf der Bonaue vor.

##### **4.2.35.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Art nicht genannt. Im Erfassungszeitraum wurden im VSG 3 Reviere festgestellt. Der Gesamtbestand wird 2-4 Reviere festgelegt (Tab. 56). Der Aspekt „Population“ kann wegen der Kleinräumigkeit des VSG nur mit mittel bis schlecht (C) bewertet werden.



Tab. 58: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	0,1 Rev. / 10 ha besiedelbarem Habitat
Populationsgröße 2012; Trend	C; B	= 3; konstant?
Populationsgröße 2007-2012	C	= 2-4
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	H	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.35.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten

Die Beeinträchtigungen sind jedoch als eher gering einzuschätzen, sodass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel (B) bezeichnet werden kann.

#### 4.2.35.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Erhaltungszustand der Wachtel kann derzeit insgesamt als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 59).

Tab. 59: Herleitung der Bewertung für die Wachtel.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.35.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen geringfügigen Rückgang des derzeitigen Bestands auf 2 Reviere festgelegt.

#### 4.2.36 Wasserralle (*Rallus aquaticus*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: V    RL H: 3    Bestand HE: 200-400

##### 4.2.36.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, wobei v.a. die größeren Röhrichte im Gebiet in Frage kommen, mit Hilfe von Klangattrappen. Zusätzlich wurden ehrenamtliche Daten aus den Vorjahren ausgewertet.

##### 4.2.36.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Wasserralle besiedelt Röhrichte mit Schilf, Seggen, Rohrkolben sowie Weiden- und Erlebrüche in Verlandungszonen aller Art mit geringer Wassertiefe im Zentimeterbereich. Offene Wasserflächen müssen nicht vorhanden sein, dichter Unterwuchs wird jedoch bevorzugt. Die essenziellen Lebensraumbedingungen sind entlang des Rallengrabens und um das Welsche Loch erfüllt, wo auch die Reviernachweise erfolgten.

##### 4.2.36.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit <9 angegeben. 2012 wurden 4 Reviere der Wasserralle im in den Schilfbeständen des VSG am Rallengraben und südlich des Welschen Lochs nachgewiesen. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit C (mittel bis schlecht) bewertet (Tab. 60).

Tab. 60: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0,5 BP/10ha besiedelbarer Fläche
Populationsgröße 2012; Trend	C	= 4
Populationsgröße 2007-2012	C	=3-4
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

##### 4.2.36.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Hohe Wildschweindichte in den Röhrichten

- Aktuell: Auslichtung und Überalterung des Schilfröhrichts
- Aktuell: ausbleibende Überflutungen durch gestörte Gewässerdynamik

Durch die genannten Gefährdungen dürfte die Bestandsdichte etwas geringer sein, als es dem Potenzial des Gebiets für die Art entspricht. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ wird daher mit mittel (B) bewertet.

#### **4.2.36.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Wasserralle im VSG kann gegenwärtig somit insgesamt noch als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 61).

*Tab. 61: Herleitung der Bewertung für die Wasserralle.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### **4.2.36.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird etwas unterhalb der derzeitigen Populationsgröße und damit auf mindestens 3 Reviere festgelegt.

#### **4.2.37 Wendehals (*Jynx torquilla*)**

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: 3    RL D: 2    RL H: 1    Bestand HE: 200-300

##### **4.2.37.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Art ist im SDB nicht angegeben und war daher auch nicht beauftragt. Sie wurde jedoch nach ihrem Nachweis analog den Vorgaben für andere hessische VSG bearbeitet.

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche, jedoch ohne den Einsatz einer Klangattrappe. Zusätzlich wurden ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

#### 4.2.37.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Der Wendehals besiedelt lichte Kiefern- und Mischwälder mit offenen Stellen, an denen er Ameisen als Beutetiere vorfindet. Außerdem kommt er im Randbereich von Auwäldern, in parkartigen Landschaften mit älteren Bäumen und auf Streuobstwiesen vor. Die essentiellen Lebensraumstrukturen für die Art sind in größeren Teilen des VSG erfüllt, was die Brutmöglichkeiten angeht, jedoch dürfte das Nahrungsangebot an Ameisen den bestandsbegrenzenden Faktor darstellen. Der Aspekt „Habitate“ wird daher nur mit mittel - schlecht (C) bewertet.

#### 4.2.37.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht angegeben. 2012 wurde an zwei Stellen im VSG der Wendehals erfasst, ein weiterer etwas außerhalb des VSG am Rand eines Streuobstbestands. Da spätere Nachweise zur Brutzeit ausblieben, ist ein Brutbestand im VSG unsicher, könnte aber u.U. in den kommenden Jahren auftreten. Der Gesamtbestand wird deshalb auf 0-1 Reviere festgesetzt. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ derzeit mit mittel bis schlecht (C) bewertet, wobei es jedoch unklar ist, ob es sich bereits um eine etablierte Population handelt (Tab. 62).

Tab. 62: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	0 bis < 0,4 Reviere pro 100 ha potenziell besiedelbarer Habitattypen
Populationsgröße 2012; Trend	C; A	= 0-1; Zunahme
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.37.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Zuge der Wegesicherung

Die Gefährdungen sind aktuell vorhanden, haben aber derzeit keine gravierenden Auswirkungen auf den Bestand. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird mit mittel (B) bewertet.

#### **4.2.37.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie**

Der Erhaltungszustand des Wendehalses im VSG kann gegenwärtig wegen der minimalen Populationsgröße und des schlechten Nahrungsangebots trotz guten Angebots an Brutbäumen insgesamt nur als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 63).

Tab. 63: Herleitung der Bewertung für den Wendehals.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### **4.2.37.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf den Grenzwert für eine minimale Populationsgröße von 1 Revier festgelegt.

#### **4.2.38 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

VSRL: Anh. I      SPEC: E      RL D: V      RL H: V      Bestand HE: 500-600

##### **4.2.38.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung**

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Spezielle Greifvogelerfassung mit Horstsuche war nicht beauftragt. Bei der Kartierung wurde auf balzende oder regelmäßig auf anfliegende Vögel mit Nistmaterial oder Beute geachtet.

##### **4.2.38.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Der Wespenbussard bevorzugt Reviere in störungsarmen Bereichen mit Altholzbeständen in unmittelbarer Nachbarschaft zu (Halb-) Offenland, vorzugsweise mit Grünland.

Diese Lebensraumrequisiten kommen im VSG vor, sodass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) bezeichnet werden kann.

#### 4.2.38.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1 Revierpaar angegeben. 2012 wurde ein 1 Revier erfasst, wobei die Lage eines Brutplatzes nicht genau bestimmt werden konnte (Tab. 64). Das angegebene Revierzentrum bezieht sich auf wiederholte Beobachtungen mit Flügen in diese Richtung. Es ist nicht auszuschließen, dass ein Horst auch knapp außerhalb des VSG liegt und hier nur regelmäßige Flüge zur Nahrungssuche unternommen werden. Wegen der schwierigen Erfassbarkeit der Art wird der Bestand auf 0-1 Reviere festgesetzt.

Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens wird der Aspekt „Population“ mit mittel - schlecht (C) bewertet.

Tab. 64: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	-	= 1; nicht bezifferbar, da größere Teile des Reviers außerhalb des VSG liegen
Populationsgröße 2012; Trend	C;B	= 1; ~ konstant
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.38.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Störungen im Horstbereich durch Besucher
- Potenziell: Entnahme ökologisch wertvoller Bäume im Zuge der Wegesicherung

Die Gefährdungen wirken sich zurzeit nicht in entscheidender Weise aus, sodass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit gut (B) bewertet wird.

#### 4.2.38.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der Erhaltungszustand des Wespenbussards im VSG kann damit derzeit als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 65).

Tab. 65: Herleitung der Bewertung für den Wespenbussard.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität			X
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>

#### 4.2.38.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf den Minimalbestand von einem Revier festgelegt.

#### 4.2.39 Zwergdommel (*Ixobrychus minutus*)

VSRL: Anh. I      SPEC: 3      RL D: 1      RL H: 1      Bestand HE: 0-5

##### 4.2.39.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche unter Verwendung einer Klangattrappe. Wegen ihrer heimlichen Lebensweise und ihrer nicht weit hörbaren Lautäußerungen ist nicht ausgeschlossen, dass ein Vorkommen übersehen wurde. Zusätzlich wurden ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### 4.2.39.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Die Zwergdommel besiedelt Verlandungszonen von Altwässern, Brüche und versumpfte Niederungen mit zusammenhängenden vorzugsweise im Wasser stehenden Altschilfbeständen und Schwimmblattgesellschaften. Die essenziellen Lebensraumrequisiten sind im VSG in mehreren Bereichen gegeben.

##### 4.2.39.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Populationsgröße mit 1 bis 5 Paaren angegeben. Nachdem die Zwergdommel in den 1980er Jahren in Hessen als Brutvogel verschwunden war, erholen sich die Bestände in den letzten Jahren etwas, so dass nicht auszuschließen ist, dass die Art in den kommenden Jahren wieder im Gebiet als Brutvogel auftritt. 2012 konnte jedoch kein Revier der Zwergdommel im VSG nachgewiesen werden. Anhand der relevanten Parameter des artspezifischen Bewertungsbogens muss der Aspekt „Population“ derzeit als mittel bis schlecht (C) bewertet (Tab. 66). Im Falle eines Wiederauftretens der Art als Brutvogel wäre das VSG au-

tomatisch eines der fünf bedeutendsten Gebiete für die Art in Hessen.

Tab. 66: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	C	= 0
Populationsgröße 2012; Trend	C	= 0; Zunahme?
Populationsgröße 2007-2012	C	= 0-1
Relative Größe (Naturraum)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	4	16-50 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch
Gesamtbeurteilung Hessen	A	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: hoch

#### 4.2.39.4 Beeinträchtigungen und Gefährdungen

Im VSG sind im Bereich der Vorkommen folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: hohe Wildschweindichte in den Röhrichten
- Aktuell: Auslichtung und Überalterung der Röhrichte

Die genannten Gefährdungen sind bedeutsam, für das Fehlen eines Brutbestands sind jedoch auch die überregionalen Faktoren entscheidend. Da die Art seit Mitte der 1990er Jahre wieder vereinzelt in Hessen zur Brut schreitet, können sich die vorhandenen Gefährdungsfaktoren jedoch auf eine zukünftige Wiederansiedlung der Art entscheidend auswirken. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ wird daher als mittel (B) eingestuft.

#### 4.2.39.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand der Zwergdommel im VSG kann wegen des Überwiegens einer fehlenden Brutpopulation gegenwärtig nur als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 67).

Tab. 67: Herleitung der Bewertung für die Zwergdommel.

	A	B	C
Zustand der Population			X
Habitatqualität		X	
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>			<b>X</b>



#### 4.2.39.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf eine minimale Populationsgröße von 1 Revier festgelegt.

#### 4.2.40 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)

VSRL: Art. 4 (2)    SPEC: -    RL D: -    RL H: 3    Bestand HE: 300-550

##### 4.2.40.1 Darstellung der Methodik der Arterfassung

Die Erfassung erfolgte auf der gesamten Fläche. Durch die auffälligen Balztriller des Zwergtauchers ist anzunehmen, dass der Bestand 2012 vollständig erfasst wurde.

##### 4.2.40.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Zwergtaucher besiedeln insektenreiche flache und strömungsfreie Gewässer mit ausgeprägter Verlandungszone. Diese essenziellen Lebensraumrequisiten kommen im VSG an mehreren Stellen vor, so dass der Aspekt „Habitate“ mit gut (B) eingestuft werden kann.

##### 4.2.40.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Bestand von <5 Revieren genannt. 2012 wurden im VSG 3 bis 4 Reviere erfasst (s. Tab. 68). Bei Hochwasser erscheinen Bruten im Randbereich des Welschen Lochs prinzipiell möglich. Unter Berücksichtigung natürlicher Schwankungen und dem Potenzial des Gebiets wird die Populationsgröße auf 3-5 Paare festgesetzt. Nach den vorliegenden Informationen und der 2012 angetroffenen Situation muss der Aspekt „Population“ mit gut (B) bewertet werden.

Tab. 68: Beurteilung nach den Bewertungsrahmen (Zeile 1-3) und Angaben für den SDB.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Siedlungsdichte 2012	A	= 8,9 BP/100 ha Altwasser und Tümpel
Populationsgröße 2012; Trend	B; B	=3; vermutlich konstant
Populationsgröße 2007-2012	B	= 3-4
Relative Größe (Naturraum)	2	2-5 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Relative Größe (Hessen)	1	< 2 % der Pop. des Bezugsraumes befinden sich im Gebiet
Biogeographische Bedeutung	h	im Hauptverbreitungsgebiet der Art
Gesamtbeurteilung Naturraum	B	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: mittel
Gesamtbeurteilung Hessen	C	Bedeutung des Gebietes für die Erhaltung der Art: gering

#### 4.2.40.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende artspezifische Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Bei Rhein-Niedrigwasser sind keine ausreichenden Brut- und Nahrungshabitate vorhanden, die Zwergtaucher verlassen dann das Gebiet
- Potenziell: Hoher Rheinwasserstand zur Brutzeit und Durchströmung des Rallengrabens

Die Gefährdungen wirken sich gegenwärtig nicht gravierend aus, sodass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ mit mittel (B) bewertet wird.

#### 4.2.40.5 Bewertung des Erhaltungszustandes der Art der Vogelschutzrichtlinie

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG kann gegenwärtig als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 69).

Tab. 69: Herleitung der Bewertung für den Zwergtaucher.

	A	B	C
Zustand der Population		X	
Habitatqualität	X		
Beeinträchtigungen und Störungen		X	
<b>Gesamt</b>		<b>X</b>	

#### 4.2.40.6 Schwellenwerte

Aufgrund der kleinen Bestandsgröße wird der Schwellenwert auf 3 Reviere festgesetzt.

### Teil B: Gastvögel

Hierzu fand eine ausführliche Datenrecherche statt, bei der alle verfügbaren Quellen im Zeitraum 2007-2012 gesichtet wurden:

- Datenbank zur Wasservogelzählung
- Collurio, Zeitschrift für Vogel- und Naturschutz in Südhessen, Bd. 25-28 (KREUZIGER et al. 2007...)

- Vogel & Umwelt, Bd. 17 (2006...), Ornithologische Jahresberichte für Hessen (KREUZIGER et al. 2006...)
- Gebietsdatenbank Lampertheimer Altrhein
- Weitere ehrenamtlich erhobene Daten

Die ehrenamtlichen Daten wurden gemäß der Kriterien in STÜBING et al. (2002) einer Qualitätskontrolle unterzogen.

### **Methode zur Bewertung der Qualität und Repräsentanz der Recherchedaten**

Zur Einstufung der Aussagekraft der vorhandenen Recherchedaten wird die von PNL (2006) entwickelte Matrix (Tab. 70) benutzt. Damit liegen lediglich für die Wasservögel nutzbare Daten vor. Für Limikolen, sind derzeit keine aussagekräftigen Daten vorhanden.

*Tab. 70: Matrix zur Einstufung von Qualität und Repräsentanz der recherchierter Daten*

<b>Datenqualität Repräsentanz</b>	<b>Beschreibung</b>	<b>Aussagekraft für GDE</b>
sehr gut	alljährliche Daten in hoher Menge in Verbindung mit regelmäßigen systematischen Erfassungen	ausreichend
gut	alljährliche Daten in hoher Menge oder regelmäßige systematischen Erfassungen	ausreichend
mittel	alljährliche Daten, zeitweise in höherer Menge, jedoch keine systematischen Erfassungen - <b>Wasservogelzählung</b>	begrenzt ausreichend
gering	nur Daten aus der Mehrzahl der Jahre, zumeist in geringer Menge und keine systematischen Erfassungen	ergänzend nutzbar
sehr gering	nur sporadische Daten aus einzelnen Jahren – <b>übrige Arten</b>	kaum nutzbar

### **Methode zur Ermittlung der maßgeblichen Arten**

Gastvögel wurden hauptsächlich über eine Auswertung der Wasservogelzählung (WVZ) ermittelt. Die Zählungen finden an bestimmten Stichtagen jeweils zur Monatsmitte von September bis April in jeder Zugsaison statt.

Da die einzelnen Arten eine große Dynamik aufweisen, wird nach SUDMANN et al. (2006) in einem ersten Schritt geprüft, welche Arten überhaupt signifikante Rastbestände im Gebiet aufweisen. Dazu werden folgende Aspekte herangezogen:

- **Regelmäßigkeit:** Sie ist gegeben, wenn eine Art in mehr als der Hälfte der Betrachtungsjahre (hier also in 3 von 5 Jahren) im Gebiet auftritt.
- **Verweildauer:** Arten, die ein Gebiet nur sporadisch und ohne besondere Bindung auf dem Durchzug nutzen, können nicht als maßgebliche Arten betrachtet werden.
- **Nutzungsintensität:** Arten, die ohne zu rasten nur über ein Gebiet hinweg ziehen, werden ebenfalls nicht als maßgebliche Arten betrachtet (Beisp. Kranich).
- **Rastbestandsgröße:** Rastbestände werden erst ab einer gewissen Mindestgröße als signifikant für ein VSG und damit als maßgebliche Art für das Gebiet betrachtet. Die Signifikanzschwellen sind in den Bewertungsrahmen bzw. SUDMANN et al. 2006 (für die Arten Zwergtaucher, Haubentaucher, Kormoran, Singschwan, Saatgans, Blässgans, Graugans, Pfeif-, Schnatter-, Krick-, Spieß-, Knäk-, Löffel-, Tafel-, Reiher-, Schellente, Zwerg- und Gänsesäger) enthalten.

### **Methode zur Einstufung der Häufigkeit**

Die Daten aus der Wasservogelzählung wurden folgendermaßen interpretiert: Die Werte der einzelnen Zähltage wurden für die letzten fünf Saisons (2007/08 bis 2011/12) grafisch dargestellt und die Maxima bestimmt. Die Maxima wurden in Relation zu den Signifikanzschwellen und den Grenzwerten für A- und B-Bewertung gesetzt.

Dabei wurde davon ausgegangen, dass sie auch dann überschritten sind, wenn die Zählwerte nur knapp darunter lagen, da die Zähltage in der Regel das wahre Maximum nicht erfassen.

Daher wurde auch das Potenzial des Gebiets für die jeweilige Art mit berücksichtigt.

### **Beschreibung der Habitatstrukturen**

Aufgrund ähnlicher ökologischer Ansprüche vieler der relevanten Arten werden hier folgende Artengruppen unterschieden:

- **Wasservogel:** Es werden vor allem größere und tiefere Gewässer (Altrhein, Heegwasser, Welsches Loch, Fretterloch, aber auch Rallengraben) genutzt. In der Regel mit Durchzug und Überwinterung.
- **Watvogel:** Es werden, soweit zu den Zugzeiten aufgrund schwankender Rheinpegelstände vorhanden, vor allem Flachwasserzonen und Schlammflächen, aber auch kurzzeitig flach überstautes Grünland genutzt.
- **Sonstige Art:** wird im jeweiligen Artkapitel erläutert.

### **Methode zur Bewertung des Erhaltungszustandes**

Die Bewertung des Erhaltungszustandes wurde nach den vorliegenden Bewertungsrahmen vorgenommen. Arten, für die keine Bewertungsrahmen vorliegen, wurden nur verbal bewertet.

### **Methode zur Definition des Schwellenwertes**

Die Festlegung von Schwellenwerten für die Wasservogelarten wurde in Abhängigkeit von den Rastbestandsgrößen in den letzten fünf Jahren und den Habitatkapazitäten vorgenommen. Die Schwellenwerte sollten bei langfristiger Betrachtung regelmäßig überschritten werden, da Rastbestände von Wasservögeln je nach der Härte des Winters und dem Rheinwasserstand während der Hauptzugperiode starken Fluktuationen unterworfen sein können und die Rastpopulation daher in großem Umfang von Faktoren abhängig sind, die außerhalb des VSG liegen.

### **Ergebnisse zur Ermittlung der maßgeblichen Arten**

Im SDB sind insgesamt 61 Gastvogelarten aufgezählt (Tab. 71). Damit wird dem Gebiet insbesondere wegen seiner Lage im Bereich der Zugleitlinie Rhein und seiner Lebensraumausstattung eine überregionale Bedeutung als Nahrungs-, Rast- und Überwinterungsgebiet bescheinigt. Das Ergebnis der aktuellen Auswertung der Wasservogelzählung zeigt Tab. 71. Für die Arten wurde anhand der Rohdaten überprüft, welche davon regelmäßige und signifikante Bestände aufweisen, die damit maßgebliche und bewertungsrelevante Arten im VSG darstellen. Danach mussten 29 Arten ausselektiert werden, da sie nicht regelmäßig im VSG anzutreffen sind: Ausnahmeerscheinungen, seltene Durchzügler, die nur unregelmäßig durch Hessen ziehen, die keine spezielle Gebietsbindung aufweisen oder die im VSG Signifikanzschwelle der Bewertungsrahmen nicht überschreiten. Wegen eines bedeutsamen Rastbestands wurden zusätzlich drei Gastvogelarten als maßgebliche Arten aufgenommen; Blässgans, Flussregenpfeifer und Mittelmeermöwe. Weitere vier Gastvogelarten (Mooreente, Purpurreiher, Saatgans und Zwergschwan) waren vom Auftraggeber zusätzlich beauftragt, von denen allerdings nur eine (die Saatgans) einen signifikanten Rastbestand aufweist. Damit wurden insgesamt 36 Gastvogelarten als maßgebliche Arten im Gebiet betrachtet und daher bearbeitet und bewertet.

Tab. 71: Ergebnis der Auswertung der Wasservogelzählung und der im SDB angegebenen rastenden Arten. Unter Anzahl WVZ ist die in den letzten 5 Saisons aufgetretene Spanne der Maximalwerte angegeben (m.u.b. = maßgebliche und bewertungsrelevante Arten sind grau unterlegt; n.s. He = nicht signifikante Rastbestände für Hessen d, s. Sudmann et al. 2006; n.s. = Arten, bei denen aus mindestens einem der folgenden Gründe kein Bewertungsrahmen möglich ist: 1) da die Art in Hessen keine signifikanten Bestände aufweist, 2) die landesweiten Bestände der Art zu gering oder (auf einzelne Gebiete bezogen) zu unstat sind, um sie zu bewerten, 3) die Art nicht geeignet ist, um mit einem Schutzgebietssystem geschützt zu werden, 4) da Art keinen ausgeprägten Gebietsbezug aufweist und/oder ihr Vorkommen sich als nicht bewertbar darstellt). Die maßgeblichen und bewertungsrelevanten Gastvogelarten sind in der Tabelle grau unterlegt. Quelle: WVZ = Datenbank Wasservogelzählung (R. BURKHARD), eigene Daten.

Art	Anzahl WVZ 2008-2012			Anmerkungen	Bewertg.
	min	max	Regelm. 2008-2012		
Alpenstrandläufer	1	16	2	unregelm. Durchzügler	m.u.b.
Bartmeise	0	2	1	unregelm. Durchzügler	n.s. He
Bekassine	2	15	3	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Bergente	0	1	1	Einzeltiere	n.s. He
Blässgans	19	94	2	unregelm. Durchzügler	m.u.b.
Blässhuhn	109	264	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Brandgans	1	2	3	regelm. Durchzügler	n.s. He
Bruchwasserläufer	1	14	3	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Dunkler Wasserl.	1	10	2	unregelm. Durchzügler	m.u.b.
Fischadler	1	1	4	regelmäßiger Durchzügler	m.u.b.
Flussregenpfeifer	2	15	4	Regelmäßiger Durchzügler	m.u.b.
Flusseeeschwalbe	2	2	1	unregelm. Durchzügler, Einzeltiere	n.s.
Flussuferläufer	2	4	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Gänsesäger	11	20	5	regelmäßiger Wintergast	m.u.b.
Graugans	59	260	5	Jahresvogel	m.u.b.
Grünschenkel	2	13	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Haubentaucher	30	76	5	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	m.u.b.
Heringsmöwe	0	2	1	unregelm. Durchzügler	n.s.
Kampfläufer	4	10	3	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Kanadagans	87	162	5	Regelm. Durchzügler, Neozoon	
Knäkente	1	10	4	regelm. Durchzügler. Höhere Zahlen außerhalb WVZ.	m.u.b.
Knutt	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Kolbenente	2	2	5	regelm. Durchzügler, Einzeltiere	n.s. He
Kormoran	285	521	5	Jahresvogel, Schlafplatz	m.u.b.
Kornweihe	1	2	5	regelm. Wintergast, Einzeltiere	m.u.b.
Krickente	109	353	5	regelm. Durchzügler und Wintergast,	m.u.b.
Küstenseeschwalbe	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Löffelente	8	50	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Mittelmeermöwe	2	5	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Moorente	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s. He
Nachtreiher	1	1	3	regelm. Durchzügler, Einzeltiere	n.s. He
Odinshühnchen	0	0	0	Kein Nachweis seit Jahrzehnten	n.s.
Ohrentaucher	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s. He
Pfeifente	3	48	5	regelmäßiger Durchzügler/Wintergast	m.u.b.

Pfuhschnepfe	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Purpureiher	1	3	4	regelm. Durchzügler, Einzeltiere, Wiederansiedlung als Brutvogel?	n.s.
Raubseeschwalbe	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Reiherente	56	92	5	regelm. Durchzügler und Wintergast	m.u.b.
Rohrdommel	1	1	3	unregelm. Durchzügler und Wintergast, Einzeltiere	m.u.b.
Rotschenkel	2	2	1	unregelm. Durchzügler	m.u.b.
Saatgans	10	91	3	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Säbelschnäbler	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Sanderling	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Schellente	1	33	2	unregelm. Durchzügler und Wintergast, Rast v.a. auf dem Rhein	m.u.b.
Schnatterente	125	501	5	Jahresvogel; regelm. Durchzügler	m.u.b.
Schwarzhalstaucher	0	2	1	unregelmäßiger Gast	n.s. He
Schwarzkopfmöwe	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s. He
Seeadler	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Seidenreiher	1	10	2	unregelm. Durchzügler	n.s.
Silberreiher	7	22	5	regelm. Durchzügler, Gastvogel	m.u.b.
Singschwan	4	6	2	unregelm. Durchzügler	m.u.b.
Spießente	0	10	4	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Stockente	212	1017	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Sturmmöwe	1	10	3	Regelm. Durchzügler	n.s.
Tafelente	34	271	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Teichwasserläufer	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Temminckstrandl.	0	0	0	Kein Nachweis seit Jahrzehnten	n.s.
Trauerseeschwalbe	1	4	3	regelm. Durchzügler, Einzeltiere	m.u.b.
Uferschnepfe	1	1	2	unregelm. Durchzügler, Einzeltiere	m.u.b.
Waldwasserläufer	1	15	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Weißbart-Seeschw.	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Weißstorch	2	45	5	regelm. Durchzügler	m.u.b.
Zwergmöwe	1	2	3	regelm. Durchzügler, Einzeltiere	n.s.
Zwergsäger	0	11	1	Ausnahmeerscheinung	n.s.
Zwergschnepfe	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Zwergseeschwalbe	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s.
Zwergschwan	0	0	0	Kein Nachweis in den letzten 5 Jahren	n.s. He
Zwergstrandläufer	0	0	0	Kein Nachweis seit Jahrzehnten	n.s.
Zwergtaucher	11	41	5	Jahresvogel und regelmäßiger Durchzügler	m.u.b.

### Vorbemerkung zu den Artkapiteln Gastvögel

In den Artkapiteln wird auf die Angabe eines Gefährdungsstatus verzichtet, da für die hier rastenden und überwinternden Vogelbestände, die größtenteils aus Nord- oder Osteuropa stammen, der hessische bzw. deutsche Rote-Liste-Status irrelevant ist.

Es werden alle Arten behandelt, die im SDB aufgeführt und/oder nach Tab. 71 eine maßgebliche und bewertungsrelevante Art darstellen. Zusätzlich zu den vom Auftraggeber angegebenen werden noch die Arten Blässgans, Flussregenpfeifer und Mittelmeermöwe behandelt, da sie regelmäßige und/oder über der Signifikanzschwelle des Bewertungsrahmens liegende Rastbestände aufweisen. Damit werden insgesamt 36 Gastvogelarten des VSG einzeln bearbeitet und bewertet.

#### **4.2.41 Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.41.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.41.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.41.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <20 Individuen angegeben. Der Alpenstrandläufer rastet unregelmäßig in kleineren Zahlen im VSG- Maximalzahl beträgt 16 Anfang Oktober 2011 (ZUREK). Die Rastpopulation wird in einer natürlichen Schwankungsbreite auf 10-20 Individuen festgesetzt und ist nach vorliegendem Bewertungsrahmen mit gut (B) einzustufen.

##### **4.2.41.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: ungünstige Wasserstände während der Zugzeit

Inwieweit sich die Beeinträchtigungen auf die Größe der Rastpopulation auswirken, ist schwer abzuschätzen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.



#### **4.2.41.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 72).

#### **4.2.41.6 Schwellenwerte**

Da der Alpenstrandläufer bei der Unübersichtlichkeit des Gebiets leicht übersehen werden kann, wird der Schwellenwert auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 8 Individuen festgelegt.

*Tab. 72: Herleitung der Bewertung für den Alpenstrandläufer*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	A	= 10-20 Individuen
Population: Stetigkeit	C	in 2 von 5 Jahren anwesend
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.42 Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.42.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.42.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.42.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <150 Individuen angegeben, was nach vorliegenden Erkenntnis als deutlich zu hoch erscheint. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird nur in einem von fünf Jahren die Signifikanzschwelle überschritten. Wegen der versteckten Lebensweise der Bekassine und der Rast in schlecht einsehbaren Uferandbereichen ist davon

auszugehen, dass der Rastbestand der Bekassine im Gebiet unterschätzt wird. Aus dem Oktober 2011 liegen Beobachtungen von 11 und 15 Exemplaren vor (ZUREK frdl. Mitt.). Zurzeit ist die Rastpopulation daher als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

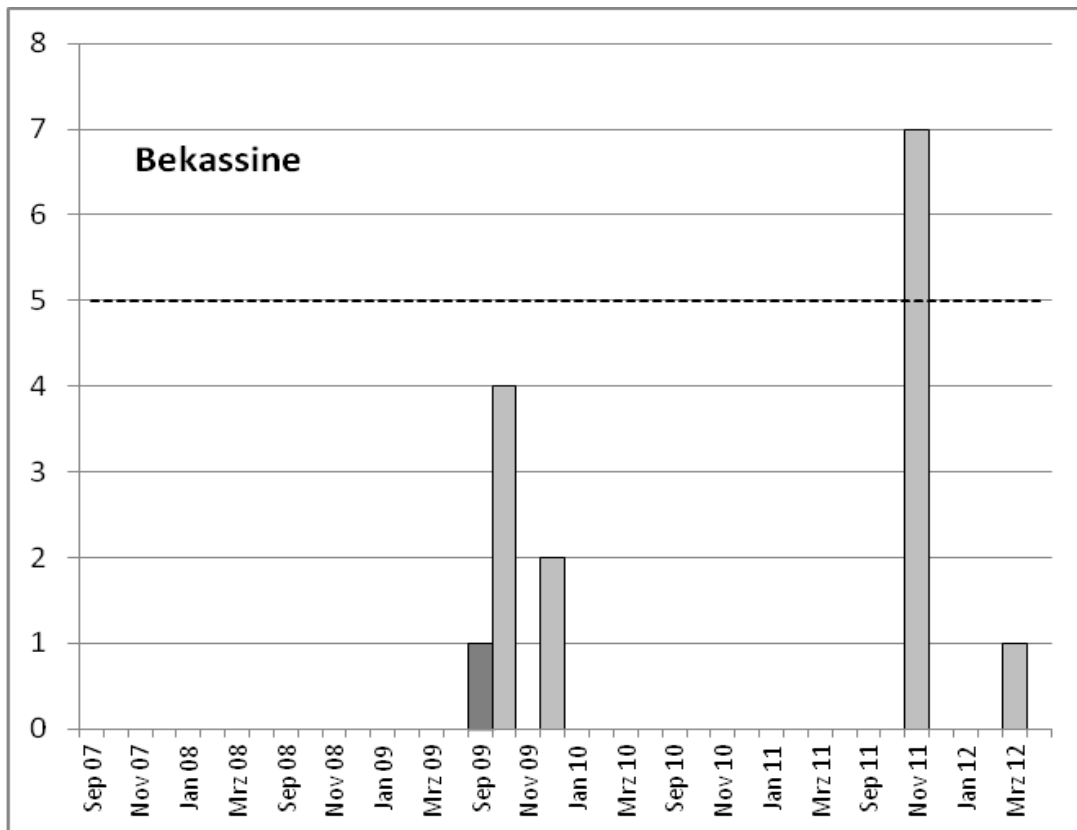


Abb. 3: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Bekassine. Als horizontale Linie ist die Signifikanzschwelle für den Rastbestand dargestellt.

#### 4.2.42.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Niedriger Grundwasserstand in der Aue und dadurch Rückgang der Feuchtwiesen
- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände und fehlende Schlammflächen zur Zugzeit

Die Gefährdungen wirken sich gravierend auf die Größe der Rastpopulation aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ muss damit stark (C) eingestuft werden.

#### **4.2.42.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG muss mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 73).

#### **4.2.42.6 Schwellenwerte**

Ohne systematische Erfassungen sind Schwellenwerte wenig aussagekräftig. Es ist davon auszugehen, dass die zufallsbedingten ehrenamtlichen Beobachtungen den tatsächlichen Rastbestand eher unterschätzen. Wegen des schlechten Erhaltungszustandes wird daher ein Schwellenwert von 3 Individuen für den Rastbestand festgesetzt.

Der Schwellenwert wird auf 20 Individuen festgelegt, was dem Schwellenwert für eine gute Rastpopulation entspricht.

*Tab. 73: Herleitung der Bewertung für die Bekassine*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 2-15 Individuen
Population: Stetigkeit	C	in 20-49% der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.43 Bergente (*Aythya marila*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.43.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.43.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.43.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Bei den Wasservogelzählungen werden in unregelmäßigen Abständen Einzeltiere beobachtet, letztmals im März 2008. Wegen der in Hessen insgesamt sehr geringen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.43.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.43.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.43.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.44 Blässgans (*Anser albifrons*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.44.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.44.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel. Die Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.44.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Art nicht angegeben. In Hessen hat sich die Blässgans erst in den letzten 15 Jahren zu einem regelmäßigen Gastvogel entwickelt (SUDMANN 2008). Größere Trupps halten sich in Südhessen außerdem auch regelmäßig im VSG „Kühkopf-Knoblochsau“ auf (KORN et al. 2004). Im VSG ist die Art in den letzten fünf Saisons in Maximalzahlen bis zu 94 Exp. aufgetreten.

Wegen dieses in letzter Zeit hohen Rastbestands wurde die Art zusätzlich in die Liste der Gastvogelarten mit aufgenommen. Der „Zustand der Population“ kann nach den Parametern des Bewertungsrahmens mit sehr gut (A) eingestuft werden.

#### **4.2.44.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Störungen durch Paddler am Fretterloch

Die Gefährdungen wirken sich zurzeit nicht gravierend aus, zudem stehen bei Störungen innerhalb des VSG die benachbarten Kiesgruben als Ausweichgewässer zur Verfügung.

Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist damit als mittel (B) einzustufen.

#### **4.2.44.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Blässgans im VSG kann zurzeit als gut (B) bezeichnet werden (Tab. 74).

*Tab. 74: Herleitung der Bewertung für die Blässgans.*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	A	20-100
Population: Stetigkeit	-	entfällt
<b>Population gesamt</b>	A	sehr gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.44.6 Schwellenwerte**

Im VSG wird ein Schwellenwert von 20 Individuen festgesetzt, was einem Wert an der unteren Grenze des derzeitigen Rastbestands bei einem immer noch sehr guten Erhaltungszustand entspricht.

#### 4.2.45 Blässhuhn (*Fulica atra*)

VSRL: Art.4 (2)

##### 4.2.45.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### 4.2.45.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Die Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.45.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Rastbestand mit <100 Individuen angegeben. Mit einigen Schwankungen ist im Zeitraum seit 1993 eine leicht abnehmende Tendenz der Jahressummen zu erkennen. Im Betrachtungszeitraum der letzten fünf Jahre wird die Signifikanzschwelle alljährlich deutlich überschritten. Aufgrund der vorliegenden Daten wird der Rastbestand auf 200-300 Individuen festgesetzt.

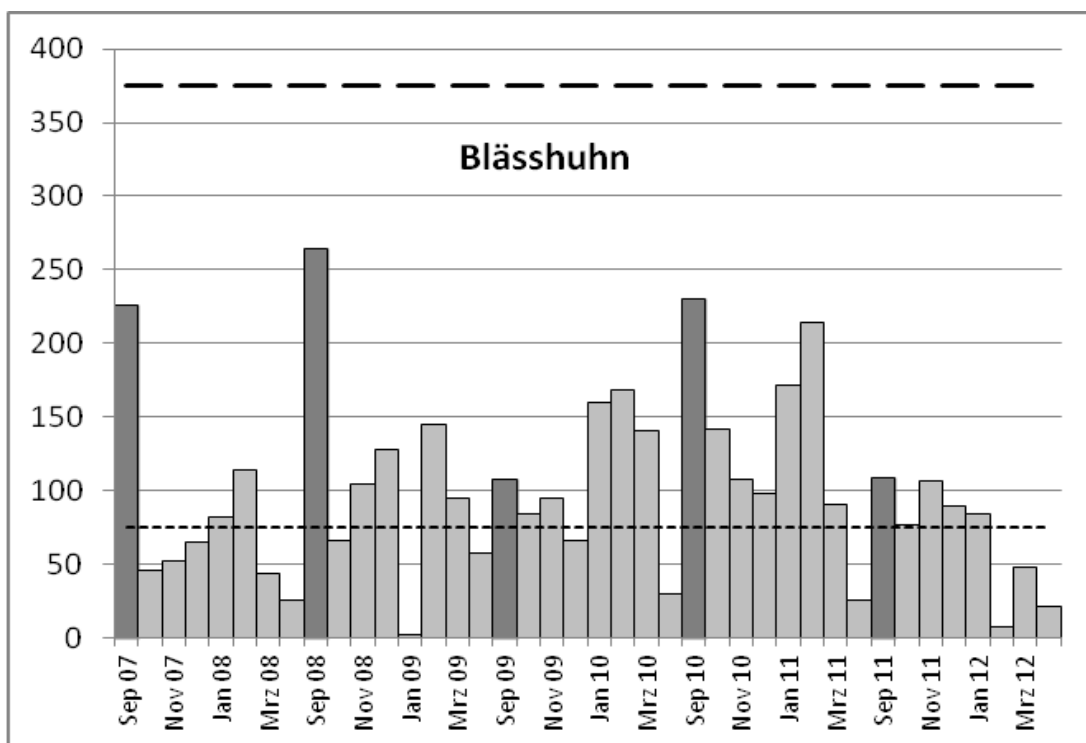


Abb. 4: Monatswerte der Wasservogelzählung für das Blässhuhn. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

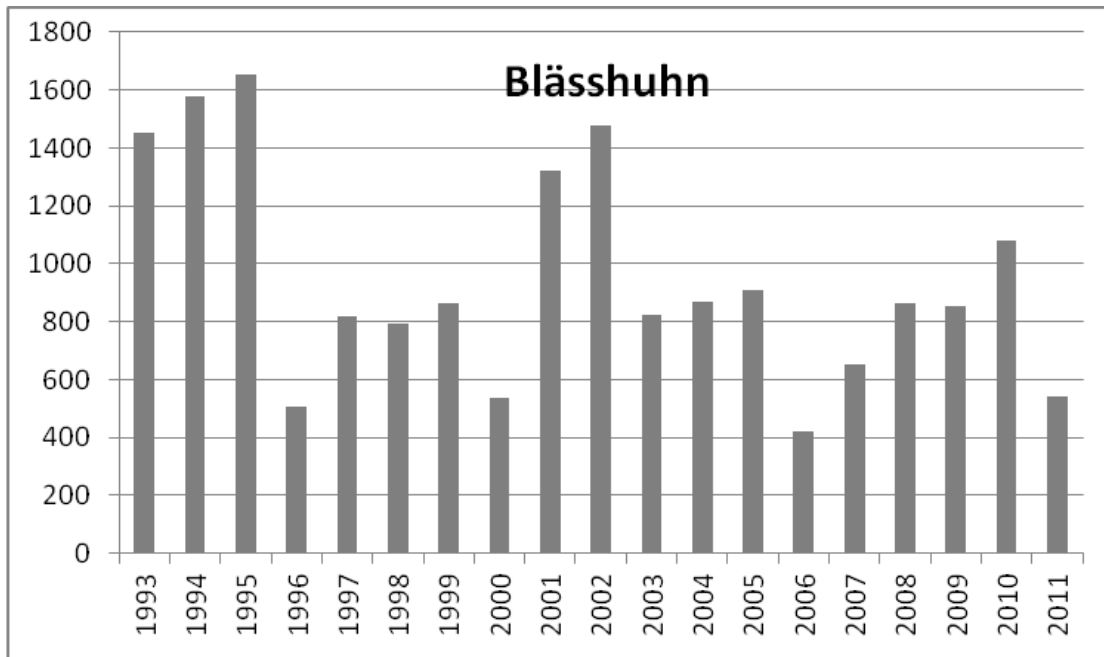


Abb. 5: Jahressummen der Wasservogelzählung für das Blässhuhn seit 1993.

#### 4.2.45.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Potenziell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Störungen durch Bootsverkehr
- Potenziell: Störungen durch Angler am Heegwasser

Die Gefährdungen können sich im Einzelfall auch gravierender auswirken, bei Störungen innerhalb des VSG stehen aber auch die benachbarten Kiesgruben als Ausweichgewässer zur Verfügung. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist als mittel einzustufen.

#### 4.2.45.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Mangels Bewertungsvorgaben entfällt die Bewertung für die Populationsgröße. Anhand der Werte in SUDMANN et al. (2006) lässt der Zustand vorläufig nur als mittel bis schlecht bezeichnen.

#### 4.2.45.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### **4.2.46 Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.46.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.46.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.46.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <80 Individuen angegeben. Der Bruchwasserläufer rastet regelmäßig in kleinen Zahlen im VSG, im Betrachtungszeitraum mit max. 14 Individuen pro Saison. Aufgrund der vorliegenden Daten wird der Rastbestand auf 2-5 Individuen festgesetzt. Je nach Rheinwasserstand kann der Wert jährlich überschritten werden. Zurzeit ist die Rastpopulation mit mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

##### **4.2.46.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Niedriger Grundwasserstand in der Aue während der Zugperiode
- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände und fehlende Schlammflächen zur Zugzeit

Die Gefährdungen wirken sich gravierend auf die Größe der Rastpopulation aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ muss damit stark (C) eingestuft werden.

##### **4.2.46.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG muss mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden.



#### 4.2.46.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen Rastbestand von 3 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand entspricht.

Tab. 75: Herleitung der Bewertung für den Bruchwasserläufer

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 2-5 Individuen
Population: Stetigkeit	B	in 50-80% der Jahre anwesend
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.47 Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

VSRL: Art.4 (2)

##### 4.2.47.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### 4.2.47.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.47.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <35 Individuen angegeben. Aus den vorliegenden Daten im Betrachtungszeitraum gehen unregelmäßige Rastbestände zwischen 1 und 10 Individuen hervor. Rastvorkommen sind in zwei der letzten fünf Jahre belegt. Zurzeit ist die Rastpopulation mit gut (B) zu bewerten.

##### 4.2.47.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

- Potenziell: Niedriger Grundwasserstand in der Aue während der Zugperiode
- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände und fehlende Schlammبانke zur Zugzeit

Inwieweit sich die Gefährdungen auf die Größe der Rastpopulation auswirken, ist derzeit schwer abzuschätzen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.47.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 76).

#### **4.2.47.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 1 Individuum festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand und einer guten Rastpopulation entspricht.

*Tab. 76: Herleitung der Bewertung für den Dunklen Wasserläufer*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 1-10 Individuen
Population: Stetigkeit	C	= in 2 von 5 Jahren
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.48 Fischadler (*Pandion haliaetus*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.48.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es erfolgte eine Datenrecherche für die Jahre 2007-2012.

##### **4.2.48.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogelart - eine Bewertung der Habitats entfällt.

#### **4.2.48.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird für diese Art <5 Individuen angegeben. Systematische Beobachtungen zum Rastbestand des Fischadlers liegen nicht vor. Nach den recherchierten Daten und den Habitatstrukturen wird der Rastbestand auf 1-2 Individuen festgesetzt. Der „Zustand der Population“ wird damit als mittel – schlecht (C) eingestuft.

#### **4.2.48.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind für den Fischadler keine besonderen Gefährdungen festzustellen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ wird somit als gut (B) bewertet.

#### **4.2.48.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Fischadlers im VSG muss wegen eines geringen Rastbestands als mittel - schlecht (C) bewertet werden (77).

*Tab. 77: Herleitung der Bewertung für den Fischadler.*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 1-2
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel - schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	gut
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel - schlecht</b>

#### **4.2.48.6 Schwellenwerte**

Ohne systematische Erfassungen sind Schwellenwerte bei vereinzelt auftretenden Arten wie dem Fischadler kaum aussagekräftig. Es ist davon auszugehen, dass die zufallsbedingten ehrenamtlichen Beobachtungen den tatsächlichen Rastbestand eher unterschätzen. Wegen des schlechten Erhaltungszustandes wird daher ein Schwellenwert von 3 Individuen für den Rastbestand festgesetzt.

#### **4.2.49 Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)**

VSRL: Art.4 (2)      SPEC: -      RL D: -      RL H: 1      Bestand HE: 100-200

##### **4.2.49.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.49.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.49.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird der Flussregenpfeifer nicht angegeben. Wegen seines regelmäßigen Auftretens als Gastvogel während der Zugzeiten und seiner hohen Maximalzahlen wurde er zusätzlich in die Liste der Gastvogelarten aufgenommen und bewertet.

Aus den vorliegenden Daten liegen fast alljährliche Beobachtungen in Maximalzahlen von 2 bis 15 Exp. aus dem VSG vor, aus dem Altrheingebiet sowie vom Rheinufer. Die Rastpopulation ist unter Berücksichtigung von Maximalzahl und Stetigkeit im Gebiet mit sehr gut (A) zu bewerten.

##### **4.2.49.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler an den Gewässerufem
- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände zur Zugzeit

Inwieweit sich die Gefährdungen auf die Größe der Rastpopulation auswirken, ist derzeit schwer abzuschätzen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

##### **4.2.49.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 78).

#### **4.2.49.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert von 5 Individuen festgelegt, was einem Wert etwas oberhalb des derzeit beobachteten Rastbestands entspricht.

*Tab. 78: Herleitung der Bewertung für den Flussregenpfeifer*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	A	= 2-15 Individuen
Population: Stetigkeit	A	= alljährlich
<b>Population gesamt</b>	A	Sehr gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.50 Flusseeeschwalbe (*Sterna hirundo*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.50.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.50.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.50.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Aus den vorliegenden Daten liegen nur in einem der fünf letzten Jahre Beobachtungen von zwei Exp. aus dem VSG vor. Ein Bewertungsrahmen für die Art liegt nicht vor. Aufgrund des sehr unregelmäßigen Vorkommens in geringen Zahlen ist die Art mit nicht signifikant (D) einzustufen.

##### **4.2.50.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.50.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.50.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.51 Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)**

VSRL: Art.4 (2)

#### **4.2.51.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

#### **4.2.51.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.51.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <40 Individuen angegeben. Aus den vorliegenden Daten liegen alljährliche Beobachtungen in kleinen Zahlen (2 bis 4 Exp.) aus dem VSG vor. Flussuferläufer treten zu den Rastzeiten oft einzeln an verschiedenen Stellen über das Gebiet verstreut auf, darunter selbst auf den Wasserbausteinen am Rheinufer. Es ist davon auszugehen, dass die Anzahl daher eher unterschätzt wird und die Rastpopulation größer ist als die Beobachtungen hergeben. Die Rastpopulation wird daher auch 4-8 Individuen festgesetzt. Zurzeit ist die Rastpopulation wegen der hohen Stetigkeit im Gebiet mit gut (B) zu bewerten.

#### **4.2.51.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler an allen Gewässeruferrn

- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände zur Zugzeit

Inwieweit sich die Gefährdungen auf die Größe der Rastpopulation auswirken, ist derzeit schwer abzuschätzen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.51.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 79).

#### **4.2.51.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert von 5 Individuen festgelegt, was einem Wert etwas oberhalb des derzeit beobachteten Rastbestands entspricht.

*Tab. 79: Herleitung der Bewertung für den Flussuferläufer*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 4-8 Individuen
Population: Stetigkeit	A	= alljährlich
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.52 Gänsesäger (*Mergus merganser*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.52.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.52.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel. Die Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.52.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird der Rastbestand der Art mit <20 Individuen angegeben. Der Gänsesäger hat im Gebiet in allen Jahren der letzten fünf Saisons die Signifikanzschwelle deutlich überschritten (s. Abb. 6), ist jedoch bei langfristiger Betrachtung seit Mitte der 1990er Jahre rückläufig. Als Fischfresser hält der Gänsesäger vor allem am tieferen und fischreichen Heegwasser, teilweise auch auf dem Fretterloch auf. Die Rastpopulation im VSG steht in engem Austausch mit dem Rastbestand auf dem benachbarten Kernsee, der bei Störungen als Ausweichgewässer dient und ebenso wie das Fretterloch auch in kälteren Wintern noch längere Zeit eisfrei ist. Wegen des geringen Rastbestands kann der „Zustand der Population“ jedoch nur als mittel – schlecht (C) bewertet werden.

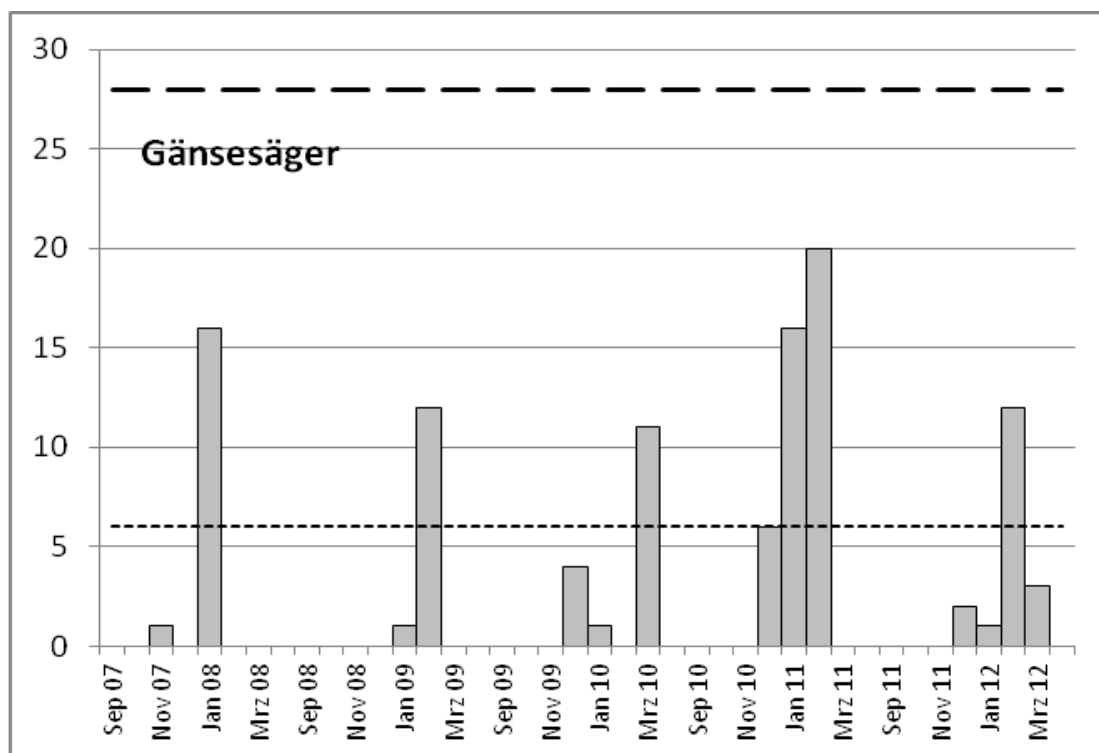


Abb. 6: Monatswerte der Wasservogelzählung für den Gänsesäger. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

#### 4.2.52.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Potenziell: Störungen durch Paddler am Fretterloch



Die Gefährdungen wirken sich jedoch zurzeit nicht gravierend aus, zudem stehen bei Störungen innerhalb des VSG die benachbarten Kiesgruben als Ausweichgewässer zur Verfügung. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist damit als mittel (B) einzustufen.

#### **4.2.52.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Gänsesägers im VSG muss zurzeit als mittel - schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 80).

Tab. 80: Herleitung der Bewertung für den Gänsesäger.

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	15-25
Population: Stetigkeit	-	entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel - schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	gut
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel - schlecht</b>

#### **4.2.52.6 Schwellenwerte**

Für strenge Winter, in denen der Gänsesäger größere eisfreie Fließgewässer aufsucht, wird im VSG ein Schwellenwert von 28 Individuen festgesetzt, was dem Grenzwert für einen guten Erhaltungszustand entspricht.

#### **4.2.53 Graugans (*Anser anser*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.53.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.53.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.53.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 101 bis 250 Individuen angegeben. Nach den Daten der Wasservogelzählung erreicht oder überschreitet die Rastpopulation der Graugans im VSG regelmäßig den Schwellenwert der B-Bewertung. Unter der Annahme, dass das Wintermaximum zu den Zählterminen nicht immer erfasst wurde, dürfte das Maximum im Mittel bei 300 Individuen, nach Zählungen außerhalb der WVZ sogar eher im Bereich von über 400 Individuen liegen. Der Anstieg in den letzten Jahren ist unter anderem auch auf die Verbesserung der Situation am Welschen Loch zurückzuführen, wo die nach dem Trockenjahr 2003 aufgelaufenen Weiden wieder zu einem Gutteil abgestorben sind und wieder mehr Wasserfläche freigegeben haben. Durch den innerhalb der Wasserfläche vorgerückten Silberweidengürtel wird zudem die Sicht auf Teile des Gewässers versperrt, sodass wie auch bei anderen Wasservögeln mit tendenziell eher etwas höheren Rastbeständen gerechnet werden kann, als die Beobachtungszahlen belegen. Zurzeit ist die Rastpopulation mit gut (B) zu bewerten.

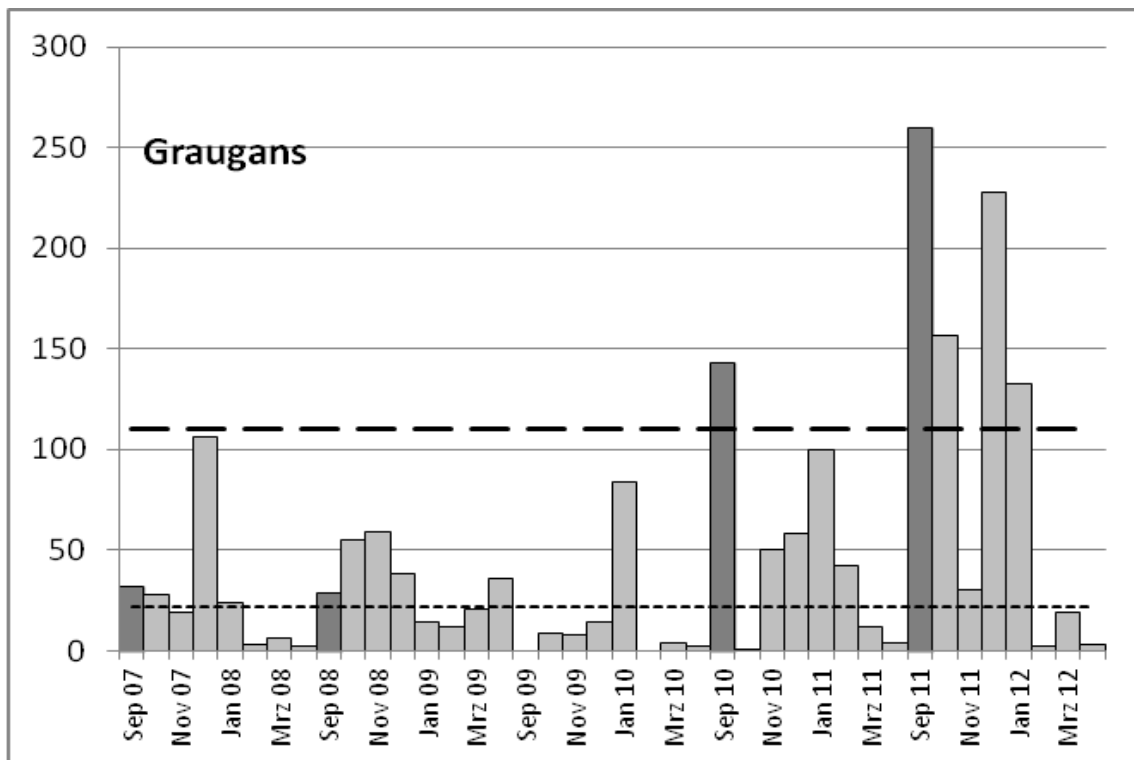


Abb. 7: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Graugans. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

#### 4.2.53.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher am Welschen Loch und am Rallengraben

- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Aktuell: Störungen durch Bootsfahrer auf dem Fretterloch und dem Altrhein

Inwieweit sich die Gefährdungen auf die Größe der Rastpopulation auswirken, ist derzeit schwer abzuschätzen. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.53.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 81).

#### **4.2.53.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 120 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand und einer guten Rastpopulation entspricht.

*Tab. 81: Herleitung der Bewertung für die Graugans*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 150-300 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.54 Grünschenkel (*Tringa nebularia*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.54.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.54.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.54.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <30 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten ist der Grünschenkel im zurückliegenden Fünfjahreszeitraum fast alljährlich in Zahlen von 2 bis 13 Exp. als Rastvogel im VSG beobachtet worden. Unter der Annahme, dass der Maximalbestand nicht immer erfasst wird und einige Tiere übersehen werden können, wird der Maximalbestand auf 10 bis 12 Exp. festgesetzt. In Jahren mit hohem Rheinwasserstand zur Zugzeit dürfte dieser Wert jedoch nicht erreicht werden. Dennoch kann die Rastpopulation zurzeit gerade noch mit gut (b) bewertet werden.

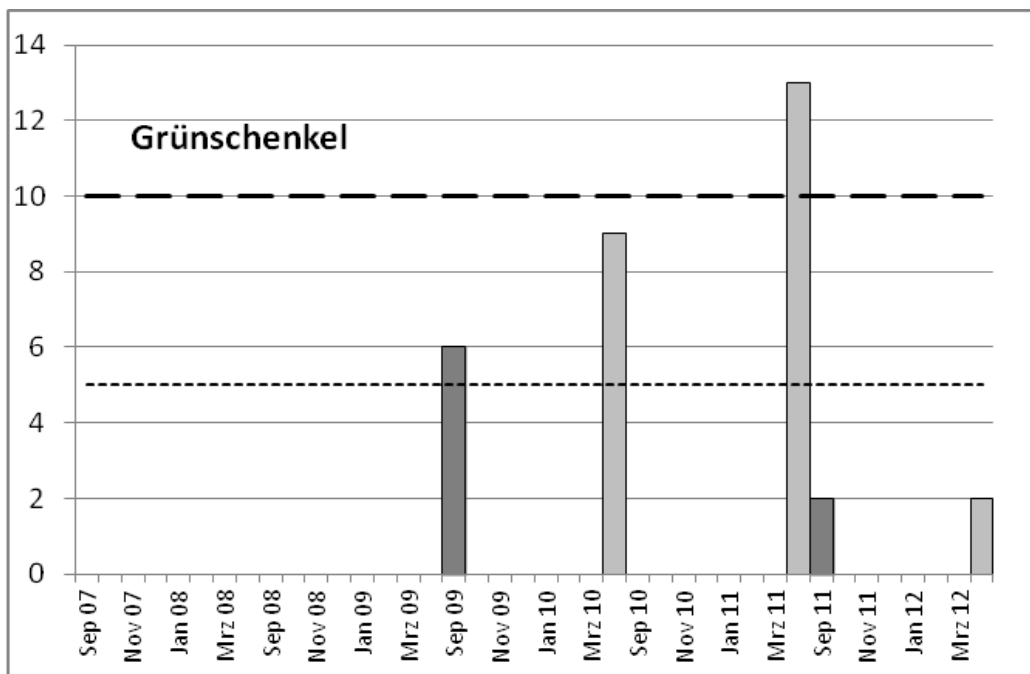


Abb. 8: Monatswerte der Wasservogelzählung für den Grünschenkel. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

#### 4.2.54.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände und fehlende Schlammflächen zur Zugzeit
- Potenziell: Silberweidensukzession im Welschen Loch und Verlust von Schlammflächen

Die Beeinträchtigungen wirken sich entscheidend auf die Größe der Rastpopulation aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt nur als mittel bis schlecht (C) bewertet werden.

#### **4.2.54.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 82).

#### **4.2.54.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 10 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand und einer gerade noch guten Rastpopulation entspricht.

*Tab. 82: Herleitung der Bewertung für den Grünschenkel*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 10-15 Individuen
Population: Stetigkeit	B	in 4 von 5 Jahren
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	C	mittel - schlecht
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>C</b>	<b>mittel - schlecht</b>

#### **4.2.55 Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.55.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.55.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

**4.2.55.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird eine Rastbestandsgröße von <100 Individuen angegeben. Der Rastbestand des Haubentauchers überschreitet nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung den Schwellenwert der B-Bewertung in vier der letzten fünf Saisons. Seit Mitte der 1990er Jahre sind die Rastbestände im Gebiet jedoch langfristig rückläufig. Vermutlich ist auch außerhalb der Brutzeit nur die lokale Brutpopulation anwesend.

Unter der Annahme, dass das Wintermaximum zu den Zählterminen nicht immer erfasst wurde, dürfte das Maximum im Mittel bei 40 bis 50 Individuen liegen. Der Zustand der Rastpopulation“ kann damit (noch) als gut (B) eingestuft werden.

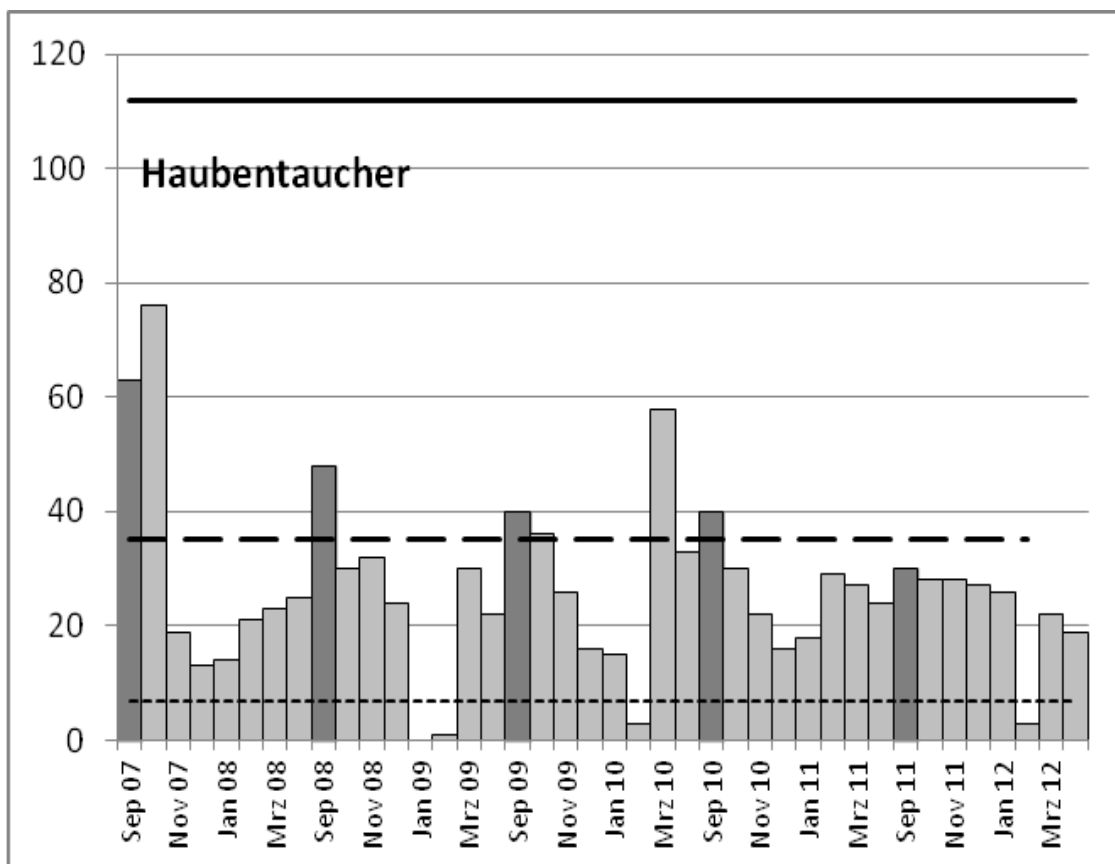


Abb. 9: Monatswerte der Wasservogelzählung für den Haubentaucher. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C), gut (B) und sehr gut (A) dargestellt.

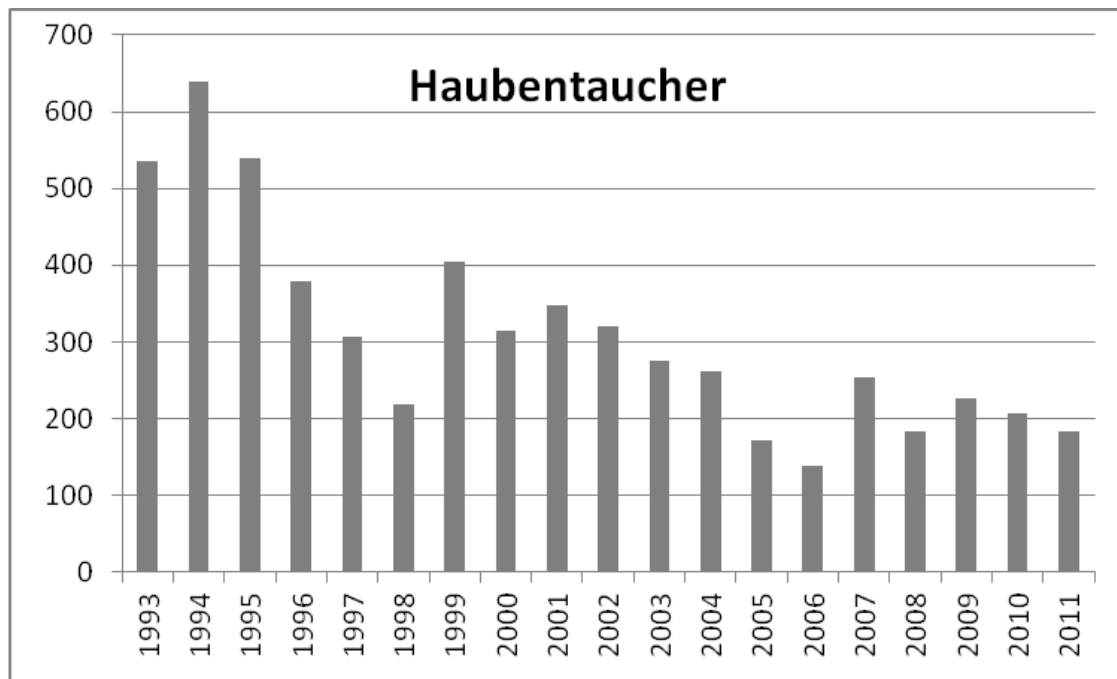


Abb. 10: Jahressummen der Wasservogelzählung für den Haubentaucher seit 1993.

#### **4.2.55.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr auf dem Altrhein und dem Fretterloch
- Aktuell: zunehmende Verlandung des inneren Altrheinsystems

Die Gefährdungen wirken sich derzeit bereits entscheidend aus, so dass der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ als mittel bis schlecht (C) zu bewerten ist.

#### **4.2.55.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Haubentauchers im VSG kann zurzeit (noch) mit gut (B) bewertet werden (Tab. 83).

Tab. 83: Herleitung der Bewertung für den Haubentaucher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 40-70
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.55.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf 35 Individuen festgesetzt, was einem Rückgang um rund 20% entspricht und gerade den Grenzwert einer Bewertung der Rastpopulation mit B (gut) bedeutet.

#### 4.2.56 Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

VSRL: Anh. I

##### 4.2.56.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### 4.2.56.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.56.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <38 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten liegen Beobachtungen aus drei der letzten fünf Jahre vor mit Maximalzahlen von 4 bis 10 Exemplaren. Zurzeit ist die Rastpopulation mit mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

##### 4.2.56.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher



- Potenziell: Hohe Rheinwasserstände und fehlende Schlammبانke zur Zugzeit
- Potenziell: Silberweidensukzession im Welschen Loch und Verlust von Schlammبانke

Die Gefährdungen wirken sich entscheidend auf die Größe der Rastpopulation aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ muss daher insgesamt als stark (C) bewertet werden.

#### **4.2.56.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann nur mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 84).

#### **4.2.56.6 Schwellenwerte**

Ohne systematische und standardisierte Erfassungen sind Schwellenwerte kaum aussagekräftig. Unter der Annahme, dass die bisherige Beobachtungsintensität im Gebiet etwa vergleichbar bleibt, wird als Schwellenwert eine Spannweite von 5-10 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand entspricht.

Tab. 84: Herleitung der Bewertung für den Kampfläufer

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 4-10 Individuen
Population: Stetigkeit	B	in 3 von 5 Jahren
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	C	stark
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.57 Knäkente (*Anas querquedula*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.57.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

#### 4.2.57.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.57.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 11 bis 50 Individuen angegeben. Die Hauptdurchzugszeit der Knäkente im August/September liegt für die Wasservogelzählung noch zu früh, sodass die Wegzugdaten in den Zählungen unterrepräsentiert sind und die höchsten Maxima im Frühjahrzug erscheinen. Es ist daher davon auszugehen, dass die wahren Rastzahlen im VSG höher liegen. Nach Daten außerhalb der Wasservogelzählung aus 2011/12 ist von Maxima des Rastbestands von 12-36 Individuen auszugehen. Danach wird die Rastpopulation auf 10 bis 50 Individuen festgesetzt, was bedeutet, dass die Rastpopulation mit sehr gut (A) bewertet werden kann.

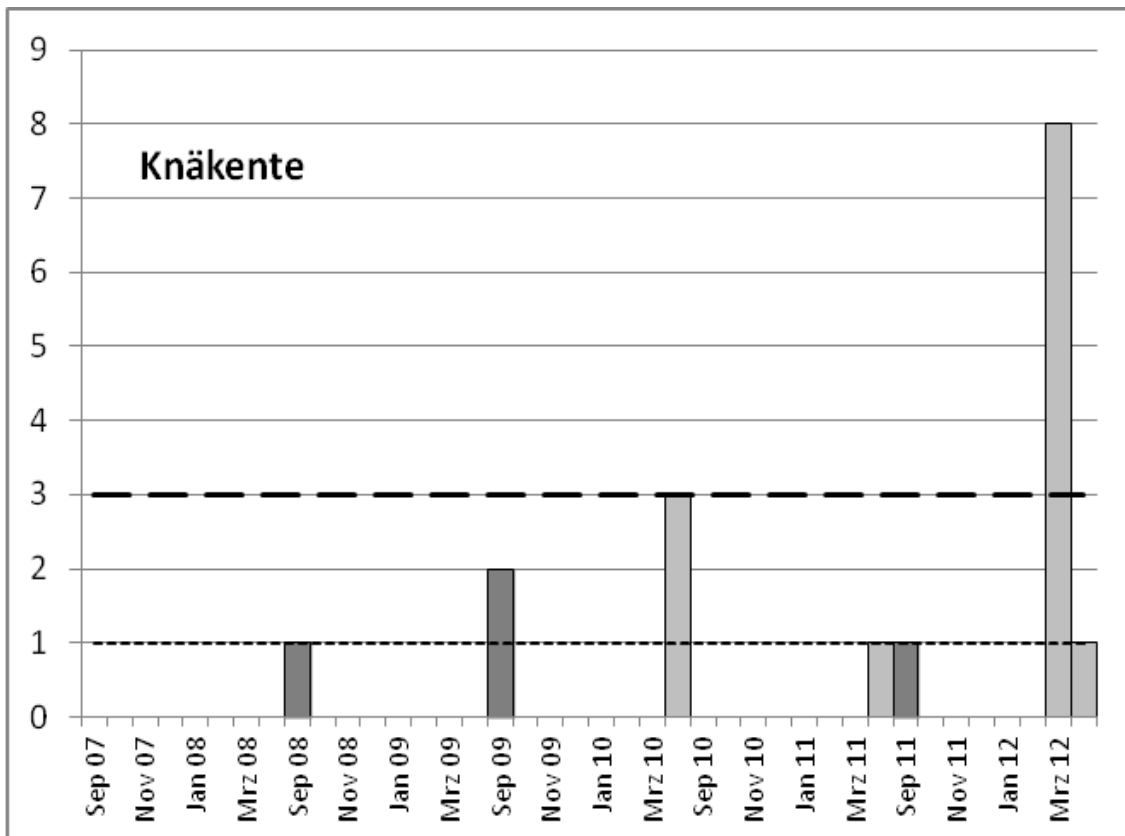


Abb. 11: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Knäkente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

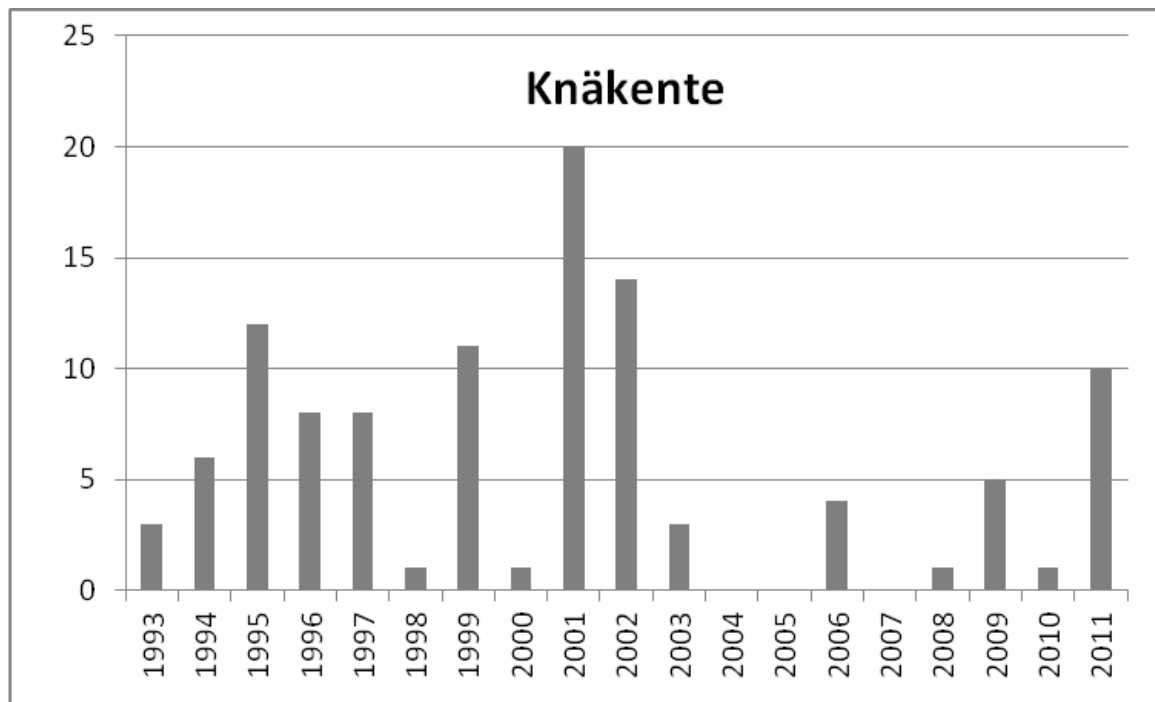


Abb. 12: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Knäkente seit 1993.

#### **4.2.57.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr auf dem Altrhein und dem Fretterloch

Die Gefährdungen wirken sich derzeit nicht gravierend auf die Größe der Rastpopulation aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.57.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 85).

#### **4.2.57.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 3 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand und einer gerade noch guten Rastpopulation entspricht.

Tab. 85: Herleitung der Bewertung für die Knäkente

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 10-50 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	<b>B</b>	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.58 Kolbenente (*Netta rufina*)

VSRL: Art.4 (2)

##### 4.2.58.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### 4.2.58.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.58.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Bei den Wasservogelzählungen werden im Betrachtungszeitraum regelmäßig Einzeltiere beobachtet. Wegen der in Hessen jedoch insgesamt sehr geringen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

##### 4.2.58.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

##### 4.2.58.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

##### 4.2.58.6 Schwellenwerte

Entfällt.

**4.2.59 Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)**

VSRL: Art.4 (2)

**4.2.59.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Schlafplatzzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

**4.2.59.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

**4.2.59.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <320 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird der Schwellenwert der B-Bewertung fast durchgehend überschritten und im Maximum auch der Wert für eine sehr gute Rastpopulation (s. Abb. 13). Die Populationsgröße wird nach vorliegendem Datenmaterial mit 350-450 Individuen festgelegt. Der „Zustand der Population“ ist damit mit gut (B) zu bewerten.

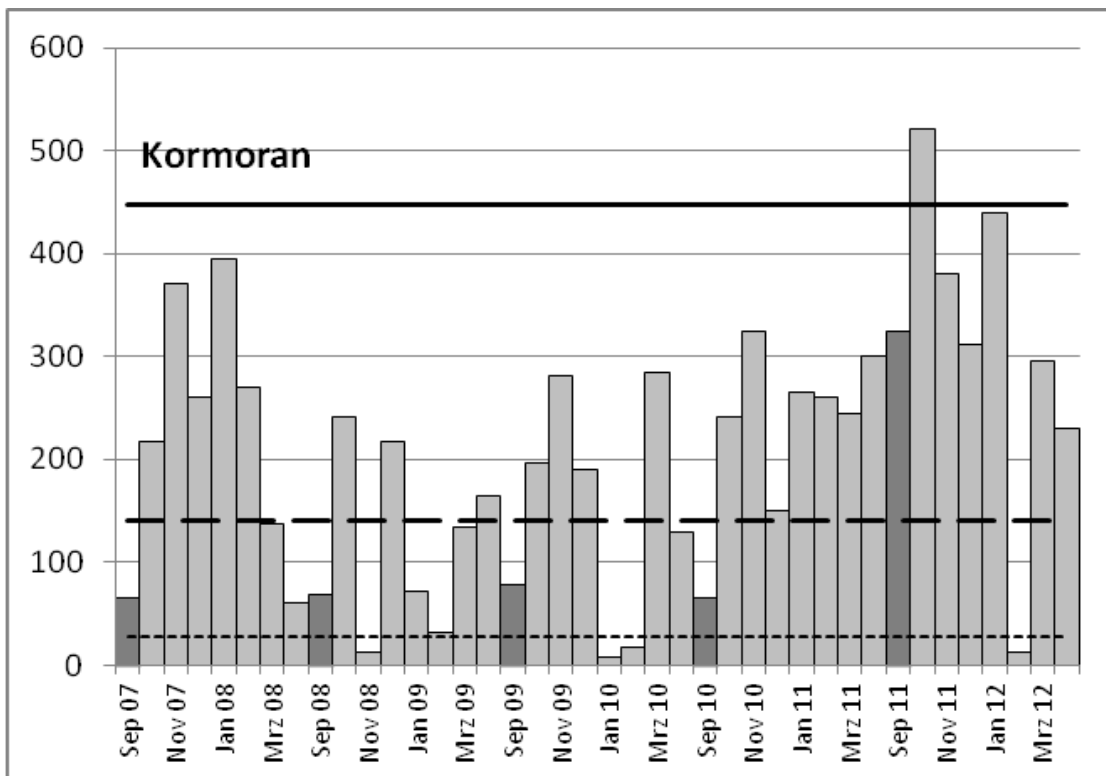


Abb. 13: Monatswerte der Schlafplatzzählung des Kormorans. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C), gut (B) und sehr gut (A) dargestellt.

Die Rastbestandszahlen sind jedoch seit Mitte der 1990er Jahre tendenziell rückläufig, wie Abb. 14 zeigt. Dies entspricht auch der großräumigen Entwicklung der Art, deren Rastbestände seit Beginn ihrer Bestandserholung bis etwa Anfang der 1990er Jahre stark anstiegen, um danach allmählich zurückzugehen.

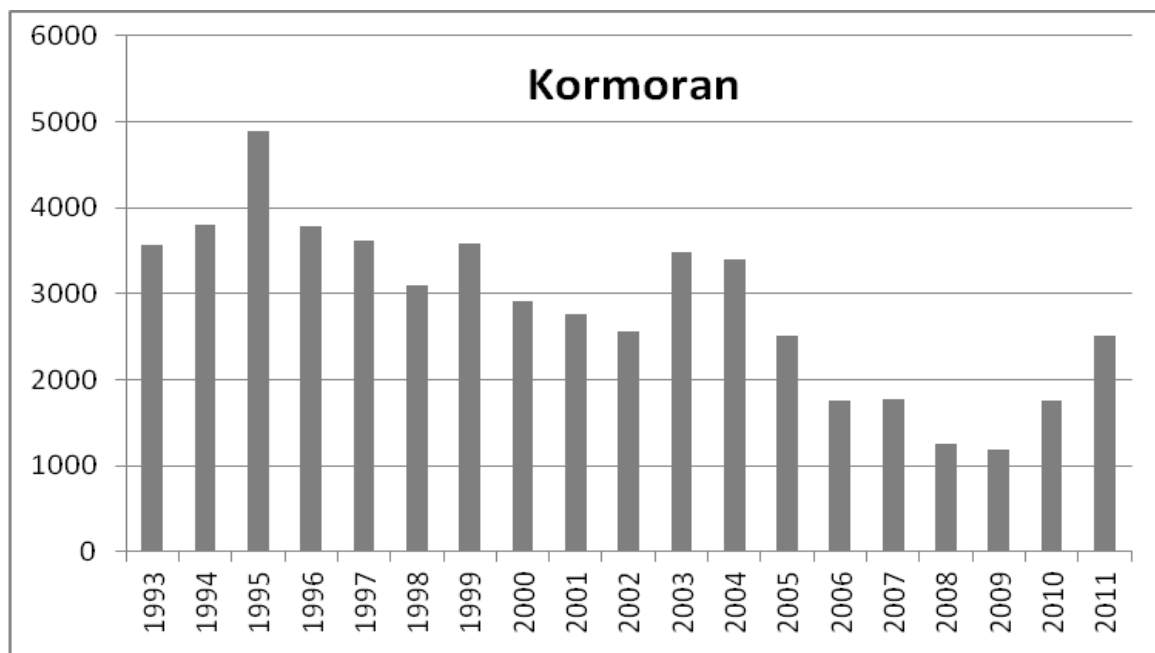


Abb. 15: Jahressummen der Schlafplatzzählung des Kormorans seit 1993

#### 4.2.59.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr
- Aktuell: Gefährdung durch Gewässerüberspannung am benachbarten Badesee
- Potenziell: Bejagung

Die Gefährdungen wirken sich gegenwärtig nicht gravierend aus, der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ ist damit als mittel (B) zu bewerten.

#### **4.2.59.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Kormorans im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) eingestuft werden (Tab. 86).

#### **4.2.59.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf 280-360 Individuen festgelegt, was einem Rückgang der Rastpopulation um ca. 20% bedeutet.

*Tab. 86: Herleitung der Bewertung für den Kormoran.*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 350-450 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	gut
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.60 Kornweihe (*Circus cyaneus*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.60.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurden ehrenamtliche Daten aus der Gebietsdatenbank für die Jahre 2007 bis 2012 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.60.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.60.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Winterbestand von <3 Individuen angegeben. Die Kornweihe wird als Gastvogel alljährlich in 1-2 Exemplaren im VSG beobachtet. Sie jagt dabei im Ackerland und im Grünland mit größeren Altgrasbeständen. Da auch einzelne Exemplare bei kurzem Rastauf-

enthalt nicht erfasst worden sein können, wird der Rastbestand auf 2 bis 4 Exemplare festgesetzt. Zurzeit ist die Rastpopulation mit mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

#### **4.2.60.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation nicht schwerwiegend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.60.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 87).

#### **4.2.60.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Wert von 2 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand entspricht.

*Tab. 87: Herleitung der Bewertung für die Kornweihe*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 2-4 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.61 Krickente (*Anas crecca*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.61.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.



#### 4.2.61.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.61.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <1000 Individuen angegeben. Nach den Daten der Wasservogelzählung wird der Schwellenwert der B-Bewertung in jedem Winter überschritten (s. Abb. 16). Seit Mitte der 1990er Jahre sind die Rastbestände jedoch deutlich zurückgegangen, was einem großräumigen Trend parallel zur Verbesserung der Rheinwasserqualität entspricht. Die Rastbestände der Krickente verteilen sich über das Heegwasser, das Fretterloch und das Welsche Loch. Zurzeit ist die Rastpopulation mit gut (B) zu bewerten.

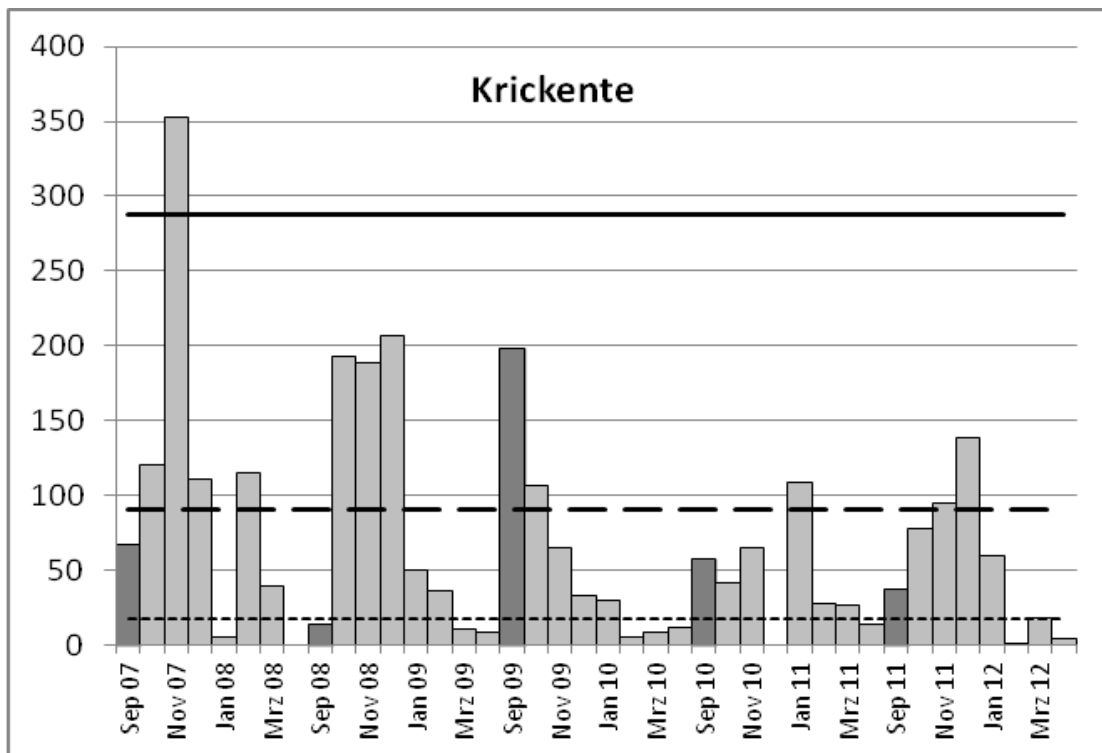


Abb. 16: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Krickente. Als horizontale Liniensind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C), gut (B)und sehr gut (A) dargestellt.

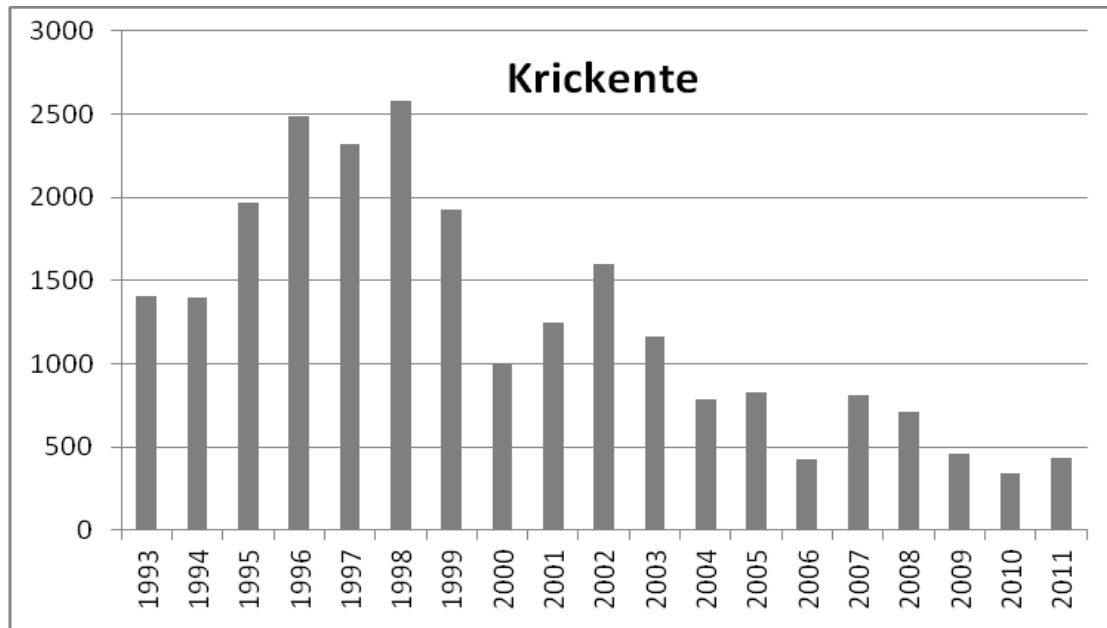


Abb. 17: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Krickente seit 1993

#### **4.2.61.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher am Welschen Loch
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Potenziell: Störungen durch Bootsverkehr am Altrhein und am Fretterloch

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation nicht schwerwiegend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.61.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand der Krickente im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 88).

#### **4.2.61.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 130 Individuen festgelegt, was in etwa dem derzeitigen Rastbestand und einer guten Rastpopulation entspricht.

Tab. 88: Herleitung der Bewertung für die Krickente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 150-250 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	Mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.62 Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*)

VSRL: Art.4 (2)

##### 4.2.62.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### 4.2.62.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Seeschwalbe - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.62.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <2 Individuen angegeben. Aus den Ergebnissen der Wasservogelzählung liegen auch langjährig keine Beobachtungen aus dem VSG vor. Wegen der in Hessen insgesamt sehr kleinen Rastbestände ist die Art jedoch als nicht signifikant (D) zu bewerten.

##### 4.2.62.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

##### 4.2.62.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

#### **4.2.62.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.63 Löffelente (*Anas clypeata*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.63.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.63.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.63.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <1201 Individuen angegeben, was eher ein Druckfehler sein dürfte. Nach den Daten der Wasservogelzählung überschreitet die Löffelente mit Maxima von 45 bis 50 Individuen regelmäßig den Schwellenwert für einen sehr guten Zustand der Rastpopulation, die derzeit mit sehr gut (A) einzustufen ist.

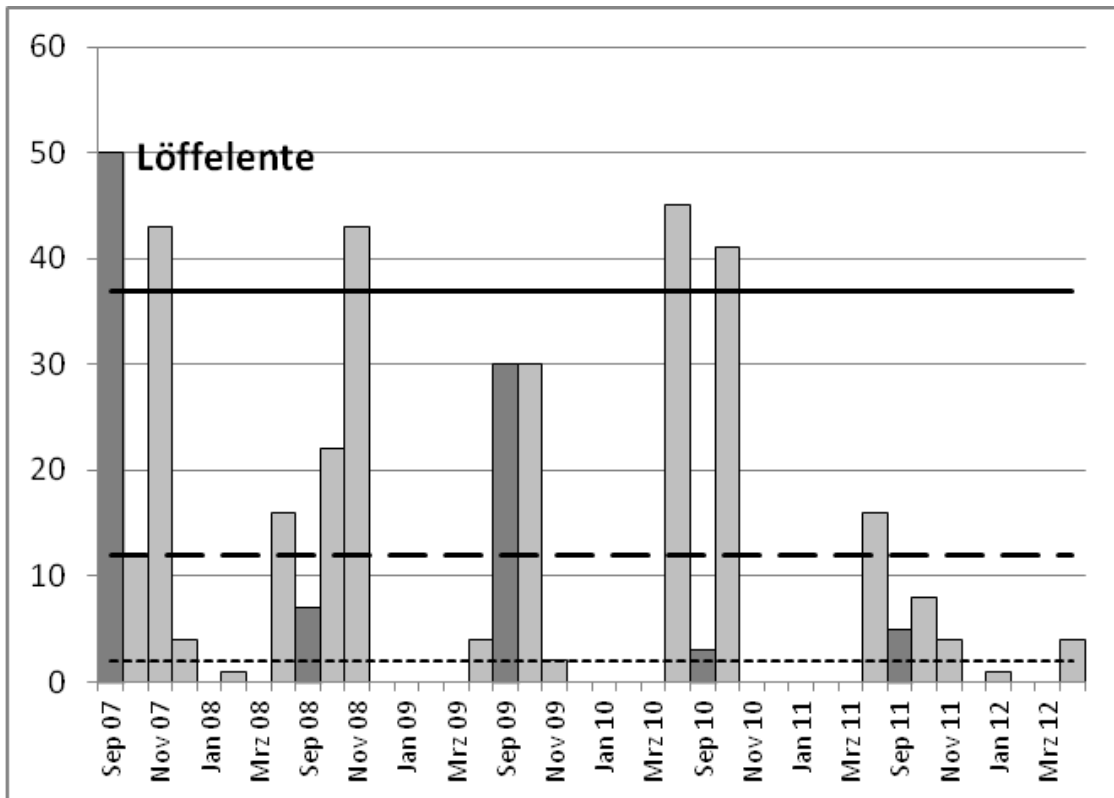


Abb. 18: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Löffelente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C), gut (B) und sehr gut (A) dargestellt.

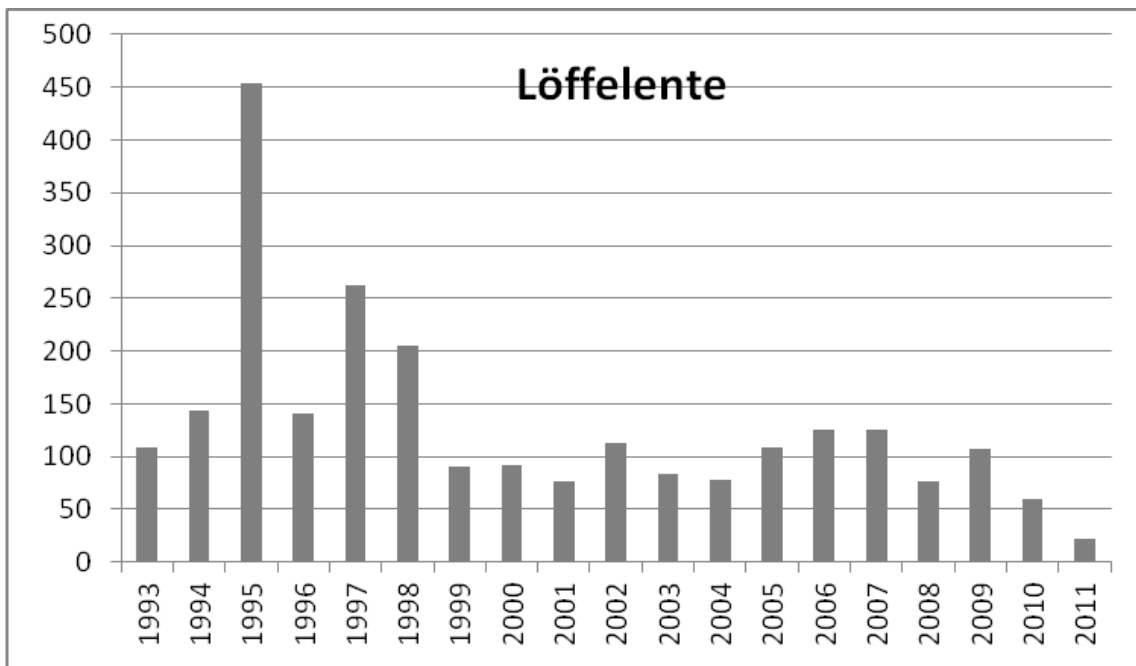


Abb. 19: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Löffelente seit 1993

#### **4.2.63.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.63.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann wegen eines Überwiegens des sehr guten Zustands der Population insgesamt mit sehr gut (A) eingestuft werden (Tab. 89).

#### **4.2.63.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf den Schwellenwert eines sehr guten Zustands der Rastpopulation von 36 Individuen festgelegt, was zugleich einem Rückgang von ca. 20% entspricht.

*Tab. 89: Herleitung der Bewertung für die Löffelente*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	A	= 45-50 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	A	sehr gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	A	<b>sehr gut</b>

#### **4.2.64 Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.64.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

#### **4.2.64.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.64.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird die Mittelmeermöwe als Gastvogel nicht angegeben, jedoch als *Larus cacchinnans* als Brutvogel verzeichnet. Da die Art jedoch zur Zugzeit in hoher Stetigkeit und in jährlich mehreren Exemplaren auftritt, wird sie zusätzlich mit aufgenommen und bewertet. Nach den recherchierten wird die Mittelmeermöwe alljährlich in Maxima von 2 bis 5 Individuen zur Zugzeit im Gebiet beobachtet. Damit kann der Zustand der Rastpopulation mit gut (B) bewertet werden.

#### **4.2.64.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation nicht gravierend aus, zumal der Rastbestand im VSG regelmäßig auch zu den benachbarten Kiesgruben überwechselt. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.64.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 90).

#### **4.2.64.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf den Schwellenwert eines sehr guten Zustands der Rastpopulation von 2 Individuen festgelegt, was einem leichten Rückgang entspricht.

Tab. 90: Herleitung der Bewertung für die Mittelmeermöwe

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 2-5 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.65 Moorente (*Aythya nyroca*)

VSRL: Anh. I

##### 4.2.65.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### 4.2.65.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.65.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Moorente nicht angegeben. Bei der Wasservogelzählung wurde die Art in den letzten Jahren nicht im Gebiet beobachtet. In Hessen gilt die Art als Gefangenschaftsflüchtling. Die Moorente ist in Hessen nicht bewertungsrelevant (vgl. SUDMANN et al. 2006) und wird als nicht signifikant in Kategorie D eingestuft.

##### 4.2.65.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

##### 4.2.65.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

##### 4.2.65.6 Schwellenwerte

Entfällt.



#### **4.2.66 Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.66.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.66.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Reiher - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.66.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <15 Individuen angegeben. In den vergangenen fünf Jahren wurden in drei Jahren einzelne Nachtreiher im Gebiet beobachtet. Wegen der insgesamt sehr geringen Rastbestände in Hessen wird die Art als nicht signifikant (D) eingestuft (s. SUD-MANN et al. 2006).

##### **4.2.66.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.66.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.66.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.67 Odinhühnchen (*Phalaropus lobatus*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.67.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

#### **4.2.67.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.67.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <2 Individuen angegeben. Aus dem VSG liegen seit Jahrzehnten keine Beobachtungen des Odinshühnchens mehr vor. Deshalb und wegen der insgesamt sehr geringen Rastbestände in Hessen wird die Art als nicht signifikant (D) eingestuft (s. SUDMANN et al. 2006).

#### **4.2.67.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.67.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.67.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

### **4.2.68 Ohrentaucher (*Podiceps auritus*)**

VSRL: Art.4 (2)

#### **4.2.68.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und zusätzlich ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

#### **4.2.68.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.68.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <2 Individuen angegeben. Bei den Wasservogelzählungen werden in langjährigen Abständen Einzeltiere beobachtet, aus dem Betrachtungszeitraum liegt kein Nachweis vor. Wegen der in Hessen insgesamt sehr geringen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.68.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.68.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.68.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.69 Pfeifente (*Anas penelope*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.69.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.69.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.69.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von 11 bis 50 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird die Signifikanzschwelle in vier der fünf letzten Saisons z.T. deutlich überschritten, der Schwellenwert für die B-Bewertung jedoch nur in einem Jahr. Unter Berücksichtigung von Erfassungslücken im Bereich der Maxima wird die Rastpopulation auf

Maximalwerte in einer Spanne von 25 bis 50 festgesetzt. Die Rastpopulation ist somit mit mittel bis schlecht (C) zu bewerten mit einer nach der langjährigen Entwicklung der Rastbestandszahlen allerdings positiven Tendenz in Richtung eines guten Zustands der Rastpopulation.

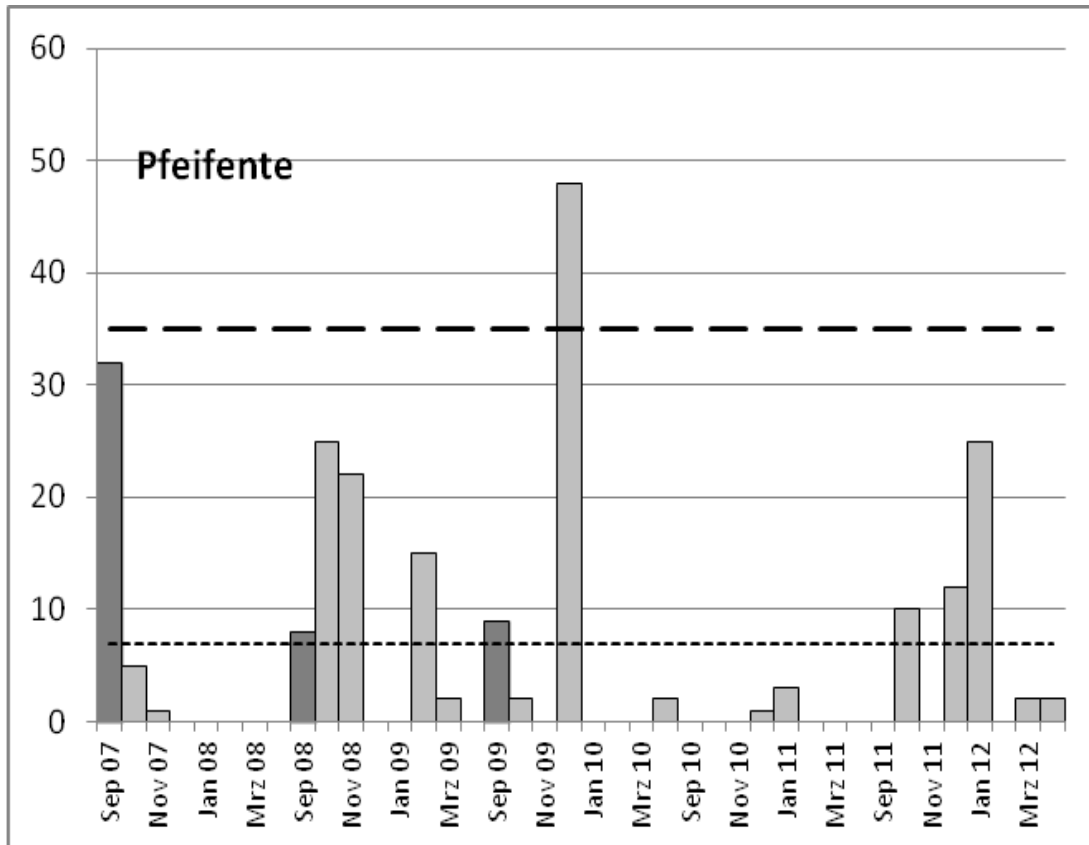


Abb. 20: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Pfeifente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C und gut (B dargestellt.

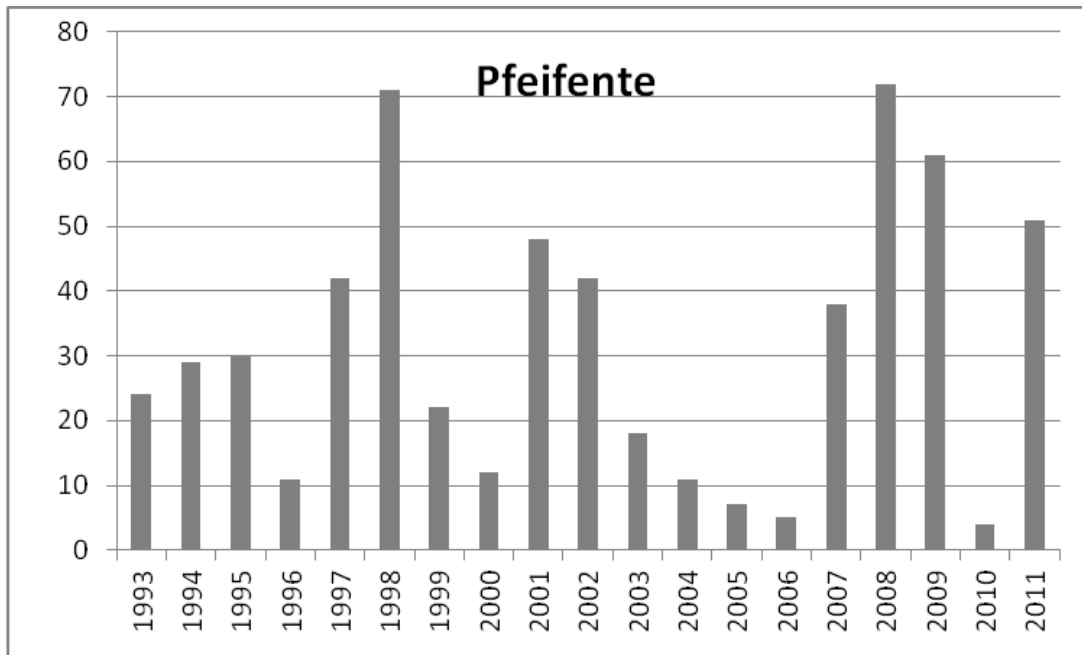


Abb. 21: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Pfeifente seit 1993

#### 4.2.69.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr auf dem Altrhein und dem Fretterloch

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### 4.2.69.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG liegt im Grenzbereich, kann aber wegen einer positiven Tendenz mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 91).

#### 4.2.69.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 35 Individuen festgelegt, was angesichts des schlechten Erhaltungszustands der Rastpopulation oberhalb des Durchschnitts liegt und dem Schwellenwert einer guten Rastpopulation entspricht.

Tab. 91: Herleitung der Bewertung für die Pfeifente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C/B	= 25-50 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C/B	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.70 Pfuhlschnepfe (*Limosa lapponica*)

VSRL: Anh. I

##### 4.2.70.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### 4.2.70.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.70.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. In den letzten fünf Jahren liegt keine Beobachtung der Art aus dem VSG mehr vor. Deshalb und wegen der kleinen Rastbestände der Art in Hessen insgesamt wird die Art mit nicht signifikant (D) eingestuft.

##### 4.2.70.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

##### 4.2.70.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

##### 4.2.70.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### **4.2.71 Purpureiher (*Ardea purpurea*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.71.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.71.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Reiher - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.71.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird der Purpureiher als Gastvogel nicht angegeben. Nach den recherchierten Daten liegen aus fast jedem der letzten fünf Jahre Beobachtungen von 1 bis 3 Exemplaren des Purpureihers als Gastvogel vor. Wegen der in ganz Hessen sehr geringen Rastbestände der Art wird der Purpureiher jedoch als nicht signifikant (D) eingestuft.

##### **4.2.71.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.71.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.71.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.72 Raubseeschwalbe (*Sterna caspia*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.72.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

#### **4.2.72.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Seeschwalbe - Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.72.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <1 Individuen angegeben. Aus den letzten Jahren liegen aus dem VSG keine Beobachtungen der Raubseeschwalbe vor. Deshalb und wegen der in ganz Hessen sehr geringen Rastbestände der Art wird die Raubseeschwalbe als nicht signifikant (D) eingestuft.

#### **4.2.72.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.72.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.72.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.73 Reiherente (*Aythya fuligula*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.73.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.73.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.73.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <120 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird die Signifikanzschwelle in allen Jahren überschritten, Der Schwellenwert für eine B-Bewertung jedoch nicht erreicht. Der Rastbestand im VSG steht in engem



Austausch mit der Rastpopulation auf dem benachbarten Kernsee. Im VSG selbst tritt die Reiherente vornehmlich im Fretterloch auf.

Überregional sind die Rastbestände der Reiherente auf dem Rhein rückläufig, was wahrscheinlich mit dem starken Rückgang der Dreiecksmuschel (*Dreissena polymorpha*) zusammenhängt. Die zurzeit im Rhein extrem häufige Körbchenmuschel (*Corbicula fluviatilis* und *C. fluminea*) ist wegen ihrer harten Schale für Tauchenten kaum als Nahrungsquelle geeignet. Auch die zunehmende Verlandung der Auengewässer im VSG trägt mit zum Rückgang der Rastbestände der Art bei.

Der Aspekt „Zustand der Population“ der Reiherente ist derzeit mit mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

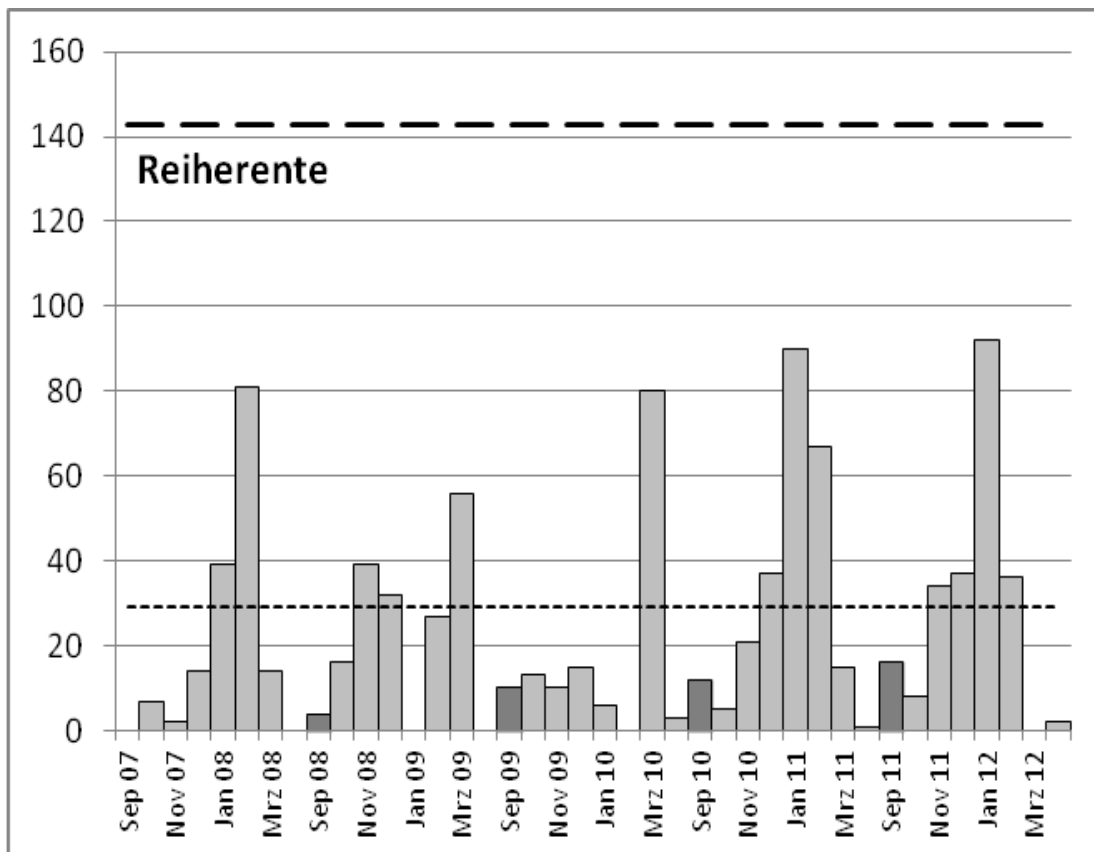


Abb. 22: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Reiherente. Als horizontale Liniensind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel – schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

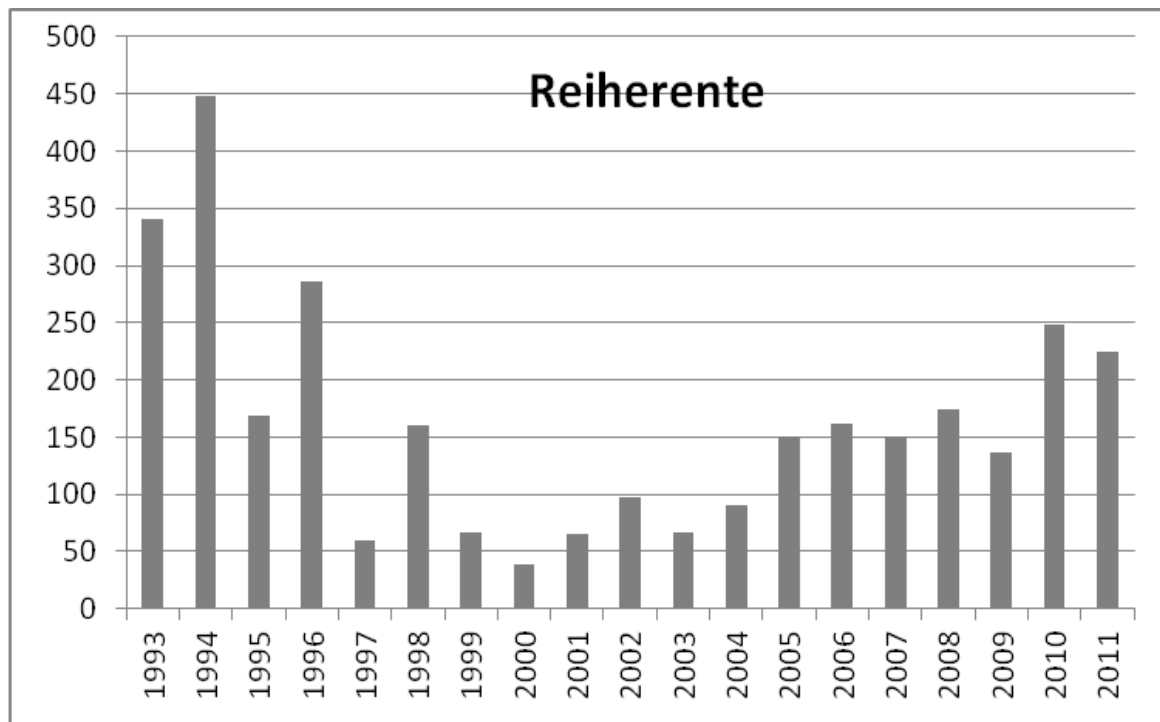


Abb. 23: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Reiherente seit 1993.

#### 4.2.73.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr auf dem Altrhein und dem Fretterloch

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### 4.2.73.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 92).

#### 4.2.73.6 Schwellenwerte

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 90 Individuen festgelegt, was angesichts des schlechten Erhaltungszustands der Rastpopulation etwas oberhalb des Durchschnitts liegt.

Tab. 92: Herleitung der Bewertung für die Reiherente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 80-100 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.74 Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

VSRL: Anh. I

##### 4.2.74.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Die Art ist im Fachkonzept der VSW (TAMM & VSW 2004) nur als Brutvogel aufgelistet, sodass eine Bewertung als Gastvogel entfällt. Es wurde die Wasservogelzählung für die Seasons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet. Da die Rohrdommel dämmerungsaktiv ist und sich bei der Rast im Schilf versteckt, können Rastvögel leicht übersehen worden sein, zumal große Teile zusammenhängender Röhrichtflächen nördlich des Welschen Lochs nicht einsehbar sind.

##### 4.2.74.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Reiher - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.74.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Winterbestand von <3 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten liegen Beobachtungen aus drei der letzten fünf Jahre vor, wobei jeweils Einzelvögel gesichtet wurden. Ein Bewertungsrahmen zur Rohrdommel als Gastvogel liegt nicht vor, eine

Bewertung erfolgt demnach nur verbal. Der Zustand der Rastpopulation ist unter Beachtung der vorgenannten Einschränkungen als schlecht zu bewerten.

#### **4.2.74.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen dürften sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend auswirken. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel bewertet werden.

#### **4.2.74.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht eingestuft werden

#### **4.2.74.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.75 Rotschenkel (*Tringa totanus*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.75.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.75.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.75.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <40 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten liegen Beobachtungen aus einem der letzten fünf Jahre mit Maximum von 2 Exp. aus dem VSG vor. Damit wird die Signifikanzschwelle nur in einem von 5 Saisons knapp überschrit-

ten. Aus zurückliegenden Jahren liegen jedoch weit höhere Zahlen vor, sodass die Rastpopulation dennoch als mittel bis schlecht (C) bewertet wird.

#### **4.2.75.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher am Welschen Loch und Rallengraben

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.75.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann (noch) mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 93).

#### **4.2.75.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert von 2 Individuen festgelegt, was angesichts des schlechten Erhaltungszustands einer Rastpopulation gerade dem Signifikanzschwellenwert für die Art entspricht.

*Tab. 93: Herleitung der Bewertung für den Rotschenkel.*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 0-4 Individuen
Population: Stetigkeit	C	in 1 von 5 Jahren beobachtet
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.76 Saatgans (*Anser fabalis*)

VSRL: Art. 4 (2)

##### 4.2.76.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### 4.2.76.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.76.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art nicht angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird die Signifikanzschwelle von 23 Individuen nur in einer der fünf letzten Saisons deutlich überschritten. Da jedoch in Abständen von mehreren Jahren auch größere Rastbestände im Gebiet anzutreffen sind, wird die Rastpopulation noch mit mittel bis schlecht (C) bewertet.

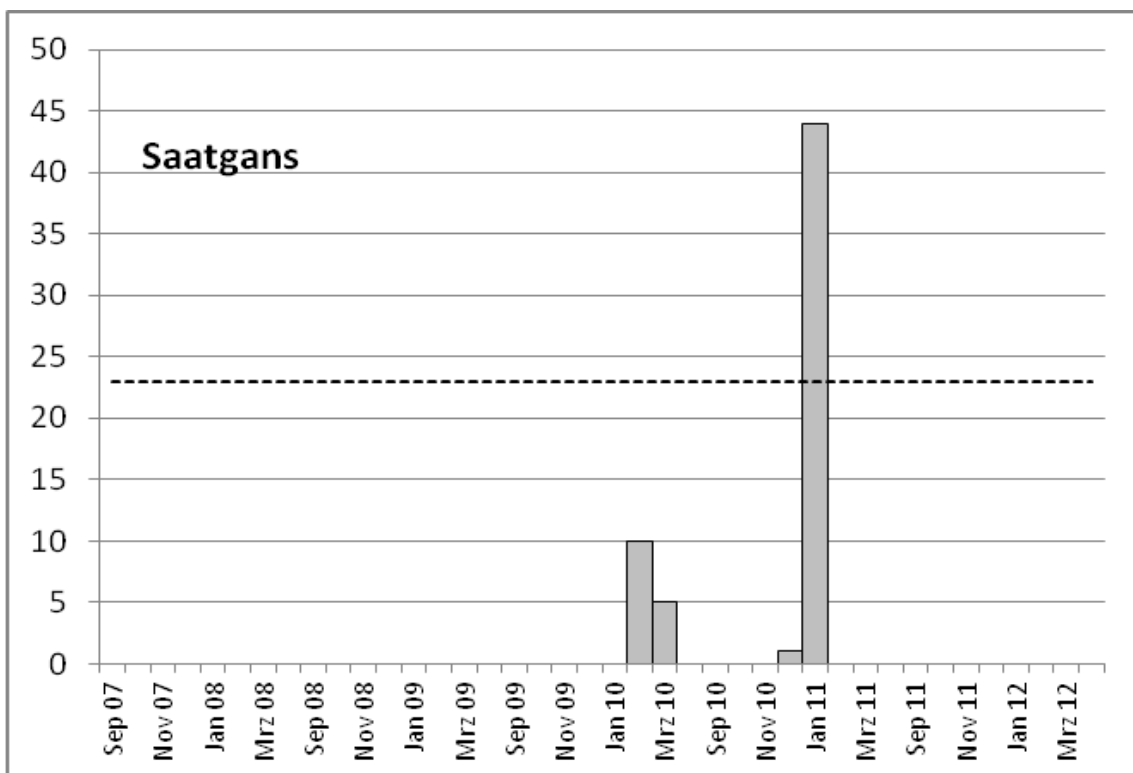


Abb. 24: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Saatgans. Als horizontale Linien ist die Signifikanzschwelle für den Rastbestand dargestellt.

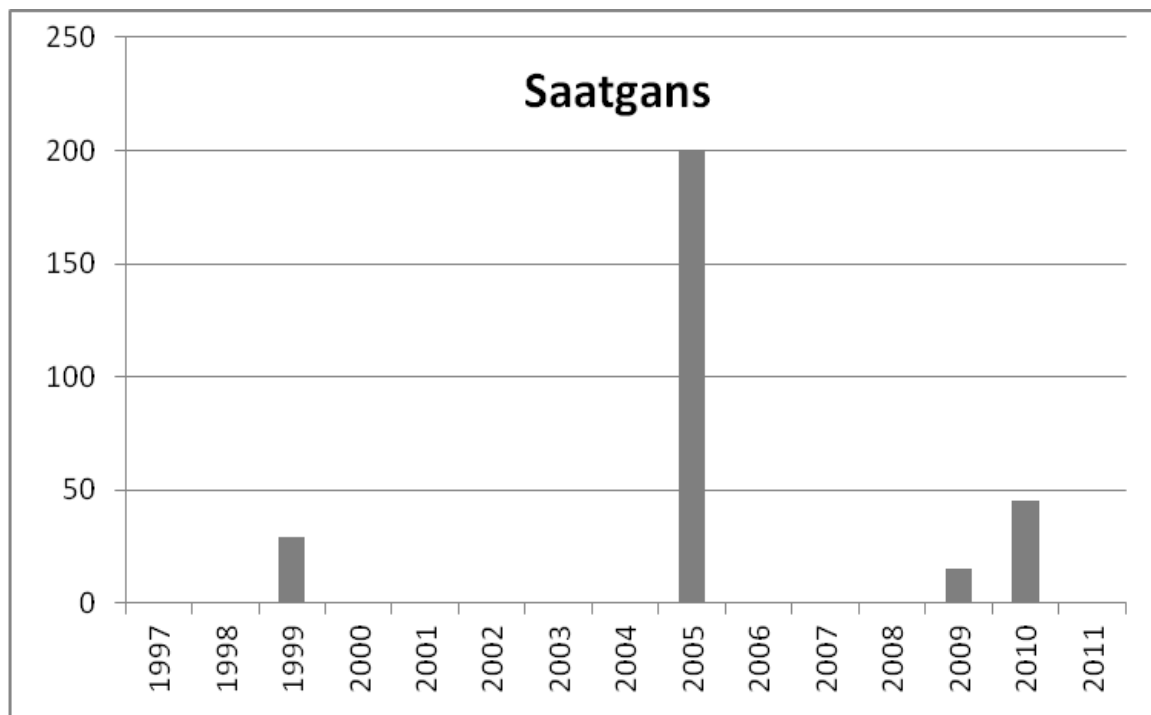


Abb. 25: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Saatgans seit 1993.

#### **4.2.76.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.76.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 94).

#### **4.2.76.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 23 Individuen festgelegt, was gerade der Signifikanzschwelle für Rastbestände entspricht.

Tab. 94: Herleitung der Bewertung für die Saatgans.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 0-45 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	Mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.77 Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.77.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und weitere ehrenamtlich erhobene Daten hinzugezogen.

##### **4.2.77.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.77.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Nach den vorliegenden Daten ist der Säbelschnäbler im VSG jedoch seit Jahrzehnten nicht mehr als Rastvogel aufgetreten. Deshalb und wegen des in Hessen insgesamt geringen Rastbestands wird die Art als nicht signifikant in Kategorie D eingeordnet.

##### **4.2.77.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.77.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.



#### **4.2.77.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.78 Schellente (*Bucephala clangula*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.78.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.78.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.78.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird die Signifikanzschwelle in vier der fünf letzten Saisons lediglich einmal (wenn auch deutlich) überschritten. Dies hängt zusammen mit einem extremen Kälteeinbruch, bei dem es zu einem Einflug von Schellenten am Rhein kam, wo sie sich nach dem Zufrieren aller anderen Gewässer konzentrierten, so auch am Rheinufer des VSGs.

Die Schellente rastet regelmäßig in kleinen Trupps im benachbarten Hauptstrom des Rheins, im VSG tritt sie nur unter besonderen Umständen in den tieferen Gewässerteilen und in Abständen von mehreren Jahren auf. Für das VSG wird die Art daher als nicht signifikant (D) eingestuft.

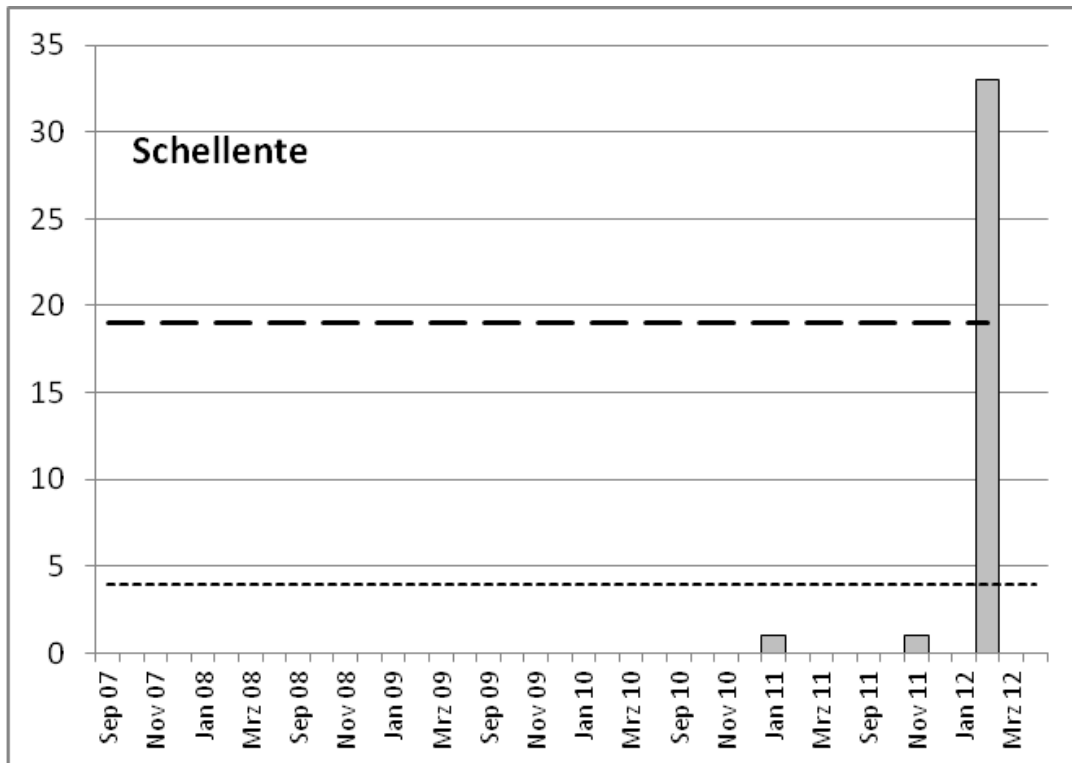


Abb. 26: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Schellente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C) und gut (B) dargestellt

#### 4.2.78.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Entfällt.

#### 4.2.78.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes

Entfällt.

#### 4.2.78.6 Schwellenwerte

Entfällt.

#### 4.2.79 Schnatterente (*Anas strepera*)

VSRL: Art.4 (2)

##### 4.2.79.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

#### 4.2.79.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.79.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art mit einem Rastbestand von <80 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird der Grenzwert für A-Bewertung fast zu allen Zählzeiten erreicht und überschritten (s. Abb. 27). Die Rastbestände sind auch bundesweit zurzeit im Ansteigen begriffen, was sich auch im langjährigen Trend (Daten seit 1993) am Lampertheimer Altrhein niederschlägt. Der Zustand der Rastpopulation ist derzeit als sehr gut (A) zu bewerten.

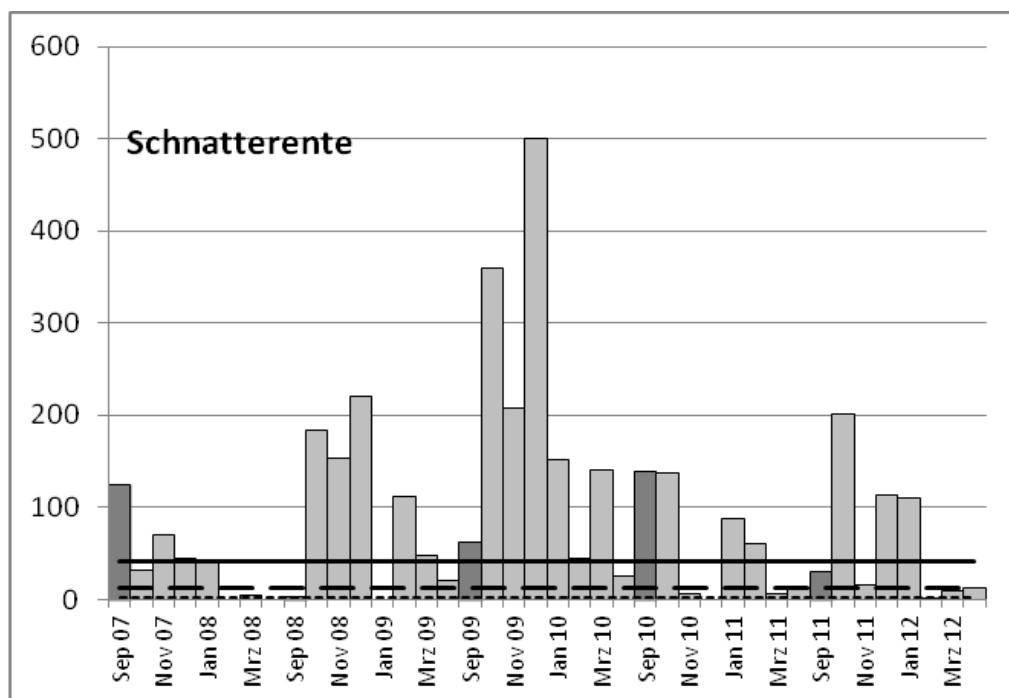


Abb. 27: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Schnatterente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C), gut (B) und sehr gut (A) dargestellt.

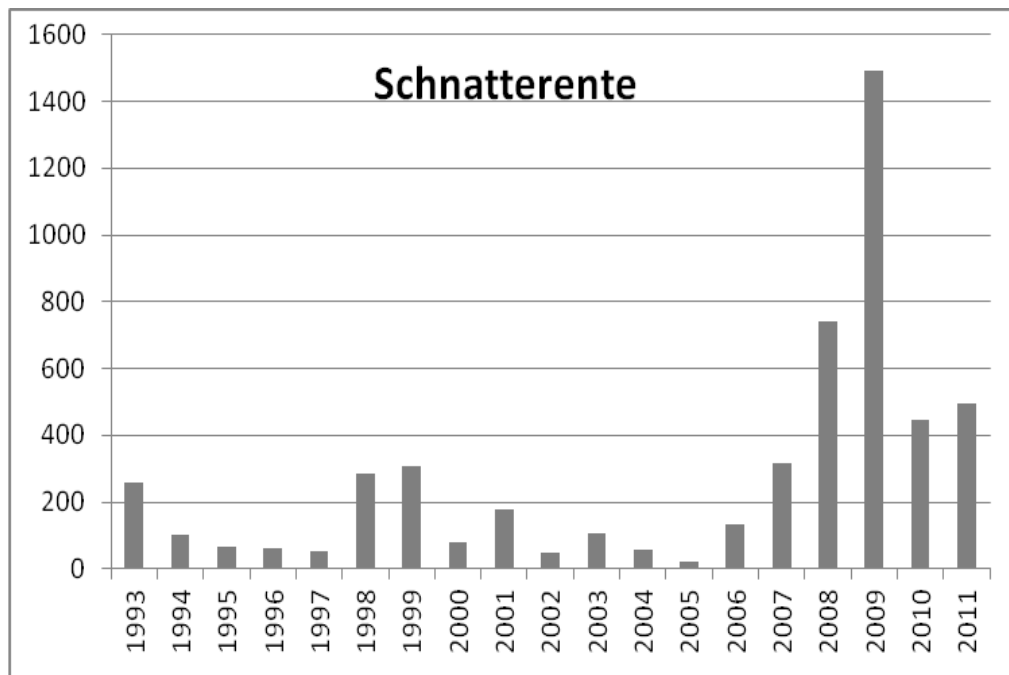


Abb. 28: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Schnatterente seit 1993.

#### **4.2.79.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch nicht entscheidend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.79.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Schnatterente im VSG kann wegen des Überwiegens der sehr guten Populationsgröße insgesamt als sehr gut (A) bezeichnet werden (Tab. 95).

#### **4.2.79.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 100 Individuen festgelegt, der in den letzten fünf Saisons jedesmal erreicht wurde und den Schwellenwert einer sehr guten Population noch immer deutlich überschreitet.

Tab. 95: Herleitung der Bewertung für die Schnatterente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	A	= 200-400 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	A	Sehr gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	gut
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	A	<b>Sehr gut</b>

#### **4.2.80 Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.80.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.80.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.80.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <6 Individuen angegeben. Bei den Wasservogelzählungen werden in langjährigen Abständen Einzeltiere beobachtet, aus dem Betrachtungszeitraum liegt nur ein Nachweis von 2 Exp. vor. Wegen der in Hessen insgesamt sehr geringen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

##### **4.2.80.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.80.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.80.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.81 Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.81.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.81.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.81.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <2 Individuen angegeben. Bei den Wasservogelzählungen werden in langjährigen Abständen Einzeltiere beobachtet, aus dem Betrachtungszeitraum liegt kein Nachweis vor. Wegen der in Hessen insgesamt sehr geringen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

##### **4.2.81.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.81.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.81.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.82 Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.82.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und weitere ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen.

##### **4.2.82.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Greifvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.82.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von ca. 2 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten wurde letztmals Mitte der 1990er Jahre ein rastender Seeadler im VSG beobachtet. Deshalb und wegen der in Hessen minimalen Rastpopulation wird der Rastbestand der Art mit nicht signifikant (D) eingestuft.

##### **4.2.82.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.82.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

##### **4.2.82.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.83 Seidenreiher (*Egretta garzetta*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.83.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

#### **4.2.83.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Reiher - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.83.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <3 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten wurden Seidenreiher in zwei der letzten fünf Jahre im VSG mit Maximalzahlen von 10 Individuen im VSG beobachtet. Der Seidenreiher breitet sich in den letzten Jahrzehnten zunehmend auch nach Mitteleuropa aus. Mit seiner Neigung zur Zugprolongation tritt er besonders im Frühjahr auch nördlich seines derzeitigen Brutgebiets vereinzelt auf (s. KAISER 2011). Wegen sehr kleiner Rastbestände in Hessen wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.83.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.83.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.83.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.84 Silberreiher (*Egretta alba*)**

VSRL: Anh. I

#### **4.2.84.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

#### **4.2.84.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Reiher - eine Bewertung der Habitate entfällt.



#### 4.2.84.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Bis Anfang der 1990er Jahre war der Silberreiher seltener Wintergast am Oberrhein. Mit dem Anwachsen der Brutbestände in Südosteuropa ist die Art inzwischen alljährlicher Durchzügler und Wintergast im VSG mit Maximalzahlen von 10 bis 37 Individuen. In den seit 2004 regelmäßig im Rahmen der Wasservogelzählung erfassten Zahlen spiegelt sich auch in diesem Zeitraum eine deutliche Zunahme wider (s. Abb. 31). In vier der letzten fünf Saisons wurde der Schwellenwert einer guten Rastpopulation zum Teil deutlich überschritten. Die Rastpopulation ist somit mit gut (B) zu bewerten.

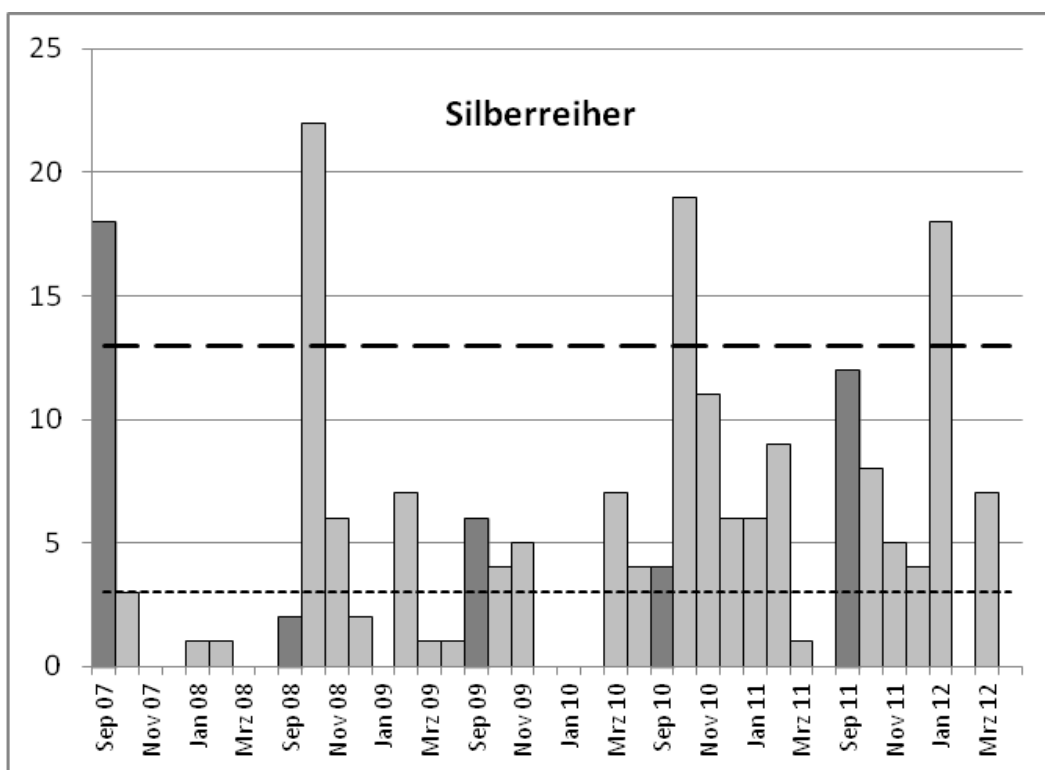


Abb. 29: Monatswerte der Wasservogelzählung für den Silberreiher. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

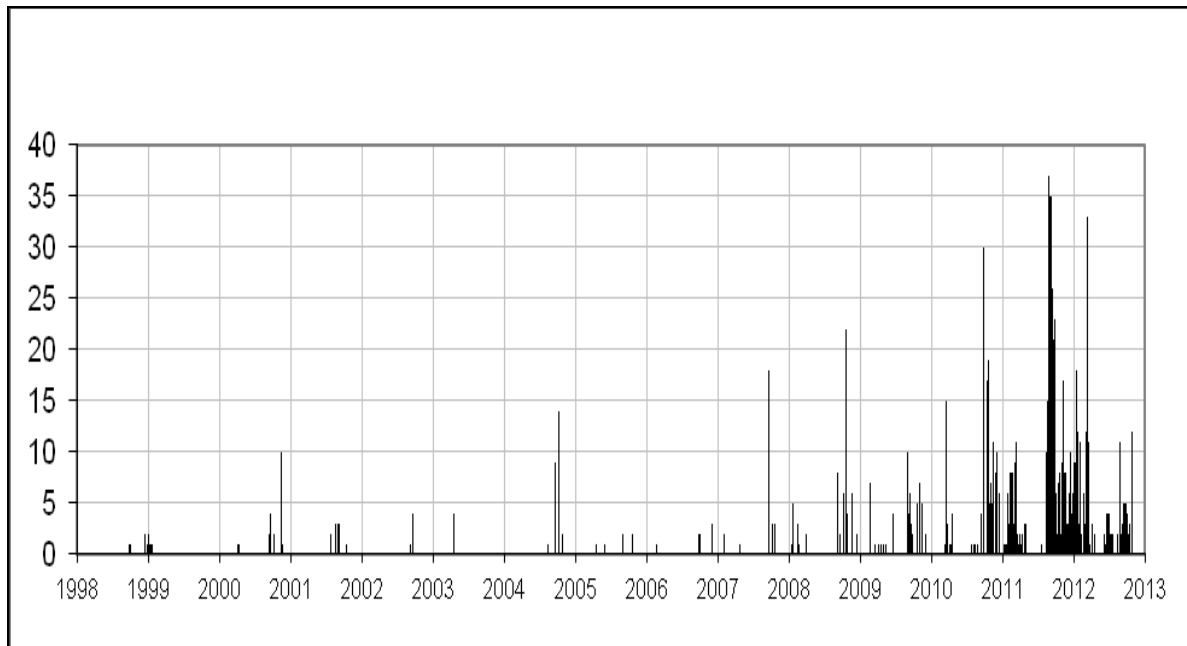


Abb. 30: Tagesmaxima für den Silberreiher seit 1998.

#### **4.2.84.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch nicht entscheidend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.84.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 96).

#### **4.2.84.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 15 Individuen festgelegt, was unterhalb des derzeitigen Durchschnittswerts liegt und einer immer noch guten Rastpopulation entspricht.

Tab. 96: Herleitung der Bewertung für den Silberreiher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 15-25 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	<b>B</b>	<b>mittel</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### 4.2.85 Singschwan (*Cygnus cygnus*)

VSRL: Anh. I

##### 4.2.85.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### 4.2.85.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.85.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <9 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten wurden in zwei der letzten fünf Saisons Singschwäne in Maximalzahlen von 4-6 Individuen beobachtet. Wegen der allerdings nicht hohen Stetigkeit wird die Rastpopulation dennoch nur mit gut (B) eingestuft.

##### 4.2.85.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.85.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 97).

#### **4.2.85.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Rastbestand von 2 Individuen festgelegt, was noch einer guten Rastpopulation entspricht.

*Tab. 97: Herleitung der Bewertung für den Singschwan.*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 4-6 Individuen in 2 von 5 Saisons
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.86 Spießente (*Anas acuta*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.86.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.86.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.86.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <50 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird die Signifikanzschwelle in vier der fünf letzten Saisons erreicht oder überschritten, der Schwellenwert für die B-Bewertung jedoch nur in einem Jahr. Da bei der Wasservogelzählung nicht immer die wahren Maxima erfasst werden, wird der Rastbestand auf einen Mittelwert von 4 Individuen festgelegt. Danach ist die Rastpopulation mit mit-

tel bis schlecht (C) zu bewerten. Zudem ist seit Ende der 1990er Jahre eine tendenzielle Abnahme der Rastbestände zu verzeichnen (s. Abb. 32).

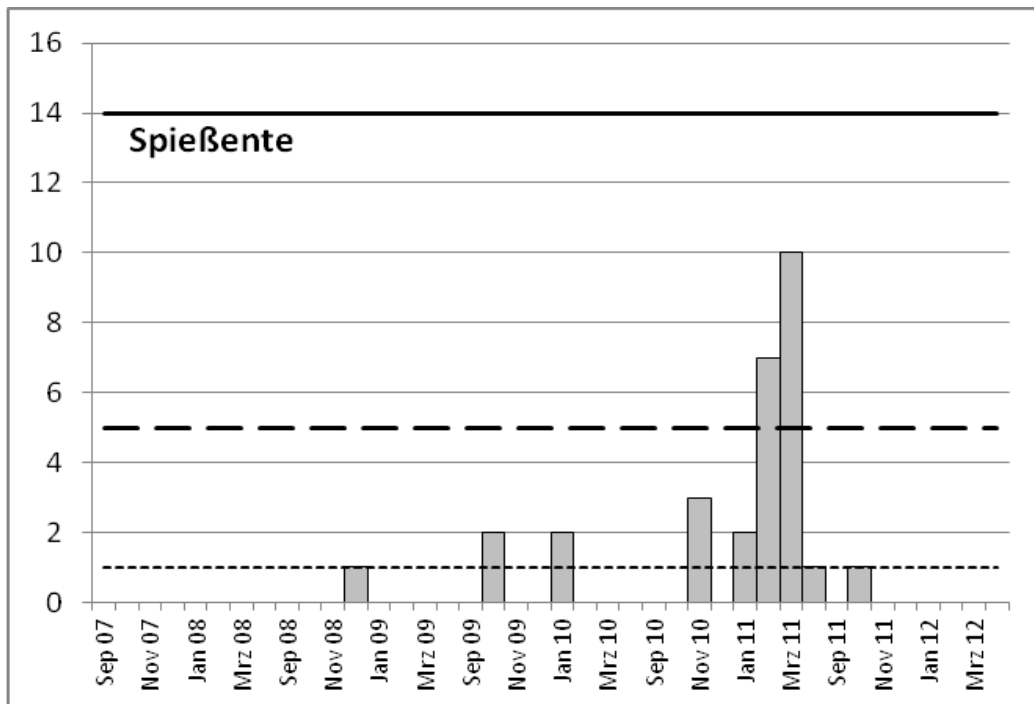


Abb. 31: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Spießente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

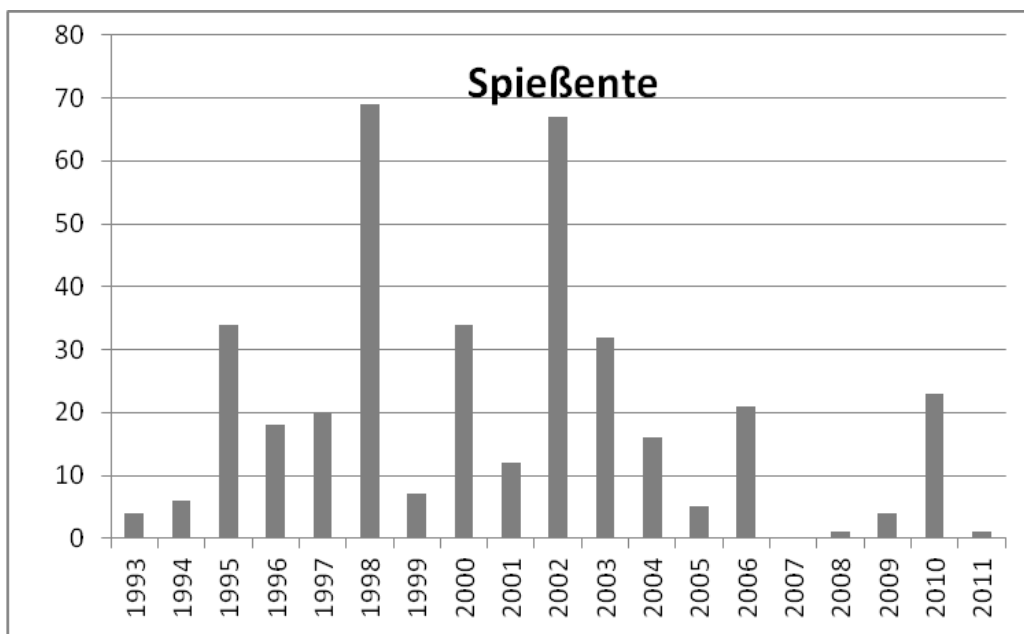


Abb. 32: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Spießente seit 1993

#### **4.2.86.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.86.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 98).

#### **4.2.86.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Wert der Wintermaxima von 3-6 Individuen festgelegt, was angesichts des schlechten Erhaltungszustands der Rastpopulation oberhalb des Durchschnitts und im Grenzbereich zu einer guten Rastpopulation liegt.

*Tab. 98: Herleitung der Bewertung für die Spießente.*

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 4-8 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.87 Stockente (*Anas platyrhynchos*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.87.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

#### 4.2.87.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### 4.2.87.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird die Art mit einem Rastbestand von 251-500 Individuen angegeben.

Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird der Signifikanz-Schwellenwert alljährlich erreicht und überschritten. Betrachtet man die langjährigen Schwankungen des Rastbestands (s. Abb. 35), so ist zu erkennen, dass der Betrachtungszeitraum der letzten fünf Saisons im Durchschnitt eher überschritten wird und die Tendenz der Entwicklung der Rastpopulation zurzeit positiv ausfällt. Zudem ist zu berücksichtigen, dass zu den Daten der Wasservogelzählung nicht immer das wahre Maximum erfasst wird. Es handelt sich daher um einen signifikanten Rastbestand, der allerdings nach den relevanten Parametren nur als mittel bis schlecht (C) einzustufen ist, allerdings mit positiver Tendenz.

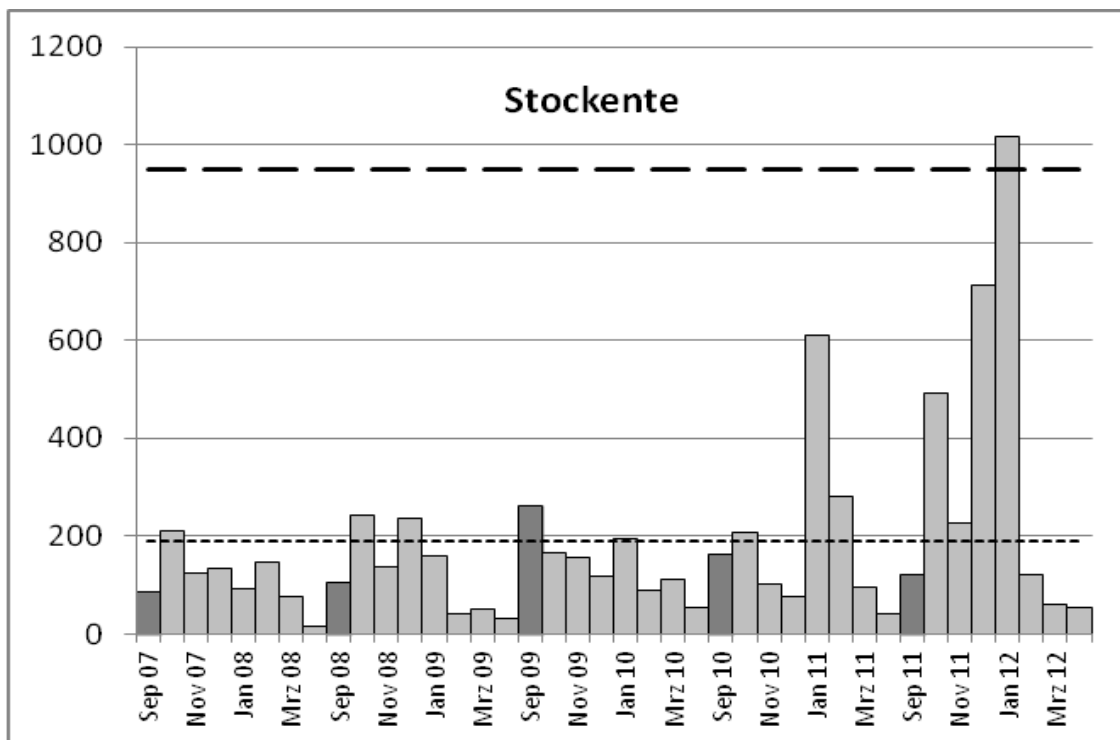


Abb. 33: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Stockente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

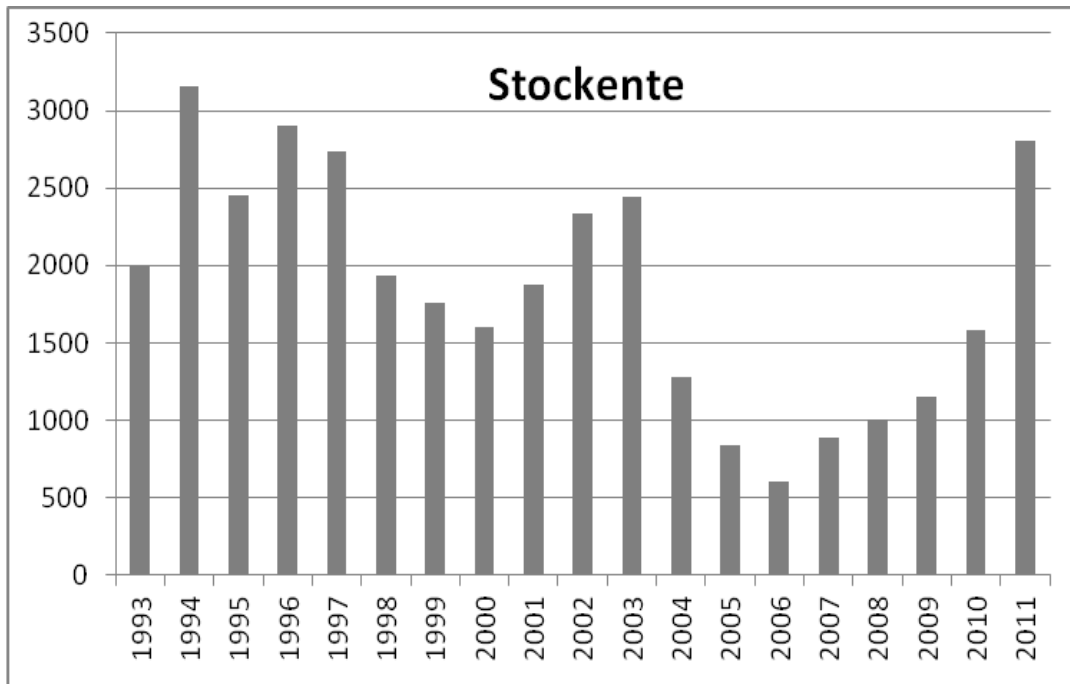


Abb. 34: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Stockente seit 1993.

#### **4.2.87.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind in den bedeutsamsten Gebieten folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Angler am Heegwasser

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch nicht entscheidend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.87.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand der Stockente im VSG kann insgesamt als mittel bis schlecht (C) bezeichnet werden (Tab. 98).

#### **4.2.87.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 300 Individuen festgelegt, der in den letzten fünf Saisons vermutlich in den meisten Jahren erreicht wurde und den Signifikanz-Schwellenwert noch deutlich überschreitet.



Tab. 99: Herleitung der Bewertung für die Stockente.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 400-1.000 Ind.
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.88 Tafelente (*Aythya ferina*)

VSRL: Art.4 (2)

##### 4.2.88.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### 4.2.88.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Wasservogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.88.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von 101-250 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wird die Signifikanzschwelle regelmäßig überschritten, im Spätwinter auch in drei von fünf Jahren der Schwellenwert für die Bewertung mit gut (B) sowie einmal auch der Grenzwert für A-Bewertung erreicht. Gegenüber den Zahlen aus der Mitte der 1990er Jahre ist die Rastpopulation jedoch stark zurückgegangen. Die Tafelente überwintert bei zunehmend milden Wintern eher im Nordosten und nutzt die südhessischen Rastgebiete nur noch in kälteren Wintern in größerer Zahl. Da bei der WVZ nicht immer die wahren Maxima erfasst werden wird der Rastbestand mit 200 bis 300 Individuen festgelegt. Damit könnte die Populationsgröße im Grenzbereich zu sehr gut (A) angesiedelt werden, wird aber angesichts der langjährig rückläufigen Tendenzen nur als gut (B) eingestuft.

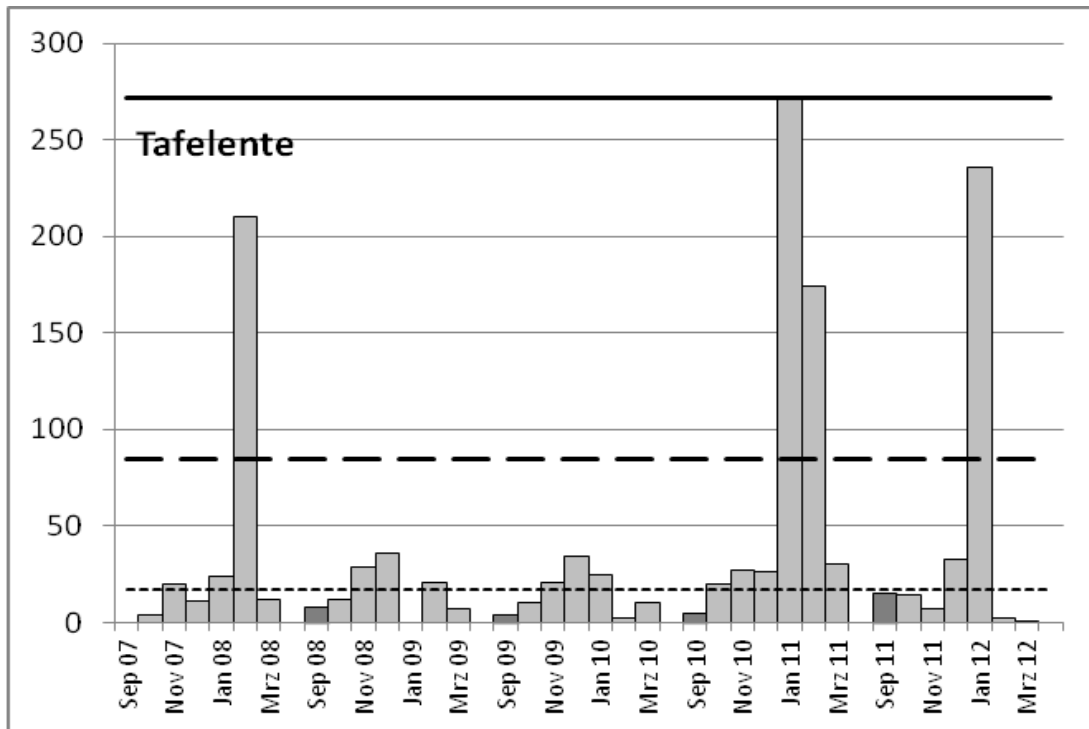


Abb. 35: Monatswerte der Wasservogelzählung für die Tafelente. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C), gut (B) und sehr gut (A) dargestellt.

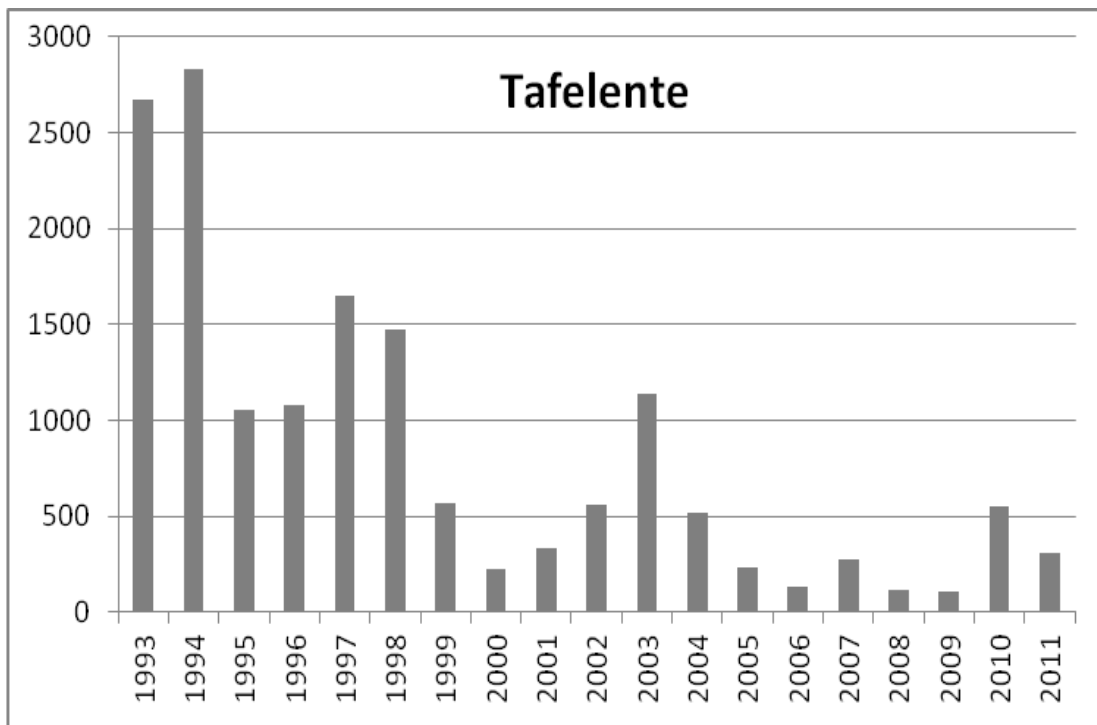


Abb. 36: Jahressummen der Wasservogelzählung für die Tafelente seit 1993

#### **4.2.88.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Aktuell: Störungen durch Bootsverkehr

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.88.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG wird damit als gut (B) eingestuft (Tab. 99).

#### **4.2.88.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Wert der Wintermaxima von 180 Individuen festgelegt, was etwas unterhalb des derzeitigen Durchschnitts und noch deutlich im Bereich einer guten Rastpopulation liegt.

Tab. 100: Herleitung der Bewertung für die Tafelente.

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B/A	= 200-300 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	B/A	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.89 Temminckstrandläufer (*Calidris temminckii*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.89.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet sowie weitere ehrenamtlich erhobene Daten hinzugezogen.

#### **4.2.89.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel. Eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.89.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben.

Nach den recherchierten Daten wurde der Temminckstrandläufer seit Jahrzehnten nicht mehr im Gebiet beobachtet. Die Art wird daher als nicht signifikant in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.89.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.89.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.89.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.90 Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.90.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet sowie weitere ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen. Da sich Trauerseeschwalben auf dem Zug meist nur kurz in einem Rastgebiet aufhalten, ist die systematische Ermittlung von Maximalzahlen kaum möglich. Wahrscheinlich ziehen die Tiere auch oft unmittelbar am Rhein entlang und werden damit von Beobachtern innerhalb des Gebiets übersehen.

##### **4.2.90.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.90.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <35 Individuen angegeben. In drei der fünf letzten Saisons wurde die Trauerseeschwalbe mit bis zu 4 Exemplaren im VSG beobachtet. Wegen der erwähnten Schwierigkeit der Ermittlung tatsächlicher Maxima wird das Rastbestandsmaximum mit 5-6 Individuen angenommen und damit noch als mittel bis schlecht (C) eingestuft.

#### **4.2.90.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.90.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 100).

#### **4.2.90.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 5 Individuen festgelegt, was angesichts des schlechten Erhaltungszustands der Rastpopulation oberhalb des Durchschnitts liegt und gerade noch der Signifikanzschwelle einer Rastpopulation entspricht.

Tab. 101: Herleitung der Bewertung für die Trauerseeschwalbe.

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 5-6 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.91 Uferschnepfe (*Limosa limosa*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.91.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet sowie weitere ehrenamtlich erhobene Daten hinzugezogen.

##### **4.2.91.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.91.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <3 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten wurden in zwei der letzten fünf Saisons je ein Individuum im VSG beobachtet. Die Rastpopulation ist somit mit mittel bis schlecht (C) zu bewerten.

##### **4.2.91.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Fehlende Schlammflächen bei hohen Rheinwasserständen zu den Zugzeiten

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

##### **4.2.91.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 101).

##### **4.2.91.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Minimalwert von 1 Individuum festgelegt – zugleich Signifikanzschwelle für eine Rastpopulation.

Tab. 102: Herleitung der Bewertung für die Uferschnepfe.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	C	= 0-2 Individuen
Population: Stetigkeit	C	in 2 von 5 Jahren
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### 4.2.92 Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)

VSRL: Art. 4 (2)

##### 4.2.92.1 Darstellung der Methode der Arterfassung

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet sowie weitere ehrenamtlich erhobene Daten hinzugezogen.

##### 4.2.92.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### 4.2.92.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)

Im SDB wird ein Rastbestand von <12 Individuen angegeben. Nach den recherchierten Daten ist der Waldwasserläufer alljährlicher Durchzügler mit 1 bis 15 Individuen. Neben den Uferbereichen des Welschen Lochs rastet der Waldwasserläufer auch im Bereich des Rallengrabens, wo rastende Tiere wegen der Unübersichtlichkeit des Geländes leicht übersehen werden können. Der Rastbestand wird auf eine Spanne zwischen 10 und 20 Individuen festgesetzt. Die Rastpopulation ist somit als gut (B) einzustufen.

##### 4.2.92.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher
- Potenziell: Fehlende Schlammbänke bei hohen Rheinwasserständen zu den Zugzeiten

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch zurzeit nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.92.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand im VSG kann mit gut (B) eingestuft werden (Tab. 102).

#### **4.2.92.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf einen Mittelwert der Wintermaxima von 5 Individuen festgelegt, was dem Schwellenwert einer guten Rastpopulation entspricht und den jährweisen Schwankungen der Art Rechnung trägt.

Tab. 103: Herleitung der Bewertung für den Waldwasserläufer.

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	B	= 10-20 Individuen
Population: Stetigkeit	A	alljährlich
<b>Population gesamt</b>	B	gut
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

#### **4.2.93 Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybridus*)**

VSRL: Anh. 1

##### **4.2.93.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet sowie weitere ehrenamtlich erhobene Daten hinzugezogen.

##### **4.2.93.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Seeschwalbe - Bewertung der Habitate entfällt.



#### **4.2.93.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <8 Individuen angegeben. Nach Auswertung der Beobachtungsdaten ist die Weißbartseeschwalbe in den letzten fünf Jahren im VSG nicht mehr aufgetreten. Deshalb und wegen der insgesamt sehr kleinen Rastpopulation in Hessen wird die Art als nicht signifikant in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.93.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.93.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.93.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.94 Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

VSRL: Anh. I

#### **4.2.94.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet sowie weitere ehrenamtlich erhobene Daten hinzugezogen.

#### **4.2.94.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Schreitvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

#### **4.2.94.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird als Nahrungsgast mit einem Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Nach seinem fast völligen Verschwinden als Brutvogel in Hessen weist der Weißstorch inzwischen wieder einen landesweiten Brutbestand von aktuell ca. 260 Paaren auf. Im Umfeld des VSG brüten allein sechs Brutpaare der Art auf Brutmasten im Lampertheimer Vogelpark. Während der Brutzeit ist der Weißstorch regelmäßiger Nahrungsgast mit 2 bis 3 Individuen. In den letz-

ten Jahren wurde der Weißstorch auch im Rahmen der Wasservogelzählung notiert. Auch hier traten zwischen 2 und 3 Individuen auf, zur Zugzeit im August maximal 45, im September maximal 7 Exemplare sowie einzelne November- und Dezemberbeobachtungen überwinternder Tiere. Nach den Parametern des Bewertungsrahmens ist die Rastpopulation damit als mittel bis schlecht (C) einzustufen.

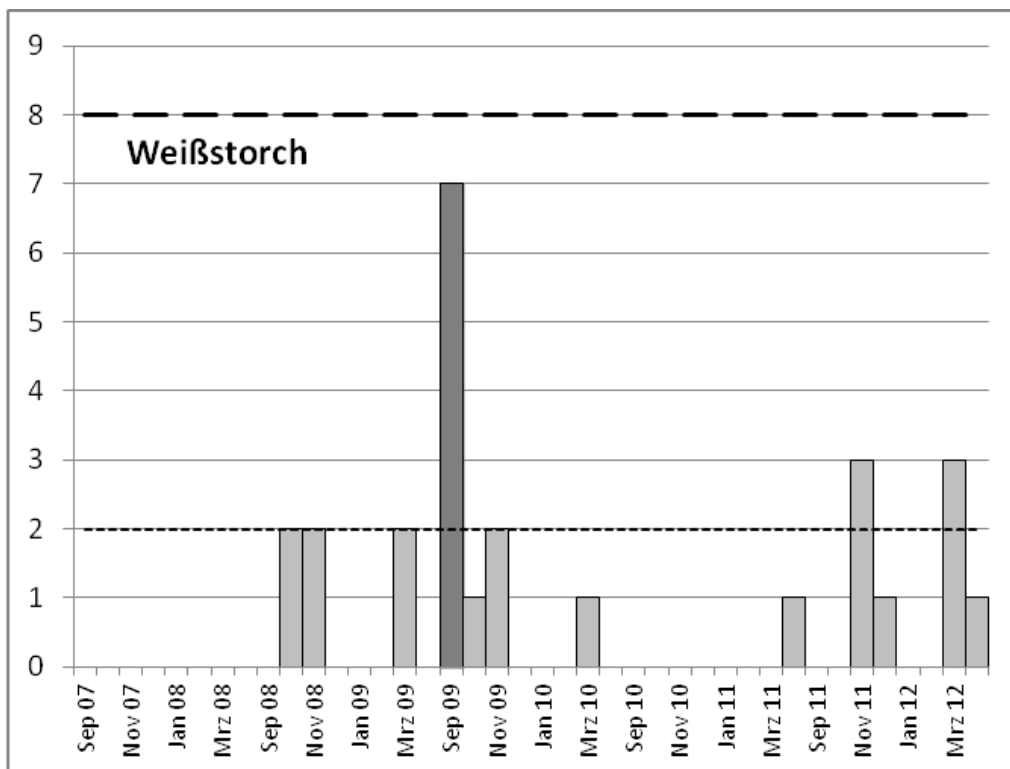


Abb. 37: Monatswerte der Wasservogelzählung für den Weißstorch. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C) und gut (B) dargestellt.

#### 4.2.94.4 Beeinträchtigungen und Störungen

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen wirken sich auf die Größe der Rastpopulation jedoch nicht gravierend aus. Der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann insgesamt noch als mittel (B) bewertet werden.

#### **4.2.94.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der derzeitige Erhaltungszustand der Rastpopulation im VSG kann mit mittel bis schlecht (C) eingestuft werden (Tab. 103).

#### **4.2.94.6 Schwellenwerte**

Der Schwellenwert wird auf 2 Individuen festgelegt, was zugleich der tatsächlichen Rastbestandsgröße und dem Signifikanz-Schwellenwert für eine Rastpopulation entspricht.

Tab. 104: Herleitung der Bewertung für den Weißstorch.

<b>Parameter</b>	<b>Wert</b>	<b>Bedeutung des Wertes</b>
Population: Populationsgröße	C	= 2-7 Individuen
Population: Stetigkeit		entfällt
<b>Population gesamt</b>	C	mittel bis schlecht
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	B	mittel
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	C	<b>mittel bis schlecht</b>

#### **4.2.95 Zwergsäger (*Mergellus albellus* = *Mergus albellus*)**

VSRL: Art.4 (2)

##### **4.2.95.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.95.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - Habitatbewertung entfällt.

##### **4.2.95.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <5 Individuen angegeben. Bei der Wasservogelzählung wurden in den letzten Jahren überhaupt nur im Februar 2012 Zwergsäger beobachtet, der mit elf Exemplaren weit aus dem Rahmen fällt. Zum gleichen Datum wurde auch ein sehr hoher Wert für die Schellente festgestellt. Im Verlauf eines extremen Kälteeinbruchs kam es zu einem Einflug dieser Arten am Rhein, wo sie sich nach dem Zufrieren aller anderen Gewässer

konzentrierten, so auch am Rheinufer des VSGs. Nur dort waren bei der Februarzählung überhaupt noch Wasservögel. In den anderen Jahren wurde dort gar nicht gezählt. Im NSG selbst wurden in den letzten Jahren praktisch keine Zwergsäger nachgewiesen.

Der Rastbestand im VSG muss somit als nicht signifikant in der Kategorie D eingestuft werden.

#### **4.2.95.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.95.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.95.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.96 Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.96.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen. Dabei ist zu beachten, dass sich die Zwergschnepfe bei der Rast sehr heimlich verhält und leicht übersehen werden kann.

##### **4.2.96.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.96.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <12 Individuen angegeben. Nach den vorliegenden Daten wurde die Zwergschnepfe in den letzten Jahren im VSG nicht mehr beobachtet. Da sich die Zwergschnepfe jedoch auf dem Zug meist versteckt in der Vegetation flach überschwemmter Wiesen aufhält und nur durch eine Begehung dieser Wiesen nachzuweisen wäre, was sich aus

Naturschutzgründen im VSG verbietet, sind Angaben zum Rastbestand derzeit schwer zu treffen. Dennoch deutet das Fehlen jeglicher Nachweise seit Jahren darauf hin, dass es keine nennenswerten Rastbestände im VSG gibt. Der Rastbestand im VSG muss somit als nicht signifikant in die Kategorie D eingestuft werden.

#### **4.2.96.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.96.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.96.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.97 Zwergschwan (*Cygnus columbianus*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.97.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.97.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.97.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB ist die Art nicht angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wurde der Zwergschwan auch in den letzten Jahren nicht beobachtet. Wegen der in Hessen insgesamt sehr geringen Rastbestände wurde die Art von SUDMANN et al. (2006) als nicht signifikant bewertet. Sie wird deshalb in Kategorie D eingestuft.

#### **4.2.97.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

#### **4.2.97.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.97.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.98 Zwergseeschwalbe (*Sterna albifrons*)**

VSRL: Anh. I

##### **4.2.98.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet.

##### **4.2.98.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Seeschwalbe - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.98.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <2 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wurde die Zwergseeschwalbe auch in den letzten Jahren nicht beobachtet.

Deshalb und wegen der in Hessen insgesamt sehr geringen Rastbestände wird die Art als nicht signifikant (D) bewertet.

##### **4.2.98.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.98.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.98.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

#### **4.2.99 Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)**

VSRL: Art. 4 (2)

##### **4.2.99.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet und weitere ehrenamtlich erhobene Daten herangezogen. Wahrscheinlich wird die Art wie auch andere kleine Limikolenarten oft übersehen, da sie bei Niedrigwasser auf den weitläufigen Schlickflächen schwer auszumachen sind.

##### **4.2.99.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Watvogel - eine Bewertung der Habitate entfällt.

##### **4.2.99.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von <40 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung wurde der Zwergstrandläufer seit Jahrzehnten im Gebiet nicht mehr beobachtet. Daher wird die Art als nicht signifikant (D) bewertet.

##### **4.2.99.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Entfällt.

##### **4.2.99.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Entfällt.

#### **4.2.99.6 Schwellenwerte**

Entfällt.

**4.2.100 Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

VSRL: Art.4 (2)

**4.2.100.1 Darstellung der Methode der Arterfassung**

Es wurde die Wasservogelzählung für die Saisons 2007/08 bis 2011/12 ausgewertet. Beim Zwergtaucher ist zu beachten, dass sich die Tiere bei der Rast in schlecht einsehbaren Uferbereichen und bei hoher Tauchaktivität oft schwer zu erfassen sind. Der wahre Rastbestand dürfte daher etwas höher liegen als die Daten der Wasservogelzählung angeben.

**4.2.100.2 Artspezifische Habitat- bzw. Lebensraumstrukturen**

Wasservogelart - Bewertung der Habitate entfällt.

**4.2.100.3 Populationsgröße und -struktur (ggf. Populationsdynamik)**

Im SDB wird ein Rastbestand von >20 Individuen angegeben. Nach den Ergebnissen der Wasservogelzählung überschreitet der Zwergtaucher alljährlich den Schwellenwert einer guten Rastpopulation. Zudem macht sich seit Mitte der 2000er Jahre eine tendenzielle Zunahme bemerkbar. Unter Berücksichtigung der Schwierigkeit einer vollständigen Erfassung wird die Größe des Rastbestands auf einen Wert von 25 bis 35 Individuen festgelegt. Der „Zustand der Population“ ist damit als gut (B) einzustufen.

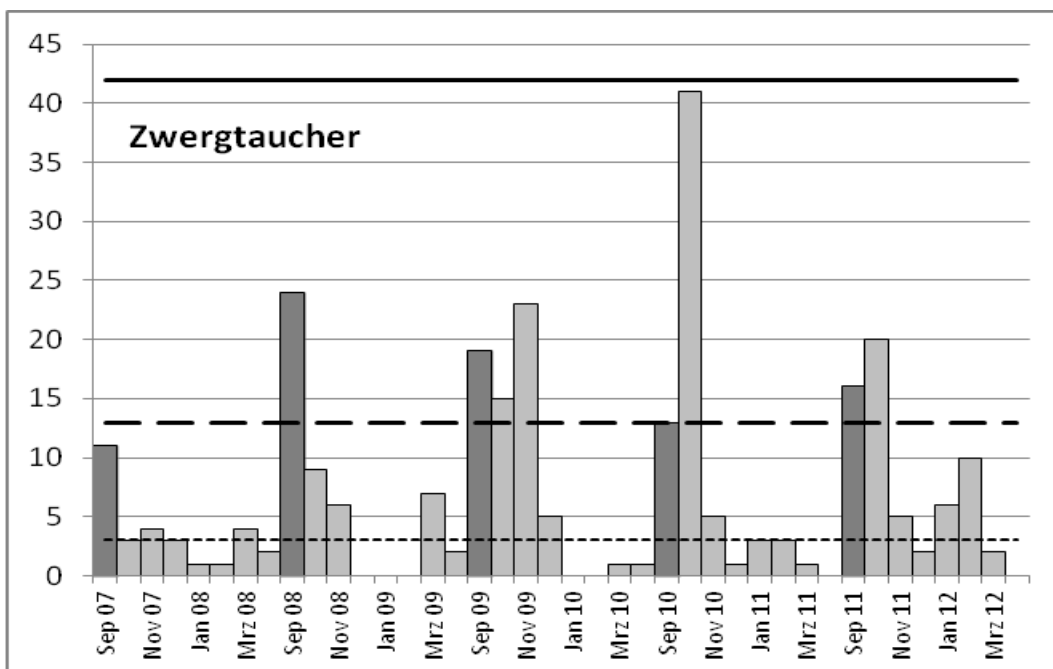




Abb. 38: Monatswerte der Wasservogelzählung für den Zwergtaucher. Als horizontale Linien sind die Wertungsgrenzen für die Erhaltungszustände mittel - schlecht (C), gut (B) und sehr gut (A) dargestellt.

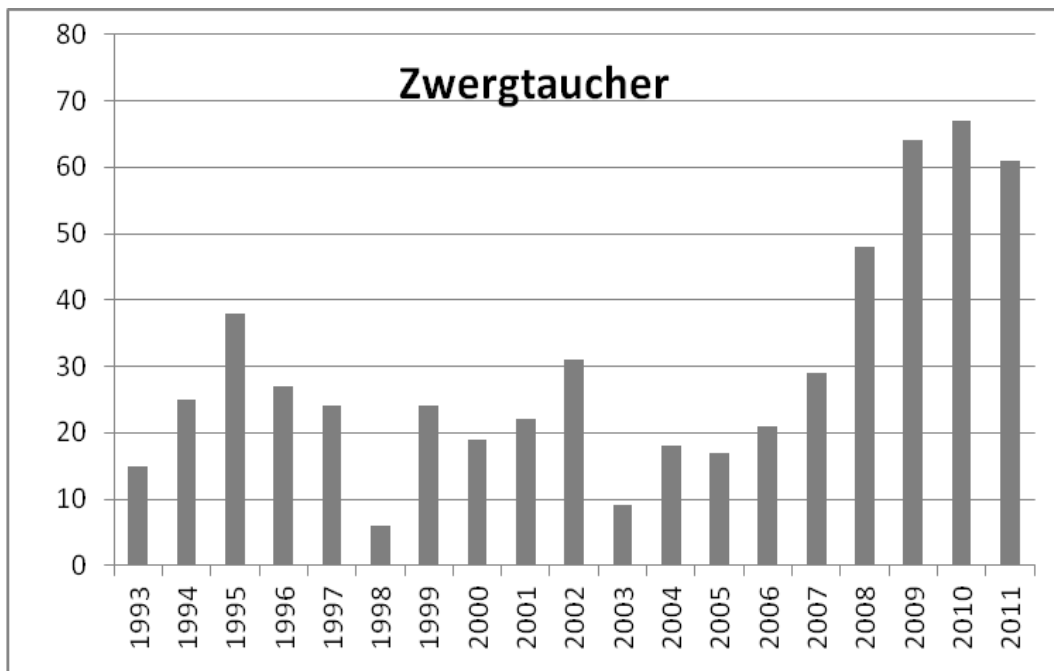


Abb. 39: Jahressummen der Wasservogelzählung für den Zwergtaucher seit 1993.

#### **4.2.100.4 Beeinträchtigungen und Störungen**

Im VSG sind folgende Gefährdungen festzustellen:

- Aktuell: Störungen durch Besucher

Die Gefährdungen wirken sich nicht gravierend aus, der Aspekt „Beeinträchtigungen und Störungen“ kann somit als gut (B) bewertet werden.

#### **4.2.100.5 Vorläufige Bewertung des Erhaltungszustandes**

Der aktuelle Erhaltungszustand des Zwergtauchers im VSG kann gegenwärtig insgesamt als gut (B) bewertet werden (Tab. 105).

#### **4.2.100.6 Schwellenwerte**

Als Schwellenwert wird unter Berücksichtigung eines leichten Rückgangs auf 20 Individuen festgelegt, was einem immer noch guten Rastbestand entspricht.

Tab. 105: Herleitung der Bewertung für den Zwergtaucher.

Parameter	Wert	Bedeutung des Wertes
Population: Populationsgröße	B	= 25-35
Population: Stetigkeit	-	entfällt
<b>Population gesamt</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
<b>Beeinträchtigungen und Störungen</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>
<b>Gesamteinstufung Erhaltungszustand</b>	<b>B</b>	<b>gut</b>

### 4.3 FFH-Anhang IV-Arten

Entfällt.

### 4.4 Sonstige bemerkenswerte Arten

Entfällt.

## 5 Vogelspezifische Habitate

Die Kartierung erfolgte nach dem vogelspezifischen Habitatschlüssel, der im Rahmen der Pilotprojekte 2004 sowie seitdem in allen folgenden GDE in hessischen Vogelschutzgebieten verwendet wird. Insgesamt konnten 18 verschiedene Habitattypen unterschieden werden (Tab. 106).

Tab. 106: Im VSG kartierte vogelspezifische Habitate.

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]
11	Laubwald		
111	schwach dimensioniert	6,8	1,3
16	Feuchtwald		
161	schwach dimensioniert	15,7	3,0
163	mittel dimensioniert, strukturreich	9,2	1,8
165	stark dimensioniert, strukturreich	108,6	21,1
170	Bestände aus nicht einheimischen Arten	6,1	1,2
21	Strukturierte Kulturlandschaft		
211	grünland-dominiert, extensiv genutzt	63,1	12,2
213	acker-dominiert	29,4	5,7
22	Strukturarme Kulturlandschaft		

Code	Habitattyp	Fläche [ha]	Flächenanteil [%]
221	acker-dominiert	68,1	13,2
224	Frischgrünland, extensiv genutzt	26,5	5,1
227	Strukturreiche Grünlandkomplexe	50,2	9,7
31	Fließgewässer		
311	Ufern mit artspezifischen Sonderstrukturen	2,3	0,5
32	Stillgewässer		
321	Teiche, Weiher	10,7	2,1
322	Baggersee, Abgrabungsgewässer	15,9	3,1
324	natürliche Auengewässer	26,8	5,2
34	Verlandungszone		
341	Schilfröhricht: flächig und linear an Gräben	61,4	11,9
342	Komplexe Verlandungszone	14,0	2,7
4	Siedlungsfläche und sonstige Standorte		
440	Siedlungsfläche	0,5	0,1
450	Sonstiges	0,2	0,03
<b>Summe</b>		<b>515,6</b>	<b>100</b>

Zur besseren Nachvollziehbarkeit der Abgrenzung ähnlicher, teilweise ineinander übergehender Habitattypen, werden sie nachfolgend näher erläutert:

- 160 (Feuchtwald): Es wurden alle Feuchtwälder unter Code 160 vereinigt: die Weichholzaue (insbes. Silberweidenwald um das Welsche Loch und das Fretterloch, auch zum Teil kleinere Gehölze mit Röhrichten oder Hochstaudenfluren im Unterwuchs), feuchte Hartholzauenwälder sowie ältere strukturreiche Pappelbestände auf feuchtegeprägten Standorten. Entscheidend für die Zuordnung zu Code 163 und 165 war weniger die Baumart als vielmehr die strukturelle Ausstattung mit Totholz, starker vertikaler und horizontaler Gliederung und einem hohen Anteil unterschiedlicher Baumalter sowie die Standortbedingungen - und damit die potenzielle Nutzbarkeit für maßgebliche Vogelarten.
- 170 (Bestände aus nicht einheimischen Arten): Es wurden einzelne Hybridpappelbestände hierunter verzeichnet, wenn sie, wie das Pappelwäldchen westlich des Welschen Lochs, aufgrund der Baumstruktur (im Gegensatz zu den benachbarten Silberweiden) nicht von Graureihern oder Kormoranen als Brutbäume angenommen werden und daher von diesen unterschieden werden müssen.
- 211 (Strukturierte Kulturlandschaft, grünland-dominiert, extensiv genutzt): Grünland mit Streuobstbeständen, Baumreihen, verstreuten Einzelbäumen, Kopfweiden und Hecken. Im wesentlichen Grünland im Bereich der Bonaue.
- 224 (Frischgrünland, extensiv genutzt): Dieser Habitattyp wurde für strukturreiches Grünland umgewandeltes ehemaliges Ackerland auf der Biedensandinsel vergeben.

Durch die extensive Nutzung gibt es hier Altgrasflächen und Bereiche mit fortgeschrittener Sukzession, kleinere Gehölze und Schilfflächen innerhalb des Grünlands.

- 227 (struktureiche Grünlandkomplexe): Auf tiefer liegenden Flächen, im Zusammenhang ausgebildet im Anschluss an die Röhrichte des Rallengrabens und des Welschen Lochs, befindet sich durch Grundwasser oder Überflutung beeinflusstes Feuchtgrünland mit kleinräumig heterogenem Relief (Flutmulden, Schluten), in denen sich bei höheren Wasserständen Temporärgewässer und mehrere, zumeist extensiv genutzte, eng verzahnte Grünlandtypen, auch mit kleinflächig eingestreuten Brachen, ausbilden können.
- 311 (Fließgewässer mit artspezifischen Sonderstrukturen): Dies ist der Altrhein selbst mit zum Teil für den Eisvogel geeigneten Steilufern im Bereich der Bundeswasserstraße sowie Flachufeln und Schlammhängen, die insbesondere während der Zugzeit für Rastvögel von Bedeutung sind.
- 300 (Gewässer verschiedener Ausprägung): Dazu gehören Code 321 (Teiche, Weiher): Das Heegwasser, zwar ursprünglich ein Teil des Altrheins als natürliches Auengewässer, jedoch durch die Schleuse an der Altrheinbrücke vom eigentlichen Altrhein getrennt und daher auch mit unterschiedlicher Hochwasserdynamik. Weiterhin unter Code 322 (Abgrabungsgewässer, Baggersee) das Fretterloch als ehemaliger Baggersee und schließlich unter Code 324 (natürliche Auengewässer) die naturnahen Bereiche des Rallengrabens und des Welschen Lochs mit seinem Zulauf, die je nach Wasserstand mehr oder weniger ausgedehnte Schlammhängen freigeben.
- 340 (Verlandungszonen): Dazu gehört Code 341 (Schilfröhrichte): Es wurden neben den großen zusammenhängenden Schilfflächen auch kleinere Schilfsäume dargestellt, sofern sie sich über eine Strecke von mindestens 30 m erstreckten. Kleinere Röhrichte werden von Blaukehlchen und Teichrohrsängern oft in höheren Dichten besiedelt. Als Code 342 (komplexe Verlandungszone) wurden u.a. Uferbereiche des Welschen Lochs kartiert, wo sich ein dynamischer Übergang aus Schlammhängen und Flachwasserbereichen der Wechselwasserzone mit jungen Sukzessionsstadien eines Silberweidenwalds und Hochstaudenfluren verschiedener Artenzusammensetzung ausgebildet hat.

- 440 (Siedlungsflächen): Hierunter fallen kleinere befestigte und betonierte Flächen ohne Naturschutzwert.
- 450 (Sonstiges): Wegen ihrer besonderen Bedeutung als ungestörter Brutplatz für Gänse, Enten und die Mittelmeermöwe wurden die Inseln im Fretterloch gesondert dargestellt. Unabhängig von der Art des Bewuchses besteht durch ihre Abgeschlossenheit ein Schutz gegen Bodenprädatoren, die sie als Brutplatz besonders geeignet machen.

## **5.1 Bemerkenswerte vogelspezifische Habitate**

Grundlage der Darstellung sind die ermittelten Revierzentren. In Fällen, in denen sie sich nicht eindeutig einem Habitattyp zuordnen ließen, ergeben sich ggf. Abweichungen zu den in Kap. 4 genannten Gesamtzahlen. Dies ist am Lampertheimer Altrhein wegen der engen Verzahnung unterschiedlichster Lebensraumtypen auf engem Raum in besonderer Weise der Fall. Bei lockeren, sich gegen Röhrichte hin allmählich auflösende Baumbestände ist z.B. die Grenzziehung zwischen Wald und Röhricht oder auch zwischen Wald und Offenland nicht immer so klar möglich, wie dies an „klassischen“ Waldrändern der Fall ist. Daher sind die folgenden Tabellen auch nicht in jedem Einzelfall genau, geben aber dennoch eine Vorstellung über die wichtigsten von maßgeblichen Vogelarten besiedelten Habitattypen im VSG.

### **5.1.1 Lebensraumbereich Wald**

Die hier betrachtete Artengemeinschaft ist recht vielfältig. Außer ihrer Bedeutung für typische Waldvogelarten wie Schwarz-, Grau- und Mittelspecht sind die grenzlinienreichen Gehölze vor allem Brutplatz für an die Gewässer gebundenen Arten wie Graureiher, Schwarzmilan und Kormoran. Die enge Verzahnung von Wald und Auengewässern ist eines der herausragenden Strukturmerkmale des Gebiets. Weiterhin brüten hier auch mehrere Arten der Übergänge zwischen Wald und Offenland. Hierzu gehören Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Pirol und Turteltaube. Die größte Bedeutung besitzen im VSG mit Abstand die stark dimensionierten und strukturreichen Feuchtwälder (Code 165).

Tab. 107: Verteilung der Reviere der Waldvogelarten auf die Habitattypen.

Habitattyp	Wald				Offene Kulturlandschaft mit kleineren Gehölzen				
	161	163	165	170	211	213	221	224	227
Baumfalke									1
Gartenrotschwanz			10		1				1
Gelbspötter	2		5	1	8				1
Graureiher			4						
Grauspecht			4				1		
Hohltaube			5		1			1	
Kormoran			113						
Kleinspecht	1		4				1		
Mittelspecht		1	12		1				
Pirol	1	1	12	1	7				8
Rotmilan			1						
Schwarzmilan			12	1				1	
Schwarzspecht			2		1				
Uhu			1						
Wespenbussard			1						
Wendehals			2						
<b>Summe Reviere</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>188</b>	<b>3</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>11</b>
<b>Summe Arten</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

### 5.1.2 Lebensraumbereich Offenland

Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tab. 108 zu ersehen. Es wird deutlich, dass Offenland- und Halboffenlandhabitats für daran angepasste Vogelarten nur untergeordnete Bedeutung haben. Eine Ausnahme stellt der Neuntöter dar, der insbesondere heckenbestandene Randbereiche der Schilfröhrichte in hoher Dichte besiedelt. Dagegen sind typische Arten des Grünlands und des Ackerlands unterrepräsentiert.

Tab. 108: Verteilung der Reviere der Vogelarten des Offenlandes.

Habitattyp	Strukturierte Kulturlandschaft		Strukturarme Kulturlandschaft			Röhricht-ränder
	211	213	221	224	227	341
Graumammer	2					
Neuntöter	2			3	5	7
Wachtel	1	1	1			
<b>Summe Re- viere</b>	<b>5</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>7</b>
<b>Summe Arten</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>

### 5.1.3 Lebensraumbereich Verlandungszone und Gewässer

Die Verteilung auf die Habitattypen ist aus Tab. 109 zu ersehen. Schilfröhrichte, natürliche Auengewässer und komplexe Verlandungszonen sind erwartungsgemäß die zentralen Bereiche, in denen die genannten Vogelarten zur Brut schreiten. Auch wenn der Zustand der Röhrichte durch Eutrophierung und Vergreisung in den letzten Jahrzehnten stark gelitten hat, sind sie immer noch von großer Bedeutung insbesondere für Blaukehlchen und Teichrohrsänger, in ihren Randbereichen aber auch für den Neuntöter, wie oben gezeigt wurde. Auch Schnatterente, Graugans, Wasserralle und die Taucherarten brüten hier. Bei der Zuordnung des Haubentauchers in nachfolgender Tabelle wird die Schwierigkeit der Habitatzuordnung exemplarisch deutlich: wo der Auwald bis ans Gewässer heranreicht, wird der Brutplatz automatisch dem Wald zugeschlagen.

Tab. 109: Verteilung der Reviere der Vogelarten Gewässer und ihrer Verlandungszonen.

Habitattyp	Wald			Kulturland		Gewässer			Verlandungszone	
	163	165	170	211	227	321	322	324	341	342
Blaukehlchen	1			1					22	
Eisvogel						1				
Graugans						1		1	2	1
Haubentaucher		1	4					1	1	1
Mittelmeermöwe							1			
Schnatterente						1	1	3	1	2
Teichrohrsänger		4		1	3				66	
Wasserralle		1							3	
Zwergtaucher								1	1	1
<b>Summe Reviere</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>96</b>	<b>5</b>
<b>Summe Arten</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>4</b>

Aus obiger Darstellung ergibt sich in Verbindung mit der Habitatkartierung die räumliche Verteilung der relevanten Vogelarten im gesamten Gebiet. Das VSG lässt sich demnach in vier Sektoren mit unterschiedlicher Bedeutung für die Arten unterteilen (Tab. 110).

Tab. 110: Bedeutung einzelner Teilflächen für die untersuchten Vogelarten.

Nr.	Sektor	Arten
1	Wald	Baumfalke, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Graureiher, Grauspecht, Hohлтаube, Kleinspecht, Kormoran, Mittelspecht Pirol, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Uhu, Wendehals, Wespenbussard
2	offene Kulturlandschaft	Grauhammer, Neuntöter, Steinschmätzer, Wachtel
3	Gewässer und Röhrichte	(Beutelmeise), Blaukehlchen, Eisvogel, Graugans, Haubentaucher, Mittelmeermöwe, Schnatterente, Teichrohrsänger, Wasserralle, Zwergtaucher

## 5.2 Kontaktbiotope des FFH-Gebietes

Angrenzend an das VSG wird im Zuge der Rheinhochwasserretention der Winterdamm zurückverlegt und ein Anschluss der Wasserführung bei Hochwasser an Heegwasser / Rallengraben hergestellt. Die Auswirkungen dieser Maßnahmen auf das VSG und seine Erhaltungs- und Entwicklungsziele zu beurteilen war nicht Gegenstand der Beauftragung.

## 6 Gesamtbewertung

### 6.1 Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten der Gebietsmeldung

Im Folgenden werden die Ergebnisse der GDE mit den Angaben des SDB getrennt nach Brut- und Gastvögeln (Tab. 111, Tab. 112) verglichen. Da der SDB bisher aber nur vorläufigen Charakter besaß, sind die nun im Rahmen der GDE vorgelegten Ergebnisse als endgültig zu bezeichnen und künftig zu beachten.



Tab. 111: Vergleich der Bestandsangaben im Standard-Datenbogen mit den 2012 ermittelten Brutvogelbestand

Vogelart	Bestand laut SDB	Nach GDE 2012	Änderungen
Baumfalke	= 1	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Beutelmeise	< 3	0	Rückgang
Blauehlchen	< 30	23-25	Rückgang und höhere Erfassungsintensität
Eisvogel	< 2	1-2	natürliche Schwankungsbreite
Drosselrohrsänger	< 1	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Gartenrotschwanz	< 25	10-15	höhere Erfassungsintensität
Gelbspötter	< 15	15-18	höhere Erfassungsintensität
Grauammer	k. A.	2-3	neu berücksichtigte Art
Graugans	k. A.	5-7	neu berücksichtigte Art
Graureiher	< 70	4-30	starker Rückgang
Grauspecht	< 1	3-5	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Haubentaucher	< 5	7-12	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Hohltaube	= 1	4-7	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Kleines Sumpfhuhn	< 1	0	natürliche Schwankungsbreite
Kleinspecht	k. A.	4-6	neu berücksichtigte Art
Kormoran	< 320	100-150	starker Rückgang
Mittelmeermöwe	= 1	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Mittelspecht	< 5	10-15	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Nachtreiher	< 3	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Neuntöter	= 7	15-20	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Pirol	< 20	30-35	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Purpureiher	< 3	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Rotmilan	k. A.	0-1	neu berücksichtigte Art
Rohrschwirl	k. A.	0-1	neu berücksichtigte Art
Rohrweihe	< 2	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Schilfrohrsänger	k. A.	0-1	neu berücksichtigte Art
Schnatterente	< 1	4-9	Zunahme und höhere Erfassungsintensität
Schwarzkehlchen	< 1	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Schwarzmilan	< 15	10-16	natürliche Schwankungsbreite

Schwarzspecht	< 2	2-3	natürliche Schwankungsbreite
Teichrohrsänger	< 200	70-120	starker Rückgang
Tüpfelsumpfhuhn	< 1	0	natürliche Schwankungsbreite
Turteltaube	= 11	?	
Uhu	0	0-1	neu berücksichtigte Art, Neuansiedlung
Wachtel	k.A.	2-4	neu berücksichtigte Art
Wasserralle	< 9	3-4	höhere Erfassungsintensität
Wendehals	k.A.	0-1	neu berücksichtigte Art
Wespenbussard	= 1	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Zwergdommel	1-5	0-1	natürliche Schwankungsbreite
Zwergtaucher	< 5	3-5	natürliche Schwankungsbreite

Tab. 112: Vergleich der Bestandsangaben im Standard-Datenbogen mit den 2012 ermittelten Gastvogelbestand

Vogelart	Bestand laut SDB	Laut GDE 2012	Änderungen
Alpenstrandläufer	< 20	10-20	aktualisierte Datenlage
Bartmeise	< 30	n. s.- D	Neubewertung
Bekassine	< 150	2-15	aktualisierte Datenlage
Bergente	< 5	n..s.- D	Neubewertung
Blässgans	k. A.	20-100	neu berücksichtigte Art
Blässhuhn	< 100	200-300	aktualisierte Datenlage
Brandgans	< 10	n. s. - D	Neubewertung
Bruchwasserläufer	< 80	2-5	aktualisierte Datenlage
Dunkler Wasserl.	< 35	1-10	aktualisierte Datenlage
Fischadler	< 5	1-2	aktualisierte Datenlage
Flussregenpfeifer	k. A.	2-15	neu berücksichtigte Art
Flusseeeschwalbe	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Flussuferläufer	< 40	4-8	aktualisierte Datenlage
Gänsesäger	< 20	15-25	aktualisierte Datenlage
Graugans	101-250	150-300	aktualisierte Datenlage
Grünschenkel	< 30	10-15	aktualisierte Datenlage
Haubentaucher	51-100	40-70	aktualisierte Datenlage

Vogelart	Bestand laut SDB	Laut GDE 2012	Änderungen
Heringsmöwe	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Kanadagans	11-50		Neozoon, keine Bewertung
Kampfläufer	< 38	4-10	aktualisierte Datenlage
Knäkente	11-50	10-50	
Knutt	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Kolbenente	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Kormoran	< 100	350-450	aktualisierte Datenlage
Kornweihe	< 3	2-4	aktualisierte Datenlage
Krickente	1.000	150-200	aktualisierte Datenlage
Küstenseeschwalbe	< 2	n. s. - D	Neubewertung
Löffelente	< 1.201	45-50	aktualisierte Datenlage
Mittelmeermöwe	k. A.	2-5	neu berücksichtigte Art
Moorente	k. A.	n. s. - D	Neubewertung
Nachtreiher	< 15	n. s. - D	Neubewertung
Odinshühnchen	< 2	n. s. - D	Neubewertung
Ohrentaucher	< 2	n. s. - D	Neubewertung
Pfeifente	11-50	25-50	aktualisierte Datenlage
Pfuhlschnepfe	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Purpureiher	k. A.	n. s. - D	neu berücksichtigte Art
Raubseeschwalbe	< 1	n. s. - D	Neubewertung
Reiherente	< 120	80-100	aktualisierte Datenlage
Rohrdommel	< 3	0-1	aktualisierte Datenlage
Rotschenkel	< 40	0-4	aktualisierte Datenlage
Saatgans	k. A.	0-45	neu berücksichtigte Art
Säbelschnäbler	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Sanderling	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Schellente	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Schnatterente	< 80	200-400	aktualisierte Datenlage
Schwarzhalstaucher	k. A.	n. s. - D	neu berücksichtigte Art
Schwarzkopfmöwe	< 2	n. s. - D	Neubewertung
Seeadler	2	n. s. - D	Neubewertung
Seidenreiher	< 3	n. s. - D	Neubewertung
Silberreiher	< 5	15-25	aktualisierte Datenlage

Vogelart	Bestand laut SDB	Laut GDE 2012	Änderungen
Singschwan	< 9	4-6	aktualisierte Datenlage
Spießente	< 50	4-8	aktualisierte Datenlage
Stockente	251-500		
Sturmmöwe	< 17	n. s. - D	Neubewertung
Tafelente	101-250	200-300	aktualisierte Datenlage
Teichwasserläufer	< 4	n. s. - D	Neubewertung
Temminckstrandl.	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Trauerseeschwalbe	< 35	5-6	aktualisierte Datenlage
Uferschnepfe	< 3	0-2	aktualisierte Datenlage
Waldwasserläufer	< 12	10-20	aktualisierte Datenlage
Weißbart-Seeschw.	< 8	n. s. - D	Neubewertung
Weißstorch	< 5	2-7	aktualisierte Datenlage
Zwergmöwe	< 15	n. s. - D	Neubewertung
Zwergsäger	< 5	n. s. - D	Neubewertung
Zwergschnepfe	< 12	n. s. - D	Neubewertung
Zwergseeschwalbe	< 2	n. s. - D	Neubewertung
Zwergschwan	k. A.	n. s. - D	neu berücksichtigte Art
Zwergstrandläufer	< 40	n. s. - D	Neubewertung
Zwergtaucher	< 20	25-35	aktualisierte Datenlage

Aus den durch die GDE ermittelten Daten in Verbindung mit den neu bewerteten Erhaltungszuständen ergeben sich die in Tab. 113 aufgeführten Aktualisierungen des SDB.

Tab. 113: Vergleich der aktuellen Ergebnisse mit den Daten des Standard-Datenbogens.

Name	Status	Pop.-Größe	rel.-Grö. N	rel.-Grö. L	rel.-Grö. D	Erh.-Zust.	Biog.-Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Acrocephalus arundinaceus [Drosselrohrsänger]	n	< 1	3	2	1	C	h	B	B	C	k	2002
		0-1	2	2	1	C	h	B	B	C	k	2012
Acrocephalus scirpaceus [Teichrohrsänger]	n	< 200	3	2	1	B	h	A	A	C	z	2002
		70-120	2	2	1	C	h	B	B	C	z	2012

**Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“**

Name	Status	Pop.-Größe	rel.-Grö. N	rel.-Grö. L	rel.-Grö. D	Erh.-Zust.	Biog.-Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Actitis hypoleucos [Flußuferläufer]	m	< 40	3	3	1	B	h	A	A	B	k	2002
		4-8	1	1	1	B	h	C	C	C	k	2012
Alcedo atthis [Eisvogel]	n	< 2	1	1	1	B	h	B	B	C	k	2002
		1-2	1	1	1	B	h	C	C	C	k	2012
Anas acuta [Spießente]	m	< 50	4	4	1	B	h	A	A	B	k	2002
		4-8	2	1	1	B	h	B	C	C	k	2012
Anas clypeata [Löffelente]	m	< 1.201	4	4	1	B	h	A	A	B	k	2002
		45-50	4	3	1	A	h	A	A	B	k	2012
Anas crecca [Krickente]	m	< 1.000	4	4	1	A	h	A	A	B	k	2002
		150-250	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2012
Anas penelope [Pfeifente]	m	11-50	1	1	1	B	h	B	B	C	k	2004
		25-50	2	2	1	B	h	B	B	C	k	2012
Anas platyrhynchos [Stockente]	m	251-500					h				o	2002
		400-1000	2	2	1	C	h	B	B	C	o	2012
Anas querquedula [Knäkente]	m	11-50	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2002
		10-50	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2012
Anas strepera [Schnatterente]	m	< 80	4	4	1	A	h	A	A	C	k	2002
		200-400	4	4	1	A	h	A	A	C	k	2012
Anas strepera [Schnatterente]	n	< 1	3	2	1	B	h	A	A	C	z	2002
		4-9	4	4	1	A	h	A	A	C	z	2012
Anser anser [Graugans]	m	101-250	4	4	1	B	h	A	A	C	k	2002
		150-300	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2012
Anser anser [Graugans]	n	5-7	1	1	1	B	h	C	C	C	g	2002
Anser albifrons [Bläsgans]	m	-				-	h					2002
		20-100	3	2	1	A	h	A	B	C	g	2012
Anser fabalis [Saatgans]	m	-				-	h					2002
		0-45	1	1	1	C	h	C	C	C	g	2012

Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“

Name	Status	Pop.-Größe	rel.-Grö. N	rel.-Grö. L	rel.-Grö. D	Erh.-Zust.	Biog.-Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Ardea cinerea [Graureiher]	n	< 70	4	2	1	A	h	A	A	C	k	2002
		4-30	1	1	1	C	h	C	C	C	k	2012
Ardea purpurea [Purpureiher]	n	< 3	4	4	3	B	n	A	A	A	i	2002
		0-1	5	5	2	C	n	A	A	B	i	2012
Aythya ferina [Tafelente]	m	101-250	3	3	1	C	h	A	A	B	i	2002
		200-300	3	3	1	B	h	A	A	C	i	2012
Aythya fuligula [Reihe-rente]	m	< 120	1	1	1	C	h	B	B	C	k	2002
		80-100	1	1	1	C	h	C	C	C	k	2012
Aythya marila [Bergente]	m	< 5	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Botaurus stellaris [Rohrdommel]	w	< 0-1	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		0-1	3	2	1	C	h	B	B	C	k	2012
Branta canadensis [Kanadagans]	m	11-50	4	4	1	A	h	A	A	C	k	2002
						D	h				k	2012
Bucephala clangula [Schellente]	m	< 5	2	2	1	B	h	B	C	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Calidris alba [Sanderling]	m	< 5	3	3	1	B	n	B	B	C	k	2002
		-				D	n				k	2012
Calidris alpina [Alpenstrandläufer]	m	< 20	2	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		10-20	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2012
Calidris canutus [Knutz]	m	< 5	3	2	1	B	m	A	B	C	k	2002
		-				D	m	D			k	2012
Calidris minuta [Zwergstrandläufer]	m	< 40	3	3	1	B	h	B	B	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Calidris temminckii [Temminckstrandläufer]	m	< 5	3	3	1	B	m	B	B	C	k	2002
		-				D	m				k	2012
Charadrius dubius [Flussregenpfeifer]	m	-	4	4	1	-	m	B	B	C	-	2002
		2-15	3	2	1	B	m	B	B	C	g	2012

Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“

Name	Status	Pop.-Größe	rel.-Grö. N	rel.-Grö. L	rel.-Grö. D	Erh.-Zust.	Biog.-Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Chlidonias hybridus [Weißbartseeschwalbe]	m	< 8 -	4	4	1	B D	m m	B	B	C	k	2002 2012
Chlidonias niger [Trauerseeschwalbe]	m	< 35 5-6	3 2	2 2	1 1	B C	h h	B B	B B	C C	k k	2002 2012
Ciconia ciconia [Weißstorch]	g	< 5 2-7	D 2	D 1	1 1	B C	h h	C B	C B	C C	k k	2002 2012
Circus aeruginosus [Rohrweihe]	n	< 2 0-1	1 1	1 1	1 1	C C	h h	B C	B C	C C	k k	2002 2012
Circus cyaneus [Kornweihe]	w	< 3 2-4	2 2	1 1	1 1	B C	h h	B B	B B	C C	k k	2002 2012
Columba oenas [Hohltaube]	n	= 1 4-7	1 1	1 1	1 1	C B	h h	C C	C C	C C	k k	2002 2012
Cygnus cygnus [Singschwanz]	m	< 9 4-6	3 3	2 2	1 1	B B	h h	A A	B B	B B	k k	2002 2012
Dendrocopos medius [Mittelspecht]	n	< 5 10-15	1 1	1 1	1 1	B B	h h	B C	B C	C C	k k	2002 2012
Dryocopus martius [Schwarzspecht]	n	< 2 2-3	D 1	D 1	1 1	B B	h h	C C	C C	C C	i i	2002 2012
Egretta alba [Silberreiher]	m	< 5 15-25	2 3	2 3	1 1	B B	h h	B A	B A	B C	k k	2002 2012
Egretta garzetta [Seidenreiher]	m	< 3 -	3	3	1	B D	n n	A	A	B	k k	2002 2012
Emberiza calandra [Grauammer]	n	2-3	1	1	1	B	h	C	C	C	g	2002 2012
Falco subbuteo [Baumfalke]	n	= 1 0-1	1 1	1 1	1 1	B C	h h	B C	B C	C C	k k	2002 2012
Fulica atra [Bläbhuhn]	m	< 100 200-300	2	1	1	- C	h	B	C	C	g	2002 2012

**Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“**

Name	Status	Pop.- Größe	rel.- Grö. N	rel.- Grö. L	rel.- Grö. D	Erh.- Zust.	Biog.- Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Gallinago [Bekassine]	gallinago m	< 150	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		2-15	2	2	1	C	h	B	B	C	k	2012
Haliaeetus [Seeadler]	albicilla m	~ 2	4	4	1	B	m	B	B	C	k	2002
		-				D	m				k	2012
Hippolais [Gelbspötter]	icterina n	< 15	1	1	1	A	h	A	A	C	k	2002
		15-18	1	1	1	B	h	B	B	C	k	2012
Ixobrychus [Zwergrohrdommel]	minutus n	1-5	3	2	1	C	h	A	A	C	k	2002
		0-1	4	4	1	C	h	A	A	C	k	2012
Lanius collurio [Neuntöter]	n	= 7	1	1	1	A	h	B	B	C	k	2002
		15-20	1	1	1	A	h	C	C	C	k	2012
Larus michahellis [Mittelmeermöwe]	m	-				B	h				-	2002
		2-5	2	2	1	B	h	B	B	C	k	2012
Larus cachinnans [Steppe nmöwe] *	n	= 1	4	4	1	A	h	A	A	B	k	2002
		=1	3	3	1	B	h	B	B		k	2012
Larus canus [Sturmmöwe]	m	< 17	2	2	1	B	h	B	B	C	i	2002
		-				D	h				i	2012
Larus fuscus [Heringsmöwe]	m	< 5	2	2	1	B	m	B	B	C	k	2002
		-				D	m				k	2012
Larus melanocephalus [Schwarzkopfmöwe]	m	< 2	4	2	1	B	n	B	B	C	k	2002
		-				D	n				k	2012
Larus minutus [Zwergmöwe]	m	< 15	3	2	1	B	m	A	A	B	k	2002
		-				D	m				k	2012
Limosa lapponica [Pfuhschnepfe]	m	< 5	2	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Limosa limosa [Uferschnepfe]	m	< 3	3	3	1	B	h	B	B	C	k	2002
		0-2	3	3	1	C	h	B	B	C	k	2012
Luscinia svecica [Blaukehlchen]	n	< 30	3	3	1	A	h	A	A	C	k	2002
		23-25	3	3	1	B	h	B	B	C	k	2012



Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“

Name	Status	Pop.- Größe	rel.- Grö. N	rel.- Grö. L	rel.- Grö. D	Erh.- Zust.	Biog.- Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Lymnocyptes minimus [Zwergschnepfe]	m	< 12	2	2	1	B D	h h	B	B	C	k k	2002 2012
Mergus albellus [Zwerg- säger]	m	< 5 -	1	1	1	C D	h h	B	B	C	k k	2002 2012
Mergus merganser [Gänsesäger]	m	< 20 15-25	1 2	1 1	1 1	C C	h h	B B	B C	C C	k k	2002 2012
Milvus migrans [Schwarzmilan]	n	< 15 10-16	3 3	2 2	1 1	A A	h h	A A	A B	B C	k k	2002 2012
Netta rufina [Kolbenente]	m	< 5 -	2	2	1	B D	g	A	B	C	i	2002 2012
Nycticorax nycticorax [Nachtreiher]	n	< 3 0-1	4 5	4 5	2 2	C	n n	A A	A A	A A	k k	2002 2012
Nycticorax nycticorax [Nachtreiher]	m	< 15 -	4	3	1	B D	n n	A	A	C	k k	2002 2012
Oriolus oriolus [Pirol]	n	< 20 30-35									g g	2002 2012
Pandion haliaetus [Fischadler]	m	< 5 -2	3 2	1 1	1 1	B C	m m	A B	B C	C C	k k	2002 2012
Panurus biarmicus [Bartmeise]	m	< 30 -	3	3	1	B D	h h	B	B	C	k k	2002 2012
Pernis apivorus [Wespenbussard]	n	= 1 0-1	1 1	1 1	1 1	B C	h h	B C	B C	B C	k k	2002 2012
Phalaropus lobatus [Odinshühnchen]	m	< 2 -	4	3	1	B D	m m	B	B	C	k k	2002 2012
Phalacrocorax carbo [Kormoran]	n	< 320 100-150	5 4	5 4	1 1	A B	h h	A A	A A	B C	g g	2002 2012
Phalacrocorax carbo [Kormoran]	m	< 100 350-450	4 3	4 3	1 1	A B	h h	A A	A B	B C	g g	2002 2012

Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“

Name	Status	Pop.- Größe	rel.- Grö. N	rel.- Grö. L	rel.- Grö. D	Erh.- Zust.	Biog.- Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Philomachus pugnax [Kampfläufer]	m	< 38	3	3	1	B	h	A	B	C	k	2002
		4-10	3	2	1	C	h	A	B	C	k	2012
Phoenicurus phoenicurus [Gartenrotschwanz]	n	< 25	2	2	1	B	h	A	B	C	k	2002
		10-15	1	1	1	B	h	C	C	C	k	2012
Picus canus [Grauspecht]	n	< 1	D	D	1	C	h	C	C	C	k	2002
		3-5	1	1	1	B	h	C	C	C	k	2012
Podiceps auritus [Ohrentaucher]	m	< 2	2	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Podiceps cristatus [Haubentaucher]	m	51-100	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2002
		40-70	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2012
Podiceps cristatus [Haubentaucher]	n	< 5	3	2	1	B	h	A	B	C	g	2002
		7-12	2	1	1	B	h	C	C	C	g	2012
Podiceps nigricollis [Schwarzhalstaucher]	m	< 6	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
						D	h				k	2012
Porzana porzana [Tüpfelsumpfhuhn]	n	< 1	1	1	1	C	h	B	B	C	k	2002
		0				D	h				k	2012
Rallus aquaticus [Wasserralle]	n	< 9	3	2	1	B	h	A	B	C	k	2002
		3-4	1	1	1	B	h	C	C	C	k	2012
Recurvirostra avosetta [Säbelschnäbler]	m	< 5	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Remiz pendulinus [Beutelmeise]	n	< 3	2	2	1	C	h	B	B	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Saxicola torquata [Schwarzkehlchen]	n	< 0-1	1	1	1	C	h	C	C	C	k	2002
		0-1	1	1	1	C	h	C	C	C	k	2012
Sterna albifrons [Zwergseeschwalbe]	m	< 2	3	3	1	B	m	B	B	C	k	2002
		-				D	m				k	2012
Sterna caspia [Raubseeschwalbe]	m	< 1	3	2	1	B	m	B	B	C	k	2002
		-				D	m				k	2012

Grunddatenerhebung VSG „Lampertheimer Altrhein“

Name	Status	Pop.- Größe	rel.- Grö. N	rel.- Grö. L	rel.- Grö. D	Erh.- Zust.	Biog.- Bed.	Ges.-W. N	Ges.-W. L	Ges.-W. D	Grund	Jahr
Sterna hirundo [Flußsee- schwalbe]	m	< 5	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2002
		-				D	h				k	2012
Sterna paradisaea [Küs- tenseeschwalbe]	m	< 2	4	3	1	B	m	B	B	C	k	2002
		-				D	m				k	2012
Streptopelia turtur [Tur- teltaube]	n	= 11	1	1	1	B	h	B	B	C	k	2002
		10-14	1	1	1	B	h	B	B	C	k	2012
Tachybaptus ruficollis [Zwergtaucher]	n	< 5	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		3-5	2	1	1	B	h	B	C	C	k	2012
Tachybaptus ruficollis [Zwergtaucher]	m	> 20	2	1	1	B	g	B	B	C	k	2002
		25-35	2	2	1	B	g	B	B	C	k	2012
Tadorna tadorna [Brandgans]	m	< 10	4	3	1	B	h	A	A	C	-	2002
						D	h					2012
Tringa erythropus [Dun- kelwasserläufer]	m	< 35	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2002
		1-10	3	3	1	B	h	A	A	C	k	2012
Tringa glareola [Bruch- wasserläufer]	m	< 80	4	3	1	B	h	A	A	B	k	2002
		2-5	2	1	1	C	h	B	C	C	k	2012
Tringa nebularia [Grün- schenkel]	m	< 30	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		10-15	3	2	1	C	h	B	C	C	k	2012
Tringa ochropus [Waldwasserläufer]	m	< 12	2	2	1	B	h	B	B	C	k	2002
		10-20	3	2	1	B	h	B	B	C	k	2012
Tringa stagnatilis [Teichwasserläufer]	m	< 4	3	3	1	B	m	A	A	B	k	2002
		-				D	m				k	2012
Tringa totanus [Rot- schenkel]	m	< 40	3	3	1	B	h	B	B	C	k	2002
		0-4	2	2	1	C	h	B	B	C	k	2012

\* Die Weißkopfmöwe (*Larus cachinnans*) ist in die Arten Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*) und Steppen-  
möwe (*Larus cachinnans*) aufgesplittet worden.

Abkürzungen gemäß SDB.

Das VSG Lampertheimer Altrhein ist nach den vorliegenden Ergebnissen **für die Brutvögel** hessenweit

- eines der TOP 5-Gebiete für Blaukehlchen, Kormoran, Schnatterente und Schwarzmilan – bei einem Wiederauftreten (im Zuge der Entwicklung des Gebiets und den Ausbreitungstendenzen der Arten) sofort auch von Nachtreiherr, Purpureiherr und Zwergdommel.
- eines der wichtigsten Gebiete für Gelbspötter, Mittelmeermöwe, Neuntöter, Pirol und Teichrohrsänger.
- ein wichtiges Gebiet für Graureiherr, Haubentaucher und Uhu.

Das VSG Lampertheimer Altrhein ist nach den aktuellen Ergebnissen **für die Rastvögel** hessenweit

- eines der wichtigsten Gebiete für Wasser- und Watvögel allgemein, insbesondere für Dunkler Wasserläufer, Graugans, Grünschenkel, Kampfläufer, Kormoran, Löffelente, Schnatterente, Silberreiherr, Tafelente und Waldwasserläufer.

## **6.2 Vorschläge zur Gebietsabgrenzung**

Das Gebiet ist endgültig abgegrenzt.

## **7 Leitbilder, Erhaltungsziele**

### **7.1 Leitbilder**

Das Leitbild für das VSG wird folgendermaßen definiert:

Das EU-Vogelschutzgebiet „Lampertheimer Altrhein“ ist ein 515 ha großes Auengebiet des Rheins, in der ein charakteristischer Ausschnitt der Überflutungsau erhalten geblieben ist.

Das Schutzgebiet zeichnet sich durch naturnahe, altholzreiche Hartholzauewälder aus, die für Specht- und Greifvogelarten ungestörte Brutplätze und ein reiches Nahrungsangebot bieten.

Bedeutsam ist weiterhin die Weichholzaue mit ihren älteren wie auch jüngeren Silberweidenbeständen an den Gewässeruferrn für koloniebrütende Vogelarten wie Graureiherr und Kormoran.

Unverbaute, naturnahe und flach auslaufende Ufer des Altarmsystems bieten Brutplätze, große trocken fallende Schlammbanken ungestörte Rastplätze für Wasser- und Watvogelarten.

Ornithologisch bedeutsam sind ebenso die eng mit dem Altarmsystem verzahnten großflächigen wie auch kleineren und verstreuten Schilfröhrichte.

Die halboffene Landschaft mit teils älteren und totholzreichen Einzelbäumen und Baumreihen inmitten strukturreichen Grünlands verbindet die Lebensräume der offenen Kulturlandschaft mit denen des Waldes und schafft artenreiche Übergänge.

Wegen der Nähe zum menschlichen Siedlungsraum ist eine Besucherlenkung besonders wichtig, die auf die Artenschutzbelange Rücksicht nimmt, wobei besonderer Wert auf ungestörte Gewässerufer gelegt wird.

## 7.2 Erhaltungsziele

Die Erhaltungsziele sind vom Auftraggeber vorgegeben und werden nur artspezifisch dargestellt (Stand 22.12.2006).

### Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)

#### Blaukehlchen (*Luscinia svecica*)

- Erhaltung von Röhrichtflächen und schilfbestandenen Gräben
- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

#### Eisvogel (*Alcedo atthis*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in Fischereilich genutzten Bereichen

#### Grauspecht (*Picus canus*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzankern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik

#### Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen, alten Buchenwäldern und strukturreichen Feuchtwäldern mit Alt- und Totholz
- Erhaltung von Höhlenbäumen und Sicherung eines Netzes von Höhlenbäumen als Bruthabitat
- Erhaltung von starkholzreichen Hartholzauwäldern und Laubwäldern mit Mittelwaldstrukturen
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld

**Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)**

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Weichholzlauen und Röhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Rasthabitate

**Neuntöter (*Lanius collurio*)**

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Wald- und Waldinnenrändern

**Purpureiher (*Ardea purpurea*)**

- Erhaltung von Schilfröhrichten

**Rohrweihe (*Circus aeruginosus*)**

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Schilfröhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Schwarzmilan (*Milvus migrans*)**

- Erhaltung von naturnahen und strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern und Auwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit

**Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)**

- Erhaltung von strukturreichem Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz anwärtern, Totholz und Höhlenbäumen
- Erhaltung von Ameisenlebensräumen im Wald mit Lichtungen, lichten Waldstrukturen und Schneisen

**Wespenbussard (*Pernis apivorus*)**

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen in einem zumindest störungsarmen Umfeld während der Fortpflanzungszeit
- Erhaltung von Feuchtgebieten im Wald

## Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

### Bruchwasserläufer (*Tringa glareola*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Stillgewässern mit vegetationsarmen Flachufeln
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitats

### Fischadler (*Pandion haliaetus*)

- Erhaltung nahrungsreicher und gleichzeitig zumindest störungsarmer Rastgewässer in den Rastperioden

### Kampfläufer (*Philomachus pugnax*)

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Rastgebieten
- Erhaltung strukturreichen Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung störungsfreier Rastgebiete

### Kornweihe (*Circus cyaneus*)

- Erhaltung von Rastgebieten mit zumindest störungsarmen Schlafplätzen in weiträumigen Agrarlandschaften

### Nachtreiher (*Nycticorax nycticorax*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Weichholzlauen und Röhrichten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Rasthabitats

### Rohrdommel (*Botaurus stellaris*)

- Erhaltung von Stillgewässern und Feuchtgebieten mit großflächigen Verlandungszonen, Röhrichten und Rieden
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitats

### Silberreiher (*Egretta alba*)

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

### Singschwan (*Cygnus cygnus*)

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitats mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in jagdlich genutzten Bereichen

### Trauerseeschwalbe (*Chlidonias niger*)

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

### **Weißstorch (*Ciconia ciconia*)**

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Nahrungshabitaten
- Erhaltung großräumiger, teilweise nährstoffarmer Grünlandhabitats mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten und insbesondere von dauerhaften sowie temporären Kleingewässern im Grünland
- Erhaltung von Brutplätzen auf Gebäuden (und Brücken)

### **Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

### **Baumfalke (*Falco subbuteo*)**

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der Bruthabitate
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

### **Drosselrohrsänger (*Acrocephalus arundinaceus*)**

- Erhaltung ausgedehnter Schilfröhrichte
- Erhaltung eines für die Gewässerhabitate günstigen Nährstoffhaushaltes

### **Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)**

- Erhaltung von naturnahen, offen strukturierten Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen, Weichholzauen und Kopfweidenbeständen

### **Graureiher (*Ardea cinerea*)**

- Erhaltung der Brutkolonien
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

### **Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)**

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitats
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitate

### **Hohltaube (*Columba oenas*)**

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen und Höhlenbäumen



**Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)**

- Erhaltung der Brutkoloniestandorte
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere der Schlafplätze

**Rohrschwirl (*Locustella luscinioides*)**

- Erhaltung von ausgedehnten Schilfröhrichten

**Schilfrohrsänger (*Acrocephalus schoenobaenus*)**

- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schilfröhrichten und Weichholzauwäldern
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen

**Schnatterente (*Anas strepera*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

**Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*\* = *torquata*)**

- Erhaltung der strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt

**Wachtel (*Coturnix coturnix*)**

- Erhaltung weiträumiger offener Agrarlandschaften mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung großräumiger Grünlandhabitate

**Wasserralle (*Rallus aquaticus*)**

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation sowie von direkt angrenzendem teilweise nährstoffarmem Grünland, dessen Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung von Röhrichten und Seggenriedern mit einem großflächig seichtem Wasserstand

**Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)**

**Bekassine (*Gallinago gallinago*)**

- Erhaltung hoher Grundwasserstände in den Brut- und Rasthabitaten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer artgerechten Bewirtschaftung
- Erhaltung von zumindest störungsarmen Brut-, Nahrungs- und Rasthabitaten
- Erhaltung des Offenlandcharakters

**Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*)**

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen

**Gänsesäger (*Mergus merganser*)**

- Erhaltung von Ufergehölzen und natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit

**Graugans (*Anser anser*)**

- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in landwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Grünschenkel (*Tringa nebularia*)**

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Haubentaucher (*Podiceps cristatus*)**

- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung von natürlichen Fischlaichhabitaten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen während der Brutzeit
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rasthabitats

**Knäkente (*Anas querquedula*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Kormoran (*Phalacrocorax carbo*)**

- Erhaltung von natürlichen Fischvorkommen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate in fischereilich nicht oder nur nachrangig genutzten Bereichen

**Krickente (*Anas crecca*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Löffelente (*Anas clypeata*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Pfeifente (*Anas penelope*)**

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von Stillgewässern mit ausreichend breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgewässer, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Reiherente (*Aythya fuligula*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Bei sekundärer Ausprägung der Habitate Erhaltung einer sich an traditionellen Nutzungsformen orientierenden Teichbewirtschaftung, die zumindest phasenweise ein hohes Nahrungsangebot gewährleistet
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Rotschenkel (*Tringa totanus*)**

- Erhaltung von hohen Grundwasserständen in den Rastgebieten
- Erhaltung von Niedermooren sowie von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert

**Saatgans (*Anser fabalis*)**

- Erhaltung von Rastgebieten in weiträumigen Agrarlandschaften
- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereichen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rastgebiete, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und im Winter

**Schnatterente (*Anas strepera*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation

**Spießente (*Anas acuta*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Tafelente (*Aythya ferina*)**

- Erhaltung von zumindest naturnahen Stillgewässern
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Waldwasserläufer (*Tringa ochropus*)**

- Erhaltung von naturnahen Auwäldern, Gewässern und Feuchtgebieten
- Erhaltung einer natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altgewässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammbänken
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Rasthabitate

**Zwergtaucher (*Tachybaptus ruficollis*)**

- Erhaltung von Stillgewässern mit breiten Flachuferzonen und einer reichen Unterwasser- und Ufervegetation
- Sicherung eines ausreichenden Wasserstandes an den Brutgewässern zur Brutzeit
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasser- und Gewässerqualität
- Erhaltung von Pufferzonen zum Schutz der Gewässer vor Nähr- und Schadstoffeinträgen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut-, Rast- und Nahrungshabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen

**Folgende Arten wurden nach den Erkenntnissen der vorliegenden GDE als nicht signifikant bewertet und in Kategorie D eingestuft:**

**Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

**Tüpfelsumpfhuhn (*Porzana porzana*)**

**Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

**Beutelmeise (*Remiz pendulinus*)**

**Kleines Sumpfhuhn (*Porzana parva*)**

**Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)**

Flußseeschwalbe (*Sterna hirundo*)

Küstenseeschwalbe (*Sterna paradisaea*)

Moorente (*Aythya nyroca*)

Odinshühnchen (*Phalaropus lobatus*)

Ohrentaucher (*Podiceps auritus*)

Pfuhschnepfe (*Limosa lapponica*)

Purpureiher (*Ardea purpurea*)

Raubseeschwalbe (*Sterna caspia*)

Säbelschnäbler (*Recurvirostra avosetta*)

Schwarzkopfmöwe (*Larus melanocephalus*)

Seeadler (*Haliaeetus albicilla*)

Seidenreiher (*Egretta garzetta*)

Weißbartseeschwalbe (*Chlidonias hybridus*)

Zwergsäger (*Mergus albellus*)

Zwergschwan (*Cygnus columbianus*)

Zwergseeschwalbe (*Sterna albifrons*)

**Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)**

Alpenstrandläufer (*Calidris alpina*)

Bartmeise (*Panurus biarmicus*)

Bergente (*Aythya marila*)

Brandgans (*Tadorna radorna*)

Dunkler Wasserläufer (*Tringa erythropus*)

Heringsmöwe (*Larus fuscus*)

Knutt (*Calidris canutus*)

Kolbenente (*Netta rufina*)

Sanderling (*Calidris alba*)

Schellente (*Bucephala clangula*)

Schwarzhalstaucher (*Podiceps nigricollis*)

Sturmmöwe (*Larus canus*)

Teichwasserläufer (*Tringa stagnatilis*)

Temminckstrandläufer (*Calidris temminckii*)

Uferschnepfe (*Limosa limosa*)

Zwergschnepfe (*Lymnocyptes minimus*)

Zwergstrandläufer (*Calidris minuta*)

**Nicht in der Verordnung enthalten sind folgende bei der GDE festgestellte bewertungsrelevante Arten:**

#### **Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

**Rotmilan (*Milvus milvus*)**

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Altholz und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Umfeldes
- Erhaltung einer Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

**Uhu (*Bubo bubo*)**

- Erhaltung von Brutplätzen in Felsen und Blockhalden in Primärhabitaten
- In Habitaten sekundärer Ausprägung Erhaltung von Felswänden mit Brutnischen in Abbaugebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

#### **Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Brutvogel (B)**

**Grauammer (*Emberiza calandra*)**

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen

### Wendehals (*Jynx torquilla*)

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit Ameisenvorkommen und eingestreuten Bäumen als Brut- und Nahrungsbäume
- Erhaltung einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung lichter Wälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Höhlenbäumen, Pioniergehölzen, Schneisen und Lichtungen
- Erhaltung von Streuobstwiesen

### Erhaltungsziele der Arten nach Art. 4 Abs. 2 VS-Richtlinie Zug- (Z) u. Rastvogel (R)

#### Blässgans (*Anser albifrons*)

- Erhaltung strukturreicher Gewässer und Feuchtgebiete unter besonderer Berücksichtigung der als Schlafplätze genutzten Bereiche
- Erhaltung zumindest störungsarmer Rast- und Nahrungsgebiete unter besonderer Berücksichtigung der Tagesruheplätze, insbesondere in landwirtschaftlich und jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen zur Zeit des Vogelzuges und in den Wintermonaten

#### Flussregenpfeifer (*Charadrius dubius*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammflächen
- Erhaltung von Schotter-, Kies- und Sandbänken sowie offenen Rohböden und Flachgewässern an Sekundärstandorten wie z.B. Abbaugeländen im Rahmen einer naturnahen Dynamik
- Erhaltung störungsarmer Brutplätze insbesondere auch an Sekundärstandorten in Abbaubereichen während und nach der Betriebsphase

#### Mittelmeermöwe (*Larus michahellis*)

- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in fischereilich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen
- Erhaltung von Rast- und Nahrungshabitaten

## 8 Erhaltungspflege, Nutzung und Bewirtschaftung zur Sicherung und Entwicklung von Arten der VSRL

### Ökologische Gruppen

Da aufgrund der Erfordernisse der VSRL die Verpflichtung besteht, alle erforderlichen Maßnahmen zu ergreifen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, werden nachfolgend die fachlichen Rahmenbedingungen genannt, die dazu erforderlich sind.

Da das VSG viele maßgebliche Vogelarten mit unterschiedlichen ökologischen Ansprüchen beherbergt, ist es sinnvoll, die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichen Lebensraumansprüchen zusammenzufassen:

### **Waldarten einschl. Greifvogelarten, Graureiher und Kormoran**

- Baumfalke, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Graureiher, Grauspecht, Hohltaube, Kleinspecht, Kormoran, Mittelspecht, Pirol, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Uhu, Wespenbussard und Wendehals.

### **Offenlandarten**

- Grauammer, Neuntöter, Steinschmätzer, Wachtel

### **Vogelarten der Gewässer und Verlandungszonen**

- Blaukehlchen, Eisvogel, Graugans, Haubentaucher, Mittelmeermöwe, Schnatterente, Teichrohrsänger, Wasserralle, Zwergtaucher sowie Wat- und Wasservogel als Gastvogelarten.

### **Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte**

Durch die enge Verzahnung der verschiedenen Lebensraumtypen einerseits und durch die Tatsache, dass Arten des Offenlands im VSG nur eine untergeordnete Rolle spielen, sind Konflikte unwahrscheinlich, die dadurch entstehen, dass Maßnahmen zu Gunsten der einen Artengruppe sich negativ auf Arten einer anderen ökologischen Präferenz auswirken könnten. Die Erweiterung eines Lebensraumkomplexes auf Kosten eines anderen ist bei den Maßnahmen nicht vorgesehen. Insofern erübrigt sich eine Priorisierung von Maßnahmen, die darauf abzielen, für das VSG besonders wichtige Arten zu fördern.

### **Priorisierung zur Vermeidung möglicher Maßnahmenkonflikte im Hinblick auf andere im VSG befindliche Natura 2000-Gebiete**

Das VSG ist zugleich FFH-Gebiet, für das bereits Maßnahmen erarbeitet wurden. Diese werden nachfolgend nach ihrer Kompatibilität mit den für das VSG vorgesehenen Maßnahmen abgeglichen.



## 8.1 Vorschläge zu Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege

Die nachfolgend dargestellten Maßnahmen leiten sich von den jeweils artspezifischen Gefährdungsanalysen ab und dienen sowohl einer Verbesserung von Arten in schlechtem Erhaltungszustand als auch einer Stabilisierung von Arten in gutem Erhaltungszustand.

Zur besseren Übersicht werden die Maßnahmen nicht artspezifisch, sondern lebensraumbezogen dargestellt und erläutert. Es werden Maßnahmen im landwirtschaftlichen und forstwirtschaftlichen Bereich, im Bereich Freizeit und Erholung, im wasserwirtschaftlichen und im jagdlichen Bereich und sonstige Maßnahmen unterschieden.

### 8.1.1 Landwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten des Offenlandes, ergänzend auch Waldrandarten (bzw. Arten des Halboffenlandes).

- Reduzierung des Nährstoffeintrags durch Düngung auch in intensiv genutzten Bereichen.
- In Bereichen mit Wiesenbrütern keine Mahd vor Mitte Juni.
- In Bereichen mit Wiesenbrütern Mahd mit Balkenmähern, nicht mit Kreiselmähern.
- Bei der Kopfweidenpflege auf der Bonaue muss das Kopfholz aus dem Gebiet verbracht werden. Alternativ können unerwünschte Trampelpfade damit versperrt werden.
- Erhalt ökologisch bedeutsamer Bäume (Horst- und Höhlenbäume), auch alter Hybridpappeln. Dazu müssen geeignete Maßnahmen der Besucherlenkung im Bereich der Bonaue getroffen werden, um davon ausgehende Gefahren für Besucher zu vermeiden.
- Bei den Graswegen auf der Bonaue sollten wenn überhaupt dann nur die Hauptwege außerhalb der Brutzeit (!) freigemäht werden. Dies trägt in begrenztem Umfang auch zur Besucherlenkung bei.
- Die Gatterung von Schafen und die damit einhergehenden Störungen sind während der Brutzeit im Norden der Spielwiese gegen den Waldrand zu unterlassen (Greifvogelbruten am Waldrand).
- Die Obstbaumbestände der Zeilwiese, aber auch andere Obstbäume im VSG sollten in einen besseren Pflegezustand versetzt werden.

### 8.1.2 Forstwirtschaftlicher Bereich

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten des Waldes, ergänzend auch Waldrandarten.

- Wichtig: Erhalt ökologisch bedeutsamer Bäume (Horst- und Höhlenbäume), auch alter Hybridpappeln.
- Die jungen Aufforstungen auf der Bonaue sollten frühzeitig durchforstet werden, um keine dichten Stangenhölzer entstehen zu lassen.

### 8.1.3 Bereich Freizeit und Erholung

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten der Gewässer sowie feuchtgebietsgebundene Rastvögel und Wintergäste, die dadurch gestört oder vertrieben werden, aber auch die Koloniebrüter und störungsempfindliche Greifvogelarten. Da das VSG in unmittelbarer Siedlungsnähe liegt und Rhein und Altrhein wichtige Sport- und Naherholungsgebiete für die Bevölkerung darstellen, sind Maßnahmen zur Minderung anthropogener Störungen von besonderer Bedeutung.

- An der Einfahrt in den Graben zum Welschen Loch vom Altrhein aus muss das früher dort vorhandene Schild (Verbot der Einfahrt für Boote) wieder angebracht werden.
- An der Einfahrt zum Fretterloch vom Altrhein aus sollte eine Tafel angebracht, die Bootfahrer auf den Naturschutz hinweist und auf die Begrenzung der Zufahrt nur bis zur Bojenkette verweist.
- Vom Rundweg um den Biedensand (Sommerdamm) aus sollten abzweigende Trampelpfade regelmäßig mit Kopfholz unwegsam gemacht werden.
- Beiderseits der Brücke („Haupteingang“) sollten Schilder aufgestellt werden: kein Durchgang, Angeln verboten.
- Den Weg durch die Kastanienallee (hier besonders höhlenreicher Baumbestand!) an den Enden regelmäßig mit Kopfholz (s.o.) versperren, sobald sich neue Trampelpfade ausbilden.
- Der südliche Waldrand zur Spielwiese hin ist ein sensibler Bereich (Rotmilan!). Hier sollten geeignete Hinweise/Absperrungen getroffen werden. Auch die Fahrspuren am Altrheinufer in dem Bereich (Jäger? Schäfer?) sind zu vermeiden.
- Auf der Westseite des Entenstegs über den Rallengraben ist durch Beschilderung darauf hinzuweisen, dass hier kein Weg am Rallengraben entlang führt. Grundsätzlich

führen auch die erlaubten die Wege entlang des Schilfgebiets am Rallengraben durch sensible Bereiche und sollten zumindest nicht zusätzlich attraktiv gemacht werden.

- Auf der Westseite der Kastanienalle sind entstehende Trampelpfade entlang des Rallengrabens zu unterbinden.
- Die Angelstrecke am Heegwasser ist nach Südwesten nicht weiter als bis zu dem Trampelpfad von der Natostraße aus zu gestatten (Schild: „Ende der Angelstrecke“). Nach Nordwesten schließen sich hier besonders sensible Flachwasser- und Röhrichtbereiche an.
- Der Trampelpfad von der Südwestecke des Fretterlochs aus ist zu unterbinden (Pirschpfad zum Hochsitz in Nachbarschaft der Brutkolonien von Kormoran und Graureiher und des Uhubrutplatzes).
- Die Aussichtsplattformen im Gebiet sollten einen Sichtschutz erhalten, um die von Beobachtern ausgehenden Störungen zu minimieren.

#### **8.1.4 Wasserwirtschaftlicher Bereich**

Diese Maßnahmen betreffen vor allem die Arten der Feuchtwiesen, Röhrichte und Gewässer.

- Renaturierung des naturfernen Rheinufer im Bereich des VSG analog der nördlich benachbarten Pilotstrecke der Wasser- und Schifffahrtsdirektion.
- Keine Baggerarbeiten an den Altrheinufern während der Brutzeit (Schwarzmilan, Eisvogel!).

#### **8.1.5 Jagdlicher Bereich**

Die hohe Schwarzwilddichte im VSG verhindert mit Sicherheit die Ansiedlung mancher Arten der Bodenbrüter, wie etwa der Rohrweihe, und führt bei anderen Arten wahrscheinlich zu hohen Verlusten an Bruten. Von einer Reduzierung der Wildschweine würden die Arten der Röhrichte und Gewässer insbesondere profitieren.

- Kurzzeitige aber effiziente Maßnahmen zur Reduzierung des Schwarzwildbestands in Abstimmung mit den Schutzgebietsbetreuern und dem örtlichen Naturschutz zur Vermeidung unbeabsichtigter Störungen von Rastvögeln. Hierzu könnte im Winterhalbjahr auch das Naturreservat nördlich des Welschen Lochs, in dem ansonsten ein ganzjähriges Betretungsverbot gilt, in die Bejagung eingeschlossen werden. Gerade in dem Bereich wurden im Zuge der GDE eine zweistellige Zahl von Wildschweinkesseln gefunden.

### 8.1.6 Sonstige Maßnahmen

- Es sollte Versuche unternommen werden, abschnittsweise und schonend in Frostperioden Biomasse aus liegendem Altschilf aus den Röhrichten am Rallengraben zu entfernen. Auch das Aufkommen von Gehölzen innerhalb des Röhrichts sollte unterbunden werden.
- Es sollte weiterhin durch geeignete Maßnahmen (Aufklärung und Verbote) versucht werden, die Fütterung von Entenvögeln am dem VSG gegenüber liegenden Altrheinufer zu unterbinden. Besonders in heißen Sommern besteht die Gefahr der Ausbreitung von Botulismus im eutrophierten und strömungsarmen Flachwasser. Zudem wird der Ausbreitung halbwilder Neozoen (bes. Schwanengänse) Vorschub geleistet.
- Der jagdlich nicht mehr benötigte Hochsitz in Rheinnähe wurde nach Gewöllen zu urteilen bereits mehrfach vom Uhu als Ruheplatz genutzt. Er könnte in Abstimmung mit HessenForst und dem zuständigen Jäger gezielt als Uhu-Brutplatz ausgebaut werden.

### 8.2 Vorschläge zu Entwicklungsmaßnahmen

Die meisten Maßnahmen sind nur schwer in die Aspekte „Nutzungen und Bewirtschaftung, Erhaltungspflege“ und „Entwicklungsmaßnahmen“ aufgliedern. Alle erforderlichen Maßnahmen sind in Kap. 8.1 bereits umfassend dargestellt und erläutert.

## 9 Prognose zur Gebietsentwicklung

Tab. 114 zeigt, welche Gebietsentwicklung in Bezug auf die einzelnen ökologischen Gruppen bei entsprechender Umsetzung der Maßnahmen zu erwarten ist. Die Auswirkungen des Anschlusses des Heegwassers an das direkte Überflutungsregime des Rheins im Zusammenhang mit der Rheindeichrückverlagerung Kirschgartshausen bleiben hier außer Betracht. Eine Prognose des Einflusses dieser Maßnahme war nicht Gegenstand der Beauftragung.

Tab. 114: Zusammenfassende Darstellung der Prognose der Gebietsentwicklung in Bezug auf die maßgeblichen Vogelarten der genannten Lebensraumkomplexe

<b>Lebensraumkomplex</b>	<b>weitgehende Umsetzung der Maßnahmen</b>	<b>begrenzte Umsetzung der Maßnahmen</b>	<b>kaum Umsetzung der Maßnahmen</b>
Gewässer	positiv	negativ	negativ
Röhrichte	positiv	negativ	negativ
Wald	positiv	positiv	gleichbleibend
Halboffenland	positiv	negativ	negativ
Offenland	positiv	gleichbleibend	negativ

Die Wasservögel - Brut- und Rastvögel gleichermaßen - profitieren vor allem durch eine Beruhigung in sensiblen Bereichen durch die Verminderung von Störungen.

Durch wasserbauliche Maßnahmen wie eine Rheinuferrenaturierung könnten besonders rastende Wasser- und Watvogelarten profitieren und ggf. die Artenzahl der Rastvögel im VSG um Arten erweitern, die eher Kiesbänke als Schlammflächen bevorzugen.

Die Förderung und Revitalisierung von Röhrichten in Verbindung mit stärkerer Schwarzwildbejagung wird sich im Erfolgsfall positiv auf den Erhaltungszustand davon abhängiger Arten auswirken und zur Ansiedlung weiterer Brutvogelarten führen.

Für die Waldarten sind am wenigsten Maßnahmen durch aktives Herangehen denkbar, als vielmehr durch Unterlassung, etwa der Fällung älterer, höhlenreicher Bäume, soweit dies mit der Wegesicherung in Einklang zu bringen ist. Hier sind ggf. einzelne Wegesperrungen auf der Bonaue vorstellbar. Aber auch die Waldarten profitieren von allen Maßnahmen der Beruhigung und Verminderung von Störungen.

Die Arten des Halboffenlands und des Offenlands können von einer veränderten Bewirtschaftungsweise profitieren, die die Standortverhältnisse verbessert und auf Brutzeiten verstärkt Rücksicht nimmt. Die Schafbeweidung trägt bereits dazu bei, doch muss bei der Gatterung mehr auf die Belange des VSG geachtet werden.

## 10 Offene Fragen und Anregungen

Spätestens seit dem Trockenjahr 2003 ist die rasch fortschreitende Verlandung des Welschen Lochs unübersehbar geworden. Aus ornithologischer Sicht ist diese Entwicklung einerseits zu begrüßen, da neue Lebensräume z.B. für die seltenen Reiherarten entstehen können. Andererseits wird die Bedeutung des VSG als Rastgebiet für Limikolen, die auf freiliegende

Schlammflächen angewiesen sind, bereits absehbar abnehmen. Durch die geringe Wassertiefe ist die Bedeutung des Welschen Lochs gerade für Fischfresser und Tauchenten bereits stark zurückgegangen.

Die Dynamik dieser Entwicklung wird in Zukunft eine Verschiebung der Avifauna im gesamten VSG mit sich bringen, die genau beobachtet und dokumentiert werden sollte. Der Rhythmus eines VSG-Monitoring sollte an die Geschwindigkeit dieser Entwicklung angepasst werden, die mit der z.B. in reinen Wald-VSG nicht vergleichbar ist.

Einen ebenfalls starken Einfluss auf die Entwicklung des Gebiets wird der bevorstehende Anschluss an das Überflutungsregime der Rheindeich-Rückverlagerung im angrenzenden Baden-Württemberg haben. Es wird beispielsweise zu beobachten sein, wie die Röhrichtflächen am Rallengraben auf die dort eintreffenden Hochwasserwellen reagieren. Auch der Anschluss des Heegwassers an den Altrhein wird Auswirkungen auf die Bestände der dort brütenden Wasservögel, insbesondere Haubentaucher, aber auch Graugans, Schnatterente und Stockente haben.

Es wäre zu empfehlen, die Dokumentation dieser Entwicklungen nicht nur dem Zufall ehrenamtlichen Engagements zu überlassen, sondern in gewissem Umfang auch Untersuchungsaufträge zu vergeben, um ggf. gezielt steuernd eingreifen zu können, wenn sich Verschlechterungen wertvoller Auenhabitats oder der Erhaltungszustände maßgeblicher Arten abzuzeichnen beginnen. Die zu erwartenden Veränderungen im Gebiet durch fortschreitende Verlandung der Auengewässer sowie durch die Veränderung des Wasserhaushalts im Zuge der Deichrückverlegung Kirschgartshausen könnten in Zukunft zusätzliche Eingriffe zur Erhaltung und Verbesserung wichtiger Lebensräume nötig machen.

## 11 Literatur

- BARTHEL, P. & A.J. HELBIG (2005): Artenliste der Vögel Deutschlands. *Limicola* 19: 89-111.
- BAUER, H.-G., P. BERTHOLD, P. BOYE, W. KNIEF, P. SÜDBECK & K. WITT (2002): Rote Liste der Brutvögel Deutschlands 3., überarbeitete Fassung, 8.5.2002. *Ber. Vogelschutz* 39: 13-60.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, K. RICHARZ, H. SAWITZKY & D. UTHER (2000): Vogelschutz an Hochspannungsfreileitungen. *Naturschutz und Landschaftsplanung* 32: 373-379.
- BERNSHAUSEN, F., J. KREUZIGER, D. UTHER & M. WAHL (2007): Hochspannungsfreileitungen und Vogelschutz: Minimierung des Kollisionsrisikos. *Naturschutz und Landschaftsplanung* 39: 5-12.
- BIRDLIFE INTERNATIONAL (2004): *Birds in Europe: population estimates, trends and conservation status*. BirdLife Conservation Series No. 12.

BMU [Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit, Referat Artenschutzregelung] (Hrsg., 2002): Erhaltungssituation und Schutz wandernder Tierarten in Deutschland – Schrift zur 7. VSK Bonner Konvention und 2. VSK AEWA. Bonn.

BRAUNEIS, W., W. WATZLAW & L. HORN (2003): Das Verhalten von Vögeln im Bereich eines ausgewählten Trassenabschnittes der 110 kV-Leitung Bernburg–Susigke (Bundesland Sachsen-Anhalt). Flugreaktionen, Drahtanflüge, Brutvorkommen. *Ökologie Vögel* 25: 69-115.

EPPLER, G. (2004): Grunddatenerfassung für das EU-Vogelschutzgebiet „Wälder der südlichen Hessischen Oberrheinebene“. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Seeheim-Jugenheim (unveröff.).

HANDKE, K & HANDKE, U. (1982): Ergebnisse sechsjähriger Brutvogel-Bestandsaufnahmen im NSG „Lampertheimer Altrhein“, Kr. Bergstraße (1974-1979). – *Vogel und Umwelt* 2: 75-124.

HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 1993, 1995, 1997, 2000): Avifauna von Hessen. Bd. 1 – 4, Echzell.

HGON & VSW [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz & Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2006): Rote Liste der bestandsgefährdeten Brutvogelarten Hessens – 9. Fassung, Stand Juli 2006. *Vogel und Umwelt* 17: 3-51.

HGON [Hessische Gesellschaft für Ornithologie und Naturschutz] (Hrsg., 2010): Vögel in Hessen. Die Brutvögel Hessens in Raum und Zeit. *Brutvogelatlas*. 527 S. Echzell.

HILLESHEIM-KIMMEL, U., KARAFIAT, H., LEWEJOHANN, K. & W. LOBIN (1978): Die Naturschutzgebiete in Hessen. Institut für Naturschutz Darmstadt, Schr.Reihe XI, 3: 395 S.

KAISER, ST. (2011): Das Auftreten des Seidenreiher (*Egretta garzetta*) am Südlichen Oberrhein in den fünfzig Jahren 1959 bis 2008. - *Naturschutz südl. Oberrhein* 6: 121-126

KLAUSING, O. (1974): Die Naturräume Hessens. Hessische Landesanstalt für Umwelt, Wiesbaden.

KNOCH, K. (1950): Klimaatlas von Hessen. Bad Kissingen.

KORN, M., J. KREUZIGER, H.-J. ROLAND & S. STÜBING (2003): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 4 (2002). *Vogel und Umwelt* 14: 3-119.

KORN, M., J. KREUZIGER, & S. STÜBING (2004): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 5 (2003). *Vogel und Umwelt* 15: 75-193.

KREUZIGER, J. (1994): Die Bedeutung der Avizönose der Hammeraue (Kreis Bergstraße/Kreis Groß-Gerau) für das Biotopverbundsystem der hessischen Rheinauen. *Vogel und Umwelt* 8: 122-145.

KREUZIGER, J. (2002): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2001. *Collurio* 20: 193-233.

KREUZIGER, J. (2004): Methodenvergleich im Hinblick auf das neue DDA-Monitoring häufiger Arten (Zählgebiet HE 144, Bereich „Waldlache“). Unveröff. Gutachten im Auftrag des DDA, Zwingenberg.

KREUZIGER, J., M. KORN & S. STÜBING (2006): Ornithologischer Jahresbericht für Hessen 6 (2004). *Vogel und Umwelt* 17: 59-149.

KREUZIGER, J. & S. STÜBING (2004): Die aktuelle Bestandssituation des Blaukehlchens (*Luscinia svecica*) in Hessen. *Vogel und Umwelt* 16:31-42.

- KREUZIGER, J., S. STÜBING & W. HEIMER (2003): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2003. Collurio 21: 228-267.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING & W. HEIMER (2004): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2004. Collurio 22: 203-248.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING & W. HEIMER (2005): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2005. Collurio 23: 161-208.
- KREUZIGER, J., S. STÜBING, W. HEIMER & W. HORN (2006): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2006. Collurio 24: 202-252.
- KREUZIGER, J., S. SCHÄFER, S. STÜBING, W. HEIMER & W. HORN (2007): Bemerkenswerte Vogelbeobachtungen aus Südhessen aus dem Jahr 2007. Collurio 25: 201-256.
- LAMBRECHT, H., J. TRAUNER, G. KAULE & E. GASSNER (2004): Ermittlungen von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-Verträglichkeitsuntersuchung. – Endbericht zum F&E-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit. Hannover.
- PLANUNGSBÜRO KOENZEN (2008): Grundlagen für ein hydromorphologisches Maßnahmenprogramm für den Rhein in Hessen, Entwurfsfassung: Stand September. Unveröff. Gutachten im Auftrag des Hessisches Landesamt für Umwelt und Geologie, Hilden.
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] (2006): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ (6217-403). Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Seeheim-Jugenheim (unveröff.).
- PNL [Planungsgruppe für Natur und Landschaft] & MEMO-CONSULTING (2004): Grunddatenerfassung in EU-Vogelschutzgebieten in Hessen – Methodenkritik im Rahmen der Pilotprojekte 2004 (unveröff.).
- SSYMANK, A., U. HAUKE, C. RÜCKRIEM & E. SCHRÖDER (1998): Das europäische Schutzgebietssystem NATURA 2000. Das BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie. Münster, Schriftenr. f. Landschaftspflege und Naturschutz 53: 556 S.
- STÜBING, S., K.-H. BERCK & H.-J. ROLAND (2002): Hinweise zu ungewöhnlichen Vogelbeobachtungen in Hessen – eine kommentierte Artenliste (zugleich Meldeliste der AKH). Vogel und Umwelt 13: 189-197.
- SÜDBECK, P., H. ANDRETZKE, S. FISCHER, K. GEDEON, T. SCHIKORE, K. SCHRÖDER & C. SUDFELDT (Hrsg.) (2005): Methodenstandards zur Erfassung der Brutvögel Deutschlands. Radolfzell.
- SUDMANN, S.R., G. EPPLER & J. KREUZIGER (2005): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ (6017-401). Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).
- SUDMANN, S.R., G. EPPLER, J. KREUZIGER, M. WERNER & G. BAUSCHMANN (2006): Entwurf eines Konzeptes für die Erstellung von Bewertungsrahmen für Gastvögel in Hessen mit Vorschlägen zur Höhe der Signifikanzschwellenwerte am Beispiel der Wasservögel. Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).
- SUDMANN, S.R. (2008): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet „Inselrhein“ (5914-450). Gutachten im Auftrag des RP Darmstadt, Kranenburg (unveröff.).
- TAMM, J. & VSW [Staatl. Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland] (2004): Hessisches Fachkonzept zur Auswahl von Vogelschutzgebieten nach der Vogel-



schutz-Richtlinie der EU. Gutachten im Auftrag des Hessischen Ministeriums für Umwelt, ländlichen Raum und Verbraucherschutz, Frankfurt a. M.

WALLUS, M. & M. JANSEN (2003): Die bedeutendsten Rastvogelgebiete in Hessen. Unveröff. Gutachten im Auftrag und in Zusammenarbeit mit der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und Saarland, Pfungstadt, Frankfurt a. M.

WERNER, M., G. BAUSCHMANN & M. WEIßBECKER (2005): Leitfaden zur Erstellung der Gutachten Natura 2000-Monitoring (Grunddatenerhebung/Berichtspflicht), Bereich Vogelschutzgebiete. Erstellt durch: Fach-AG FFH-Grunddatenerhebung, Unter-AG VSG, VSW & Hessen-Forst FIV, beschlossen durch Lenkungsgruppe Natura 2000 am 05.07.2005.

## **12 Anhang**

### **12.1 Ausdruck der Reports der Datenbank**

Entfällt.

### **12.2 Fotodokumentation**

### **12.3 Kartenausdrucke**

1. Karte: Verbreitung Vogelarten nach Anh. I und Art. 4.2 der VSRL (Punkt- / Flächenkarte). In der Karte sind die angenommenen Revierzentren dargestellt. Genaue Horstsuche bei Greifvögeln und punktgenaue Verortung der Brutplätze war nicht Gegenstand der Untersuchung. Bei vielen Arten sind die Reviere z.T. mehrere 100 ha groß.
2. Karte: Vogelspezifische Habitats (Codes aus abgestimmter Referenzliste).
3. Karte: Beeinträchtigungen für Vogelarten (analog den Codes der Hess. Biotopkartierung).
4. Karte: Pflege-, Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen für Vogelarten.

## 12.2 Fotodokumentation



Bild 1: Totholzreicher Silberweiden-Galeriewald westlich des Welschen Lochs



Bild 2: Vorjährige verlassene Graureiher-Horste am Kleinen Loch.



Bild 4: Umgebrochene und wieder austreibende Weiden am Welschen Loch.



Bild 5: Einer von vielen Wildschweinkesseln im Naturreservat nördlich des Welschen Lochs.



Bild 6: Wühlspuren von Wildschweinen im Grünland am Rallengraben



Bild 7: Schwarzwildwechsel und abgelagertes Kopfholz im Schilfröhricht.



Bild 8: Uhu-Brutplatz am Fretterloch.



Bild 9: Aufforstungsfläche auf der Bonaue.



Bild 10: Bruchige alte Pappeln am Rhein – Brutplatz des Schwarzspechts.



Bild 11: Zulauf vom Altrhein zum Welschen Loch.



Bild 12: Das Kleine Loch wetslich des Welschen Lochs, Blick nach Norden.



Bild 13: Der Westteil des Welschen Lochs vom Zulauf her gesehen, Blick nach Osten.



Bild 14: Westteil des Welschen Lochs. Gleiche Perspektive wie Bild 13 bei höherem Wasserstand.



Bild 15: Rallengraben vom Entensteg aus gesehen, Blick nach Süden.





Bild 16: Schilfröhricht am Rallengraben, Blick nach Nordosten.



Bild 17: Großenteils niederliegendes Schilfröhricht am Rallengraben im zeitigen Frühjahr.



Bild 18: Von Kratzbeeren, Brennnesseln und Winden durchwachsenes schütteres Röhricht.



Bild 19: Ausschnitt aus mit Kratzbeeren und Winden durchwachsenem Schilfröhricht.



Bild 20: Flachwasserzone zwischen Rallengraben und Heegwasser



Bild 21: Jägerhochsitz westlich des Welschen Lochs, zeitweiliger Ruheplatz des Uhus.



Bild 22: Ehem. Stauwehr für das Welsche Loch, inzwischen durch Bypass nicht mehr in Funktion.



Bild 23: Steinhafen am Zulauf zum Welschen Loch vom Altrhein aus: Sperrschild fehlt.



Bild 24: Weichholzaue am Altrhein bei höherem Wasserstand.



Bild 25: Durch Unterhaltungsarbeiten geschaffenes Steilufer am Altrhein, geeignet als Eisvogel-Brutplatz.



Bild 26: Kopfweiden und Baumreihen auf der Bonaue.



Bild 27: Pyramiden- und Hybridpappeln und Hecken auf der Bonaue. Brutrevier von Neuntöter und Gelbspötter.



Bild 28: Tief liegende Auenwiesen am Rallengraben bei leicht erhöhtem Wasserstand.



Bild 29: Trampelpfad durch die gesperrte Kastanienallee.



Bild 30: Totholz an der Kastanienallee: Revier mehrerer Spechtarten.



Bild 31: Strukturreicher Auwald (im Zeilwald), Brutrevier von Spechten, Hohltauben und Greifvögeln.





Bild 32: Asphaltierter Hauptweg über den Biedensand.



Bild 33: Rundweg um den Biedensand mit auf die zentralen Ackerflächen.



Bild 34: Hubschrauber der KABS im Anflug zur Stechmückenbekämpfung am Altrhein.