



Maßnahmenplan

als Teil des Bewirtschaftungsplans

für das

Vogelschutzgebiet „Hessisches Rothaargebirge“

Natura 2000-Nummer: DE-4917-401

Ohne die Maßnahmen in folgenden Schutzgebieten:

FFH-Gebiet „Battenfelder Driescher“ (4917-307)
FFH-Gebiet „Breite Heide bei Hatzfeld“ (4917-306)
FFH-Gebiet „Eichelpfuhl“ (4918-303)
FFH-Gebiet „Grünland zwischen Binsbach und Burghelle“ (4917-309)
FFH-Gebiet „Haasenblick“ (4917-308)
FFH-Gebiet „Hommerhäuser Heide“ (4918-302)
FFH-Gebiet „Obere Eder“ (4917-350)
FFH-Gebiet „Sackpfeife“ (5017-302)
FFH-Gebiet „Hirschbachseite und Eifaer Berg“ (5017-304)
FFH-Gebiet „Lahnhänge zwischen Biedenkopf und Marburg“ (5017-305)
FFH-Gebiet „Obere Lahn und Wetschaft mit Nebengewässern“ (5118-302)
NSG „Battenfelder Driescher“ (1635017)
NSG „Breite Heide bei Hatzfeld“ (1635048)
NSG „Ederaue bei Hatzfeld“ (1635050)
NSG „Lahnwälder bei Katzenbach“ (1534037)
NSG „Lindenhöfer Bach“ (1635055)
NSG „Nitzelbachtal“ (1635053)
NSG „Oberlauf des Linspherbaches“ (1635052)

*Umsetzung der Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen – FFH-Richtlinie – (ABl. EG Nr. L 206/7 vom 22.07.1992, zuletzt geändert durch Richtlinie 97/62/EG des Rates vom 27.10.1997, ABl. EG Nr. L 305/42)

ENTWURFSFASSUNG (Stand Dezember 2022)

Bearbeitung Auftraggeber:

Regierungspräsidium Kassel

Anschrift:

Sachbearbeiterin: Anna Maria Pohl
Tel.: 0561 106 2120
E-Mail: annamaria.pohl@rpks.hessen.de

Sachbearbeiterin: Sarah Palme
Tel.: 0561 106 4517
E-Mail: sarah.palme@rpks.hessen.de

Abteilung II; Dezernat 24
Schutzgebiete, Artenschutz,
Biologische Vielfalt,
Landschaftspflege
Am Alten Stadtschloss 1
34117 Kassel
0561 106 0
mail@rpks.hessen.de



Bearbeitung Auftragnehmer:

Landkreis Waldeck-Frankenberg

Anschrift:

Sachbearbeiter: Diplombiologe Markus Schön Müller
Tel.: 05631 954 131
E-Mail: markus.schoenmueller@landkreis-waldeck-frankenberg.de

Fachdienst Landwirtschaft
Auf Lülingskreuz 60
34497 Korbach

05631 954 800
landwirtschaft@lkwafkb.de



HessenForst

Anschrift:

Sachbearbeiter: Forstamtmann Hakola Dippel
Tel.: 05635 8888 28
E-Mail: hakola.dippel@forst.hessen.de

Forstamt Frankenberg-Vöhl
Forststraße 6
35066 Frankenberg

06451 23009 0
FAFrankenberg@hessen.forst.de



Abkürzungen im Maßnahmenplan

| | |
|-------------|---|
| ART | Arten repräsentative Teilfläche |
| BP | Brutpaar |
| DOP5 | ATKIS® Digitales Orthophoto 5 |
| FOBGEO | HessenForst Servicestelle für Forstliche Betriebsplanung und Geoinformationen |
| HLNUG | Hessische Landesamt für Naturschutz, Umwelt und Geologie, Abteilung Naturschutz |
| FFH-RL | Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie (FFH-Richtlinie) |
| FFH-Gebiet | Fauna-Flora-Habitat-Gebiet |
| GDE | Grunddatenerhebung |
| BNatSchG | Bundesnaturschutzgesetz (29.07.2009) |
| HAGBNatSchG | Hessisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (20.12.2010) |
| HBT | Hessische Biotopkartierung |
| HLBG | Hessisches Landesvermessungsamt für Bodenmanagement und Geoinformation |
| HVBG | Hessische Verwaltung für Bodenmanagement und Geoinformation |
| LRT | Lebensraumtyp |
| LSG | Landschaftsschutzgebiet |
| NSG | Naturschutzgebiet |
| Rev. | Revier |
| SDB | Standarddatenbogen |
| SPA | Special Protection Area |
| TK | Topografische Karte |
| VO | Verordnung |
| VSG | Vogelschutzgebiet |
| VS-RL | Vogelschutz-Richtlinie |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Maßnahmenplan | 1 |
| 1 Einführung | 9 |
| 1.1 Allgemeines | 9 |
| 1.2 Lage und Übersichtskarte | 10 |
| 1.3 Kurzinformation..... | 11 |
| 2 Gebietsbeschreibung | 12 |
| 2.1 Allgemeine Gebietsinformation (Kurzcharakteristik) | 12 |
| 2.2 Politische und administrative Zuständigkeiten | 13 |
| 2.3 Frühere und aktuelle Nutzung..... | 13 |
| 2.4 Bedeutung | 14 |
| 3 Leitbild und Erhaltungsziele | 15 |
| 3.1 Leitbild | 15 |
| 3.2 Erhaltungsziele gemäß Natura 2000-Verordnung..... | 16 |
| 3.2.1 Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)..... | 16 |
| 3.2.2 Erhaltungsziele der Arten nach Artikel 4, Absatz 2 der Vogelschutz- Richtlinie | 18 |
| 3.3 Weitere bedeutende Vogelarten | 19 |
| 3.3.1 Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)..... | 19 |
| 3.3.2 Erhaltungsziele der Arten nach Artikel 4, Absatz 2 der Vogelschutz- Richtlinie | 19 |
| 4 Beeinträchtigung, Störung und Erhaltungszustände | 20 |
| 4.1 Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>) | 20 |
| 4.1.1 Beeinträchtigungen Eisvogel | 20 |
| 4.1.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Eisvogel | 20 |
| 4.2 Grauspecht (<i>Picus canus</i>)..... | 21 |
| 4.2.1 Beeinträchtigungen Grauspecht | 21 |
| 4.2.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Grauspecht | 21 |
| 4.3 Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>)..... | 22 |
| 4.3.1 Beeinträchtigungen Heidelerche..... | 22 |
| 4.3.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Heidelerche..... | 22 |
| 4.4 Mittelspecht (<i>Dendrocopus medius</i>) | 23 |
| 4.4.1 Beeinträchtigungen Mittelspecht..... | 23 |
| 4.4.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Mittelspecht..... | 23 |
| 4.5 Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>)..... | 24 |
| 4.5.1 Beeinträchtigungen Neuntöter | 24 |
| 4.5.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Neuntöter | 25 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 4.6 | Rauhfußkauz (<i>Aegolius funereus</i>) | 25 |
| 4.6.1 | Beeinträchtigungen Rauhfußkauz..... | 25 |
| 4.6.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Rauhfußkauz | 25 |
| 4.7 | Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) | 26 |
| 4.7.1 | Beeinträchtigungen Rotmilan..... | 26 |
| 4.7.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Rotmilan..... | 27 |
| 4.8 | Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>) | 27 |
| 4.8.1 | Beeinträchtigungen Schwarzspecht..... | 27 |
| 4.8.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Schwarzspecht | 28 |
| 4.9 | Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>) | 28 |
| 4.9.1 | Beeinträchtigungen Schwarzstorch | 28 |
| 4.9.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Schwarzstorch | 29 |
| 4.10 | Sperlingskauz (<i>Glaucidium passerinum</i>) | 29 |
| 4.10.1 | Beeinträchtigungen Sperlingskauz | 29 |
| 4.10.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Sperlingskauz | 30 |
| 4.11 | Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>)..... | 30 |
| 4.11.1 | Beeinträchtigungen Wespenbussard..... | 30 |
| 4.11.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Wespenbussard | 31 |
| 4.12 | Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>)..... | 32 |
| 4.12.1 | Beeinträchtigungen Braunkehlchen..... | 32 |
| 4.12.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Braunkehlchen | 32 |
| 4.13 | Raubwürger (<i>Lanius excubitor</i>)..... | 32 |
| 4.13.1 | Beeinträchtigungen Raubwürger | 32 |
| 4.13.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Raubwürger | 33 |
| 4.14 | Waldschnepfe (<i>Scolopax rusticola</i>)..... | 33 |
| 4.14.1 | Beeinträchtigungen Waldschnepfe | 33 |
| 4.14.2 | Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Waldschnepfe..... | 34 |
| 5 | Ergebnisse und Bilanz der Veränderungen..... | 35 |
| 6 | Prognose der Gebietsentwicklung | 38 |
| 7 | Maßnahmenbeschreibung..... | 42 |
| 7.1 | Maßnahmentyp 1: Beibehaltung und Unterstützung der ordnungsgemäßen Land-, Forst- oder Fischereiwirtschaft außerhalb der LRT- und Arthabitatflächen..... | 44 |
| 7.1.1 | Maßnahmen im Wald..... | 44 |
| 7.1.2 | Maßnahmen im Offenland | 44 |
| 7.2 | Maßnahmentyp 2 (Erhaltungsmaßnahmen) | 44 |
| 7.2.1 | Maßnahmen im Wald..... | 44 |
| 7.2.2 | Maßnahmen im Offenland | 48 |
| 7.2.2.1 | Heidelerche | 48 |
| 7.2.2.2 | Mittelspecht | 48 |
| 7.2.2.3 | Neuntöter/Raubwürger | 49 |

| | | |
|-----------|---|-----------|
| 7.2.2.4 | Rotmilan | 50 |
| 7.2.2.5 | Schwarzstorch | 50 |
| 7.3 | Maßnahmentyp 3 (Erhaltungsmaßnahmen) | 51 |
| 7.3.1 | Maßnahmen im Wald | 52 |
| 7.3.2 | Maßnahmen im Offenland | 53 |
| 7.3.2.1 | Braunkehlchen | 53 |
| 7.3.2.2 | Eisvogel | 53 |
| 7.4 | Maßnahmentyp 4 (Entwicklungsmaßnahmen) | 54 |
| 7.4.1 | Maßnahmen im Wald | 54 |
| 7.4.2 | Maßnahmen im Offenland | 54 |
| 7.4.2.1 | Schwarzstorch | 54 |
| 7.4.2.2 | Eisvogel | 54 |
| 7.5 | Maßnahmentyp 5 (Entwicklungsmaßnahmen) | 54 |
| 7.5.1 | Maßnahmen im Wald | 55 |
| 7.5.2 | Maßnahmen im Offenland | 55 |
| 7.5.2.1 | Raubwürger/Neuntöter | 55 |
| 7.5.2.2 | Rotmilan | 55 |
| 7.5.2.3 | Schwarzstorch | 56 |
| 7.6 | Maßnahmentyp 6 (Maßnahmen nach NSG-Verordnung oder sonstige Maßnahmen) | 56 |
| 7.6.1 | Maßnahmen im Wald | 56 |
| 7.6.2 | Maßnahmen im Offenland | 57 |
| 7.7 | Maßnahmentyp 7 (Maßnahmen für Arten mit großräumiger Verbreitung oder Maßnahmen für Arten, die sich auf das Gesamtvorkommen in einem (Teil-) Gebiet beziehen) | 58 |
| 7.7.1 | Maßnahmen im Wald | 58 |
| 7.7.2 | Maßnahmen im Offenland | 59 |
| 7.7.2.1 | Rotmilan/Wespenbussard | 59 |
| 8 | Report aus dem Planungsjournal | 61 |
| 9 | Vorschläge zur zukünftigen Gebietsuntersuchung | 62 |
| 10 | Literatur | 63 |
| 11 | Anhang | 64 |
| 12 | Glossar zu NATURA 2000 | 65 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abbildung 1: Grenzen des Vogelschutzgebietes „Hessisches Rothaargebirge“ im Maßstab 1:200.000 (türkis). Quelle: HESSISCHES VERWALTUNG FÜR BODENMANAGEMENT UND GEOLOGIE 2022..... | 10 |
|--|----|

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|----|
| Tabelle 1: Kurzinformation zum Gebiet | 11 |
| Tabelle 2: Biotopkomplexe des Vogelschutzgebietes "Hessisches Rothaargebirge" gemäß SDB | 13 |
| Tabelle 3: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Eisvogel..... | 20 |
| Tabelle 4: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Eisvogel | 21 |
| Tabelle 5: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Grauspecht..... | 21 |
| Tabelle 6: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Grauspecht | 22 |
| Tabelle 7: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Heidelerche | 22 |
| Tabelle 8: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Heidelerche | 23 |
| Tabelle 9: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Mittelspecht | 23 |
| Tabelle 10: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Mittelspecht | 24 |
| Tabelle 11: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Neuntöter | 24 |
| Tabelle 12: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Neuntöter | 25 |
| Tabelle 13: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Rauhußkauz | 25 |
| Tabelle 14: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Rauhußkauz | 26 |
| Tabelle 15: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Rotmilan | 26 |
| Tabelle 16: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Rotmilan | 27 |
| Tabelle 17: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Schwarzspecht | 27 |
| Tabelle 18: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Schwarzspecht..... | 28 |
| Tabelle 19: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Schwarzstorch..... | 28 |
| Tabelle 20: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Schwarzstorch..... | 29 |
| Tabelle 21: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Sperlingskauz..... | 30 |
| Tabelle 22: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Sperlingskauz..... | 30 |
| Tabelle 23: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Wespenbussard | 31 |
| Tabelle 24: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Wespenbussard | 31 |
| Tabelle 25: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Braunkehlchen | 32 |
| Tabelle 26: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Braunkehlchen | 32 |
| Tabelle 27: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Raubwürger | 33 |
| Tabelle 28: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Raubwürger..... | 33 |
| Tabelle 29: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Waldschnepfe..... | 34 |
| Tabelle 30: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Waldschnepfe | 34 |
| Tabelle 31: Ergebnistabelle und Bilanz der Veränderungen VSG "Hessisches Rothaargebirge" (rot hinterlegt - Abnahme/Verschlechterung, grün hinterlegt - Zunahme/Verbesserung), Rev. - Revier, BP - Brutpaare..... | 35 |
| Tabelle 32: Ökologische Gruppen/Gilden | 42 |
| Tabelle 33: Schutzgebiete innerhalb der VSG "Hessisches Rothaargebirge"-Kulisse... | 57 |

1 Einführung

Vollständig innerhalb der Grenzen des Vogelschutzgebiets „Hessisches Rothaargebirge“ liegen acht FFH-Gebiete, drei weitere befinden sich teilweise innerhalb der Grenzen. In den Maßnahmenplänen für die FFH-Gebiete sind die erforderlichen Maßnahmen für das Vogelschutzgebiet bereits integriert. In dem hier vorliegenden Plan werden daher nur Maßnahmen für Flächen aufgeführt, die außerhalb der Grenzen von FFH- und Naturschutzgebieten liegen.

1.1 Allgemeines

Durch den Aufbau eines europaweit vernetzten Schutzgebietssystems mit der Bezeichnung „Natura 2000“, bestehend aus VS- und FFH-Gebieten, sollen die natürlichen und naturnahen Lebensräume sowie bestandsgefährdete wildlebende Tier- und Pflanzenarten erhalten werden.

Das Gebiet „Hessisches Rothaargebirge“ (Natura 2000-Nr. 4917-401) ist als Vogelschutzgebiet (VSG) gemeldet und hat mit der Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete in Hessen vom 16.01.2008 (novelliert mit Wirkung vom 01.12.2016, StAnz. 46/2016, S. 1389) Bestätigung nach Landesrecht erhalten.

Die Ausweisung als VSG beruht auf der Richtlinie 79/409/EWG des Rates der Europäischen Gemeinschaften vom 2. April 1979 (VS-Richtlinie, ABl. L 103 vom 25.4.1979, S. 1, zuletzt geändert durch die Richtlinie 91/244/EWG (ABl. Nr. L 115 vom 08.05.1991, S.41)) mit dem Ziel, den beobachteten Rückgang der europäischen Vogelbestände aufzuhalten und auch die Zugvögel besser zu schützen.

Maßgeblich ist nach einer Reihe von Ergänzungen und Anpassungen die Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30. November 2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (kodifizierte Fassung, ABl. L 20 vom 26.1.2010, S. 7 ff.).

Mit Einführung der Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (FFH-Richtlinie, ABl. L 206, S. 7) unterliegen alle gemeldeten VSG dem Schutzregime von Natura 2000 (Art. 7 FFH-Richtlinie) und damit dem Verschlechterungsverbot sowie der FFH-Verträglichkeitsprüfung (Art. 6 FFH-Richtlinie).

In Artikel 3 der VS-Richtlinie sind die EU Mitgliedstaaten aufgefordert, die nötigen Erhaltungs- oder Wiederherstellungsmaßnahmen zu treffen, die Lebensräume der Arten sowohl innerhalb als auch außerhalb der Schutzgebiete zu pflegen und zu gestalten, zerstörte Lebensstätten wiederherzustellen und Lebensstätten neu zu schaffen. Zu diesem Zweck wird ein Bewirtschaftungsplan aufgestellt, der modular aus der Grunddatenerhebung (GDE) und dem hier vorliegenden mittelfristigen Maßnahmenplan (Zeitraum über 10 Jahre) besteht.

1.2 Lage und Übersichtskarte

Das Vogelschutzgebiet „Hessisches Rothaargebirge“ liegt südöstlich der Grenze zu Nordrhein-Westfalen zwischen Lichtenfels-Goddelshausen im Norden, Frankenberg und Allendorf im Südosten und Engelbach (Biedenkopf) im äußersten Süden, den Landkreisen Waldeck-Frankenberg und Marburg-Biedenkopf sowie den Forstämtern Frankenberg-Vöhl und Biedenkopf.

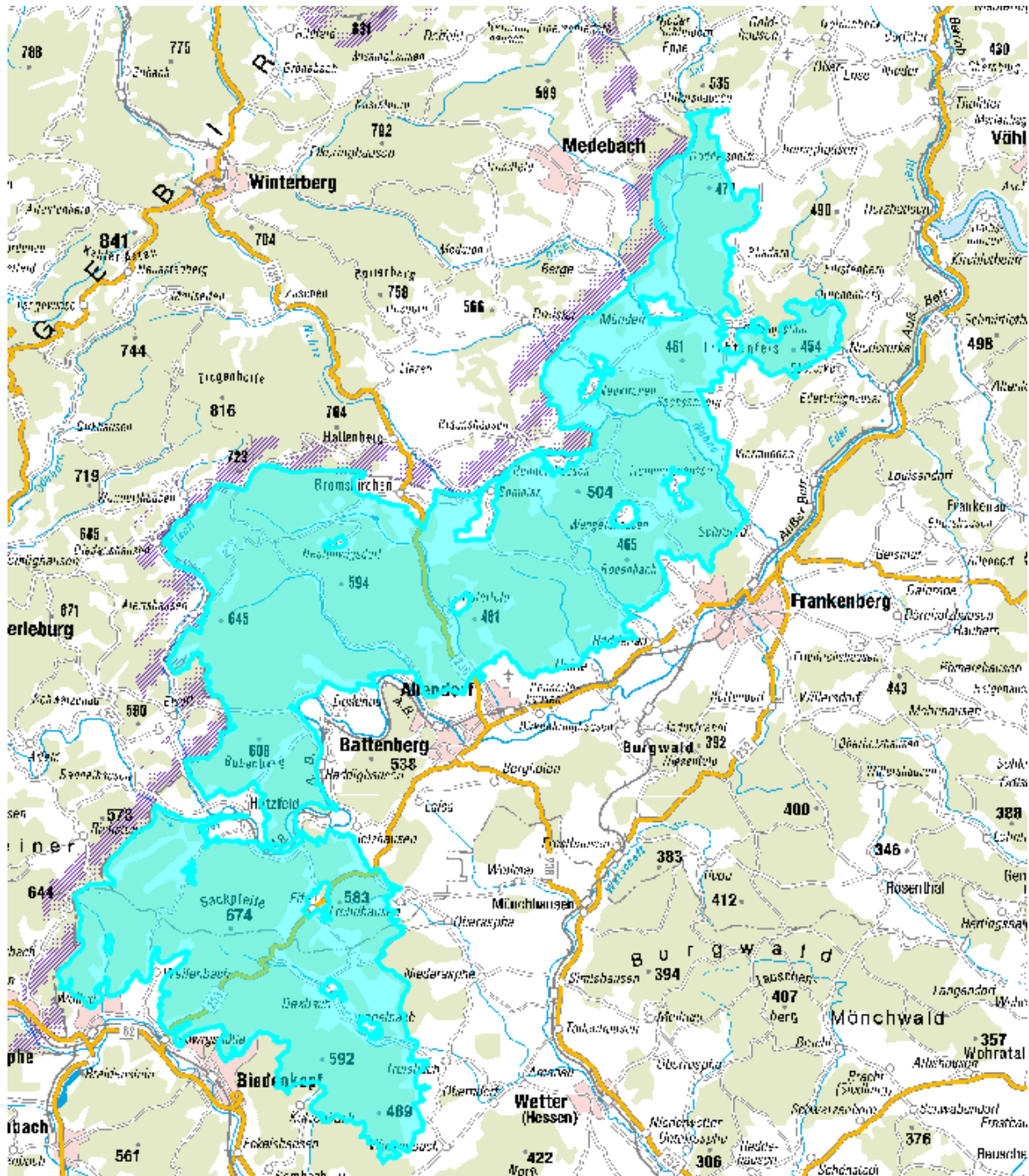


Abbildung 1: Grenzen des Vogelschutzgebietes „Hessisches Rothaargebirge“ im Maßstab 1:200.000 (türkis). Quelle: HESSISCHES VERWALTUNG FÜR BODENMANAGEMENT UND GEOLOGIE 2022

1.3 Kurzinformation

Tabelle 1: Kurzinformation zum Gebiet

| | |
|---|---|
| Regierungspräsidien | Kassel, Gießen |
| Landkreise | Waldeck-Frankenberg (85%), Marburg-Biedenkopf (15%) |
| Gemeinden | <u>Waldeck-Frankenberg:</u> Allendorf (Eder), Battenberg, Bromskirchen, Frankenberg (Eder), Hatzfeld (Eder), Korbach, Lichtenfels, Vöhl <u>Marburg-Biedenkopf:</u> Biedenkopf, Dautphetal, Münchhausen, Wetter (Hessen) |
| Örtliche Zuständigkeit | Kreisausschuss LK Waldeck-Frankenberg Fachdienst Landwirtschaft Korbach Forstamt Frankenberg-Vöhl Forstamt Biedenkopf |
| Naturraum | D 38: Bergisches Land / Sauerland, 332 Wittgensteiner Land, 333 Hochsauerland (KLAUSING) |
| Höhe über NN | ca. 272-699 m ü. NN |
| Geologie | Tonschiefer, Grauwacke, Quarzit |
| Gesamtgröße | 27.273 ha |
| Grunddatenerfassung (GDE) | Die Grunddatenerhebung für das VSG wurde durch das Büro Planungsgruppe für Natur und Landschaft, Raiffeisenstraße 5, 35410 Hungen (März 2009 bis Mai 2010) erstellt. |
| Schutzstatus | EU-Vogelschutzgebiet |
| Arten des Anhang I der VS-RL | Eisvogel (<i>Alcedo atthis</i>) Grauspecht (<i>Picus canus</i>) Heidelerche (<i>Lullula arborea</i>) Mittelspecht (<i>Dendrocopus medius</i>) Neuntöter (<i>Lanius collurio</i>) Rauhfußkauz (<i>Aegolius funereus</i>) Rotmilan (<i>Milvus milvus</i>) Schwarzspecht (<i>Dryocopus martius</i>) Schwarzstorch (<i>Ciconia nigra</i>) Sperlingskauz (<i>Glaucidium passerinum</i>) Wespenbussard (<i>Pernis apivorus</i>) |
| Arten nach Artikel 4, Absatz 2 der VS-RL | Braunkehlchen (<i>Saxicola rubetra</i>) Raubwürger (<i>Lanius excubitor</i>) Waldschnepfe (<i>Scolopax rusticola</i>) |

2 Gebietsbeschreibung

2.1 Allgemeine Gebietsinformation (Kurzcharakteristik)

Das Rothaargebirge als Ganzes ist der höchstgelegene Abschnitt des Rheinischen Schiefergebirges, welches im Willinger Bergland mit dem Langenberg bis 843 m und am Kahlen Asten bis 841 m aufragt. Es gilt geologisch als der nordöstliche Teil des rechtsrheinischen Schiefergebirges, unterscheidet sich jedoch von dessen Hauptteil durch die größere mittlere Höhe und den nur örtlich gegebenen Plateaucharakter.

Der Hauptkamm des Rothaargebirges zieht sich, ausgehend vom Höhengschwerpunkt am Langenberg, in südwestlicher Richtung längs der Rhein-Weser-Wasserscheide am Kahlen Asten und an Winterberg vorbei bis zu der bereits naturräumlich zum Westerwald gerechneten Struth und dem Gladenbacher Bergland, welches den Südosten in vergleichsweise fließendem Übergang abdachen.

Im Osten des Gebirges brechen die Höhenzüge von Sackpfeife, dem Ziegenhellen-Ostausläufer Heidkopf, Bollerberg und Reetsberg eher schroff ab. Hier schließt sich der Ostsauerländer Gebirgsrand an.

Das Rothaargebirge ist Quellgebiet ungezählter Gebirgsbäche und zahlreicher Flüsse wie Sieg, Lahn und Eder im Süden, Lenne, Ruhr und Diemel im Norden, zwischen denen sich der kammartige Gebirgsrücken mit steilen Flanken hinzieht. Es bildet die Wasserscheide zwischen Rhein und Weser.

Das Kerngebiet des Rothaargebirges ist bewaldet (Waldanteil von ca. 80%) und wird forstwirtschaftlich genutzt. Dabei nehmen naturnahe Buchenwälder etwa ein Drittel der Fläche ein, während Fichtenbestände bis 2018 die Mehrheit bildeten. In Folge der Stürme 2018, der daran anschließenden Buchdruckerkalamität und den drei trockenwarmen Sommer 2018 bis 2020 ist die Baumart Fichte in den höheren Altersklassen auf etwa 20% der ursprünglichen Fläche reduziert.

Neben dem überwiegend intensiv landwirtschaftlich genutzten Offenland finden sich kleine Extensivbereiche, die durch Zwergstrauchheiden geprägt sind und Relikte der alten Weidewirtschaft darstellen.

Begünstigt durch das abwechslungsreiche Relief des Ostsauerländer Gebirgsrandes ist die Biotopausstattung des Gebietes vielfältig (siehe Tabelle 2, Seite 13). Traditionelle Kulturlandschaftsbiotope sind noch vergleichsweise häufig. Vielfalt und komplexe Verzahnung der naturnahen Lebensräume sind ein hervorzuhebendes Merkmal der gesamten Region. Außerordentlich hoch ist auch die Qualität und Dichte des Gewässernetzes.

Tabelle 2: Biotopkomplexe des Vogelschutzgebietes "Hessisches Rothaargebirge" gemäß SDB

| Biotopkomplex | Flächenanteile | Fläche |
|---|----------------|-----------|
| Binnengewässer | 1 % | 273 ha |
| Ackerkomplex | 8 % | 2.182 ha |
| Intensivgrünlandkomplexe | 11 % | 3.000 ha |
| Zwergstrauchheidenkomplexe | -% | -ha |
| Laubwaldkomplexe (bis 30 % Nadelbaumanteil) | 39 % | 10.636 ha |
| Forstliche Nadelholzkomplexe (Nadelholzanteil über 80%) | 20 % | 5.455 ha |
| Mischwaldkomplex (30-70% Nadelholzanteil, ohne natürl. Bergmischwälder) | 21% | 5.727 ha |

Die Vielfaltigkeit und Qualität der Region bildet sich auch in der Anzahl der im Vogelschutzgebiet liegenden FFH-Gebiete und Naturschutzgebiete ab.

2.2 Politische und administrative Zuständigkeiten

Die Flächen des Vogelschutzgebietes liegen im:

- Landkreis Waldeck-Frankenberg:
 - Gemeinden: Allendorf (Eder), Battenberg (Eder), Bromskirchen, Frankenberg (Eder), Hatzfeld (Eder), Korbach, Lichtenfels, Vöhl,
- Landkreis Marburg-Biedenkopf:
 - Biedenkopf, Dautphetal, Münchhausen, Wetter (Hessen)

Zuständig für die Sicherung des Vogelschutzgebietes „Hessisches Rothaargebirge“ ist die Obere Naturschutzbehörde beim Regierungspräsidium in Kassel.

Für die Durchführung von Pflege- und Entwicklungsmaßnahmen ist HessenForst mit den Forstämtern Frankenberg-Vöhl und Biedenkopf zuständig.

Der Wald befindet sich überwiegend im Besitz des Landes Hessen. Kleine Anteile sind Kommunal- und Privatwald.

2.3 Frühere und aktuelle Nutzung

Die Flächen des Gebietes werden seit Jahrhunderten anthropogen beeinflusst.

Am wahrscheinlichsten ist neben der Gewinnung von Brenn- und Nutzholz eine Nutzung als Hute oder Waldweide über längere Perioden. In wieweit zur Zeit der mittelalterlichen Rodungsperioden heutige Waldflächen waldfrei waren, ist nicht mehr nachvollziehbar.

Neben der landwirtschaftlichen Nutzung wurden erhebliche Mengen an Holzkohle erzeugt und Glashütten betrieben. Durch die unterschiedlichen landwirtschaftlichen Bewirtschaftungen ist das Offenland unterschiedlich geprägt. Die historischen Erwerbsstrukturen waren auf die Waldwirtschaft ausgerichtet.

Seit mindestens 150 Jahren werden die Waldflächen des Gebietes ununterbrochen forstwirtschaftlich genutzt. Seither ist die Bodennutzung gekennzeichnet durch Forstwirtschaft zur Holzproduktion und Grünlandnutzung in kleineren Tälern. Die Aufgabe der Nutzung auf ungünstigen Grenzstandorten führte in der Folge zu Brache und Verbuschung und danach zur Bewaldung.

Die landwirtschaftlichen Betriebsstrukturen des Gebietes haben sich im Verlauf des landwirtschaftlichen Strukturwandels von einem aus Realerbteilung hervorgegangenen, kleinräumigen Nutzungsmosaik zu einer von intensiv bewirtschafteten Großschlägen gekennzeichneten Landschaft gewandelt, mit den bekannten Verlusten hinsichtlich der allgemeinen Struktur- und Lebensraum-verarmung. Durch die geologische Prägung des weit überwiegenden Standortbereiches im Offenlandanteilen des VSG durch basenarme Tonschiefer, Grauwacken und Kieselschiefer herrschen flächenmäßig ertragsarme bis mittlere Böden vor.

Bereichsweise garantiert die Flachgründigkeit der Böden und die dadurch reduzierte Ackerfähigkeit die Erhaltung eines relevanten Grünlandanteils, der extensiver bis mäßig intensiver Nutzung unterliegt und damit von hoher Bedeutung für die Lebensraumfunktionen – und Ansprüche der hier in Rede stehenden Zielarten der VSG-Richtlinie ist.

Ökologisch besonders hochwertige, aus historischer Hutungswirtschaft hervorgegangene Landschaftsteile und Sonderstandorte werden aktuell nur noch teilweise traditionell mit Schafen und Ziegen (Rindern) im Bestand erhalten. Sukzessive Vorgänge auf diesen Flächen führen in vielen Bereichen des Offenlandes zur funktionalen Entwertung als Lebensraum für Vögel, die Erhaltung bzw. eher die Wiedereinführung der Hutewirtschaft mit entsprechender Begleitpflege ist im Sinne der Erhaltungsziele für entsprechend adaptierte Vogelarten unerlässlich.

Für die Avifauna (Stichwort Wiesenbrüter, Schwarzstorch, Rotmilan etc.) ebenfalls sehr bedeutsame, von hohen Grundwasserständen gekennzeichnete Standorte mit Feuchtgrünland und entsprechenden Begleitstrukturen sind, soweit meliorierbar, weitgehend aus der landwirtschaftlichen Fläche verschwunden.

Der Wert der noch vorhandenen Restbestände an extensiv bewirtschafteten, grundwassernahen Grünlandkomplexen des wechselfeuchten bis nassen Standortbereiches ist für das Gebiet insgesamt sehr hoch anzusetzen, Erhaltung und Wiederherstellung dieser Lebensraumkomplexe müssen im Rahmen der künftigen Maßnahmenumsetzung im VSG grundsätzlich priorisiert werden.

2.4 Bedeutung

Nach der festgesetzten Artenzahl der GDE im Vergleich mit den Angaben im Hessischen Fachkonzept handelt es sich beim VSG „Hessisches Rothaargebirge“ demnach für Brutvögel hessenweit um:

- **TOP 5** für Schwarzstorch, Wespenbussard, Rotmilan, Schwarzspecht, Grauspecht, Mittelspecht, Sperlingskauz, Heidelerche und Neuntöter

- **Wichtiges Gebiet** für die Arten Waldschnepfe, Schwarzmilan, Baumfalke, Dohle, Hohltaube, Raubwürger, Braunkehlchen, Wiesenpieper, Neuntöter, Wachtel und Eisvogel

Die Bedeutung des Gebietes für die genannten Arten ist als hoch (A) für Hessen einzustufen.

Einschränkend steht im SPA-Monitoring-Bericht (2017):

„Bereits an dieser Stelle muss jedoch darauf aufmerksam gemacht werden, dass diese Einteilung nicht mehr zwangsläufig die aktuelle Situation widerspiegelt. Daher wurde in Kapitel 6.1 eine neue Einstufung nach den hier vorliegenden Daten vorgenommen, die auch Eingang in die Datenbank gefunden hat.

Der Standarddatenbogen nennt die Erhaltung und Förderung der Lebensbedingungen für die überregional bedeutenden Brutpopulationen von relevanten Vogelarten und die Erhaltung der großflächig gering erschlossenen, laubholzreichen Bergwälder als vorrangige Entwicklungsziele.“

Die trockenen Sommer mit den nachfolgenden Borkenkäferkalamitäten haben seit 2018 zu einem weitreichenden Verlust von Fichten(alt)holz geführt. Auch die Buchenkomplexkrankheit ist zunehmend im hessischen Rothaargebirge zu beobachten, so dass der Wald z. Zt. einem sehr starken Wandel unterliegt. Auf der einen Seite sind wieder – wie nach 2007 - viele und große Freiflächen entstanden, die für einige Arten Verbesserungen des Habitats brachten, andererseits sind die auf Fichtenalthölzer angewiesenen Arten in große Bedrängnis geraten. Die einschränkenden Äußerungen im Monitoring-Bericht müssen deshalb an dieser Stelle noch verstärkt werden. Den Erhaltungszielen des Vogelschutzgebietes in diesem sich vollziehenden Wandel gerecht zu werden, ist eine besondere Herausforderung dieses Maßnahmenplans.

3 Leitbild und Erhaltungsziele

3.1 Leitbild

Als Leitbild lässt sich für das VSG „Hessisches Rothaargebirge“ folgendes formulieren:

Ein großflächiges, unzerschnittenes, naturnahes Laubwaldgebiet mit eingestreuten Nadelwäldern. Es zeichnet sich durch weitgehende Störungsfreiheit aus. Es wird durchflossen von einem weitverzweigten Gewässernetz aus naturnahen Bachläufen mit sehr guter Wasserqualität, welches teilweise durch Wiesentälchen begleitet wird. Offenlandbereiche werden extensiv - vorwiegend als Grünland - genutzt. Die Offenlandbereiche besitzen einen hohen Strukturreichtum in Form von Hecken, Gehölzen und Säumen. Die Grenzliniendichte ist hoch. Charakteristisch sind zerstreut liegende Heideflächen als Zeugnis einer alten Kulturlandschaft.

Teile des Offenlandes werden durch Äcker eingenommen. Die ackerdominierten Bereiche zeichnen sich ebenfalls durch zahlreiche Strukturen und eine hohe Grenzlini-

endichte aus: Hecken, Feldgehölze, Streuobstwiesen, Raine, Ackersäume, Brachen und Graswege.

3.2 Erhaltungsziele gemäß Natura 2000-Verordnung

3.2.1 *Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)*

Rauhfußkauz (*Aegolius funereus*)

- Erhaltung großer, strukturreicher und weitgehend unzerschnittener Nadel- und Nadelmischwälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz, Höhlenbäumen und Höhlenbaumanwärttern, deckungsreichen Tagunterständen, Lichtungen und Schneisen

Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

- Erhaltung strukturreicher und weitgehend unzerschnittener Nadel- und Nadelmischwälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholz, Höhlenbäumen, deckungsreichen Tagunterständen, Lichtungen und Schneisen
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern im Wald sowie von Mooren

Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

- Erhaltung von naturnahen, strukturreichen Laubwäldern und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Pioniergehölzen und naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung von Horstbäumen
- Erhaltung eines zumindest in der Fortpflanzungszeit störungsarmen Horstumfeldes
- Erhaltung von Bachläufen und Feuchtgebieten im Wald
- Erhaltung von magerem Grünland und mageren Säumen mit hoher Dichte von Wespen- bzw. Hummelnestern mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer den Habitatansprüchen der Art gerecht werdenden Bewirtschaftung
- Erhaltung des Grünlandes im weiteren Umfeld der Brutplätze

Mittelspecht (*Dendrocopos medius*)

- Erhaltung von Laub- und Laubmischwäldern mit Eichen, alten Buchenwäldern und strukturreichen Feuchtwäldern mit Alt- und Totholz sowie Horst- und Höhlenbäumen
- Erhaltung von Höhlenbäumen und Sicherung eines Netzes von Höhlenbäumen als Bruthabitate
- Erhaltung von starkholzreichen Hartholzauwäldern und Laubwäldern mit Mittelwaldstrukturen
- Erhaltung von Streuobstwiesen im näheren Umfeld

Eisvogel (*Alcedo atthis*)

- Erhaltung einer weitgehend natürlichen Auendynamik zur Ermöglichung der Neubildung von Altwässern, Uferabbrüchen, Kies-, Sand- und Schlammhängen
- Erhaltung von Ufergehölzen sowie von Steilwänden und Abbruchkanten in Gewässernähe als Bruthabitate
- Erhaltung einer den ökologischen Ansprüchen der Art förderlichen Wasserqualität
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brut- und Nahrungshabitate insbesondere in fischereilich genutzten Bereichen

Neuntöter (*Lanius collurio*)

- Erhaltung einer strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünlandhabitaten sowie von großflächigen Magerrasenflächen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung zur Vermeidung von Verbrachung und Verbuschung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von naturnahen, gestuften Wald- und Waldinnenrändern

Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanzwärttern, Totholz und Höhlenbäumen
- Erhaltung von Ameisenlebensräumen im Wald mit Lichtungen, lichten Waldstrukturen und Schneisen

Rotmilan (*Milvus milvus*)

- Erhaltung von naturnahen strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen mit Alt- und Totholz
- Erhaltung von Horstbäumen und einem geeigneten Horstumfeld insbesondere an Waldrändern, einschließlich eines während der Fortpflanzungszeit störungsarmen Horstumfeldes
- Erhaltung von Grünland durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer den Habitatansprüchen der Art gerecht werdenden Bewirtschaftung
- Erhaltung einer weiträumig offenen Agrarlandschaft mit ihren naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung des Grünlandes im Umfeld der Brutplätze

Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

- Erhaltung großer, weitgehend unzerschnittener Waldgebiete mit einem hohen Anteil an alten Laubwald- oder Laubmischwaldbeständen mit Horstbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate, insbesondere in forstwirtschaftlich, jagdlich sowie für Zwecke der Erholung genutzten Bereichen in der Brutzeit
- Erhaltung von Grünlandhabitaten mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt
- Erhaltung von zumindest naturnahen Gewässern und Feuchtgebieten

Grauspecht (*Picus canus*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwäldern in verschiedenen Entwicklungsphasen mit Alt- und Totholzanwärdern, stehendem und liegendem Totholz und Höhlenbäumen im Rahmen einer natürlichen Dynamik
- Erhaltung von strukturreichen, gestuften Waldaußen- und Waldinnenrändern sowie von offenen Lichtungen und Blößen im Rahmen einer natürlichen Dynamik

Heidelerche (*Lullula arborea*)

- Erhaltung großflächiger Magerrasen mit einem für die Art günstigen Nährstoffhaushalt, und einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung, die einer Verbrachung und Verbuschung entgegenwirkt
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

3.2.2 Erhaltungsziele der Arten nach Artikel 4, Absatz 2 der Vogelschutz-Richtlinie

Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

- Erhaltung strukturreichen Grünlandes durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer den Habitatansprüchen der Art gerecht werdenden Bewirtschaftung
- Erhaltung strukturierter Brut- und Nahrungshabitate mit extensiv genutzten Wiesen, Weiden, Brachen, ruderalisiertem Grünland sowie mit Gräben, Wegen und Ansitzwarten (Zaunpfähle, Hochstauden)

Raubwürger (*Lanius excubitor*)

- Erhaltung von naturnahen, gestuften Waldrändern
- Erhaltung großflächiger, nährstoffarmer Grünlandhabitate und Magerrasenflächen, deren Bewirtschaftung sich an traditionellen Nutzungsformen orientiert
- Erhaltung einer strukturreichen, kleinparzelligen Agrarlandschaft mit naturnahen Elementen wie Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von trockenen Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen

Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

- Erhaltung von strukturreichen Laub- und Laubmischwaldbeständen in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen
- Erhaltung von nassen, quellreichen Stellen im Wald

3.3 Weitere bedeutende Vogelarten

Der SPA-Monitoring-Bericht (HLNUG 2017) weist auf das Vorkommen weiterer relevanter Arten hin.

3.3.1 Erhaltungsziele der Brutvogelarten nach Anhang I VS-Richtlinie Brutvogel (B)

Uhu (*Bubo bubo*)

- Erhaltung von Brutplätzen in Felsen und Blockhalden in Primärhabitaten
- In Habitaten sekundärer Ausprägung Erhaltung von Felswänden mit Brutnischen in Abbaugebieten
- Erhaltung zumindest störungsarmer Brutgebiete

3.3.2 Erhaltungsziele der Arten nach Artikel 4, Absatz 2 der Vogelschutz-Richtlinie

Baumfalke (*Falco subbuteo*)

- Erhaltung strukturreicher Waldbestände mit Altholz, Totholz sowie Pioniergehölzen
- Erhaltung strukturreicher, großlibellenreicher Gewässer und Feuchtgebiete in der Nähe der
- Bruthabitate
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Gartenrotschwanz (*Phoenicurus phoenicurus*)

- Erhaltung von naturnahen, offen strukturierten Laubwaldbeständen mit kleinräumigem Nebeneinander der verschiedenen Entwicklungsstufen und Altersphasen einschließlich der Waldränder
- Erhaltung von Streuobstwiesen, Weichholzauen und Kopfweidenbeständen

Hohltaube (*Columba oenas*)

- Erhaltung von großflächigen Laub- und Laubmischwäldern in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Horst- und Höhlenbäumen
- Erhaltung zumindest störungsarmer Bruthabitate

Schwarzkehlchen (*Saxicola rubicola*)

- Erhaltung der strukturreichen Agrarlandschaft mit Hecken, Feldgehölzen, Streuobstwiesen, Rainen, Ackersäumen, Brachen und Graswegen
- Erhaltung von Grünland durch Beibehaltung oder Wiedereinführung einer den Habitatansprüchen der Art gerecht werdenden Bewirtschaftung

- Erhaltung feuchter Wiesengebiete und schilfbestandener Gräben

Wendehals (*Jynx torquilla*)

- Erhaltung großflächiger Magerrasenflächen mit einer die Nährstoffarmut begünstigenden Bewirtschaftung
- Erhaltung trockener Ödland-, Heide- und Brachflächen mit eingestreuten alten Obstbäumen, Sträuchern und Gebüschgruppen
- Erhaltung von Streuobstwiesen
- Erhaltung lichter Wälder in ihren verschiedenen Entwicklungsphasen mit Altholz, Totholz, Höhlenbäumen, Pioniergehölzen, Schneisen und Lichtungen

4 Beeinträchtigung, Störung und Erhaltungszustände

Im Folgenden werden für die im Gebiet nachgewiesenen Vogelarten des Anhang I bzw. des Artikel 4 (2) der Vogelschutzrichtlinie die im Rahmen des SPA-Monitorings (HLNUG 2017) ermittelten Beeinträchtigungen und Störungen dargestellt.

4.1 Eisvogel (*Alcedo atthis*)

4.1.1 Beeinträchtigungen Eisvogel

Der Eisvogel besitzt seinen Verbreitungsschwerpunkt an der Eder und an den Unterläufen ihrer Nebenbäche. Er kommt derzeit an insgesamt zwölf Gewässerabschnitten vor. Auf Grund der aus den Abflussverhältnissen resultierenden Fischarmut werden die Mittel- und Oberläufe der Seitenbäche nicht genutzt. Sporadisch kann der Eisvogel dort jedoch als Nahrungsgast beobachtet werden. Es kann davon ausgegangen werden, dass die Art im FFH-Gebiet „Obere Eder“ eine mittlere bis kleine Population bildet.

Tabelle 3: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Eisvogel

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung / Bewertung |
|------|-------------------------------------|--|
| 881 | Ableitung von Fischteichen | Risiko: mittel bis hoch Verlust von Nahrungshabitat durch Belastung des Fließgewässerökosystems |
| 900 | Sonstige Gefährdungen | Risiko: mittel bis hoch Überspannung von Gewässern mit Weidezaundrähten. Verletzungsgefahr durch Anflug/Tötungsrisiko |
| 900 | Sonstige Gefährdungen | Risiko: hoch Fehlende Kleinfischfauna – unzureichendes Nahrungsangebot |

4.1.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Eisvogel

Tabelle 4: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Eisvogel

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | | X |
| Habitatqualität | | | X |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | X | |
| Gesamt | | | X |

Der Erhaltungszustand hat sich somit von gut (B) auf schlecht (C) verschlechtert.

4.2 Grauspecht (*Picus canus*)

4.2.1 Beeinträchtigungen Grauspecht

Beim Grauspecht wirken sich insbesondere starke Nutzungen in alten Laubholzwäldern negativ aus, was die Naturverjüngung begünstigt und ebenfalls zu einem hohen Deckungsgrad der Kraut- und Strauchschicht führt. Dadurch wachsen offene Flächen verstärkt zu und die Nahrungsgrundlage des Grauspechts, vor allem licht- und wärmeliebende Ameisenarten, nehmen in ihrem Bestand ab. Zusätzlich sorgt der Nährstoffeintrag vor allem durch Stickstoffverbindungen für eine Düngung des Waldökosystems, wodurch ebenfalls die Gras- und Krautschicht gefördert wird.

Tabelle 5: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Grauspecht

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung / Bewertung |
|------|---|---|
| 210 | Stoffeintrag aus der Atmosphäre | Risiko: hoch Zuwachsen offener Flächen |
| 513 | Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Risiko: hoch Während der Brutzeit in der Regel nicht relevant |
| 514 | Altbäume mit zu geringem Anteil vorhanden | Risiko: mittel bis hoch Verlust an alten Eichen- und Buchenwäldern mit Höhlen |
| 540 | Strukturveränderung | Risiko: hoch Förderung des Bodenbewuchses durch zu starke Auflichtung der Bestände |

4.2.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Grauspecht

Die habitatbezogenen Beeinträchtigungen werden mit schlecht (C) bewertet direkte anthropogene Beeinträchtigungen und Gefährdungen im Umfeld mit gut (B), so dass der Teilaspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ insgesamt mit schlecht (C) bewertet wird.

Der Erhaltungszustand des Grauspechts wird abweichend von der GDE (B) mit C bewertet, obwohl die Ergebnisse auf einen gleichbleibenden Bestand hinweisen. Grund hierfür ist die stärkere Gewichtung der geringen Siedlungsdichte, die auch schon anlässlich der GDE zu dieser Bewertung führte.

Tabelle 6: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Grauspecht

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | | X |

4.3 Heidelerche (*Lullula arborea*)

4.3.1 Beeinträchtigungen Heidelerche

Derzeit sind im Vogelschutzgebiet keine akuten Gefährdungen auf den für die Heidelerche relevanten Flächen bekannt. Aktivitäten von Schwarzwild wurden bei den Begängen auf den Flächen nicht festgestellt, stellen aber für Bodenbrüter im Wald generell ein hohes Risiko dar.

Tabelle 7: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Heidelerche

| Code | Art der Beeinträchtigung/ Gefährdung | Bemerkung / Bewertung |
|------|--------------------------------------|---|
| 400 | Verbrachung | Risiko: im Allgemeinen hoch Wegen durchgeführter Pflegemaßnahmen aktuell gering. Ein hoher, geschlossener Kraut- und Grasbewuchs beeinträchtigt die Habitateignung für die Heidelerche |
| 410 | Verbuschung | Risiko: im Allgemeinen hoch Wegen durchgeführter Pflegemaßnahmen aktuell gering. Naturverjüngung der Waldbaumarten und anderer Gehölze entwerten bei entsprechendem Dichtstand die Heidelerchen-Habitate |
| 700 | Jagdausübung | Risiko: mittel bis hoch Trotz intensiver Bejagung hält sich das Schwarzwild weiterhin auf hohem Niveau, für Bodenbrüter geht davon ein hoher Prädationsdruck aus |

4.3.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Heidelerche

Die Bewertungskriterien „habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen“ und „direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen“ werden auf Grund der regelmäßigen Pflegemaßnahmen und dem Schutzstatus der Flächen mit gering (A) eingestuft. Der Aspekt „Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld“ wird auf Grund der nach wie vor hohen Schwarzwildbestände mit mittel (B) bewertet, was, wie auch schon anlässlich der GDE (2009), zu einer Gesamteinschätzung von gering (B) führt.

Die Heidelerche weist hessenweit einen schlechten Erhaltungszustand auf und ist in der Roten Liste als „vom Aussterben bedroht“ eingestuft. Im Vogelschutzgebiet konnten lediglich im Naturschutzgebiet „Battenfelder Driescher“ 4 Reviernachweise erbracht werden. Dort wurden auch 4 Reviere anlässlich der GDE (2009) erfasst. Ab 1985 wurden Brutnachweise für die Heidelerche im VSG nur noch aus dem genannten NSG erbracht (2 bis 4 BP, ENDERLEIN ET AL. 1993). Die „Vogelkundlichen Hefte Edertal“ geben für die Jahre 2015-2016 mindestens 3 Brutpaare für die „Battenfelder Driescher“ an.

Angesichts der Biotoppflege auf den Heideflächen innerhalb des VSG ist derzeit von einer konstant bleibenden Habitatqualität auszugehen und damit auch von einer Sicherung des derzeitigen Erhaltungszustandes, was durch die aktuell ermittelten Bestandszahlen auch bestätigt wird.

Tabelle 8: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Heidelerche

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | |
| Habitatqualität | X | | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | X | |
| Gesamt | | X | |

4.4 Mittelspecht (*Dendrocopus medius*)

4.4.1 Beeinträchtigungen Mittelspecht

Gefährdungen bestehen vor allem durch die vorrangige Nutzung starker Eichen und die gleichzeitige Schwierigkeit, diese Baumart in ausreichendem Maße zu verjüngen. Die direkten anthropogenen Beeinträchtigungen werden im SPA-Monitoringbericht mit gut (B), die Gefährdungen im Umfeld werden mit schlecht (C) bewertet.

Tabelle 9: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Mittelspecht

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|--------------------------------------|--|
| 513 | Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Risiko: hoch Während der Brutzeit in der Regel nicht relevant |
| 541 | Entmischung von Baumarten | Risiko: hoch Gezielte Hiebe auf starkdimensionierte Eichen bei gleichzeitig nicht gesicherter Nachzucht |

4.4.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Mittelspecht

Erhebliche habitatbezogenen Gefährdungen treten durch den starken Holzeinschlag in den Eichenbeständen bei gleichzeitig unzureichendem Nachbau der Eiche auf und lassen eine negative Bestandsentwicklung erwarten. Allerdings wird seit 2019 gerade die Eiche auf jedem passenden Standort gepflanzt und gesät.

Tabelle 10: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Mittelspecht

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | X | |

4.5 Neuntöter (*Lanius collurio*)

4.5.1 Beeinträchtigungen Neuntöter

Da die direkten anthropogenen Beeinträchtigungen und Gefährdungen im VSG gering auftreten, werden sie mit mittel (B) bewertet. Die habitatbezogenen und die im Umfeld vorhandenen Beeinträchtigungen und Gefährdungen kommen vor, werden sich weiter verschärfen und gemäß dem Bewertungsrahmen in schlecht (C) eingestuft.

Tabelle 11: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Neuntöter

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|--|--|
| 201 | Nutzungsintensivierung | Risiko: hoch Durch Verknappung des Nahrungsangebotes und Düngung, besonders dicht aufwachsendes Grünland erschwert zudem den Zugang zur Nahrung |
| 202 | Nutzungsaufgabe | Risiko: gering Zuwachsen von Flächen, Verlust von Extensivgrünland |
| 227 | Intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen | Risiko: mittel bis hoch Durch Verknappung des Nahrungsangebotes und Verlust von Struktureichtum (Feldraine, Hecken) |
| 310 | Gehölzbeseitigung | Risiko: mittel Rückschnitt von Hecken während der Reproduktionszeit |
| 360 | Intensive Nutzung bis an den Biotoprand | Risiko: mittel Durch Verknappung des Nahrungsangebotes und Verlust von Struktureichtum (Feldraine, Hecken) |
| 430 | Silageschnitt | Risiko: mittel Frühe und häufige Mahden verringern das Nahrungsangebot |

4.5.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Neuntöter

Im Vergleich zur GDE (2009) hat sich der Bestand leicht positiv entwickelt. Er ist von 23 auf 28 Reviere in den ART (2016) gestiegen, was einer Verbesserung um 22% entspricht. Der hohe Anteil von Neuntöter-Reviere auf Freiflächen im Wald (59% aller gefundenen Reviere) legt die Vermutung nahe, dass die Attraktivität des Offenlandes als ursprünglich bevorzugtes Habitat für die Art weiterhin abnimmt. Die Populationsgröße und Bestandsveränderung wird mit sehr gut (A) bewertet.

Tabelle 12: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Neuntöter

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | X | |

4.6 Rauhfußkauz (*Aegolius funereus*)

4.6.1 Beeinträchtigungen Rauhfußkauz

Der Aspekt Beeinträchtigungen und Gefährdungen muss wegen habitatbezogener (C) sowie anthropogener Beeinträchtigungen im SPA-Monitoringbericht und in dessen Umfeld (B) mit mittel-schlecht (C) bewertet werden.

Tabelle 13: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Rauhfußkauz

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|---|--|
| 513 | Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Risiko: hoch Während der Brutzeit in der Regel nicht relevant |
| 514 | Altbäume mit zu geringem Anteil vorhanden | Risiko: mittel bis hoch Verlust an Buchenaltbeständen mit Großhöhlen |
| 515 | Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: hoch Harvestereinsatz bis in der während der Brutzeit, Einschlag in Laubbeständen bis Mitte April und insbesondere Brennholzaufarbeitung nach Anfang April im Bestand |

4.6.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Rauhfußkauz

Die älteren Buchen- und Fichtenwälder haben weiter abgenommen, sind aber nicht in ausreichender Fläche vorhanden. Diese vom Rauhfußkauz besiedelten alten Buchenwälder stehen inzwischen mehr oder weniger voll in der Verjüngung. Dies wird in wenigen Jahren die Bruteignung für Großhöhlenbrüter einschränken. Entscheidend für die weitere Entwicklung wird sein, wie nachwachsende Bestände behandelt werden,

damit sie in Zukunft die aktuellen Bruthabitate qualitativ und quantitativ ersetzen können.

Tabelle 14: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Raufußkauz

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | X | |

4.7 Rotmilan (*Milvus milvus*)

4.7.1 Beeinträchtigungen Rotmilan

Erhebliche habitatbezogene Beeinträchtigungen treten durch die intensivierte Land- und Forstwirtschaft auf (C), ebenso sind erhebliche direkte anthropogene Beeinträchtigungen festzustellen (C).

Tabelle 15: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Rotmilan

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|--|---|
| 226 | Intensive Bewirtschaftung von großen, zusammenhängenden Ackerflächen | Risiko: mittel Besonders zunehmender Maisanbau verringert die zur Verfügung stehende Jagdfläche |
| 227 | Intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen | Risiko: mittel Reduktion der Beutetiere durch zu häufige Mahdtermine und Gülleausbringung |
| 513 | Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Risiko: gering Fällung von Horstbäumen |
| 515 | Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: hoch Die größte Gefahr geht von der bis weit in den Frühling andauernden Brennholzaufarbeitung aus |
| 723 | Jagd-Hochsitz | Risiko: hoch Da der Rotmilan gern in lichten Altholzbeständen brütet, die gleichermaßen attraktiv für die Ansitzjagd sind, kann der Ansitz während der Fortpflanzungszeit den Bruterfolg gefährden. Rotmilanhorste sind verhältnismäßig klein und im VSG häufig in Nadelbäumen angelegt, daher sind sie leicht übersehbar. |

4.7.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Rotmilan

Tabelle 16: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Rotmilan

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | X | |

Analog zur GDE wird der Erhaltungszustand des Rotmilans im VSG mit gut (B) bewertet.

4.8 Schwarzspecht (*Dryocopus martius*)**4.8.1 Beeinträchtigungen Schwarzspecht**

Beeinträchtigungen ergeben sich durch eine starke Auflichtung der Brutbestände, wodurch sich die Naturverjüngung sehr schnell in die Höhe der Bruthöhlen schiebt und eine weitere Nutzung durch den Schwarzspecht verhindert. Diese Dynamik lässt sich nicht aufhalten. Der unabsehbare Fortschritt der Buchenkomplexkrankheit wird dies möglicherweise in den nächsten 10 Jahren noch verschärfen. Das Einschlagsmoratorium in älteren Buchenbeständen verlangsamt das schnelle Aufwachsen der Naturverjüngung und den Verlust an älteren Bäumen. Zugleich werden auch mittelalte Laubholzbestände deutlich stärker durchforstet, so dass das Nachwachsen geeigneter, für viele Jahre für den Schwarzspecht nutzbarer Bestände gefährdet erscheint. Auch der Einfluss von Luftschadstoffen auf das Ökosystem Wald muss in diesem Zusammenhang erwähnt werden. Insbesondere der als Pflanzendünger wirkende Stickstoff ist hier zu nennen, der ähnlich wie die starken Auflichtungen des Kronendachs die Naturverjüngung und Gräser fördert und die Nutzbarkeit der Brutbestände beeinträchtigt. Die Entnahme von Höhlenbäumen ist dagegen durch die Anwendung der Naturschutzleitlinie im Staatswald und auch in vielen Nichtstaatswäldern weitgehend unterbunden.

Mittelfristig ist durch den Verlust an Fichtenaltholz ein Teil des notwendigen Nahrungshabitats weggefallen. Inwieweit das durch eine sichtbare Steigerung des Totholzanteils (an stehendem Nadelholz – vor allem Fichte) ausgeglichen wird, ist nicht zu beurteilen. Eine potenzielle Gefahr ist gegeben, wenn ein großflächiger Ersatz der Fichte durch die Douglasie erfolgt, die durch eine fehlende Besiedlung von holzbewohnenden Käfern und ungeeigneten Habitaten für Waldameisen dem Schwarzspecht die Nahrungsbasis entzieht. Neuere Sichtungen deuten darauf hin, dass die Waldameise auch Douglasien und Nordmantanne nutzt.

Tabelle 17: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Schwarzspecht

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|--------------------------------------|---|
| 513 | Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Risiko: mittel bis gering Verlust an Bruthöhlen während der Brutzeit |

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|---|--|
| 514 | Altbäume mit zu geringem Anteil vorhanden | Risiko: hoch Zu starke Auflichtung der Brutbestände |
| 533 | Bestand aus nichteinheimischen/standortfremden Bäumen | Risiko: mittel bis gering Flächiger Anbau von Douglasie |
| 550 | Veränderung des Stoffhaushaltes | Risiko: hoch Insbesondere erhöhter Stickstoffeintrag |

4.8.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Schwarzspecht

Tabelle 18: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Schwarzspecht

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | X | | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | X | |

4.9 Schwarzstorch (*Ciconia nigra*)

4.9.1 Beeinträchtigungen Schwarzstorch

Die ermittelten Bruterfolge des Schwarzstorches scheinen zu belegen, dass sich die Gefährdungssituation gegenüber der GDE (2009) gebessert haben. Im Erhebungszeitraum des SPA-Monitorings (2017) wurden keine Störungen an den besetzten Horststandorten festgestellt. Die Horstschutzzone wird seitens der Forstverwaltung im Zuge der Bewirtschaftung beachtet. Mit Drähten überspannt ist lediglich eine Fischteichanlage bei Reddighausen wo aber in den letzten Jahren auch keine Verluste bekannt wurden. Perspektivisch ist von einer Entfernung der Überspannung auszugehen. Auch von Strommasten und –Leitungen sind keine Unglücksfälle mit Schwarzstörchen seit 2009 bekannt.

Tabelle 19: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Schwarzstorch

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|---|---|
| 120 | Ver- und Entsorgungsleitungen | Risiko: mittel bis gering Anflugrisiko an Hoch- und Mittelspannungstrassen in Gewässernähe |
| 121 | Windkraftanlagen (außerhalb VSG) | Risiko: mittel Verluste wurden in Hessen bereits nachgewiesen |
| 515 | Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: mittel bis hoch Die größte Gefahr geht von der bis weit in den Frühling andauernden Brennholzaufarbeitung sowie Holzabfuhr im Wald aus |
| 880 | Fischereirechtliche Bewirtschaftung | Risiko: gering |

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|-------------------------------------|--|
| | | Zukünftig keine Fischteichanlage mit Überspannung im Gebiet |
| 900 | Sonstige Beeinträchtigungen | Risiko: gering bis mittel Überspannung von Bächen durch Weidezaundrähte |

4.9.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Schwarzstorch

Aktuell wurden 3 BP im VSG ermittelt. Dazu kommt noch ein Brutverdacht resultierend aus zwei entsprechenden Brutzeitbeobachtungen. Die Populationsgröße innerhalb des VSG wird deswegen abweichend von der GDE 2009 (5-7 BP) im SPA-Monitoringbericht (2017) auf 4-5 BP festgesetzt. Damit wäre gem. den Vorgaben der Erhaltungszustand mit schlecht (C) zu bewerten, da der in der GDE vorgegebene Schwellenwert von 5 BP nicht erreicht wird. Dieser scheint aber bei Betrachtung der hier vorliegenden Daten der Vogelschutzwarte zur Schwarzstorchpopulation im VSG ab 2010 auch deutlich zu hoch angesetzt. Lediglich in 2011 wurden einmalig 5 BP im VSG erfasst. Ansonsten schwankt der Bestand bis heute jährlich zwischen 3-4 BP (nach Daten d. VSW) und auch in der GDE (2009) wurden von den 6 angegebenen Revieren nur 3 durch das SPA-Monitoring EU-VSG „Hessisches Rothaargebirge“ (4917-401) bestätigt. Damit geht aus den erhobenen Daten der VSW klar hervor, dass 5 BP absolut eine Maximalzahl darstellen und aus diesem Grund als Schwellenwert ungeeignet sind. Der realistische Schwellenwert für das Gebiet liegt unter Berücksichtigung der vorliegenden Daten sowie auch anlässlich der während der GDE erhobenen Daten deutlich erkennbar bei 3 BP. Alleine der konstant sehr gute durchschnittliche Bruterfolg von 2,7 – 3,7 ausgeflogenen Jungvögeln/BP seit 2012 (Ausnahme 2013 mit 2,0 Jungstörchen) belegt, dass eine Einstufung des Erhaltungszustandes nach „C“ (schlecht) nur aufgrund des Schwellenwertes hier nicht zu vertreten ist. Der Schwellenwert wird deswegen bei der Bewertung nicht berücksichtigt und sollte überdies neu festgesetzt werden.

Tabelle 20: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Schwarzstorch

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | X | |
| Gesamt | | X | |

4.10 Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*)

4.10.1 Beeinträchtigungen Sperlingskauz

Im Vergleich zum Zeitpunkt der GDE hat sich die Gefährdung durch forstliche Nutzungsintensivierung erhöht. Die Sperlingskauz-Revire in Fichtenwäldern werden ganzjährig durchgehauen. Dies führt zu Störungen, oder kann gar zum versehentlichen Fällen der aufwendig zu findenden Höhlenbäume führen. Die habitatbezogenen

Beeinträchtigungen werden ebenso wie die direkten anthropogenen Gefährdungen im VSG und dessen Umfeld mit „C“ bewertet, so dass auch die Gesamtbewertung für den Parameter „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ auf „C“ gesetzt wird.

Tabelle 21: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Sperlingskauz

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|---|--|
| 513 | Entnahme ökologisch wertvoller Bäume | Risiko: hoch Verlust an Bruthöhlen |
| 515 | Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: mittel bis hoch Harvester- und Forwardereinsatz bis weit in die Brutzeit hinein |
| 531 | Nichteinheimische Baum- und Straucharten | Risiko: mittel bis hoch Insbesondere durch flächigen Anbau von Douglasie |

4.10.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Sperlingskauz

Im VSG bedeuten die starken, flächenhaften Windwürfe der vergangenen Jahre und die damit einhergehenden Verluste in der Fichte durch Borkenkäferkalamitäten einen ernsthaften Habitatverlust für den Sperlingskauz. Der festzustellende vermehrte Ersatz der Fichte durch die Douglasie verschlechtert die Bruteignung für den Sperlingskauz, da das harte und harzreiche Holz der Douglasie kaum von Spechten zur Anlage von Bruthöhlen genutzt wird.

Aufgrund der geringen Siedlungsdichte und der deutlich schlechteren Einschätzung der Habitatqualität und der für den Sperlingskauz ungünstigen Habitatqualität wird der Erhaltungszustand der Art abweichend von der GDE mit schlecht (C) bewertet.

Tabelle 22: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Sperlingskauz

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | | X |
| Habitatqualität | | | X |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | | X |

4.11 Wespenbussard (*Pernis apivorus*)

4.11.1 Beeinträchtigungen Wespenbussard

Insgesamt gesehen ist das allgemeine Ausmaß der Beeinträchtigungen und Gefährdungen für die Art konstant geblieben. Die späte Ankunft, der meist kleine, gut mit grünem Laub getarnte Horst und die diskrete Lebensweise führen in der Regel dazu, dass die Art übersehen wird. Das beinhaltet nach wie vor die Gefahr, dass Horst oder Horstumgebung durch Holzeinschlag während der Vegetationszeit (!) beeinträchtigt werden. Bei einem Bucheneinschlag im Laub bereits im August sitzen die Jungvögel noch im Horst oder besitzen noch eine enge Horstbindung. Eine Störung kann auch durch Ansitzjagd im Horstbereich erfolgen, ein Horst befand sich in unmittelbarer Nähe

einer Jagdkanzel. Konkrete Störungen durch Holzernte oder Jagdbetrieb (Ansitzjagd) während der Fortpflanzungszeit sind im Monitoringzeitraum (2016) im VSG allerdings nicht bekannt geworden. Zunehmend dürfte der Art auch die starke Intensivierung der Landwirtschaft und der weitgehende Verlust von blütenreichen Saumstrukturen an Wegerändern und Böschungen zu schaffen machen, die sich auf das Nahrungsangebot dieses Nahrungsspezialisten (Wespen, Hummeln, Heuschrecken, Frösche) negativ auswirken. Habitatbezogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen werden weiterhin mit gering (A) eingeschätzt, direkte anthropogene Beeinträchtigungen/Gefährdungen und Beeinträchtigungen/Gefährdungen im Umfeld werden mit mittel (B) bewertet.

Tabelle 23: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Wespenbussard

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|---|---|
| 350 | Biozide | Risiko: hoch Durch den Einsatz von Pestiziden und Herbiziden kommt es zu einer Verschlechterung des Nahrungsangebotes |
| 514 | Altbäume in zu geringem Anteil vorhanden | Risiko: gering |
| 515 | Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: hoch Die größte Gefahr geht vom frühen Laubholzeinschlag im August aus |
| 723 | Jagd- Hochsitz/Pirschjagd | Risiko: hoch Da der Wespenbussard gern in lichten Altholzbeständen brütet, die gleichermaßen attraktiv für die Ansitzjagd sind, kann der Ansitz während der Fortpflanzungszeit den Bruterfolg gefährden. |

4.11.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Wespenbussard

Der Erhaltungszustand ist, bedingt durch die Bestandsabnahme und der damit verbundenen Unterschreitung des Schwellenwertes gemäß den Vorgaben, von gut (B) anlässlich der GDE (2009) auf mittel-schlecht (C) abzusenken.

Hinsichtlich der Bruthabitate ist mittelfristig von einem zufriedenstellenden bis guten Angebot auszugehen, negativ wird sich dagegen der Strukturwandel in der Landwirtschaft auswirken, wenn das Nahrungsangebot des Wespenbussards durch eine zunehmende Intensivierung und Strukturverarmung verringert wird.

Tabelle 24: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Wespenbussard

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | | X |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | X | |
| Gesamt | | | X |

4.12 Braunkehlchen (*Saxicola rubetra*)

4.12.1 Beeinträchtigungen Braunkehlchen

Tabelle 25: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Braunkehlchen

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|--|---|
| 170 | Entwässerung | Risiko: hoch Es werden im VSG Feuchtwiesen entwässert |
| 201 | Nutzungsintensivierung | Risiko: hoch |
| 227 | Intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen | Risiko: hoch Habitatverlust, Verlust von Ansitzwarten in Form von Hochstauden, Altgras, etc. |
| 250 | Biozide | Risiko: mittel bis hoch Verlust von Nahrung |
| 410 | Verbuschung | Risiko: mittel Habitatverlust auf verschiedenen Flächen |
| 432 | Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: hoch Zu frühe und zu häufige Mahd |
| 440 | Überdüngung | Risiko: mittel Ganzjährige Ausbringung von Gülle |

4.12.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Braunkehlchen

Wie bei der GDE wird der Erhaltungszustand mit mittel-schlecht (C) bewertet. Die o.a. aufgeführten Gefährdungen und Beeinträchtigungen durch Nutzungsintensivierung, Düngung und Mahd zur Reproduktionszeit relevanter Arten haben sich extrem verschlechtert.

Der rapide Rückgang des Braunkehlchens hat seine Ursachen in der Bewirtschaftung des Grünlandes. Die bereits in der GDE 2009 festgestellte negative Entwicklung ist weiter fortgeschritten. Bei anhaltendem Trend werden die letzten Vorkommen des Braunkehlchens im VSG innerhalb weniger Jahre erloschen sein.

Tabelle 26: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Braunkehlchen

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | | X |
| Habitatqualität | | | X |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | | X |

4.13 Raubwürger (*Lanius excubitor*)

4.13.1 Beeinträchtigungen Raubwürger

Bei den Gefährdungen ergeben sich keine signifikanten Unterschiede zur GDE (2009). Alle Vorkommen im Wald müssen als temporär angesehen werden und sind davon abhängig, dass regelmäßig neue Kalamitätsflächen entsprechender Größe entstehen.

Tabelle 27: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Raubwürger

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|--|--|
| 201 | Nutzungsintensivierung | Risiko: hoch Durch Verknappung des Nahrungsangebotes und Düngung besonders dicht aufwachsen- des Grünland erschwert zudem den Zugang zur Nahrung |
| 227 | Intensive Bewirtschaftung von großen zusammenhängenden Grünlandflächen | Risiko: mittel bis hoch Durch Verknappung des Nahrungsangebotes und Verlust von Struktureichtum (Feldraine, Hecken) |
| 310 | Gehölzbeseitigung | Risiko: mittel Rückschnitt von Hecken während der Reproduktionszeit |
| 502 | Aufforstung von Waldblößen | Risiko: hoch Sofortige Aufforstung von Windwurfflächen vermindert die Brutbiotopeignung für die Art |

Die habitatbezogenen Beeinträchtigungen sind mit stark (C) zu bewerten, da mehr als die Hälfte der Population auf temporären Habitaten (Windwurfflächen) zu finden ist. Die Beeinträchtigungen im Umfeld werden ebenfalls mit C bewertet. Die direkten anthropogenen Gefährdungen sind gering (A), so dass der Teilaspekt „Beeinträchtigungen und Gefährdungen“ insgesamt mit C zu bewerten ist.

4.13.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Raubwürger

Der in der GDE (2009) mit 6 Revieren festgelegte Schwellenwert wurde im durchgeführten SPA-Monitoring im Jahr 2016 leicht überschritten.

Tabelle 28: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Raubwürger

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | X | |
| Habitatqualität | | X | |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | X | |

4.14 Waldschnepfe (*Scolopax rusticola*)

4.14.1 Beeinträchtigungen Waldschnepfe

Die habitatbezogenen Beeinträchtigungen sowie die Beeinträchtigungen im Umfeld des VSG werden mit gering (A) beurteilt, direkte anthropogene Beeinträchtigungen im VSG mit B, so dass der Parameter „Beeinträchtigungen/Gefährdungen“ abweichend von der GDE (C) insgesamt mit B bewertet wird.

Tabelle 29: Beeinträchtigungen/Gefährdungen Waldschnepfe

| Code | Art der Beeinträchtigung/Gefährdung | Bemerkung/Bewertung |
|------|---|--|
| 515 | Holzernte zur Reproduktionszeit relevanter Vogelarten | Risiko: mittel Die zunehmende Ausdehnung des Holzeinschlags im Nadelholz in das Sommerhalbjahr ist mit Beeinträchtigungen und Gefährdungen verbunden, wenn während der Fortpflanzungszeit im Bruthabitat maßgeblicher Arten eine Holznutzung stattfindet. |
| 700 | Jagdausübung | Risiko: hoch Trotz intensiver Bejagung hält sich das Schwarzwild weiterhin auf hohem Niveau. Für Bodenbrüter geht davon einer hoher Prädationsdruck aus. |

4.14.2 Bewertung des Erhaltungszustandes/Bilanz Waldschnepfe

Obwohl der Zustand der Population nach Ermittlung der Reviere in den ART gegenüber der GDE (2009) mehr oder weniger stabil erscheint, wird nach den Kriterien zum Erhaltungszustand der Art die Siedlungsdichte stärker gewichtet und die Population damit mit C bewertet. Damit verschlechtert sich der Zustand der Population im Vergleich mit der GDE von A nach C, obwohl der Brutbestand leicht angestiegen ist. Dieser scheinbare Widerspruch erklärt sich aus der Tatsache, dass auch im Jahr 2009 die geringe Siedlungsdichte bereits zu einem C für die Population hätte führen müssen. Obwohl alle Parameter von der Einschätzung der GDE abweichen, bleibt es daher beim Erhaltungszustand der Waldschnepfe bei einem gut (B).

Tabelle 30: Gesamtbewertung Erhaltungszustand Waldschnepfe

| Parameter | Stufe A | Stufe B | Stufe C |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| Zustand der Population | | | X |
| Habitatqualität | | | X |
| Beeinträchtigung/Gefährdung | | | X |
| Gesamt | | | X |

5 Ergebnisse und Bilanz der Veränderungen

Im SPA-Monitoring-Bericht für das Vogelschutzgebiet „hessisches Rothaargebirge“ aus dem Jahr 2017 wurde der Erhaltungszustand der maßgeblichen Vogelarten im Vergleich zur GDE erfasst. In der folgenden Tabelle werden die Ergebnisse aus der GDE und dem SPA-Monitoring-Bericht gegenübergestellt:

Tabelle 31: Ergebnistabelle und Bilanz der Veränderungen VSG "Hessisches Rothaargebirge" (rot hinterlegt - Abnahme/Verschlechterung, grün hinterlegt - Zunahme/Verbesserung), Rev. - Revier, BP - Brutpaare.

| Art | Bestand GDE | EHZ | Bestand Monitoring 2017 | EHZ | Bestand- Trend | EHZ-Trend | Bemerkungen |
|---------------|----------------|-----|-------------------------------|-----|-------------------|------------------|---|
| Braunkehlchen | 15-20 Rev. | C | 5-8 Rev. | C | Abnahme | gleichbleibend | Verlust geeigneter Bruthabitate |
| Eisvogel | 5-7 BP | B | 0-1 BP | C | Abnahme | Verschlechterung | Die Situation der Fließgewässer als Nahrungsbiotop ist derzeit unzureichend |
| Grauspecht | 35-40 Rev. | B | 35-40 Rev. | C | gleichbleibend | gleichbleibend | Der EHZ der Art wurde von der GDE abweichend als C bewertet, da dieser bereits in der GDE als C hätte eingestuft werden müssen. |
| Heidelerche | 5-7 Rev. | A | 4-6 Rev. | B | gleichbleibend | Verschlechterung | Verschlechterung |
| Mittelspecht | 85-90 BP | B | 95-105 BP | B | Zunahme | gleichbleibend | Zur Gewährleistung des guten EHZ ist auf einen nicht absinkenden Ei-Anteil zu achten. |
| Neuntöter | 120-160 BP | B | 150-190 BP | B | Zunahme | gleichbleibend | Die Zunahme innerhalb und außerhalb der ART erfolgt überwiegend auf temporären Habitaten. |
| Raubwürger | 6-8 Rev. | B | 7-9 Rev. | B | gleichbleibend | gleichbleibend | Da die Art im VSG vorwiegend auf temporären Habitaten im Wald gefunden wurde bleiben Maßnahmen |

| Art | Bestand GDE | EHZ | Bestand Monitoring 2017 | EHZ | Bestand-Trend | EHZ-Trend | Bemerkungen |
|---------------|--------------|-----|-------------------------|-----|-----------------|-------------------|---|
| Rauhfußkauz | -* | -* | 20-30 Rev. | B | -* | -* | * eine Bewertung des EHZ der Art war im Jahr der GDE auf Grund eines Kleinsäugermangels, der dazu führte, dass kaum Rauhfußkäuze zur Brut schritten, nicht möglich. |
| Rotmilan | 29-34 BP | B | 34-39 BP | B | Zunahme | gleichbleibend | Verschlechterung des Nahrungshabitats durch zunehmende, landwirtschaftliche Nutzungsintensivierung |
| Schwarzspecht | 80-90 Rev. | B | 90-105 Rev. | B | Zunahme | gleichbleibend | Für die Beibehaltung des aktuell guten EHZ sollten Maßnahmen ergriffen werden. |
| Schwarzstorch | 5-7 Rev. | B | 4-5 Rev. | B | gleichbleibend* | gleichbleibend | *Sowohl in der GDE als auch aktuell wurden nur 3 BP nachgewiesen. Damit scheint der Bestand in der GDE zu hoch angesetzt. |
| Sperlingskauz | 12-15 Rev. | B | 11-15 Rev. | C* | gleichbleibend | Verschlechterung* | *Auf Grund der geringen Siedlungsdichte und der für die Art ungünstigen Habitatqualität wurde der EHZ mit C bewertet, dies wäre schon in der GDE nötig gewesen. |
| Waldschnepfe | 80-120 Rev.* | B | 90-130 Rev.* | B | gleichbleibend | gleichbleibend | *balzende Männchen, der Zustand der Population wurde abweichend von der GDE (A) aktuell mit C bewertet. Bereits in der GDE hätte die Bewertung C ergeben müssen. |
| Wespenbussard | 22-25 Rev. | A | 12-15 Rev. | B | Abnahme | Verschlechterung | Schlechte Wespenjahre in Folge führten zu Bestandseinbußen. Aktuellere Daten müssen erhoben werden. |

Bei 4 Arten wurde eine Verschlechterung des Erhaltungszustandes festgestellt:

- Von **A** zu **B** bei Heidelerche und Wespenbussard
- Von **B** zu **C** bei Eisvogel und Sperlingskauz

Allerdings ist dabei zu berücksichtigen, dass beim Sperlingskauz Einschätzungen der GDE korrigiert wurden und die Verschlechterung des Erhaltungszustandes nicht auf einer realen Abnahme der Brutbestände beruht.

Bei keiner maßgeblichen Art konnte eine Verbesserung des Erhaltungszustandes erreicht werden.

Das Braunkehlchen hat einen insgesamt negativen Bestandstrend. Die Ursache hierfür ist in der Verschlechterung der Habitatstruktur zu sehen.

Vier Arten weisen einen positiven Bestandstrend auf: Neuntöter, Rotmilan, Schwarzspecht und Mittelspecht. Beim Neuntöter jedoch ist anzumerken, dass der Populationsanstieg in erster Linie auf die Besiedlung temporärer Habitate in Form von Kalamitätsflächen im Wald zurückzuführen ist.

6 Prognose der Gebietsentwicklung

Der größte Flächenanteil des VSG ist von Wald bedeckt, insofern liegt die Bedeutung des Gebietes hauptsächlich in Schutz und Erhaltung der momentan vorhandenen Waldstrukturen unter Beachtung der Naturschutzleitlinie 2022 und der Akzeptanz einer großen Dynamik nach den Stürmen und Buchdruckerkalamitäten 2018 – 2020.

Im Zuge des SPA-Monitorings (2017) wurden über die 14 Vogelarten, die Erhaltungsziel für das VSG sind, Bestände weiterer Vogelarten erhoben. Insgesamt sind von den im SPA-Monitoring (2017) untersuchten 28 Vogelarten Arten 12 ausschließlich und 7 überwiegend dem Lebensraum „Wald“ zuzuordnen.

Hiervon weisen 4 Arten signifikant zurückgehende Brutbestände auf, bei 4 Arten ist eine Zunahme der Populationsgröße festzustellen. Allerdings wurden beim Monitoring 12 waldbewohnende Vogelarten beim Parameter „Beeinträchtigungen/Gefährdungen“ in die Stufe „C – stark gefährdet“ eingestuft, während dies bei der GDE nur bei 4 Arten der Fall war.

Die Einschätzung, dass erhebliche Beeinträchtigungen zu verzeichnen oder in Kürze zu erwarten sind, die eine negative Bestandsentwicklung erwarten lassen, hat also deutlich zugenommen. Dies ist in erster Linie begründet in für viele Arten sich verschlechternde Habitatstrukturen im Wald. Hier waren die letzten Jahre über alle Besitzarten hinweg geprägt durch starke forstliche Eingriffe. Insbesondere in den Altbeständen und hier besonders augenfällig in den Buchenalthölzern haben die Baumentnahmen zu teilweise deutlich aufgelichteten Strukturen geführt, die sich auf die meisten waldbewohnenden Arten der Vogelschutzrichtlinie künftig negativ auswirken werden.

Bei Großhöhlenbrütern wie **Schwarzspecht, Dohle, Hohltaube oder Raufußkauz** führen forstwirtschaftliche Maßnahmen zunehmend zu erheblichen Auflichtungen in den Buchenaltbeständen, die, zusammen mit äußeren Faktoren wie Stickstoffimmissionen, die Naturverjüngung begünstigen. Dadurch werden mittelfristig viele Bestände ihre Bruteignung für diese Arten verlieren.

Gleichzeitig ist offen, ob die momentane Behandlung von jüngeren Buchenbeständen dazu führen wird, dass für diese auf Schwarzspechthöhlen angewiesenen Arten auch in Zukunft geeignete Brutbestände in adäquatem Umfang zur Verfügung stehen werden.

Durch die Naturschutzleitlinie mit ihrem Habitatbaum- und Kernflächenkonzept stehen zwar zukünftig punktuell geschützte und von der Nutzung ausgenommene Bestandsteile für den Artenschutz zur Verfügung, dieses statische System wird aber nicht ausreichen, die auf der bewirtschafteten Fläche zu befürchtenden negativen Auswirkungen auf die Artenvielfalt auszugleichen.

Ähnliche Probleme treten in diesem Zusammenhang beim **Waldlaubsänger** auf. Für ihn verschlechtern sich durch eine ständig üppiger werdende Krautschicht, hervorgerufen durch zunehmenden Lichteinfall (starke frühzeitige Einschläge) in den Laubwäldern, verbunden mit einem allgemein hohen Nährstoffeintrag in die Waldökosysteme die

Lebensbedingungen. Darüber hinaus scheint auch eine Verschlechterung der Bedingungen im Überwinterungsgebiet dem Wald-laubsänger stark zuzusetzen.

Beim **Mittelspecht** wird sich ebenfalls mittelfristig eine Verschlechterung des Erhaltungszustands einstellen, da bei dieser überwiegend auf die Eiche angewiesenen Art die in der mittleren und jüngeren Altersklasse stark unterrepräsentierten Eichenanteile einen gleichwertigen Ersatz der heute genutzten Altbestände nicht erwarten lassen.

Profitieren durch die zunehmende Verjüngungsfreudigkeit der Waldböden dürfte hingegen die **Waldschnepfe**, die auf deckungsreiche Biotope angewiesen ist. Besonders anfällig für den Verlust geschlossener, dichter Wälder reagieren Arten wie der **Schwarzstorch**, der für die Anlage seiner Horste möglichst unberührte und geschlossene Laubwaldbestände benötigt. Er stellt besonders hohe Anforderungen an Brutbaum und Brutbestand, die nur in wenigen Bereichen erfüllt sind. Die Bevorzugung störungsarmer und geschlossener Buchenwälder zur Horstanlage zeigt die besonderen Ansprüche der Art, die nur durch entsprechende Rücksichtnahme und Zugeständnisse des Waldbesitzers erfüllt werden können.

Voraussetzung für das Vorkommen des **Sperlingskauzes** dürften in erster Linie die lokale Baumartenzusammensetzung sowie klimatische Besonderheiten sein. Durch ein gezieltes Einschlagsmanagement während der Brutzeit sowie das Belassen von allen Nadelbäumen mit Spechthöhlen könnten Brutverluste der Art aber vermieden und der Brutbestand gestärkt werden.

Für den Erhaltungszustand der relevanten Greifvogelarten, also **Wespenbussard**, **Rot- und Schwarzmilan** sowie **Baumfalke**, dürfte eine konsequente Einhaltung einer Schutzzone um den besetzten Horst ausreichend sein, um Brutverluste durch Störungen (insbesondere durch Ansitzjagd und Holzernte) zu vermeiden und den Erhaltungszustand der Arten zu sichern. Geeignete Brutbäume und Brutbestände sind für diese Arten in ausreichender Zahl im gesamten Untersuchungsgebiet vorhanden. Allerdings ist hier eine deutliche Verschlechterung der Nahrungsbasis durch Intensivierung der Landwirtschaft unverkennbar. Insbesondere der schlechte Bruterfolg bei diesen Arten gibt hier deutlichen Anlass zur Besorgnis. Für den **Wanderfalken** stehen nur wenige geeignete Brutmöglichkeiten im Gebiet zur Verfügung, insofern ist ein besonderes Augenmerk auf die potenziellen Brutplätze bei Haina und der Sackpfeife ausreichend, um den Brutbestand zu stabilisieren. Beim **Haselhuhn** erscheint auf Grund der für die Art fehlenden Biotope sowie der hohen Schwarzwilddichten eine Wiederbesiedlung des Gebiets unwahrscheinlich. Die **Heidelerche** kommt im VSG „Hessisches Rothaargebirge“ nur noch im NSG „Battenfelder Driescher“ vor, wo sie allerdings seit vielen Jahren in mehr oder weniger unveränderter Populationsgröße auftritt. Die Population erscheint, auch auf Grund der umfangreichen Biotoppflegemaßnahmen in diesem Bereich, zumindest mittelfristig als gesichert. Für den **Baumpieper** gilt, dass er sich weitestgehend aus dem Offenland zurückgezogen hat und weit

überwiegend Kalamitätsflächen im Wald besiedelt. Allerdings haben seit der GDE viele dieser Flächen ihre Eignung durch natürliche Sukzession oder Aufforstung verloren und die Brutbestände sind deutlich zurückgegangen. Sollten hier keine neuen geeigneten Habitate entstehen, dürfte sich diese negative Entwicklung fortsetzen.

Der **Raubwürger** tritt als Brutvogel nur noch auf Kalamitätsflächen im Wald auf (Ausnahme: Heidefläche am NSG „Battenfelder Driescher“ und FFH-Gebiet „Eichenpfühl“). Für diese Art gilt Ähnliches wie für den Baumpieper, ohne das neue Habitate für ihn entstehen, wird sich der Brutbestand verringern. Zu erwähnen ist hier die Situation im Privatwald Faust, einem Waldgebiet, das im Nordwesten des Gebietes an NRW grenzt. Hier bestehen, einerseits bedingt durch einen hohen Anteil an Kalamitätsflächen im Wald, andererseits durch extrem hohe Wilddichten von Rot- und Muffelwild, die die Bodenvegetation kurzhalten, optimale Voraussetzungen für Arten der Halboffen-Landschaften wie Raubwürger, Neuntöter oder Baumpieper. Die Situation der **Waldschnepfe** dürfte sich auf Grund der Zunahme von flächig verjüngten Laubholzbeständen mittelfristig eher verbessern.

Durch die vorgeschlagenen Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen im Wald soll einer mittelfristig zu befürchtenden Verschlechterung des Erhaltungszustandes der relevanten Arten der Vogelschutzrichtlinie entgegengewirkt werden.

Von den 8 relevanten Vogelarten des Offenlandes sind bei 3 Arten Bestandszunahmen zu beobachten, bei ebenfalls 3 Arten deutliche Abnahmen. Allerdings wurden 7 Arten beim Parameter „Beeinträchtigungen/Gefährdungen“ mit „C“ beurteilt, beim Monitoring war das nur bei 2 Arten der Fall. Wie beim Habitattyp „Wald“ hat beim „Offenland“ die Einschätzung, dass erhebliche Beeinträchtigungen zu verzeichnen oder in Kürze zu erwarten sind, die eine negative Bestandsentwicklung erwarten lassen, deutlich zugenommen. Insbesondere der **Wiesenpieper**, dessen Vorkommen im VSG ganz erloschen ist, ist hier zu nennen. Ähnliches gilt aber auch für das **Braunkehlchen**. Sollten sich die Biotope für die Art weiter verschlechtern, ist auch bei dieser Art mit dem völligen Verschwinden aus dem VSG zu rechnen. Bei der Neuansiedlung des **Schwarzkehlchens** dürften die Bestandszunahmen der Art vor allem in Südhessen ausschlaggebend sein. Ob der Brutbestand sich im VSG weiter vergrößern wird, bleibt abzuwarten, allerdings erscheint die Qualität der zur Verfügung stehenden Habitate dem entgegen zu stehen.

Beim **Neuntöter** ist zu erwähnen, dass sich das Vorkommen vom Offenland hin zu Kalamitätsflächen im Wald verlagert hat. Mehr als die Hälfte der gefundenen Reviere wurde hier bestätigt, auch bei dieser Art scheint die Eignung des Offenlands abzunehmen. Für den **Uhu** ist in Zukunft im VSG „Hessisches Rothaargebirge“ tendenziell eine Stabilisierung des Bestandes zu erwarten. Gibt es auch nur wenige „klassische“ Bruthabitate wie Steinbrüche oder Sandgruben, so ist insgesamt in Hessen eine zunehmende Zahl von Bodenbruten und die Übernahme von Greifvogelhorsten zu

beobachten. Als Generalist bei der Nahrungswahl steht dem Uhu eine ausreichend große Nahrungsbasis zur Verfügung.

Der **Gartenrotschwanz** ist im Untersuchungsgebiet auf strukturreiche, klimatisch günstige Waldbestände angewiesen, die in ihrer Zahl und dem Flächenanteil limitiert sind. Streuobstbestände oder ähnliche Habitate stehen im Gebiet nicht zur Verfügung. Ob die Art im VSG vom Klimawandel profitieren wird, ist nicht abschätzbar.

Der schlechte Erhaltungszustand des **Eisvogels** ist wohl vor allem auf die ungünstige Nahrungssituation (fehlende Kleinfischfauna) zurückzuführen. Fließgewässer wie Orke, Nuhne oder Aar bieten zwar augenscheinlich gut geeignete Habitate, waren im Untersuchungsjahr allerdings nicht vom Eisvogel besiedelt.

7 Maßnahmenbeschreibung

Für die Durchführung von Maßnahmen, um einen guten Erhaltungszustand aller maßgeblichen Vogelarten des VSG zu erhalten bzw. zu erreichen, erweist es sich als sinnvoll, die Arten in ökologische Gruppen mit ähnlichem Lebensraumbezug zusammenzufassen. Dies betrifft daher folgende Gruppen, wobei nur Arten mit signifikanten Vorkommen aufgeführt werden:

Tabelle 32: Ökologische Gruppen/Gilden

| EU-Code | Art | | Maßnahmen-Codes |
|---|-----------------|-----------------------|--|
| 1. Waldarten (Brutplätze vollständig, Nahrungssuche weitgehend oder vollständig im Wald bzw. Waldrandnähe): | | | |
| A155 | Waldschnepfe | Scolopax rusticola | 02.02., 11.06.01., 02.04. |
| A217 | Sperlingskauz | Glaucidium passerinum | 02.02.,11.02.01., 02.04.06. Nadelholz! |
| A223 | Raufußkauz | Aegolius funereus | 02.02., 02.04.06. Nadelholz! |
| A234 | Grauspecht | Picus canus | 15., 02.04.01., 02.04.06., 02.02., 02.04.09., 01.02. |
| A236 | Schwarzspecht | Dryocopus martius | 15., 02.04.01., 02.04.06., 02.02. |
| | Mittelspecht | Dendrocopus medius | |
| 2. Arten mit Brutplätzen in Waldgebieten, aber außerhalb gelegenen Nahrungsräumen: | | | |
| A030 | Schwarzstorch | Ciconia nigra | 04.04.01., 04.06.03., 02.04.01, 02.04.06.,02.02., 11.02.01., 11.06.01., 01.02., 11.02. |
| A072 | Wespenbussard | Pernis apivorus | 15., 01.02., 02.04.01., 02.02., 11.02.01., 01.02., 11.02. |
| A074 | Rotmilan | Milvus milvus | |
| 3. Arten mit Brutplätzen und Nahrungsräumen im Offenland: | | | |
| | Braunkehlchen | Saxicola rubetra | |
| | Heidelerche | Lullula arborea | |
| | Neuntöter | Lanius collurio | |
| | Raubwürger | Lanius excubitor | |
| | Schwarzkehlchen | Saxicola rubicola | |
| 4. Art mit Brutplatz und Nahrungssuche an Fließ- und Stillgewässern: | | | |
| A229 | Eisvogel | Alcedo atthis | 04.04.01., 11.02., 12. |

Die nachfolgend beschriebenen Maßnahmen werden folgenden Maßnahmentypen zugeordnet:

Typ 1: Maßnahmen zur Beibehaltung und Unterstützung der ordnungsgemäßen Land-, Forst- oder Fischereiwirtschaft außerhalb der Arthabitatflächen

Erhaltungsmaßnahmen:

Typ 2: Maßnahmen, die zur Gewährleistung eines aktuell sehr guten/ guten Erhaltungszustandes für Arten erforderlich sind (Wertstufe A oder B erhalten)

Typ 3: Maßnahmen zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustands von Arten bzw. deren Habitaten, wenn der Erhaltungszustand aktuell ungünstig ist (Wertstufe C > B verbessern)

Entwicklungsmaßnahmen:

Typ 4: Maßnahmenvorschläge zur Entwicklung von Arten bzw. deren Habitaten von einem aktuell guten zu einem hervorragenden Erhaltungszustand (Wertstufe B nach A verbessern)

Typ 5: Maßnahmenvorschläge zur Entwicklung von zusätzlichen Habitaten, sofern das Potential des Gebietes dies zulässt oder erwarten lässt (Arthabitat verbessern)

Typ 6: Maßnahmen nach NSG-Verordnung oder sonstige Maßnahmen (in einem NSG und die Maßnahmentyp 1-5 nicht zugeordnet werden können)

Typ 7: Maßnahmen für Arten mit großräumiger Verbreitung oder Maßnahmen für Arten, die sich auf das Gesamtvorkommen in einem (Teil-)gebiet beziehen

Zu den einzelnen Maßnahmen gibt es im EDV-Programm NATUREG definierte Maßnahmen-Codes.

Die in diesem Plan dargestellten Maßnahmen sind geeignet, den günstigen Erhaltungszustand der Natura 2000-Schutzgüter zu wahren oder wiederherzustellen.

Eine Abweichung vom Maßnahmenplan bei einer geplanten Flächennutzung kann zu einer Verschlechterung des Gebietes führen. Abweichungen können grundsätzlich nur nach vorheriger Abstimmung mit dem Regierungspräsidium Kassel erfolgen.

7.1 Maßnahmentyp 1: Beibehaltung und Unterstützung der ordnungsgemäßen Land-, Forst- oder Fischereiwirtschaft außerhalb der LRT- und Arthabitatflächen

Der Maßnahmentyp 1 beinhaltet die Beibehaltung und Unterstützung der ordnungsgemäßen Land-, Forst- oder Fischereiwirtschaft außerhalb von Arthabitatflächen.

7.1.1 Maßnahmen im Wald

Ordnungsgemäße Forstwirtschaft

(Code: 16.02.)

Diese Maßnahme umfasst Flächen, die forstwirtschaftlich genutzt werden, auf denen aber keine konkreten Maßnahmen geplant sind. Die Flächen dürfen weiterhin im Rahmen der ordnungsmäßigen Forstwirtschaft bewirtschaftet werden. Eine Änderung der Bewirtschaftung ist allerdings grundsätzlich nach § 34 Abs. 6 BNatSchG anzeigepflichtig.

7.1.2 Maßnahmen im Offenland

Ordnungsgemäße Landwirtschaft

(Code: 16.01.)

Diese Maßnahme umfasst Flächen, die landwirtschaftlich genutzt werden, auf denen aber keine konkreten Maßnahmen geplant sind. Die Bewirtschaftung erfolgt wie bisher. Die Flächen dürfen ordnungsgemäß landwirtschaftlich genutzt werden. Eine Änderung der Nutzung ist allerdings grundsätzlich nach § 34 Abs. 6 BNatSchG anzeigepflichtig.

7.2 Maßnahmentyp 2 (Erhaltungsmaßnahmen)

Bei Erhaltungsmaßnahmen vom Maßnahmentyp 2 handelt es sich um Maßnahmen, die zur Gewährleistung eines aktuell guten/ sehr guten Erhaltungszustandes einer Art erforderlich sind. Dies betrifft den Erhalt der Wertstufe A oder B.

7.2.1 Maßnahmen im Wald

Naturnahe Waldnutzung (im Staatswald)

(Codes: 02.02., 02.04.02, 02.04.09)

Ziel: Entwicklung strukturreicher Wälder mit Totholzanreicherung und Sukzessionsstadien für Grauspecht, Raufußkauz, Rotmilan, Schwarzspecht, Sperlingskauz, Waldschnepfe und Wespenbussard

Die naturnahe Waldnutzung nach der **Richtlinie für die Bewirtschaftung des Staatswaldes** (RiBeS 2018) von HessenForst, der **Naturschutzleitlinie 2022** (NLL 22) und der **Geschäftsanweisung 02/2013 Naturschutz** (GA 2013) findet auf der gesamten Staatswaldfläche des Vogelschutzgebiets „Hessisches Rothaargebirge“ statt.

Ausnahmen werden flächenscharf in den nachfolgenden Maßnahmen (andere Codes) beschrieben (u.a. Rücknahme der Nutzung, Förderung bestimmter Baumarten).

Die geeignete naturnahe, forstliche Bewirtschaftung des VSG-Gebietes „Hessisches Rothaargebirge“ beinhaltet im Planungszeitraum insbesondere:

- Naturgemäßer Waldbau: Stetige Pflege und an Hiebsreife und Zielstärken orientierte Nutzung mit dem langfristigen Ziel dauerwaldartiger Strukturen (RiBeS)*
- Entstehung neuer großflächiger, gleichaltriger Bestände vermeiden (RiBeS)*
- natürliche Verjüngung bzw. die Pflanzung unter Schirm ist zu bevorzugen (RiBeS)*
- bodenschonende Arbeitsverfahren (RiBeS)*
- Entwicklung von Wilddichten, die eine natürliche Verjüngung und Wachstum aller Baumarten ohne Schutzmaßnahmen ermöglichen und die Entstehung einer artenreichen Kraut- und Strauchschicht zulassen (RiBeS)*
- Erhöhung des Eichenanteils an der Bestockung (RiBeS)*
- Entwicklung vitaler, stabiler und ungleichförmiger strukturierter Mischbestände (RiBeS)*
- Identifizierung, Kennzeichnung und Schutz von 15 Habitatbäumen/ha (in Laubbaumbeständen, die älter als 100 Jahre sind) bis 2027 (NLL 2022)**
- flächiger Nutzungsverzicht auf ausgewählten Flächen im Planungszeitraum (NLL 2022, Naturwaldentwicklungsflächen)***
- Totholzanreicherung (GA 2013 und NLL 2022)
Um dem Mangel vor allem an starkem Totholz zu begegnen, ist stehendes und liegendes, möglichst stark dimensioniertes Totholz im Wald zu belassen. Ziel ist hierbei ein Angebot von durchschnittlich >40 fm Totholz in stärkeren Laubholzbeständen. Für Kauzarten ist auch ein gewisser Totholzanteil beim Nadelholz (Fichte und Kiefer) erforderlich.
- Verzicht auf planmäßige Einschlagsarbeiten während der Brut- und Aufzuchtzeiten störempfindlicher Arten (GA 2013, NLL 2022)
- Zulassen von Sukzession: der Verzicht auf Wiederaufforstung von Kalamitätsflächen mit einer Größe unter 0,3 ha insbesondere in Waldrandnähe sorgt für fließende Übergänge von Offenland zu Wald und für eine Habitatverbesserung für Bewohner des Halb-Offenlandes. (NLL 2022)

Über die oben beschriebene naturnahe Waldnutzung hinausgehend werden folgende Maßnahmen geplant:

Altholzanteile belassen (Laubbäume, Staatswald) (Code: 02.04.01.)

Ziel: Erhalt von Höhlenzentren für Grauspecht, Schwarzspecht, Mittelspecht

Geschlossene und stark dimensionierte Laub- und Laubmischwaldbestände, großhöhlenreicher insbesondere Buchen- und Eichen-Altbestände in den Altersklassen 7-9 (ab

141 Jahre) im Bereich der Höhlenzentren aus dem SPA-Monitoringbericht für das VSG aus 2017.

Höhlenzentren werden als Ansammlung von mindestens 5 Brutpaaren/Revieren von mindestens zwei höhlenbrütenden Arten definiert. Die Abgrenzung erfolgt in Abstimmung mit dem zuständigen Forstamt. Erhalt durch Bewahrung des Bestandscharakters für die Gültigkeitsperiode des Maßnahmenplans (10 Jahre) durch Nutzungsverzicht.

Förderung von Nebenbaumarten/bestimmten Baumarten (Nadelgehölze, Staatswald) (Code: 02.04.06.)

Ziel: Erhalt und Schaffung von Lebensraum für Raufußkauz, Sperlingskauz

Die Bewirtschaftung auf ausgesuchten, mit dem Eigentümer abgestimmten Teilflächen ist auf die Erhaltung und Entwicklung strukturreicher Nadel- und Nadelmischwälder ausgerichtet. Auf diesen Flächen sollen sich die verschiedenen Entwicklungsphasen entwickeln.

Je nach Entwicklung des Waldes in den nächsten Jahren, muss die Flächengröße, die zur Erhaltung insbesondere der beiden Kauzarten notwendig ist, voraussichtlich nach unten korrigiert werden.

Duldung von natürlichen Prozessen (Staatswald) (Code: 15.)

Ziel: Waldprozessschutz für Grauspecht, Schwarzspecht, Rotmilan

Diese Maßnahme findet auf den von HessenForst ausgewiesenen Naturwaldentwicklungsflächen statt (1.507,9 ha).

Anlage von Gelegeschutzzonen (=Horstschutzzonen, Staats-, Privat- und Kommunalwald) (Code: 11.02.01.)

Ziel: Horstschutz für Rotmilan

Es gilt ein Nutzungsverzicht im 50 m-Radius um den Horst für die Dauer der Nutzung des Horstes als Brutplatz sowie 3 Jahre nach Nutzungsaufgabe, da der Horst noch als Wechselhorst genutzt werden könnte. (NLL 2022)

In der weiteren Horstschutzzone (Pufferzone: 50m bis 200m Abstand zum Horst) sind Auflichtungen der Bestände, die zu einer Freistellung von Habitatbäumen führen, zu vermeiden, so dass der Bestandscharakter hinsichtlich der Raumstrukturen bzw. der Baumartenzusammensetzung gewahrt bleibt.

Störungen in der sensiblen Phase der Brutzeit (Balz und Paarbildung, Horstbau, Brutzeit, Jungenaufzucht) von 1. März bis 31. August durch Betriebsarbeiten oder Jagdausübung sind in dieser Pufferzone zu vermeiden. Außerhalb der o.g. sensiblen

Phasen sind in der Pufferzone Nutzungen zulässig, insofern sie nicht zu einer gravierenden Veränderung der Horstumgebung führen.

Auch die Jagdausübung (mit Ausnahme der Nachsuche) muss in der Brutzeit in dieser 200m-Zone unterbleiben. Bei der Anlage von Wegen muss die Horstschutzzone umgangen werden.

Im Privat- und Kommunalwald erfolgt die Sicherstellung der Horstschutzzonen durch den Abschluss von Verträgen.

Anlage von Gelegeschutzzonen (=Horstschutzzone, Staats-, Privat- und Kommunalwald)

(Code: 11.02.01)

Ziel: Horstschutz für Schwarzstorch

Ganzjähriger Nutzungsverzicht im 200 m - Radius um tradierte Schwarzstorchhorste, die bis 5 Jahre auch unbesetzt geblieben sein können. Sinnvolle Abgrenzung der Schutzzone (200 m Radius) um den aktuell bestehenden Horst anhand vorhandener Bestände, Wege etc. durch Abstimmung mit dem Forstamt.

Im weiteren Bereich vom 200m-Radius bis zum 300m-Radius ist bei der forstlichen Bewirtschaftung folgendes zu beachten:

Eine femelartige Auflockerung des Kronenschlusses eines Bestandes im Wechsel mit dichteren Bereichen sind aus naturschutzfachlicher Sicht grundsätzlich als günstig zu beurteilen. Die dichteren Bereiche im jeweiligen Waldbestand sollen allerdings den 300m-Radius rund um den Horstbaum betreffen. Eine großflächige Auflichtung des Waldbestandes (Beschreibungseinheit) ist zu vermeiden, eine Einzelstammentnahme ist möglich (keine Absenkung des Bestockungsgrades auf weniger als 0,8 im 300m-Radius), eine Beurteilung der Maßnahmen sollte im Rahmen einer einzelfallbezogenen Betrachtung erfolgen.

Das Schaffen von Sichtbeziehungen durch Auflichtung des Bestandes zu nahen Wegen kann vor allem in der kritischen Zeit von Mitte Februar bis Ende April (unbelaubte Bäume) zur Brutplatzaufgabe führen.

Das Stammholz/Industrieholz darf nur in einer Entfernung von mindestens 300 m zum Nest gepoltet werden, damit die nachfolgende Holzabfuhr möglichst störungsfrei erfolgen kann.

Eine nach dem Hieb denkbare Brennholznutzung durch Selbstwerber darf in diesem 300m-Radius in der Zeit vom 15. Februar bis 31. August ebenso wenig stattfinden wie die Jagdausübung.

Im Privat- und Kommunalwald erfolgt die Sicherstellung der Horstschutzzonen durch den Abschluss von Verträgen.

Anlage von Gelegeschutzzonen (=Horstschutzzone, Staats-, Privat- und Kommunalwald) (Code: 11.02.01.)

Ziel: Horstschutz für Wespenbussard (nur Staatswald)

Es gilt ein ganzjähriger Nutzungsverzicht im 50m-Radius um den Horst für die Dauer der Nutzung des Horstes als Brutplatz sowie bis 3 Jahre nach Nutzungsaufgabe, da der Horst noch als Wechselhorst genutzt werden könnte.

In der weiteren Horstschutzzone (Pufferzone 50m bis 200m Abstand um den Horst) sind starke Auflichtungen der Bestände, die zu einer Freistellung von Habitatbäumen führen, zu vermeiden, so dass der Bestandscharakter hinsichtlich der Raumstrukturen bzw. der Baumartenzusammensetzung in der Pufferzone gewahrt bleibt.

Störungen von Anfang Mai bis Ende August in einem Radius von 200 m vermeiden (kein Holzeinschlag, kein Holzrücken, keine Jagdausübung)

Monitoring (Staatswald und andere, wenn gewünscht) (Code: 17.)

Ziel: Erfassung der Horststandorte des Rotmilan, Wespenbussard und Schwarzstorch

Horste werden durch das vom RP beauftragte Monitoring von Großvogelarten von 2022 bis 2024 dokumentiert. Die Daten werden den Forstämtern unmittelbar zur Verfügung gestellt. Diese Maßnahme soll sicherstellen, dass die Horstschutzzonen eingehalten werden können.

Die Maßnahme wird nicht kartografisch dargestellt.

7.2.2 Maßnahmen im Offenland

7.2.2.1 Heidelerche

Regelmäßige Neuschaffung von Offenboden-Bereichen (Code: 01.08.02)

Extensive Beweidung (Code: 01.02.03)

Ziel: Die noch in guten Pflegezustand befindlichen Heideflächen im Waldkomplex des Vogelschutzgebietes müssen hinsichtlich ihrer Flächengröße erhalten und durch eine Weiterführung der bereits etablierten Pflege in einem der Heidelerche gerechten bleibendem Zustand gehalten werden.

7.2.2.2 Mittelspecht

Maßnahmen für Streuobstwiesen, die an für den Mittelspecht geeignete Wälder angrenzen:

Erhalt von Bäumen/Sträuchern (insbesondere alte, höhlenreiche Gehölze und stehendes Totholz) durch Sukzession (ggf. gelenkte Sukzession)

(Code: 15.01.03)

Neuanlage und Erhalt von Streuobstbeständen/Obstbaumreihen

(Code: 01.10.01)

Anlage von Hecken/Vernetzung

(Code: 12.03.04)

Für den Mittelspecht ist der Erhalt ausreichender Eichenanteile vorrangig. Vor allem auch das Vorhandensein starkdimensionierten stehenden Totholzes bestimmt die Populationsgröße der Art. Ab gestorbene Eichen sollten aus diesem Grund im gesamten VSG (auch im Nichtstaatswald) nicht mehr entnommen werden. Auch die Richtlinien der Naturschutzleitlinie im hessischen Staatswald und hier insbesondere der Schutz von Bäumen (Eiche!) mit mehreren Spechthöhlen sollten nach Möglichkeit im Nichtstaatswald ebenfalls übernommen werden. Da durch verschiedene Faktoren (Waldbau, Wilddichte) die Eiche sich nur unzureichend natürlich verjüngt, sind zusätzliche Anstrengungen wie etwa Pflanzung/Saat erforderlich, um die Eichenanteile im VSG auch nur annähernd halten zu können. Der Mittelspecht könnte hier von in erster Linie aus Gründen der Diversität durchgeführten Maßnahmen ebenfalls profitieren.

7.2.2.3 Neuntöter/Raubwürger

Niederheckenpflege/Niedergehölzpflege inkl. Erhaltung einzelner Überhälter auch Bäume I. und II. Ordnung in der Zeit von Anfang Oktober bis Ende Februar

(Code: 12.01.03.01)

Baumheckenpflege, Baumgehölzpflege, Waldrandpflege inkl. Erhaltung einer strukturreichen Unterwuchses bestehend aus Krautschicht, verstreuten Strauchgruppen und Gehölzjungwuchs in der Zeit von Anfang Oktober bis Ende Februar

(Code: 12.01.03)

Beweidung mit Rindern

(Code: 01.02.03.01)

Beweidung mit Schafen

(Code: 01.02.03.03)

Integrierter Pflanzenschutz

(Code: 01.05)

Regulierung des Einsatzes ertragssteigernder und –sichernder Maßnahmen in der Landwirtschaft

(Code: 01.05)

Die entscheidende Schutzmaßnahme ist für beide Arten die Sicherung bekannter und intakter Brutlebensräume. Hauptsächlich gilt es, in diesen eine Verbuschung des Offen- und Halboffenlandes zu verhindern und die Strukturvielfalt zu erhalten. Zudem ist eine kurzrasige Vegetation zu erhalten oder zu etablieren. Hauptsächlich gilt es hier einen Kompromiss zwischen der Intensivlandwirtschaft und der Umsetzung habitaterhaltender- und fördernder Maßnahmen zu finden, welche sich wiederum in den landwirtschaftlichen Betrieb integrieren lassen.

7.2.2.4 Rotmilan

| | |
|---|------------------------------|
| <u>Maßnahmen für Rotmilan im Ackerland</u> | (Code: 01.03) |
| <u>Integrierter Pflanzenschutz</u> | (Code: 01.05) |
| <u>Regulierung des Einsatzes ertragssteigernder und –sichernder Maßnahmen in der Landwirtschaft</u> | (Code: 01.05.) |
| <u>Hochspannungsleitungen gegen Kollision/Stromtod sichern</u> | (Code: 10.01.01) |
| <u>Verbesserung der Nahrungshabitate durch Erhalt von 30% Grünland im Nahrungsrevier des Rotmilans</u> | (Code: 01.08.) |
| <u>Extensive ein- bis mehrmalige Mahd mit ldw. Verwertung des Mahdgutes, möglichst gestaffelt mähen</u> | (Code: 01.02.01) |
| <u>Extensive Beweidung</u> | (Code: 01.02.03) |
| <u>Horstschutzzone von 200 m Radius um den Horst, im Bereich der ersten 50 m durch Nutzungsverzicht (ausgenommen Pflegemaßnahmen zur Wahrung des Bestandscharakters) und im Bereich der anschließenden 150 m durch Bewahrung des Bestandscharakters und von März bis August den Verzicht der Holzaufarbeitung einhalten</u> | (Code: 02.04.03. /11.01.01.) |
| <u>Altholzanteile belassen</u> | (Code: 02.04.01) |
| <u>40 „Horstinseln“ als Altholzinseln anlegen in den aus der GDE oder weiteren Untersuchungen bekannten Brutstätten oder in anderen Nahrungsräume angrenzenden Waldgebieten (Flächen siehe GDE)</u> | (Code: 02.04.03.) |
| <u>Pflege Stillgewässer</u> | (Code: 04.06.03) |

Als Bruthabitat wählt der Rotmilan in Hessen vorzugsweise lichte stark dimensionierte Buchenbestände unweit des Waldrandes oder an einer Hangkante mit guter Thermik. Allerdings werden auch Fichten- oder Kiefernbestände gerne als Neststandort ausgewählt. Eine hohe Grenzliniendichte zwischen Offenland und Wäldern mit hohem Waldrandlinienanteil kommen dem Rotmilan entgegen. Bei der Wahl der Bruthabitate ist die Nähe zum Offenland offenbar entscheidender als Baumart und Bestandsstruktur. Die Nähe zu Ortschaften wird nicht gemieden. Als Bruthabitat im VSG „Hessisches Rothaargebirge“ sind daher alte Laub-, Misch- und Nadelwälder anzunehmen.

Als Jagdhabitat dient fast ausschließlich das Offenland unter Einbeziehung dörflicher Ortsrandlagen. Acker- und Grünlandbereiche sowie Straßen werden gleichermaßen regelmäßig nach Nahrung abgesucht, bevorzugt werden dabei grenzlinienreiche, extensiv genutzte Flächen mit niedriger oder schütterer Vegetation. Gewässer (Eder, Fischteichanlagen) oder Freilandhaltungen von Großvieh werden regelmäßig aufgesucht.

7.2.2.5 Schwarzstorch

| | |
|---|---------------------|
| <u>Anlage Kleingewässer</u> | (Code: 11.04.01.01) |
| <u>vorh. Nahrungsteiche für Schwarzstorch sichern</u> | (Code: 04.06.03) |

| | |
|---|------------------------------|
| <u>Pflege Stillgewässer</u> | (Code: 04.06.03) |
| <u>Renaturierung von Fließgewässern</u> | (Code: 04.04.01) |
| <u>Horstschutzzone von 200 m Radius um den Horst, im Bereich der ersten 50 m durch Nutzungsverzicht (ausgenommen Pflegemaßnahmen zur Wahrung des Bestandscharakters) und im Bereich der anschließenden 150 m durch Bewahrung des Bestandscharakters und von März bis August den Verzicht der Holzaufarbeitung einhalten</u> | (Code: 02.04.03. /11.01.01.) |
| <u>Altholzanteile belassen</u> | (Code: 02.04.01) |
| <u>40 „Horstinseln“ als Altholzinseln anlegen in den aus der GDE oder weiteren Untersuchungen bekannten Brutstätten oder in anderen Nahrungsräume angrenzenden Waldgebieten (Flächen siehe GDE)</u> | (Code: 02.04.03.) |
| <u>Hochspannungsleitung gegen Kollision/Stromtod sichern</u> | (Code: 10.01.01) |
| <u>Entfernung von Müll / alten Zäunen / etc.</u> | (Code: 12.04.06.) |
| <u>Öffnen von verrohrten/kanalisierten Gewässerabschnitten</u> | (Code: 04.04.05.01) |
| <u>Renaturierung des Wasserhaushaltes im Wald</u> | (Code: 02.03) |
| <u>Belassung von Horstbäumen</u> | (Code: 02.04.03) |

Die wichtigste Maßnahme für den Schutz des Schwarzstorchs besteht in der Ausweisung und Einhaltung einer Schutzzone um den besetzten Horst, die je nach Gelände in der Brutzeit bis zu 300m betragen sollte. Hier sollte von Anfang März bis Mitte August weder Holzeinschlag noch Holzabfuhr oder Brennholzaufbereitung stattfinden. Auch die Nutzung von Jagdeinrichtungen muss sich an der Störungsanfälligkeit der Art orientieren. Die Anlage von Nahrungsteichen wirkt sich ausgesprochen positiv auf den Schwarzstorchbestand aus. Aus diesem Grund sollte vor allem im Bereich der bekannten Horststandorte ein Netz aus Nahrungsgewässern in Horstnähe geschaffen werden. Auf den Bau von WEA innerhalb des VSG und weiterer WEA im Bereich sensibler Randbereiche sollte im Hinblick auf die hohe Bedeutung des Gebietes für die Art verzichtet werden. Im Übrigen sollte gewässerüberspannender Weidezaundraht, soweit überhaupt notwendig, durch andere Zaunelemente (z. B. aus Holz) ersetzt werden, denn auch für den Schwarzstorch ist die Entfernung von gewässerüberspannendem Weidezaundraht eine wichtige Schutzmaßnahme.

7.3 Maßnahmentyp 3 (Erhaltungsmaßnahmen)

Erhaltungsmaßnahmen des Maßnahmentyp 3 sind solche, die zur Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes einer Art bzw. deren Habitat erforderlich sind, wenn der Erhaltungszustand aktuell ungünstig ist (Überführung der Wertstufe von C nach B).

Die inhaltliche Beschreibung der Maßnahmen sowie die Flächenzuordnung entsprechen dem Maßnahmentyp 2, sofern keine weiteren Erläuterungen gegeben sind. Der Unterschied zur Maßnahme Typ 2 besteht im Erhaltungszustand der Zielarten. Maßnahmen des Maßnahmentyp 3 werden geplant für die Arten: Braunkehlchen,

Eisvogel, Grauspecht und Sperlingskauz. Diese 4 Arten sind Erhaltungsziele nach der N2000-Verordnung und haben laut SPA-Monitoring aus 2017 einen Erhaltungszustand C.

7.3.1 Maßnahmen im Wald

Naturnahe Waldnutzung (Staatswald) (Code: 02.02.)

Ziel: Entwicklung strukturreicher Wälder mit Totholzanreicherung und Sukzessionsstadien für Sperlingskauz, Waldschnepfe und Wespenbussard

Beschreibung der Maßnahme siehe Maßnahmentyp 2.

Förderung von Nebenbaumarten/bestimmten Baumarten (Nadelgehölze, Staatswald) (Code: 02.04.06.)

Ziel: Erhalt und Schaffung von Lebensraum für Raufußkauz, Sperlingskauz,

Beschreibung der Maßnahme siehe Maßnahmentyp 2.

Altholzanteile belassen (Nadelbäume, Staatswald) (Code: 02.04.01.)

Ziel: Höhlenzentren erhalten für Sperlingskauz

In Bereichen mit Sperlingskauzbruten wird mindestens eine Fichtenaltholzgruppe, die vom Sperlingskauz genutzt wird, aus der Nutzung genommen (genaue Abgrenzung wird mit dem Forstamt abgestimmt). Abweichungen sind bei Ersatz aus Forstschutzgründen möglich.

Auf den Einschlag von Fichten- und Kiefernstammholz in bekannten Revierzentren (nach den Ergebnissen des SPA-Monitoring im sechsjährigen Rhythmus) ist von April bis Juli zu verzichten. Stehendes Totholz (z. B. abgebrochene Fichten) erhalten, soweit das unter Berücksichtigung der Arbeitssicherheit möglich ist. Im VSG werden alle Nadelbäume mit Buntspechthöhlen erhalten, um das Brutplatzangebot zu erhöhen.

Monitoring (Staatswald und andere, wenn gewünscht) (Code: 17.)

Ziel: Erfassung der Horststandorte von Rotmilan, Schwarzstorch, Wespenbussard

Beschreibung der Maßnahme siehe Maßnahmentyp 2.

Naturverträgliche Grünlandnutzung (Staatswald) (Code: 01.02.)

Ziel: Nahrungshabitat für Schwarzstorch, Wespenbussard

Beschreibung der Maßnahme siehe Maßnahmentyp 2.

7.3.2 Maßnahmen im Offenland

7.3.2.1 Braunkehlchen

| | |
|--|------------------|
| <u>Einzel- bis abschnittsweise Entnahme von Gehölzen in der Zeit von</u> | |
| <u>Anfang Oktober bis Ende Februar</u> | (Code: 12.04.04) |
| <u>Extensive ein- bis mehrmalige Mahd mit ldw. Verwertung des Mahdgutes; große, oder aneinander liegende Bewirtschaftungseinheiten eines Betriebes, ab 5 ha Größe, möglichst gestaffelt mähen; zusätzlich ggf. Singwarten aufstellen</u> | |
| | (Code: 01.02.01) |
| <u>Extensive Beweidung</u> | (Code: 01.02.03) |
| <u>Mahd auf extensiv und mäßig intensiv genutztem Grünland und ggf. Singwarten oder extensive Beweidung</u> | (Code: 01.02) |
| <u>Herstellung der Wirtschaftswege in voller Parzellenbreite und gezielte Pflege Raine</u> | (Code: 01.01) |
| <u>Extensive Pflege der Wegraine um sie artenreicher/blütenreicher zu entwickeln</u> | |
| | (Code: 01.01.02) |
| <u>Anlage einjähriger Altgrasbereiche (Mahd frühestens Mitte August) und ggf. Singwarten</u> | (Code: 11.02.01) |
| <u>Anlage von Hochstaudenfluren</u> | (Code: 11.02.01) |

Der rapide Rückgang des Braunkehlchens hat seine Ursachen in der Bewirtschaftung des Grünlandes. Es sind daher mehrere extensiv zu bewirtschaftende Kernbereiche (mind. 10 – 20 ha je Fläche) für Wiesenvögel festzulegen, damit das Braunkehlchen und ggf. auch weitere Arten des extensiven Offenlandes das VSG „Hessisches Rothaargebirge“ wieder bzw. weiterhin als Lebensraum nutzen können.

Die Anlage von Altgrasstreifen mit Hochstauden entlang von Gewässern und ein auf Braunkehlchen abgestimmtes Mahdregime, so dass die 1. Mahd nicht vor Mitte Juli erfolgt, sind zwingend notwendig. Außerdem wird auf das Maßnahmenblatt „Braunkehlchen“ der Staatlichen Vogelschutzwarte für Hessen, Rheinland-Pfalz und das Saarland (2014 verwiesen. Die aufgeführten Maßnahmen sind primär und zeitnah in den 4 noch besetzten Gebieten und südöstlich von Eifa umzusetzen, um die kleine verbliebene Restpopulation zu stützen.

7.3.2.2 Eisvogel

| | |
|---|---------------------|
| <u>Renaturierung von Fließgewässern</u> | (Code: 04.04.01) |
| <u>Belassen von Saumstreifen</u> | (Code: 01.02.01.06) |

| | |
|---|---------------------|
| <u>Regulierung des Einsatzes ertragssteigernder und -sichernder Maßnahmen in der Landwirtschaft</u> | (Code: 01.05) |
| <u>Beseitigung von Uferverbau</u> | (Code: 04.04.05.04) |
| <u>Öffnen von verrohrten/kanalisierten Gewässerabschnitten</u> | (Code: 09.04.05.01) |

Zur Förderung der natürlichen Gewässerdynamik sind an geeigneten Stellen ausreichend breite Uferrandstreifen zu schaffen, die künftig die Entwicklung natürlicher Uferabbrüche (Steilwände) zulassen.

Die Schaffung von künstlichen Steilwänden entlang geeigneter Gewässerstrecken kann die Situation des Eisvogels deutlich verbessern.

Die Überspannungen von Gewässern mit Weidezaundrähten sollten umgehend entfernt werden, um die Unfallgefahr für Eisvogel, Schwarzstorch und Graureiher abzusenken.

7.4 Maßnahmentyp 4 (Entwicklungsmaßnahmen)

Maßnahmen-Vorschläge zur Entwicklung von LRTen und Arten bzw. deren Habitaten von einem aktuell guten zu einem hervorragenden Erhaltungszustand (B → A)

Entsprechend des Leitfadens für die Erarbeitung und Umsetzung der Maßnahmenplanung in Natura 2000- und Naturschutzgebieten kann die Umsetzung der Vorschläge des Maßnahmentyp 4 generell nur freiwillig, beispielsweise im Rahmen vertraglicher Vereinbarungen oder als Kompensationsmaßnahme, erfolgen (BÜSCHEL ET AL. 2013). Maßnahmen dieses Typs sind als Kohärenzsicherungsmaßnahmen und auch als Kompensations- oder Ersatzmaßnahmen anerkennungsfähig, wobei eine Abstimmung mit der zuständigen Naturschutzbehörde erfolgen sollte.

7.4.1 Maßnahmen im Wald

In dieser Kategorie sind keine zusätzlichen Maßnahmen vorgesehen.

7.4.2 Maßnahmen im Offenland

7.4.2.1 Schwarzstorch

| | |
|---------------------------------|------------------|
| <u>Neuanlage Nahrungsteiche</u> | (Code: 11.04.01) |
|---------------------------------|------------------|

7.4.2.2 Eisvogel

| | |
|--------------------------------------|------------------|
| <u>Anlage/Pflege von Steilwänden</u> | (Code: 11.02.04) |
|--------------------------------------|------------------|

7.5 Maßnahmentyp 5 (Entwicklungsmaßnahmen)

Entwicklungsmaßnahmen vom Typ 5 sind Maßnahmenvorschläge zur Entwicklung von zusätzlichen Habitaten, sofern das Potential des Gebietes dies zulässt oder erwarten lässt (Arthabitat verbessern).

7.5.1 Maßnahmen im Wald

Altholzanteile belassen (Nadelbäume, Staatswald) (Code: 02.04.01.)

Ziel: Höhlenzentren schaffen für Sperlingskauz

Vorhandene Fichtenaltholzbereiche, die aktuell nicht vom Sperlingskauz genutzt werden, und in deren näheren Umkreis Fließgewässer und Freiflächen liegen, werden erfasst und bei der Bewirtschaftung mindestens fünf Bäume erhalten.

Schaffung/Erhalt von Strukturen im Wald (Kommunalwald) (Code: 02.04.)

Ziel: Nahrungshabitat für Baumfalke, Waldschnepfe, Schwarzstorch

Naturnahe Waldnutzung (Privat- und Kommunalwald) (Code: 02.02.)

Ziel: Entwicklung von Brut- und Nahrungshabitaten für Waldschnepfe, Raufußkauz, Grauspecht, Schwarzspecht, Wespenbussard, Rotmilan, Sperlingskauz, Schwarzstorch,

Der Abschluss von Verträgen des Programms „Vertragsnaturschutz im Wald“ in Privat- und Kommunalwäldern mit mehr als 100 ha ist anzustreben.

7.5.2 Maßnahmen im Offenland

7.5.2.1 Raubwürger/Neuntöter

Anpflanzung von Feldgehölzen, Hecken oder Waldrändern (Code: 12.03.03)

7.5.2.2 Rotmilan

Einsaat Rotmilan-gerechter Stilllegungsflächen (Einsaat der Mischung bis Mitte/Ende April, ein Mulchgang der Flächen im zeitigen Frühjahr (Ende Februar/Anfang März), Umbruch der Flächen frühestens 3 Jahre nach Einsaat. Bei Einsaat als Blüh-/Acker-randstreifen Anlage in einer Breite von mindestens 9-24 m Breite bei mindestens 500 m² Gesamtfläche; Anlage innerhalb des Schlages wird gegenüber der Anlage am Rand bevorzugt) (Code: 01.03.01)

Anlage von Blühflächen, Feld- bzw. Ackerfutteranbau und integrierter Pflanzenschutz (Code: 01.03)

Anlage von Rotmilanfenstern (Mindestgröße 10x10m) in Ackerbaubereichen mit Raps- und Maiskulturen. Fenster ohne Einsaat. Mindestens zwei Fenstern pro Hektar (Code: 11.02)

Einsaat artenreicher Zwischenfruchtmischung, Umbruch der Fläche im Folgejahr

frühestens vier Wochen vor Bestellung der Hauptfrucht. Beseitigung der Zwischenfrüchte nur durch Bodenbearbeitung, nicht durch Totalherbizid möglich

(Code: 01.03)

Naturverträgliche Grünlandnutzung (Private und Kommunen)

(Code: 01.02)

(Mindestens 30% der privaten bzw. gemeindlichen Grünlandflächen sind innerhalb der Nahrungsreviere für eine angepasste Nutzung zu akquirieren)

Anlage von Hochstaudenfluren (Wespenbussard)

(Code: 11.02.01)

7.5.2.3 Schwarzstorch

Schaffung eines durchgehenden, offenen Fließgewässersystems (Code: 04.04.01)

7.6 Maßnahmentyp 6 (Maßnahmen nach NSG-Verordnung oder sonstige Maßnahmen)

Dieses Kapitel enthält Maßnahmen in Naturschutzgebieten, die aufgrund der Zielsetzung oder Vorgabe der NSG-Verordnung geplant werden und / oder Maßnahmen, die keinem der Maßnahmentypen 1-5 zugeordnet werden können. Hierzu zählen auch die Maßnahmen zum Erhalt und Entwicklung von Arten und Lebensräumen der Hessenliste, der Hessischen Biodiversitätsstrategie sowie der Liste der Klimaverlierer, sofern sie bereits nicht durch die Erhaltungsziele abgedeckt sind.

7.6.1 Maßnahmen im Wald

Gestaltung des inneren und äußeren Waldrandes (Staatswald) (Code: 02.04.09)

Ziel: Waldränder in einen ökologisch wertvollen und funktionsgerechten Zustand zu überführen und zu entwickeln, durch zielgerichtete Maßnahmen wiederkehrend zu pflegen und weiter zu entwickeln; Schaffung und Pflege von Brut- und Nahrungshabitaten für diverse Vogelarten, die nicht in der Natura 2000 Verordnung aufgeführt sind.

Erhaltung:

Vorhandene Waldränder werden im Rahmen der regelmäßigen Holzernte gepflegt und weiterentwickelt. Dabei werden gezielt seltene heimische Laubbaumarten belassen sowie dafür gesorgt, dass sich licht- und wärmeliebende Waldgesellschaften entwickeln können.

Auch bei der Pflege von Innenrändern im Zuge der Holzernte wird gezielt darauf geachtet, dass seltene Baumarten gefördert und markante Bäume belassen werden. (NLL).

Entwicklung:

Bei Neuaufforstungen sind mindestens 3-5 Meter Abstand zum Offenland einzuhalten. Sträucher sollten nicht näher als 2 m an die Grenze gepflanzt werden (Rechtslage beachten).

Bei Wiederaufforstungen sind entsprechende Abstände zu Wegen zu belassen, damit genügend Platz zur Schaffung von Buchten verbleibt.

Die unterschiedlichen Standortansprüche und Wuchsverhalten der Hauptbaumarten ist bei der Waldrandgestaltung zu berücksichtigen.

Wind- und sonnenseitige Waldränder sollten 20 bis 30 Meter tief sein. In lee- und schattenseitigen Lagen sollte die Tiefe 10 bis 30 Meter betragen. Es ist auf ausreichend Pflanzabstände zu achten, damit sich kräftige, große Kronen und ein lockerer, stufiger Aufbau ausbilden können.

Pflanzabstände der Sträucher: mindestens 1,5x1,5 Meter. Gruppen von 3 bis 10 Exemplaren.

Der äußere kraut- und strauchreiche Waldrandbereich entwickelt sich auf Kahlflächen meist natürlich.

7.6.2 Maßnahmen im Offenland

Die Maßnahmen in Naturschutzgebiete im VSG Hessisches Rothaargebirge werden nicht in diesem Plan erwähnt, sondern in den jeweiligen Managementplänen der FFH-Gebiete deren Teil die NSGen sind. Diese Pläne können der folgenden Tabelle entnommen werden.

Tabelle 33: Schutzgebiete innerhalb der VSG "Hessisches Rothaargebirge"-Kulisse

| Ge- biets- Nr. | FFH-Gebiet | Gebietsname | Fläche (ha) |
|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------------------|
| Vollständig enthalten: | | | |
| 4917-307 | Obere Eder | Nitzelbachtal | 81,35 |
| 4917-308 | Battenfelder Driescher | Battenfelder Driescher | 32,56 |
| 4917-309 | Sackpfeife | Lindenhöfer Bach | 92,37 |
| 5017-302 | Breite Heide bei Hatzfeld | Breite Heide bei Hatzfeld | 17,55 |
| 5017-304 | Obere Eder | Oberlauf des Linspherbaches | 111,19 |
| 4917-350 | Obere Eder | Riedgraben | 76,96 |
| 5017-305 | | Homberg bei Buchenau | 33,71 |
| Teilflächen enthalten: | | | |
| 4917-306 | Obere Eder | Ederknie am Auhammer bei Battenberg | 78,70 |
| 4918- | Obere Eder | Ederaue bei Hatzfeld | 12,14 |

| Ge- biets- Nr. | FFH-Gebiet | Gebietsname | Fläche (ha) |
|----------------------|------------|-------------------|-------------|
| 302 | | | |
| 4918- 303 | Obere Eder | Elbrighäuser Bach | 144,93 |

7.7 Maßnahmentyp 7 (Maßnahmen für Arten mit großräumiger Verbreitung oder Maßnahmen für Arten, die sich auf das Gesamtvorkommen in einem (Teil-) Gebiet beziehen)

Dieses Kapitel enthält Maßnahmenvorschläge zum Erhalt oder Verbesserung der ökologischen Erfordernisse von Arten in einem nach einheitlichen Zielvorgaben abgrenzten Teilbereich.

In FFH- und Vogelschutzgebieten, die aufgrund ihrer Größe und Komplexität nicht vollständig mit flächenscharfen Maßnahmen beplant werden können, können für bestimmte Habitatkomplexe (z. B. Grünland) für Leitarten oder Artengilden geeignete Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen formuliert werden. Diese sind in ihrer flächenscharfen Umsetzung flexibel gehalten. Sie enthalten jedoch konkret messbare Zielvorgaben zum Erhalt und Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes für bestimmte Artengilden.

7.7.1 Maßnahmen im Wald

Erhalt und Entwicklung von Altholzbereichen für Höhlenzentren (Staatswald)

(Code: 02.04.01)

Zielarten: Grauspecht, Schwarzspecht

Geschlossene und stark dimensionierte Laub- und Mischwaldbestände, großhöhlenreicher insbesondere Buchen- und Eichen-Altbestände in den Altersklassen 7-9 (ab 141 Jahre) im Bereich der Höhlenzentren aus dem SPA-Monitoringbericht für das VSG aus 2017. Höhlenzentren werden als Ansammlung von mindestens 5 Brutpaaren/Revieren von mindestens zwei höhlenbrütenden Arten definiert. Die Abgrenzung erfolgt in Abstimmung mit dem zuständigen Forstamt. Erhalt durch Bewahrung des Bestandscharakters für die Gültigkeitsperiode des Maßnahmenplans (10 Jahre) durch

- o Verzicht auf gleichmäßige starke Auflichtung (Großschirmschlag)
- o Verzicht auf die Nutzung von Höhlenbäumen
- o Verzicht auf die Holzaufarbeitung vom 1. März bis 31. August

Eine femelartige Auflockerung des Kronenschlusses des Bestandes im Wechsel mit dichteren Bereichen bei Bewahrung der Raumstruktur und der Baumartenzusammensetzung des Bestandes sind möglich.

Die Maßnahme wird als Suchraum dargestellt.

Erhalt und Entwicklung von Altholzbereichen für Höhlenzentren (Kommunal- und Privatwald) (Code: 02.04.01)

Zielarten: Raufußkauz, Grauspecht, Schwarzspecht, Sperlingskauz

Auswahl von geeigneten Altholzbeständen in den Suchräumen zum Beispiel in geschädigten Altbuchenbeständen, die aus arbeitsschutzrechtlichen Gründen nicht mehr bewirtschaftet werden können oder Grenzertragsstandorten in denen eine Entwicklung von Höhlenzentren durch Bewahrung des Bestandscharakters für die Gültigkeitsperiode des Maßnahmenplans (10 Jahre) durch

- o Verzicht auf gleichmäßige starke Auflichtung (Großschirmschlag)
- o Verzicht auf die Nutzung von Höhlenbäumen
- o Verzicht auf die Holzaufarbeitung von März bis August

möglich ist.

Eine femelartige Auflockerung des Kronenschlusses des Bestandes im Wechsel mit dichterem Bereichen bei Bewahrung der Raumstruktur und der Baumartenzusammensetzung des Bestandes ist möglich.

Die Maßnahme wird als Suchraum dargestellt.

Gestaltung des inneren und äußeren Waldrandes (Staatswald) (Code: 02.04.09)

Ziel: Schaffung und Pflege von Brut- und Nahrungshabitaten Grauspecht, Schwarzspecht, Wespenbussard

Beschreibung der Maßnahme siehe Maßnahmentyp 6.

7.7.2 Maßnahmen im Offenland

7.7.2.1 Rotmilan/Wespenbussard

Schaffung von Nahrungshabitaten für Rotmilan und Wespenbussard.

Anlage von Blühflächen, Feld- bzw. Ackerfutteranbau und integrierter Pflanzenschutz (Code: 01.03)

Anlage von Rotmilanfenstern (Mindestgröße 10x10m) in Ackerbaubereichen mit Raps- und Maiskulturen. Fenster ohne Einsaat. Mindestens zwei Fenstern pro Hektar. (Code: 11.02)

Einsaat artenreicher Zwischenfruchtmischung, Umbruch der Fläche im Folgejahr frühestens vier Wochen vor Bestellung der Hauptfrucht. Beseitigung der Zwischenfrüchte nur durch Bodenbearbeitung, nicht durch Totalherbizid möglich (Code: 01.03)

Einsaat Rotmilan-gerechter Stilllegungsflächen, (Einsaat der Mischung bis Mitte/Ende April. Ein Mulchgang der Flächen im zeitigen Frühjahr (Ende Februar/Anfang März), Umbruch der Flächen frühestens 3 Jahre nach Einsaat. Bei Einsaat als Blüh-/Ackerrandstreifen Anlage in einer Breite von mindestens 9-24 m Breite bei mindestens 500 m² Gesamtfläche: Anlage innerhalb des Schlags wird gegenüber der Anlage am Rand bevorzugt. (Code: 01.03.01)

Naturverträgliche Grünlandnutzung (Private und Kommunen), mindestens 30% der privaten bzw. gemeindliche Grünflächen sind innerhalb der Nahrungsreviere für eine angepasste Nutzung zu akquirieren. (Code: 01.02)

Anlage von Hochstaudenfluren (Wespenbussard) (Code: 11.02.01)

8 Report aus dem Planungsjournal

Der Report aus dem Planungsjournal konnte noch nicht generiert werden.

9 Vorschläge zur zukünftigen Gebietsuntersuchung

Die Umsetzung der Pflegemaßnahmen wird zu einer Stabilisierung und Sicherung von Lebensräumen beitragen.

Durch Waldumwandlungsprozesse in Folge der Stürme und Trockenjahre 2018 - 2022 werden sich einige Lebensräume gravierend verändern, insbesondere im Nadelholzbereich. Dies wird nicht ohne Folgen für Arten der Maßnahmenplanung bleiben. Es werden sich zeitweilig oder dauerhaft positive und auch negative Aspekte einstellen.

Dieser Umstand spricht für avifaunistische Wiederholungskartierungen. Auf diese Weise kann abgeschätzt werden, in welchem Umfang die Erhaltungsziele im Vogelschutzgebiet eingehalten werden oder ob sich beispielsweise bestimmte Erhaltungs- und Entwicklungsmaßnahmen positiv ausgewirkt haben sowie welche quantitative wie qualitative Flächenveränderungen erfolgt sind.

10 Literatur

- BÜSCHEL, W., BUSSE, J., FUCHS, G., KUPRIAN, M., LENZ, M., PETSCH, T. (2013): Leitfaden für die Erarbeitung und Umsetzung der Maßnahmenplanung in Natura 2000- und Naturschutzgebieten. RP Gießen, RP Kassel, RP Darmstadt und HMUELV.
- HessenForst (2008): Hessische Waldbaufibel
- HessenForst (2013): Geschäftsanweisung
- HessenForst (2018): Richtlinie für die Bewirtschaftung des Staatswaldes
- HessenForst (2022): Naturschutzleitlinie für den hessischen Staatswald
- HLNUG (2017): SPA-Monitoring-Bericht für das EU-Vogelschutzgebiet Nr. 4917-401 "Hessisches Rothaargebirge", vorläufig.
- HLNUG (2022): Auswertung von Meldungen von online Meldeportalen - vorläufig.
- KLAUSING, O. (1988): Die Naturräume Hessens.
- Planungsgruppe für Natur und Landschaft (2010): Grunddatenerhebung für das EU-Vogelschutzgebiet "Hessisches Rothaargebirge" (4917-401)
- SSYMANK, A., HAUKE, U., RÜCKRIEM, C., SCHRÖDER, E., MESSER, E. (1998): Das europäische Schutzgebietssystem Natura 2000. BfN-Handbuch zur Umsetzung der Fauna-Flora- Habitat-Richtlinie (92/43/EWG) und der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG). Bonn- Bad Godesberg

11 Anhang

Karte 1 – Übersichtskarte Detailplanungsräume VSG Hessisches Rothaargebirge
Entwurf

Karte 2 – Detailplanungsraum Wald 02 Entwurf

Karte 3 – Detailplanungsraum Wald 02 Entwurf

Karte 4 – Detailplanungsraum Wald 03 Entwurf

Karte 5 – Detailplanungsraum Wald 04 Entwurf

Karte 6 – Detailplanungsraum Offenland 01 Entwurf

Karte 7 – Detailplanungsraum Offenland 03 Entwurf

Karte 8 – Detailplanungsraum Offenland 03 Entwurf

Karte 9 – Suchraum Entwurf

12 Glossar zu NATURA 2000

Im Folgenden werden wesentliche Begriffe und Abkürzungen, die im Zusammenhang mit der Umsetzung des europäischen Schutzgebietssystems NATURA 2000 in dieser Broschüre genannt werden bzw. für das Verständnis von Bedeutung sind, mit einer kurzen Definition bzw. Erläuterungen aufgeführt (nach SSYMANK et al. 1998 und dem Bundesnaturschutzgesetz, ergänzt).

Besondere Schutzgebiete: Besondere Schutzgebiete für das NATURA 2000 Schutzgebietssystem, die die Besonderen Schutzgebiete (engl. SPA, Special Protection Areas) nach Art. 4 (1) der Vogelschutzrichtlinie (79/409/EWG) zum Schutz der wildlebenden Vogelarten und ihrer Lebensräume und die Besonderen Schutzgebiete (engl. SAC, Special Area of Conservation) nach Art. 4 Abs. 4 der FFH-Richtlinie (92/43/EWG) beinhalten.

Berichtspflicht(en): Zusammenfassende Darstellung des Stands, der Umsetzung oder der erteilten Ausnahmen und der durchgeführten Maßnahmen zur Kontrolle des Schutzgebietssystems NATURA 2000. In der FFH-Richtlinie bestehen 2-jährige Berichtspflichten zum Artenschutz und 6-jährige umfassende Berichtspflichten zur Durchführung (Art. 17).

Biogeographische Regionen: Räumlicher Bewertungsrahmen für die Auswahl der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung nach der FFH-Richtlinie; derzeit 6 Regionen: kontinental (mitteleuropäisch)

atlantisch, mediterran, alpin (Hochgebirgsregionen), makaronesisch (Kanaren, Azoren, Madeira) und boreal.

Biotop: Von der Umgebung abgrenzbarer Lebensraum einer Lebensgemeinschaft.

Entwicklung: Der günstige Erhaltungszustand wird durch Maßnahmenumsetzung zu einem hervorragenden oder es werden Flächen durch Potenzialnutzung zu Lebensräumen.

Erhaltung: Der Begriff umfasst alle Maßnahmen, die erforderlich sind, um die natürlichen Lebensräume in einem günstigen Erhaltungszustand zu erhalten oder diesen wiederherzustellen.

Erhaltungsziele: Sind für jedes NATURA 2000-Gebiet im Einzelnen festzulegen. Sie beschreiben den festzulegenden angestrebten Zustand (Zielzustand) für die Lebensraumtypen nach Anhang I und Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie sowie von Lebensräumen der Vogelarten nach Anhang I Vogelschutzrichtlinie.

Erhebliche Beeinträchtigung: Erheblich ist eine Beeinträchtigung, wenn sie sich nicht nur unwesentlich auf die Funktionen des NATURA 2000-Gebietes zur Erhaltung oder Wiederherstellung eines günstigen Erhaltungszustandes der betroffenen Lebensraumtypen und Arten der Richtlinien auswirkt. Die Erheblichkeit bezieht sich ausschließlich auf die Erhaltungsziele des Gebietes.

EU: Europäische Union (früher EG bzw. EWG, Europäische (Wirtschafts-)Gemeinschaft); Seit 1958 bestanden drei Gemeinschaften: Die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft, die Europäische Gemeinschaft für Atomenergie (EURATOM) und die Europäische Gemeinschaft für Kohle und Stahl. Diese wurden 1965 in einem Vertrag als Europäische Gemeinschaften zusammengefaßt. Wesentliche Gremien sind der Rat der Europäischen Gemeinschaft, die Europäische Kommission, das Europäische Parlament und der Europäische Gerichtshof. Zurzeit bestehend aus 27 Mitgliedsstaaten

Europäische Kommission: Durchführungsorgan (Exekutive) der Europäischen Gemeinschaften mit Sitz in Brüssel, zusätzlich mit dem alleinigen Initiativrecht für die EG-Gesetzgebung ausgestattet. Besteht aus sog. Kommissaren mit jeweils zugeordneten Kabinetten und einem Kommissionspräsidenten. Zu seinen Verwaltungsorganen gehören u. a. das Generalsekretariat, der juristische Dienst und 23 Generaldirektionen, darunter z. B. die GD VI Landwirtschaft, die GD XI Umwelt- und Katastrophenschutz, nukleare Sicherheit, die GD XII Forschung und die GD XIV Fischerei. Hauptaufgaben der Kommission: Überwachung der Mitgliedstaaten, Verwaltung, Sanktionsrecht, Ausarbeitung von Ratsvorschlägen, Legislative zur Durchführung von Ratsakten, Stellungnahmen, Aushandlung von Abkommen und Vertretung der EU vor Gerichten.

FFH-Richtlinie: Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie, Richtlinie des Rates vom 21. Mai 1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (92/43/EWG), geändert durch Richtlinie 97/62/EG des Rates vom 27. Oktober 1997.

Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung: Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung (engl. SCI, Site of Community Interest); für die nationalen Gebietslisten nach der FFH-Richtlinie führt die Kommission Bewertungsverfahren durch, welche innerhalb von maximal 3 Jahren die Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung festlegen (Artikel 4, Anhang III, Phase 2).

Günstiger Erhaltungszustand: Liegt bei einem natürlichen Lebensraum vor, wenn das natürliche Verbreitungsgebiet sowie die Flächen, die der Lebensraumtyp einnimmt, nicht abnehmen. Außerdem müssen seine Qualität und die in oder von ihm lebenden Arten erhalten bleiben.

Kohärenz: bedeutet Zusammenhang, gemeint ist die Funktion des ökologischen Netzes im Sinne eines Biotopverbundes. Sie war daher ein wichtiges Kriterium für die Auswahl von Gebieten.

Lebensraum: Lebensraumtypen gemeinschaftlicher Bedeutung nach der FFH-Richtlinie, Biotoptypen oder Biotopkomplexe, die nach Anhang I der FFH-Richtlinie im Schutzgebietssystem NATURA 2000 geschützt werden müssen.

Leitbild: Bezeichnung für eine klar formulierte und langfristige Zielvorstellung.

LIFE: Fördertitel des Natur- und Umweltschutzes der Europäischen Union. Im Naturschutz ist hier eine finanzielle Unterstützung der Umsetzung der FFH-Richtlinie und der Vogelschutzrichtlinie vorrangige Aufgabe.

Monitoring, Überwachungsgebot: Verpflichtung zu einer allgemeinen Überwachung des Erhaltungszustands der Arten des Anhangs II, IV und V und der Lebensraumtypen des Anhangs I der FFH-Richtlinie, vgl. Art. 11 der FFH-Richtlinie.

NATURA 2000: Schutzgebietssystem der Europäischen Union, umfasst nach der FFH-Richtlinie und Vogelschutzrichtlinie ausgewiesene Gebiete.

Nachhaltige Entwicklung: Der Begriff der „nachhaltigen Entwicklung“ ist nicht eindeutig definiert und basiert auf der Vorstellung, dass die heute bekannten Rohstoffvorkommen endlich seien und auch in Zukunft auf die heute bekannte Art genutzt werden sollen. Konsequenterweise kommt die technologische Entwicklung der Menschheit zum Erliegen; bleibt man in der Entwicklung stehen, treibt man zurück (Richtung Mittelalter oder Steinzeit!)

Prioritäre Arten/Lebensraumtypen: Arten bzw. natürliche Lebensraumtypen, deren Erhaltung im Gebiet der Europäischen Union eine besondere Bedeutung zukommt: Kennzeichnung in den Anhängen I bzw. II der FFH-Richtlinie mit Sternchen (*).

Konsequenzen: diese Bereiche besitzen hohe Bedeutung innerhalb der nationalen Gebietslisten, bessere finanzielle Unterstützungsmöglichkeiten durch LIFE, strengere Vorschriften für Ausnahmeregelungen, bei Eingriffen ist in bestimmten Fällen eine Stellungnahme der Kommission erforderlich.

Projekte: Vorhaben und Maßnahmen innerhalb eines Gebietes von gemeinschaftlicher Bedeutung oder eines Europäischen Vogelschutzgebiets, sofern sie einer behördlichen Entscheidung oder einer Anzeige an eine Behörde bedürfen oder von einer Behörde durchgeführt werden, Eingriffe in Natur und Landschaft im Sinne des § 8, sofern sie einer behördlichen Entscheidung oder einer Anzeige an eine Behörde bedürfen oder von einer Behörde durchgeführt werden und nach dem Bundes-Immissionsschutzgesetz genehmigungsbedürftige Anlagen sowie Gewässerbenutzungen, die nach dem Wasserhaushaltsgesetz einer Erlaubnis oder Bewilligung bedürfen, soweit sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, ein Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung oder ein Europäisches Vogelschutzgebiet erheblich zu beeinträchtigen.

Ramsar-Konvention: 1971 in Ramsar/Iran in Form eines Vertrags der Teilnehmerstaaten getroffenes Übereinkommen über Feuchtgebiete Internationaler Bedeutung (FIB). Die Ramsar-Gebiete erfüllen die Kriterien der Vogelschutzrichtlinie und sind daher von den Mitgliedstaaten als Vogelschutzgebiete innerhalb des Schutzgebietsnetzes NATURA 2000 auszuweisen.

Richtlinie: Gesetzestext der Europäischen Union.

Verträglichkeitsprüfung: Nach FFH-Richtlinie (Art. 6) festgelegte Prüfung von Plänen und Projekten in Bezug auf ihre Auswirkungen auf die Schutzobjekte (Lebensraumtypen des Anhangs I und Arten des Anhangs II) der FFH-Richtlinie sowie vorkommende Arten der Vogelschutzrichtlinie nach Anhang I und ihrer Lebensräume sowie von Rastplätzen der regelmäßig auftretenden Zugvogelarten (Art. 4 Abs. 2 VRI).

Vertragsnaturschutz: In der Regel wird dazu zwischen der Naturschutzbehörde und Grundstücksbesitzern, bei entsprechendem Entgelt, eine freiwillige Nutzungsvereinbarung (für ein bestimmtes Grundstück, Feld, Wiese, Uferbereich) abgeschlossen. Beispielsweise werden die Düngung oder der Mahdzeitpunkt vertraglich vereinbart. Die Höhe des Entgelts richtet sich nach der Art der Leistung zugunsten von Natur und Landschaft und ist in länderspezifischen Richtlinien differenziert geregelt.

Vogelschutzgebiet: (engl. Special Protected Area, SPA); nach Richtlinie 79/409/EWG als Schutzgebiet für Vogelarten des Anhangs I in der jeweils gültigen Fassung gemäß Art. 4 (1), ausgewiesene Gebiete.

Vogelschutzrichtlinie: Richtlinie 79/409/EWG des Rates vom 2. April 1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten, geändert durch Richtlinie 97/49/EG des Rates vom 29.7.1997.